Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024

Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.1 Jaarstukken 2022 en ontwerpbegroting 2025 GR GGD Zuid Limburg (Geilen)
19.00-19.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	H.G. Vaasen
CDA:	J.E.E.H. Schlössels
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	A.E.H. Wielders
D66:	(afgemeld)
VVD:	H. Harzi
PVV:	M.H.J. Klaasen
SPA:	P.W.M. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P.P.H. Vola
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaar:	Mevrouw Drenthe
overige aanwezigen	Klaassen en Soeren (GGD)
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

Eerste termijn

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat de leden wordt voorgesteld om kennis te nemen van de jaarstukken 2023 van de GGD en in te stemmen met de ontwerpbegroting 2025. De technische vragen van gob en de beantwoording zijn in iBabs toegevoegd aan de stukken.
De bespreking kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 15 minuten ingepland.

Mevrouw Winteraeken (SPA) deelt namens haar fractie mee dat zij instemt met het voorstel.

De heer Vola (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt of het Besluit Accountantscontrole Decentrale Overheden (BADO), zoals vermeld in de aanbiedingsbrief, inmiddels is aangepast. Indien dit is gebeurd, welke impact heeft dit op de controleverklaring van de accountant.

Mevrouw Harzi (VVD) stelt een aantal vragen:
- Welke maatregelen neemt de GGD om de tekorten bij de jeugdgezondheidszorg structureel te verminderen?
- Bestaan er concrete plannen om deze tekorten op te vangen zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de zorg?

- Hoe kan het dat de begroting van 2025 gelijk is gebleven, terwijl de incidentele middelen worden aangewend?
- Welke incidentele middelen worden ingezet en met welk doel?
- Welke taken zijn er verdwenen bij de GGZ Zuid-Limburg en wat is de financiële impact hiervan?

De heer Schlössels (CDA) beschrijft de oorzaken van de slechte situatie bij de gezondheid van de Zuid-Limburgse jeugd. Als mogelijke oplossing stelt hij voor dat de eerste- en tweedelijns gezondheidszorg meer samenwerken. Op landelijk gebied gebeurt dit reeds en hij noemt enkele voorbeelden.
Voorts merkt hij op dat er bij de JGZ en Veilig Thuis geen sprake meer is van voldoende financiële middelen en hij vraagt of de gemeente hier zou moeten bijspringen.
Tot slot uit de heer Schlössels zijn bewondering voor de inzet van de GGD en wenst hij de organisatie een goede toekomst.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt de wethouder waarom de stukken zo laat worden aangeleverd. Hij geeft aan dat zijn fractie wellicht niet in staat zal zijn om voor 10 juni met een reactie naar de GGD te komen.
Hij dringt er vervolgens op aan dat de portefeuillehouder namens de gemeenteraad Sittard-Geleen de GGD in de gaten houdt.
Ook zou de Stadspartij in de toekomst graag nadere specificaties ontvangen, inzake de overheadkosten die in de begroting worden vermeld.
Voor het overige stemt de Stadspartij in met de begroting 2025 en de heer Paauwe stelt voor om een themasessie met de GGD op de agenda te plaatsen.
Tenslotte deelt de heer Paauwe namens zijn fractie mee dat hij instemt met het raadsvoorstel.

De heer Vaasen (GOB) vraagt hoe het kan dat de begroting niet is gewijzigd, terwijl er sedert juli 2023 taken zijn weggevallen. Hij is niet tevreden met het antwoord van het college bij de technische vragen hierover.

Wethouder Geilen antwoordt op de vraag van de heer Vaasen dat het wegvallen van taken geen financieel effect heeft op de doorbelasting aan de gemeente en hij beschrijft hoe de facturenstroom werkt.
Op de vraag van de Stadspartij over de planning geeft de wethouder aan welke procedure er wordt gevolgd bij het aanleveren van de financiële stukken en welke data hierbij belangrijk zijn. Hij geeft toe dat het in onderhavig geval wat krap bemeten is, terwijl er normaal meer ruimte tussen de te volgen stappen zit.
De wethouder zegt toe dat het college eventueel op een later moment de raad aan zal geven wat er met de overheadkosten wordt bedoeld.
Ook zegt hij toe dat het college nog dit jaar een themasessie organiseert om de raad te informeren over de taken van de GGD. Hierbij kan dan tevens aandacht worden gegeven aan de zorgen van het CDA over de slechte gezondheidstoestand van de jeugd in Zuid-Limburg.
De wethouder geeft aan dat er veel acties worden ondernomen om deze gezondheidstoestand van de jeugd in Zuid-Limburg te verbeteren en zodoende de achterstand op de rest van Nederland te verkleinen. Samenwerking tussen de betrokken organisaties is nodig en die wordt steeds steviger. Hiermee loopt de gemeente voorop in Nederland. Maar het is een hardnekkig probleem en een lange adem is van belang.
Om de deelnamebereidheid aan het vaccinatieprogramma te vergroten wordt er momenteel een plan van aanpak voorbereid. Dit zal eveneens bij de themasessie aan de orde komen.
De wethouder beaamt dat het weerstandsvermogen bij de GGD laag is en mocht er een tekort ontstaan dan komt de rekening bij de gemeente. Hij legt uit waarom het college hiervoor heeft gekozen, maar hij is van mening dat de zorgen hierover bij het CDA terecht zijn.
In antwoord op de vraag van mevrouw Harzi geeft de wethouder aan dat het dekking uit de algemene middelen van de gemeente betreft. Als de rekening van de GGD hoger is dan het jaar daarvoor, dan moet in de begroting van de gemeente dekking worden gezocht. Hij verwijst hiervoor naar de afspraak om de GGD te versterken vanuit de gemeente, waarvoor er inmiddels een structurele post bestaat.

De heer Klaassen (GGD) deelt mee dat de goedkeurende controleverklaring van de accountant inmiddels is ontvangen.

De tekorten in de gezondheidszorg zijn niet structureel, maar kunnen worden verklaard door de loonkostenstijgingen. De GGD wordt gecompenseerd op basis van de mei- en september circulaires. Dit is een bepaalde rekenmethodiek, maar deze viel lager uit door de loonkostenstijging.
Ten aanzien van de overheadkosten legt de heer Klaassen uit dat hierin onder andere de kosten voor ondersteunende diensten zijn inbegrepen. Hij zegt toe dat dit in een later stadium nader zal worden gespecificeerd.
De heer Klaassen beaamt dat de GGD in Zuid-Limburg lager scoort dan het landelijk gemiddelde. In de onlangs verschenen Jeugdmonitor is dit aangegeven. Vervolgens beschrijft hij een aantal oorzaken hiervoor, waarbij de coronaperiode eveneens een nadelig effect heeft gehad. De heer Klaassen hoopt dat bij een volgende generatie de trendbreukeffecten merkbaar worden, bij de huidige middelbare-schooljeugd is dit nog niet merkbaar en dit maakt versterking van de structurele aanpak noodzakelijk.
Volgens de heer Klaassen hebben corona en social media direct een negatieve invloed op de bereidwilligheid om deel te nemen aan het vaccinatieprogramma. Maar ook het feit dat de samenleving niet meer gewend is aan kinderziektes, vanwege eerdere succesvolle vaccinatieprogramma's. Vanuit de GGD wordt er onderzoek gedaan naar de effecten en oplossingen, maar er is tevens sprake van een maatschappelijke opinie.
Tenslotte benadrukt de heer Klaassen het belang van samenwerking met andere partijen. De Jeugdgezondheidszorg is ook verbonden aan andere maatschappelijke ontwikkelingen, zoals wonen en opleiding. De trendbreuk zal in samenwerking met deze disciplines moeten worden bewerkstelligd.

Mevrouw Winteraeken (SPA) verwijst naar de succesvolle samenwerking tussen de gemeente en de GGD bij het bestrijden van schimmel in woonhuizen.

Tweede termijn

Mevrouw Harzi (VVD) spreekt haar waardering erover uit dat bij de GGD inclusie een rol speelt bij de werving van de medewerkers.

De heer Vaasen (GOB) deelt mee dat voor zijn partij onderliggend stuk in de raad als hamerstuk kan gelden.

De voorzitter concludeert dat het punt voldoende is besproken en dat het voorstel als hamerstuk naar de raad zal gaan.
Als toezegging wordt genoteerd dat er een themasessie GGD wordt georganiseerd, waarbij aandacht komt voor de gezondheidstoestand van de Zuid-Limburgse jeugd. Ook zal hierbij het plan van aanpak met betrekking tot het vaccinatieprogramma aan de orde worden gesteld.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024
Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.2 Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning varkensstal Rijstraat 102 Guttecoven (Geilen)
19.30 – 19.45 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	F. Kuburic
CDA:	J.E.E.H. Schlössels
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	A. Boukhrissi
D66:	(afgemeld)
VVD:	H. Harzi
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	P.L.M. Heijlands
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P.P.H. Vola
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaar:	de heer Van den Bergh
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

Eerste termijn

De voorzitter leidt het tweede agendapunt in en deelt mee dat de raad wordt gevraagd om de nota Beantwoording Zienswijze vast te stellen en te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen de verlening van de gevraagde Omgevingsvergunning voor het bouwen van een vleesvarkensstal en het uitbreiden van de bestaande stal met een biggenstal aan de Rijstraat 102 te Guttecoven.
De bespreking kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

De heer Heijlands (SPA) vraagt op basis van het gestelde in de nota welke situatie er bij de vergunningaanvraag wordt toegepast.

Mevrouw Boukhrissi (GroenLinks/PvdA) stelt dat het onzeker is of de innovatieve stallen inderdaad minder stikstof uitstoten en of er minder schade aan de natuur wordt berokkend. Een kleinere varkensstapel zou bijdragen aan daling van de ammoniakemissie. Een uitbreiding zoals wordt voorgesteld staat haaks op deze ontwikkelingen. Dit is voor GroenLinks/PvdA aanleiding om niet akkoord te gaan met het raadsvoorstel en de partij overweegt een amendement in te dienen. Voor GroenLinks/PvdA is dit punt een bespreekstuk.

De heer Kuburic (GOB) verklaart namens zijn fractie dat hij instemt met het raadsvoorstel en GOB heeft geen bedenkingen tegen het verlenen van de gevraagde Omgevingsvergunning.

De heer Paauwe (Stadspartij) verklaart dat zijn partij geen bedenkingen heeft bij de bouw van de varkensstal in Guttecoven en hij licht dit toe. De Stadspartij juicht initiatieven die er voor zorgen dat Nederland zelfvoorzienend kan zijn toe en deze onderneming is hier een voorbeeld van.

De heer Schlössels (CDA) verklaart namens zijn partij dat er geen bezwaar bestaat tegen de verlening van de gevraagde Omgevingsvergunning. Voor het CDA is het een kwestie van het verhuizen van de varkens en dit brengt geen extra nadelige gevolgen met zich mee. De heer Schlössels verwijst hiervoor tevens naar de toelichting bij de beantwoording van de technische vragen.
Voor het CDA is dit dossier voor de raadsvergadering een hamerstuk.

De heer Talpe (PIT) verwijst naar de bespreking van dit punt in december en geeft aan dat PIT destijds in kon stemmen met het voorstel. Ook de onderliggende zienswijze nota is voor PIT reden om het voorstel als hamerstuk in de raadsvergadering te brengen.

Mevrouw Harzi (VVD) geeft namens haar fractie aan in te stemmen met het verlenen van de gevraagde Omgevingsvergunning. De voorgestelde uitbreiding verbetert de efficiëntie en de duurzaamheid van het bedrijf zonder extra overlast voor de omgeving. Voor de VVD is het onderliggende dossier in de raadsvergadering een hamerstuk.

De heer Vola (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt welke maatregel er geldt voor de luchtwassing. Kan de wethouder garanderen dat er door de toegepaste maatregel geen overlast voor de omgeving plaatsvindt?

Wethouder Geilen antwoordt op de vraag van de heer Heijlands dat de vergunde situatie van toepassing is.
Op de vraag van de heer Vola deelt de wethouder mee dat het gaat om 45 procent, volgens de gestelde eis.
Als reactie op de bijdrage van GroenLinks/PvdA geeft de wethouder aan dat de partij haar standpunt zou moeten onderbouwen met ruimtelijke argumenten. De principiële argumenten die worden aangedragen mogen hier geen rol in hebben.

De heer Vola (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt of de genoemde 45 procent luchtbewassing voldoende is.

De heer Van den Berg (ambtenaar) geeft aan dat in het verleden uit steekproeven is gebleken dat hogere percentages dan 45 procent niet gehaald worden. Het percentage waar nu van wordt uitgegaan is wettelijk vastgelegd.

Tweede termijn

De heer Paauwe (Stadspartij) deelt mee dat voor zijn fractie dit punt een hamerstuk is op de raadsvergadering.

Mevrouw Boukhrissi (GroenLinks/PvdA) benadrukt nogmaals dat het voor haar partij geldt als bespreekstuk in de raadsvergadering.

De voorzitter sluit hiermee de bespreking van dit voorstel af en hij gaat er vanuit dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 27 juni 2024. Het wordt dan eventueel een bespreekstuk, aangezien GroenLinks/PvdA een amendement overweegt en de fractie zal de raad hier tijdig over informeren. Indien er inderdaad een amendement wordt ingediend door GroenLinks/PvdA, zal dit het enige onderwerp van bespreking zijn; voor de overige fracties is het een hamerstuk.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024
Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.3 Bestemmingsplan Abshoven 2024 (Geilen)
19.45 – 20.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	F. Kuburić
CDA:	P.T.H.M. Henssen
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	T. Baars
D66:	(afgemeld)
VVD:	H. Harzi
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	P.W.M. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P.P.H. Vola
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaar:	de heer Friesen
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

Eerste termijn

De voorzitter leidt het agendapunt in en deelt mee dat de raad wordt voorgesteld de Nota van Zienswijze en de Nota van Wijzigingen vast te stellen en het bestemmingsplan Abshoven 2024 gewijzigd vast te stellen en daarbij geen exploitatieplan vast te stellen. Bij de documenten bevinden zich de technische vragen van PIT en de beantwoording, alsmede een schriftelijke bijdrage van indiener 2 naar aanleiding van zijn ingebrachte zienswijze.
De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

Mevrouw Winteraeken (SPA) beschrijft de voorgeschiedenis van het plan. Het nieuwe bestemmingsplan beoogt betere bescherming voor de natuur, alsmede van de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het gebied te waarborgen. Dit houdt in dat de zes te realiseren woningen in het gebied niet langer gewenst zijn, aangezien het gebied aan de natuur teruggegeven gaat worden. Op basis van de inhoud van de documenten is SPA van mening dat de gemeente betere afspraken moet maken met de ontwikkelaar.

De heer Klaassen (PVV) vraagt waarom de bestaande bouwtitels niet meer gewenst zijn. Ook hoort hij graag wat de reactie van de eigenaar is toen hem dit werd meegedeeld, alsmede die van de tweede eigenaar, die er inmiddels is.
Het verbaast de heer Klaassen dat in deze tijd, waarin elke woning nodig is, er zes bouwtitels worden weg bestemd.
Ook verzoekt hij inzage in de planschaderisicoanalyse, aangezien hij deze niet aantrof bij de bijlagen.
Het weg bestemmen van de bouwtitels zou in lijn zijn met de Omgevingsverordening Limburg, die echter dateert van 2014. Het verbaast hem dat er tien jaar nodig is geweest om te bepalen dat de bouwtitels eigenlijk moeten verdwijnen. Voor de PVV is het niet noodzakelijk dat de bouwtitels worden weg bestemd, aangezien de percelen zich niet bevinden in het Nationaal Landschap Zuid-Limburg en dus niet liggen in beschermd gebied.

Mevrouw Harzi (VVD) geeft aan dat de VVD zich grotendeels kan vinden in het bestemmingsplan. Zij heeft enkele vragen en opmerkingen:

- Wat gaat er gebeuren als de eigenaren of de ontwikkelaars van de zes geplande woningen naar de rechter stappen en de gemeente dwingen om een schadevergoeding te betalen?
- Zijn er alternatieve oplossingen bedacht die minder risico met zich meebrengen?
- Is het mogelijk om de woningbouw op een andere locatie binnen hetzelfde gebied te realiseren?
- Heeft de gemeente een analyse gemaakt van alternatieve mogelijkheden?
- Wat zijn de mogelijke gevolgen als de zes woningen niet worden gerealiseerd?

Mevrouw Harzi verklaart tenslotte dat de VVD het financiële en juridische risico zorgwekkend vindt als de woningen niet worden gerealiseerd, hoewel haar partij instemt met het bestemmingsplan. Mevrouw Harzi hoopt dat het college een zorgvuldige afweging maakt.

De heer Talpe (PIT) vraagt de wethouder te reflecteren op de voortgang van de zaken die in de zienswijze naar voren komen. Er komen hierin zaken aan de orde die geen betrekking hebben op het bestemmingsplan.

De heer Henssen (CDA) verklaart namens zijn fractie te kunnen instemmen met het voorliggende stuk.

De heer Paauwe (Stadspartij) gaat in principe akkoord met het bestemmingsplan, maar plaatst een kritische kanttekening inzake ‘Communicatie en Participatie’ . Hierin wordt gesteld dat het voorontwerp van het bestemmingsplan voor inspraak vanwege tijdsgebrek niet werd voorgelegd en dit is voor de Stadspartij onacceptabel. Hij vraagt de wethouder hierop te reflecteren.

De heer Kuburić (GOB) geeft aan dat zijn fractie in beginsel kan instemmen met het raadsvoorstel om het bestemmingsplan Abshoven gewijzigd vast te stellen, als ook met de nota van zienswijze en de nota van wijzigingen.
De heer Kuburić vraagt namens zijn fractie of de ontwikkelaar van de bouwkavels kans maakt op compensatie wegens de bestemmingswijziging.
Tevens vraagt hij of er met de ontwikkelaar afspraken zijn gemaakt over investeringen en het onderhoud van de Engelse tuin.

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) juicht de bestemmingswijziging toe, omdat er hiermee wordt gekozen voor de natuur en de fractie stemt in met het voorstel. Wel heeft de heer Baars enkele vragen:

- Kan het planschadeverhaal inzake de weg bestemming van de bouwkavels de bestemmingswijziging nog tegenhouden als de rechter dit zou uitspreken?
- Uit de stukken wordt duidelijk dat er geen verhaalbare kosten zijn en de heer Baars vraagt de wethouder hierop een toelichting te geven in relatie met de vorige vraag.
- Welke middelen heeft de wethouder tot zijn beschikking om dwingender op te kunnen treden bij het behoud van de Engelse tuin, behoudens het opnemen van de planregels zoals deze nu zijn opgesteld?

Wethouder Geilen beschrijft de situatie met betrekking tot de zes bouwtitels. De nieuwe eigenaar van drie bouwtitels is inmiddels Natuurmonumenten en deze organisatie is het eens met de bestemmingswijziging.
De wethouder geeft voorts aan dat het opknappen van de Engelse tuin een onderdeel was van de afspraken, maar de ontwikkelaar heeft inmiddels te kennen gegeven dat het perceel waarop de Engelse tuin verkocht is.

De gemeente is inmiddels weer in gesprek met de ontwikkelaar om te komen tot een afronding van een langslepend dossier, waarin de zes bouwkavels, maar ook andere elementen, zoals een mandelige weg, een rol spelen. De wethouder verwijst hiervoor naar de zienswijze.
Op dit moment is het planologisch verankerd dat er geen woningen gerealiseerd zullen worden, maar dat moest snel gebeuren, voordat de nieuwe Omgevingswet in werking trad. Dit had tot gevolg dat er geen participatie heeft kunnen plaatsvinden.
De wethouder geeft aan dat de gesprekken met de ontwikkelaar ingewikkeld zijn, omdat er met veel verschillende belangen rekening moet worden gehouden.
Het weg bestemmen van de zes woningen is eigenlijk een onderdeel van het opschonen van een oud plan, in de wetenschap dat die woningen er sowieso niet zullen komen. Bij de gesprekken met de ontwikkelaar komen ook alternatieve oplossingen aan de orde voor het realiseren van de inmiddels nog slechts drie of wellicht meerdere woningen. De gemeente is echter voornemens om op de locatie Abshoven geen bouwactiviteiten toe te staan om de groenwaarde daar te behouden.
De wethouder zegt toe de raad de planschade risicoanalyse te doen toekomen. De wethouder schat in dat er momenteel geen sprake is van planschade, maar er moet nog een procedure van start gaan. Mocht dit wel planschade zijn, dan zal de rekening bij de gemeente terecht komen, aangezien zij de drie resterende kavels weg bestemt.
De wethouder bevestigt dat er in beroep kan worden gegaan tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Dit zal gaan volgens de hiervoor bestaande rechtsgang.

De heer Klaassen (PVV) meent dat privaatrechtelijke complicaties de aanleiding zijn voor het weg bestemmen van de bouwtitels. Dit zou dan net op tijd gebeuren, voordat de Omgevingswet in werking treedt. Voor de PVV is het echter belangrijk dat er voornamelijk ruimtelijke argumenten worden opgevoerd bij het weg bestemmen van bouwtitels. Dit komt niet duidelijk naar voren in het dossier en hij vraagt de wethouder aan te geven hoe vanuit ruimtelijke ordening het weg bestemmen kan worden gerechtvaardigd.
Tot slot verwijst de heer Klaassen naar pagina 8 van de plantoelichting, waaruit kan worden opgemaakt dat het gebied niet zo natuurrijk is als sommigen beweren.

Wethouder Geilen beaamt dat er nog sprake is van een privaatrechtelijk dossier, maar dit heeft geen invloed op het voorliggende bestemmingsplan, dat volledig wordt onderbouwd met ruimtelijke argumenten.

De heer Friesen (ambtenaar) schetst de ontstaansgeschiedenis van het bestemmingsplan en hij geeft aan dat de context van het plan in de loop der jaren dermate is gewijzigd, waarbij de natuurwaarde van het gebied Abshoven de hoofdrol is gaan spelen. Dit is de reden dat de gemeente heeft besloten om de bouwmogelijkheid aldaar op basis van ruimtelijke argumenten weg te nemen.

De heer Klaassen (PVV) vraagt of er een voorbereidingsbesluit is genomen om te voorkomen dat de eigenaren daar toch de woningen gaan realiseren.

De heer Friesen (ambtenaar) geeft aan dat er geen voorbereidingsbesluit is genomen.

De heer Talpe (PIT) verzoekt het college om in gesprek te blijven met partijen en een actieve rol te blijven spelen op basis van signalen uit de omgeving.

Wethouder Geilen zegt toe dat het college zal helpen om de problemen met de mandelige eigenaren en de VvE op te lossen. Het betreft hier echter wel een weg op particulier terrein en het is niet de bedoeling dat de gemeente dit overneemt.

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) vraagt of de afspraken met betrekking tot de Engelse tuin bij de verkoop mee zijn genomen.

Wethouder Geilen geeft aan dat dit bij het college niet bekend is.

Tweede termijn

De heer Klaassen (PVV) vraagt wat de wethouder bedoelt met ‘meerdere situaties’.

Wethouder Geilen geeft aan dat dit een weg betreft, die het eigendom is van particulieren.

De heer Klaassen (PVV) concludeert dat er nog oude bestemmingsplannen gelden, maar het CDA gaf in haar bijdrage aan dat het een achterhaald bestemmingsplan zou zijn, vanwege de datering. De PVV meent echter dat er geen sprake is van ‘achterhaald’, maar dat het gaat om geldend recht totdat het gewijzigd wordt. Hij vraagt of de ouderdom van het bestemmingsplan voor het CDA een reden is om bouwtitels te schrappen of dat er andere redenen gelden.

De heer Henssen (CDA) heeft in een informatief gesprek met de ambtenaar te horen gekregen dat het bestemmingsplan uit 2002 achterhaald is. De onderbouwing was dat het hier ging om een privaat stuk.

De heer Klaassen (PVV) meent dat een eigendom van een particulier altijd privaat is en dit is voor de PVV geen reden om het bestemmingsplan te wijzigen. De aanduiding ‘achterhaald’ houdt niet per definitie in dat de geldigheid niet meer bestaat. Het zou voor de PVV logischer zijn om dit mee te nemen in een veegplan om te combineren met andere planwijzigingen op andere locaties.

De heer Henssen (CDA) vindt dit een goede oplossing.

De heer Talpe (PIT) wil graag weten volgens welke criteria een plan in een veegplan kan worden opgenomen. Hij stelt voor bij een later agendapunt over veegplannen hierop terug te komen met vragen aan de wethouder.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan dat het standpunt van de VVD bij het weg bestemmen van de bouwtitels hem verbaast.

Mevrouw Harzi (VVD) stelt dat de VVD zich zorgen maakt over de eigendomsrechten, die aanleiding kunnen zijn voor procedures die de gemeente geld gaan kosten.

De heer Klaassen (PVV) meent dat het standpunt van de VVD in deze reactie is gewijzigd ten voordele voor de eigenaren van de bouwkavels. Hij vraagt van de VVD een eenduidig antwoord.

Mevrouw Harzi (VVD) blijft bij het standpunt van haar fractie dat zij in principe instemt met het voorstel, maar dat de VVD enkele kritische kanttekeningen plaatst en zorgen heeft die zij ter bespreking indient. Het antwoord van de wethouder voldoet, maar de zorgen blijven.

De heer Klaassen (PVV) herhaalt het standpunt van de VVD inzake het weg bestemmen van de bouwtitels en meent dat het argument inzake de bescherming van het eigendomsrecht hierdoor teniet wordt gedaan.

De voorzitter sluit hiermee de bespreking van dit voorstel af en hij concludeert dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 27 juni 2024, waar het als hamerstuk op de agenda komt.
Er is een toezegging van de wethouder dat de planschade risicoanalyse aan de raad zal worden aangeleverd.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024
Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.4 Beleid en handreiking (verplichte) participatie initiatiefnemers Omgevingswet (Geilen)
20.30-21.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	F. Kuburić
CDA:	J.E.E.A. Schlössels
Stadspartij:	L.J.A. Weermann-Schepers
GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
D66:	(afgemeld)
VVD:	(afgemeld)
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	F.W.M. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P.P.H. Vola
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaren:	de heer Vernaus en mevrouw Ploumen
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

Eerste termijn

De voorzitter leidt het agendapunt in en deelt mee dat wordt voorgesteld om de Nota Participatie initiatiefnemers Omgevingswet vast te stellen en te hanteren bij plannen en activiteiten in de ruimtelijke leefomgeving. En ook om bij buitenplanse omgevingsactiviteiten participatie te verplichten op grond van Artikel 16.55 lid 7 van de Omgevingswet. Daarnaast wordt voorgesteld de Participatiescan voor verplichte participatie in het kader van de Omgevingswet vast te stellen en deze over twee jaar te evalueren op basis van ervaringen.
De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 45 minuten ingepland.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) betoogt dat het door allerlei wijzigingen en andere naamgeving lastiger is geworden om een vergunning aan te vragen in het kader van de Omgevingswet. Er wordt dan ook veelvuldig telefonisch op de gemeente een beroep gedaan voor hulp. Dit staat haaks op de ambitie dat initiatiefnemers zoveel mogelijk zelfstandig online kunnen regelen. De heer Janssen weet nu uit eigen ervaring wat er misgaat bij het aanvragen van een vergunning.

De heer Janssen heeft ook nader onderzoek gedaan naar de participatiescan en het stelt hem gerust dat deze op onderdelen nog verbeterd zou kunnen worden voor de evaluatie over twee jaar. Echter hij vraagt de wethouder in hoeverre de scan getest is bij potentiële aanvragers in de pilot. Ook hoort hij graag wat de resultaten van deze pilot zijn. Wat GroenLinks/PvdA betreft kan de participatiescan worden ingezet. Ook stelt de heer Janssen het college voor om deel te nemen aan de monitor Omgevingswet die de VNG organiseert. Hij vraagt de wethouder hierop te reflecteren.

De heer Kuburić (GOB) deelt namens zijn fractie mee dat er wat hem betreft een prima kader voorligt voor het toepassen van participatie van plannen en activiteiten in de ruimtelijke leefomgeving.

Mevrouw Weermann-Schepers (Stadspartij) heeft namens haar partij een aantal vragen en opmerkingen:
- Op welke wijze wordt er gecontroleerd dat de initiatiefnemers aan de verantwoordelijkheden, gesteld in het document, voldoet?
- Zijn er sancties indien een initiatiefnemer zich hier niet aan houdt?
- Wat houdt de verhoging van de legeskosten in waardoor betaling van de 2FTE-casemanagers kan plaatsvinden? Deze verhoging zou kunnen leiden tot een ongewenste vermindering van het aantal aanvragen.
- Kan de wethouder garanderen dat burgers en belanghebbenden vanaf stap 1 worden betrokken?

De heer Schlössels (CDA) beschrijft de betrokkenheid van een aantal fracties bij de voorbereiding van dit dossier en de input die zij hebben gegeven. Ook de samenwerking met de gemeente Eindhoven met betrekking tot de uitwerking van participatie acht het CDA van belang. Het participatietraject is met voldoende voorbeelden in het dossier omschreven en bij de evaluatie zal blijken wat de eerste ervaringen zijn.

Mevrouw Winteraeken (SPA) benadrukt namens haar fractie het belang van verplichte participatie voor de buitengebieden en ook voor het overige meent mevrouw Winteraeken dat de participatie, inclusief de scan, goed is uitgewerkt.

Wethouder Geilen stelt dat het voor Sittard-Geleen belangrijk is, dat er in deze maatwerk wordt geleverd. Hij verwijst naar de verordening Participatie die de raad in december heeft vastgesteld en dit wordt nu door vertaald naar ruimtelijke plannen van derden.
Uit evaluatie zal moeten blijken hoe dit in de praktijk gaat, en het is ook kleinschalig getest om erachter te komen hoe het werkt en of de scan een toepasbaar instrument is.
Aan de initiatiefnemers wordt gevraagd aan te tonen hoe de participatie heeft plaatsgevonden, bij wijze van controle. Mocht de initiatiefnemer niet juist hebben gehandeld volgens het toetsingskader dat de gemeente hanteert, dan kan de aanvraag buiten behandeling worden gesteld.
Vervolgens benadrukt de wethouder dat begeleiding noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat het wel goed gaat. Hierbij spelen de initiatiefmanagers en de casemanagers een rol. In de systematiek van de gemeente worden de kosten van medewerkers die betrokken zijn bij het verlenen van een vergunning afgedekt via de legeskosten. Afhankelijk van de mate van begeleiding en de intensiviteit van de werkzaamheden, kunnen de kosten stijgen.
De wethouder kan niet garanderen dat de burgers worden meegenomen, maar hij kan wel garanderen dat er goed gecontroleerd en geadviseerd wordt. Er is voldoende instrumentarium voorhanden om ervoor te zorgen dat er goed wordt omgegaan met de participatie.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) vraagt wat er wordt bedoeld met maatwerk en hij herhaalt zijn vraag of de wethouder bereid is om aan te sluiten bij de VGN-monitor.

Wethouder Geilen heeft op dit moment geen kennis van de VNG-monitor en zal dit onderzoeken. Het lijkt hem interessant genoeg om hierbij aan te sluiten, mede om de ervaringen en kennis die er nu is bij de gemeente te delen met andere gemeentes. Via een brief zal de wethouder de raad hiervan op de hoogte houden.
Naar voorbeeld van Eindhoven is er een kleinschalige pilot gehouden, toegespitst op de situatie in Sittard-Geleen.

Tweede termijn

De heer Talpe (PIT) deelt namens zijn fractie mee dat dit punt een hamerstuk is op de eerstvolgende raadsvergadering.

De voorzitter sluit hiermee de bespreking van dit onderwerp af en hij concludeert dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 27 juni 2024, waar het als hamerstuk op de agenda komt. Er is een toezegging van de wethouder dat de raad via een brief wordt geïnformeerd over eventuele aansluiting bij de VNG-monitor.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024
Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.5 Grondexploitatie Ontwikkellocatie Kleine Steeg (Geilen)
21.00-21.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	M.W.C. Claessens
CDA:	J.A. Smeets
Stadspartij:	L.J.A. Weermann-Schepers
GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
D66:	(afgemeld)
VVD:	(afgemeld)
PVV:	(afgemeld)
SPA:	P.L.M. Heijlands
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	(afgemeld)
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaar:	mevrouw Houbiers
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

Eerste termijn

De voorzitter leidt het agendapunt in en deelt mee dat de raad wordt gevraagd om het collegebesluit over de grondexploitatie van de ontwikkellocatie de Kleine Steeg te Sittard te bekrachtigen, alsmede een verplichting tot blijvende geheimhouding op te leggen op bijlage 2 (de GREX).
De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

De heer Smeets (CDA) geeft namens zijn fractie aan dat er zorgen bestaan over de doorstroom van verkeer, het parkeren en de privacy van de omliggende woningen.

Mevrouw Weermann-Schepers (Stadspartij) merkt op dat haar fractie nog wacht op het antwoord op de Art. 43 -brief in verband met de burgers die een betaalbare woning nodig hebben. Zonder antwoord op de brief is het voor de Stadspartij niet mogelijk om hun standpunt hierover kenbaar te maken.
Het valt mevrouw Weermann-Schepers op dat er in het onderliggende dossier niet wordt gerept over de behoefte aan betaalbare huurwoningen. Zij roept de gehele gemeenteraad op om betrokken te blijven bij de verdere ontwikkelingen van de processen.

De heer Claessens (GOB) noemt een aantal uitgangspunten die voor zijn fractie belangrijk zijn:
Er moet gezorgd worden voor aantrekkelijk groen om de hoek voor alle groepen in de samenleving. GOB is van mening dat bij elke herindeling of aanpassingen in de wijken groen moet worden toegevoegd. Dit gaat een steeds belangrijker rol spelen bij ruimtelijke ontwikkeling.
GOB is tevens voorstander van omvorming van leegstaande panden en winkels naar woningen.
Ook dienen nieuwe woningen levensloopbestendig gebouwd te worden.
Het is de heer Claessens opgevallen dat veel van deze elementen zijn terug te vinden in de onderliggende plannen. Ook belangrijk voor GOB is dat er een participatietraject is gestart.
Een punt van zorg voor GOB is het gebrek aan sociale huurwoningen. Tevens mist GOB woningen voor jongeren die niet behoren tot de doelgroep voor de sociale woningbouw, maar net te weinig verdienen om voor een middenhuur woning in aanmerking te komen.
GOB voorziet problemen met de parkeergelegenheid nu er woningen aan het bestand zullen worden toegevoegd.
Tenslotte vraagt de heer Claessens of er voor de komende jaren wel voldoende reserves zijn om de tekorten op de exploitatie kosten op te vangen.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) laat zich positief uit over het plan dat voorligt. GroenLinks/PvdA is ook blij met de duurzaamheidsambities die in het plan zijn besloten en hij noemt hiervan en aantal voorbeelden.
Zorgwekkend vindt de heer Janssen dat er een tekort is in het resultaat, zoals dat valt te lezen in het raadsvoorstel. De heer Janssen stelt hierover de volgende vragen:

- Is er voor de ontwikkellocatie Kleine Steeg en de ontwikkellocatie Ambachtsschool een aanvraag gedaan voor de start bouwimpuls of de woningbouwimpuls? Zo niet, wat is hiervan de reden?
- Wordt er rekening gehouden met andere subsidies voor deze ontwikkellocaties? Zo ja, welke betreft dat?
- Wordt er met de Ambachtsschool samen de 30 procent sociale huurwoningbouw behaald?
- Waarom is er niet voor gekozen om het stedenbouwkundig plan zodanig aan te passen dat het plangebied wordt vergroot, of om de uitgifteprijs voor de kavels te verhogen?
- Welke risico’s ziet de wethouder als zwaarwegend in deze grondexploitatie naast de verwerving van de Rijksweg 88 en hoe wil het college sturen op de eventuele planschade?

Wethouder Geilen legt uit dat de lat voor wat betreft duurzaamheid en klimaatadaptatie bij dit project hoog ligt en dat dit geld kost. Vervolgens noemt de wethouder allerlei mogelijkheden die deze kosten zouden kunnen dekken en de opbrengst maximaliseren. Maar het college heeft ervoor gekozen om een plan voor te leggen dat past in de omgeving en dat voldoet aan de door de gemeente geformuleerde uitgangspunten. De wethouder geeft aan dat voor deze, meer kwalitatieve wijze van grondexploitatie, ook op andere locaties, financiële consequenties gelden. Bij de jaarrekening heeft de raad al eens aangegeven dat het wellicht mogelijk is om een deel van het resultaat te benutten om een fonds te creëren om dit soort grondexploitaties te kunnen uitvoeren. De wethouder verwijst vervolgens naar een project aan de Kennedysingel waar een soortgelijke situatie plaatsvindt. Wanneer de raad aangeeft dat het minder moet kosten, dan is het niet meer mogelijk om te exploiteren volgens de uitgangspunten die eerder zijn geformuleerd.
Op dit moment is er nog geen sprake van subsidies, aangezien er momenteel een stedenbouwkundig plan ligt en de doorrekening nog niet is gebeurd. Er moet bovendien zorgvuldig worden bekeken welke subsidies hier toegepast kunnen worden. De wethouder erkent dat subsidies het tekort kunnen verkleinen, dus het college houdt het in de gaten.
De exploitatie van de Ambachtsschool is een deel van het geheel en valt dus onder de verdeling van drie keer een derde procent. Of er ook een segment komt voor jongeren die middenduur kunnen verwonen, moet nog worden gesproken met de betrokken plan ontwikkelende partijen.
Deze partijen moeten ook de planschade risico’s dragen, hetgeen deel van de onderhandelingen uitmaakt.
De opbrengsten van Kleine Steeg 11 komen voort uit de daar ondergebrachte Oekraïners. Dit pand kan later worden ingebracht met een lagere boekwaarde.
De wethouder geeft aan dat de termijn voor de beantwoording van de Art.43-brief nog niet is verstreken. Indien de beantwoording niet binnen de termijn kan plaatsvinden, zal de wethouder de raad hierover tijdig

informeren. De wethouder ziet echter geen link tussen de beantwoording van de brief en de beoordeling van dit plan door de Stadspartij.
De mogelijkheden van parkeren zullen er voldoende zijn, verwacht de wethouder.

Mevrouw Weermann-Scheper (Stadspartij) geeft aan dat er wel degelijk een relatie is tussen het antwoord van het college op de brief en de beoordeling van het onderliggende plan. De Stadspartij wil opkomen voor de burgers met een smalle beurs en een pleidooi houden voor meer woningen die deze doelgroep kan betalen.

Wethouder Geilen is van mening dat de vraag van de Stadspartij ook gaat over woningcorporaties en dat heeft geen connectie met het onderliggende plan. Als de raad van mening is dat hier ook een plek moet komen voor sociale woningen, dan zal dat de prijs van de dure en midden-dure woningen opdrijven en wordt het tekort groter.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) betwijfelt of de 30 procent sociale woningen zal worden behaald.

Wethouder Geilen houdt vol dat dit behaald gaat worden en de verwachting is zelfs dat meer zal worden behaald.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) herhaalt zijn vraag over welke risico's de wethouder ziet.

Wethouder Geilen geeft aan dat er altijd risico's te bedenken zijn, zoals het risico dat er in dit segment geen afname bestaat. Dit verwacht de wethouder niet, aangezien met probeert te bouwen naar behoefte, alsmede op basis van de marktexpertise van de ontwikkelaars. Ook bestaat het risico dat de gemeente niet in overeenstemming komt met de eigenaar van nummer 28, maar de wethouder heeft goede hoop dat dit goed komt. Hij zegt toe de raad hierover te informeren.

De heer Claessens (GOB) vraagt of de wethouder op andere locaties nog mogelijkheden ziet voor de doelgroep 'jongeren', zoals deze eerder werd genoemd door de heer Claessens.

Wethouder Geilen meent dat de sector 'sociaal', zoals dat in de Ambachtsschool wordt gerealiseerd wellicht ook geschikt zal blijken voor jongeren uit deze doelgroep.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) vraagt of er voldoende financiële middelen beschikbaar blijven voor de ontwikkellocaties.

Wethouder Geilen kan hier in de openbaarheid geen volledige openheid van zaken van geven, maar hij verwijst naar zijn eerdere opmerking met betrekking tot de jaarrekening. Vervolgens schetst hij de situatie op financieel gebied met betrekking tot de ontwikkellocaties, waarbij tevens het belang van het maatschappelijk effect wordt genoemd.

De heer Smeets (CDA) vraagt welke gevolgen het plan heeft voor de verkeersdoorstroom en hij verwijst naar de afsluiting van de Wilhelminastraat.

Wethouder Geilen geeft aan dat er wordt verwezen naar hoe het verkeer vroeger in de Kleine Steeg plaatsvond. Er komt dan vooral bestemmingsverkeer en de afsluiting van de Wilhelminastraat blijft gehandhaafd.

Tweede termijn

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) vraagt wat andere fracties vinden van besluitvorming over een raadsvoorstel dat een tekort kent.

De heer Claessens (GOB) geeft aan dat voor zijn fractie de voordelen zwaarder wegen dan dit ene nadeel.

De heer Talpe (PIT) is van mening dat de inzet op sociale huur het tekort op het resultaat rechtvaardigt.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat het tekort alleen zit op de Kleine Steeg en het is niet duidelijk of de inzet op sociale huur debet is aan de tekorten.

De heer Talpe (PIT) stelt dat PIT akkoord kan gaan met de planontwikkeling, ondanks het tekort op het resultaat. Bij ieder initiatief dat wordt voorgelegd zullen de fracties hun afwegingen moeten maken.

De heer Janssen en mevrouw Weermann-Schepers willen nog overleg met hun fractie. GroenLinks/PvdA overweegt een motie of amendement met betrekking tot dit agendapunt.

De voorzitter concludeert dat GroenLinks/PvdA en de Stadspartij later hierop terugkomen met een motivatie, waarna bepaald zal worden of dit punt voor hun een bespreekstuk of een hamerstuk zal zijn. De voorzitter sluit hiermee de bespreking van dit onderwerp af en hij stelt vast dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 27 juni 2024.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024
Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.6 Verklaring van geen bedenkingen foliebassin tussen Graetheide en de Bosweg in Born (Geilen)
21.30-21.40 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	E.J.C. Janssen
CDA:	H.L.J. Kamps
Stadspartij:	L.J.A. Weermann-Schepers
GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
D66:	(afgemeld)
VVD:	(afgemeld)
PVV:	(afgemeld)
SPA:	P.L.M. Heijlands
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	(afgemeld)
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaar:	Mevrouw Koonen
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter leidt het agendapunt in en deelt mee dat aan de raad wordt gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven inzake een voorstel tot het verstrekken van een vergunning voor een foliebassin tussen Graetheide en de Bosweg in Born. En deze verklaring aan te merken als een definitieve verklaring voor zover er geen zienswijzen ingediend worden tijdens de ter-inzagetermijn.
De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

Mevrouw Janssen (GOB) verklaart namens haar fractie dat zij instemt met het voorstel en dat het voor GOB een hamerstuk is.

De heer Heijlands (SPA) verklaart namens zijn fractie dat dit punt kan worden beschouwd als een hamerstuk.

De heer Kamps (CDA) motiveert in een lang betoog de keuze van zijn fractie, die akkoord gaat met deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Hij verzoekt het college tevens de aanvrager erop te wijzen dat aan het bestaande foliebassin noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden verricht moeten worden om verdere verwaarlozing en schade voor de omgeving te voorkomen.

Wethouder Geilen zegt toe het signaal van de heer Kamps aan de aanvrager door te geven.

De voorzitter sluit hiermee de bespreking van dit onderwerp af en hij concludeert dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 27 juni 2024 als hamerstuk.
De wethouder heeft toegezegd het signaal van de heer Kamps inzake het verwaarloosde foliebassin aan de eigenaar door te geven.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024
Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.7 Bestemmingsplan Veegplan 2022 (Geilen)
21.40 – 21.50 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	C. Verjans
CDA:	P.T.H.M. Henssen
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
D66:	(afgemeld)
VVD:	H. Harzi
PVV:	(afgemeld)
SPA:	F.W.M. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	(afgemeld)
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaar:	Mevrouw Koonen en mevrouw Van den Bergh
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter leidt het agendapunt in en deelt mee dat de raad wordt voorgesteld de Nota van Zienswijze bij het Veegplan 2022 vast te stellen en daarmee ook het bestemmingsplan Veegplan 2022 gewijzigd vast te stellen. Tevens wordt voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen.
De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) deelt namens haar fractie mee dat het een hamerstuk is.

De heer Talpe (PIT) stelt voor de was-wordt-lijsten in het vervolg met afbeeldingen te publiceren, zoals nu het geval is bij Veegplan 2023.
Hij vraagt de wethouder welke specifieke criteria er gelden voor een ontwikkeling om te worden meegenomen in een Veegplan. En volgens welke criteria wordt een ontwikkeling als afzonderlijk bestemmingsplan behandeld?

Weethouder Geilen zegt toe de was-wordt-lijsten bij het Veegplan aan te passen volgens het voorstel van PIT.

Vervolgens wijst de wethouder op een onrechtmatigheid in Veegplan 2022; er zijn abusievelijk enkele gele markeringen blijven staan. Via de griffier zal de tekst worden aangepast en zal de juiste versie worden toegevoegd aan de raadsstukken.
Het komt sinds 2019 regelmatig voor dat ontwikkelingen middels een Veegplan worden voorgelegd, waarbij het gaat om kleine omissies. De wethouder noemt enkele voorbeelden. Voor plannen in een grotere ontwikkeling wordt er gekozen voor aparte behandeling, zoals bij Abshoven.

De voorzitter sluit hiermee de bespreking van dit onderwerp af en hij concludeert dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 27 juni 2024 als hamerstuk.
De wethouder heeft toegezegd dat in het Veegplan 2022 de gele markering zal worden verwijderd.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 6 juni 2024
Tijdstip: **19.00-23.00 uur**

1.8 Bestemmingsplan Veegplan 2023 (Geilen)
21.50 – 22.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	R. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	C. Verjans
CDA:	P.T.H.M. Henssen
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
D66:	(afgemeld)
VVD:	H. Harzi
PVV:	(afgemeld)
SPA:	P.W.M. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	(afgemeld)
Burger Centraal	(afgemeld)
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	Wethouder L. Geilen
ambtenaar:	Mevrouw Koonen en mevrouw Van den Bergh
notulen:	J. Poot (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter leidt het agendapunt in en deelt mee dat de raad wordt voorgesteld de Nota van Zienswijze bij het Veegplan 2023 vast te stellen en daarmee ook het bestemmingsplan Veegplan 2023 gewijzigd vast te stellen. Tevens wordt voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen.
De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

De heer Henssen (CDA) geeft namens zijn partij aan in te stemmen met het voorstel en dankt de ambtelijke ondersteuning voor het voorbereidende werk.

Wethouder Geilen sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker.

De voorzitter sluit hiermee de bespreking van dit onderwerp af en hij concludeert dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 27 juni 2024 als hamerstuk.

De voorzitter sluit de Ronde-vergadering om 22.00 uur.