

Schriftelijke vragen

Conform:

- I. Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Urk 2025: Artikel 36 Schriftelijke vragen.
- II. Gemeentewet artikel 155, lid 1



gemeenteraad | **Urk**

Aan: College van Burgemeester en Wethouders / Burgemeester van de gemeente Urk

Van fractie: RBU

Naam indiener: Klaas Jelle Koffeman

(Conform artikel 36 lid 1 van het RvO kunnen alleen raadsleden schriftelijke vragen indienen)

Onderwerp: Waterzuivering Tollebeek

Toelichting:

Vanuit de media hebben wij vernomen dat er problemen zijn bij de waterzuivering in Tollebeek.

Zoals het nu schetst wordt de Urker visindustrie als hoofdschuldige aangewezen.

Vragen:

1. Klopt het dat eerdere onderzoeken bij de bedrijven op Zwolsehoek geen overtredingen of bijzondere afwijkingen hebben opgeleverd? Kan het college dit bevestigen?
2. Waarom wordt in de communicatie toch nadrukkelijk gewezen naar de visverwerkende industrie op Urk, terwijl eerdere onderzoeken geen duidelijke veroorzaker hebben aangewezen?
3. Is het college het met RBU eens dat bedrijven niet verantwoordelijk gehouden mogen worden voor de problematiek zolang daarvoor geen sluitend bewijs bestaat?
4. Welke concrete feiten en meetgegevens liggen ten grondslag aan de suggestie dat de oorzaak bij de Urker visindustrie gezocht moet worden?
5. Zijn ook andere mogelijke oorzaken onderzocht, zoals huishoudelijke lozingen, overige bedrijven, infiltratie van regenwater, capaciteitsproblemen of ontwikkelingen elders in het verzorgingsgebied van de zuivering?
6. Kan het college uitsluiten dat de overbelasting mede wordt veroorzaakt doordat de zuivering is ontworpen voor een aanzienlijk lagere belasting dan tegenwoordig wordt aangeboden?
7. Hoe verhouden de conclusies van het waterschap zich tot de resultaten van de eerder uitgevoerde onderzoeken waarbij geen bijzonderheden zijn vastgesteld?
8. Is het college bereid zich uit te spreken tegen het aanwijzen van een specifieke sector zolang er geen aantoonbaar oorzakelijk verband is vastgesteld?
9. Welke gevolgen heeft de huidige berichtgeving voor de reputatie van de Urker vissector en is het college bereid deze belangen mee te wegen?
10. Is het college het met RBU eens dat de focus moet liggen op het vinden van de daadwerkelijke oorzaak van de overbelasting, in plaats van het wekken van de indruk dat een bepaalde sector verantwoordelijk is zonder dat daarvoor sluitend bewijs beschikbaar is?

Schriftelijke vragen

11. Kan het college aangeven welke aanvullende onderzoeken nodig zijn om definitief vast te stellen waar de vervuiling vandaan komt?
12. Welke stappen gaat het college ondernemen om ervoor te zorgen dat toekomstige communicatie feitelijk en zorgvuldig blijft en niet leidt tot ongefundeerde verdenkingen richting Urker ondernemers?
13. Als blijkt dat na onderzoek de Urker visindustrie niet als de veroorzaker kan worden aangewezen roepen wij onze wethouder op om omroep Flevoland te benaderen en een rectificatie af te laten geven via hun nieuws kanalen. Dit om te voorkomen dat dit nog meer negatieve effecten heeft voor onze ondernemers. Is de wethouder bereid om dit toe te zeggen.

Voorkeur beantwoording:

X Mondeling, in eerstvolgende raadsvergadering van 2 juli 2026 en als dat niet lukt schriftelijk antwoord.

0 Schriftelijk

Beantwoording uiterlijk: 2 juli 2026 en anders 28 juli 2026

Datum indiening: 29 juni 2026

