Nota zienswijzen over het ontwerp Crisis- en herstelwet (Chw-) bestemmingsplan ‘Gemeente Stadskanaal’

Versie 11 januari 2024

Inhoud

Leeswijzer en samenvatting 9
Overzicht van de wijzigingen per adres 10
2._3e Oomsberg 2A Vledderveen 10
3._Barkhoornweg 9 Onstwedde 10
4._Barkhoornweg 18 Onstwedde 10
5._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal A 11
6._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal B 11
7._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal C 11
8._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal D 12
9._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal E 12
10._Berkenstraat 2 Stadskanaal 12
12._Beumeesweg 39A Alteveer 13
14._Beumeesweg 98A Alteveer 13
16._Beumeesweg 182 Alteveer 13
19._Brink 11 Onstwedde 14
20._Burg. Reijndersstraat 109 Stadskanaal 14
21._Dorpsstraat 29 Onstwedde 14
22._Electronicaweg 15 Stadskanaal 14
23._Ganskampen 8 Onstwedde 15
25._Holte 17 Onstwedde 15
26._Holte 33 Onstwedde 15
29._Horsten 27 Musselkanaal 16

30._Horsten 43 Musselkanaal 16
31._Hoveniersweg 1 Stadskanaal 16
33._Industriestraat 34 Stadskanaal 17
34._Kempkebosweg ong. Onstwedde 17
35._Kerklaan 20 Onstwedde 17
36._Kopstukken 6 Mussel 18
41._Kopstukken 27A Mussel 18
47._Musselweg 91 Mussel 18
48._Musselweg 132 Mussel 19
49._Noorderdiep 9 Stadskanaal 19
51._Noorderdiep en Semmelweislaan ong Stadskanaal 19
52._OWD R1764 20
53._OWD T1082, 1085, 1086, 1088, 1090, 1092 en 1335 20
59._Roessinghlaan 1B en 1C Onstwedde 21
60._Scheepswerfkade 49 Stadskanaal 21
61._Scholtweg 5 Onstwedde 21
63._Sluisweg 3 Onstwedde 22
64._Steenhouwer 28 Stadskanaal 22
65._Streekweg 6A Onstwedde 22
66._Tellingerweg naast 2 Onstwedde 23
67._Tweede Boerendiep 2 Musselkanaal 23
69._Unikenstraat 47 Stadskanaal 23
71._Veenhuizen 18A Onstwedde 24

72._Veenhuizen 20 Onstwedde 24
73._Vlaanderenlaan ong. Stadskanaal 24
74._Vledderweg 23 Vledderveen 25
77._Vosseberg 17 Onstwedde 25
84._Algemeen - Gasunie 25
85._Algemeen – LTO-noord 26
86._Algemeen - Provincie Groningen 26
88._Algemeen – Veiligheidsregio Groningen 27
89._Algemeen – Wilzing 27
Totaaloverzicht individuele zienswijzen en beantwoording 28
1._1e Barlagerweg ong. Onstwedde 28
2._3e Oomsberg 2A Vledderveen 30
3._Barkhoornweg 9 Onstwedde 36
4._Barkhoornweg 18 Onstwedde 44
5._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal A 46
6._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal B 49
7._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal C 51
8._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal D 53
9._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal E 56
10._Berkenstraat 2 Stadskanaal 58
11._Beumeesweg 18 Alteveer 59
12._Beumeesweg 39A Alteveer 64
13._Beumeesweg 41 en 41A Alteveer 66

14._Beumeesweg 98A Alteveer 71
15._Beumeesweg 176 Alteveer....76
16._Beumeesweg 182 Alteveer....79
17._Beumeesweg 195A Alteveer, Parallelweg ong. Alteveer, Barkelazwet ong. Alteveer, Grootstukkerweg ong. Alteveer 83
18._Beumeesweg tussen 18 en Nieuwlandsweg Alteveer....90
19._Brink 11 Onstwedde 92
20._Burg. Reijndersstraat 109 Stadskanaal....94
21._Dorpsstraat 29 Onstwedde 95
22._Electronicaweg 15 Stadskanaal 97
23._Ganskampen 8 Onstwedde 98
24._Grootstukkerweg ong. Alteveer 100
25._Holte 17 Onstwedde....101
26._Holte 33 Onstwedde....104
27._Hoofdstraat 62 Stadskanaal 107
28._Horsten 10 Musselkanaal....109
29._Horsten 27 Musselkanaal....110
30._Horsten 43 Musselkanaal....113
31._Hoveniersweg 1 Stadskanaal....115
32._Hoveniersweg 5 Stadskanaal....122
33._Industriestraat 34 Stadskanaal....123
34._Kempkebosweg ong. Onstwedde....131
35._Kerklaan 20 Onstwedde 132
36._Kopstukken 6 Mussel....136

37._Kopstukken 8 OWD W1093 en 2662 138
38._Kopstukken 8 Mussel OWD W2663 141
39._Kopstukken 8 en Zandtangerweg 79 Mussel 143
40._Kopstukken 8, 10, Zandtangerweg 79, 81 tot Jipsingboertangerweg Mussel 144
41._Kopstukken 27A Mussel 146
42._Marktkade 101 en Technicumstraat 1A Musselkanaal 147
43._Mussel A Kanaal OZ 1 e.o. Mussel 151
44._Mussel A Kanaal OZ 14 152
45._ Mussel A Kanaal OZ tussen 18 en 19 Mussel 155
46._Musselweg 16 Mussel 156
47._Musselweg 91 Mussel 159
48._Musselweg 132 Mussel 164
49._Noorderdiep 9 Stadskanaal 168
50._Noorderdiep 35 Stadskanaal 168
51._Noorderdiep en Semmelweislaan ong Stadskanaal 172
52._OWD R1764 175
53._OWD T1082, 1085, 1086, 1088, 1090, 1092 en 1335 178
54._OWD W1092 181
55._OWD W1103, 1969, 2095, 2096 182
56._OWD W1653, 1654, 2063 184
57._OWD W995, 999, 1000, 1009 188
58._Parksingel achter 13 Stadskanaal 190
59._Roessinghlaan 1B en 1C Onstwedde 192

60._Scheepswerfkade 49 Stadskanaal 196
61._Scholtweg 5 Onstwedde 207
62._Semsstraat 7, 8, 12, 13, 14, 49 & Museumweg 10, 20 Stadskanaal 217
63._Sluisweg 3 Onstwedde 221
64._Steenhouwer 28 Stadskanaal 223
65._Streekweg 6A Onstwedde 229
66._Tellingerweg naast 2 Onstwedde 231
67._Tweede Boerendiep 2 Musselkanaal 233
68._Tweede Boerendiep 9 Musselkanaal 234
69._Unikenstraat 47 Stadskanaal 239
70._Unikenstraat 95 Stadskanaal 240
71._Veenhuizen 18A Onstwedde 249
72._Veenhuizen 20 Onstwedde 254
73._Vlaanderenlaan ong. Stadskanaal 257
74._Vledderweg 23 Vledderveen 259
75._Vledderweg 36 Vledderveen 265
76._Vosseberg 7 Onstwedde 267
77._Vosseberg 17 Onstwedde 267
78._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde A 272
79._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde B 274
80._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde C 277
81._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde D 281
82._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde E 284

83._Zandtangerweg ong. Mussel 288
84._Algemeen - Gasunie 289
85._Algemeen – LTO-noord 291
86._Algemeen - Provincie Groningen 306
87._Algemeen - Tennet 311
88._Algemeen – Veiligheidsregio Groningen 315
89._Algemeen – Wilzing 321

Leeswijzer en samenvatting

Leeswijzer

In deze nota zienswijzen is eerst opgenomen een overzicht van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp Crisis- en herstelwet (Chw)-bestemmingsplan die zijn ontstaan door de ingediende zienswijzen. Zo is in één oogopslag te zien wat de wijzigingen van het plan vanwege de zienswijzen zijn.

Daarna zijn alle zienswijzen met een beantwoording en conclusie opgenomen.

Vervolgens is een overzicht van de ambtshalve wijzigingen opgenomen. Dit zijn enerzijds verbeterpunten van de regels, de toelichting en de verbeelding zoals die werkenderwijs zijn ontstaan. Anderzijds zijn het wijzigingen door het verwerken van individuele procedures, zoals verleende omgevingsvergunningen voor het afwijken van het bestemmingsplan, maar ook kleinere bestemmingsplannen en enkele wijzigingsplannen. Door deze zaken te verwerken in het Chw-bestemmingsplan is een gemeentedekkend actueel bestemmingsplan verkregen.

Samenvatting

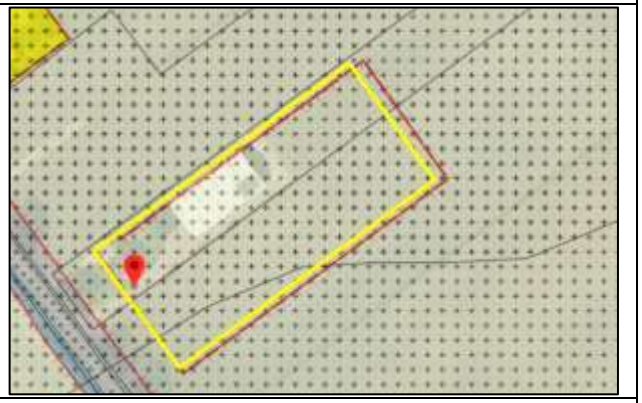
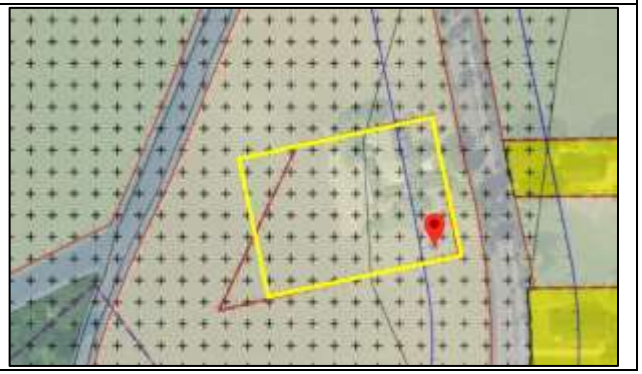
De ingediende zienswijzen gaan over verschillende onderwerpen. Sommige zienswijzen omvatten meerdere onderwerpen.
De meest voorkomende onderwerpen zijn:

Nr.	Onderwerp	Aantal	Zienswijzenummer
1	Archeologische bescherming	7	2, 17, 43, 51, 53, 55, 85
2	Agrarische bouwblokken groter of anders situeren	23	2, 3, 4, 11, 12, 13, 17, 25, 28, 47, 49, 50, 61, 67, 69, 71, 72, 77, 79, 80, 81, 82, 85
3	Bestaande woonbestemming uitbreiden	7	15, 26, 30, 35, 48, 63, 66
4	Nieuwe woonbestemming toevoegen	7	18, 27, 37, 42, 45, 59, 83
5	Wijzigen van een bestemming	22	5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 19, 21, 23, 29, 31, 32, 34, 36, 41, 44, 65, 70, 73, 75
6	Overige onderwerpen	23	20, 22, 33, 35, 38, 40, 46, 52, 54, 56, 57, 58, 60, 62, 64, 74, 78, 84, 85, 86, 87, 88, 89

52 van de 89 zienswijzen geven helemaal of gedeeltelijk aanleiding tot een wijziging van het ontwerp Chw-bestemmingsplan.

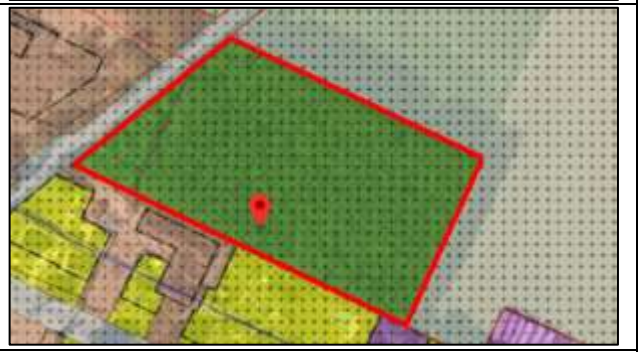
Overzicht van de wijzigingen per adres

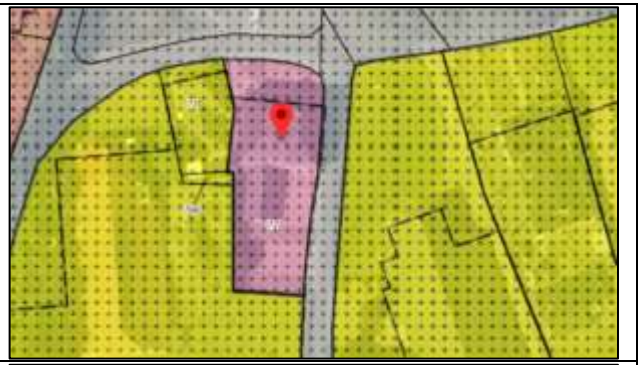
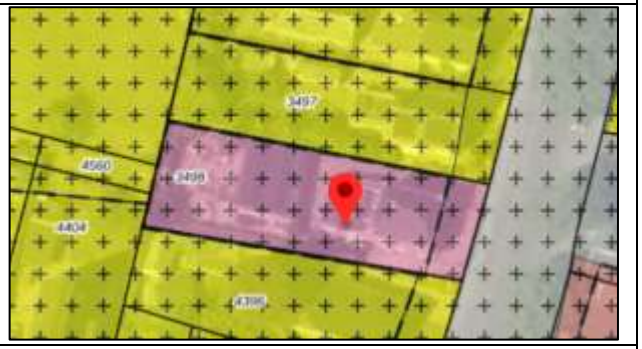
In een aantal gevallen hebben de zienswijzen tot wijzigingen geleid. Deze worden verwerkt in het definitieve omgevingsplan. Hieronder zijn per adres de wijzigingen opgenomen en indien van toepassing een duiding van de wijziging op de kaart door een opgenomen uitsnede van de verbeelding van het plan.

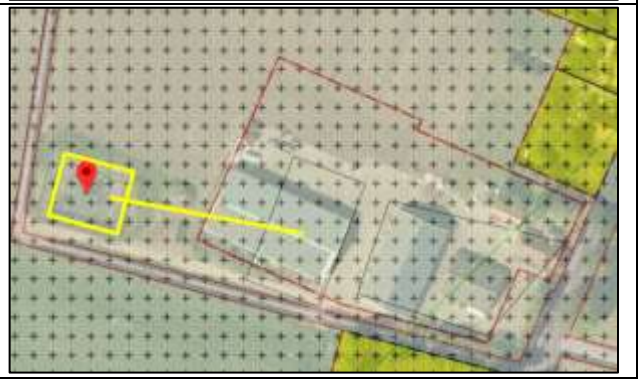
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Wijziging in de planregels	Wijziging van de verbeelding
1	2._3e Oomsberg 2A Vledderveen	OWD W1575	Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	
2	3._Barkhoornweg 9 Onstwedde	OWD T899	1. In artikel 3.2 nemen we op dat is toegestaan: gebruik in de vorm van tijdelijke opslag van akkerbouwproducten. 2. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter.	N.v.t.
3	4._Barkhoornweg 18 Onstwedde	OWD T1367 OWD T1368	Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	

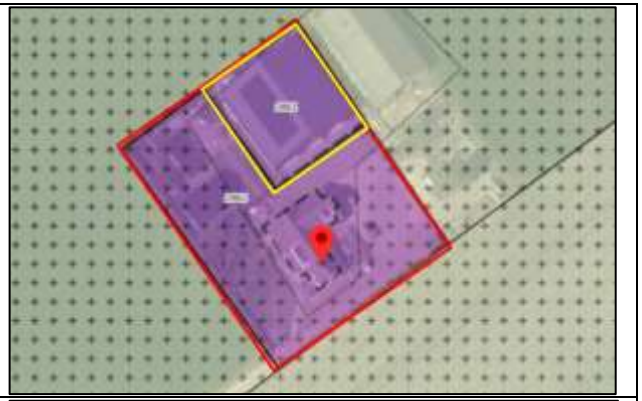
4	5._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal A	OWD C14218 OWD C14219 OWD C14220 OWD C14221 OWD C14222	De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.	
5	6._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal B	OWD C14218 OWD C14219 OWD C14220 OWD C14221 OWD C14222	De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.	
6	7._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal C	OWD C14218 OWD C14219 OWD C14220 OWD C14221 OWD C14222	De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.	

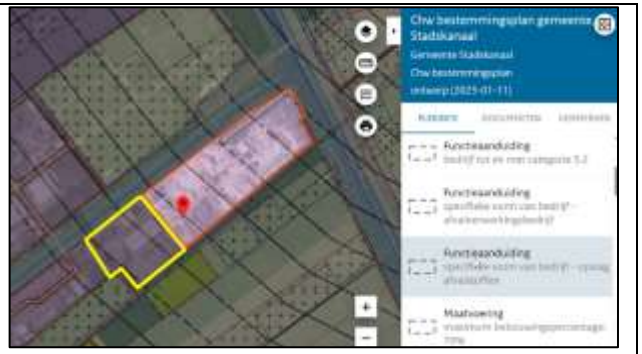
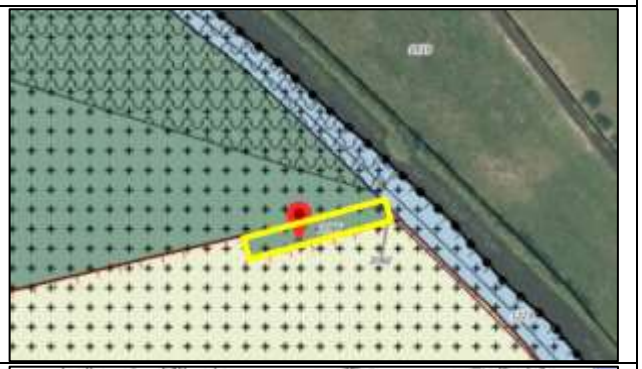
7	8._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal D	OWD C14218 OWD C14219 OWD C14220 OWD C14221 OWD C14222	De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.	
8	9._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal E	OWD C14218 OWD C14219 OWD C14220 OWD C14221 OWD C14222	De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.	
9	10._Berkenstraat 2 Stadskanaal	WDV E4835	De bestemming ‘Sport’ wijzigen we in ‘Wonen’.	

10	12._Beumeesweg 39A Alteveer	OWD S882 OWD S883	Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	
11	14._Beumeesweg 98A Alteveer	OWD R125	De bestemming ‘Bos’ We wijzigen in ‘Groen’.	
12	16._Beumeesweg 182 Alteveer	OWD R20 OWD R1758 OWD R2061 OWD R2102	We wijzigen voor Beumeesweg 182 de bestemming ‘Bedrijf ‘ in ‘Wonen’, voor Beumeesweg 188 wijzigen we de bestemming ‘Wonen’ in ‘Bedrijf’ met de aanduiding ‘bedrijfswoning’ en voor perceel 2061 wijzigen we de bestemming ‘Groen’ in ‘Verkeer’.	

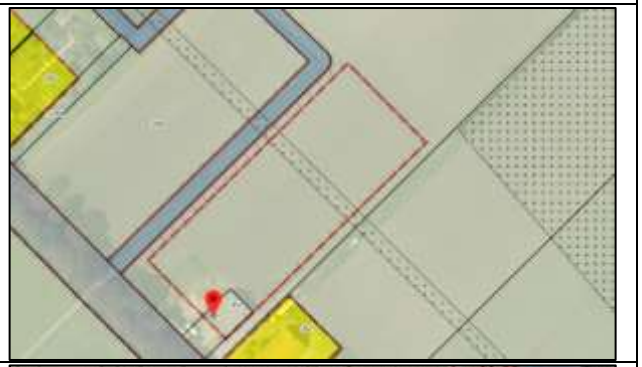
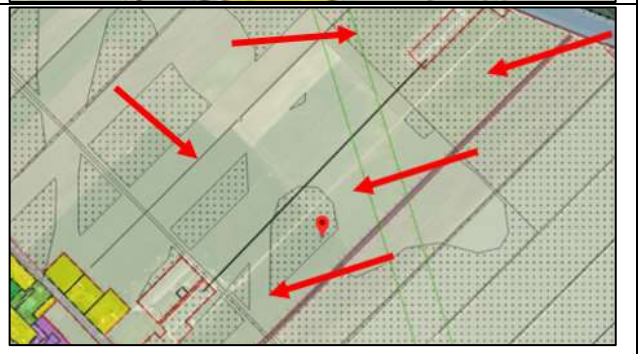
13	19._Brink 11 Onstwedde	OWD T72	De bestemming ‘Dienstverlening’ wijzigen we in ‘Wonen’.	
14	20._Burg. Reijndersstraat 109 Stadskanaal	OWD N2260	We nemen de aanduiding ‘maximum aantal woningen’ en het aantal ‘1’ op.	
15	21._Dorpsstraat 29 Onstwedde	OWD E3498	De bestemming ‘Dienstverlening’ wijzigen we in ‘Horeca’.	
16	22._Electronicaweg 15 Stadskanaal	OWD N4771	We wijzigen de aanduiding ‘maximum goothoogte’ van 4 m naar 6 m en nemen een	N.v.t.

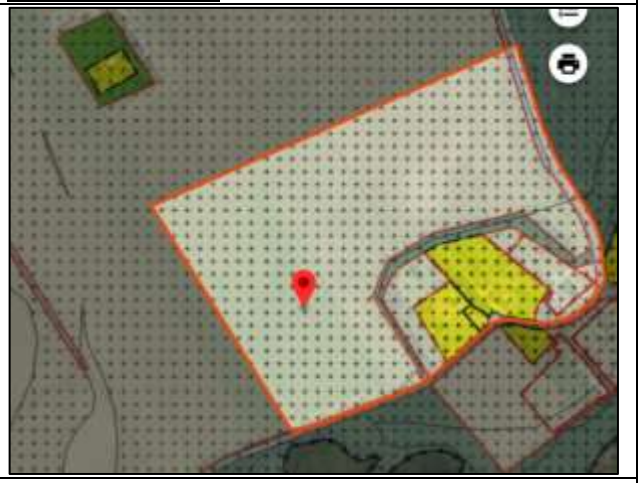
			bepaling over de goothoogte op in artikel 43.2 sub b.	
17	23._Ganskampen 8 Onstwedde	OWD T608 OWD T609	De bestemming ‘Recreatie – Dagrecreatie’ wijzigen we in ‘Wonen’ en ‘Wonen - Tuinen bouwen’.	
18	25._Holte 17 Onstwedde	OWD R219	We nemen een bouwvlak op en koppelen dit aan het bijbehorende bouwvlak van de huiskavel.	
19	26._Holte 33 Onstwedde	OWD R1177 OWD R1663	De bestemming ‘Agrarisch’ wijzigen we deels in ‘Wonen’.	

20	29._Horsten 27 Musselkanaal	OWD W2861 OWD W2862	We wijzigen de bestemming ‘Bedrijf’ met de aanduiding ‘agrarisch loonbedrijf’ in de bestemming ‘Wonen’ met de aanduiding ‘agrarische nevenactiviteit’.	
21	30._Horsten 43 Musselkanaal	OWD W78	We vergroten het bestemmingsvlak wonen.	
22	31._Hoveniersweg 1 Stadskanaal	OWD B8914 OWD B9328 OWD B9330 OWD B13188 OWD B13189	We voegen in artikel 16.1 toe dat toegestaan gebruik ook is: ondergeschikt gebruik voor aan het hoofdgebruik verbonden a. horecavoorzieningen en b. sanitaire units en voorzieningen.	N.v.t.

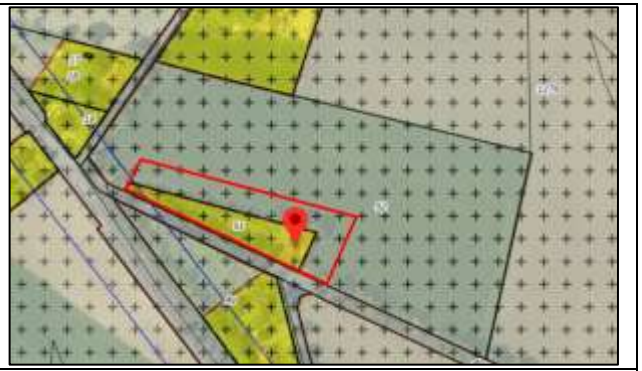
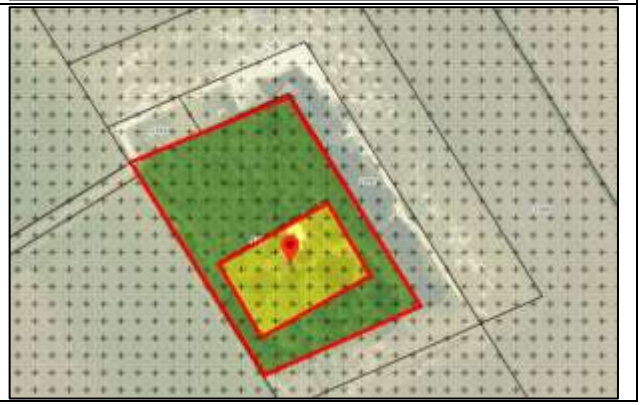
23	33._Industriestraat 34 Stadskanaal	OWD W553	1. We vervangen de tekst ‘afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven’ in artikel 13.2f door de volgende tekst: ‘afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven, met uitzondering van de gronden ter plaatse voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - afvalverwerkingsbedrijf ', in welk geval afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven als bedoeld in bijlage 1 onder de SBI-codes (2009) 381 en 382 zijn toegestaan’. 2. De hoogte van de opslag van afvalstoffen verhogen we naar 10 meter. 3. Artikel 102 lid 1 sub a vullen we aan met ‘anders dan in het kader van de in het plan toegestane bedrijfsvoering’.	
24	34._Kempkebosweg ong. Onstwedde	OWD R2095	De bestemming ‘Natuur’ wijzigen we in ‘Agrarisch’.	
25	35._Kerklaan 20 Onstwedde	OWD T508	De ligging van de dubbelbestemming ‘Leiding – Riool’ wordt anders gesitueerd (rood is nieuw).	

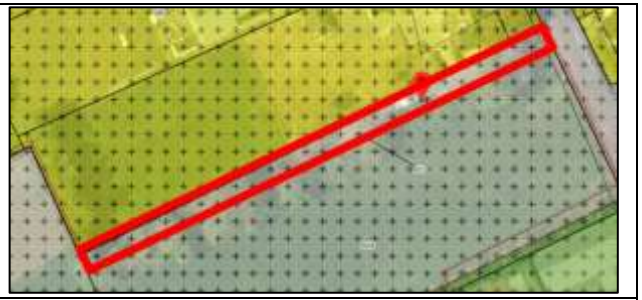
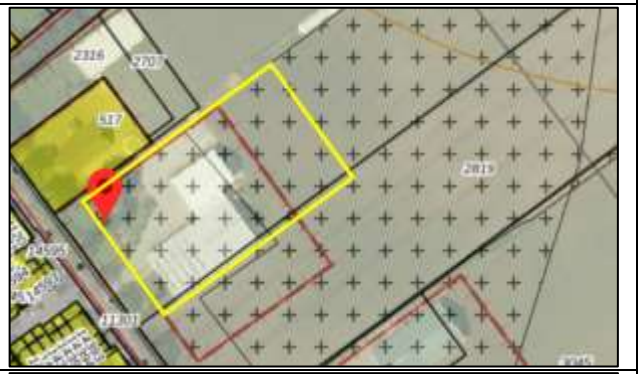
26	36._Kopstukken 6 Mussel	OWD W2096	We vergroten het bestemmingsvlak wonen.	
27	41._Kopstukken 27A Mussel	OWD W1176 OWD W1177	We vergroten het bestemmingsvlak wonen.	
28	47._Musselweg 91 Mussel	OWD W3053 OWD W3054	Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	

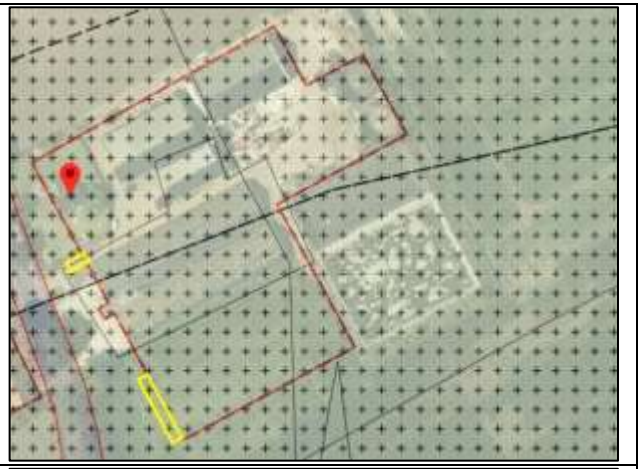
29	48._Musselweg 132 Mussel	OWD W1653	We vergroten het bestemmingsvlak wonen.	
30	49._Noorderdiep 9 Stadskanaal	OWD U301	We wijzigen de bestemming ‘Agrarisch’ ter plaatse van het agrarische bouwvlak in ‘Agrarisch Bedrijf’.	
31	51._Noorderdiep en Semmelweislaan ong Stadskanaal	OWD U383 OWD U386 OWD U422 OWD U801 OWD U804 OWD U856 OWD U921	Voor de percelen OWD U383, 386, 801, 804, 856 en 921 verwijderen we de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’.	 Locatie Noorderdiep

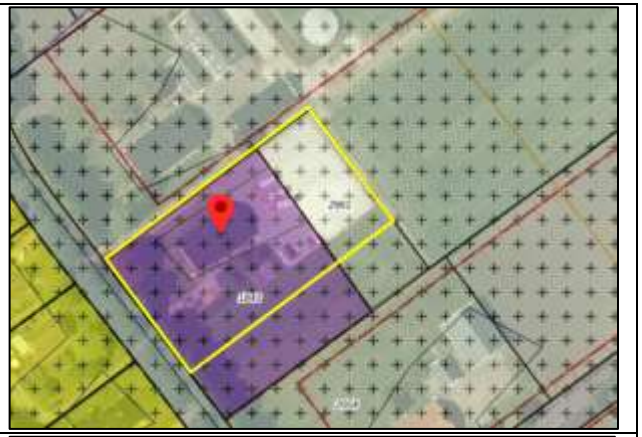
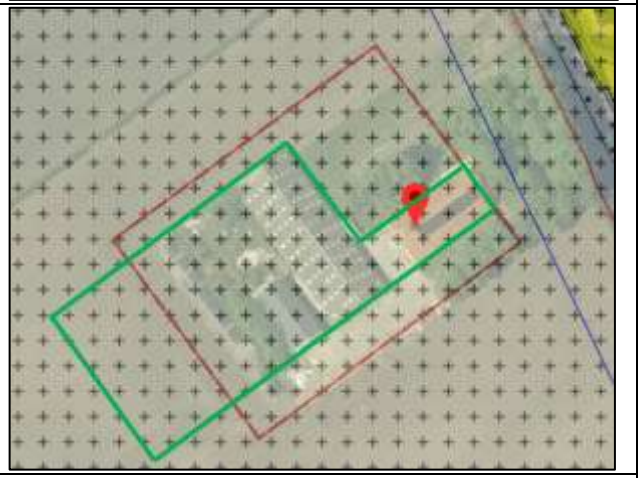
				 Locatie Semmelweislaan
32	52._OWD R1764	OWD R1764	We verwijderen de aanduiding 'Waarde - Landschappelijk waardevol open'.	
33	53._OWD T1082, 1085, 1086, 1088, 1090, 1092 en 1335	OWD T1082 OWD T1085 OWD T1086 OWD T1088 OWD T1090 OWD T1092 OWD T1335	We wijzigen de ondergrens voor vergunning-plichtige ingrepen vanwege drainage van 1 naar 1,5 m.	N.v.t.

34	59._Roessinghlaan 1B en 1C Onstwedde	OWD E4373	We nemen de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' en het aantal '2' op.	
35	60._Scheepswerfkade 49 Stadskanaal	WDV D2972, WDV D3066, WDV D3067	1. We verwijderen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – natuursteenbewerkings-bedrijf'. 2. We nemen de bestemming 'Verkeer' op voor een deel van perceel D2972.	
36	61._Scholtweg 5 Onstwedde	OWD T658	1. In artikel 3.2 nemen we op dat is toegestaan gebruik in de vorm van tijdelijke opslag van akkerbouwproducten. 2. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter. 3. We nemen de functieaanduiding 'paarden-houderij' op.	N.v.t.

37	63._Sluisweg 3 Onstwedde	OWD T51 OWD T52	We vergroten het bestemmingsvlak wonen.	
38	64._Steenhouwer 28 Stadskanaal	OWD B12072 OWD B12073 OWD B12074 OWD B13239 OWD W2880	1. We nemen de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – groothandel in vloeibare en gasvormige stoffen’ op. 2. We wijzigen de contour van de veiligheidszone. 3. We verduidelijken de definities van (beperkt) kwetsbaar object.	
39	65._Streekweg 6A Onstwedde	OWD R475	We wijzigen de bestemming ‘Bos’ in ‘Groen’.	

40	66._Tellingerweg naast 2 Onstwedde	OWD S603	De bestemming ‘Agrarisch’ wijzigen we in ‘Wonen’.	
41	67._Tweede Boerendiep 2 Musselkanaal	OWD W2822	Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	
42	69._Unikenstraat 47 Stadskanaal	OWD V26 OWD V44	Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	

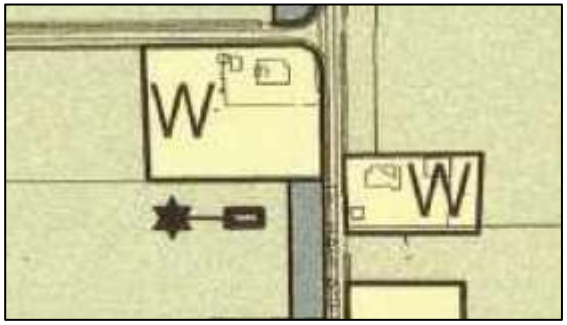
43	71._Veenhuizen 18A Onstwedde	OWD T803	Het bouwvlak wordt vergroot.	
44	72._Veenhuizen 20 Onstwedde	OWD S1140	Het bouwvlak wordt vergroot.	
45	73._Vlaanderenlaan ong. Stadskanaal	OWD B13372	De bestemming ‘Dienstverlening’ wijzigen we in ‘Maatschappelijk’ met de maatvoeringen ‘maximum goothoogte 4 m’ en ‘maximum bouwhoogte 4 m’.	

46	74._Vledderweg 23 Vledderveen	OWD W1843 OWD W2961	1. We nemen de aanduiding ‘transportbedrijf’ op. 2. Het bestemmingsvlak wordt anders gesitueerd.	
47	77._Vosseberg 17 Onstwedde	OWD W2960	Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	
48	84._Algemeen - Gasunie	N.v.t.	1. We nemen op voor het perceel Veenstraat 26T Stadskanaal de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijventerrein - gasdrukmeet- en regelstation’. Ook nemen we op in de bestemmings-omschrijving van artikel 13.1 na sublid l een nieuw sublid m met de volgende tekst: *m. een gastdrukregel- en meetstation ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijventerrein – gasdruk-meet- en regelstation’* en de	N.v.t.

			oorspronkelijke subleden m tot en met w. worden vernummerd. 2. In de artikelen 38 lid 38.3, 39 lid 39.3, 40 lid 40.3 en 46 lid 46.3, wordt sublid d aangevuld zoals hierna in vet is opgenomen: *4. de afstand van een kleine windturbine tot ondergrondse hoogspanningsinfrastructuur **en gasinfrastructuur** bedraagt niet minder dan 25 meter vanaf de buitenste kabel**/leiding**.*	
49	85._Algemeen – LTO-noord	N.v.t.	1. We wijzigen de ondergrens voor vergunning-plichtige ingrepen vanwege drainage van 1 naar 1,5 m. 2. We verhogen de toegestane goothoogte van bedrijfsgebouwen van 4,5 naar 5 meter. 3. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' zal ter plaatse van leidingstroken verwijderd worden.	N.v.t.
50	86._Algemeen - Provincie Groningen	N.v.t.	1. We nemen in artikel 93.1 van de planregels op dat ter plaatse van de voor 'Waarde - Karakteristieke bebouwing' aangewezen gronden de bestaande goot- en bouwhoogten, de kapvorm en nokrichting, de oppervlakte van het gebouw, evenals de bestaande gevelindeling en de bestaande ligging dienen te worden gehandhaafd. 2. We vullen de voorwaarden aan van de bestemmingen Bedrijf – bouwen (artikel 41.4), Horeca – bouwen (artikel 54.4) en Maatschappelijk – bouwen (artikel 55.4) voor het verhogen van het bebouwings-percentage met de volgende tekst: 'met dien verstande dat deze afwijking niet van toepassing is op voormalige agrarische bouwpercelen waar sprake is van de aanwezigheid van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen'. 3. We nemen in artikel 37.4 sub b op dat het moet gaan om schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee. 4. We voegen toe aan voorwaarde 4 van artikel 4.3, onder a de zinsnede 'mits het aantal te	N.v.t.

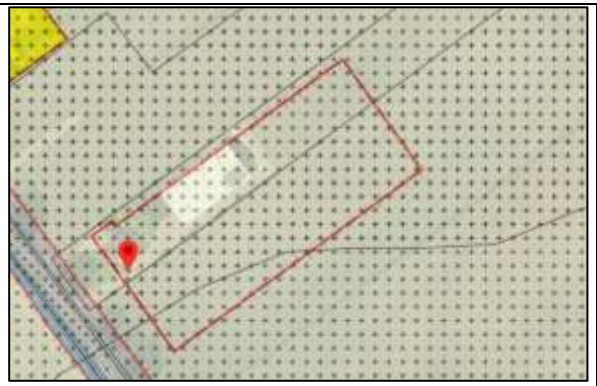
			houden dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt'.	
51	88._Algemeen – Veiligheidsregio Groningen	N.v.t.	1. We schrappen in artikel 104.10.2 in de aanhef de woorden 'kwetsbare objecten'. 2. We vervangen in artikel 104.10.2, 104.10.4, 104.11.2 en 104.11.4 de tekst in sub c door de tekst 'hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen' en we voegen daar toe sub d 'advies wordt ingewonnen bij Veiligheidsregio Groningen en de toelichting inzicht biedt in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van Veiligheidsregio Groningen'. 3. We actualiseren paragraaf 6.6 Externe veiligheid op het geldende beleid externe veiligheid en provinciale omgevingsverordening. Eventuele onjuistheden worden uit de paragraaf gehaald en onvolledige onderdelen aangevuld.	
52	89._Algemeen – Wilzing	N.v.t.	1. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter. 2. We nemen in artikel 37.4 sub b op dat het moet gaan om schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee.	N.v.t.

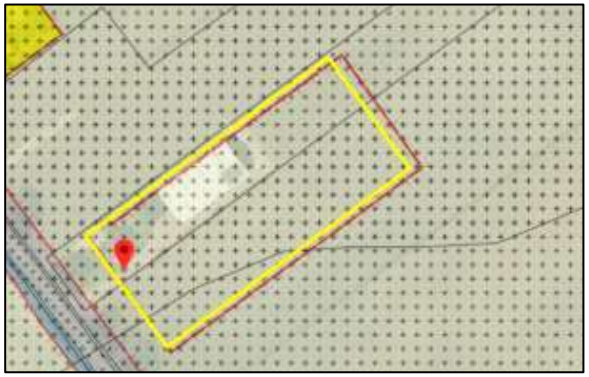
Totaaloverzicht individuele zienswijzen en beantwoording

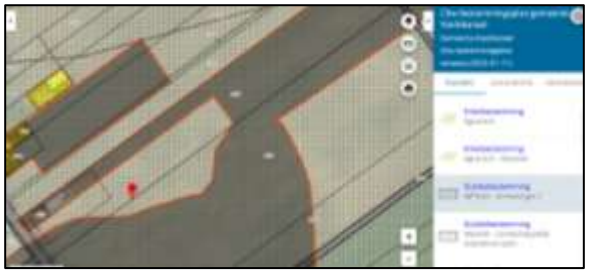
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Zienswijze	Beantwoording gemeente	Conclusie
1.	1._1e Barlagerweg ong. Onstwedde	OWD T829	Graag bouwblok uitbreiden, hier stond vroeger een woning, maar deze is geheel niet meegenomen in het aangegeven bouwblok. Huidige schuur moet worden gerenoveerd en willen we gaan uitbreiden t.b.v. bedrijfsvoering.	Het betreft het perceel aan de 1e Barlagerweg tegenover 1e Barlagerweg 7 te Onstwedde. In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied is op dit perceel een bouwvlak ter grootte van de in 2009 aanwezige schuur van 88 m² opgenomen. Daarbij is ook de aanduiding 'geen bedrijfswoning' opgenomen. Het is niet mogelijk een bedrijfswoning te realiseren. Dit is in onderstaande uitsnede van het bestemmingsplan opgenomen.   In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming 'Agrarisch' met de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – landbouwschuur'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

				 Hierbinnen is het bouwen van gebouwen niet toegestaan, behoudens een landbouwschuur, zoals op dit moment aanwezig is. Daarmee is de planologische situatie van het geldende bestemmingsplan bestendigd in het ontwerpbestemmingsplan. Dat er in het verleden mogelijk een woning heeft gestaan doet hier niets aan af. Deze woning is in dat geval al langere tijd gesloopt en biedt geen rechten. Het bestemmingsplan uit 2009 laat zien dat er al vanaf 2009 geen bedrijfswoning mogelijk is. Op het moment van ter inzage liggen van het ontwerpbestemmingsplan (11 januari 2023) is deze woning ook niet aanwezig, waardoor er geen aanleiding is om een bouwmogelijkheid voor een bedrijfswoning op te nemen. Het betreft daarnaast een bouwvlak ter grootte van of rondom een aanwezige solitaire landbouwschuur of een aanwezige solitaire mestsilo. De aanwezige legale landbouwschuren en mestsilo's zijn in het geldende bestemmingsplan in het algemeen voorzien van een bouwblok zo groot als de schuur of de mestsilo. Er zijn geen bouwmogelijkheden voor andere bedrijfsgebouwen mogelijk en er is geen bedrijfswoning mogelijk. Deze regeling is zo opgesteld in het geldende plan omdat het gaat om losse schuren die alleen bedoeld zijn voor de opslag van landbouwproducten en -machines of om mestsilo's die alleen bedoeld zijn voor de opslag van mest.	

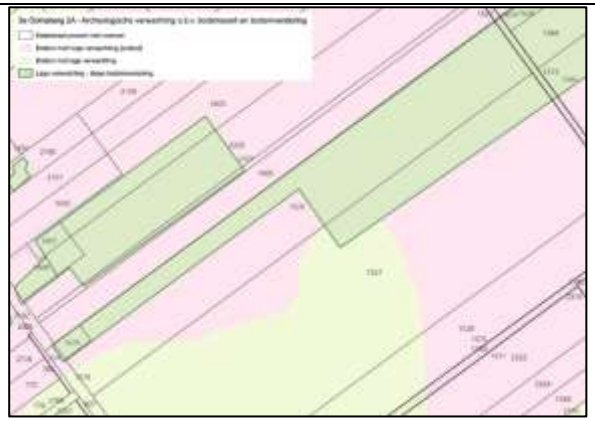
				In het ontwerpbestemmingsplan zijn de schuren en silo's op dezelfde wijze opgenomen en als zodanig bestemd met een bouwvlak ter grootte van deze bebouwing. Echter, uitbreiding met een bedrijfswoning of andere gebouwen is net als in het nu geldende bestemmingsplan niet toegestaan. Dit moet gebeuren op de huiskavel, niet bij de solitaire schuur in het veld. De bouwvlakken zijn één op één overgenomen en niet verkleind, dus er zijn geen rechten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
2.	2._3e Oomsberg 2A Vledderveen	OWD W1575 OWD W1526	**Vergroten bouwkavel** Ik verzoek om de bouwkavel aan de noordwestkant maximaal 10 meter uit te breiden binnen de mogelijkheden van afstand tot aan de omliggende kavels. De noordwestkant wordt dan ook een rechte lijn (geen knik meer bij de woning). Zie meegeleverde kaart. Wij willen de ruimte creëren om eventueel de loods aan de noordwestkant uit te breiden (afdak of een vak loods erbij) voor machine opslag of de pootaardappelen onder afdak kunnen zetten. Indien 10 meter niet mogelijk is graag in overleg met indiener welke mogelijkheden er dan wel zijn. 	In het geldende bestemmingsplan is dit bouwvlak als volgt opgenomen, zie onderstaande uitsnede.  In het ontwerp bestemmingsplan is dit bouwvlak als volgt opgenomen, zie onderstaande uitsnede. Het heeft dezelfde diepte, maar is wat smaller gemaakt om er 1 ha van te maken.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.

				 De indiener van de zienswijze geeft aan dat men het bouwvlak anders gesitueerd wil hebben, zodat er sprake is van een rechthoekig bouwvlak in plaats van een met een knik en men wil het bouwvlak aan de noordzijde met 10 meter breder maken over de hele diepte van 150 meter. De oppervlakte kan hetzelfde blijven. Om dit te bereiken vraagt men dat aan de gehele zuidzijde van 150 meter diepte 5 meter breedte (dus 750 m²) en aan de oostzijde 10 meter diepte over de gehele breedte van 67 meter (dus 670 m²), tesamen ca 1420 m2, wordt ingeleverd. Nu de totale oppervlakte niet wijzigt kan er in zoverre met de zienswijze ingestemd worden. Er is ook afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen woningen kunnen optreden. Dit is niet de verwachting nu er sprake is van een akkerbouwbedrijf en de aan te houden afstanden tot een woonbestemming van derden dan minstens 30 meter bedraagt. Het agrarische bouwvlak zal op minstens 40 meter van nabijgelegen woonbestemmingen komen te liggen hetgeen voldoende is. De feitelijke bouwlocatie van een loods zal zelfs op grotere afstand komen te liggen, namelijk achter de aanwezige bedrijfswoning. Daarmee is er meer dan 40 meter afstand tot derden te verwachten. Er is dan ook sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor derden.	

				De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel): 	
			Aanduiding bouwkavel Landschappelijk waardevol open De bouwkavel ligt in Landschappelijk waardevol open. In art. 95.2 staat aangegeven dat het opwekken van energie door windturbines niet mogelijk is. In het kader van het duurzaam opwekken van energie is het plaatsen van een kleine windturbine een goede aanvulling op zonnepanelen op de daken. Verzoek aan de gemeenteraad om het plaatsen van kleine windturbines in het landschappelijk waardevol open toe te staan, zodat er meer opties zijn om duurzaam energie op te wekken.	Windturbines tot 15 meter zijn in het geldende bestemmingsplan binnen een agrarisch bouwvlak toegestaan. Uitzondering is als het bouwvlak gelegen is binnen een landschappelijk waardevol open gebied. In dat geval is een windturbine een verticaal element dat afbreuk doet aan het open karakter van het gebied. Het landschappelijk belang vinden wij groter dan het belang van het duurzaam kunnen opwekken van energie. Net als in het nu geldende bestemmingsplan is deze regeling ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Omdat het perceel 3e Oomsberg 2A te Vledderveen in een waardevol open landschap gelegen is, is het niet wenselijk van de beleidslijn af te wijken. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Aanduiding bouwkavel Archeologie 2 Art. 90 Waarde Archeologie 2 is volgens het ontwerpbestemmingsplan van toepassing op bouwkavel 3e Oomsberg 2a. Ik verzoek om de laag Archeologie 2 op de bouwkavel c.q. perceel niet van toepassing te laten zijn. In het verleden heeft er in het kader van de ruilverkaveling diepe grondwerkzaamheden plaats gevonden en zijn er geen	De indiener verzoekt om de dubbelbestemming waarde-archeologie van het bouwvlak cq. perceel te verwijderen omdat op dit terrein in het verleden diepe grondwerkzaamheden zou hebben plaatsgevonden. Het bouwvlak ligt binnen de kadastrale percelen Onstwedde W1575 en Onstwedde W1526. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen, het oplichtende deel is waar de	

			archeologische zaken van waarde gevonden. Het maken van een rapport bij een aanvraag van een omgevingsvergunning heeft daarom geen meerwaarde en is ook kostenverhogend.	dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ geldt. Het betreft een deel van de twee percelen.  In het algemeen geldt dat de archeologische verwachtingswaarden zijn gebaseerd op de bekende relatie tussen landschappelijke en bodemkundige eenheden en het voorkomen van archeologische vindplaatsen. Zoals toegelicht in paragraaf 6.1.12 van de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie (= bijlage 4 van de toelichting van het ontwerp Chw-bestemmingsplan) zijn voor de archeologische verwachtingswaarden in de gemeente Stadskanaal met name podzolbodems van belang. De aanwezigheid van een podzolbodem duidt op goede ontwatering van het dekzand en de prehistorische mens had een bewoningsvoorkeur voor dergelijke droge bodems. Bewoningsresten uit de steentijd bevinden zich vooral op dergelijke bodems. Podzolbodems in de gemeente Stadskanaal hebben daarom de aanduiding ‘hoge archeologische verwachting’ gekregen. Gebieden met bodems die niet voor menselijke bewoning geschikt waren (nattere bodems) en percelen waarvan is vastgesteld dat er diepe bodemverstoring heeft plaatsgevonden, hebben de aanduiding ‘lage verwachting’ gekregen. Hieraan is geen onderzoeksplicht/ vergunningplicht gekoppeld, deze gronden hebben dus geen dubbelbestemming gekregen. Specifiek voor Oomsberg 2A percelen 1575 en 1526 geldt dat de archeologische verwachting voor deze percelen is gebaseerd op het voorkomen van (veld)podzolgronden op	

				de bodemkaart. In het zuiden gaan deze gronden over in de nattere beekeerdgronden. Voor de podzolgronden geldt een hoge archeologische verwachting (roze kleur in afbeelding hieronder), voor de beekeerdgronden in dit geval niet (gele kleur). Zie onderstaande afbeelding.  Vervolgens is gekeken in hoeverre de bodem naar verwachting nog intact is. Diepe grondbewerking betekent dat er geen gave archeologische resten meer te verwachten zijn. Voor perceel 1575 en voor een deel van perceel 1526 is in het verleden een vergunning afgegeven door de provincie Groningen voor mengwoelen en diepploegen (zie groene kleur in afbeelding hieronder). Er wordt vanuit gegaan dat deze bewerking hier ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Daarom is aan het gebied waarvoor deze vergunning is afgegeven een lage archeologische verwachting toegekend en dus geen bescherming via een dubbelbestemming. Zie onderstaande afbeelding.	

				 Dat maakt dus dat deze groene en gele delen van de percelen Onstwedde W1575 en Onstwedde W1526 niet beschermd hoeven te worden. Dit deel van de gronden hebben in het bestemmingsplan daarom geen dubbelbestemming Waarde-Archeologie gekregen, de overige wel. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest van diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Uitbreiden bouwkavel met erfverharding Verzoek om de oppervlakte die nu toegewezen is aan de bouwkavel erfverharding uitgebreid te zien met de oppervlakte aan liggend erfverharding. Deze erfverharding is namelijk noodzakelijk om bij de gebouwen te komen en zal niet bebouwd worden.	Indiener wil graag het deel van het bouwvlak dat niet voor bebouwing geschikt is, omdat hier erfverharding, beplanting of andere voorzieningen zonder bebouwing aanwezig zijn, bij het bouwvlak erbij krijgen. Zo ontstaat per saldo alsnog bouwruimte van 1 ha binnen het bouwvlak.	

				Het is gebruikelijk dat deze voorzieningen onderdeel uitmaken van het bouwvlak. In dit geval is er overigens nog voldoende ruimte in het bouwvlak aanwezig waardoor er geen beperking in de bedrijfsvoering ontstaat. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen	
3.	3._Barkhoornweg 9 Onstwedde	OWD T899	Naar aanleiding van de bespreking van maandag 20 februari jl. en het ontwerp van het Chw bestemmingsplan Stadskanaal dien ik hierbij tijdig een zienswijze in. Tijdens de bespreking is gesproken over drie hoofdonderwerpen. In deze zienswijze zal ik op deze onderwerpen nader ingaan. **Mest- en kuilvoeropslag** In de eerste plaats is gesproken over de mest- en kuilvoeropslag. De gemeente heeft aangegeven dat deze bepalingen (artikel 3.2 onder c en d van de planregels, alsmede artikel 3.3 onder b van de planregels) voortvloeit uit de Omgevingsverordening van de provincie Groningen (in het bijzonder artikel 2.26.1 lid 2 onder a, in combinatie met artikel 2.26.7). Uit het ontwerpbestemmingsplan volgt dat enkel bestaande mest- en kuilvoeropslag is toegestaan en dat er onder voorwaarden buiten het bouwperceel mest- en kuilvoeropslag zou kunnen worden toegestaan. Hierover merk ik het volgende op. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de verschillende soorten opslag. In artikel 2.26.1 lid 2 onder a van de Omgevingsverordening wordt gesproken over mest en veevoer. In artikel 2.26.7 wordt gesproken over sleufsilo's, kuilvoerplaten, mestsilo's, foliemestbassins en mestzakken. Het is niet geheel duidelijk of de opslag van veevoer nu geheel in artikel 2.26.7 buiten het agrarische bouwperceel mogelijk wordt gemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan spreekt dan weer enkel over mest- en kuilvoeropslag. Noch uit het ontwerpbestemmingsplan, noch uit de omgevingsverordening wordt precies duidelijk wat onder (bestaande) mest- en kuilvoeropslag moet worden verstaan. Om dit te duiden, is het van belang het feitelijke onderscheid tussen de verschillende soorten opslag te onderscheiden. Voor wat betreft de kuilvoeropslag geldt allereerst dat onder de reikwijdte van dit begrip slechts gewassen kunnen worden verstaan die worden geteeld en gebruikt als	De regeling voor opslag van mest- en kuilvoer, als genoemd in de artikelen 3.2 sub c en sub d van het ontwerpbestemmingsplan, ziet op opslag waarbij gebruik wordt gemaakt van bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals een betonplaat en betonmuren al dan niet afgedekt met materiaal zoals plastic. Hiervoor zijn bepalingen opgenomen omdat deze opslag moet plaatsvinden binnen een agrarisch bouwvlak, of, in bestaande situaties buiten het bouwvlak. De door indiener van de zienswijze genoemde opslag gaat over drie zaken: ten eerste over gewassen die dienen als voer, maar niet zijnde kuilvoer. Ten tweede over de opslag van hooi- en stro bedoeld voor gebruik in de eigen agrarische bedrijfsvoering. Ten derde over akkerbouwproducten die naar elders vervoerd worden. Deze gewassen worden tijdelijk opgeslagen op het land, buiten een bouwvlak. Voor deze drie categorieën opslag geldt dat hier sprake is van tijdelijke opslag van akkerbouwproducten waarbij niet gebruik wordt gemaakt van bouwwerken, geen gebouw zijnde. Hiervoor geldt de regeling in artikel 3.2 niet en dit is dan ook toegestaan buiten een bouwvlak. Voor de duidelijkheid zal dit ook expliciet geregeld worden in artikel 3.2. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen op in artikel 3.2 dat is toegestaan: 'het tijdelijk opslaan van akkerbouwproducten'.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. 1. In artikel 3.2 nemen we op dat is toegestaan: gebruik in de vorm van tijdelijke opslag van akkerbouwpro-ducten. 2. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter.

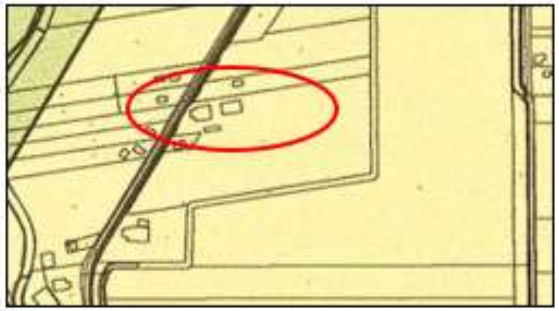
			(kuil)voer voor de dieren. Het gaat dan voornamelijk om maïs, ingekuild gras en gedorste veldbonen. In beginsel wordt kuilvoer inderdaad, zoals de Omgevingsverordening ook aangeeft, opgeslagen op kuilvoerplaten die worden afgedekt. In de praktijk doen zich echter ook andere vormen van opslag voor, namelijk opslag die van tijdelijke aard is en waar geen kuilvoerplaten worden gebruikt (maar vaak wel met plastic of anderszins worden afgedekt). Het betreft de opslag van gewassen die worden geteeld als voer voor de dieren (met name maïs, gras en gedorste veldbonen) en die tijdelijk op het land worden opgeslagen. De tijdelijke aard houdt met verschillende omstandigheden verband. Zo betreft het gewassen die worden geteeld als voedsel voor het eigen vee, maar simpelweg niet in één keer aan het vee gevoerd kunnen worden. Daar komt bij dat voor de conservering van het voer, het gewas in het kuilproces (vanwege zuring) enige tijd onaangeraakt moet blijven rusten. Er gelden dus verschillende praktische overwegingen om het gewas tijdelijk op het perceel te laten en daar niet vandaan te vervoeren. Naast maïs, ingekuild gras en gedorste veldbonen, produceert cliënt ook (ronde dan wel vierkante) balen hooi en stro. Dit zijn wederom gewassen die niet op een kuilvoerplaat worden bewaard en als losse roerende zaken slechts van tijdelijke aard zijn aangezien deze stuk voor stuk opgevoerd respectievelijk als bodem voor de stallen gebruikt worden. Voor de balen hooi en stro geldt dat deze niet op het bouwperceel kunnen worden opgeslagen. Als er teveel balen bij elkaar staan, bestaat er een risico op broei met het risico op brand tot gevolg. Het brandgevaar raakt logischerwijs niet alleen de voorraad hooi en stro, maar geldt onverkort voor de (op)stallen met dieren en machines en de woning op het perceel. Om dergelijke risico's te beperken en voorkomen, worden de balen op het veld opgeslagen. Zoals ook in de eerdere zienswijze kenbaar is gemaakt, spelen hier ook de wet- en regelgeving en polisvoorwaarden van (agrarische) verzekeringen een grote rol. Voor de opslag van hooibalen zou eveneens een uitzondering moeten worden opgenomen. Van het bovengenoemde kuilvoer moet overigens expliciet worden onderscheiden de teelt van overige/andere		

			gewassen, zoals bijvoorbeeld zetmeelaardappelen, consumptieaardappelen en suikerbieten. Dit zijn gewassen die in het geheel niet als kuilvoer worden gebruikt (en dus ook niet onder de reikwijdte van het begrip kuilvoer kunnen vallen), maar juist als akkerbouwproduct voor de consumptie worden geteeld en aan de fabrieken moeten worden afgeleverd. Voor deze gewassen geldt dat deze na de oogst slechts tijdelijk op het veld worden opgeslagen in afwachting van transport naar de fabriek voor verdere verwerking. Voor de zetmeel- / consumptieaardappelen en suikerbieten geldt dat deze in het najaar, vanaf eind augustus respectievelijk eind september, worden gerooid. Na het rooien wordt de oogst in bulten (ook wel “dobben” genoemd) aan het begin van het perceel bewaard totdat vanuit de fabriek het sein wordt ontvangen dat de gewassen afgeleverd mogen worden. De aardappel- en bietencampagnes gaan vlak na de oogst van start en lopen tot ongeveer half januari door. Cliënt heeft geen invloed op de planning en het moment waarop de gewassen gehaald worden, maar moeten op grond van andere (GLB)regelgeving wel voor 1 november de gewassen geoogst hebben. Cliënt moet daarbij ook rekening houden met weersomstandigheden omdat de gewassen voor de vorst en voor flinke regenbuien geoogst moeten zijn. Daar komt bij dat, zoals ook tijdens de bespreking reeds is genoemd, de (dobben met) gewassen met het oog op transport aan een verharde weg moeten liggen. Bovengenoemde omstandigheden maken dat cliënt de oogst enige tijd op het land moeten bewaren. Volledigheidshalve merkt cliënt op dat in sommige gevallen een gedeelte van de aardappelen in een schuur worden bewaard, maar dat er nooit voldoende ruimte is om de gehele aardappeloogst in een schuur te bewaren. Suikerbieten worden in het geheel niet in schuren bewaard en worden altijd tot het moment van transport op het land opgeslagen. Voor zowel de tijdelijke kuilvoeropslag, als de opslag van overige gewassen geldt dat deze niet op het bouwvlak kunnen worden opgeslagen. Opslag vindt in beide gevallen tijdelijk plaats op het veld, afgedekt met landplastic of isolerende kleden maar zonder kuilvoerplaten. Bovendien		

			rouleert dit tussen de percelen, omdat gewassen steeds op een ander perceel worden geteeld. Het is daarom de vraag of dit valt onder 'kuilvoeropslag', aangezien kuilvoeropslag een permanent karakter heeft. Wat cliënt betreft valt deze vorm van tijdelijke opslag niet onder het begrip kuilvoeropslag. Mocht dit wel onder kuilvoeropslag vallen, dan zou hiervoor een uitzondering moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan. Ook voor mestopslag geldt dat er sprake is van een (uitzonderings)vorm van mest die tijdelijk buiten het bouwvlak moet worden opgeslagen, maar niet valt onder de reikwijdte van mest (en mestsilo's, foliemestbassins en mestzakken). Het betreft hier vaste mest gecombineerd met stro. Voor het uitrijden van (drijfs)mest gelden strenge wettelijke regels die maken dat het niet op ieder moment is toegestaan de mest uit te rijden. Dit betekent dat wanneer de stal op enig moment in het najaar wordt uitgemest, die gecombineerde mest dus tijdelijk moet worden opgeslagen. Dit past niet binnen het bouwvlak. Voor deze tijdelijke opslag zou dan ook een uitzondering moeten worden opgenomen. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om vloeibare mest zoals bedoeld in de huidige regels waarnaar wordt verwezen (als in mestsilo's, foliemestbassins en mestzakken). Het gaat om een vastere vorm veelal afkomstig uit eigen (pot)stallen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat cliënt vanwege de steeds veranderende regelgeving, verdere verduurzamende opties voor een potstal overwegen maar daarvoor afhankelijk is van de opslag van deze vaste mest buiten het bouwperceel/vlak. Ten aanzien van de uitzonderingsmogelijkheid van mest- en kuilvoeropslag buiten het bouwperceel merkt cliënt verder op dat de voorwaarden daarvoor behoorlijk streng zijn. Zo is de grens van 25 meter vanaf het bouwperceel in de praktijk niet hanteerbaar.		
			Schuilstallen Ten aanzien van schuilstallen bepaalt het ontwerpbestemmingsplan dat enkel bestaande schuilstallen zijn toegestaan. In afwijking daarvan zijn schuilstallen mogelijk met een afmeting van 25 m2.	In artikel 1.115 is wel degelijk een definitie van schuilstal opgenomen, namelijk: *een overdekte ruimte die maximaal aan drie zijden is omsloten door wanden, waarvan het/de betreffende dier(en) gebruik moeten kunnen maken in geval van weidegang, met als doel bescherming tegen*	

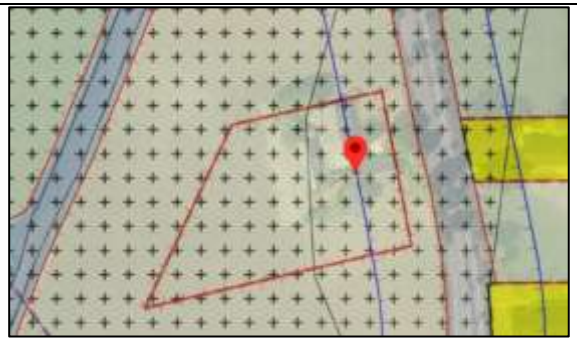
			Allereerst wordt namens cliënt opgemerkt dat een definitie van een schuilstal ontbreekt. Het is daarmee niet duidelijk wat wel, en wat juist niet aan de kwalificatie van een schuilstal voldoet. Vooropgesteld moet worden dat de schuilstallen dienen ter bescherming van het vee. Het gaat dan niet alleen om bescherming tegen weersomstandigheden (warmte en regen), maar ook tegen andere gevaren zoals de wolf. Vanuit de regels met betrekking tot dierenwelzijn waar cliënt zich aan dient te houden, is een schuilstal van 25 m2 niet realistisch. Daar komt bij dat een nokhoogte van 3 meter in combinatie met die afmeting veel te laag is om een koe of paard in de schuilstal te kunnen laten schuilen. Voorts geldt dat een dergelijk lage nok het dierenwelzijn niet ten goede komt nu dit zich slecht laat ventileren en dit een slechtere luchtkwaliteit tot gevolg kan hebben. Een nokhoogte van bijvoorbeeld 5 meter zou, ook voor particulieren die een schuilstal (willen) gebruiken, beter zijn. Voor cliënt zou daarnaast een toegestane afwijking van 25 m2 per hectare wenselijk zijn. Dit zou kunnen betekenen dat op het moment dat een aaneengesloten perceel bijvoorbeeld een oppervlakte van 5 hectare bedraagt, een schuilstal van 125 m2 gerealiseerd kan worden. Dit zou voor cliënt mogelijk tot een beter werkbare oplossing kunnen leiden en tevens als oplossing kunnen dienen om de versplintering van bouwwerken in het landschap tegen te gaan. Cliënt heeft voornamelijk zorgkoeien en schapen. Cliënt heeft de wens om over te schakelen naar een nog meer biologische veehouderij. Om voor de bijbehorende keurmerken in aanmerking te komen, moet het vee veel buiten zijn. Dat is vaak op afstand van de vaste stal, waardoor het niet mogelijk is om hen bij veranderende weersomstandigheden of een aanval door een wolf daarnaar terug te laten keren. Cliënt maakt uit wat u tijdens de bespreking hebt toegelicht op dat de gemeente niet overal	*(extreme) weersomstandigheden in zowel zomer als winter uit oogpunt van dierenwelzijn en waarbij in en nabij de schuilgelegenheid geen opslag is toegestaan met uitzondering van voer en stro in de schuilgelegenheid;* Het gaat om een ruimte met aan maximaal 3 zijden wanden, en dus altijd met één open zijde, waardoor het niet toepasbaar is voor het tegengaan van gevaar tegen (bijv.) wolven. De bouwhoogte van 3 meter is inderdaad te laag. Deze wijzigen we, conform landelijke wetgeving rondom vergunningvrij bouwen en het verzoek van indiener, naar 5 meter. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter. De oppervlakte van 25 m² komt voornamelijk uit de provinciale omgevingsverordening (POV) (artikel 2.26.1 lid 2) waarin deze bovengrens is opgenomen. Nu het bestemmingsplan moet voldoen aan de POV is een grotere oppervlakte niet mogelijk. De oppervlakte van 25 m² geldt per aaneengesloten stuk cultuurgrond met een ondergrens van 1 ha. De wens van indiener is om bij meerdere hectares grond per ha een stal van 25 m² te kunnen realiseren, en zo meerdere gebouwen van 25 m² te kunnen realiseren, of om een groter gebouw toe te staan. Dit is weliswaar begrijpelijk vanuit de bedrijfsvoering van indiener, maar in strijd met diverse andere belangen, zoals het open houden van het landschap en het concentreren van agrarische bebouwing op de huiskavel. Ook is de relatief lage toegestane oppervlakte opgenomen omdat deze gericht is op het stallen van een of enkele hobbymatig gehouden dieren zoals paarden of schapen, niet voor het stallen van grotere aantallen bedrijfsmatig gehouden dieren. Bovendien heeft de provincie in haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat het conform artikel 2.26.1 sub 2 onder b moet gaan om schuilstallen voor niet-bedrijfsmatig houden van vee. Dat maakt dat deze voorwaarde aan de definitie in artikel 1.115 van het	

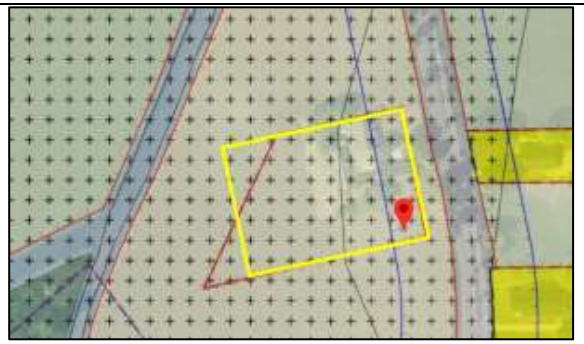
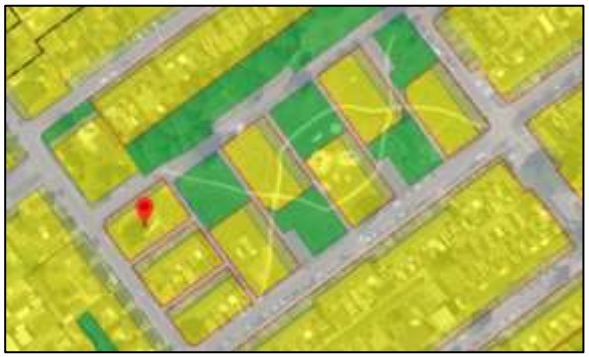
			losse bebouwing wil toestaan. Hij merkt hierover op dat de schuilstallen niet gedurende het gehele jaar nodig zijn. In de winterperiode staan de koeien en schapen binnen, dus de schuilstallen zijn enkel nodig in de zomerperiode. Wellicht zou het daarom een optie zijn om de schuilstallen mobiel c.q. demontabel te maken, zodat deze kunnen worden weggehaald in de periode dat zij niet gebruikt worden.	bestemmingsplan toegevoegd moet worden. Een gevolg is dat een dergelijke stal niet bedoeld is voor het vee van indiener, nu dit wel bedrijfsmatig houden van vee betreft. Ook in een nader gesprek met de provincie is gebleken dat deze bepaling uit de POV dwingend is, de gemeente moet dit opnemen. Achtergrond is dat de provincie alle bebouwing voor het bedrijfsmatig houden van vee in het bouwvlak op de huiskavel wil concentreren. Men wil voorkomen dat er verdere verstening van het buitengebied optreedt. Dat er vanuit andere wetten regels zijn die juist vragen om stalruimte in het land, maakt dit niet anders. Ook dat het ruimtelijk gezien niet uitmaakt hoe de stal gebruikt wordt, bestrijdt de provincie. Juist voor hobbymatig gehouden dieren is de regeling prima geschikt. De juiste plek om over deze beleidsmatige uitgangspunten het gesprek te voeren is volgens de provincie in de provinciale omgevingsvisie, niet de provinciale omgevingsverordening die daar een uitvloeisel van is. Op dit moment is er dus geen ruimte de voorwaarde te laten vervallen. De aangedragen optie in de vorm van tijdelijke schuilstallen biedt geen oplossing voor dit aspect, het zorgt evengoed voor een ongewenste toename van bebouwing buiten het bouwvlak. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter.	
			Bouwperceel Tot slot is tijdens de bespreking gesproken over het bouwperceel. Uit de toelichting die tijdens de bespreking is gegeven, maakt cliënt op dat de feitelijke bouwruimte in de huidige regels kleiner is dan het bouwperceel. Daarnaast is toegelicht dat het ontwerpbestemmingsplan enige flexibiliteit bevat in de vorm van een binnenplanse afwijking. Met de regeling van artikel 3.3 onder a van de planregels zou mogelijk extra bebouwing vergund kunnen worden. De regeling bevat echter dusdanige voorwaarden dat het maar zeer de vraag is of het in de praktijk uitkomst kan bieden.	In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ heeft het perceel Barkhoornweg 9 te Onstwedde een bestemming ‘Agrarisch’. Er is een bouwvlak van 1,34 ha groot opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

			Het moet immers gaan om uitbreiding ten behoeve van (in het geval van cliënt) akkerbouw. Deze afwijkingsmogelijkheid geldt dus niet voor veehouderij. Cliënt kan in beginsel volgen dat voor veehouderij andere regels kunnen gelden, bijvoorbeeld met betrekking tot stikstof. Het is voor cliënt echter niet mogelijk om de opslag van mest- en kuilvoer zoals hiervoor uiteengezet binnen het huidige bouwperceel te realiseren. Als op dat punt niet aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen, dan komt cliënt dus in de problemen en zal moeten worden gekeken of extra bebouwing kan worden toegestaan. Het is niet duidelijk of die extra bebouwing (opslagruimte) dan wel kan worden gezien als 'agrarische bedrijvigheid in de vorm van akkerbouw'. Als dat niet zo zou zijn, zou voor cliënt een onwerkbare situatie ontstaan met betrekking tot de opslag. Gezien het voorgaande meent cliënt dat het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten, te weten de mest- en kuilvoeropslag, schuilstallen en het bouwperceel, voor hem tot onwerkbare situaties zal leiden. Hij verzoekt u daarom om het ontwerpbestemmingsplan op de genoemde punten aan te passen.	 Ter informatie nemen wij nog op de uitsnede uit kaart 15 van het bestemmingsplan Landelijk gebied waarin is te zien dat het perceel in een geel gebied gelegen is en het bouwperceel dus 1 ha groot mag zijn.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het bouwperceel en dus van 1,34 naar 1 ha te wijzigen. De feitelijke grootte van het bouwperceel is in beide situaties 1 ha en dus gelijk. In onderstaande afbeelding is te zien het voornemen met de oude en nieuwe situatie (blauwe lijn is huidige	

				bouwvlak uit het bestemmingsplan en gele bouwvlak is het voornemen).  Bij de bepaling van de gele lijn is zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige bebouwing en logisch geachte uitbreidingsrichting en locatie van nieuwe gebouwen. In het voorontwerp omgevingsplan is daarom het voornemen (gele lijn) opgenomen. Indiener heeft ook een inspraakreactie ingediend over het voorontwerpbestemmingsplan waarin ook gevraagd is om het bouwvlak niet te verkleinen. Conclusie van het antwoord was dat het bouwvlak terecht op 1 ha is gesteld en niet zal wijzigen. In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming ‘Agrarisch - Bedrijf’ opgenomen en een bouwvlak van 1 ha. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De bouwmogelijkheden voor gebouwen in het ontwerpbestemmingsplan zijn gelijk aan de	

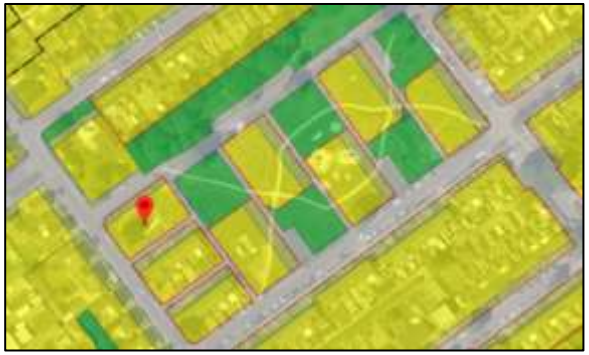
				bouwmogelijkheden voor gebouwen in het geldende bestemmingsplan. Wat verschilt is de wijze waarop op de verbeelding is aangegeven waar men de gebouwen mag realiseren. De toegestane oppervlakte blijft echter gelijk. In dit geval van de Barkhoornweg 9 in Onstwedde was het bouwvlak 1,34 ha groot met 1 ha bouwperceel omdat het is gelegen in het 'gele gebied'. Dit wordt een bouwvlak van 1 ha en dus bouwmogelijkheden van 1 ha. Tenslotte is er nog de mogelijkheid om een afwijking van het bestemmingsplan aan te vragen om binnen 25 meter van het bouwvlak mest- en kuilvoeropslag te realiseren. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
4.	4._Barkhoornweg 18 Onstwedde	OWD T1367 OWD T1368	Graag bouwblok verschuiven en in bruikbare afmetingen veranderen, aangezien wij op deze wijze dit bouwblok niet kunnen benutten (loopt nu in punt). Graag zouden wij het bouwblok achter, en/of aan de noordzijde van de bestaande bebouwing willen. Graag overleg hierover.	Op dit moment is het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan respectievelijk in het ontwerpbestemmingsplan als volgt opgenomen. 	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.

				 Zoals te zien is in beide versies eenzelfde vorm en oppervlakte van het bouwvlak (0,55 ha) opgenomen. Het voorstel van indiener is om het bouwvlak anders te situeren, namelijk in een rechthoek in plaats van met een punt aan de achterzijde. Nu de totale oppervlakte niet wijzigt kan er in zoverre met de zienswijze ingestemd worden. De vorm van het bouwvlak kan aan de westzijde wijzigen zodanig dat er sprake is van een rechthoek. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat het bouwvlak aan de westzijde niet dichter bij gevoelige objecten komt dan nu het geval is. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel):	

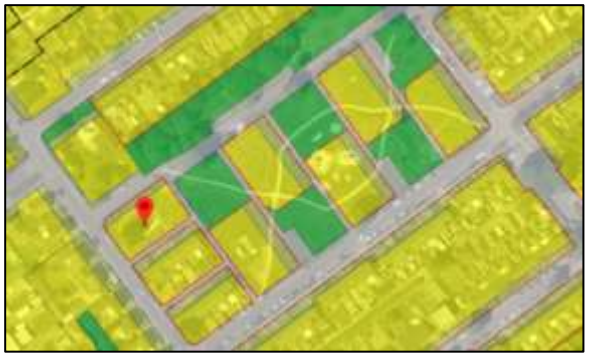
					
5.	5._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal A	OWD C14218 OWD C14219 OWD C14220 OWD C14221 OWD C14222	Tot onze verbijstering zien wij dat er op dit perceel nog steeds een bestemming wonen zit. Het is onderdeel van het BAG terrein maar op de kaart is het ineens geel in plaats van groen zoals de rest van het BAG terrein. Wij hebben met omwonenden daar heel veel uren ingestoken om een insecten tuin te realiseren, met geld van Provincie en Gemeente. Hierbij geholpen door het dorpsbedrijf. Deze enorme inzet is gedaan met de belofte van de Gemeente dat er geen herbouw meer zou plaatsvinden. Er zijn woningen gekocht omdat vrij uitzicht was. De buurt is enorm opgeknapt met het weghalen van de vorige woningen. Het "parkje" heeft ervoor gezorgd dat wij niet meer opgesloten zitten achter schuttingen van andere bewoners. Het getto gevoel is weg. Bewoners en buurtgenoten genieten van het uitzicht en maken veel gebruik van het terrein om te wandelen en tuinieren. Dit kleine stukje grond is belangrijk voor de buurt, het heeft meer sociale contacten opgeleverd. En heel veel rust. Wij zijn zeer bezorgd en geschrokken. Wij dienen dan ook een bezwaar in tegen eventuele bouwplannen op dit kleine stukje grond.	Het gaat in de zienswijzen over het terrein tegenover Gladioolstraat 13 t/m 21 te Musselkanaal, kadastraal bekend de percelen 14218 t/m 14222, dat grenst aan het zogenaamde BAG-terrein. Hier hebben tot voor kort vijf woningen op een rij gestaan. Deze zijn, net als de andere woningen van het BAG-terrein gesloopt en er is een openbaar groenterrein van gemaakt. In het geldende bestemmingsplan uit 2007 is hier een woonbestemming opgenomen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.

				 In het ontwerpbestemmingsplan hebben deze percelen net als in het geldende bestemmingsplan de bestemming ‘Wonen’ gekregen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien. De rest van het BAG-terrein heeft de bestemming ‘Groen’ gekregen.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.	

				 De indiener van de zienswijze geeft aan dat ook deze percelen de bestemming ‘Groen’ zouden moeten krijgen omdat ook hier geen woningen terug zullen komen. Dit is nagegaan en inderdaad is het op dit moment niet de bedoeling dat hier woningen teruggebouwd worden, maar dat het net als het aansluitende BAG-terrein voor openbaar groen gebruikt zal worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we naar ‘Groen’. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 8 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Inspreker heeft namelijk alleen bevestigd blij te zijn met de voorgenomen wijziging. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	

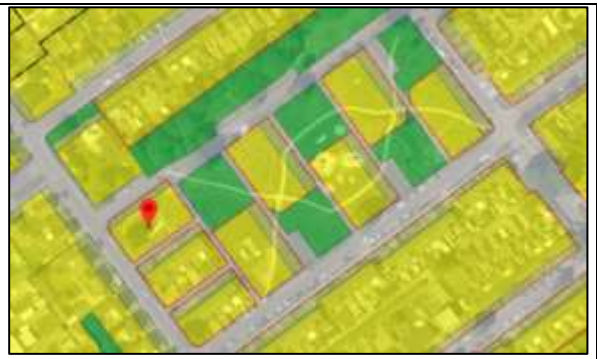
6.	6._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal B	OWD C12322 OWD C12323 OWD C12324 OWD C12325 OWD C12326	Er is heel veel geld in gestoken voor de leefbaarheid van de buurt. Het is jammer dat dit verloren gaat. Het moet groen blijven.	Het gaat in de zienswijzen over het terrein tegenover Gladioolstraat 13 t/m 21 te Musselkanaal, kadastraal bekend de percelen 14218 t/m 14222, dat grenst aan het zogenaamde BAG-terrein. Hier hebben tot voor kort vijf woningen op een rij gestaan. Deze zijn, net als de andere woningen van het BAG-terrein gesloopt en er is een openbaar groenterrein van gemaakt. In het geldende bestemmingsplan uit 2007 is hier een woonbestemming opgenomen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen. 	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.

				In het ontwerpbestemmingsplan hebben deze percelen net als in het geldende bestemmingsplan de bestemming ‘Wonen’ gekregen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien. De rest van het BAG-terrein heeft de bestemming ‘Groen’ gekregen.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.  De indiener van de zienswijze geeft aan dat ook deze percelen de bestemming ‘Groen’ zouden moeten krijgen omdat ook hier geen woningen terug zullen komen. Dit is nagegaan en inderdaad is het op dit moment niet de bedoeling dat hier woningen teruggebouwd worden, maar	

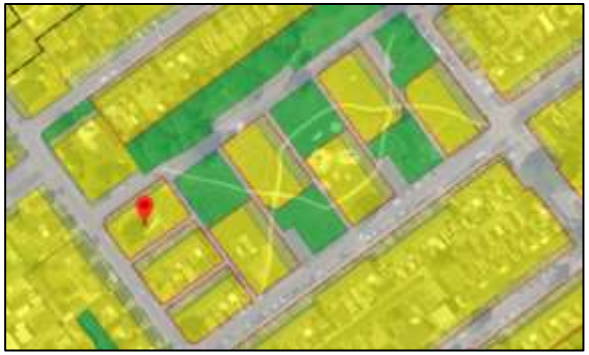
				dat het net als het aansluitende BAG-terrein voor openbaar groen gebruikt zal worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming 'Wonen' wijzigen we naar 'Groen'.	
7.	7._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal C	OWD C12322 OWD C12323 OWD C12324 OWD C12325 OWD C12326	Wij maken bezwaar tegen eventuele bouwplannen op dit terrein. Het terrein is destijds aangelegd met vijver en bloemen en bomen en heb veel geld gekost en zou zonde zijn dat dat weer weg gaat voor woningen wij genieten enorm van de uitzicht en de contacten van de buurt in deze tuin.	Het gaat in de zienswijzen over het terrein tegenover Gladioolstraat 13 t/m 21 te Musselkanaal, kadastraal bekend de percelen 14218 t/m 14222, dat grenst aan het zogenaamde BAG-terrein. Hier hebben tot voor kort vijf woningen op een rij gestaan. Deze zijn, net als de andere woningen van het BAG-terrein gesloopt en er is een openbaar groenterrein van gemaakt. In het geldende bestemmingsplan uit 2007 is hier een woonbestemming opgenomen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming 'Wonen' wijzigen we in 'Groen'.

				 In het ontwerpbestemmingsplan hebben deze percelen net als in het geldende bestemmingsplan de bestemming ‘Wonen’ gekregen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien. De rest van het BAG-terrein heeft de bestemming ‘Groen’ gekregen.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.	

				 De indiener van de zienswijze geeft aan dat ook deze percelen de bestemming ‘Groen’ zouden moeten krijgen omdat ook hier geen woningen terug zullen komen. Dit is nagegaan en inderdaad is het op dit moment niet de bedoeling dat hier woningen teruggebouwd worden, maar dat het net als het aansluitende BAG-terrein voor openbaar groen gebruikt zal worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we naar ‘Groen’.	
8.	8._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal D	OWD C12322 OWD C12323 OWD C12324 OWD C12325 OWD C12326	Er is behoorlijk veel geïnvesteerd in de parken en dat er besloten was om dit zo te houden voor een ieder. Het groen houden!	Het gaat in de zienswijzen over het terrein tegenover Gladioolstraat 13 t/m 21 te Musselkanaal, kadastraal bekend de percelen 14218 t/m 14222, dat grenst aan het zogenaamde BAG-terrein. Hier hebben tot voor kort vijf woningen op een rij gestaan. Deze zijn, net als de andere woningen van het BAG-terrein gesloopt en er is een openbaar groenterrein van gemaakt. In het geldende bestemmingsplan uit 2007 is hier een woonbestemming opgenomen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.

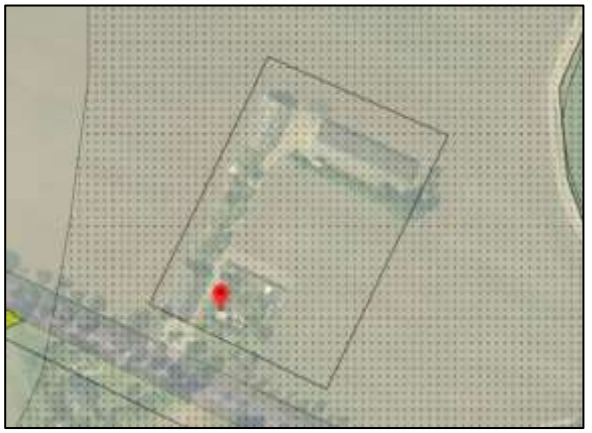
				 Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.  In het ontwerpbestemmingsplan hebben deze percelen net als in het geldende bestemmingsplan de bestemming ‘Wonen’ gekregen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien. De rest van het BAG-terrein heeft de bestemming ‘Groen’ gekregen.	

				 Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.  De indiener van de zienswijze geeft aan dat ook deze percelen de bestemming ‘Groen’ zouden moeten krijgen omdat ook hier geen woningen terug zullen komen. Dit is nagegaan en inderdaad is het op dit moment niet de bedoeling dat hier woningen teruggebouwd worden, maar dat het net als het aansluitende BAG-terrein voor openbaar groen gebruikt zal worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we naar ‘Groen’.	

9.	9._Begoniastraat 1-5 Musselkanaal E	OWD C12322 OWD C12323 OWD C12324 OWD C12325 OWD C12326	Wij zijn er op tegen dat er weer huizen worden gebouwd op dit perceel. Toen wij onze huidige woning kochten, was een van de redenen het mooie parkje wat er tegenover ligt. Een prachtige, gezellige plek, waar veel mensen wandelen en kinderen spelen. Veilige weg naar de speeltuin zo. Dit is juist een plek die Musselkanaal weer een stukje aantrekkelijker maakt. Het zou erg jammer zijn en het zou zeker NIET de buurt aantrekkelijker maken, als hier weer woningen worden gebouwd.	Het gaat in de zienswijzen over het terrein tegenover Gladioolstraat 13 t/m 21 te Musselkanaal, kadastraal bekend de percelen 14218 t/m 14222, dat grenst aan het zogenaamde BAG-terrein. Hier hebben tot voor kort vijf woningen op een rij gestaan. Deze zijn, net als de andere woningen van het BAG-terrein gesloopt en er is een openbaar groenterrein van gemaakt. In het geldende bestemmingsplan uit 2007 is hier een woonbestemming opgenomen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen. 	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming ‘Wonen’ wijzigen we in ‘Groen’.

				In het ontwerpbestemmingsplan hebben deze percelen net als in het geldende bestemmingsplan de bestemming ‘Wonen’ gekregen. Dit is in onderstaande afbeelding te zien. De rest van het BAG-terrein heeft de bestemming ‘Groen’ gekregen.  Ingezoomd gaat het om deze vijf percelen.  De indiener van de zienswijze geeft aan dat ook deze percelen de bestemming ‘Groen’ zouden moeten krijgen omdat ook hier geen woningen terug zullen komen. Dit is nagegaan en inderdaad is het op dit moment niet de bedoeling dat hier woningen teruggebouwd worden, maar	

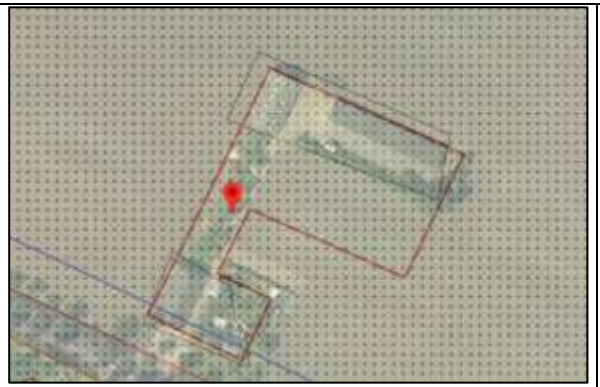
				dat het net als het aansluitende BAG-terrein voor openbaar groen gebruikt zal worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming 'Wonen' wijzigen we naar 'Groen'.	
10.	10._Berkenstraat 2 Stadskanaal	WDV E4835	Voor dit perceel is in het geldende en ontwerp omgevingsplan een sportbestemming opgenomen. Maar wij wonen al sinds 1986 in deze woning. De woning is toen van de gemeente gehuurd en sinds 2002 is de woning van Stienstra vastgoed en huren wij het van hem. Per 01-12-2022 is het verkocht aan Urban Interest vastgoed b.v. en huren wij het van hen. Wij zien graag een woonbestemming i.p.v. een sportbestemming op het perceel.	Dit perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Sportdoeleinden' met een bouwvlak. Aanwezig is een woning (binnen het bouwvlak gelegen). Binnen deze bestemming is geen bedrijfswoning of particuliere woning toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is dezelfde bestemming met bouwvlak opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. Binnen de sportbestemming is geen (bedrijfs)woning toegestaan.  Uit archiefonderzoek blijkt inderdaad dat hier al decennia sprake is van een particuliere woning. De bestemming sport is hier dan ook niet terecht en moet geactualiseerd worden. We wijzigen de bestemming in een woonbestemming. Dit levert voor nabijgelegen gebruik in de vorm van de sportvelden, de MFA en de woningen geen onevenredige nadelige gevolgen op. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Voor het perceel nemen we een	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming 'Sport' wijzigen we in 'Wonen'.

				woonbestemming op in plaats van een sportbestemming en het wordt als volgt opgenomen (in geel): 	
11.	11._Beumeesweg 18 Alteveer	OWD R1043	Ik schrijf u naar aanleiding van het ontwerp Chw-bestemmingsplan gemeente Stadskanaal. De gemeente moet waarschijnlijk zo'n plan hebben, en dat begrijp ik dan ook. Wat ik niet begrijp waarom er veranderingen moeten worden doorgevoerd op de grootte van mijn bouwvlak, gelegen aan Beumeesweg 18 Alteveer. De gemeente hoeft verkleining van mijn bouwvlak niet uit te voeren en het kost zeer veel geld. Voor de gemeente om meerdere ambtenaren hiervoor aan het werk te zetten en voor mij omdat ik nu bureaus en een advocaat moet inschakelen om te strijden tegen mijn eigen overheid. Het kan veel simpeler door mijn bestaande bouwlak over te nemen. Waarom moeilijk doen als het makkelijk kan. Graag leg ik ook uit waarom ik mijn huidige bouwvlak wil behouden. De pluimveesector staat voor grote veranderingen, en dat houdt in dat er bijvoorbeeld minder kippen per m2 mogen worden gehouden in de stal. Het is dan noodzakelijk om er een stal bij te bouwen met eventueel een wintergarden. Omdat niemand weet welke mate en tussenafstanden tussen stallen er gehanteerd zullen gaan worden, ben ik het hele bouwvlak nodig om het in te plannen. Het bouwvlak die trouwens aan mij is toegewezen door de gemeente zelf. Het bouwvlak mocht toen zelfs nog groter, maar ik was toen tevreden met mijn huidige bouwvlak. Het bouwvlak	Het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan is voor Beumeesweg 18 te Alteveer 1,88 ha groot. Het in de bijbehorende regels opgenomen bouwperceel is 1 ha groot. Het bouwvlak is hieronder opgenomen.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

			verkleinen betekent ook minder mogelijkheden voor in de toekomst als er bijvoorbeeld een andere tak aan het bedrijf wordt toegevoegd. De gemeente ontneemt mij, bij verkleinen van het bouwvlak, de toekomst. De gemeente Stadskanaal heeft op haar website op de 1e pagina een foto van een akkerbouwer. Laat dan ook merken dat de gemeente Stadskanaal er voor de boerensector is en doe niet alsof! Verder wil ik opmerken dat uw medewerker ook wel weet dat hij/zij, en dus ook de gemeente Stadskanaal, er juridisch zwak voor staan als het naar de Raad van State gaat. Dus let op de kosten van de gemeente Stadskanaal en laat mijn bouwvlak aan Beumeesweg 18 Alteveer in de bestaande afmetingen op uw ontwerp Chw-bestemmingsplan gemeente Stadskanaal staan.	werd aan de provinciale omgevingsverordening. De bouwrechten voor gebouwen blijven daarbij gelijk, slechts het zoekgebied waar het bouwperceel mag liggen, genaamd het bouwvlak, is in sommige gevallen veranderd. De verbeelding van het geldende bestemmingsplan geeft een bouwvlak aan. Dat bouwvlak is in sommige gevallen ruimer dan de feitelijk toegestane bouwmogelijkheid voor gebouwen in de bijbehorende regels van het bestemmingsplan. De grootte van een bouwperceel binnen een agrarisch bouwvlak is afhankelijk van het gebied waar een agrarisch perceel in is gelegen. Het grondgebied is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied ingedeeld in drie zones: de rode, gele en groene. Deze indeling is op kaart 15 van de bijlage bij de regels van het Bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen. Als een perceel ligt in een rood of geel gebied is er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In een groen gebied is maximaal 1,5 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. Dit biedt de eigenaar de ruimte om zelf te kijken waar die feitelijke bouwmogelijkheid gerealiseerd wordt. Dit kan in de nieuwe situatie niet meer vanwege vereisten die de Provinciale Omgevingsverordening (POV) van de provincie Groningen stelt. De locatie van de bouwmogelijkheden moet op de verbeelding aangegeven worden, een flexibel gebied op de verbeelding met in de regels bepalingen over de maximale omvang van de gebouwen binnen dat bouwvlak is niet meer mogelijk. De verbeelding is daarom aangepast en het bouwvlak is afgestemd op de bouwregels. Dit leidt in sommige gevallen tot een verkleining van het bouwvlak op de verbeelding. Omdat de bestaande bouwregels voor gebouwen gelijk zijn aan de nieuwe bouwregels voor gebouwen vervallen er geen bouwmogelijkheden. Ook zijn alle vergunde gebouwen opgenomen in het nieuwe bouwvlak waardoor er geen rechten verloren gaan. Daarom is voor Beumeesweg 18 te Alteveer conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het	

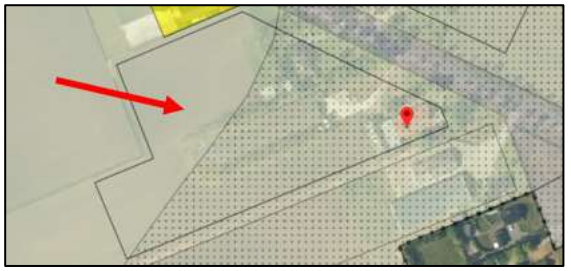
				bouwperceel en dus van 1,88 naar 1 ha te wijzigen. De feitelijke grootte van het bouwperceel is in beide situaties 1 ha en dus gelijk. Voor intensieve veehouderijen is aanvullend daarop in het geldende bestemmingsplan opgenomen dat het bestaande oppervlakte het maximum is. Uitbreiding van Intensieve veehouderijen was daarom al niet mogelijk in het geldende plan. In onderstaande afbeelding is te zien het voornemen met de oude en nieuwe situatie (blauwe lijn is huidige bouwvlak uit het bestemmingsplan en gele bouwvlak is het voornemen). Bij de bepaling van de gele lijn is zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige bebouwing en logisch geachte uitbreidingsrichting en locatie van nieuwe gebouwen.  Over dit voornemen heeft indiener contact gehad met de gemeente. Na diverse gesprekken is er geen overeenstemming over een andere vorm of oppervlakte van het bouwvlak gekomen. In het voorontwerp omgevingsplan is daarom het voornemen (gele lijn) opgenomen. Hierover heeft indiener	

				een inspraakreactie ingediend inhoudende het verzoek om het bouwvlak anders te situeren en te vergroten. De gemeente heeft de reactie afgewogen en beantwoord. Er was sprake van bestaande bebouwing die vrij ver uit elkaar gelegen is, waardoor het bouwvlak een ietwat bijzondere vorm had, maar deze kon nog wat aangepast worden. Dat betekent dat het bouwvlak zo gewijzigd kon worden dat er zoveel ruimte als mogelijk was is geboden voor een tweede stal ook al is dit voor intensieve veehouderijen niet binnen het bestemmingsplan mogelijk. Er kon zo binnen het bouwvlak van 1 ha wel ruimte worden geboden voor een tweede stal naast de huidige stal maar niet ook voor de gevraagde windmolen of uitbreiding van de overige gebouwen. Ook hierover zijn gesprekken gevoerd. Dit resulteerde in bijgaand oude (gele lijn) en nieuwe bouwvlak (rode lijn):  In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak dan ook als volgt opgenomen. Daarbij is opgenomen in de regels dat uitbreiding van stalvloeroppervlakte alleen in geval van dierenwelzijnseisen en na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk is.	

				 Hierover heeft indiener nu een zienswijze ingediend met het verzoek het ‘oude’ bouwvlak van 1,88 ha weer op te nemen en zo meer bouwruimte voor een nieuwe stal of uitbreiding van bestaande stal te kunnen krijgen. Nogmaals geven we aan dat de bouwmogelijkheden zowel in het geldende als in het nieuwe bestemmingsplan op 1 ha staan en dus niet verschillen. In een gesprek met indiener is gevraagd of de gemeente nu al kan opnemen een bouwvlak van 2 ha. Dit is de maximale oppervlakte voor een bouwvlak van een agrarisch bedrijf van 2 ha zoals de provincie verordening dat mogelijk maakt. Daardoor zou er meer ruimte komen dan het ontwerp plan mogelijk maakt. Dit is besproken met de provincie en gezegd is dat dat alleen kan als de gemeente dan eerst de maatwerkmethode zoals omschreven in artikel 2.26.3 van de POV gevolgd heeft. Als aan alle voorwaarden uit dat artikel is voldaan zou het ruimtelijk gezien mogelijk zijn het bouwvlak te vergroten naar 2 ha. Feitelijk is deze werkwijze in de nu opgenomen binnenplanse afwijking opgenomen. Ook al zou deze optie bij het opstellen van dit voorliggende bestemmingsplan onderzocht worden,	

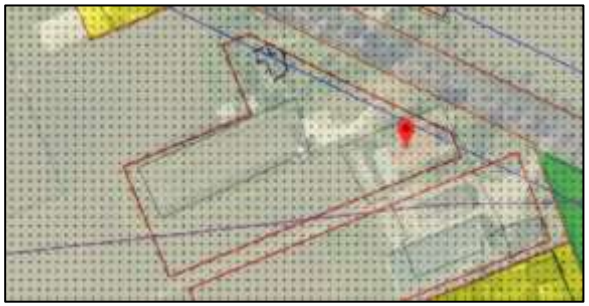
				dan nog biedt het op voorhand geen oplossing omdat er zoals onderzocht is in het MER bij dit Chw-plan geen ruimte is voor uitbreiding van bouwpercelen vanwege de stikstofsituatie. Een berekening van de toekomstige stikstofsituatie is nu niet te maken, omdat er nog geen concrete uitbreidingsplannen zijn. Bovendien is het karakter van het bestemmingsplan actualiseren en conserverend en zal een individuele afweging in een eigen, separate procedure gemaakt moeten worden. Wanneer op dat moment blijkt dat er ook vanwege de stikstofsituatie ruimte is en kan worden voldaan aan de maatwerkmethode, dan is uitbreiding van het bouwvlak in een separate procedure mogelijk. Als het gaat om het uitbreiden van stalvloeroppervlakte van de intensieve veehouderij geldt het volgende. In het door indiener genoemde voorbeeld neemt het aantal dieren op zich niet toe, maar wel het beschikbare vloeroppervlakte per dier. Een stal met een wintergarten is een voorbeeld van zo'n uitbreiding. Binnen het ontwerpbestemmingsplan is zo'n uitbreiding bij recht niet mogelijk, maar wel via een afwijking van het bestemmingsplan. Er zijn voorwaarden aan gesteld, zoals dat de stikstofsituatie niet verslechtert (artikel 4.3 sub a ontwerpbestemmingsplan). Als indiener in de toekomst bij een concreet initiatief aantoont aan de voorwaarden te voldoen kan de gemeente hier medewerking aan verlenen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
12.	12._Beumeesweg 39A Alteveer	OWD S882 OWD S883	Naar aanleiding van de inloopavond op 25 januari jl. over het ontwerp bestemmingsplan en eerdere gesprekken hierover wil ik hierbij mijn zienswijze indienen over de nieuwe situatie betreft Beumeesweg 39a in Alteveer. Graag zou ik zien dat de oppervlakte bouwkavel aan de voorkant (Beumeesweg kant) zo kort mogelijk wordt gehouden, b.v. strak met de voorgevel van de woning op, en dat de oppervlakte die hier wordt afgesneden aan de achterkant erbij wordt gedaan om een iets diepere bouwkavel te krijgen. Dit zou ik graag zien i.v.m. evt. mestopslag(bassin) dat tegenwoordig op de bouwkavel moet komen i.p.v. in het	In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming 'Agrarisch-bedrijf' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.

			veld en de mogelijkheid te hebben de afstand hiervan tot de woningen zo groot mogelijk te houden. Bij vragen en evt. gedachten wisseling hierover sta ik u graag te woord.	 Indiener vraagt om het bouwvlak anders te situeren en wel zodanig dat er aan de oost/voorzijde van het bouwvlak een stuk weggehaald wordt en aan de west/achterzijde toegevoegd wordt. Zo komt er meer bouwruimte aan de achterzijde. De oppervlakte van het bouwvlak (1 ha) blijft gelijk. Nu de totale oppervlakte niet wijzigt kan er in zoverre met de zienswijze ingestemd worden. Het is mogelijk om een deel van het bouwvlak dat gelegen is naast de bedrijfswoning en voor de voorgevel van de bedrijfsgebouwen te verplaatsen naar de westzijde (achterzijde) van het bouwvlak. Dit levert geen onevenredige nadelige gevolgen voor naastgelegen gebruiksfuncties op, omdat er aan deze zijde van het bouwvlak geen gevoelige objecten aanwezig zijn waar het bouwvlak dichter bij zal komen te liggen. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel):	

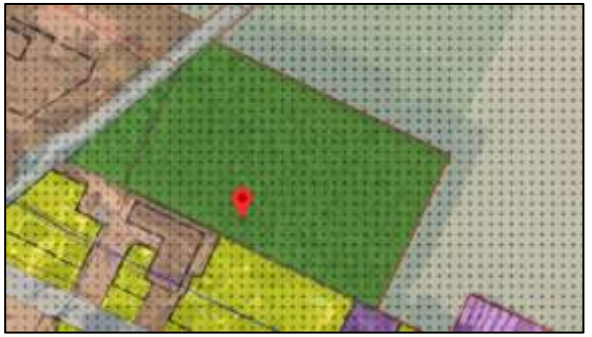
				 De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.	
13.	13._Beumeesweg 41 en 41A Alteveer	OWD S1016 OWD S1017	Ik wil het gehele bouwblok houden zoals het is. Zoals al eerder aangegeven wil ik mijzelf en mijn kinderen de mogelijkheid geven om in de toekomst uitbreidingsmogelijkheden te behouden. Als ik extensiever wil boeren heb ik veel ruimte nodig om bedrijfsgebouwen ruim op te zetten. Eventueel windmolen of mestbassin etc. Als jullie om wat voor redenen mijn bouwblok verkleinen eis ik na samenspraak met mijn juridisch adviseur 1.000.000 euro als schadeloosstelling voor waarde vermindering van mijn bedrijf.	Het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan is voor Beumeesweg 41 te Alteveer 2,4 ha groot. Het in de bijbehorende regels opgenomen bouwperceel is 1 ha groot. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. De bouwrechten voor gebouwen blijven gelijk, slechts het zoekgebied waar het bouwperceel mag liggen, genaamd het bouwvlak, is in sommige gevallen veranderd. De verbeelding van het geldende bestemmingsplan geeft een bouwvlak aan. Dat bouwvlak is in sommige gevallen ruimer dan de feitelijk toegestane bouwmogelijkheid voor gebouwen in de bijbehorende regels van het	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

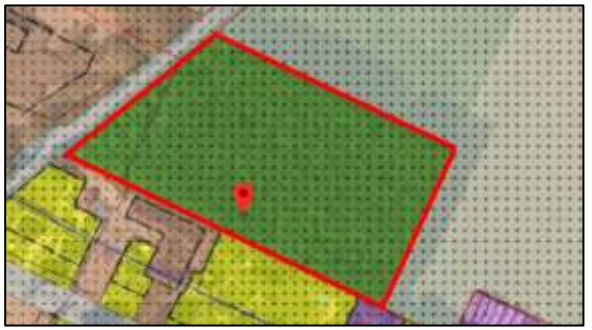
				bestemmingsplan. De grootte van een bouwperceel binnen een agrarisch bouwvlak is afhankelijk van het gebied waar een agrarisch perceel in is gelegen. Het grondgebied is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied ingedeeld in drie zones: de rode, gele en groene. Deze indeling is op kaart 15 van de bijlage bij de regels van het Bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen. Als een perceel ligt in een rood of geel gebied is er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In een groen gebied is maximaal 1,5 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. Dit biedt de eigenaar de ruimte om zelf te kijken waar die feitelijke bouwmogelijkheid gerealiseerd wordt. Dit kan in de nieuwe situatie niet meer vanwege vereisten die de Provinciale Omgevingsverordening (POV) van de provincie Groningen stelt. De locatie van de bouwmogelijkheden moet op de verbeelding aangegeven worden, een flexibel gebied op de verbeelding met in de regels bepalingen over de maximale omvang van de gebouwen binnen dat bouwvlak is niet meer mogelijk. De verbeelding is daarom aangepast en het bouwvlak is afgestemd op de bouwregels. Dit leidt in sommige gevallen tot een verkleining van het bouwvlak op de verbeelding. Omdat de bestaande bouwregels voor gebouwen gelijk zijn aan de nieuwe bouwregels voor gebouwen vervallen er geen bouwmogelijkheden. Ook zijn alle vergunde gebouwen opgenomen in het nieuwe bouwvlak waardoor er geen rechten verloren gaan. Daarom is voor Beumeesweg 41 te Alteveer conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het bouwperceel en dus van 2,4 ha naar 1 ha te wijzigen. De feitelijke grootte van het bouwperceel is in beide situaties 1 ha en dus gelijk. Voor intensieve veehouderijen is aanvullend daarop in het geldende bestemmingsplan opgenomen dat het bestaande oppervlakte het maximum is. Uitbreiding van Intensieve veehouderijen was daarom al niet mogelijk in het geldende plan.	

				In onderstaande afbeelding is te zien het voornemen met de oude en nieuwe situatie (blauwe lijn is huidige bouwvlak uit het bestemmingsplan en gele bouwvlak is het voornemen). Bij de bepaling van de gele lijn is zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige bebouwing en logisch geachte uitbreidingsrichting en locatie van nieuwe gebouwen.  Over dit voornemen heeft indiener contact gehad met de gemeente waarbij gevraagd is om voor zowel nr. 41 als voor nr. 41A een bouwvlak op te nemen. Dit is niet overgenomen, omdat sprake is van 1 bedrijf en twee bedrijfswoningen, niet twee bedrijven met elk een eigen bedrijfswoning. Dus is 1 bouwvlak mogelijk met een aanduiding dat twee bedrijfswoningen mogelijk zijn. In het voorontwerp omgevingsplan is het (in gele lijn) voorgenomen bouwvlak opgenomen. Hierover heeft indiener een inspraakreactie ingediend inhoudende het verzoek om het bestaande bouwvlak te behouden en om in ieder geval minstens 1,5 ha bouwperceel mogelijk te maken. De gemeente heeft de reactie afgewogen en beantwoord. De algemene lijn volgend is de grootte 1 ha gebleven en is er aangegeven dat een gesprek over een toekomstige uitbreiding naar 1,5 ha mogelijk is wanneer dit feitelijk gaat spelen. Daarom is het bouwvlak niet aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.	

				In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak 1 ha groot. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. Daarbij is opgenomen in de regels dat uitbreiding van stalvloeroppervlakte alleen in geval van dierenwelzijnseisen en na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk is.  De nu ingediende zienswijze geeft het volgende aan. Indiener wil uitbreidingsmogelijkheden behouden, want in geval van extensiever boeren is er veel ruimte nodig om bedrijfsgebouwen ruim op te zetten. Ook wil men eventueel een windmolen of een mestbassin kunnen realiseren. Zoals aangegeven zijn de bouwmogelijkheden voor gebouwen ten opzichte van het geldende plan niet gewijzigd. Bouwwerken geen gebouw zijnde moeten in het geldende bestemmingsplan in het bouwvlak maar mogen buiten het bouwperceel gerealiseerd worden. In het ontwerp bestemmingsplan moeten dergelijke bouwwerken in het bouwvlak komen. Er is geen bouwperceel meer. Omdat het bouwvlak kleiner gemaakt is, is er inderdaad minder ruimte voor windmolens en mestbassins. Voor mestopslag geldt echter wel een binnenplanse afwijking om dit ook buiten het bouwvlak te realiseren. Een van de voorwaarden is dat dit mag plaatsvinden op maximaal 25 meter van de grens van het bouwvlak. Hierdoor is er ook buiten het bouwvlak ruimte. Per saldo zal in dit geval zo slechts een klein deel van het gebied waar nu wel ruimte is vervallen. Dit is echter niet te	

				voorkomen door de nieuwe systematiek van de bouwvlakken. In een gesprek met indiener is gevraagd of de gemeente nu al kan opnemen een bouwvlak van 2 ha. Dit is de maximale oppervlakte voor een bouwvlak van een agrarisch bedrijf van 2 ha zoals de provincie verordening dat mogelijk maakt. Daardoor zou er meer ruimte komen dan het ontwerp plan mogelijk maakt. Dit is besproken met de provincie en gezegd is dat dat alleen kan als de gemeente dan eerst de maatwerkmethode zoals omschreven in artikel 2.26.3 van de POV gevolgd heeft. Als aan alle voorwaarden uit dat artikel is voldaan zou het ruimtelijk gezien mogelijk zijn het bouwvlak te vergroten naar 2 ha. Feitelijk is deze werkwijze in de nu opgenomen binnenplanse afwijking opgenomen. Ook al zou deze optie bij het opstellen van dit voorliggende bestemmingsplan onderzocht worden, dan nog biedt het op voorhand geen oplossing omdat er zoals onderzocht is in het MER bij dit Chw-plan geen ruimte is voor uitbreiding van bouwpercelen vanwege de stikstofsituatie. Een berekening van de toekomstige stikstofsituatie is nu niet te maken, omdat er nog geen concrete uitbreidingsplannen zijn. Bovendien is het karakter van het bestemmingsplan actualiseren en conserverend en zal een individuele afweging in een eigen, separate procedure gemaakt moeten worden. Wanneer op dat moment blijkt dat er ook vanwege de stikstofsituatie ruimte is en kan worden voldaan aan de maatwerkmethode, dan is uitbreiding van het bouwvlak in een separate procedure mogelijk. Als het gaat om het uitbreiden van stalvloeroppervlakte van de intensieve veehouderij geldt het volgende. Binnen het ontwerpbestemmingsplan is zo'n uitbreiding bij recht niet mogelijk, maar wel via een afwijking van het bestemmingsplan als het gaat om eisen vanwege dierenwelzijn. Er zijn voorwaarden aan gesteld, zoals dat	

				de stikstofsituatie niet verslechtert (artikel 4.3 sub a ontwerpbestemmingsplan). Als indiener in de toekomst bij een concreet initiatief aantoont aan de voorwaarden te voldoen kan de gemeente hier medewerking aan verlenen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
14.	14._Beumeesweg 98A Alteveer	OWD R125	Tot mij heeft zich gewend cliënt, wonende aan de Beumeesweg 98-A, in Alteveer, naar aanleiding van het hiernavolgende. Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan Stadskanaal' zoals dat met ingang van 12 januari 2023, gedurende zes weken (tot en met donderdag 23 februari 2023) ter inzage is gelegd. Als productie 1 treft u een kopie aan van de publicatie van het voorgenomen besluit (*NB redactionele opmerking gemeente, bijlage hier niet opgenomen*). Cliënt kan zich niet verenigen met voornoemd ontwerpbestemmingsplan. Onderstaand treft u de zienswijze van cliënt aan. De zienswijze luidt als volgt. Aangrenzend aan het woonperceel van cliënt ligt aan de noordoostzijde een perceeltje met populieren. Het betreffende perceel is op onderstaande luchtfoto aangeduid met de rode cursor en nummer 127.  De bestemming van dit perceel is in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Achterop zijn tuin heeft cliënt	Pm Gesprek voeren met wethouder. In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft dit perceel een bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming Bos. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We wijzigen de bestemming Bos in de bestemming Groen.

			een rij zonnepanelen die grenzen aan voornoemd perceeltje. Het viel cliënt op dat de laatste jaren steeds meer populierenomvallen. In het besef dat met een storm de zonnepanelen van cliënt ook wel eens risico zouden kunnen lopen, is cliënt op zoek gegaan naar de (voormalig) eigenaar van het perceel. De (voormalig) eigenaar van het perceel gaf cliënt aan dat cliënt, indien cliënt er belang bij had, de omgevallen bomen er wel uit mocht halen. Toen cliënt en de voormalig eigenaar meer in gesprek kwamen, gaf de voormalig eigenaar aan dat hij het perceeltje met de bomen ook wel wilde verkopen. Aangezien de eigenaar niets aan het onderhoud deed, heeft cliënt overwogen het perceeltje van hem aan te kopen. Cliënt had het dan zelf in de hand om eventuele schade te voorkomen. Eind april of begin mei 2022 heeft cliënt met de (voormalig) eigenaar overeenstemming bereikt over de aankoop van het perceel. De (voormalig) eigenaar gaf aan dat hij het destijds had geërfd van een nicht van hem, maar dat zij inmiddels is overleden. Eventuele overeenkomsten die aan het populierenbosje ten grondslag liggen zijn er niet, zo gaf hij aan. Op grond van het inpassingsplan van de provincie Groningen, vastgesteld per 31-01-2018, is het perceeltje aangeduid als 'Agrarisch Bouwperceel' (productie 2) *(NB reactie gemeente, zie afbeelding hieronder)*. Ook in het bestemmingsplan vastgesteld op 23-3-2009 heeft het perceel de aanduiding 'Agrarisch" met tevens de aanduiding 'Archeologisch waardevol gebied. 	Het bestemmingsplan kent een conserverend en actualiserend karakter, waardoor we de planologische bestaande situatie opnemen maar daarbij ook de actuele situatie praktische betrekken. In dit geval is de bosbestemming opgenomen doordat dit bos van ca 1,1 ha groot al minstens 16 jaar aanwezig is en volgens indiener zelfs al minstens 30 jaar zonder dat de verwachting er was en is dat dit bos op korte termijn gekapt zou worden. Er is geen reden om aan te nemen dat het bestemmen conform het huidige gebruik onjuist zou zijn. Wel is het mogelijk om de bestemming Groen op te nemen in plaats van de bestemming Bos, zodat er meer gebruiksmogelijkheden zijn. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Voor het perceel nemen we een bestemming Groen op in plaats van een bestemming Bos (zie het gebied hieronder in rood): 	

			Met deze wetenschap hebben cliënt en zijn partner het betreffende perceel met de populieren dan ook aangekocht. Partner van cliënt heeft in maatschap een akkerbouwbedrijf met haar vader. In het voorontwerp Omgevingsplan, dat in juni en juli 2022 ter inzage lag, zag cliënt tot zijn grote ontsteltenis dat het voornemen is de bestemming van 'agrarisch' te wijzigen in een bestemming 'Bos'. Het Chw Bestemmingsplan is op dit punt dan ook sterk in afwijking met het vigerende bestemmingsplan. Zo wordt een bestemmingsplan naar mening van cliënt de grootste hobbel op weg naar meer bosaanleg, zoals de landelijke regering beoogd. In het kader van de Set-aside regeling zijn er destijds, met name in de provincie Groningen, veel populieren bossen aangelegd, maar wel met de afspraak dat de gronden de landbouwstatus behouden. Landbouwgronden dienen dan tijdelijk een ander doel om de landbouwoverschotten terug te dringen. Het is dan ook de bedoeling dat na 20 of 25 jaar de grond weer als landbouwgrond in gebruik kan worden genomen. De aanleg van populierenbossen was destijds alleen maar mogelijk als de overheid dat financiëel ondersteunde met een jaarlijkse inkomenscompensatie en dat er een vrijstelling was van de herplantplicht. In planologisch opzicht moet snelgroeiend bos, in dit geval populierenbos, dan ook als agrarische activiteit worden beschouwd. De (voormalig) eigenaar had de populieren naar inziens van cliënt al lang kunnen rooien, maar heeft dat kennelijk verzuimd. Nu het voornemen bestaat de bestemming van dit perceel in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan te wijzigen, is het evident dat cliënt gevolgen van enige betekenis zal ondervinden ten gevolge van het plan. Cliënt is derhalve belanghebbende en kan zich om navolgende redenen niet met deze bestemmingswijziging verenigen.		
			Belemmering gebruiksmogelijkheden Cliënt merkt allereerst op dat zijn belangen onvoldoende zijn overwogen bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan. Cliënt stelt zich daarbij op het standpunt dat het bestreden ontwerpbestemmingsplan niet	De bestemming Bos kent inderdaad andere bouw- en gebruiksmogelijkheden dan de bestemming Agrarisch. Echter, zoals gesteld is de actuele situatie planologisch vastgelegd en omdat het perceel al meer dan 16 tot 30 jaar in gebruik als bos is, is de bestemming Bos	

			in overeenstemming is met het evenredigheidsbeginsel. Er is namelijk onvoldoende rekening gehouden met de gerechtvaardigde belangen van cliënt. Daarbij is niet (of thans onvoldoende) gemotiveerd waarom van evenredige aantasting van de belangen van cliënt sprake zou zijn. Op grond van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied” heeft de grond een agrarische bestemming. Dit terwijl de populieren er al ca. 30 jaar staan. De bestemming is (dus) ook in het nu vigerende en in 2009 vastgestelde bestemmingsplan naar mening van cliënt om (waarschijnlijk) voornoemde redenen Agrarisch gebleven. Op grond van de planregels van dit bestemmingsplan zijn veel (agrarische) activiteiten toegestaan. De toestemming tot het ontplooien van deze activiteiten vervalt indien het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld. Op grond van de bestemming ‘Bos’ zijn immers geen (agrarische) activiteiten toegestaan. Tevens vervallen – op grond van artikel 47.2 van het ontwerpbestemmingsplan - alle bebouwingsmogelijkheden voor gebouwen en overkappingen. Cliënt wordt derhalve onevenredig in zijn belangen geraakt nu de betreffende grond door deze bestemmingsplanwijziging nagenoeg waardeloos is geworden en er geen toekomstige bebouwingsmogelijkheden meer zijn en ook (o.a.) akkerbouw niet mogelijk zal zijn bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan. Het behoeft geen betoog dat deze aanpassing zeer ingrijpend is voor cliënt. Nu zonder deugdelijke toelichting – of weergave van afgewogen belangen – voornoemde agrarische bestemming wordt gewijzigd en cliënt daardoor ernstig in zijn belangen wordt geschaad, is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) of thans in strijd met artikel 3:46 Awb.	opgenomen. Om de gebruiksmogelijkheden ruimer te maken is het wel mogelijk om de bestemming Groen op te nemen.	

			Waardevermindering grond In aanvulling op het voorgaande wenst cliënt te benadrukken dat de beoogde planologische wijziging voor cliënt zal leiden tot directe planschade in de vorm van verminderde bouw- en gebruiksmogelijkheden, hetgeen zich zal uiten in waardevermindering van betreffende gronden, een en ander ten gevolge van het wijzigen van de bestemming van 'Agrarisch" naar "Bos". Cliënt stelt zich op het standpunt dat deze waardevermindering dan ook bij de besluitvorming dient te worden betrokken, hetgeen bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan niet is gebeurd. Cliënt verzoekt hierbij uitdrukkelijk om de bestemming wegens voornoemde redenen niet te wijzigen naar 'Bos' maar de agrarische bestemming te behouden. Daarbij merkt cliënt ook op dat er geen enkele reden is om voornoemde bestemming te wijzigen. Niet duidelijk is welk doel met de bestemmingswijziging is gediend. Voor zover bekend zijn er gewen zwaarwegende belangen waardoor wijziging van de bestemming noodzakelijk zou zijn.	Doordat de feitelijke situatie is opgenomen, welke naar verwachting ook de komende jaren zal voortduren, is de bestemming Bos terecht opgenomen. Of dit tot een feitelijke waardevermindering leidt is daarbij planologisch gezien niet relevant. Om de gebruiksmogelijkheden ruimer te maken is het wel mogelijk om de bestemming Groen op te nemen.	
			Ruimte voor maatwerk. Hoewel populierenbosje monotoon van opbouw is en er al ca. 30 jaar staat, heeft cliënt aangegeven het populierenbosje, zo lang als het gaat, nog wel een aantal jaren in stand te willen houden. Aangezien de christelijke basisschool De Höchte ook direct grenst aan het bosje zou het heel goed passen om via de school iets aan natuureducatie te doen. Contact met de natuur is waardevol voor kinderen. Vanuit het onderwijs is het waardevol om kinderen en de natuur met elkaar te verbinden en dat kan door hen te stimuleren in de natuur te komen spelen, ervaren en leren. In overleg met de school zou een soort 'buitenlokaaltje' in het bos gerealiseerd kunnen worden. Een en ander past ook in uw doelstelling om in uw ontwerp bestemmingsplan meer ruimte te bieden voor maatwerk. Alvorens het ontwerp bestemmingsplan wordt vastgesteld zou cliënt graag een overleg hebben met de burgemeester en verantwoordelijk wethouder van de gemeente Stadskanaal. Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het besluit niet ongewijzigd vast te stellen.	Zoals indiener aangeeft zal het bos nog wel enige tijd blijven bestaan. Hierdoor is het inderdaad juist om de bestemming Bos op te nemen. Binnen deze bestemming is geen bebouwing toegestaan, met uitzondering van bestaande schuilstallen voor dieren of gebouwen ten behoeve van een hondendressuurclub. Nu van beide hier geen sprake is, is het niet mogelijk een gebouw te realiseren. De gemeente wenst hieraan vast te houden. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

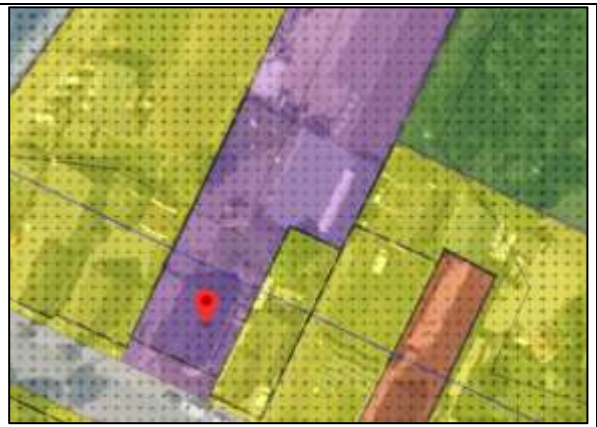
15.	15._Beumeesweg 176 Alteveer	OWD R23 OWD R2188	Verzoek tot samenvoeging van de percelen 23 en 2188. Het perceel 2188 is in mei 2021 in mijn eigendom gekomen. Van het voorontwerpbestemmingsplan en de terinzagelegging hiervan was ik niet op de hoogte.	Op het perceel 2188 is bos aanwezig. Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan 'Onstwedde, Alteveer en Mussel' de bestemming Bos. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan is ook een bestemming Bos opgenomen conform de huidige bestemming en conform het huidige gebruik. Tevens is er een aanduiding 'overige zone- zonnepark' opgenomen omdat het perceel deel uitmaakt van een verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

				 In de vergunning is perceel 2188 onderdeel van de landschappelijke inpassing van het zonnepark zoals dat is opgenomen als voorwaarde bij de vergunning voor het zonnepark. De bomen maken deel uit van de groene invulling van de parkzone tussen het zonnepark en de bebouwing aan de Beumeesweg.	

				 De gevraagde woonbestemming sluit hier niet bij aan en daarom is het niet wenselijk de bestemming naar wonen om te zetten. De eigendomssituatie is daarbij niet van belang. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 2 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Wat uit het horen duidelijk is geworden, is dat indiener enerzijds vooral een kadastrale samenvoeging van twee	

				percelen beoogd en anderzijds de grond als gebied voor bomen wil houden. Het eerste is een zaak van het kadaster, niet van de gemeente en heeft ook geen invloed op de bestemming. Het tweede geeft aan dat de huidige Bosbestemming juist is en geen aanpassing naar wonen nodig heeft. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
16.	16._Beumeesweg 182 Alteveer	OWD R20 OWD R1758 OWD R2061 OWD R2102	Percelen overzetten van bedrijfs- naar woonbestemming. Zie brief van 11 april 2016 aan voormalig eigenaar van het bedrijf Boels Autodemontage.	Op de percelen 1758 en 2102 zijn aanwezig een bedrijfsgebouw en een bedrijfswoning met bijgebouwen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De percelen 1758 en 2102 hebben binnen het geldende bestemmingsplan 'Onstwedde, Alteveer en Mussel' de bestemming bedrijf en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – autosloperij'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We wijzigen voor Beumeesweg 182 de bestemming 'Bedrijf ' in 'Wonen', voor Beumeesweg 188 wijzigen we de bestemming 'Wonen' in 'Bedrijf' met de aanduiding 'bedrijfswoning' en voor perceel 2061 wijzigen we de bestemming 'Groen' in 'Verkeer'.

				 Dit betekent dat er sprake is van een bedrijfsbestemming voor de gehele autosloperij waarbij de woning onderdeel uitmaakt van het bedrijf en dus een bedrijfswoning is. In de regels van de bedrijfsbestemming is bepaald dat een bestaande bedrijfswoning aanwezig mag zijn, wat hier ook het geval is. In het ontwerpbestemmingsplan is een bedrijfsbestemming opgenomen. Ook hier is een aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – autosloperij’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

				 In de regels is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding bedrijfswoning een bedrijfswoning mogelijk is. Abusievelijk is hier echter niet de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen voor de aanwezige bedrijfswoning, waardoor deze onder het overgangsrecht valt en er na sloop geen nieuwe bedrijfswoning gebouwd mag worden. Vanwege de zienswijze is gebleken dat er inderdaad in 2016 een omgevingsvergunning is verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan. Doel van de vergunning was dat 1. de bedrijfswoning op percelen 1758 en 2102 zijnde nr. 182 als particuliere woning gebruikt kan worden. Hierdoor dient voor nr. 182 de bestemming 'Bedrijf' gewijzigd te worden in een bestemming 'Wonen' (blauwe lijn in onderstaande afbeelding). 2. de particuliere woning op perceel 20 zijnde nr. 188 als bedrijfswoning gebruikt kan worden. Hierdoor dient voor nr. 188 de bestemming 'Wonen' gewijzigd te worden in een bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'bedrijfswoning' (groene lijn). 3. de inrit naar de autosloperij verplaatst wordt van tussen 182 en 184 naar het perceel R2061 gelegen ten westen van 188. Hierdoor dient voor perceel R2061 de bestemming 'Groen' te wijzigen in 'Verkeer' (rode lijn).	

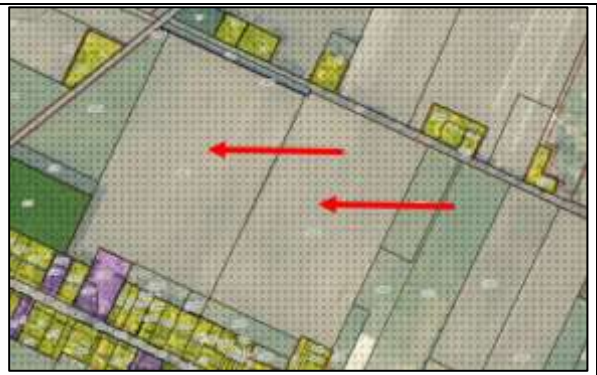
				 De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We wijzigen voor Beumeesweg 182 de bestemming 'Bedrijf ' in 'Wonen', voor Beumeesweg 188 wijzigen we de bestemming 'Wonen' in 'Bedrijf' met de aanduiding 'bedrijfswoning' en voor perceel 2061 wijzigen we de bestemming 'Groen' in 'Verkeer'.	
17.		OWD D4716	**Uitbreiding bouwblok** 10 jaar geleden heb ik het bouwblok volgebouwd. Graag zou ik voor toekomstige uitbreiding een bouwblok hebben, maar in het nieuwe omgevingsplan is er geen mogelijkheid geboden om uit te breiden. Is het alsnog mogelijk om een bouwblok toegewezen te krijgen?	Voor het perceel Beumeesweg 195A is in het geldende bestemmingsplan 'Onstwedde, Alteveer en Mussel' en in het ontwerpbestemmingsplan een agrarische bestemming opgenomen. Ook is een bouwvlak ter grootte van de bestaande schuur opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

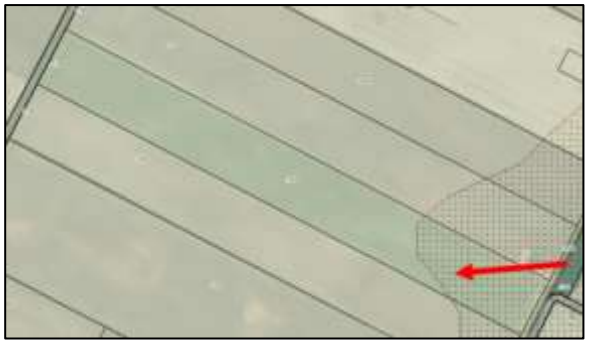
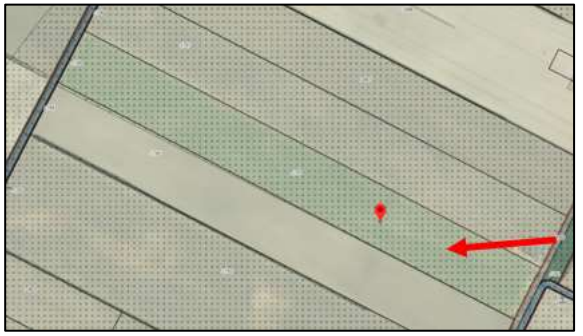
	17._Beumeesweg 195A Alteveer, Parallelweg ong. Alteveer, Barkelazwet ong. Alteveer, Grootstukkerweg ong. Alteveer			  Het is niet mogelijk het bouwvlak te vergroten omdat er dan naar verwachting te weinig afstand tot de naastgelegen woonfuncties gehouden kan worden. Er is dan geen goed woon- en leefklimaat te garanderen voor deze woningen. Normaal gesproken zou vanwege milieuregels en een goede ruimtelijke ordening afhankelijk van de agrarische bedrijfsvoering van een akkerbouwbedrijf minstens 30 meter tussen de agrarische bestemming en een woonbestemming aangehouden moeten worden. Nu het gaat om een bestaande situatie kan deze op de bestaande, te korte, afstand gelegen zijn. Bij het mogelijk maken van nieuwe bebouwing moeten de huidige wettelijke afstanden wel aangehouden worden. De woonbestemmingen liggen op enkele meters afstand wat	

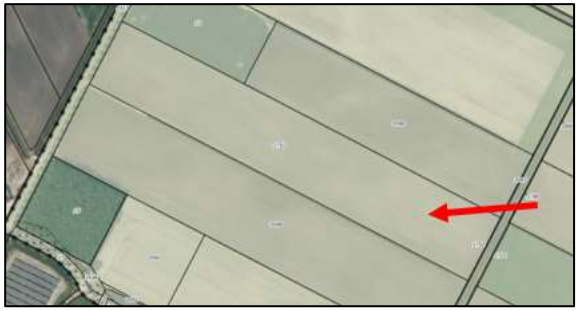
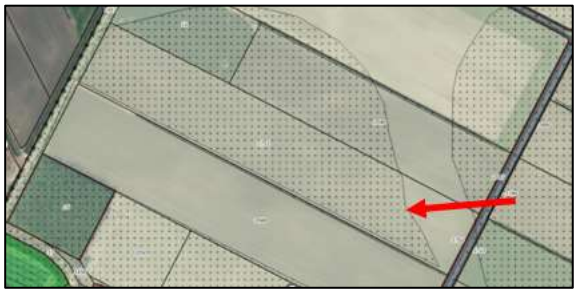
				niet voldoende is. Daarom is het niet wenselijk mee te werken aan een uitbreiding van het bouwvlak om nieuwe gebouwen mogelijk te maken.	
		OWD R93 OWD R1514 OWD R1515 OWD R1539	**Aanduiding archeologische waarde** Hetzelfde (*NB redactionele opmerking gemeente, verwijzing naar bovenstaande cel*) geldt voor de percelen 93, 1539, 1515, 1514.	Indiener verzoekt om de dubbelbestemming waarde-archeologie van de percelen OWD R93, R1514, R1515 en R1539 (allen aan de Parallelweg te Alteveer) te laten verwijderen omdat hier in het verleden diepe grondwerkzaamheden zouden hebben plaatsgevonden. In het geldende bestemmingsplan is hier naast een agrarische bestemming een dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (de rode pijlen geven de percelen aan).  In het ontwerpbestemmingsplan is ook de agrarische bestemming en een dubbelbestemming archeologie opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

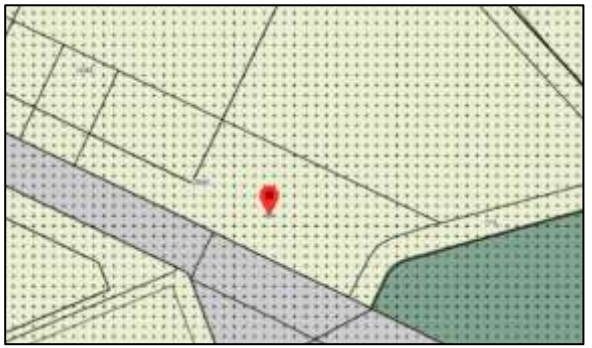
				 Er waren geen redenen bekend waarom dit anders moest worden. En dus is de archeologische bescherming gebleven. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de	

				dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ te laten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
		OWD R1632 OWD R1827	**Aanduiding archeologische waarde** Percelen 1632 en 1827 zijn tijdens de ruilverkaveling op de kop gezet. Hoge koppen zijn gebruikt om laagtes op te vullen. Ook hier zal niks meer te vinden zijn.	Indiener verzoekt om de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ van de percelen OWD R1632 en 1827 (beide Parallelweg te Alteveer) te laten verwijderen omdat hier in het verleden diepe grondwerkzaamheden zouden hebben plaatsgevonden. In het geldende bestemmingsplan is hier naast een agrarische bestemming gedeeltelijk een dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan is ook de agrarische bestemming en een dubbelbestemming archeologie opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. Er waren geen redenen bekend waarom dit anders moest worden. En dus is de archeologische bescherming gebleven.	

				 De dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ te laten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
		OWD R1747 OWD R1751	**Aanduiding archeologische waarde**	Indiener verzoekt om de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ van de percelen OWD R1747 (Grootstukkerweg) en OWD R1751 (Barkelazwet) te laten	

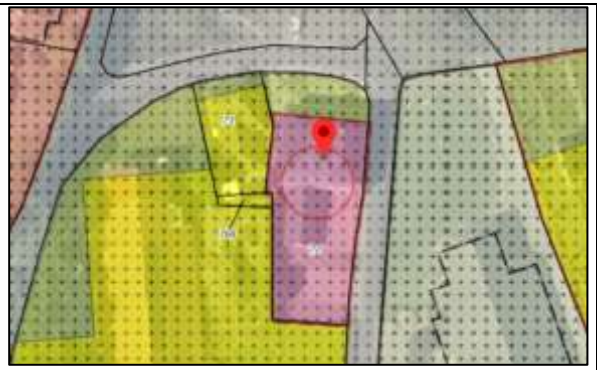
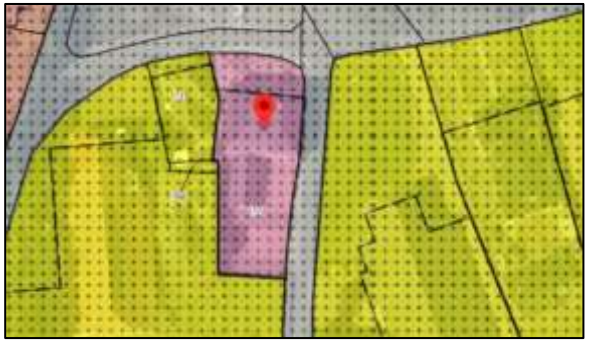
			Perceel 1751 is in het verleden door mijn vader gemengwoeld. Ook perceel 1747 is gemengwoelde grond. Archeologisch zal hier niks meer te vinden zijn.	verwijderen omdat hier in het verleden diepe grondwerkzaamheden zouden hebben plaatsgevonden. Perceel 1747 In het geldende bestemmingsplan is hier naast een agrarische bestemming gedeeltelijk een dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan is ook de agrarische bestemming en een dubbelbestemming archeologie opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. Er waren geen redenen bekend waarom dit anders moest worden. En dus is de archeologische bescherming gebleven. 	

				Perceel R1751 In het geldende bestemmingsplan is hier naast een agrarische bestemming geen dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan is ook de agrarische bestemming en een dubbelbestemming archeologie opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. Er waren geen redenen bekend waarom dit anders moest worden. En dus is de archeologische bescherming gebleven.  De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige	

				informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
18.	18._Beumeesweg tussen 18 en Nieuwlandsweg Alteveer	OWD R1045	Ik ben de eigenaar van deze grond langs de Beumeesweg. Vroeger stonden op dit perceel huizen en zijn destijds afgebroken. Nu wil ik wederom bouwkavels voor huizen op dit perceel langs de Beumeesweg net zoals het vroeger was.	In het geldende en in het ontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel een agrarische bestemming (zonder bouwvlak) opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

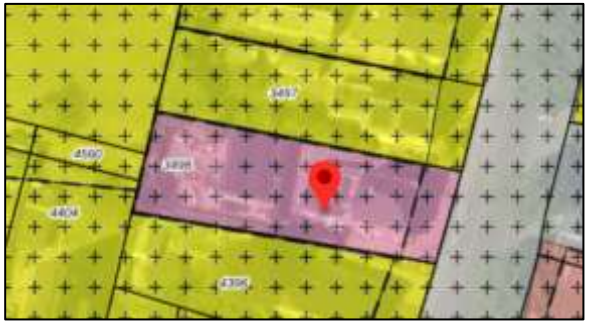
				 Hierbinnen is het bouwen van woningen niet toegestaan. Indiener wil graag de mogelijkheid krijgen om woningen te bouwen. Het perceel maakt onderdeel uit van het landelijk gebied, en ligt buiten het stedelijk gebied zoals dat is aangegeven in de kaarten bij de provinciale omgevingsverordening. Het gaat dus om het realiseren van woningen in het landelijk gebied. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om nieuwe woningen te realiseren in de kernen van de gemeente Stadskanaal, niet zozeer in het landelijk gebied. Een uitzondering zou afgewogen kunnen worden als het gaat om het opvullen van bestaande ondergeschikte open plekken in bestaande linten of het afronden van een bestaand lint in het landelijk gebied. Daar is hier geen sprake van nu er tussen Beumeesweg 18 en Nieuwlandsweg ruim 150 meter onbebouwd agrarisch gebied zit. Tevens zal er voldoende afstand tussen het agrarische bedrijf op Beumeesweg 18 en de locatie van de nieuw te bouwen woningen aangehouden moeten worden om te garanderen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat, wat op dit moment niet onderzocht is. Ook het provinciaal beleid biedt hiervoor geen ruimte en aan dit beleid dient de gemeente zich te conformeren. Het perceel ligt in het provinciaal beleid niet in het bestaand stedelijk gebied, wel in het landelijk gebied waar zeer beperkt woningbouw mogelijk is (het gebied in	

				onderstaande afbeelding valt in het landelijk gebied, dit is te zien door de rode kleur van kaart 1 van de bijlagen bij de Provinciale omgevingsverordening).  Het plan voldoet niet aan de regels van de POV voor het bouwen van woningen als genoemd in artikel 2.13.7. Ook hierom kan geen medewerking verleend worden aan de zienswijze. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
19.	19._Brink 11 Onstwedde	OWD T72	Kantoor/wonen Brink 11 Onstwedde opnemen in het nieuwe bestemmingsplan.	Het perceel Brink 11 te Onstwedde heeft in het geldende bestemmingsplan 'Onstwedde, Alteveer en Mussel' de bestemming dienstverlening (zonder dienstwoning). Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming dienstverlening wijzigen we in een woonbestem-ming.

				 In het ontwerpbestemmingsplan is ook een bestemming dienstverlening (zonder dienstwoning) opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Voor dit perceel is in december 2022 een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan verleend ten einde bewoning met een kantoor aan huis mogelijk te maken. Deze verleende vergunning zou ambtshalve al verwerkt gaan worden in het vast te stellen bestemmingsplan. De zienswijze ondersteunt dit en er kan dus aan het verzoek meegewerkt worden. Het perceel krijgt een woonbestemming in plaats van de huidige bestemming dienstverlening.	

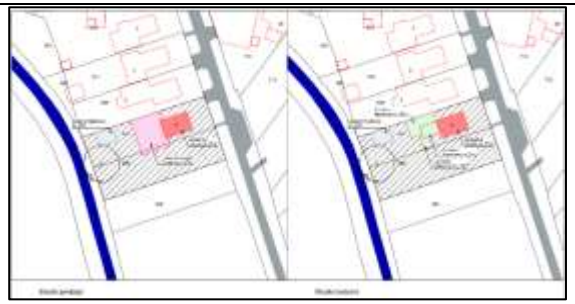
				De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
20.	20._Burg. Reijndersstraat 109 Stadskanaal	OWD N2260	Graag opnemen 1 wooneenheid op dit perceel vanwege vergunning.	In het geldende bestemmingsplan 'Correctieve en Partiële Herziening Stadskanaal Kern' is voor het perceel OWD N2260, B. Reijndersstraat 109 te Stadskanaal een woonbestemming opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In de regels van de bestemming is opgenomen dat het maximale aantal woningen het bestaande aantal woningen is, dat is ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan, dus in het jaar 2008. Op dat moment was een woning aanwezig. Deze is in 2018 echter gesloopt. Ook is in 2018 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe woning. Deze is echter nog niet benut. Vanwege deze omgevingsvergunning is in het ontwerpbestemmingsplan ook een woonbestemming opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We nemen de aanduiding 'maximum aantal woningen' en het aantal '1' op.

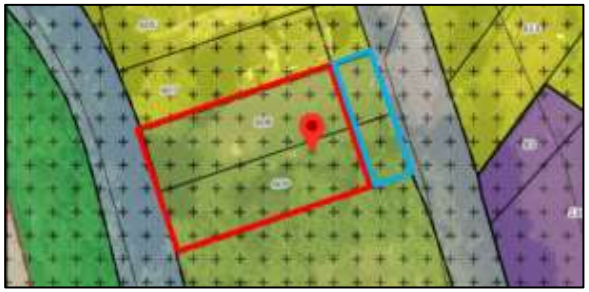
				 In de regels is opgenomen dat het maximum aantal woningen dat gebouwd mag worden het bestaande aantal is. Binnen het begrip bestaand valt ook een nog niet benutte maar wel verleende omgevingsvergunning. Omdat aanvrager van plan is een vergunning aan te vragen voor een woning die afwijkt van deze vergunning zal de aanduiding ‘maximum aantal wooneenheden' en het aantal ‘1’ opgenomen worden. Hiermee is duidelijk dat er een nieuwe woning gebouwd mag worden. Deze dient te voldoen aan de bouwregels van het nieuwe bestemmingsplan. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
21.	21._Dorpsstraat 29 Onstwedde	OWD E3498	Perceel staat op dienstverlening maar is al sinds 2013 horeca (snackbar), ingezien samen met een medewerker van de gemeente.	Voor het perceel Dorpsstraat 29 te Onstwedde is in het geldende bestemmingsplan ‘Onstwedde, Alteveer en Mussel’ een bestemming dienstverlening opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming dienstverlening wijzigen we naar horeca.

				 Deze bestemming is opgenomen omdat er bij de vaststelling van het plan een kantoorfunctie gevestigd was. In het ontwerpbestemmingsplan is ook een bestemming dienstverlening opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De indiener geeft aan dat al jaren een snackbar gevestigd is in het pand en de bestemming omgezet moet worden naar horeca. Uit archiefonderzoek blijkt dat in 2013 een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het gebruik als snackbar is verleend. Daarom zal de bestemming omgezet worden naar een horeca bestemming. Hierbinnen is het mogelijk om een horecabedrijven categorie 1, zoals een snackbar, te houden.	

				De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
22.	22._Electronicaweg 15 Stadskanaal	OWD N4771	Recent hebben wij kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan met verbrede reikwijdte met identificatienummer NL.IMRO.0037.CHW2207-on01 van de gemeente Stadskanaal. Op 19 juli 2022 heeft Enexis een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan. Daarop hebben wij van u een antwoord gekregen met kenmerk Z-22-103197/D/22/269576.Wij willen u danken voor de aanpassingen in het ontwerp Chw-bestemmingsplan gemeente Stadskanaal. Deze zijn in lijn met onze inspraakreactie en daarmee naar onze tevredenheid. Enexis zou echter graag nog één laatste onderdeel aangepast willen zien in het Chw-bestemmingsplan. **Bouw- en goothoogte 'Bedrijf - Nutsvoorziening'** Voor de locatie 'Hoogspanningsstation Electronicaweg 15' zijn de aangepaste bouwhoogtes voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, naar wens aangepast. De bouw- en goothoogte van gebouwen en overkappingen is echter niet gunstig voor Enexis en kan daardoor van negatieve invloed zijn op de toekomstbestendigheid van het elektriciteits-netwerk. Binnen de nieuwe bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' geldt een maximale bouwhoogte voor gebouwen en overkappingen. De maximum bouwhoogte is 11 meter, de maximum goothoogte is 4 meter. De goothoogte voor nieuwe modulaire blokken is hoger geworden, namelijk circa 5,5 meter hoog. Deze gelden niet als bouwwerken, geen gebouw zijnde, maar als gebouwen. Bij een modulair blok zijn de bouw- en goothoogte gelijk omdat het een plat dak heeft, waardoor het plaatsen van een nieuw modulair blok met de huidige maximum hoogte voor veel vertraging kan zorgen. Graag zouden wij een aanpassing van de maximum goothoogte naar 6 meter zien, om te kunnen voorzien in toenemende klantaanvragen en de verbetering van het elektriciteits-netwerk. Met deze aanpassing is geen lange vergunningsprocedure nodig voor het plaatsen van nieuwe modulaire blokken op de locatie 'Bedrijf – Nutsvoorziening'. Op die manier kan Enexis een	In het ontwerpbestemmingsplan is voor Electronicaweg 15 te Stadskanaal de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' opgenomen evenals de aanduiding maximum bouwhoogte 11 m en maximum goothoogte 4 m. In de regels komt echter de maximum goothoogte niet terug, omdat sprake is van plat afgedekte gebouwen. In zoverre kan elk gebouw dus maximaal 11 meter hoog worden, mits het plat afgedekt is. Indiener van de zienswijze geeft aan dat het wenselijk is om een goothoogte van 6 in plaats van 4 meter op te nemen, omdat er gebouwen kunnen komen met een goothoogte van 5,5 a 6 meter. Gelet op de maximale bouwhoogte van 11 meter is het geen bezwaar om een maximale goothoogte van 6 meter op de verbeelding op te nemen. Dit zal ook in de regels opgenomen worden door in artikel 43.2 sub b een bepaling over de goothoogte op te nemen. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We wijzigen de aanduiding 'maximum goothoogte' van 4 m naar 6 m en nemen een bepaling over de goothoogte op in artikel 43.2 sub b'.

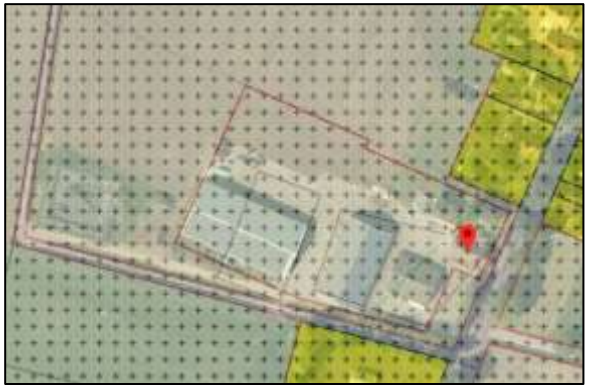
			stabiel netwerk blijven garanderen voor de gemeente Stadskanaal.		
			Uitbreiding elektriciteitsnetwerk Graag zouden wij u nog een verzoek willen meegeven om de toekomstbestendigheid van het elektriciteitsnetwerk te verbeteren. Enexis is genoodzaakt het elektriciteitsnetwerk toegankelijk en uitbreidbaar te houden, nu en in de toekomst. Dat houdt in dat Enexis de komende jaren voldoende ruimte moet hebben om transportverdeel-stations en de kleinere compactstations te kunnen plaatsen. Daarom verzoeken wij gemeenten om terughoudend te zijn met de verkoop van snippergroen en andere gemeentelijke gronden. Deze grond blijkt in de praktijk vaak erg belangrijk om in (woon)wijken een goed en passend elektriciteitsnetwerk te kunnen realiseren.	Wij herkennen het signaal van indiener van de zienswijze en houden in het algemeen al rekening met deze ontwikkeling. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
23.	23._Ganskampen 8 Onstwedde	OWD T608 OWD T609	Wij willen u vragen om kavel 608 en 609 te herzien omtrent de bestemming. Kavels 607, 608 en 609 zijn allemaal in bezit van cliënt. *Bestemmingsplan 2012:* Kavels 608 en 609 zijn bestemd als Recreatie *Chw ontwerp bestemmingsplan 2023:* Kavels 608 en 609 zijn nu bestemd als Volkstuin Omdat de kavels 608 en 609 in bezit zijn van cliënt, vragen wij u om deze bestemmingsplan functie te herzien. Ons voorstel: kavel 608 en 609 te bestemmen als Wonen. Zie ook bijlage, situatieschets dd. 11-01-2023 behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning op 18 januari 2023, Nummer Omgevingsdienst Z2023-000651 (Zie afbeeldingen hieronder). Wij hebben deze aanvraag ingediend voor uitbreiding van de woning. Cliënt wil t.z.t. ook nog graag een garage met carport bouwen, precieze positie nog nader te bepalen, daarom willen wij u vragen kavel 608 en 609 te bestemmen als Wonen.	In het geldende bestemmingsplan ‘Onstwedde, Alteveer en Mussel’ hebben deze twee eerstgenoemde percelen een bestemming ‘Recreatie – volkstuinen’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming ‘Recreatie – Dagrecreatie’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming Recreatie – Dagrecreatie wijzigen we in wonen en Wonen-tuinen bouwen.

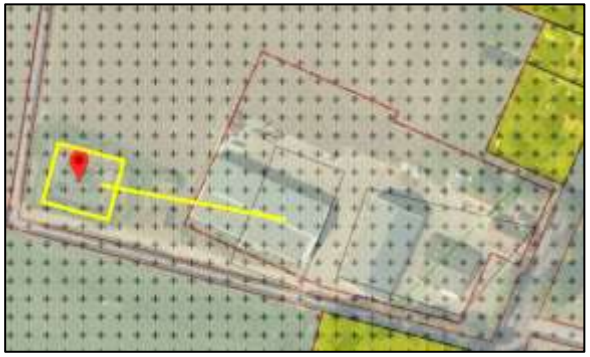
			 	 De percelen Onstwedde T608 en 609 zijn in eigendom van indiener die woont op het perceel ernaast, Ganskampen 8 te Onstwedde en waar een woonbestemming op zit. Er is inderdaad in 2023 een omgevingsvergunning voor het bouwen en afwijken van het bestemmingsplan verleend teneinde de bouw van een bijbehorend bouwwerk op het perceel 608 mogelijk te maken. In zoverre kan voor dat perceel de bestemming omgezet worden naar Wonen. Gekeken is of dat ook geldt voor het perceel 609. Dit perceel is niet in gebruik als volkstuin of voor dagrecreatie, maar (overigens in strijd met het bestemmingsplan) als wonen bij Ganskampen 8. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat het woongebruik nabijgelegen functies niet belemmert en er een goed woon- en leefklimaat voor dit perceel gewaarborgd kan worden. De functie volkstuinen die eraan grenst wordt niet beperkt door de woonfunctie en voor de bedrijfsfunctie aan de overzijde van de Ganskampen, gevestigd op Havenstraat 26A, zal naar verwachting ook geen belemmering optreden. Dit omdat er al een woonbestemming dichter bij deze bedrijfsbestemming aanwezig is die bepalend is voor afstandsnormen. Het betreft de woningen Havenstraat 24 en 26. De bestemming kan dan ook omgezet worden naar wonen (rode lijn), waarbij het voorste deel van de percelen (blauwe lijn) net als het perceel Ganskampen 8 aan de	

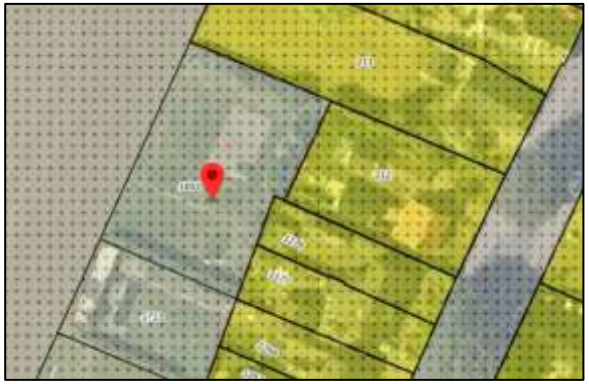
				voorzijde de bestemming ‘Wonen – Tuinen’ bouwen krijgt. Overigens betekent dit niet dat er een extra woning gebouwd mag worden. Het aantal toegestane woningen blijft het bestaande aantal woningen.  De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
24.	24._Grootstukkerweg ong. Alteveer	OWD R1797	Ik heb hier een mestbassin en wil deze graag ingetekend hebben want ik zie hem niet op de kaart.	In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ heeft het perceel de bestemming ‘Agrarisch’, zonder bouwvlak. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In deze bestemming is opslag van mest buiten een bouwvlak niet toegestaan, tenzij het gaat om bestaand legaal gebruik.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

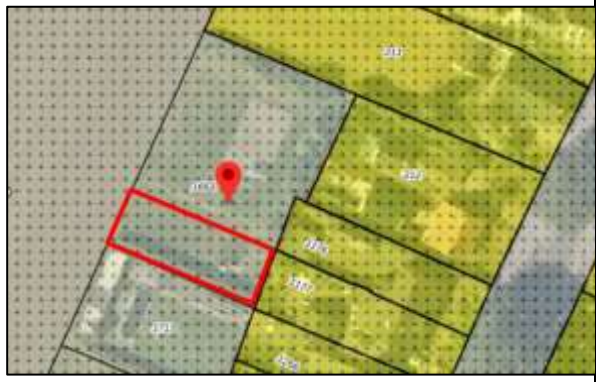
				In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming ‘Agrarisch’, zonder bouwvlak. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Volgens de regels van deze bestemming is opslag van mest buiten een bouwvlak niet toegestaan. In artikel 3.2 is opgenomen dat strijdig gebruik is: mestopslag, met uitzondering van: 1. bestaande mestopslag in bouwwerken, zoals mestsilo's en mestbassins ter plaatse van de aanduiding 'silo'; 2. bestaande mestopslag. Als het gaat om bestaande legale mestopslag in een mestbassin dan is dat toegestaan buiten het bouwvlak. Overigens zal bovenstaande regeling ambtshalve zodanig gewijzigd worden dat de aanduiding ‘silo’ alleen voor mestsilo’s zal zijn. Mestbassins die legaal aanwezig zijn hoeven niet binnen de aanduiding ‘silo’ gelegen te zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
25.	25._Holte 17 Onstwedde	OWD R219	Het verwijderen van de bouwblok van het mestbassin zou een achteruitgang betekenen en dus niet gewenst. Dit is mondeling toegelicht tijdens ons gesprek op de inloopavond. Graag houden we het bouwblok gesitueerd rond het mestbassin op Holte 17, zodat deze achteruitgang niet plaatsvindt.	In het geldende wijzigingsplan ‘Landelijk gebied, Holte 17’ is een agrarische bestemming voor het perceel Holte 17 opgenomen. Er zijn twee aan elkaar gekoppelde bouwvlakken opgenomen: één voor de bedrijfswoning met bedrijfsgebouwen en één kleiner bouwvlak achter op het perceel. Dit wijzigingsplan is in 2015 opgesteld omdat het	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We

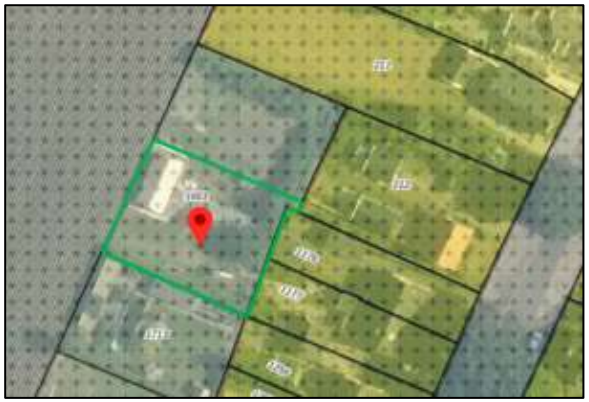
				geldende bestemmingsplan uit 2009 de gewenste ontwikkeling, namelijk de bouw van twee nieuwe loodsen, niet mogelijk maakte. In het wijzigingsplan is het bouwvlak vergroot van ca 0,63 ha naar ca 1,4 ha. Daarbij is het kleine gekoppelde bouwvlak achter op het perceel ook vastgelegd. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het daarvoor geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 was het bouwvlak kleiner, zo'n 0,63 ha, en was ook een koppeling met het losse bouwvlak gemaakt, waardoor beide bouwvlakken bij elkaar horen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	nemen een bouwvlak en een aanduiding 'silo' op.

				In het ontwerpbestemmingsplan is een bouwvlak opgenomen ter grootte van het bestaande bouwvlak van het wijzigingsplan in 2017. Het solitaire bouwvlak is niet meer opgenomen nu het gaat om een solitair gelegen mestbassin. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De enige wijziging is dus het niet meer opnemen van het solitaire bouwvlak achter op de kavel. Dit bouwvlak is 422 m² groot en de ligging (in blauw) ten opzichte van het aanwezige mestbassin is hieronder opgenomen.  De reden hiervoor is dat bestaande mestopslag in een bassin buiten een bouwvlak via de regels zijn toegestaan en er geen bouwvlak meer voor wordt opgenomen. In dit geval is echter sprake van een bouwvlak voor een	

				bestaand mestbassin dat in het bestemmingsplan uit 2009 en in het wijzigingsplan uit 2015 administratief gezien niet juist, namelijk te klein van oppervlakte, is verwerkt. De omvang van dit bassin is al jaren groter dan het bouwvlak. Bovendien bestaat de wens om dit bassin binnenkort te vervangen door een mestsilo. Hiervoor is wel een bouwvlak nodig. Vanwege minimale afstandsnormen vanuit milieuregels kan de silo niet in het nabijgelegen bouwvlak van de huiskavel worden gebouwd. Het gaat hier om een bestaand bouwvlak dat op korte afstand van de huiskavel is gelegen waardoor dit niet echt een solitaire opslag betreft. Op deze plek kan wel aan de afstandsnormen tot geurgevoelige objecten worden voldaan. Daarom nemen we alsnog het bestaande bouwvlak op en vergroten deze conform de aanwezige grootte van het bassin en koppelen dit bouwvlak aan het bouwvlak van de huiskavel. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen een bouwvlak op en koppelen dit aan het bijbehorende bouwvlak van de huiskavel. Het bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel). 	
26.	26._Holte 33 Onstwedde	OWD R1177 OWD R1663	Sinds de aankoop van kavel nr. 1663 in 2007 gebruiken we deze als tuin, hierop staan een kas, groentetuin, trampoline, speeltoestel en waslijnpalen. Deze kavel heeft een agrarische bestemming, graag zouden we deze kavel bij onze	In het geldend bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ is voor het perceel 1663, achter Holte 33 een agrarische bestemming (zonder bouwvlak) opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te

			woonkavel 1177 aantrekken, zodat we 1 achtererfgebied hebben, met 1 bestemming.	 Hierbinnen zijn geen gebouwen en is geen gebruik voor wonen mogelijk. In het ontwerpbestemmingsplan is ook een agrarische bestemming (zonder bouwvlak) opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen zijn geen gebouwen en is geen gebruik voor wonen mogelijk. Indiener is eigenaar van het perceel en woont in de woning op het perceel 1177. Men wenst het perceel te gebruiken als achtertuin bij de woning wil en hier bijbehorende gebouwen kunnen plaatsen.	passen. De bestemming ‘Agrarisch’ wijzigen we deels in ‘Wonen’.

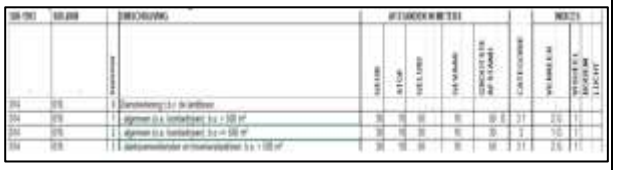
				Voor het deel dat direct gelegen is achter en in het verlengde van perceel 1177 is het geen bezwaar een woonbestemming op te nemen nu dit geen nadelige gevolgen voor derden oplevert. Voor het noordelijke deel van het perceel dat gelegen is achter de percelen 1176 en 212 is het niet wenselijk bouwmogelijkheden in een woonbestemming te bieden. Een woonbestemming geeft namelijk bouwmogelijkheden voor bij wonen behorende bouwwerken. Deze gebouwen zouden vanwege de oppervlakte, positionering en maximale nokhoogte van 6 meter een onevenredige nadelige situatie voor de bewoners van de percelen 1176 en 212 kunnen opleveren, zoals uitzicht belemmering en verminderen van woongenot. Dit is niet wenselijk. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Een deel van de agrarische bestemming wijzigen we in Wonen (in rood):  **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 9 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een	

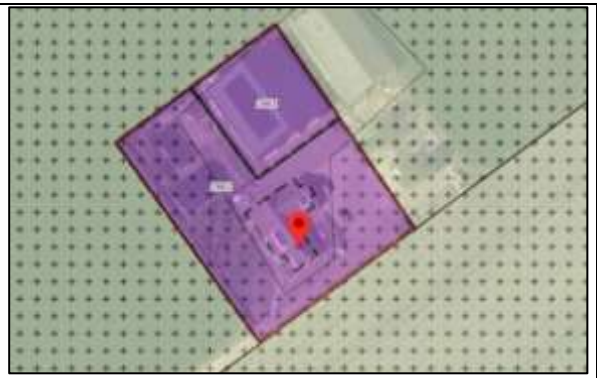
				aanvulling op de beantwoording, en wel tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Er is sprake van opgewekt vertrouwen dat aan een bestemmingsplanwijziging naar wonen meegewerkt zou worden ten behoeve van de bouw van een bouwwerk. Daarom zal het deel waar het bouwwerk is gebouwd en dat binnen de agrarische bestemming aanwezig is alsnog gewijzigd worden in een woonbestemming. De bestemming wonen zal dan ook gedeeltelijk verruimd worden. Er is wel aanleiding de conclusie te wijzigen. Een deel van de agrarische bestemming wijzigen we in Wonen. (in groen): 	
27.	27._Hoofdstraat 62 Stadskanaal	OWD B7350	De Hoofdstraat 62 bestaat uit twee bouwlagen. Op de bovenste bouwlaag van Hoofdstraat 62 zijn in het verleden appartementen gerealiseerd. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet voor Hoofdstraat 62 op dit moment enkel op de bestemmingen Detailhandel - 1 en Detailhandel – Bouwen. Met als uitzondering artikel 17 lid 1 sub b, waarbij wonen in bestaande woningen al wordt toegestaan. Mijn wens is op de onderste bouwlaag eveneens woningen te realiseren. Het idee is om de onderste bouwlaag op te splitsen in drie gelijke delen en daarin levensloopbestendige duurzame (gasloos) appartementen te realiseren, net zoals op de	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel Hoofdstraat 62 te Stadskanaal een bestemming ‘Dienstverlening’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

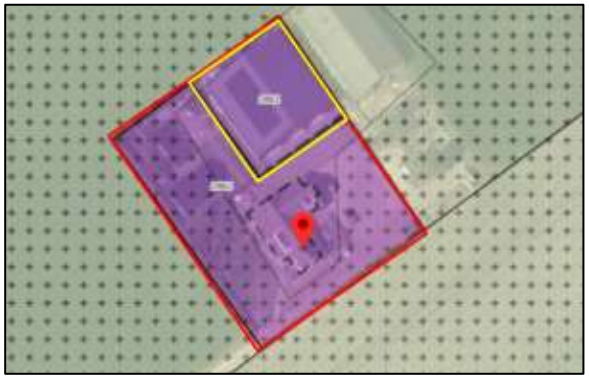
			bovenste bouwlaag het geval is. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet niet in deze mogelijkheid, vandaar deze zienswijze. Een andere optie is twee appartementen te realiseren en circa een derde van het totaaloppervlak in stand te houden als detailhandel. Met de komst van de spoorlijn naar Stadskanaal en de ontwikkelingen op de woningmarkt is het gunstig om deze drie appartementen op een a-locatie in Stadskanaal te realiseren. Winkels centreren zich meer in de kern van het centrum en door op de onderste laag van het pand eveneens appartementen te realiseren wordt het aanzicht van het pand Hoofdstraat 62 verbeterd, waardoor de inkijk naar de Beneluxlaan vanaf de Hoofdstraat een stuk aantrekkelijker wordt. In de Woonvisie 2020-2025 is op pagina 14 het volgende opgenomen: 'In Stadskanaal is ruimte voor het beperkt toevoegen van levensloopbestendige koop en middeldure en dure huur appartementen nabij voorzieningen en voor middeldure en dure grondgebonden koopwoningen'. Binnen de gemeentelijke woonvisie bestaat de wens om middeldure tot dure huur appartementen nabij voorzieningen te realiseren. Het idee om het pand Hoofdstraat 62 in haar volledigheid om te bouwen voldoet daaraan. Wanneer het bestemmingsplan voorziet in deze mogelijkheid is er veel mogelijk in samenspraak met de gemeente en Welstand. Naast de woonvisie is ook door ambtenaren van de gemeente aangegeven dat de gemeentelijke wens bestaat de winkelruimte die zich op dit moment op de onderste laag van het pand bevindt te verkleinen. Het huidige ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in adequate mogelijkheden om dat te doen en geeft geen opties om het huidige pand anders in te richten. Daarom verzoek ik u door middel van deze zienswijze om de bestemming van Hoofdstraat 62 aan te passen zodat het bestemmingsplan de mogelijkheid geeft om appartementen te realiseren op de begane grond.	 Binnen deze bestemming is het bestaande aantal woningen toegestaan. Overigens is er in 2021 een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van vier appartementen op de bovenverdieping van dit pand. Deze zijn dan ook mogelijk in het ontwerpbestemmingsplan via de regel dat het bestaande aantal wooneenheden is toegestaan. Het verzoek om nieuwe appartementen te creëren in plaats van de winkelfunctie past niet in de mogelijkheden van de bestemming. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Wel kunnen we middels een separate procedure in gesprek gaan met initiatiefnemer om naar de mogelijkheden te kijken. Het voorliggende bestemmingsplan heeft namelijk een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, niet mogelijk zijn. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. Of het in dit geval wenselijk is om aan dit initiatief mee te gaan werken is op dit moment niet aan te geven. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

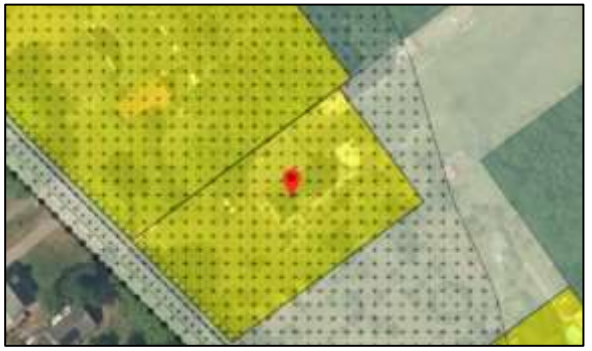
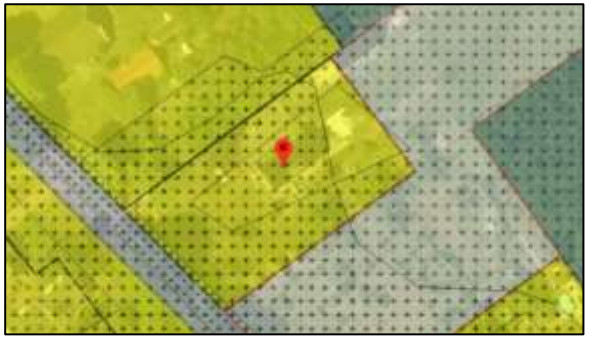
28.	28._Horsten 10 Musselkanaal	OWD W142	Vanaf 12 januari 2023 tot en met 23 februari 2023 ligt het Chw bestemmingsplan Stadskanaal ter inzage. Binnen die termijn kunnen zienswijzen bij uw raad worden ingediend. Vanwege het volgende maken wij hier gebruik van. Ter plaatse van het perceel Horsten 10 te Musselkanaal geldt de bestemming "Agrarisch-Bedrijf'. Uit de bij deze bestemming behorende bouwregels (artikel 38) blijkt dat de oppervlakte van gebouwen voor intensieve veehouderijen ten hoogste de bestaande oppervlakte mag bedragen. De ter plaatse gevestigde maatschap heeft echter voor ogen om een nieuwe pluimveestal te bouwen, teneinde te kunnen voldoen aan de wetgeving met betrekking tot het dierenwelzijn. Het aantal dieren wordt niet uitgebreid, de pluimveestal is alleen bedoeld om te kunnen voldoen aan het Beter Leven Keurmerk. Ook wil de maatschap een akkerbouwloods bouwen. De bouw van beide gebouwen zou in strijd zijn met het nieuwe bestemmingsplan, terwijl het wel om een gewenste ontwikkeling gaat. Enerzijds zoals aangegeven ten behoeve van het dierenwelzijn en anderzijds om te voldoen aan de toenemende vraag naar diervriendelijke producten. De maatschap verzoekt uw raad dan ook het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de bouw van de nieuwe pluimveestal en de akkerbouwloods in de toekomst tot de mogelijkheden behoort. Ten opzichte van de huidige situatie, zoals neergelegd in het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied, wijzigt de oppervlakte van het bouwvlak niet. Vanwege logistieke redenen wordt deze alleen compacter ingericht zoals op onderstaande illustratie is te zien.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel Horsten 10 te Musselkanaal een bestemming ‘Agrarisch’ met een bouwvlak en de aanduidingen ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ en ‘intensieve veehouderij’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Het bouwen van gebouwen is alleen toegestaan binnen het bouwvlak. Nu de wens is om buiten het bouwvlak te bouwen is het initiatief in strijd met het ontwerpbestemmingsplan. Het karakter van het voorontwerp omgevingsplan is actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling of wijziging van de bestemming zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. De gemeente is momenteel al via een separaat lopende procedure met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn. Een alternatief is dat er middels een zienswijze gevraagd worden om het ontwerp aan te passen in de vaststellingsfase. Dan dient er een ruimtelijke onderbouwing bij de zienswijze gevoegd te zijn met een afweging van alle relevante aspecten. De bij de zienswijze gevoegde stukken welke ook zijn ingediend bij het	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

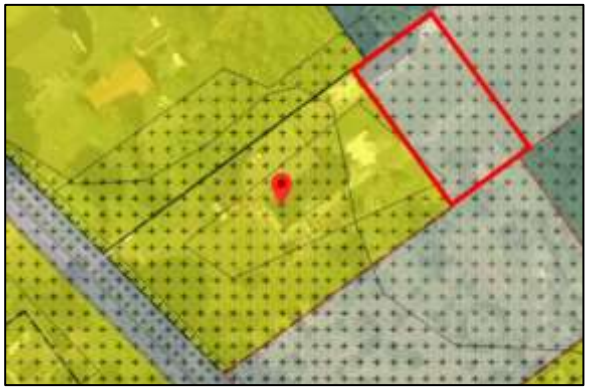
			 In de bij deze zienswijze gevoegde notitie wordt uitgebreid ingegaan op de gewenste situatie en wordt aangetoond dat kan worden voldaan aan de voor dit geval van toepassing zijnde regelgeving. Deze notitie is vorig jaar aan het college aangeboden. Kortheidshalve verwijzen wij u daarnaar. (*NB redactionele opmerking gemeente, bijlage is hier niet opgenomen vanwege de omvang, wordt wel meegenomen in de afweging en beantwoording van deze zienswijze*).	separate verzoek zijn niet voldoende om een goede afweging te kunnen maken. Hierover is indiener al geïnformeerd in de procedure van voornoemd verzoek, welke onlangs ook niet in behandeling is genomen wegens het ondanks herhaalde vragen niet aanleveren van aanvullende gegevens. De nu ingediende stukken zijn onvoldoende om de zienswijze goed af te kunnen wegen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
29.	29._Horsten 27 Musselkanaal	OWD W2861 OWD W2862	Als eigenaar van Horsten 25 in Musselkanaal, kadastraal bekend gemeente Onstwedde, sectie W, nummer 114, ben ik aan te merken als belanghebbende en wil ik onderstaande zienswijze tegen het bovenvermelde ontwerpbestemmingsplan indienen. Ik verzoek u in aanvulling op de opgenomen bestemming Bedrijf, functieaanduiding agrarisch loonbedrijf en in overeenstemming met de eerder verleende omgevingsvergunning, de activiteiten op deze locatie te beperken tot maximaal categorie 2 bedrijfsactiviteiten conform de eerder verleende omgevingsvergunning. In 2019 heeft u voor Horsten 27 in Musselkanaal een omgevingsvergunning voor de bouw van een schuur (werktuigenberging) en de daarvoor benodigde wijziging van de woonbestemming naar een bedrijfsbestemming verleend. Dit besluit heeft uw kenmerk Z-18-046503 (OLO-nummer 3862601) en is onder uw mandaat door de	In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ heeft dit perceel een bestemming ‘Wonen’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We wijzigen de bestemming ‘Bedrijf’ met de aanduiding ‘agrarisch loonbedrijf’ in de bestemming ‘Wonen’ met de aanduiding ‘agrarische

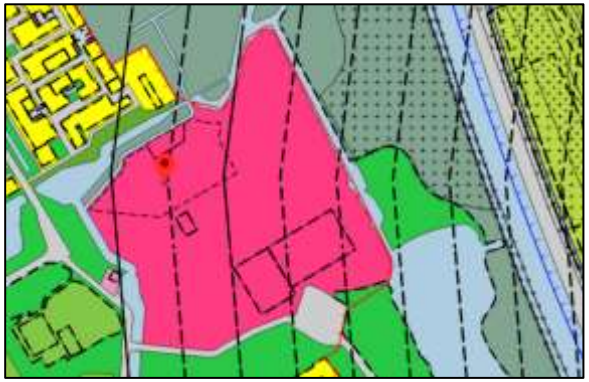
			Omgevingsdienst Groningen vastgesteld op 8 mei 2019. Zoals ik de aanvraag en de daarbij behorende stukken en het besluit uit 2019 lees, gaat het om een bedrijf waar: - de bedrijfsoppervlakte <= 500 m2 bedraagt (ruimtelijke onderbouwing dat deel uitmaakt van de omgevingsvergunning); - eenmanszaak dienstverlening aan boerenbedrijven (omschrijving in Melding Activiteitenbesluit A3whmjw9ihy). De aard en omvang van deze activiteiten zijn op grond van bedrijven en milieuzonering aan te merken als een categorie 2 activiteit conform de systematiek van de VNG Handreiking "Bedrijven en Milieuzonering".  Ik juich het initiatief om "voor zichzelf te beginnen" toe. En met de komst van een bedrijf van deze opvang (categorie 2) heb ik geen moeite. Vandaar dat ik destijds niet heb gereageerd op de omgevingsvergunning. Met het bestuderen van het bestemmingsplan zie ik dat u voornemens bent om aan dit perceel de bestemming: "Bedrijf met de functie agrarisch loonbedrijf toe te kennen". Een beperking in de vorm van een maximaal bedrijfsoppervlak ontbreekt. Het huidige perceel W 2861 waar de werktuigenberging is gerealiseerd, heeft een grootte van 545 m2. Samen met het andere perceel W 2862 met een oppervlakte van 1694 m2, is met de voorgenomen functie "agrarisch loonbedrijf" sprake van een oppervlakte > 500 m2 en daarmee een categorie 3.1 bedrijf. Gezien de richtafstand van 50 meter zal omliggende bebouwing dit niet belemmeren en maakt deze wijziging een flinke uitbreiding mogelijk. Ook wordt hiermee de vestiging van andere categorie 3.1 bedrijven gemakkelijker gemaakt. Ik ben van mening dat dit in strijd is met het provinciaal beleid dat in het buitengebied ontwikkelingsmogelijkheden met nieuwe bedrijfsactiviteiten tot categorie 2 toestaat. Daarnaast gaat	In 2019 is een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan verleend teneinde een nieuwe werktuigenberging voor een agrarisch loonbedrijf van 324 m² mogelijk te maken. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Deze vergunning is verwerkt in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan waar de bestemming 'Bedrijf' met de functie aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' is opgenomen. Er is een bouwvlak van ca 524 m² opgenomen rondom de vergunde schuur alsmede de aanduiding bedrijfswoning ter plaatse van de woning. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	neven-activiteit'.

			de toegang tot het perceel, dat niet direct aan de Horsten is gelegen, via een onverharde toegangsweg. De mogelijkheid dat er op deze locatie een zwaardere categorie van bedrijvigheid kan komen, zal vrijwel zeker ook gepaard gaan met meer (zwaar en/of landbouw) verkeer over dit onverharde pad. Dit maakt de locatie Horsten 27 in Musselkanaal niet geschikt voor activiteiten die zijn aan te merken als categorie 3.1 of hoger volgens de VNG Handreiking. Ik ga ervan uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd en vertrouw erop dat u op dit punt het bestemmingsplan zal aanpassen. Ik zie uw definitief besluit met belangstelling tegemoet.	 Volgens artikel 7.1 sub a zijn toegestaan: bedrijven genoemd onder de categorieën 1 en 2 van de Staat van Bedrijven (SBI) als genoemd in bijlage 1 bij de regels, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven. Daarnaast is in artikel 7.1 sub d opgenomen dat toegestaan is: ‘gebruik in de vorm van een agrarisch loonbedrijf ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'. Deze aanduiding is op dit perceel Horsten 27 aanwezig. Beoogd is daarmee de vergunning uit 2019 te bestendigen. De vergunning is verleend voor een schuur van 324 m² en dus een categorie 2 bedrijf. In die zin passend in de regels van het bestemmingsplan. De vrees van indieners is dat er meer bebouwing en grotere verkeersbewegingen met negatieve gevolgen op de omgeving, bijvoorbeeld het perceel Horsten 25, zal ontstaan nu er feitelijk planologisch een categorie 3.1 bedrijf wordt mogelijk gemaakt. Dit is inderdaad onbedoeld het gevolg van de wijze van bestemming in het ontwerp Chw-bestemmingsplan. Doordat de aanduiding ‘agrarisch loonbedrijf’ is opgenomen, is een categorie 3.1 bedrijf mogelijk gemaakt. Weliswaar is uitgangspunt van de vergunning dat alleen de schuur voor bedrijfsmatige activiteiten gebruikt mag worden, maar door het hele perceel als	

				bedrijfsbestemming op te nemen is ook de grond buiten het gebouw voor bedrijfsactiviteiten te gebruiken. Bij het bepalen van de categorie moet ook de bedrijfsoppervlakte buiten bebouwing meegenomen worden. In dit geval is de oppervlakte in totaal zo'n 2.200 m2 en dan valt het bedrijf onder categorie 3.1 nu het om meer dan 500 m2 bedrijfsoppervlakte gaat, hetgeen niet gewenst is in het buitengebied. De vergunning uit 2019 is ook alleen bedoeld om de bouw van de schuur voor landbouwactiviteiten mogelijk te maken bij een woonbestemming. Daarom wijzigen we het ontwerpbestemmingsplan zodanig dat we de bedrijfsbestemming met aanduiding agrarisch loonbedrijf wijzigen in een woonbestemming (zie paarse vlak met rode lijn eromheen) met een aanduiding agrarische nevenactiviteit rond de landbouwschuur (zie gele vlak). In de bouwregels bepalen we dat bebouwing ter plaatse van de aanduiding gebruikt mag worden voor agrarische nevenactiviteiten. Dit is in onderstaande afbeelding te zien:  De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
30.	30._Horsten 43 Musselkanaal	OWD W78	Ik wil graag de woonbestemming vergroten omdat mijn vergunde schuur nu in het agrarische bestemde deel valt. Ook valt de schuur die achter de garage staat in het agrarisch bestemde deel. Deze schuur staat hier al 30 jaar.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft het perceel Horsten 43 te Musselkanaal deels een woonbestemming en deels een agrarische bestemming. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-

			Daarom zou de lijn achter de garage (met toenmalig wethouder). Achter de garage staat een schuur die er al 30 jaar staat, daarom zou ik graag willen dat de grens hierachter komt. Als bijlage stuur ik u de vergunning van de garage en een foto van de schuur van de tijd dat er zelfs nog geen bos was aangeplant (*NB redactionele opmerking gemeente, bijlage vergunning niet hier opgenomen vanwege omvang*). 	 In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel ook deels een woonbestemming en deels een agrarische bestemming. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De zienswijze geeft aan dat er in 2016 een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan is verleend teneinde een bijgebouw bij de woning dat is gelegen binnen de agrarische mogelijk te maken. Dit is juist en deze vergunning dient nog verwerkt te worden in het nieuwe bestemmingsplan door het bestemmingsvlak voor wonen te vergroten. Daarmee zal ook de schuur die er al 30 jaar staat binnen de woonbestemming vallen.	plan aan te passen. We vergroten het bestemmings-vlak wonen.

				De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bestemmingsvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bestemmingsvlak wordt als volgt opgenomen (in rood): 	
31.	31._Hoveniersweg 1 Stadskanaal	OWD B8914 OWD B9328 OWD B9330 OWD B13188 OWD B13189	**Enkelbestemming natuur** Kadastrale sectie 13188 met voornamelijk de enkelbestemming conferentiepark en voor een kleiner deel enkelbestemming groenvoorzieningen wordt in het ontwerp bestemmingsplan voor circa één derde deel veranderd in enkelbestemming natuur. De bijbehorende regels in het ontwerpbestemmingsplan beperken Pagedal in forse mate in de mogelijkheden tot ontwikkeling van dit gebied. Dit is voor Pagedal niet acceptabel. 	In het geldende bestemmingsplan 'Correctieve en partiele herziening Stadskanaal Kern' heeft een deel van het genoemde perceel 13188 de bestemming 'Conferentiepark' en de aanduidingen 'afwijkende hoogte' (zie blauwe pijl) en deels 'voorlopig bouwverbod' (zie gele pijl). Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Dit betekent dat er bouw- en gebruiksmogelijkheden voor een sport- en congrescentrum zijn. Waar de aanduiding afwijkende bouwhoogte is opgenomen mag de	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We voegen in artikel 16.1 toe dat toegestaan gebruik ook is: ondergeschikt gebruik voor aan het hoofdgebruik verbonden a. horecavoorzie-ningen en b. sanitaire units en voorzieningen.

				bouwhoogte van een bungalow in plaats van 6,5 meter 8 meter zijn. Waar de aanduiding ‘voorlopig bouwverbod’ is opgenomen mag pas gebouwd worden nadat aan enkele voorwaarden over Flora en Fauna is voldaan. Binnen de bestemming zijn groenvoorzieningen mogelijk. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het bedoelde deel van het perceel de bestemming Cultuur en ontspanning. Daarbij zijn opgenomen de aanduidingen ‘specifieke bouwaanduiding – afwijkende hoogte’ en ‘specifieke bouwaanduiding uitgesloten – bouwwerken’. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.  De provincie Groningen heeft over het voorontwerp een reactie gegeven. Voor dit perceel is aangegeven dat een deel valt binnen kaart 6 bij de Provinciale omgevingsverordening (POV). Hier is opgenomen dat het is aangewezen als Bos- en natuurgebieden buiten het Natuur Netwerk Nederland. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.	

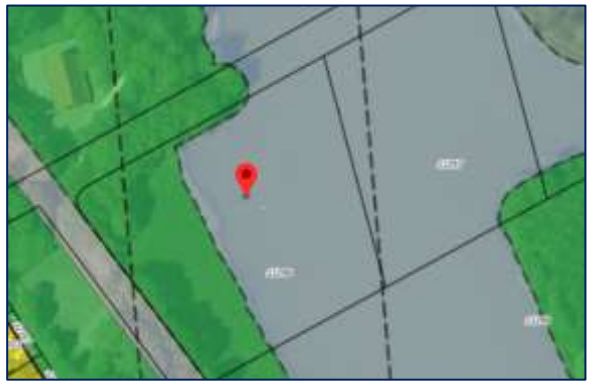
				 De provincie heeft aangegeven dat dat maakt dat de bestemming voor het als zodanig aangewezen perceel omgezet moet worden naar de bestemming Natuur. Dit is vervolgens door ons verwerkt in het ontwerpplan. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het bedoelde deel van het perceel een bestemming 'Natuur', het overige deel van het conferentiecentrum de bestemming 'Cultuur en ontspanning'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het deel dat als 'Natuur' is bestemd zijn geen gebruiks- en bouwmogelijkheden voor sport- en congrescentrum mogelijk. In zoverre is het een verandering met het geldende plan. De reden dat deze natuurbestemming is opgenomen, is als volgt.	

				Ten eerste gelet op de hierboven aangegeven reactie van de provincie. Ten tweede omdat deze gronden al meer dan 16 jaar als bos ingericht zijn en niet in gebruik zijn of bebouwd zijn voor een congrescentrum. Bij het actualiseren van het bestemmingsplan wordt het aanwezige gebruik zoveel mogelijk bestemd. In dit geval natuur. Ten derde zijn er geen concrete plannen over het bouwen of gebruiken voor sport- of congrescentrumdoeleinden bekend. Gedurende minstens 10 jaar was er gelegenheid om de planologische mogelijkheden te benutten. Tot op heden is hier geen gebruik van gemaakt. Naar aanleiding van deze zienswijze is er een gesprek geweest met de provincie. Conclusie van het gesprek was dat er geen ruimte is in de POV om van de bestemming Natuur af te wijken. Indien de kaart niet zou kloppen, kan bij de vaststelling van de POV een zienswijze ingediend worden, of bij het vaststellen van de omgevingsvisie. Tot die tijd is de POV toetsingskader en dit maakt dat er nu geen ruimte voor een nadere afweging is. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 7 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Tijdens het horen is ten eerste onder meer gereageerd op de erfpachtconstructie. Dat ligt echter buiten het bereik van dit bestemmingsplan. Ten tweede is aangegeven dat men in de naam niet langer de term conferentiepark wil hebben, omdat de huidige en toekomstige bedrijfsvoering niet langer in de kern een congrescentrum is, maar een algemeen recreatiepark. Als reactie hierop is het volgende aan te geven. De term	

				congrescentrum komt in het geldende bestemmingsplan alleen in de regels van het plan voor, niet als naam van de enkelbestemming. Dit geldt ook voor het ontwerp Chw-bestemmingsplan. Hier is de naam van de enkelbestemming Cultuur en ontspanning, dus vrij algemeen. Slechts in de definitie van deze term, in artikel 1.43, komt de term congrescentrum nog voor, namelijk conferentiepark is een sport-, recreatie- en congrescentrum. Oftewel een recreatiepark is ook opgenomen. Er is geen aanleiding tot een wijziging van de termen. Ten derde wil men de bestemming Natuur van een deel van het terrein wijzigen zodat er weer bouwmogelijkheden zijn. Er is volgens inspreker niet echt sprake van natuur, meer van bos ten behoeve van outdooractiviteiten. Als reactie hierop is aan te geven dat deze bestemmingswijziging voortvloeit uit de provinciale verordening. Deze geeft aan dat hier sprake is van voor Natuur beoogde gronden en dus moet de gemeente hier een bestemming Natuur opnemen. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
			Regels bedrijfswoning Het toegestaan gebruik i.r.t. de bedrijfswoning binnen artikel 16 cultuur en ontspanning is het exploiteren van een bed & breakfast. In hetzelfde geval wordt het gebruik van bouwwerken voor bed & breakfast <u>niet</u> toegestaan. Pagedal ziet artikel 16.2 g graag verwijderd.	In artikel 16.1 sub b onder 1 is bed & breakfast voor ten hoogste 4 personen toegestaan. Dit betreft ondergeschikt gebruik van een deel van de bedrijfswoning. In artikel 16.2 sub g is vervolgens opgenomen dat dit ondergeschikte gebruik voor B&B niet is toegestaan in vrijstaande bij de bedrijfswoning behorende bouwwerken. Dit is zo opgenomen om te voorkomen dat losse bijgebouwen van een bedrijfswoning als zelfstandige wooneenheid gebruikt zouden kunnen worden. Als het gaat om recreatief nachtverblijf dat niet betreft ondergeschikt gebruik bij de bedrijfswoning en dus niet in de bedrijfswoning of in bij de bedrijfswoning bijbehorende bouwwerken plaatsvindt geldt dat vanwege de bestemming conferentiepark verblijfsrecreatie wel is toegestaan. Hiermee is er geen nadelig gevolg van artikel 16.2 sub g. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

			Regels detailhandel In het vigerende plan valt zelfstandige detailhandel tot een gezamenlijke verkoopvloeroppervlakte van 200m2 niet binnen strijdig gebruik. In het ontwerp bestemmingsplan zijn via artikel 16.1 c ondergeschikte en/of verbonden detailhandelsvoorzieningen toegestaan. In hetzelfde artikel valt echter zelfstandige detailhandel wél onder niet toegestaan gebruik. Pagedal ziet artikel 16.2 d graag verwijderd aangezien het hebben van een door derden geëxploiteerde supermarktfunctionaliteit toegevoegde waarde heeft op het recreatiepark.	In het geldende bestemmingsplan zijn aan de hoofdfunctie sport- en congrescentrum ondergeschikte en eraan verbonden voorzieningen voor detailhandel tot 200 m² toegestaan. Dit is ook in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, in artikel 16.1 sub c. Onder niet toegestaan gebruik is in artikel 16.2 sub d opgenomen zelfstandige detailhandel. Dit is zo bepaald omdat detailhandel wel aanwezig mag zijn maar alleen zolang het hoort bij en ondergeschikt is aan de hoofdfunctie conferentiepark. Zelfstandige, niet bij het park behorende detailhandel, bijvoorbeeld in de vorm van een zelfstandige supermarkt, past niet binnen een conferentiecentrum. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Regels horecavoorzieningen In het vigerende plan worden ondergeschikte horecavoorzieningen benoemd onder toegestaan gebruik. In het ontwerp bestemmingsplan blijven horecavoorzieningen onbenoemd. Pagedal ziet deze voorziening graag expliciet benoemd in het ontwerp bestemmingsplan, aangezien dit een zeer relevant onderdeel is op een park met recreatiewoningen incl. zwem- & sportfaciliteiten.	De gronden in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Cultuur en ontspanning' zijn via artikel 16.1 sub a in hoofdzaak bestemd voor een conferentiepark. In artikel 1.34 is de definitie van 'conferentiepark' opgenomen: *een sport-, recreatie- en congrescentrum met bijbehorende voorzieningen in de vorm van verblijfsaccommodatie, een kampeerterrein en daaraan ondersteunende voorzieningen.* Binnen de term 'en daaraan ondersteunende voorzieningen' vallen ook ondergeschikte horecavoorzieningen. Hierbinnen vallen ook de sanitaire units en voorzieningen. Voor de duidelijkheid zullen beiden in artikel 16.1 toegevoegd worden. Overigens kan het toegestane gebruik voor sanitaire units en voorzieningen ook afgeleid worden uit het feit dat hiervoor in artikel 49.2.5 bouwregels zijn opgenomen. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Maximale bouwhoogtes Pagedal merkt op dat in het vigerende bestemmingsplan geen maximale bouwhoogtes gelden binnen de gedefinieerde bouwvlakken. In het ontwerp bestemmingsplan worden deze toegevoegd. Pagedal ziet geen directe beperkingen in toekomstige ontwikkelingen i.r.t. het vigerende bestemmingsplan.	Het geldende bestemmingsplan uit 2008 is vastgesteld voordat bestemmingsplannen of andere ruimtelijke plannen digitaal opgesteld moesten worden. Sinds 2010 is dat verplicht. In dit geval is het nog een analoog bestemmingsplan. Dit is in een digitale vorm op ruimtelijkeplannen.nl gezet maar het daar getoonde plan is niet het juridisch leidende document. Dat is het analoge	

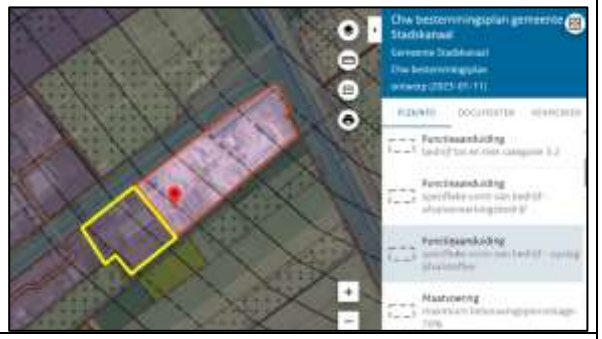
				plan. In de versie op ruimtelijkeplannen.nl is niet alle informatie goed leesbaar, zoals de op de verbeelding opgenomen bepalingen voor de maximale goot- en bouwhoogtes van de gebouwen voor een sport- en congrescentrum. Daardoor lijkt het dat er geen bepalingen voor deze hoogtes zijn opgenomen, maar deze zijn wel degelijk vastgelegd en opgenomen in de analoge versie en wel - 6 en 12 meter (goot- en bouwhoogte) voor de groepsaccommodatie aan de noordzijde van het terrein (rode pijl in onderstaande uitsnede), - 10 en 10 meter voor het oostelijke deel van het gebouw van de centrale voorzieningen (gele pijl), - 20 en 20 meter voor het westelijke deel van het gebouw van de centrale voorzieningen (paarse pijl). Deze maten zijn wederom opgenomen in het ontwerpbestemmings-plan.  Voor de overige gebouwen zijn in het geldende plan in de bouwregels maten opgenomen en deze zijn weer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er treden dan ook geen nadelige gevolgen op voor het Pagedal nu de situatie van de bouwregels gelijk blijkt. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

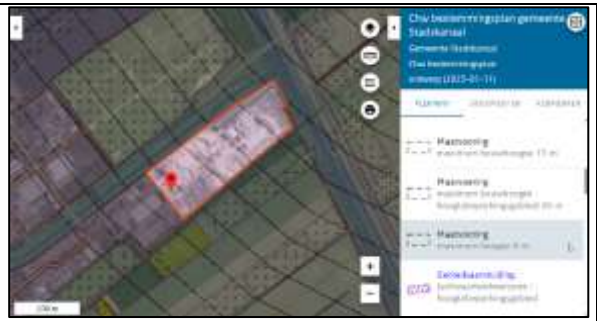
			Term bestemming Pagedal Naast voornoemde primaire aspecten als zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Chw-bestemmingsplan Stadskanaal, ziet Pagedal graag de volgende wijzigingen doorgevoerd: a. De specifieke term conferentiepark vervangen door een meer passende term binnen cultuur & ontspanning.	Op dit moment is de term conferentiepark opgenomen binnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning'. In de begrippen is dit als volgt gedefinieerd: een sport-, recreatie- en congrescentrum met bijbehorende voorzieningen in de vorm van verblijfsaccommodatie, een kampeerterrein en daaraan ondersteunende voorzieningen. Dit is een geldende regeling en voldoet aan de landelijke eisen die aan een bestemmingsplan gesteld worden, de SVBP2012. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			b. De bestemming wonen toe te passen op de aanwezige bedrijfswoning. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt Pagedal het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Pagedal staat open voor alternatieven die een toekomstbestendige bedrijfsvoering van Pagedal niet belemmeren, en geeft naar behoefte toelichting.	Binnen het terrein van het Pagedal en dus binnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning' is één dienstwoning toegestaan. Deze behoort bij het bedrijf. De zienswijze houdt in dat de dienstwoning losgekoppeld wordt van de bedrijfsvoering om er een burgerwoning van te maken. Dit is niet mogelijk gelet op de aan te houden afstandsnormen vanuit een goede ruimtelijke ordening en milieuwetgeving die gelden tussen verschillende gebruiksfuncties. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
32.	32._Hoveniersweg 5 Stadskanaal	OWD B11296	Het Pagedal is aangemerkt als alleen water, terwijl al enige jaren in de pageplas het kanopoloveld ligt van de kanoclub KVSO. Als kanoclub zouden we dan ook graag dit gedeelte van de pageplas aangemerkt zien als "sport", zoals dat ook geldt voor bv de voetbalvelden, tennis en hockeyvelden in de gemeente Stadskanaal. Zo kunnen wij erop vertrouwen dat wij nog vele jaren met plezier gebruik kunnen maken van dit sportveld.	Een deel van het bedoelde gedeelte van de Pageplas, met perceelnummer 11296, heeft in het ontwerpbestemmings-plan de bestemming 'Water'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen

				Hierbinnen is opgenomen als toegestaan gebruik onder 35.1 sub b: scheepvaart en recreatievaart. Hierbinnen valt ook het gebruik voor dagrecreatie in de vorm van ongemotoriseerde watersport, zoals kanopolo. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
33.	33._Industriestraat 34 Stadskanaal	OWD W553	Op 11 januari jl. is het ontwerpbestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan Stadskanaal' (IMRO-nummer NL.IMRO.0037.CHW2207-on01) gepubliceerd. Namens Renewi Nederland B.V. (hierna Renewi) dienen wij hierbij onze zienswijzen in. Wij verzoeken u hiermee rekening te houden bij het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan. **Algemeen** Renewi heeft kennisgenomen van het ontwerp-bestemmingsplan. Hierbij zijn ons enkele regels/voorschriften opgevallen die mogelijk van negatieve invloed zijn op de bedrijfsvoering van de Renewi inrichting. - Bestemming van de kavel Zienswijzen 1, 2 en 3 hebben betrekking op de aangewezen bestemming van de kavel van Renewi en de daarbij horende functieaanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – afvalverwerkingsbedrijf', 'specifieke vorm van bedrijf – opslag afvalstoffen' en de maatvoerings-aanduiding 'maximumhoogte: 6 m'. Voor nadere toelichting zie de zienswijzen. - Maximum bouwhoogte en hoogte lichtmasten Zienswijzen 4, 5 en 6 hebben betrekking op de bouwhoogten van bedrijfsgebouwen en bijbehorende bouwwerken. De beschreven maximum bouwhoogte beperkt de bedrijfsvoering en uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden van Renewi. Voor nadere toelichting zie de zienswijzen. - Algemene gebruiksregels Zienswijze 7 heeft betrekking op de algemene gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan. Hierin staat een activiteit die niet toegestaan is, maar die Renewi op dit moment al heeft als bedrijfsactiviteit. Voor nadere toelichting zie de zienswijze.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 14 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, en tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Belangrijkste punten zijn dat men vraagt om een hogere bouwhoogte van 20 a 25 meter in plaats van 15 meter. In de beantwoording van de zienswijze is uitgelegd waarom 15 meter is opgenomen, dit standpunt blijft staan. Ten tweede is genoemd dat niet is ingegaan op de SBI-codes. Dit is echter wel degelijk gedaan, en dit is terug te lezen in de wijziging ad 1 zoals in de rechterkolom is aangegeven. Ten derde zou het gebruik ook beperkt worden. Dit is echter opgelost door de aanduiding afvalverwerkingsbedrijf op het gehele perceel van het bedrijf op te nemen en de bijbehorende toegelaten soorten bedrijfsactiviteiten nader te duiden. Ten vierde is aangegeven dat artikel 102 lid 1 sub a en niet sub b gewijzigd moet worden. Dit is juist en zal gecorrigeerd worden (zie de gewijzigde tekst in de rechterkolom). Er is wel aanleiding de conclusie te wijzigen, we wijzigen artikel 102 lid 1 sub a, niet sub b.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen op de volgende punten. 1. We vervangen de tekst 'afvalverwer-kings- en -bewerkings-bedrijven' in artikel 13.2f door de tekst: 'afvalverwer-kings- en -bewerkingsbe-drijven, met uitzondering van de gronden ter plaatse voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afvalverwer-kingsbedrijf ', in welk geval

			1. Artikel 13.1.d Artikel 13 lid 1 onder d geeft aan dat ter plaatse van de enkelbestemming 'bedrijventerrein', de gronden en bouwwerken gebruikt mogen worden voor een afvalverwerkingsbedrijf ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afvalverwerkingsbedrijf'. Renewi is een afvalwerkingsbedrijf in de brede zin van het woord en voert dan ook zijn werkzaamheden op de kavel uit. Het bestemmingsplan en met name de bij het bestemmingsplan behorende Staat van bedrijven (bijlage 1 regels), sluit onvoldoende aan bij de definitie afvalverwerkingsbedrijf, doordat de lijst in de Staat van bedrijven niet volledig is. De oude lijst bevatte meer bedrijfsactiviteiten met betrekking tot afvalverwerking. In de nieuwe lijst ontbreekt bijvoorbeeld de bedrijfsactiviteit vuiloverslagstation (SBI-2008 code 381 C). Een primaire bedrijfsactiviteit van Renewi. Daarnaast ontbreekt ook de belangrijke bedrijfsactiviteit afvalscheidingsinstallaties (SBT-2008 code 383202 C). Doordat de Staat van bedrijven onvolledig is en het begrip afvalverwerkingsbedrijf onvoldoende gedefinieerd is, is een afvalverwerkingsbedrijf zoals Renewi niet zonder meer toegestaan op basis van het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor wordt Renewi (ondanks overgangsrecht) in hun bedrijfsactiviteiten beperkt. Wij verzoeken u om de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afvalverwerkingsbedrijf' nader te definiëren en de Staat van bedrijven uit te breiden met alle relevante bedrijfsactiviteiten met betrekking tot afvalverwerking, waarbij ten minste de bedrijfsactiviteiten vuiloverslagstation en afvalscheidingsinstallaties worden toegevoegd.	Voor het perceel Industriestraat 34 te Stadskanaal zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen de bestemming 'Bedrijventerrein' en de functieaanduidingen 'bedrijf tot en met categorie 3.2', 'specifieke vorm van bedrijf – afvalverwerkingsbedrijf' en voor het oostelijke deel de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - opslag afvalstoffen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In artikel 13.1 sub d is een afvalverwerkingsbedrijf toegestaan te plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afvalverwerkingsbedrijf'. Deze aanduiding is voor dit perceel van toepassing, dus is een afvalverwerkingsbedrijf toegestaan. Er is geen definitie opgenomen van afvalverwerkingsbedrijf, dus is via bijlage 1 'Staat van Bedrijven' behorende bij de regels af te lezen wat onder zo'n bedrijf valt. De Staat van bedrijven die in het plan is opgenomen, is gebaseerd op de bedrijvenlijst van de VNG uit 2009 (Bedrijven en milieuzonering) en voorziet in principe in alle bedrijfsactiviteiten die met een zogenaamde SBI-code zijn vastgelegd. Daar waar sprake is van een bedrijfscategorie die hoger is dan de ter plaatse in het bestemmingsplan maximaal toegestane bedrijfscategorieën, zijn die bedrijven positief inbestemd via een aanduiding, zoals hier het geval is. Voor de duidelijkheid vervangen we de tekst 'afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven' in artikel 13.2f door de volgende tekst: 'afvalverwerkings- en -	afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven als bedoeld in bijlage 1 onder de SBI-codes (2009) 381 en 382 zijn toegestaan'. 2. De hoogte van de opslag van afvalstoffen verhogen we naar 10 meter. 3. Artikel 102 lid 1 sub a vullen we aan met 'anders dan in het kader van de in het plan toegestane bedrijfsvoering'.

				bewerkingsbedrijven, met uitzondering van de gronden ter plaatse voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - afvalverwerkingsbedrijf ', in welk geval afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven als bedoeld in bijlage 1 onder de SBI-codes (2009) 381 en 382 zijn toegestaan'. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			2. Artikel 13.2.f.1 Artikel 13 lid 2 geeft aan dat ter plaatse van de bestemming 'bedrijventerrein' ook enkele specifieke activiteiten niet zijn toegestaan. In het artikel zijn enkele uitzonderingen opgenomen. In artikel 13 lid 2 onder f sub 1 is voor afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven opgenomen dat de opslag van afvalstoffen, voor zover deze niet in gebouwen plaatsvindt, uitsluitend plaats moet vinden binnen de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- opslag afvalstoffen'. Deze functieaanduiding is op de verbeelding niet opgenomen voor de gehele kavel van Renewi. Hierdoor ontstaat een inperking van de bedrijfsvoering en gebruiksmogelijkheden van de kavel. Op basis van het huidige beleid mag Renewi overal op het terrein afval opslaan. Dit vindt dan ook plaats. Momenteel slaat Renewi onder andere afvalstoffen in containers op (overeenkomstig de milieuvergunning en het LAP3), direct ten zuiden van de grote bedrijfshal. Ook het opslaan van geladen containers, voorafgaand aan transport op het voorterrein en opstelterrein rondom de grote bedrijfshal zou niet meer mogelijk zijn. Het nieuwe bestemmingsplan doet daarmee geen recht aan de bedrijfsvoering van Renewi en zorgt voor gebruiksbeperkingen. Wij verzoeken u om de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag afvalstoffen' te laten gelden voor de gehele kavel van Renewi en het bestemmingsplan, waaronder de verbeelding hierop aan te passen.	Op grond van de provinciale verordening Groningen zijn regelingen opgenomen om milieuhinder tegen te gaan. In artikel '2.22.3 Afvalbewerkende bedrijven, afvalverwerkende bedrijven en bedrijven voor de op- en overslag van afvalstoffen' gelden regels voor nieuw vestiging of uitbreiding van afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven. Om tegemoet te komen aan de regels van de provinciale verordening is voor het bedrijvenpark Stadskanaal een regeling opgenomen dat nieuwvestiging of uitbreiding van afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven wordt uitgesloten. Voor bestaande afvalverwerkings- en -bewerkingsbedrijven geldt deze regeling niet. De locaties van deze bedrijven zijn specifiek aangeduid. Voor zover de opslag van afvalstoffen niet in de gebouwen plaatsvindt dient de opslag van afvalstoffen uitsluitend plaats te vinden ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf - opslag afvalstoffen'. Voor het afvalverwerkingsbedrijf aan de Industriestraat 34 is deze aanduiding opgenomen. Op de gronden die voorzien zijn van de aanduiding mag afvalopslag buiten gebouwen plaatsvinden. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

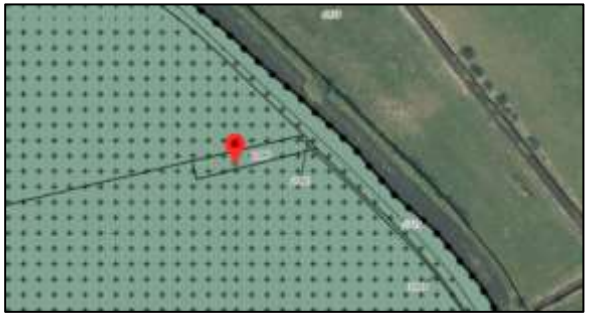
				 Uit inventarisatie is gebleken dat de aanduiding niet op de gehele kavel van het afvalbewerkingsbedrijf is gelegd. Op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - opslag afvalstoffen' op de gehele kavel van het afvalverwerkingsbedrijf gelegd. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - opslag afvalstoffen' nemen we ruimer op. Het uit te breiden gebied van de aanduiding is hieronder opgenomen (in geel): 	
			3. Artikel 13.2.f.2 Artikel 13 lid 2, onder f sub 2 geeft aan dat ter plaatse van de bestemming 'bedrijventerrein' geen afvalverwerkings- en bewerkingsbedrijven in bedrijf mogen zijn als de hoogte van de opslag van afvalstoffen buiten gebouwen, hoger is dan de ter plaatse aangegeven maximumhoogte. Voor de gronden	Voor dit perceel is een maatvoering 'maximum hoogte 6 m' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

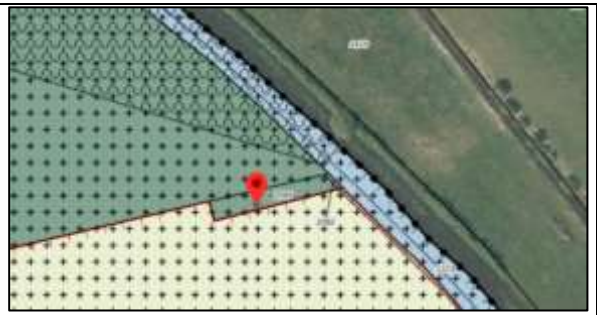
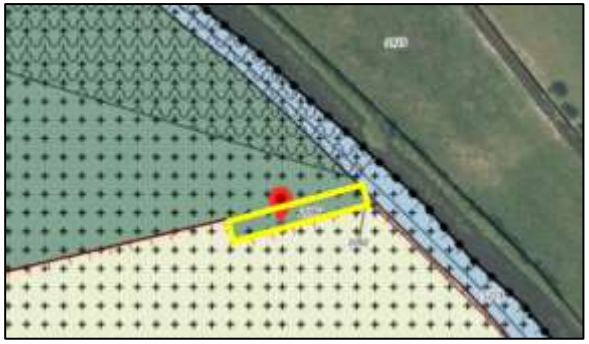
			van Renewi is een maximumhoogte van 6 meter opgenomen. Op basis van de huidige beheersverordening geldt er geen maximumhoogte voor de opslag van afvalstoffen. Er geldt geen hoogtebeperking voor opslag afvalstoffen. In de huidige omgevingsvergunning milieu van Renewi (Wet Milieubeheer revisievergunning 2009, van 22-09-2009, kenmerk 2009-55.766-39, MV) is opgenomen dat Renewi afvalstoffen mag opslaan tot een hoogte van ongeveer 10 meter hoog. Het bestemmingsplan creëert hiermee een gebruiksbeperking voor Renewi en strookt zo niet met de huidige omgevingsvergunning milieu van Renewi. De mogelijkheid om afval op te slaan tot een hoogte van meer dan 6 meter is noodzakelijk om zorg te dragen voor een toekomstbestendige flexibele bedrijfsvoering. Renewi kan hierdoor beter inspelen op onvoorziene fluctuaties in afvalstromen, door periodiek een hogere afvalhoogte op het terrein te realiseren. Wij verzoeken u om de maximumhoogte voor de opslag van afvalstoffen te veranderen van 6 meter naar 15 meter, of om het voorschrift te schrappen.	 Deze maatvoering geeft aan dat de maximale hoogte van opslag buiten gebouwen zes meter is. Op grond van artikel 2.22.3 van de provinciale verordening dient namelijk voor een locatie waar buiten de gebouwen afvalstoffen worden opgeslagen een maximale hoogte te worden opgenomen voor de opslag van afvalstoffen. Uit de omgevingsvergunning milieu blijkt dat het afvalverwerkingsbedrijf afvalstoffen buiten de gebouwen mag opslaan van circa 10 meter. De hoogte van 6 meter is daarmee niet in overeenstemming met de omgevingsvergunning. De toegestane hoogte uit de omgevingsvergunning milieu wordt overgenomen in het bestemmingsplan. Een hogere hoogte van bijvoorbeeld 15 meter is niet wenselijk, waardoor de hoogte uit de vergunning van 10 meter het maximum zal zijn. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De hoogte van de opslag van afvalstoffen wordt verhoogt naar 10 meter.	
			4. Artikel 46.2.2.c Artikel 46 lid 2, sub 2 onder c betreft de algemene bouwregels voor de bestemming ‘bedrijventerrein’. In het artikel staat beschreven dat de bouwhoogte van gebouwen en bedrijfsoverkappingen ten hoogste een hoogte mag hebben, zoals deze is aangegeven met de aanduiding ‘maximum bouwhoogte (m)’. Voor de gehele kavel van Renewi geldt een maatvoering met een maximum bouwhoogte van 15 meter. In de huidige	Voor zover er in de beheersverordening Bedrijvenpark Stadskanaal geen specifieke bouwhoogte is opgenomen, is de bestaand regeling van toepassing. Onder artikel 4.1 ‘Bestaande bouwwerken’ is de volgende regel opgenomen: ‘Binnen het verordeningsgebied zijn aanwezige bestaande bouwwerken toegestaan en mogen op dezelfde locatie worden vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen. Dit betekent dat de bestaande bedrijfsgebouwen in de bestaande omvang (oppervlakte, hoogtes ed.) zijn toegestaan. Bouwwerken mogen worden	

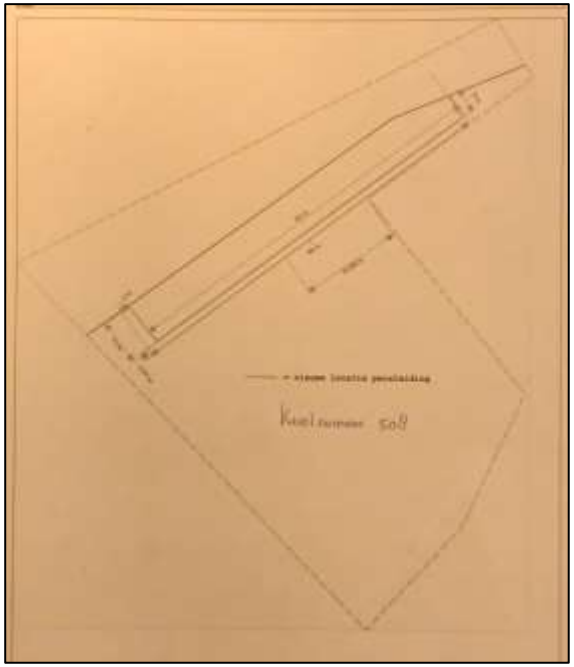
			beheersverordening is geen maximum bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen en bedrijfsoverkappingen opgenomen. Het artikel creëert daarmee een directe beperking voor de ontwikkelmogelijkheden en toekomstige bedrijfsvoering van Renewi. Het industrieterrein Stadskanaal is aangewezen als gezoneerd industrieterrein. Dit betekent dat voor de bedrijven gevestigd op het terrein strenge akoestische eisen gelden om geluidsoverlast te voorkomen. Zo ook voor Renewi. Het voor Renewi geldende kavelbudget geluid is beperkt en voldoet enkel om de huidige bedrijfsactiviteiten uit te voeren. Veranderingen in de bedrijfsvoering of intensivering van activiteit is niet zondermeer mogelijk. Deze kansen worden echter vergroot als Renewi de mogelijkheid heeft om bedrijfsactiviteiten binnen (nieuwe) bedrijfsbebouwing kan gaan uitvoeren. De opgenomen bouwhoogte van maximaal 15 meter vormt daarmee een forse beperking om bedrijfsbebouwing te realiseren die voldoet aan de strenge milieu- en arbo-eisen. Een hoger toegestane bouwhoogte is dan ook noodzakelijk. Aangezien er op basis van het huidige beleid geen hoogtebeperking geldt, wensen wij dit beleid voort te zetten. Wij verzoeken u om dit artikel te schrappen of aan te passen en een minimale bouwhoogte van 25 meter op te nemen.	vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen. Daarnaast is het mogelijk nieuwe en vergroting van bestaande bedrijfsgebouwen te realiseren. Hiervoor geldt dat de bouwhoogte in de beheersverordening niet is opgenomen nu er hiervoor ter plekke van dit perceel geen aanduiding op de verbeelding is opgenomen. Dit omdat destijds de bouwhoogte via de bouwverordening op 15 meter was bepaald en in het voorgaande bestemmingsplan 'Herziening 2006 Bestemmingsplan Bedrijvenpark' op bijna het gehele bedrijvenpark een bouwhoogte toegekend was van maximaal 15 meter. Deze hoogte is ook van toepassing op de kavel van het afvalverwerkingsbedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan hebben we deze hoogte weer opgenomen zodat alle bouwregels op één plek terug te vinden zijn. Toekomstige ontwikkelingen van het afvalverwerkingsbedrijf worden straks getoetst aan dit nieuwe bestemmingsplan. Als een ontwikkeling hierbinnen past verlenen we de vergunning. Past een ontwikkeling niet binnen de regels van het ontwerpbestemmingsplan, dan zal voor die toekomstige ontwikkeling een afweging gemaakt kunnen worden of meewerken aan een afwijking van het bestemmingsplan gewenst is. Overigens zijn er op dit moment geen vergunningen verleend voor het bouwen van gebouwen hoger dan 15 meter. De toegestane bouwhoogte van 15 meter blijft gehandhaafd. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			5. Artikel 46.3.c Artikel 46 lid 3 onder c betreft de algemene bouwregels van de bestemming 'bedrijventerrein' voor overige bouwwerken. In het artikel wordt aangegeven dat de hoogte van palen en masten maximaal 6 meter mag bedragen. In het huidige beleid is geen hoogtebeperking voor het bouwen van palen of masten opgenomen. Op het terrein van Renewi zijn dan ook meerdere lichtmasten aanwezig met een hoogte van 20 tot 30 meter. Dit is in lijn met de geldende beheersverordening. Het ontwerpbestemmingsplan biedt onvoldoende mogelijkheden voor het creëren van een	In de geldende beheersverordening is geen specifieke regeling opgenomen voor palen en masten. Palen en masten vallen dan onder de regeling in artikel 4.1 Bestaande bouwwerken. Dit betekent dat palen en masten in de bestaande omvang (oppervlakte, hoogtes ed.) zijn toegestaan. Palen en masten mogen wel worden vervangen door palen en masten van dezelfde afmetingen, of volgens artikel 4.2.3 sub e worden vergroot. In het ontwerpbestemmingsplan willen we bestaande regelingen samenvoegen en deze harmoniseren en	

			bedrijfsveilige werkomgeving. De hoge lichtmasten tot 30 meter zijn noodzakelijk om op het bedrijfsterrein in de avond en (incidenteel) nacht veilig de werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Het ontwerpbestemmingsplan creëert strijdigheid met de huidige bedrijfsvoering en arboveiligheid van Renewi. Wij verzoeken u om de maximale hoogte van palen en masten aan te passen van 6 meter naar 30 meter, of om het artikel volledig te schrappen.	actualiseren. Daarom is er voor gekozen om de regeling voor palen en masten uit de bestemming Bedrijventerrein, van het bestemmingsplan 'Cereswijk en Dideldom' over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. De bouwhoogte voor palen en masten is in het bestemmingsplan gemaximeerd op zes meter. Dit wordt voldoende geacht. Daar waar er vergunning is verleend voor hogere masten , wat overigens niet teruggevonden is in het gemeentelijk bouwarchief, zijn die masten toegestaan via de regeling van de bestaande situatie als genoemd in artikel 101.2 sub b: *In die gevallen dat bestaande percentages, dakhellingen, kapvormen, bouw- en goothoogten, inhoud, oppervlakten en/of gevelindelingen afwijken van de bouwregels, worden de bestaande maatvoeringen als toelaatbaar aangehouden.* Ook hier geldt dat indien in de toekomst de wens bestaat om een hogere mast te bouwen dan zes meter hoogte, een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd kan worden. De gemeente zal op dat moment afwegen of meewerken wenselijk is. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			6. Artikel 46.3.e Artikel 46 lid 3 onder e betreft de algemene bouwregels van de bestemming 'bedrijventerrein' voor overige bouwwerken. In het artikel is aangegeven dat de hoogte van overige bouwwerken is beperkt tot maximaal 5 meter. In het huidige beleidskader is geen hoogtebeperking voor het bouwen van overige bouwwerken (e.g. bouwwerken, geen gebouwen zijnde). Het beperken van de hoogte van overige bouwwerken is een directe beperking van de gebruiksmogelijkheden voor Renewi. Op het terrein zijn meerdere wanden en muren aanwezig als afbakening van afval- en puinopslagen. Deze wanden zijn vaak hoger dan 5 meter. Deze hoogte is noodzakelijk om veilig gescheiden afval en puin op te slaan. Er is dan ook sprake van een directe gebruiksbeperking. Wij verzoeken u om dit artikel te schrappen of aan te passen, zodat geen gebruiksbeperkingen voor Renewi ontstaan.	In de geldende beheersverordening is in artikel 4.1 een regeling opgenomen voor bestaande bouwwerken. Dit betekent dat overige bouwwerken in de bestaande omvang (oppervlakte, hoogtes ed.) zijn toegestaan. Ze mogen wel worden vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen, of volgens artikel 4.2.3 sub e worden vergroot. In het ontwerpbestemmingsplan willen we bestaande regelingen samenvoegen en deze harmoniseren en actualiseren. Daarom is er voor gekozen om de regeling voor overige bouwwerken uit de bestemming Bedrijventerrein, van het bestemmingsplan 'Cereswijk en Dideldom' over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. De bouwhoogte voor overige bouwwerken is in het bestemmingsplan gemaximeerd op vijf meter. Dit wordt voldoende geacht. Daar waar er vergunning is verleend voor hogere overige bouwwerken ,	

				wat overigens niet teruggevonden is in het gemeentelijk bouwarchief, zijn die overige bouwwerken toegestaan via de regeling van de bestaande situatie als genoemd in artikel 101.2 sub b: *In die gevallen dat bestaande percentages, dakhellingen, kapvormen, bouw- en goothoogten, inhoud, oppervlakten en/of gevelindelingen afwijken van de bouwregels, worden de bestaande maatvoeringen als toelaatbaar aangehouden.* Ook hier geldt dat indien in de toekomst de wens bestaat om een hoger overige bouwwerk te bouwen dan vijf meter hoogte, een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd kan worden. De gemeente zal op dat moment afwegen of meewerken wenselijk is. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			7. Artikel 102.1.a Artikel 102 lid 1 onder a betreft de Algemene gebruiksregels met betrekking tot 'niet toegestaan gebruik' van gronden. Onder a is opgenomen dat het niet is toegestaan gronden en bouwwerken te gebruiken voor het storten van puin en afvalstoffen. Het genoemde verbod onder a betreft, afhankelijk van de definitie van 'storten', een aanverwante bedrijfsactiviteit van Renewi. In het artikel is voor dit onderdeel geen uitzondering opgenomen. Een dergelijke uitzondering is wel opgenomen voor de activiteit onder b. Doordat geen heldere definitie van de activiteit 'storten' is opgenomen, is mogelijk sprake van een beperking van de bedrijfsactiviteiten van Renewi. Wij verzoeken u om dit artikel aan te passen. Onderstaand hebben wij een voorstel voor aanpassing opgenomen. Voorstel aanpassing voorschrift: *De gronden en bouwwerken mogen in ieder geval niet worden gebruikt voor:* *a. het storten van puin en afvalstoffen, anders dan voor de uitvoering van krachtens de bestemming toegelaten bouwactiviteiten en werken en werkzaamheden.* Ik verzoek u om rekening te houden met de bovenstaande zienswijzen. Indien wenselijk zijn wij bereid onze zienswijzen nader toe te lichten in een gesprek met u. Wij hopen dat u	In het kader van bestaande regelingen samen te voegen en deze te harmoniseren en te actualiseren is gekomen om de regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde uit de bestemming Bedrijventerrein, van het bestemmingsplan 'Cereswijk en Dideldom' over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan Cereswijk en Dideldom is opgenomen dat 'het gebruik van gronden voor het storten van puin en afvalstoffen' als strijdig gebruik met de bestemming is aangemerkt. Dit is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In de geldende beheersverordening is een ietwat andere regeling opgenomen. Daarin is het volgende geregeld als strijdig gebruik 'het gebruik van de gronden voor de opslag van schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond, bodemspecie en puin en voor het storten van vuil, anders dan in het kader van de bedrijfsvoering'. De opslag en het storten van puin en afvalstoffen is als strijdig gebruik aangemerkt, met uitzondering van het opslaan en storten van puin en afvalstoffen dat nodig is voor de bedrijfsvoering. Deze nuance ontbreekt nu inderdaad in het ontwerpbestemmingsplan en zal toegevoegd worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Artikel 102 lid 1 sub a vullen we aan met	

			het definitieve besluit in een gewijzigde vorm vast zal stellen.	‘anders dan in het kader van de in het plan toegestane bedrijfsvoering’.	
34.	34._Kempkebosweg ong. Onstwedde	OWD R2095	Bij deze dien ik bezwaar in tegen het feit dat 2095 niet dezelfde agrarische bestemming heeft als 2096. 2095 is al sinds 1978 in gebruik als agrarische landbouw grond. Het perceel 2095 was tot 2015 eigendom van het waterschap Hunze en Aa’s maar is in dat jaar bij de notaris in Wedde aan ons overgedragen. Wij hebben het perceel altijd in gebruik gehad en is in 2015 als compensatie van het verbreden van de maaipaden geruild en de eigendom aan ons overgedragen. Graag zou ik zien dat de juiste bestemming op perceel 2095 wordt opgenomen in het bestemmingsplan.	Het gaat om een perceel aan de Kempkebosweg met nummer 2095. In onderstaande afbeelding is het perceel te zien (rode pijl). Het is 465 m² groot en uit de luchtfoto blijkt het in gebruik te zijn als agrarische grond.  In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ heeft het de bestemming Natuur. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Natuur. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming Natuur wijzigen we naar Agrarisch.

				 Gelet op het feitelijke gebruik voor agrarische doeleinden, dat het in eigendom is van een agrarisch bedrijf en het feit dat hier al jarenlang sprake is van agrarisch gebruik en de verwachting is dat dit de komende jaren bestendig gebruikt wordt, is het redelijk de bestemming van dit perceel om te zetten naar de bestemming 'Agrarisch'. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel): 	
35.	35._Kerklaan 20 Onstwedde	OWD T508	**Belemmeringsstrook rioolpersleiding** Er wordt een belemmeringsstrook voor een rioolpersleiding van ca. 16 meter aangegeven, dit is niet juist. De leiding is in 2021 verlegd en daarbij hoort een belemmeringsstrook van maximaal 4 meter breed. Bijgevoegd is een tekening van de	In het ontwerpbestemmingsplan is naast een bestemming 'Wonen' een dubbelbestemming 'Leiding – Riool' opgenomen voor een deel van het perceel Kerklaan 20 te Onstwedde. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te

			huidige situatie, graag zien wij dit gewijzigd naar de juiste locatie en de juiste breedte van de belemmeringsstrook. Uiteraard zijn wij bereid om onze zienswijze nader toe te lichten en met u te bespreken. Graag horen wij dan ook of en op welke wijze wij dit met u kunnen bespreken.  	 Vanwege de zienswijze is nagegaan of deze dubbelbestemming en de aanwezige rioolleiding inderdaad op deze locatie zijn gelegen of niet. In onderstaande afbeelding is te zien waar de leiding nu loopt, deze is inderdaad gedeeltelijk verplaatst (de gele lijn is de oude ligging met zone, de rode lijn is de nieuwe ligging met zone).  We passen de dubbelbestemming hierop aan.	passen. De ligging van de dubbelbestem-ming 'Leiding – Riool' wordt anders gesitueerd.

				De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De ligging van de dubbelbestemming ‘Leiding – Riool’ wordt anders gesitueerd.	
			Bestemming wijzigen agrarisch naar wonen Het perceel is door ons aangekocht in 2021 en zal niet agrarisch worden gebruikt. Voor zover bij ons bekend is het perceel al jaren niet meer als agrarisch in gebruik. Gelet op onze situatie, volledig particulier gebruik van dit perceel, zien wij de bestemming van het hele perceel graag gewijzigd naar wonen. Uiteraard zijn wij bereid om onze zienswijze nader toe te lichten en met u te bespreken. Graag horen wij dan ook of en op welke wijze wij dit met u kunnen bespreken. Erop vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie.	In geldende bestemmingsplan ‘Onstwedde, Alteveer en Mussel’ is een deel van het perceel 508 bestemd voor ‘Wonen’ en deels voor ‘Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan is het op dezelfde wijze bestemd: een deel van het perceel 508 bestemd voor ‘Wonen’ en deels voor ‘Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	

				Het agrarische deel van het perceel is bovendien in beide plannen voorzien van de dubbelbestemming ‘Waarde – Cultuurhistorie’ om dat het gaat om een bijzonder cultureel waardevol gebied rondom de monumentale kerk van Onstwedde. In artikel 92 is een redengevende omschrijving opgenomen waarom dit waardevolle cultuurhistorische gronden betreft. Ook is een verbod voor bepaalde activiteiten opgenomen om te voorkomen dat de cultuurhistorische waarden verloren gaan. Er zijn geen bouwmogelijkheden binnen de agrarische bestemming opgenomen. Wanneer een woonbestemming zou worden opgenomen zijn er wel bouwmogelijkheden met de nodige nadelige gevolgen voor het cultuurhistorische karakter. Daarnaast is het altijd voor agrarisch (grasland/akkerland) in gebruik en dient dit ook zo te blijven gelet op de planologische en cultuurhistorische bestemming. Tenslotte sluit de achterzijde (westzijde) van de bestemmingsgrens ‘Wonen’ aan bij de achterzijde van aangrenzende percelen waardoor er stedenbouwkundig een geheel is. Door de woonbestemming over de huidige agrarische bestemming uit te breiden wordt dit waardevolle stedebouwkundige principe doorbroken hetgeen niet wenselijk is. In een gesprek met de wethouder is aan indiener van de zienswijze gelegenheid gegeven nader te onderbouwen dat er geen sprake is van verstoren landschap/archeologie. Indiener heeft hierop nadere informatie ingediend waarom dit deel van het perceel voor een woonbestemming in aanmerking komt. Deze gegevens geven echter na afweging geen aanleiding de eerdere conclusie te herzien nu door de woonbestemming belangrijke cultuurhistorische waarden onevenredig in het geding komen. Het belang van behoud van de cultuurhistorische waarden is groter dan het belang van indiener op het verkrijgen van een ruimere woonbestemming.	

				De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
36.	36._Kopstukken 6 Mussel	OWD W2096 Het bestemmings-vlak wonen wordt vergroot.	**Bestemming wijzigen wonen naar agrarisch** We zien graag dat de bestemming wonen en de functie agrarische nevenactiviteit wordt omgezet naar volledige agrarische bestemming. Tot 1990 was dit perceel ook volledig agrarische bestemming, toen der tijd de voorouders niet goed opgelet dat de bestemming werd veranderd naar wonen. We weten dat de functie agrarische nevenactiviteit een zeldzame aanduiding is binnen de gemeente, maar neemt niet weg dat we graag volledige agrarische bestemming willen. Er zijn al veel agrariërs gestopt in deze regio en vele agrarische bestemmingen zijn inmiddels verwijderd of worden verwijderd, daarom zouden wij graag een agrarische bestemming willen overnemen. Een agrarisch bedrijf met deze bestemming te kopen is helaas geen optie gezien de hoge prijzen.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied heeft het perceel deels een bestemming 'Wonen' en deels 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Ook is de aanduiding 'nevenactiviteit agrarisch' opgenomen. In de regels is opgenomen dat vanwege deze aanduiding ook agrarische nevenactiviteiten zijn toegestaan en dat bestaande bijbehorende bouwwerken waarvan de gezamenlijke oppervlakte meer dan 90 m² bedraagt, mogen worden herbouwd tot een maximale oppervlakte van 450 m². In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel deels een bestemming 'Wonen' en deels 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We vergroten het bestemmings-vlak wonen.

				 Ook is de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - agrarische nevenactiviteit’ opgenomen. In artikel 36.1 sub b is opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding agrarische nevenactiviteiten zijn toegestaan. Er is voor dit perceel in 2013 een melding Activiteitenbesluit gedaan. Hierin is benoemd dat het perceel gebruikt wordt voor - Lassen van metalen - Onderhouden of repareren van motoren, motorvoertuigen, spoorvoertuigen of andere gemotoriseerde apparaten of proefdraaien van verbrandingsmotoren - In werking hebben acculader - Algemener egels voor emissies naar de lucht - Algemene regels voor bodembedreigende activiteiten Daarmee is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf, maar van een nevenactiviteit en is er geen reden een bestemming ‘Agrarisch – bedrijf’ op te nemen. Bovendien is de verwachting ook niet dat er op termijn, bijvoorbeeld door groei van het bedrijf, sprake zal zijn van een volwaardig bedrijf. Daarnaast is het vanwege afstandsnormen vanuit de Wet milieubeheer niet de verwachting dat er voldoende afstand van een agrarisch bedrijf tot derden aangehouden kan worden. Daar mee is, met de nu voorhanden zijnde gegevens, geen goed woon-	

				en leefklimaat van de omliggende woningen te garanderen, hetgeen onwenselijk is. De zienswijze geeft voor dit onderdeel geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Wijzigen perceelgrootte Ook zien we graag de perceelgrootte worden aangepast naar de huidige kadastrale kaart. Zoals u kunt zien is dit al agrarische bestemming.	Het perceel 2096 is in zijn geheel in gebruik voor wonen. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat uitbreiding van het bestemmingsvlak aan de oostzijde geen nadelige effecten voor derden oplevert, terwijl het de situatie voor indiener verbetert omdat de feitelijke situatie bestemd wordt. Bovendien sluit dit goed aan bij de diepte van de woonbestemming van het aangrenzende perceel waardoor een stedebouwkundig en landschappelijk verantwoorde situatie ontstaat. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bestemmingsvlak wonen wordt vergroot. Het gewijzigde bestemmingsvlak 'Wonen' wordt als volgt opgenomen (in rood): 	
37.	37._Kopstukken 8 OWD W1093 en 2662	OWD W1093 OWD W2662	Met dit verzoek wil ik graag vragen om de mogelijkheid te onderzoeken voor het mogelijk maken van 1 bouwkavel voor de Kopstukken 8 tegenover de school en kerk in Kopstukken. Het betreffende perceel heeft een woonbestemming. Het	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' hebben de percelen de bestemming 'Wonen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-

			valt binnen de bebouwde kom van de Kopstukken. Graag zou ik het mogelijk willen maken hier nog een woning te realiseren. Ik verzoek u daarom met mij in overleg te treden om deze plannen verder te kunnen uitwerken en aan welke vereisten ik zal moeten voldoen.	 Hierbinnen is geen extra woning mogelijk omdat er binnen het bestemmingsvlak al een woning aanwezig is (huisnummer 8) en er maximaal één woning per bestemmingsvlak wonen is toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan hebben de percelen ook een bestemming 'Wonen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen is geen extra woning mogelijk omdat er binnen het bestemmingsvlak al een woning aanwezig is (huisnummer 8) en maximaal het bestaande aantal woningen per bestemmingsvlak wonen is toegestaan.	plan aan te passen.

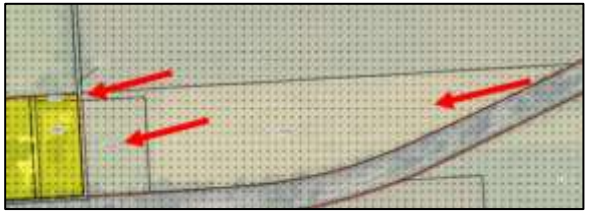
				Bovendien heeft het ontwerpbestemmingsplan een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, niet mogelijk zijn. Echter, een eerste inschatting van de haalbaarheid voor het toevoegen van een woning op de hoek van de weg Kopstukken / Zandtangerweg is wel gemaakt. In dit geval betreft het een stuk grond dat als tuin bij de woning nr. 8 gebruikt wordt, en dit deel is zo'n 500 m² groot. Het kan worden gezien als een open plek in een bestaand lint. In zoverre zou het misschien in aanmerking komen voor een nieuwe woning, mits het past binnen onder meer de voorwaarden van de gemeentelijke woonvisie. De locatie is in onderstaande afbeelding (rode cirkel) te zien.  Om een nieuwe woning te kunnen realiseren is het van belang te kijken of een goed woon- en leefklimaat van de toekomstige woning gelet op het gebruik van andere percelen of bebouwing van derden te garanderen is. Daarnaast is het van belang dat ander, bestaand, gebruik in de omgeving niet onevenredig beperkt wordt door de komst van de woning. Voor beide geldt dat op voorhand niet aan te geven is of dit haalbaar is, want de zienswijze is algemeen geformuleerd en er zijn geen nadere onderzoeken of een onderbouwing ingediend. Wel is nu al	

				aan te geven dat er op korte afstand functies aanwezig zijn waar een bepaalde afstand tot een woning aangehouden moet worden en de verwachting is dat deze afstand niet haalbaar is. Zo zal er vanwege het bedrijf van indiener zelf op nr. 10 minstens 30 tot 50 meter of misschien wel meer afstand aangehouden moeten worden tot de toekomstige woonkavel. Dit is praktisch gezien niet haalbaar, omdat afhankelijk van de manier van meten, de afstand nu 0 tot zo'n 25 meter bedraagt hetgeen te weinig is. Hetzelfde geldt voor de maatschappelijke functie (kerk en school) op Zandtangerweg 77 en 74, waar waarschijnlijk onvoldoende afstand tot gehouden wordt. Op dit moment is hierover echter geen uitspraak te doen. Wel kan indiener een separaat verzoek hiervoor indienen inclusief een afweging van onder meer bovengenoemde punten. De gemeente zal dan in gesprek gaan om te kijken of er mogelijkheden zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
38.	38._Kopstukken 8 Mussel OWD W2663	OWD W2663	Voor mijn perceel aan de Kopstukken 8 te Mussel wil ik graag met u in overleg over een ander gebruik van de schuren op dit perceel. Om de schuren toch in een goede staat van onderhoud te kunnen behouden, ben ik aan het beoordelen voor welke activiteiten ik deze schuur zou kunnen gebruiken. Daarbij werd ik tijden een bespreking door uw gemeente met omwonenden erop gewezen een gebruik ten dienste van dagbesteding te kunnen creëren. Graag zou ik dit in overleg met u gemeente verder willen ontwikkelen om binnen de beleidsregels van de gemeente hierin te kunnen blijven. Het zou fijn zijn dat naast het voordeel voor mij, dat de panden goed behouden blijven, het ook tot voordeel kan zijn van patiënten en inwoners van onze gemeente. Ik heb al contact gehad met diverse organisaties van dagbesteding en die staan hier positief tegenover. Ik verzoek u daarom met mij in overleg te treden om deze plannen verder te kunnen uitwerken en aan welke vereisten ik zal moeten voldoen.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' heeft het perceel 2663 de bestemming 'Wonen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen zijn geen bedrijfsmatige activiteiten zoals het bieden van een dagbestedingsplek mogelijk. Het valt ook niet te zien als kleinschalig ondergeschikt bedrijf aan huis nu het te groot is en mogelijk ook het hoofdgebruik zal zijn	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

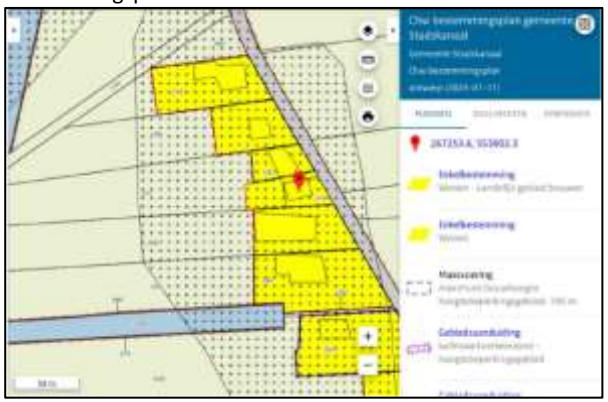
				en dus niet binnen een woonbestemming maar binnen een bedrijfsbestemming valt. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel ook een bestemming 'Wonen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Om dezelfde redenen als genoemd onder het geldende bestemmingsplan past een dagbesteding ook niet binnen dit ontwerpbestemmingsplan. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Bovendien heeft het ontwerpbestemmingsplan een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, niet mogelijk zijn. Echter, een eerste inschatting van de haalbaarheid is wel gemaakt. Om een nieuwe functie zoals een dagbesteding te kunnen realiseren is het van belang te kijken of voor omliggende woningen een goed woon- en leefklimaat te garanderen is. Daarnaast is het van belang dat ander, bestaand, gebruik in de omgeving niet onevenredig beperkt wordt door de komst van de dagbesteding. Voor beide geldt dat op voorhand niet aan te geven is of dit haalbaar is, want de zienswijze is algemeen geformuleerd en er zijn geen nadere onderzoeken of een onderbouwing ingediend. Wel is nu al aan te geven dat de verwachting is dat het moeilijk tot niet mogelijk zal zijn om aan de wettelijke	

				afstandsnormen tot nabijgelegen functies te voldoen Zo zal er vanwege het bedrijf van indiener zelf op nr. 10 minstens 30 tot 50 meter of misschien wel meer afstand aangehouden moeten worden tot de toekomstige dagbesteding. Dit is praktisch gezien niet haalbaar, omdat afhankelijk van de manier van meten, de afstand nu 0 tot zo'n 10 meter bedraagt hetgeen te weinig is. Op dit moment is hierover echter geen definitieve uitspraak te doen. Wel kan indiener een separaat verzoek hiervoor indienen inclusief een afweging van onder meer bovengenoemde punten. De gemeente zal dan in gesprek gaan om te kijken of er mogelijkheden zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
39.	39._Kopstukken 8 en Zandtangerweg 79 Mussel	OWD W2662 OWD W2663	Ik zie dat deze perceelnummers niet kloppen: W2663 is een aparte kavel en staat niet zo aangegeven.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' hebben de percelen 2662 en 2663 één gezamenlijk bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Dit is ten behoeve van de woning Zandtangerweg 79. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan hebben de percelen ook één gezamenlijk bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Dit is ten behoeve van de woning Zandtangerweg 79. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

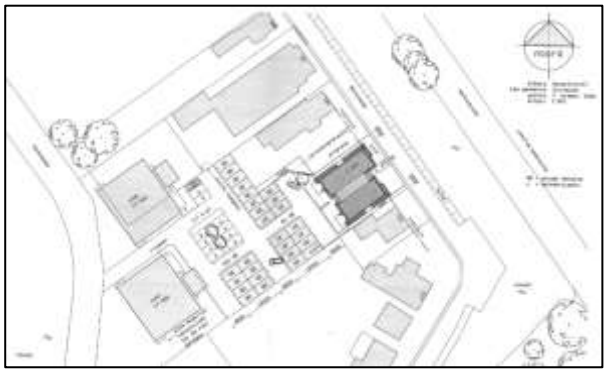
				 Het maakt planologisch geen verschil hoeveel kadastrale percelen er binnen een bestemmingsvlak liggen. Het gaat om een bestemming voor een bepaald gebied. Er is geen reden om per perceel een apart bestemmingsvlak 'Wonen' op te nemen, temeer omdat in het geldende plan per bestemmingsvlak één woning is toegestaan en die woning is al in de vorm van nr. 79 aanwezig. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
40.	40._Kopstukken 8, 10, Zandtangerweg 79, 81 tot Jipsingboertangerweg Mussel	OWD W1090 OWD W1091 OWD W1093 OWD W2662 OWD W2926 OWD W2928 OWD W2929	Hierbij dien ik bezwaar in voor de dubbelbestemming 'waarde – archeologie 2' voor de percelen W1090, W1091, W1093, W2662, W2926, W2928 en W2929. Op de informatieavond ontwerpplan in café Summertime te Mussel op 19 januari jl. viel mijn oog op het nieuw gemarkeerd deel van de kaart. Allemaal van die kruisjes. Na een korte toelichting bleek hieraan een waarde te zijn toegekend betreffende archeologie. Naarmate het gesprek vorderde, bleek er geen enkel onderzoek te hebben plaatsgevonden waarop deze waarde is toegekend. En dat dit was ingetekend op basis van een 'vermoeden'. Zo lijkt dit achter het bureau bedacht, waardoor inwoners/ ondernemers in dit gebied de dupe van worden. Deze zullen d.m.v. bodemonderzoek moeten aantonen dat de gegeven waarde ongegrond blijkt. Een hoop bureaucratie en kosten met zich meebrengt. Nu lijkt het de omgekeerde wereld: normaal gesproken krijgt een gebied een bepaalde waarde, omdat dit reeds is vastgesteld. Zoals het nu is gedaan, is zeer onredelijk naar de mensen in het betreffend gebied. Daarom deze zienswijze om op deze percelen de aanduiding te	De percelen 1090, 1091, 1093 en 2662 liggen aan Kopstukken 8 en 10 te Mussel. De percelen 2926, 2928 en 2929 liggen ten oosten van Zandtangerweg 81 te Mussel. In het ontwerpbestemmingsplan hebben genoemde percelen een bestemming 'Agrarisch' met deels de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

			verwijderen. Mocht u alsnog onderzoek willen doen op genoemde percelen, willen wij hier graag per brief over geïnformeerd worden om u hiervoor toestemming te kunnen geven en volledige medewerking.	 Locatie nabij Kopstukken 10  Locatie naast Zandtangerweg 81 De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de	

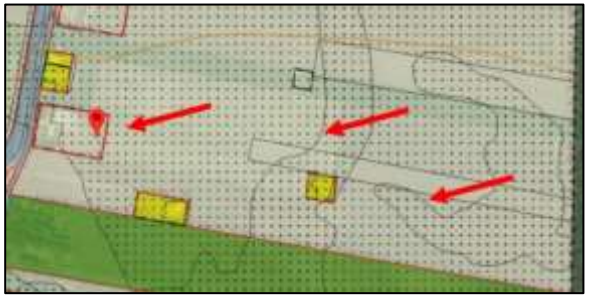
				vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
41.	41._Kopstukken 27A Mussel	OWD W1176 OWD W1177	Ik zag op Ruimtelijke Plannen dat het ontwerp Chw bestemminsplan inmiddels vorm heeft gekregen. Misschien herinnert u zich dat wij in 2018 hebben gesproken over deze (toen nog voorgenomen) wijziging. Hierbij zou de huidige bestemming van mijn perceel kunnen wijzigen van Agrarisch / Kwekerij naar Wonen. Op zich voor ons een gunstige ontwikkeling, echter ik zie in de ontwerp bestemmingsplannen dat de bestemming maar voor een deel van het voormalige Argrarisch / Kwekerij is omgezet naar wonen. Dit is dan weer ongunstig, zeker gezien de huidige bebouwing en het bestaande bouwvlak. Ik zou dan ook graag zien dat de gehele voormalige kwekerij bestemming (3031 m2) naar Wonen wordt omgezet en dat de huidige bebouwing op dit deel wordt gelegaliseerd binnen de nieuwe bestemming. Kunt u mij aangeven of dit past binnen het huidige beleid? Mocht dit niet zo zijn, dan zult u begrijpen dat ik niet akkoord kan gaan met het wijzigen van de bestemming op mijn perceel. Hieronder de wijziging zoals in 2018 door uw afdeling gecommuniceerd. 	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' heeft het perceel 1176 en heeft een deel van perceel 1177 de bestemming 'Wonen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan heeft perceel 1176 en heeft een deel van het perceel 1177 de bestemming 'Wonen', het overige deel van het perceel 1177 heeft de bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We vergroten het bestemmings-vlak wonen.

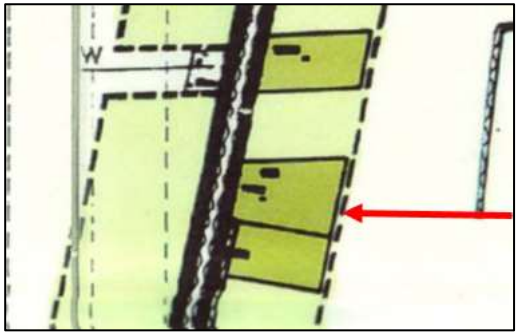
			Hieronder de planning zoals in het ontwerp bestemmingsplan: 	Na nader archiefonderzoek is de zienswijze terecht gebleken. Abusievelijk is het bestemmingsvlak voor wonen te klein opgenomen. Daarom nemen we alsnog de woonbestemming ruimer op, namelijk daar waar in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch-kwekerij' was opgenomen. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bestemmingsvlak wonen wordt vergroot. Het gewijzigde bestemmingsvlak 'Wonen' wordt als volgt opgenomen (in rood): 	
42.	42._Marktkade 101 en Technicumstraat 1A Musselkanaal	OWD C14561 OWD C14565	**Marktkade 101** De locatie aan de Marktkade 101 te Musselkanaal is onder het ontwerp bestemmingsplan opgenomen met de enkel bestemming wonen. Er is echter een beperking opgenomen voor een maximumaantal wooneenheden van twee. De doelstelling van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan is het actualiseren. Hiertoe heb ik reeds in het kader van het voorontwerp aandacht gevraagd voor de mogelijkheid om binnen de bestemming wonen zes appartementen op te kunnen richten. Met inachtneming van de reeds aangegeven bestemming Wonen en de relevante ruimtelijke omgevingsfactoren komt de mogelijkheid voor zes appartement met de actuele stand van zaken overeen en voldoet juist zo de bestemming aan een goede ruimtelijke ordening voor deze locatie en het dorp. *(reactie gemeente: zie onderstaande afbeeldingen van de schets en de overige afbeelding in de zienswijze zelf)*.	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Marktkade 101 te Musselkanaal (OWD C14565) de bestemming 'Wonen' met de maatvoering 'maximum aantal wooneenheden 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. 	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

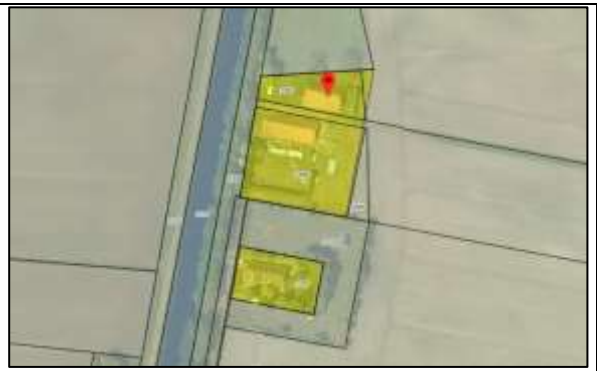
			  	Volgens het ontwerpbestemmingsplan zijn dus twee nieuwe woningen mogelijk, net als in de nu geldende beheersverordening. Het nu aangevraagde gaat uit van zes wooneenheden en past dus niet in het ontwerpplan. Indiener heeft een algemeen verzoek in de zienswijze ingediend, weliswaar met enkele tekeningen, maar zonder nadere onderbouwing of motivering. Dit maakt het maken van een afweging niet goed mogelijk. Daarnaast is het karakter van het voorontwerp omgevingsplan actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. Dit kan voorafgaand aan het afronden van de procedure van dit ontwerpbestemmingsplan, of erna door gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid uit artikel 98 van het (huidige) ontwerpbestemmingsplan. Of het in dit geval wenselijk is om aan dit initiatief mee te gaan werken is op dit moment niet goed aan te geven gelet op de beperkte verstrekte informatie bij de zienswijze. Echter, een eerste inschatting van de haalbaarheid van het verzoek is wel gemaakt. In dit geval is sprake van een inbreidingslocatie in de kern Musselkanaal waar volgens het bestemmingsplan momenteel twee wooneenheden zijn toegestaan, zoals twee vrijstaande woningen of een twee- onder-1 kapper. Het is een gemengd gebied waar woningen en ander gebruik aanwezig is. Op het perceel zelf is een fysiotherapie gevestigd in een 1 laags gebouw. Aan de achterzijde van het perceel, aan de Havenkade, zijn twee woongebouwen van 22 meter hoogte aanwezig, waar appartementen in zitten. Op de belendende percelen van nummer 101 zijn vrijstaande woningen van twee bouwlagen met een kap aanwezig. De gevraagde bouwmassa kent drie bouwlagen en wijkt hier van af. Een	

			 	nadere studie van de bouwmassa en stedebouwkundige inpassing zal gemaakt moeten worden in een eerder genoemde separate procedure. Het aantal wooneenheden van zes op deze locatie is aanvaardbaar, mits aan een goede ruimtelijke ordening voldaan kan worden. Indiener zal dit in de separate procedure moeten onderbouwen. Bovendien zal een separate procedure naar verwachting sneller zorgen voor een woontitel dan in het geval men wacht op het inwerkingtreden van dit nieuwe bestemmingsplan. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 10 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Tijdens het horen is herhaald en toegelicht wat in de zienswijze staat. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen die maken dat er een wijziging van de conclusie op zijn plaats is. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
			Technicumstraat 1a Voor de locatie aan de Technicumstraat la te Musselkanaal geldt hetzelfde. Hier is sprake van een woonbestemming met een beperking in het aantal woningen. Het plan zoals ook reeds eerder in het kader van het voorontwerp kenbaar is gemaakt ziet om de mogelijkheid te benutten om van het kantoor een woonhuis, in vorm van een appartement, op deze locatie toe te voegen. Ook hier is sprake van een actualisatie en zonder meer een overeenstemming met een goede ruimtelijke ordering op grond van de relevante ruimtelijke omgevingsfactoren. De ingediende zienswijze heeft betrekking op het rood omkaderde blokje. Deze kantoorruimte beslaat ca 90 m2 Om verval te voorkomen is het voornemen om de binnenkort leegstaande ruimte te transformeren naar een	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Technicumstraat 1A te Musselkanaal (OWD C14561) een woonbestemming. Hierbinnen is het bestaande aantal woningen toegestaan (één dus). Wanneer de kantoorruimte omgezet wordt naar een seniorenappartement is sprake van het toevoegen van een wooneenheid oftewel het splitsen van een woning. Dit is niet wenselijk vanwege het woonbeleid, waarin is opgenomen dat het toevoegen van een wooneenheid binnen een bestaand pand niet mogelijk is. Dit kan alleen als er sprake is van het laten vervallen van een detailhandelsbestemming buiten het kernwinkelgebied teneinde de detailhandel in het centrum te kunnen concentreren. In dat geval kan ter compensatie een extra wooneenheid in een bestaand pand, dus in plaats van en	

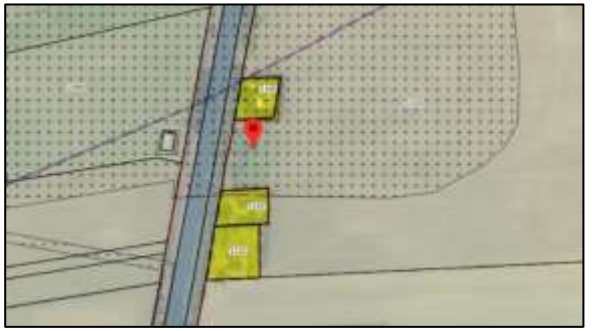
			zelfstandig woning in de vorm van een appartement voor alleenstaanden of samenwonenden. In een nog uit te voeren ontwerp zal rekening worden gehouden met een goede visuele aansluiting met het huidige straatbeeld. Er is behoefte en een goede vraag naar toevoeging kleinschalige appartementen in het middensegment. Deze vorm van ontwikkelen wordt als zeer positief ervaren. De indiener is bereidt om de leden van Raad een nadere toelichting te geven.  Voor beide locaties geldt: In het kader van het voorontwerp heeft het college in de inspraakreactie erop gewezen nog graag over de plannen in gesprek te willen om te zien of de onderhavige mogelijkheden in een nieuwe ontwikkeling meegenomen kunnen worden. Hiermee wordt niet voldaan in het ontwerp bestemmingsplan aan de uitgangspunten voor een actualisatie en een goede ruimtelijke ordening. De plannen zijn juist nu actueel en in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en kunnen en behoeven daardoor niet naar een separate procedure te worden doorverwezen. In het kader van het beleid om toe te voegen in het lint dan wel in te breiden op locaties daar waar dat mogelijk is voldoen deze initiatieven aan deze randvoorwaarden. Daarnaast is er behoefte om voor de grotere groep senioren op beperkte schaal kwalitatief hoogwaardige woningen te bouwen en om dicht bij de kern van een dorp te willen wonen. Door deze verschuiving	ter plaatse van de voormalige detailhandelsfunctie komen. Daar is hier geen sprake van nu het geen detailhandel betreft, maar een bij het wonen ondergeschikt kantoor aan huis. Daarnaast past het splitsen van deze woning niet in het straatbeeld van dit deel van de Technicumstraat. Hier bevinden zich voornamelijk vrijstaande woningen, een dubbele woning detoneert te zeer. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 10 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Tijdens het horen is herhaald en toegelicht wat in de zienswijze staat. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen die maken dat er een wijziging van de conclusie op zijn plaats is. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	

			worden weer woningen aan het aanbod toe gevoegd om zo tekort aan woningen bv voor gezinnen op te lossen. Ik verzoek u dan ook in het kader van de actualisatie de onderhavige de bovenstaande toevoeging als bouw hergebruik mogelijkheden in aanvulling op de reeds aangegeven bestemming wonen toe te voegen en het plan in overeenstemming en het plan daardoor in overeenstemming te laten zijn met een actuele goede ruimtelijke ordening.		
43.	43._Mussel A Kanaal OZ 1 e.o. Mussel	OWD W0981 OWD W0982 OWD W1015 OWD W2539 OWD W2540	In de bijlage vindt u het zienswijzeformulier ingevuld. Ik had op een bijeenkomst avond al eens aangegeven dat ik het nogal raar vond dat bijna al ons landbouwgrond, inclusief bouwblok, ineens onder archeologie 2 valt. Ik had dit al eens aangegeven bij LTO, en ik had hiervan begrepen dat zij ook op vrij veel punten bezwaar ingediend hadden. LTO spreekt zich voor de landbouwsector uit, dus die doen dit voor alle landbouwers, en houd dus ook in dat jullie geen honderden bezwaarschriften krijgen die jullie als gemeente allemaal moeten behandelen. Ik ben van mening dat hier in een landbouwgebied beter naar gekeken moet worden. Er kan toch niet zomaar iets gewijzigd worden naar archeologie? Complete gebied ingetekend met archeologie 2. Mogen wij bepaalde werkzaamheden niet meer uitvoeren, bouwblok ook probleem. Bepaalde werkzaamheden in de landbouw gaan dieper als 0,40 meter dus kunnen we deze in feite niet meer uitvoeren. Waarom is nu dan bijna het hele gebied hiermee ingevuld, dus ook het bouwblok? Dit is ook al via LTO aangegeven, maar is niet veel mee gedaan. LTO is wel ons aanspreekpunt van de landbouwsector.	De percelen 981, 982, 1015, 2539 en 2540 liggen op of nabij het adres Mussel A Kanaal OZ 1 te Mussel. In het ontwerpbestemmingsplan hebben genoemde percelen een bestemming ‘Agrarisch’ met deels de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

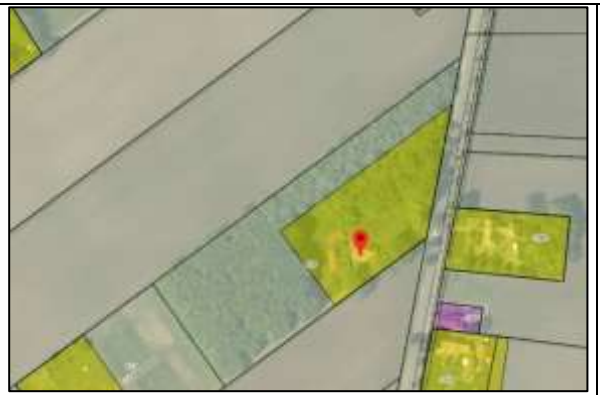
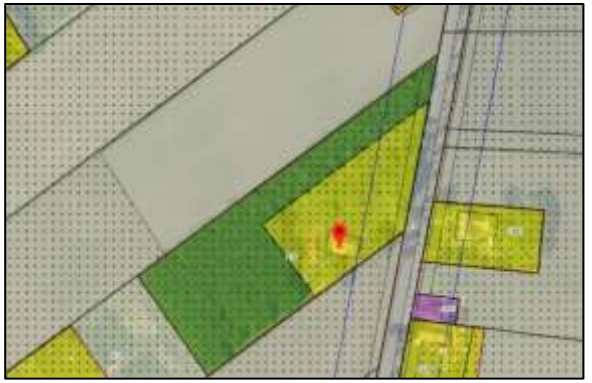
				geweest diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
44.	44._Mussel A Kanaal OZ 14	OWD W2888 OWD W2889 OWD W2995	Ik teken bezwaar aan tegen uw beslissing van 22 december 2022. Ik ben het niet eens met de beslissing omdat er vanuit gegaan wordt dat in 2009 zowel de woonboerderij als de losse schuur zijn omgezet naar een woonbestemming als een geheel. In 2009 was het bedrijf nog actief. Het is nu niet meer mogelijk om te toenmalig eigenaar te vragen hoe deze aanvraag is ingediend. Dat de woonboerderij toen van bedrijfspand is omgezet naar woonbestemming klopt. Zowel het grond links incl. (losse schuur) als rechts had nog als agrarische bestemming moeten blijven. Wat mij zeer verbaast is de uitspraak dat agrarische bestemming niet mogelijk is, terwijl nu met de nieuwe bestemmingsplan overal van de gemeente, het naast liggende perceel niet wordt aangepast (Mussel A kan OZ 13). Het betreft 2 kadasternummers (1026 en 2531) met 1 eigenaar. Woonboerderij is woongebied. Terwijl omliggende tuin nog steeds agrarisch gebied is. (zie bijlage (*NB redactionele opmerking gemeente, zie afbeeldingen hieronder*). Omdat er geen agrarische activiteiten meer plaats vinden op mijn perceel, kan ik mij vinden dat de schuur niet meer gebruikt mag worden voor agrarische doeleinden. Maar zoals hierboven aangegeven zal ik dan ook graag zien dat deze als los object gezien wordt. Dus los van de woonboerderij. Met eigen huisnummer. Wat ook om niet geldige redenen geweigerd is.	De huidige percelen 2888, 2889 (ged) en 2995 waren voorheen behorende bij één agrarisch bedrijf op Mussel A-Kanaal-OZ 14 te Mussel. Dit is ook te zien in onderstaande uitsnede van het bestemmingsplan uit 1998.  De bestemming is in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009, zoals indiener ook bevestigt, terecht overgegaan van bedrijfspand naar particuliere woonbestemming inclusief bijgebouw. Er is sprake van één bestemmingsvlak 'Wonen' en dus van bij elkaar horende bebouwing en gebruik. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

			 	 Later is het perceel gesplitst, waarbij perceel nr. 2888 met de woning (nr. 14) en aangebouwde schuur apart van het perceel 2995 met de losse schuur (naast nr. 14 dus) is verkocht. In het ontwerpbestemmingsplan is wederom een woonbestemming opgenomen voor beide percelen samen. Dit is onderstaande uitsnede opgenomen.  Een gewijzigde eigendomssituatie maakt de planologische situatie niet anders. De losse schuur dient dan ook net als in het geldende bestemmingsplan als een bij de woning nr. 14 behorend bouwwerk gebruikt te worden. Er is binnen de woonbestemming één woning mogelijk, niet twee. Het bestaande aantal woningen is toegestaan, dat is één	

				woning. Een tweede woning is hiermee in strijd. Het ruimtelijke beleid is erop gericht onnodige verstening van het buitengebied te voorkomen. Het toestaan van een nieuwe woonfunctie in dit gebouw staat hier haaks op, temeer omdat er bij de woning dan ook weer bijbehorende bouwwerken mogelijk zijn die de verstening laten toenemen. Daarnaast is het gemeentelijke woonbeleid erop gericht nieuwe woningen voornamelijk in de woonkernen te realiseren en niet in het buitengebied zoals in dit geval. Ook is het niet wenselijk om in deze, en dus in principe in alle vergelijkbare gevallen, vrijgekomen vrijstaande schuur een nieuwe woning toe te staan. In een gesprek met de gemeente heeft indiener aangegeven het gebouw niet als woning te willen gebruiken, maar alleen voor het stallen van een tractor en enkele caravans en ander materiaal. Door het als los gebouw te mogen gebruiken is een verzekering en eigen huisnummer nodig. Het gebruik van de schuur als gebouw zonder woonfunctie dus als bijgebouw is echter niet mogelijk omdat er dan geen sprake is van een 'bij'gebouw bij een woning, oftewel een hoofdgebouw ontbreekt dan waar het gebouw bij hoort. Het is niet mogelijk om de bestemming agrarisch en een klein bouwvlak met de aanduiding landbouwschuur op te nemen, omdat dit gebruik dan te dicht op de naastgelegen woonbestemming komt en er niet aan de milieu-eisen voldaan kan worden. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 6 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, en niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Er zijn tijdens het horen geen nieuwe feiten of omstandigheden ingebracht die aanleiding geven tot een gewijzigd standpunt.	

				Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
45.	45._ Mussel A Kanaal OZ tussen 18 en 19 Mussel	OWD W1103	**Realiseren van 1 of 2 bouwkavels te braamberg.** In het jaar 2009 bij ontwerp bestemmingsplan "Landelijk Gebied'' is er een gesprek geweest over het realiseren van 1 a 2 bouwkavels aan de Braamberg perceel W 1103 tussen de percelen W 1100 en W1101 (huisnummer 18 en 19). In 2009 waren er helaas geen mogelijkheden i.v.m. een bouwstop waar alle gemeenten mee te maken hadden; het advies was toen om dit punt over een aantal jaren bij een nieuw ontwerpplan weer aan te kaarten, vandaar nu ook deze zienswijze. In deze tijd is er een tekort aan woningen vooral in het landelijk gebied. We krijgen ook regelmatig vragen dat we deze percelen willen verkopen als bouwkavel. Ook hebben we begrepen dat de provincie soepeler kijkt dan in het verleden betreffende realisatie van bouwkavels en nieuwe woningen, en dat in de gemeente Stadskanaal heel wat aantallen bouwcontingenten mogen worden verdeeld. We zien graag alle hulp tegemoet om dit te kunnen realiseren en ook onze kinderen een kans te geven om landelijk te kunnen wonen.	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel 1103 de bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen is geen woning mogelijk nu het toegelaten gebruik agrarisch is. Het ontwerpbestemmingsplan heeft een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals het bouwen van een nieuwe woning als in de zienswijze gevraagd, niet mogelijk zijn. Echter, desondanks is wel een eerste inschatting gemaakt of het toevoegen van een woning mogelijk is. Indiener wil graag de mogelijkheid krijgen om een woning te bouwen. Het perceel maakt onderdeel uit van het landelijk gebied, en ligt buiten het stedelijk gebied zoals dat is aangegeven in de kaarten bij de provinciale omgevingsverordening. Het gaat dus om het realiseren van een woning in het landelijk gebied. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om nieuwe woningen te realiseren in de kernen van de gemeente Stadskanaal, niet zozeer in het landelijk gebied. Een uitzondering zou afgewogen kunnen worden als het gaat om het opvullen van bestaande ondergeschikte open plekken in bestaande linten of het afronden van een bestaand lint in het landelijk gebied. In dit geval is weliswaar sprake van een open plek tussen twee woningen, maar niet van een lint. Het gaat hier om	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

				verspreid voorkomende bebouwing en het verdichten ervan middels een nieuwe woning past niet in het woonbeleid. Ook het provinciaal beleid biedt hiervoor geen ruimte en aan dit beleid dient de gemeente zich te conformeren. Ook het provinciaal beleid biedt hiervoor geen ruimte en aan dit beleid dient de gemeente zich te conformeren. Het perceel ligt in het provinciaal beleid niet in het bestaand stedelijk gebied, wel in het landelijk gebied waar zeer beperkt woningbouw mogelijk is (het gebied in onderstaande afbeelding valt in het landelijk gebied, dit is te zien door de rode kleur van kaart 1 van de bijlagen bij de Provinciale omgevingsverordening).  Het plan voldoet niet aan de regels van de POV voor het bouwen van woningen als genoemd in artikel 2.13.7. Ook hierom kan geen medewerking verleend worden aan de zienswijze. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
46.	46._Musselweg 16 Mussel	OWD W876	Hierbij geven wij onze zienswijze tegen het "CHW bestemmingsplan gemeente Stadskanaal". De zienswijze heeft betrekking op ons perceel aan de Musselweg 16, te Mussel. Wij maken gebruik van de berichtgeving van Overheid.nl. Maar wij hebben geen berichten ontvangen	In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ heeft het perceel Musselweg 16 deels de bestemming ‘Wonen’ en deels de bestemming ‘Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-

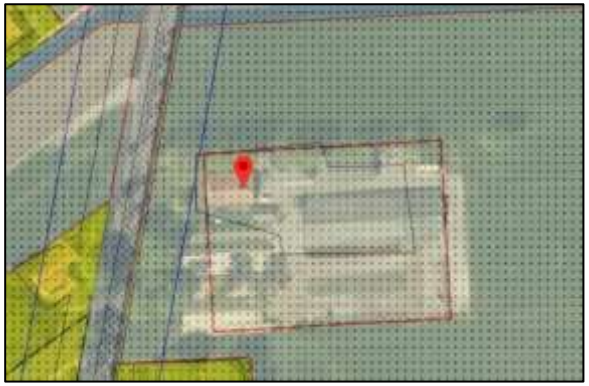
			over publicaties van het voorontwerp en het ontwerp CHW bestemmingsplan. Afgelopen week hebben we vernomen dat het bestemmingsplan wordt herzien. Ons perceel is ruim 1,5 ha en heeft in het nieuwe bestemmingsplan twee bestemmingen. 'Bos' en 'Wonen/Wonen-Landelijk gebied bouwen'. Het nieuwe bestemmingsplan geeft een flinke inperking van onze bouwmogelijkheden. Voor ons betekent het dan ook niet dat het plan "niet meer maar ook niet minder mogelijk maakt", zoals in de toelichting van het plan valt op te maken. De bouwmogelijkheden zijn teruggebracht naar maximaal 300 m2 voor hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken voor bouwpercelen vanaf 1500 m2. In het geldende bestemmingsplan geldt een maximaal oppervlak voor de woning van 200 m2 en kunnen we gezien de grootte van ons bouwperceel 50% van het bouwperceel bebouwen met bijgebouwen en overkappingen. De nieuwe regeling is voor ons een enorme beperking van de bouwmogelijkheden. Wij verzoeken u dan ook om de bestaande rechten in stand te laten. Wij zien dat er voor de bestemming 'Kern Bouwen' juist een enorme vergroting van de bouwmogelijkheden heeft plaatsgevonden. Zo willen we bijvoorbeeld o.a. nog de stap maken naar het plaatsen van zonnepanelen op een overkapping, zodat we zelfvoorzienend kunnen zijn met stroom. Door situering van de zeer grote bomen naast onze weg, en situering van het bos, valt beschikbare ruimte op bestaande dakvlakken af vanwege schaduwwerking van de bomen en het bos. Dit en andere wensen kunnen we binnen de mogelijkheden van het huidige bestemmingsplan wel realiseren. Daarnaast geldt geen maximale oppervlakte meer voor woningen, die worden nu alleen nog beperkt door de maximale bebouwingsoppervlakte van 300 m2. Met name wat betreft het achter ons gelegen woonperceel dat bereikbaar is over ons eigendom met een recht van overpad. Wij zijn het niet eens met het toestaan van een groter woonhuis dan 200m2, omdat dat kan resulteren in toename van verkeersbewegingen direct naast onze woning. Een grote woning van 300 m2 is immers geschikt om met een zeer groot huishouden te bewonen. Overigens geldt dat ook voor andere woningen nabij ons perceel, hoewel de impact	 In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel deels de bestemming ‘Wonen’ en deels de bestemming ‘Bos’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Wat betreft de bouwmogelijkheden geldt het volgende. In het geldende bestemmingsplan is opgenomen dat de oppervlakte van het bestaande hoofdgebouw waarin de woning is ondergebracht maximaal 200 m² bedraagt, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze groter is (artikel 24.2 sub a onder 6). De woning nr. 16 is in dit geval zo’n 150 m², dus minder dan 200 m² waardoor de maximale norm 200 m² is. Voor bijbehorende bouwwerken geldt dat	plan aan te passen.

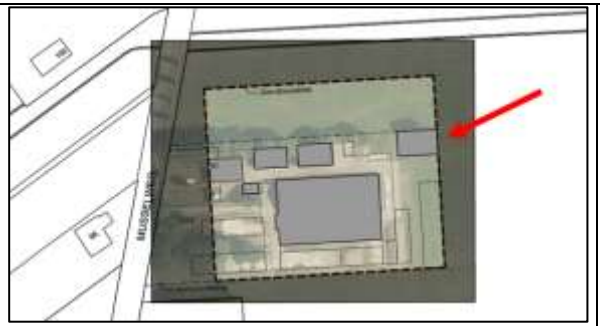
			minder zal zijn. Wij verzoeken u dan de maximale omvang van woningen terug te brengen naar 200 m2.	er maximaal 100 m² is toegestaan bij bouwpercelen van meer dan 2.000 m². Dit is opgenomen in het analoog vastgestelde plan uit 2009. Dit geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' is vastgesteld in 2009 dus voordat bestemmingsplannen of andere ruimtelijke plannen digitaal opgesteld moesten worden. Sinds 2010 is dat verplicht. In dit geval is het nog een analoog bestemmingsplan. Dit is in een digitale vorm op ruimtelijkeplannen.nl gezet maar het daar getoonde plan is niet het juridisch leidende document. Dat is het analoge plan. In de versie op ruimtelijkeplannen.nl is niet alle informatie compleet opgenomen. Zo is het toegestane aantal van 100 m² bijbehorende bouwwerken voor bouwpercelen groter dan 2.000 m² abusievelijk weggevallen. In dit geval van Musselweg 16 is het bouwperceel, dat wil zeggen dat deel dat bestemd is voor wonen, zo'n 5.900 m². Daar hoort volgens artikel 24.2 sub b onder 1 sub e. bij: maximaal 100 m² bijbehorende bouwwerken. Samen met de toegestane 200 m² hoofdgebouw is daarmee maximaal 300 m² bebouwing toegestaan. In artikel 24.2 sub b onder 2 is opgenomen de bepaling dat per bouwperceel ten hoogste 50% van de oppervlakte van het erf bebouwd mag worden. Deze bepaling is opgenomen om te zorgen dat in alle gevallen de toegelaten absolute maximale norm voor de toegestane oppervlakte in m² nooit de procentuele norm van 50% zal overschrijden. Het is niet een op zich zelf staande norm maar moet in gelezen worden in combinatie met de andere genoemde artikelleden. Het is niet zo dat 50% van het bouwperceel met bijbehorende bouwwerken bebouwd kan worden. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de bestemming 'Wonen' in de bestemming 'Wonen – landelijk gebied bouwen' de bouwregeling opgenomen. In artikel 69.2.1 sub d staat dat de gezamenlijke oppervlakte van een hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken per bouwperceel ten hoogste bedraagt 300 m² voor bouwpercelen vanaf 1.500 m².	

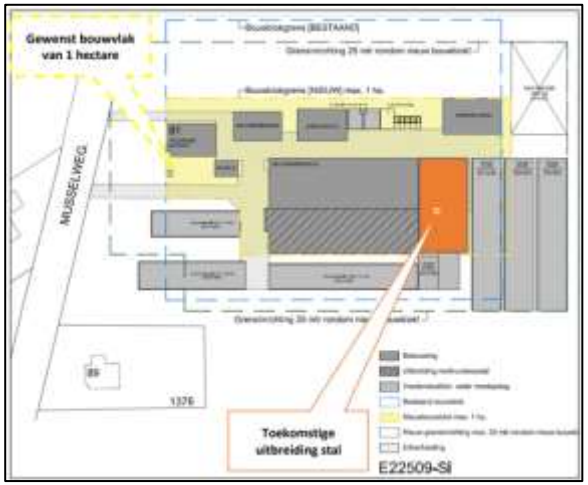
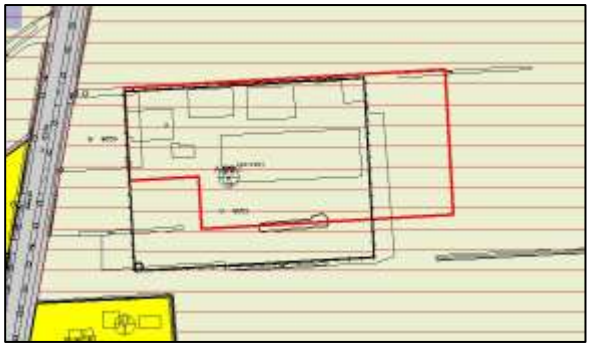
				Daarmee biedt de regeling voor Musselweg 16 in het ontwerpbestemmingsplan dezelfde ruimte als in het geldende plan: beide 300 m2. In het ontwerpplan is wel binnen de norm van 300 m² meer flexibiliteit opgenomen, want de onderlinge verhouding tussen hoofd- en bijgebouw is niet meer dwingend opgenomen, zolang het maar maximaal 300 m² in totaal is. Er worden dan ook geen bouwmogelijkheden vermindert. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
47.	47._Musselweg 91 Mussel	OWD W3053 OWD W3054	Vanaf 11 januari 2023 ligt ontwerp Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal vanaf 12 januari tot en met 23 februari 2023 ter inzage. Namens de eigenaar van het melkveebedrijf aan de Musselweg 91 te Mussel dienen wij een zienswijze in. Voor het melkveebedrijf aan de Musselweg 91 te Stadskanaal is in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied een bouwvlak toegekend van 18.750 m2 (125*150). In het voorjaar 2022 is deze locatie gekocht door een jonge melkveehouder die inmiddels de vergunde uitbreiding van de rundveestal heeft gebouwd en in gebruik genomen. Aansluitend is het erf en bijbehorende ruwvoeropslag op orde gebracht. Daarna wil de ondernemer de komende 5 jaar het bedrijf qua arbeid verbeteren en de bestaande stal enigszins wordt uitgebreid om het vergunde aantal melkkoeien (200) te kunnen blijven huisvesten. Om toekomstgericht te kunnen werken aan een verduurzaming van de melkveehouderij is voldoende voer- en mestopslag ten behoeve van de voederteelt in de directe omgeving essentieel. Conform Omgevingsvergunning_BOUW is de tweede melkrundveestal in 2022 gerealiseerd en in gebruik genomen. Daarnaast is de voederloods vergund op 11 januari 2023 (kenmerk: Z-22-110093) en zijn vergunningsvrij binnen het huidige bouwvlak een ruwvoer sleufsilo's gerealiseerd.	De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.

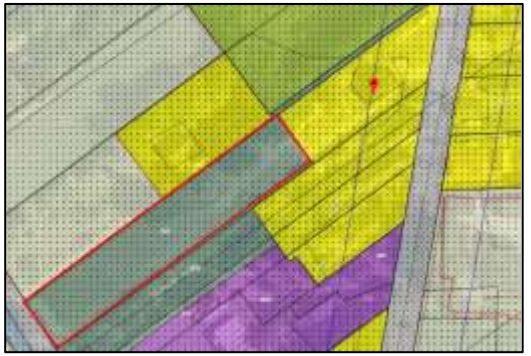
			Gesprek gemeente 25 januari 2023 Op 25 januari 2023 is in overleg met de gemeente gesproken over de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan waarin de beleidsmatige rechtstreeks werkende regels uit de Omgevingsvisie/ Omgevingsverordening van de provincie Groningen zijn geïmplementeerd. Duidelijk is dat bestaande bouwwerken worden gerespecteerd en het bouwvlak wordt verkleind naar 1 hectare. De opslag van ruwvoer, mest en erfverharding binnen een afstand van 25 meter rondom het aangepaste bouwvlak worden met omgevingsvergunning mogelijk blijft. Tijdens het gesprek is aangegeven dat deze locatie in 2022 is aangekocht door een jonge ondernemer die de komende 25 jaar de potentie wil behouden om de stallen te verlengen, om door te groeien naar een levensvatbaar melkrundveebedrijf van 250-300 melkkoeien. In overleg met de gemeente is gebleken dat het bouwvlak nabij de woning Musselweg 89, ter plaatse van de 2 voersilo's aan de voorzijde van het bedrijf, niet geschikt is voor de ontwikkeling van het melkrundveebedrijf Musselweg 91. Dit bouwvlak deel is verplaatst naar de achterzijde van het bedrijf. Door het bouwvlak te verkleinen tot 1 hectare en alle ruimte te projecteren aan de achterzijde van het bedrijf, resteert er voldoende ontwikkelingsruimte voor het melkrundveebedrijf. Tevens zijn de bestaande en nieuwe ruwvoeropslagen en mestopslag inzichtelijk gemaakt binnen een straal van 25 meter afstand van het nieuwe bouwvlak van 1 hectare. De gemeente verwijst naar de enkele relevante artikelen (*NB redactionele opmerking gemeente, enkel de artikelnummers worden hieronder genoemd*): • Artikel 4.1 lid a, b • Artikel 4.2 lid e • Artikel 4.3 lid a sub 1-4 • Artikel 3.2 lid a-i • Artikel 3.3 lid b sub 1-6 • Artikel 37.1 • Artikel 37.2.2 lid a, b, c • Artikel 37.3 • Artikel 37.4 lid c sub 1, 2	De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.	

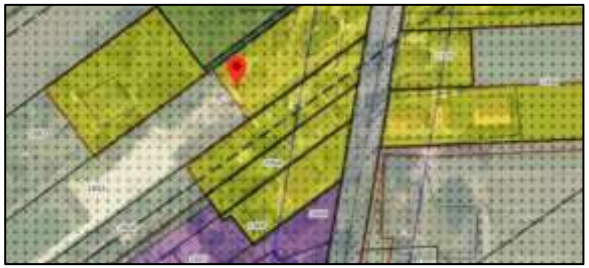
			Zienswijze 1 Het voorgestelde bouwvlak van 1 hectare in het ontwerp bestemmingsplan biedt voor de jonge melkveehouder geen mogelijkheden om het bedrijf de komende 10-25 jaar verder door te ontwikkelen. Daarnaast is de in januari 2023 vergunde voerloods niet meer gelegen binnen het bouwvlak. De vorm van het bouwvlak dient te worden gerepareerd. Voorgesteld wordt om een bouwvlak van 1 hectare op te nemen in het definitieve bestemmingsplan zoals weergegeven op bijlage 1 (zie afbeelding hieronder). 	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' heeft het perceel Musselweg 91 de bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Het bouwvlak is 1,8 ha groot. Hierbinnen is volgens de regels 1 ha bouwperceel aanwezig. Zoals indiener bekend is, is in het voorontwerpbestemmingsplan vanwege provinciale regels de systematiek van de bouwvlakken aangepast aan de grootte van het feitelijke bouwperceel waardoor deze hetzelfde zijn geworden, oftewel 1 ha. Tijdens de fase van ter inzage liggen van het ontwerpplan is een gesprek gevoerd over dit bedrijf en is de systematiek nogmaals toegelicht. Voor de duidelijkheid nemen we beide bouwvlakken in onderstaande afbeelding op (blauwe lijn is bouwvlak uit geldende bestemmingsplan, gele lijn het voornemen).	

				 In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel de bestemming ‘Agrarisch – Bedrijf’ en ‘Agrarisch’ opgenomen conform de gele lijn als hierboven genoemd. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Indiener geeft in de zienswijze aan dat de op 11 januari 2023 vergunde voerloods niet in het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is gelegen. In onderstaande afbeelding (rode pijl voor de betreffende loods) is de situatietekening die van de vergunning onderdeel uitmaakt opgenomen.	

				 Zoals te zien is, ligt deze loods inderdaad wel in het bestaande bouwvlak maar niet in het nieuwe bouwvlak. Daarom zal het bouwvlak in ieder geval hierop aangepast worden. Tegelijk zal de totale oppervlakte van het bouwvlak 1 ha moeten blijven. Gelet op het andere deel van de zienswijze, zal de nieuwe situering van het bouwvlak hieronder besproken worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd (zie verderop in de beantwoording).	
			Zienswijze 2 Binnen de afstand van 25 meter van het bouwvlak Agrarisch - Bedrijf ontbreekt in de planregels dat voor de ontsluiting van en naar de ruwvoer en mestopslag ook extra erfverharding mogelijk moet zijn. In alle artikelen met de tekst 'de opslag van mest- en kuilvoer' hieraan 'erfverharding' toe te voegen.	De bestemming 'Agrarisch' ligt op alle agrarische gronden zonder bouwvlak, dus ook op gronden binnen 25 meter van het agrarische bouwvlak. In bijbehorend artikel 3 van de regels is bepaald dat binnen toegestaan gebruik valt agrarisch grondgebruik. In artikel 1.9 is een definitie van dit begrip opgenomen: *agrarisch grondgebruik: een agrarische activiteit ten behoeve van agrarisch doelmatig gebruik of agrarisch hobbymatig gebruik, waarvan de productie afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond;*. Dit betekent dat erfverharding zoals een pad naar kuilvoer- en mestopslag is toegestaan buiten het bouwvlak.	
			Verzoek Voorgestelde vormverandering met een oppervlakte van 10.000 m2 zie bijlage (zie afbeeldingen hieronder) mogelijk te maken waarin de eerder conform bouwvergunning gerealiseerde bebouwing en voorzieningen worden betrokken in de herziening van dit bestemmingsplan betreft	Indiener vraagt om het bouwvlak anders te situeren en wel zodanig dat alle gebouwen, inclusief de in 2023 vergunde voederloods, zoals hierboven genoemd, en inclusief ruimte voor een toekomstige uitbreiding van de stal in het gewijzigde bouwvlak komen te liggen. De oppervlakte van 1 ha wijzigt daarbij niet. De meeste	

			de locatie Musselweg 91 te MUSSEL. De locatie met bijbehorend bouwvlak en vergunningen is recent in het voorjaar van 2022 gekocht door een jonge melkveehouder die op basis van de juridisch uitgangspunten in het vigerende bestemmingsplan deze locatie heeft verworven en de komende jaren wil herinrichten om een levensvatbaar melkveebedrijf te kunnen exploiteren.  *Overzicht huidige en nieuwe situatie, inclusief toekomstige uitbreiding stal*	bestaande ruwvoersleufsilo's aan de zuidzijde van het bouwvlak komen daarmee buiten het bouwvlak te liggen. Dit is mogelijk binnen de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan omdat bestaande mest- en kuilvoeropslag buiten het bouwvlak mag liggen. Er is afgewogen of er door het wijzigen van de ligging van het bouwvlak onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat het bouwvlak aan de zuidzijde, waar de dichtstbijzijnde woonfunctie van derden gesitueerd is, niet dichter bij de woning komt, maar er juist verder van af komt. Aan de oostzijde van het bouwvlak zijn geen gevoelige objecten aanwezig, waardoor aan die kant het bouwvlak vergroot kan worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in rood): 	
48.	48._Musselweg 132 Mussel	OWD W1653	In de brief met kenmerk: Z-22-103197/D/22/269576 is ons bekend gemaakt dat onze natuur-2 bestemming wordt gewijzigd naar agrarisch. Nou hebben wij op de inspraakavond aangegeven dat we het gebied wonen graag iets groter zouden willen hebben. We hebben eerder een stal verplaatst vanwege een klacht. Deze staat nu op 30	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' is voor oostelijke deel van het perceel Musselweg 132 te Mussel de bestemming 'Wonen' opgenomen en voor het westelijke deel van het perceel een bestemming 'Natuur-2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We

			meter vanaf de buren hun woning, zoals toendertijd besproken. Graag zouden wij het gebied wonen tot achter de stal willen hebben, zodat deze niet nogmaals verplaatst hoeft te worden richting andere buren. Zoals besproken op de inspraakavond, voegen wij een bijlage toe ter verduidelijking van ons plan. **Bijlage:** Graag het voorste deel van het perceel 1653, Musselweg 132, iets vergroten waardoor bestemming “wonen” buiten de 30 meter valt vanaf de “bedrijfsbestemming”, Musselweg 122. Hierdoor kan de stal behouden worden.  	 Dit is ook zo opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierop heeft indiener van de zienswijze een inspraakreactie ingediend met het verzoek de natuurbestemming te wijzigen in de bestemming ‘Wonen’. Aan de reactie is deels tegemoetgekomen, namelijk door de natuurbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming. Het was niet mogelijk het hele gebied waar een natuurbestemming op lag te wijzigen naar wonen omdat de woonfunctie dan te dicht bij de bedrijfsbestemming op Musselweg 122 zou komen. Wel was het mogelijk de bestemming te actualiseren naar het bestaande agrarisch gebruik.	vergroten het bestemmings-vlak ‘Wonen’.

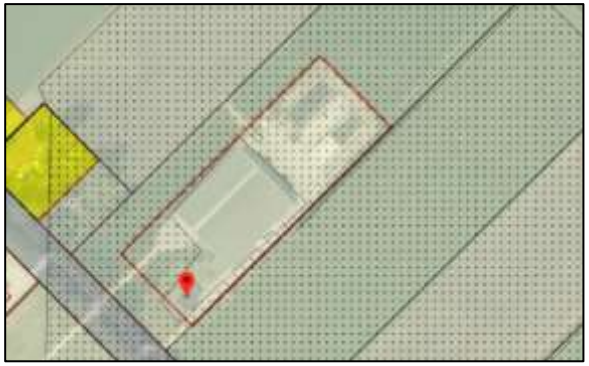
				In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Musselweg 132 dan ook deels een bestemming ‘Wonen’ en deels een bestemming ‘Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Indieners vragen nu in de zienswijze of het bestemmingsvlak wonen naar achteren toe vergroot kan worden zodat een aanwezig bijbehorend bouwwerk (stal) kan blijven staan. Daarbij geeft men aan dat het alleen geldt om het terrein dat minstens 30 meter van de bedrijfsbestemming komt te liggen. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval dus de bestemming kan gewijzigd worden. Ten eerste omdat er ten eerste voldoende afstand tot de bedrijfsbestemming ten zuiden van het perceel gehouden wordt, namelijk 30 meter. En zit er tussen het te wijzigen deel van het perceel en de bedrijfsbestemming al een bestemmingsvlak wonen op het perceel van de buren. Daarmee is dat buurperceel ook al mede bepalend voor de mogelijkheden van het bedrijf. Ten tweede omdat het passend is gelet op de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ ten noorden van het perceel. Het bestemmingsvlak wonen komt ook dichterbij deze bestemming, maar ook hier geldt dat het bestaande bestemmingsvlak voor wonen van nummer 132 er op dit	

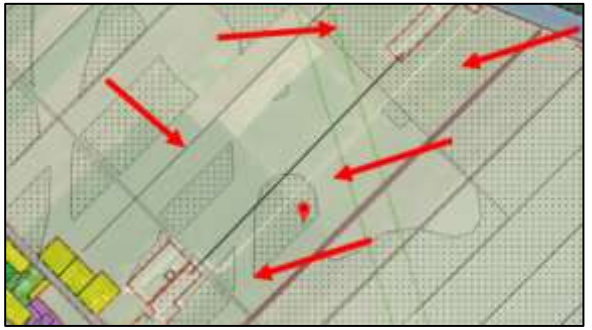
				moment al dichterbij gelegen is en dus bepalend is voor de gebruiksmogelijkheden van die recreatiebestemming. Ten derde omdat het ook na afweging van de belangen op nr. 134 mogelijk is. Het bestemmingsvlak wonen komt ook dichterbij de woonbestemming van de woning op Musselweg 134 ten noordwesten van het perceel. Afgewogen is of hierdoor onevenredige hinder vanwege het woongebruik, zoals het realiseren van bijbehorende bouwwerken bij de woning. De afstand van het bestemmingsvlak voor wonen van nr. 132 tot het bestemmingsvlak wonen van nr. 134 is op dit moment zo'n vier meter. De afstand van het bestemmingsvlak van nr. 132 tot het gebouw/de woning nr. 134 zelf is zo'n 45 meter. In het algemeen hoeft het gebruik van een woonbestemming niet voor hinder te zorgen naar derden zolang het gebruik past bij een woonbestemming en voldoet aan wettelijke regels. Woonbestemmingen kunnen tot op nul meter van elkaar aanwezig zijn. In zoverre is het ook mogelijk om het bestemmingsvlak wonen dichterbij de woning op nr. 134 te realiseren. Daarbij zal wel minstens 30 meter van de gevel van de woning nr.134 tot de nieuwe grens van het bestemmingsvlak van nr. 132 aangehouden worden. Het is aan de eigenaar/gebruiker van nr. 132 om te voldoen aan de wettelijk regels van bijvoorbeeld geur en stof, ook ten aanzien van het hobbymatig houden van dieren. Op voorhand is er geen reden dat het vergroten van de woonbestemming niet mogelijk is. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We vergroten het bestemmingsvlak 'Wonen'. Het bestemmingsvlak wordt als volgt vergroot (in rood):	

					
49.	49._Noorderdiep 9 Stadskanaal	OWD U301	Mijn oud-collega heeft namens inspreker een inspreekreactie ingediend. Deze gaat over 57, Scheepswerfstraat 15-16 en Noorderdiep 9, ook wel bij u bekend als dossiernummer 110702 (kenmerk brief Z-22-103197/D/22/269576). U geeft aan de wijzigingen te hebben verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Ik heb het ontwerpbestemmingsplan geraadpleegd en mij is opgevallen dat de wijziging niet correct is verwerkt. Ik dien hierbij, namens inspreker, een zienswijze in om kenbaar te maken dat de wijziging niet correct is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan en het verzoek om dit alsnog aan te passen. Hierbij de zienswijze en de motivering van de zienswijze: De bestemming 'Agrarisch' bij Noorderdiep 9 te Stadskanaal is niet correct opgenomen, hier moet de bestemming 'Agrarisch – Bedrijf' zijn opgenomen. In de nota inspraak- en overlegreactie is het volgende opgenomen: In het ontwerp Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal is het vastgelegde bouwvlak van ongeveer 1 hectare gehandhaafd en zijn de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch – Bedrijf bouwen' toegekend. De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – landbouwschuur' is verwijderd. De enkelbestemming 'Agrarisch – Bedrijf' zou opgenomen moeten worden conform nota inspraak- en overlegreactie en niet de bestemming 'Agrarisch'.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel Noorderdiep 9 te Stadskanaal een bestemming 'Agrarisch' opgenomen en een bestemming 'Agrarisch – Bedrijf bouwen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Indiener geeft aan dat ter plaatse van het bouwvlak de bestemming 'Agrarisch' is opgenomen in plaats van de bestemming 'Agrarisch Bedrijf' die op een bouwvlak hoort te liggen. Dit is terecht en we zullen dit corrigeren. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We wijzigen de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van het agrarische bouwvlak in 'Agrarisch Bedrijf'.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We wijzigen de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van het agrarische bouwvlak in 'Agrarisch Bedrijf'.
50.	50._Noorderdiep 35 Stadskanaal	OWD U367	Wildervank Vastgoed B.V. (hierna: 'eigenaar') is eigenaar van het perceel aan het Noorderdiep 35 te Stadskanaal (hierna: 'het Perceel'). Op 8 juni 2022 heeft het College van B&W van de gemeente Stadskanaal het Voorontwerp 'Chw	Het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 is voor adres Noorderdiep 35 te Stadskanaal 2,5 ha groot. Het in de bijbehorende regels	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-

			bestemmingsplan gemeente Stadskanaal' (hierna: 'Voorontwerp BP') ter inzage gelegd. Hierop heeft Eigenaar een zienswijze/reactie ingediend. Op deze reactie is door de gemeente Stadskanaal gereageerd middels een brief (kenmerk Z-22-103197/D/22/269576, d.d. 22 december 2022). Op 11 januari 2023 heeft het College van B&W van de gemeente Stadskanaal het Ontwerp 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal' (hierna: 'Ontwerp BP') ter inzage gelegd. Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief d.d. 22 december 2022, waarin u reageert op onze zienswijze/reactie op het voorontwerp BP, zijn in het ontwerp BP een aantal wijzigingen doorgevoerd. U heeft hierbij niet al onze opmerkingen overgenomen. Ten aanzien van de doorgevoerde wijzigingen en uw reactie per brief merken wij aldus het volgende op. Het perceel valt binnen een geel gebied uit het huidige bestemmingsplan 'Landelijk gebied' (hierna: 'BP LG'). Ten aanzien van het gele gebied geldt dat het bouwperceel 1 hectare mag bedragen. In het BP LG is een bouwvlak opgenomen van 2 hectare. In het voorontwerp BP is het bouwvlak van het Perceel gehalveerd naar 1 hectare. Tevens is de vorm gewijzigd en vallen de kuilplaten buiten het bouwvlak. Naar aanleiding van onze zienswijze heeft u de vorm van het bouwvak van het Perceel in het Ontwerp BP gewijzigd in een rechthoekig blok, waarbij de kuilplaten eveneens binnen het bouwvlak vallen. De maatvoering van het bouwvlak is 166 meter bij 60 meter, wat resulteert in een oppervlakte van 9960 m2, dat kleiner is dan 1 ha (10.000 m2). Bovendien is het oorspronkelijke bouwblok nog steeds gehalveerd. Binnen het BP LG geldt dat in gele gebieden het bouwperceel 1 hectare mag bedragen en met een binnenplanse afwijking tot 2 hectare binnen het bouwblok. Dit is tegenstrijdig omdat het bouwblok kleiner dan 1 hectare is en daarmee geen uitbreiding binnen het bouwblok tot 2 hectare kan plaatsvinden. Een groter bouwblok geeft nog steeds mogelijkheden tot beperking van het te bebouwen oppervlak, wat in de Regels bijhorende bij het bestemmingsplan kan worden opgenomen, echter vormt meer de benodigde flexibiliteit in de bedrijfsvoering over	opgenomen bouwperceel is 1 ha groot. Het bouwvlak is hieronder opgenomen.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. De bouwrechten voor gebouwen blijven daarbij gelijk, slechts het zoekgebied waar het bouwperceel mag liggen, genaamd het bouwvlak, is in sommige gevallen veranderd. De verbeelding van het geldende bestemmingsplan geeft een bouwvlak aan. Dat bouwvlak is in sommige gevallen ruimer dan de feitelijk toegestane bouwmogelijkheid voor gebouwen in de bijbehorende regels van het bestemmingsplan. De grootte van een bouwperceel binnen een agrarisch bouwvlak is afhankelijk van het gebied waar een agrarisch perceel in is gelegen. Het grondgebied is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied ingedeeld in drie zones: de rode, gele en groene. Deze indeling is op kaart 15 van de bijlage bij de regels van het Bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen. Als een perceel ligt in een rood of geel gebied is er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In een groen gebied is maximaal 1,5 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. Dit biedt de eigenaar de ruimte om zelf te kijken waar die feitelijke bouwmogelijkheid gerealiseerd wordt.	plan aan te passen.

			waar gebouwd wordt. De halvering van het bouwblok van 2 hectare naar minder dan 1 hectare leidt daarom naar aanzienlijke waardevermindering van het Perceel en geeft zowel het huidige als een toekomstig agrarisch bedrijf ernstige beperkingen. Eigenaar zal aldus – onnodig - planschade hebben indien dit ongewijzigd in het gewijzigde bestemmingsplan wordt opgenomen. Eigenaar wil dat het bestaande bouwvlak in het vigerende BP LG gehandhaafd blijft, zoals in onderstaande figuur weergegeven: 	Dit kan in de nieuwe situatie niet meer vanwege vereisten die de Provinciale Omgevingsverordening (POV) van de provincie Groningen stelt. De locatie van de bouwmogelijkheden moet op de verbeelding aangegeven worden, een flexibel gebied op de verbeelding met in de regels bepalingen over de maximale omvang van de gebouwen binnen dat bouwvlak is niet meer mogelijk. De verbeelding is daarom aangepast en het bouwvlak is afgestemd op de bouwregels. Dit leidt in sommige gevallen tot een verkleining van het bouwvlak op de verbeelding. Omdat de bestaande bouwregels voor gebouwen gelijk zijn aan de nieuwe bouwregels voor gebouwen vervallen er geen bouwmogelijkheden. Ook zijn alle vergunde gebouwen opgenomen in het nieuwe bouwvlak waardoor er geen rechten verloren gaan. Daarom is voor Noorderdiep 35 te Stadskanaal conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het bouwperceel en dus van 2,5 ha naar 1 ha te wijzigen. De feitelijke grootte van het bouwperceel is in beide situaties 1 ha en dus gelijk. In onderstaande afbeelding is te zien het voornemen met de oude en nieuwe situatie (blauwe lijn is huidige bouwvlak uit het bestemmingsplan en gele bouwvlak is het voornemen). Bij de bepaling van de gele lijn is zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige bebouwing en logisch geachte uitbreidingsrichting en locatie van nieuwe gebouwen. Over dit voornemen is geen reactie van indiener ontvangen. In het voorontwerp omgevingsplan is daarom het voornemen (gele lijn) opgenomen.	

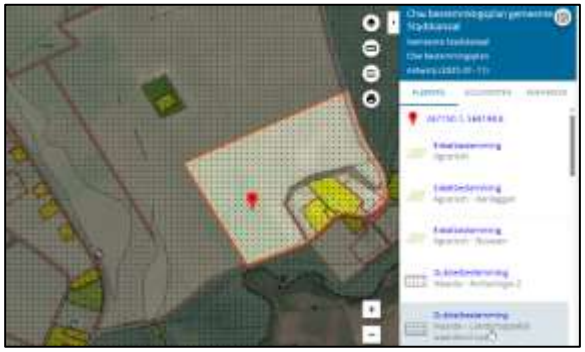
				 Hierover heeft indiener een inspraakreactie gegeven, inhoudende dat het bouwvlak niet verkleind mag worden en dat het verschoven moet worden om de aanwezige kuilvoeropslagen binnen het bouwvlak te krijgen. Hieraan is deels tegemoet gekomen, namelijk door het bouwvlak niet te vergroten, wel door deze anders te situeren waardoor de bestaande bebouwing en kuilvoeropslag in het bouwvlak komt te liggen. Dit is als zodanig in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Het bouwvlak is nagenoeg 1 ha groot, hetzelfde als het bouwperceel in het geldende bestemmingsplan.	

				Hierover heeft indiener nu een zienswijze ingediend met het verzoek het 'oude' bouwvlak van 2,5 ha weer op te nemen en zo meer bouwruimte voor een nieuwe stal of uitbreiding van bestaande stal te kunnen krijgen. Nogmaals geven we aan dat de bouwmogelijkheden voor gebouwen zowel in het geldende als in het nieuwe bestemmingsplan op 1 ha staan en dus niet verschillen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
51.	51._Noorderdiep en Semmelweislaan ong Stadskanaal	OWD U383 OWD U386 OWD U422 OWD U801 OWD U804 OWD U856 OWD U921	Ik maak opnieuw bezwaar tegen de aanwijzing van perceelsgedeelten langs het Noorderdiep en Semmelweislaan als zijnde archeologisch waardevol. In de jaren 80 en 90 van de vorige eeuw zijn deze percelen 1 tot 2 meter diep bewerkt (mengwoelen) om storende lagen te verbreken en het veenpakket te mengen met zand. In antwoord op mijn reeds ingebrachte reactie schrijft u dat ik geen bewijzen heb aangeleverd, De firma Bril uit Oud Lutten en de firma Scholten uit Emmercompascuum hebben deze werkzaamheden voor ons uitgevoerd. Ik heb daar echter geen nota's meer van. Om te voorkomen dat er weer verdichtingen in de ondergrond ontstaan, gaan wij na een graanteelt, dus eens in de 4 jaar, met een ondergrondwoeler (zie afbeeldingen hieronder) de gronden weer losmaken. Ook de meeste collega's doen dit. Deze machine werkt tot ca 70 cm diepte. Ik kan er dus vanuit gaan dat al onze gronden nog steeds tot ca 70 cm diepte losgewoeld zijn. Het heeft dan ook geen zin om te verbieden de grond dieper dan 40 cm los te maken. U stelt dat wij na onderzoek eventueel wel een diepere bewerking uit mogen voeren maar waarom zullen wij die kosten moeten maken als al vaststaat dat de ondergrond al geroerd is. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 2009 is dezelfde discussie gevoerd. De voorgenomen dubbelbestemming is toen geschrapt. Ook hier heb ik echter geen documenten van. Ik verzoek dan ook de gemeente Stadskanaal haar plannen te wijzigen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de percelen U383, 386, 801, 804, 856 en 921 gronden die liggen tussen Noorderdiep 51 en Wildeplaats 1 te Stadskanaal. Het perceel 422 is gelegen ten noorden van de Semmelweislaan te Stadskanaal (ten noorden van het ziekenhuis). Al deze gronden zijn voorzien van een bestemming 'Agrarisch' en deels van een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Locatie Noorderdiep	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Voor de percelen OWD U383, 386, 801, 804, 856 en 921 verwijderen we de dubbelbestem-ming 'Waarde – Archeologie 2'.

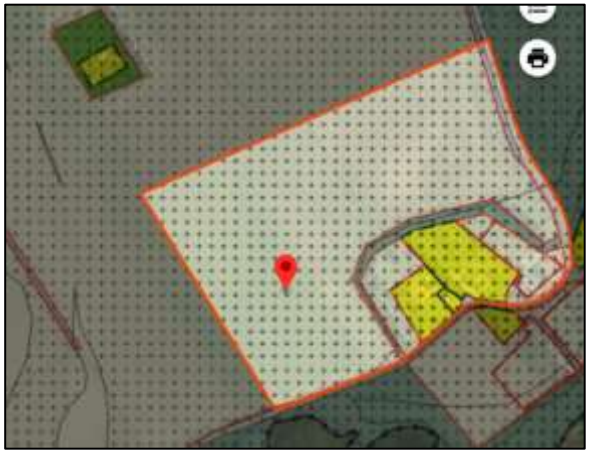
			 	 Locatie Semmelweislaan Indiener geeft aan dat de percelen langs Noorderdiep en Semmelweislaan in het verleden zijn gemengwoeld tot een diepte van 1 tot 2 meter. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan van 2009 zou dezelfde discussie zijn gevoerd, waarna de dubbelbestemming is geschrapt. Verder geeft indiener aan elke 4 jaar de bodem tot een diepte van 70 cm los te maken. Het beperken van de vergunningsvrije bodemingrepen tot 40 cm zou daarom zinloos zijn. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn.	

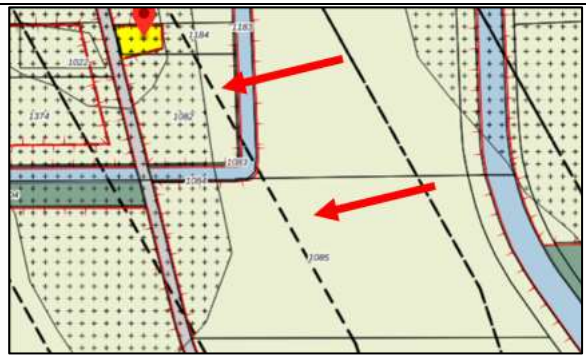
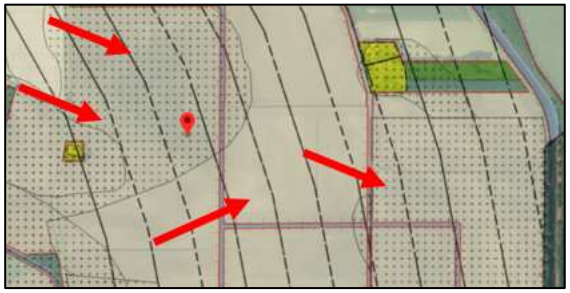
				Locatie Noorderdiep Voor de locatie Noorderdiep is bij nader archiefonderzoek inderdaad aangetroffen dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2009 ook een zienswijze is ingediend over de archeologische waarden van de percelen van indiener gelegen aan de Noorderdiep. Destijds is besloten de archeologische verwachtingswaarde te verwijderen gelet op de feitelijke situatie. Dit is in onderstaande uitsnede vanuit de toelichting van het bestemmingsplan Landelijk gebied uit 2009 te lezen. **Opmerking** 1. Een groot gedeelte van de percelen is als archeologisch waardevol gebied aangegeven. Deze percelen zijn echter in de afgelopen 15 jaar allemaal al gemengwoeld (tot een diepte van 1,5 à 2 m losgemaakt en gemengd). Daarnaast zijn in dezelfde periode grote gedeelten geëgaliseerd. Voor de huidige archeologische waarde zal het dan ook niets uitmaken als wij deze gangbare praktijken zullen blijven uitvoeren. **Reactie** Ad 1. Het feitelijke gebruik in het verleden maakt, dat de aanduiding "archeologisch waardevol gebied" niet meer reëel is. De aanduiding wordt van de kaart verwijderd. Dit onderdeel van de zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Voor de percelen OWD U383, 386, 801, 804, 856 en 921 zal de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ verwijderd worden. **Locatie Semmelweislaan** Het verschil in archeologische verwachting gaat al terug tot de archeologische beleidskaart van 2013. De archeologische verwachting voor deze percelen is in eerste instantie gebaseerd op het bodemtype. Binnen perceel 423 ligt de overgang tussen moerige podzolgronden en veengronden. Voor podzolgronden geldt een archeologische verwachting, voor de veengronden in dit geval niet.	

				Bij het opstellen van de eerdere beleidskaart in 2013 is geconstateerd dat het deel van perceel 423 waar een podzol voorkomt, verstoord is. Voor het vaststellen van verstoringen worden naast bekende verstoringsgegevens zoals vergunningen voor diepploegen ook altijd waarnemingen op basis van luchtfoto's, hoogtekaarten etc. gebruikt. Welke bron aan de betreffende constatering ten grondslag ligt, is in de archieven niet meer te achterhalen. Duidelijk is wel dat deze constatering alleen betrekking had op perceel 423. Voor perceel 422 is vooralsnog geen reden om aan te nemen dat de bodem hier in dezelfde mate verstoord is. Voor de locatie nabij de Semmelweislaan is geen nadere onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Ook is in het gemeentelijk archief geen informatie te vinden over de discussie bij het vaststellen van het bestemmingsplan uit 2009. Daarmee staat niet vast dat de gronden gemengwoeld zijn. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
52.	52._OWD R1764	OWD R1764	Op www.ruimtelijkeplannen.nl heb ik het nieuwe Chw-bestemmingsplan geraadpleegd. Op perceel Onstwedde R1764 zou in de nieuwe situatie 'Landschappelijk Waardevol Open' van toepassing zijn. De begrenzing van dit gebied is mijns inziens onjuist gekozen. In dit cultuurhistorische landschap was juist op dit perceel beplanting aanwezig in de vorm van windsingels. Deze singels zijn inmiddels versterkt als onderdeel van ons project Wessingboerbos. De singels zijn gebaseerd op de historische landschapsstructuren. Daar waar een eeuw geleden beplanting heeft gestaan, is beplanting cultuurhistorisch verantwoord en moet er, naar mijn mening, i.h.k.v. de klimaatopgave juist gestimuleerd worden om groene structuren te herstellen.	Het betreft het perceel OWD R1764, nabij Wessinghuizerweg 15 te Onstwedde. Hier is in het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' een bestemming 'Agrarisch – landschappelijke waarden' en de aanduiding 'Landschappelijke waardvol open' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We verwijderen de aanduiding 'Waarde – Landschappe-lijk waardevol open'.

				 In de regels van deze bestemming is opgenomen dat de gronden onder meer bestemd zijn voor bescherming van het open karakter van het landschap, voor zover de gronden op de plankaart zijn aangeduid met landschappelijk waardevol open. In het ontwerpbestemmingsplan is deze aanduiding opnieuw opgenomen. Ook is een bestemming ‘Agrarisch’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In artikel 95.1 van de regels is opgenomen dat de voor 'Waarde - Landschappelijk waardevol open' bestemde gebieden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van het open karakter van het landschap.	

				Indiener geeft aan dat er in het verleden windsingels aanwezig waren die het open landschap minder open maakten. Ook geeft indiener aan dat een vergunningprocedure loopt voor het realiseren van het Wessingboerbos op deze plek. Inderdaad is een vergunning voor het realiseren van een landschapselement van zo'n 5 ha in de vorm van een agro-ecobos aangevraagd. Een ontwerpbesluit om mee te werken aan deze vergunning en een afwijking van het bestemmingsplan is ter inzage gelegd. Momenteel wordt een afweging van een ingediende zienswijze gemaakt. De afbeelding van het projectplan is in onderstaande afbeelding te zien.  Daarmee is voor dit deel een afweging gemaakt omtrent het open karakter van het landschap en het aanplanten van bomen op een deel van dit perceel. Daarmee heeft de	

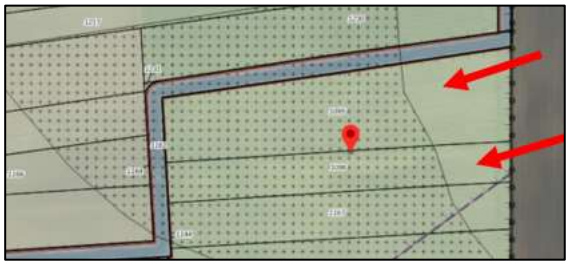
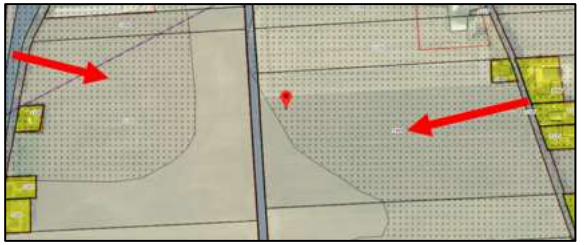
				aanduiding open landschap op een deel van dit perceel geen nut meer. We verwijderen dan ook de aanduiding open landschap ten noorden van Wessinghuizen, tenzij de uitkomst van de individuele procedure een andere uitkomst zou opleveren. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We verwijderen de aanduiding 'Waarde - Landschappelijk waardevol open' van onderstaand gebied (zie rode lijn). 	
53.	53._OWD T1082, 1085, 1086, 1088, 1090, 1092 en 1335	OWD T1082 OWD T1085 OWD T1086 OWD T1088 OWD T1090 OWD T1092 OWD T1335	Onze zienswijze betreft de dubbelbestemmingen 'Waarde-Landschap', 'Waarde-Archeologie 1' en 'Waarde-Archeologie 2'. Veel van de gronden gelegen binnen het plangebied hebben voornoemde dubbelbestemmingen gekregen. Dit geldt ook voor een deel van onze agrarische gronden (gelegen aan en nabij de 1e en 2e Barlagerweg in Onstwedde). Wij vragen ons af of voldoende onderzoek is gedaan naar de landschaps- en archeologische waarden binnen het plangebied en, in het verlengde daarvan, of voornoemde dubbelbestemmingen op alle betroffen gronden terecht zijn opgelegd. Om een voorbeeld te noemen. Nergens wordt melding gemaakt van het feit dat vele gronden – zo ook onze gronden – binnen het	De percelen OWD T1082 en 1085 zijn gelegen ten zuiden van de 2e Barlagerweg 20 te Onstwedde. In het ontwerpbestemmingsplan hebben de percelen een bestemming 'Agrarisch' en deels 'Waarde – Archeologie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We wijzigen de ondergrens voor vergunning-plichtige ingrepen vanwege

			plangebied met overheidsbijdragen zijn herontgonnen vanaf de veertiger jaren van de vorige eeuw (DUW): Dekzandruggen bijvoorbeeld werden afgegraven en omliggende gronden werden met het afgegraven zand opgehoogd. Het betrof hier de aardelaag onder de bovenste laag, welke werd verplaatst en welke op de omliggende lager gelegen gronden werd aangebracht eveneens onder de bovenste laag. Op deze manier zijn vele gronden in het verleden geëgaliseerd en zijn hoogteverschillen tegenwoordig niet of nauwelijks meer waar te nemen, in tegenstelling tot 80 jaar geleden. De herontginningen hebben ook tot gevolg gehad dat er vele bodemverstoringen zijn geweest die verder reikten dan 40 centimeter diep, zowel in de gronden waarop de bestemming 'Waarde-Landschap' rust, als gronden met de bestemmingen 'Waarde-Archeologie 1' en 'Waarde-Archeologie 2'. Alleen al uit genoemd voorbeeld blijkt dat het beschermen van landschaps- en archeologische waarden middels voornoemde dubbelbestemmingen in ieder geval ten dele zonder nut is, zo ook voor wat betreft onze gronden. Daarnaast is het op zijn minst bijzonder te noemen dat grofweg de helft van de gronden binnen het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' heeft gekregen. De toelichting met bijbehorende bijlagen is hierover zeer summier. De toelichting vermeldt slechts dat het gaat om gronden met een hoge archeologische waarde en verwijst naar een al zes jaar oude, maar nooit door het gemeentebestuur vastgestelde 'Beleidsnota Archeologie en Cultuurhistorie'. In deze beleidsnota wordt vermeld dat gebieden met podzolbodems een hoge waarde hebben gekregen op de bij de nota behorende 'Waardekaart archeologie', waarbij de gaafheid van bodems is meegewogen en een bouwvoor van maximaal 40 centimeter binnen de definitie van gave bodem valt. De dubbelbestemmingen brengen voor ons en andere belanghebbenden echter wel onnodig nadelige gevolgen met zich mee, zoals onder andere de plicht om in bepaalde gevallen (kostbare) onderzoeksrapporten te overleggen. Wij vragen u opnieuw te kijken naar nut en noodzaak van deze opgelegde dubbelbestemmingen binnen het plangebied in het algemeen en op onze gronden in het bijzonder, en	 Locatie T1082 en 1085 De percelen T1086, 1088, 1090, 1092 en 1335 liggen grofweg tussen 1e Barlagerweg 14 en 2e Barlagerweg 23 te Onstwedde. In het ontwerpbestemmingsplan hebben de percelen een bestemming 'Agrarisch' en deels 'Waarde – Archeologie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Locatie 1086, 1088, 1090, 1092, 1335 De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota	drainage van 1 naar 1,5 m.

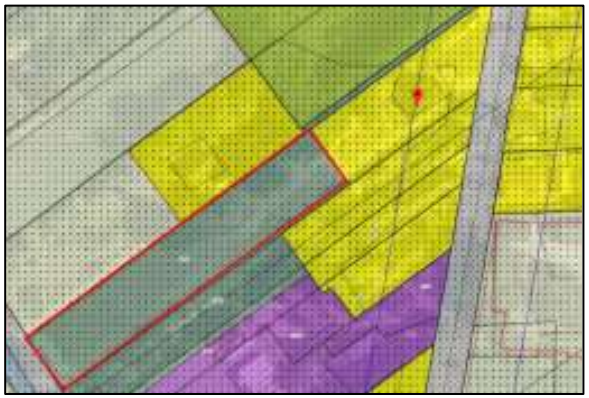
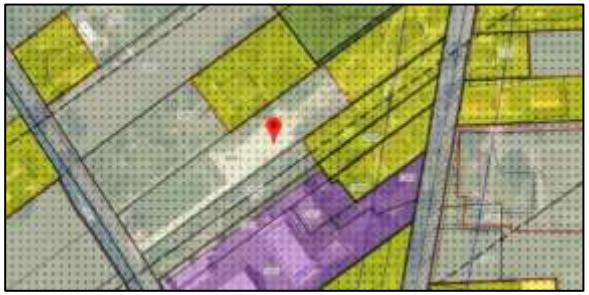
			daarbij alle historische grondroeringen te betrekken alsook over te gaan tot plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins.	archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. (Her)ontginning zal zeker op plaatsen hebben geleid tot verstoring van archeologisch relevante bodemlagen. Het is niet op voorhand niet te zeggen welke (delen van) percelen dusdanig verstoord zijn dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. Dat op de bodemkaart (die ruim na de ontginningen op basis van veldonderzoek is vervaardigd) podzolbodems gekarteerd zijn, geeft aan dat het dekzand (= prehistorisch maaiveld) zeker niet overal is aangetast door de ontginning. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 1 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, en geeft wel een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Gesproken is onder meer over het draineren en of dit mogelijk (meer) vergunningvrij zou worden wegens een zienswijze van LTO-noord. Het is inderdaad zo dat er vanwege de zienswijze van LTO-noord een wijziging in het Chw-bestemmingsplan wordt voorgesteld. Het betreft een verruiming van de vrijstellingsmogelijkheid voor drainage. Deze stond op 1 meter maar zal (reeds vanwege de zienswijze van LTO-noord) worden gewijzigd naar 1,5 meter. Zo is er in minder gevallen een vergunning voor het	

				aanleggen van drainage nodig. Voor het overige is sprake van een herhaling en toelichting van hetgeen al in de zienswijze is benoemd waarbij geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen zijn. Er is wel aanleiding de conclusie te wijzigen, we wijzigen de grens voor vrijstelling voor het aanleggen van drainage van 1 naar 1,5 meter diepte.	
54.	54._OWD W1092	OWD W1092	Dit perceel heeft een agrarische bestemming en recreatie / camping Isidorushoeve. Ik wil deze graag veranderen in een camperparkeerplaats. Graag verzoek ik om toestemming van uw kant en wat ik eventueel moet aanpassen.	Het betreft het perceel OWD W1092, oftewel het perceel dat hoort bij Kopstukken 10 te Mussel. Indiener heeft mondeling toegelicht dat het gaat om het agrarische, westelijke deel van het perceel alwaar hij een camperparkeerplaats voor recreatief nachtverblijf wil realiseren. In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' heeft dit deel van het perceel een bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Binnen de agrarische bestemming is verblijfsrecreatie zoals in de vorm van een camperparkeerplaats niet toegestaan. Er is op dit moment geen vergunning aanwezig voor het afwijken van het bestemmingsplan voor dit recreatief gebruik. In het ontwerpbestemmingsplan is voor dit agrarisch in gebruik zijnde perceel een bestemming 'Agrarisch' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

				 Binnen de agrarische bestemming is verblijfsrecreatie zoals in de vorm van een camperparkeerplaats niet toegestaan. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Wel kunnen we middels een separate procedure in gesprek gaan met initiatiefnemer om naar de mogelijkheden te kijken. Het voorliggende bestemmingsplan heeft namelijk een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, niet mogelijk zijn. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. Of het in dit geval wenselijk is om aan dit initiatief mee te gaan werken is op dit moment niet aan te geven. Enkele aandachtspunten bij zo'n verzoek zijn voldoende afstand tot woningen van derden, goede bereikbaarheid en parkeervoorzieningen, toezicht en of het past in het provinciaal en algemeen beleid. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
55.	55._OWD W1103, 1969, 2095, 2096	OWD W1095 OWD W1096 OWD W1103 OWD W1969	Hierbij dien ik bezwaar in voor de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' voor de percelen W2096, W2095, W1969 en W1103. Op de informatieavond ontwerpplan in café Summertime te Mussel op 19 januari j.l. viel mijn oog op het nieuw gemarkeerd deel van de kaart. Na een korte toelichting bleek hieraan een waarde te zijn toegekend betreffende archeologie. Naarmate het gesprek vorderde,	De percelen OWD W1095 en 1096 liggen tussen Kopstukken 31 en Mussel A Kanaal OZ 19 te Mussel op de grens met de gemeente Westerwolde. In het ontwerpbestemmingsplan hebben de percelen een bestemming 'Agrarisch' en deels 'Waarde – Archeologie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

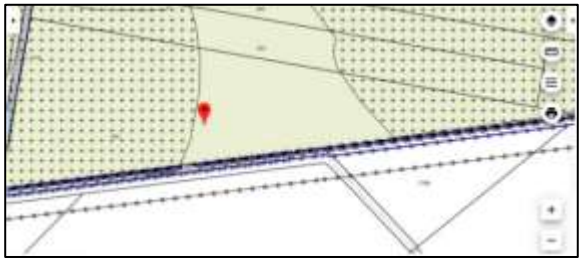
			bleek er geen enkel onderzoek te hebben plaatsgevonden waarop deze waarde is toegekend. En dat dit was ingetekend op basis van een 'vermoeden'. Zo lijkt dit achter het bureau bedacht, waar inwoners/ondernemers in dit gebied de dupe van worden. Deze zullen d.m.v. bodemonderzoek moeten aantonen dat de gegeven waarde ongegrond blijkt. Een hoop bureaucratie en kosten met zich meebrengend. Nu lijkt het de omgekeerde wereld: normaal gesproken krijgt een gebied een bepaalde waarde, omdat dit reeds is vastgesteld. Zoals het nu is gedaan, is zeer onredelijk naar de mensen in het betreffend gebied. Daarom deze zienswijze om op deze percelen de aanduiding te verwijderen. Mocht u alsnog onderzoek willen doen op genoemde percelen, willen wij hier graag per brief over geïnformeerd worden om u hiervoor toestemming te kunnen geven en volledige medewerking.	 Locatie 1095 en 1096 De percelen OWD 1103, en 1969 liggen ten westen van Kopstukken 3 te Mussel. In het ontwerpbestemmingsplan hebben de percelen een bestemming 'Agrarisch' en deels 'Waarde – Archeologie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan hebben de percelen een bestemming 'Agrarisch' en deels 'Waarde – Archeologie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Locatie 1103 en 1969 De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de	

				toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Als indiener dit op enig moment alsnog kan aantonen dat de gronden gemengwoeld zijn vallen de werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
56.	56._OWD W1653, 1654, 2063	OWD W1653 OWD W1654 OWD W2063	Ik ben er fel op tegen dat de percelen hun natuur-2 bestemming verliezen voor een agrarische bestemming. Ik heb overlast van de perceeleigenaar die strijdig gebruik maakt van het bestemmingsplan, waarop niet gehandhaafd wordt. Moge de agrarische bestemming in stand gehouden worden dan wil ik de gemeente verantwoordelijk houden voor het waardeverlies van mijn huis.	Het betreft de percelen ten zuiden van Musselweg 134, oftewel het achterste (westelijke) deel van het perceel Musselweg 132 en de twee percelen ten zuiden ervan. In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' hebben deze percelen (deels) de bestemming 'Natuur-2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen. Deze bestemming vloeit vooruit uit de in het bestemmingsplan 1992 opgenomen bestemming 'Bos'.  In het voorontwerp Chw-bestemmingsplan hebben de percelen een natuurbestemming net als in het geldende bestemmingsplan. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

				 In het ontwerpbestemmingsplan is voor de noordelijkste twee percelen een agrarische bestemming opgenomen om zo de bestaande situatie te bestemmen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Dit komt voort uit de door de eigenaar van nr. 130 en 132 ingediende inspraakreactie over het voorontwerp omgevingsplan. Die reactie vroeg om de natuurbestemming om te zetten in een woonbestemming zodat de grond gebruikt kon worden voor woondoeleinden. Dit bleek na afweging niet mogelijk te zijn, omdat er dan onvoldoende afstand tot het bedrijfsmatige gebruik op Mussel 122 kon worden gehouden en er onevenredige belemmeringen van dat	

				bedrijf kon ontstaan. Ook was een goed woon- en leefklimaat binnen het gewenste bestemmingsvlak voor wonen niet te garanderen, omdat die dan te dicht bij het bedrijf zou komen. De reden van het opnemen van een bestemming Natuur in het geldende bestemmingsplan was vanwege de bestemming Bos in het daarvoor geldende plan. Echter, er was toen en er is nog steeds geen bos aanwezig. De bestemming Natuur is dan ook mogelijk opgenomen om te voorkomen dat het bedrijf ten zuiden van de percelen nog verder zou uitbreiden. Dit is ook nu gegarandeerd omdat er binnen de agrarische bestemming geen bedrijf mogelijk is. Bovendien hebben de percelen ook vanuit de provinciale verordening geen aanduiding Bos of Natuur op kaart 6 bij de verordening. Ook in die zin is er geen aanleiding de Natuurbestemming op te nemen. Daarop is na afweging wel de bestemming van 'Natuur -2' naar 'Agrarisch' gewijzigd. Indiener vraagt of de bestemming 'Natuur' weer op de gronden kan komen, omdat het perceel voor niet-natuur activiteiten in gebruik is en er niet gehandhaafd wordt door de gemeente en hij er last van ervaart. Het opnemen van de natuurbestemming is niet wenselijk gelet op hetgeen hierboven is weergegeven. De agrarische bestemming zorgt er bovendien voor dat het gebruik of bebouwing voor woondoeleinden zoals een paardrijbak of paardenstal niet mogelijk is. Binnen de voor 'Agrarisch – Bouwen' bestemde gronden mogen geen agrarische gebouwen komen nu er ter plekke geen specifieke bouwaanduidingen binnen de bestemming 'Agrarisch – Bouwen' aanwezig zijn. Binnen de agrarische bestemming zijn er alleen bestaande, dus legale, paardrijbakken mogelijk, welke hier niet aanwezig is. Het gebruik van de gronden voor het grazen van dieren is mogelijk waarbij voldaan moet worden aan de milieuwetgeving. Wel heeft de eigenaar van nr. 132 een zienswijze ingediend om het bestemmingsvlak voor wonen enigszins	

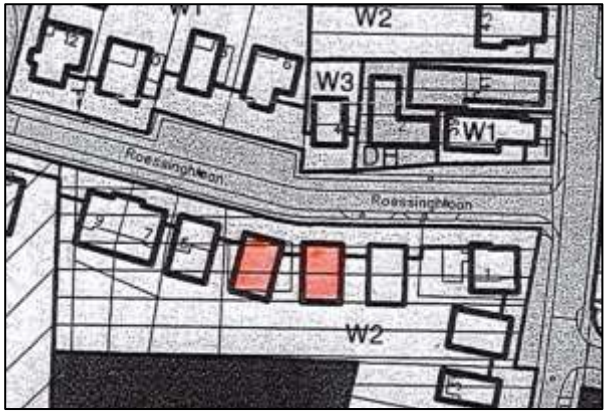
				uit te breiden. Wij hebben het voornemen om hier voor een beperkte oppervlakte aan mee te werken, maar wel zodanig dat voldoende afstand tot de woning op nr. 134 namelijk minstens 30 meter aangehouden wordt. Hierdoor ontstaat er naar verwachting geen onevenredige hinder van geur of stof. Er zal naar verwachting geen reden tot waardeverlies van de woning zijn. Als indiener dit wel zo ziet, dan staat hiervoor een aparte planschadevergoedingsprocedure voor open. Er is overigens in het verleden, in het jaar 2022, wel degelijk handhavend opgetreden door de gemeente voor betrokken percelen, los van of dit een door indiener gewenst resultaat heeft opgeleverd. In een gesprek met de wethouder is vooral aangegeven dat het indiener stoort dat men zich niet aan de wet houdt en dat hij hierdoor nadeel ervaart, maar ook dat de gemeente niet handhavend optreedt. Uitgelegd is dat het vervelend is voor indiener dat er overlast ervaren wordt en het gevoel is dat er geen handhaving plaatsvindt. Ook is aangegeven dat de eerste aanzet tot handhaving wel degelijk plaats gevonden heeft, en vervolgstappen nog wachten op de uitkomsten van deze bestemmingsplanprocedure. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 4 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Het gaat inspreker vooral om een minimale afstand van 30 meter tussen een paardenbak, een paardenstal en een plek waar de paarden buiten staan tot de woning. Zoals aangegeven in de beantwoording is binnen de voorgenomen bestemming Agrarisch geen bebouwing toegestaan waardoor voldoende afstand tot een paardenstal is geborgd. Binnen de agrarische bestemming	

				zijn geen nieuwe paardenbakken toegestaan, waardoor ook dit is geborgd. Het is wel mogelijk dat paarden vrij lopen over gronden bestemd voor agrarisch gebruik. Wanneer er aan de wettelijke eisen van opslag van mest voldaan wordt, zal er 30 meter of meer afstand aangehouden worden, tenzij het valt onder de grens voor afstandsnormen voor mestopslag. In dat geval is minder afstand mogelijk maar wordt wel voldaan aan de wettelijke vereisten waardoor sprake kan zijn van een goed woongenot. Het doelmatig gebruik van gronden voor hobbymatige agrarische gebruik weegt in dit geval zwaarder. Bovendien is het in het algemeen redelijk om in het landelijk gebied enige vorm van hobbymatig houden van dieren te mogen verwachten, ook nabij woningen. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
57.	57._OWD W995, 999, 1000, 1009	OWD W995 OWD W999 OWD W1000 OWD W1009	Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen die betrekking heeft op het ontwerp bestemmingsplan Chw-bestemmingsplan Stadskanaal'. Dit ontwerp ligt tot en met 23 februari 2023 ter inzage. Graag gaan wij in deze brief hierop in. Wij onderzoeken momenteel vier percelen. Deze percelen vallen binnen het ontwerp bestemmingsplan. Ons doel is om binnen vier jaar een BESS (Battery Energy Storage System) met een omvang van circa 300 MW op een van deze locaties te ontwikkelen. Wij willen u vragen om het ontwerpbestemmingsplan enigszins te verruimen zodat ons initiatief op termijn mogelijk wordt. **Locatie: Onstwedde W 995** Dit perceel in de vorm van een driehoek ligt ten noorden van de grensweg. 	Het gaat hier om een nieuwe ontwikkeling voor energiedoeleinden. Dit past niet in de agrarische bestemming op genoemde percelen. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, niet mogelijk zijn. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

			Locatie Onstwedde W1000, 999, 1009 Deze drie percelen liggen langs het Mussel-A-kanaal.  Er loopt over deze percelen een hoogspanningsleiding. Het nieuwe bestemmingsplan gaat uit van een bredere vrijwaringsstrook (70 meter versus 50 meter dat het huidige bestemmingsplan aangeeft). Waarschijnlijk heeft dit te maken met ontwikkeling van een het nieuwe 380 kV Station Zuid-Groningen ter Apelkanaal. Wij willen u vragen om een regeling in het bestemmingsplan op te nemen zodat beide genoemde locaties in beeld komen als locaties voor grootschalige energieopslag. Graag gaan wij in op de keuze voor beide locaties, de keuze voor een BESS en een mogelijke planologische regeling. De keuze voor deze locaties is als volgt: - Beide locaties grenzen aan een te ontwikkelen regionaal bedrijventerrein. - Ruimtelijk en landschappelijk kunnen beide locaties goed ingepast worden. - Locaties zijn nabij het toekomstige 380 kV onderstation Groningen-Zuid ter Apelkanaal.		

			De keuze voor een BESS. Wij denken dat een BESS een meekoppelkans is voor de gemeente en de regio. De voordelen op een rij: - Een BESS stelt een significante hoeveelheid flexibele capaciteit ter beschikking. Zodoende kan er een grote hoeveelheid aan flexibiliteitsdiensten worden geleverd zoals: netwerkondersteunende diensten, congestiemanagementdiensten en 'peakshaving'. - Door een BESS wordt meer netcapaciteit gecreëerd voor nieuwe aansluitingen. Dit geeft een stimulans aan de regionale economie. - Ook worden de mogelijkheden vergroot om nieuwe zon- en windparken in de regio aan te sluiten op het net. - Een grootschalige BESS is een innovatief product en is onderdeel van de energietransitie. TenneT heeft recent aangegeven dat er circa 3 opslagsystemen van 300 MW nodig zijn per provincie in 2030. - Het biedt lokale werkgelegenheid in zowel de bouwfase als de beheerfase.		
			Planologische regeling Wij begrijpen dat u in het bestemmingsplan waarschijnlijk niet direct onze plannen kunt inpassen. Echter we zouden graag met u op zoek gaan om een regeling in het bestemmingsplan op te nemen, zodat de locaties in een latere fase een minder uitgebreide procedure hoeven te doorlopen. Dit in de geest van de Omgevingswet. Aangezien Stadskanaal een pilotgemeente is voor wat betreft bestemmingsplannen in lijn met de Omgevingswet (bestemmingsplan met verbrede reikwijdte), zouden wij graag met u en onze adviseurs naar een mogelijke set aan regels willen kijken. Een mogelijke gedachte is om het instrument 'omgevingsplanactiviteit' in te bouwen. Een binnenplanse omgevingsplanactiviteit is een activiteit die voldoet aan de regels in het omgevingsplan, maar waar toch een vergunningplicht voor geldt.		
58.	58._Parksingel achter 13 Stadskanaal	OWD N5279	Dit bericht vanwege een vraag/zienswijze. Ik heb reeds eerder een vraag gesteld over bestemming van een stuk grond achter onze woning (5279). Deze had in de eerste versie van nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'rail'. Dit is inmiddels aangepast naar 'tuin/wonen'. Hierbij overigens nog mijn hartelijke dank voor uw onderbouwde	In het ontwerpbestemmingsplan is voor de gronden op en rond Parksingel 13 te Stadskanaal een gebiedsaanduiding 'Wetgevingszone – wijzigingsgebied 2' opgenomen. De grens van dit gebied is door een rode lijn aangegeven. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (het oplichtende deel geeft het werkingsgebied aan).	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

			reactie en aanpassing van het bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan loopt er een rode scheidingslijn door mijn perceel en ook die van andere percelen achter woningen in de parksingel. Het is mij niet duidelijk waar deze lijn voor is en ook niet waarom deze door mijn perceel loopt. Eerder in de straat (t.h.v. Stationslaan) volgt deze lijn namelijk gewoon de perceelerfgrens. Zou deze lijn aangepast kunnen worden en gelijk getrokken met de zuidelijke erfgrens van perceel 5279? Hierbij kan ik mij voorstellen dat het wenselijk is om dit voor alle percelen achter de parksingel en deel van Julianastraat gelijk te houden.	 De betekenis van de rode lijn is dus het aangeven van de grens van deze aanduiding. Inhoudelijk geeft de aanduiding het gebied aan waar het mogelijk is om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid als genoemd in artikel 98. Deze bevoegdheid maakt het mogelijk dat het college onder voorwaarden een bestemming in het bestemmingsplan kan wijzigen naar de bestemmingen ‘Wonen’ en ‘Wonen – Kern bouwen’. Deze mogelijkheid geldt alleen voor het bestaand stedelijk gebied, lees de kernen, dus niet voor de gronden die vallen in het buitengebied. Dit is een indeling die de provincie Groningen heeft vastgelegd in kaart 1 bij haar provinciale omgevingsverordening (POV). In onderstaande afbeelding is hiervan een uitsnede opgenomen (rode gebied is Buitengebied).  De gemeente moet deze grens van deze kaart overnemen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarom wijzigen we de grens van de aanduiding niet. Dit levert geen nadelige gevolgen op omdat de bestemming al wonen is en een bestemming hier niet meer in gewijzigd hoeft te worden.	

				De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
59.	59._Roessinghlaan 1B en 1C Onstwedde	OWD E4373	Hierbij onze zienswijze betreft 2 bouwblokken aan de Roessinghlaan in Onstwedde. Wij willen u vragen om de 2 ontbrekende bouwblokken voor 2 nieuw te bouwen woning weer op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Zie verder onze toelichting en alle overige bijlagen. Als er nog vragen en opmerkingen zijn horen wij het graag. **Bestemmingsplan 22 november 2005** Twee bouwblokken voor twee nieuw te bouwen woningen aan de Roessinghlaan 1b en 1c zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Zie bijlage 1, door ons ingekleurd ter verduidelijking.  **Onze indiening 02 juni 2009** Wij hebben een verzoek ingediend na overleg met de wethouder, omdat de twee bouwblokken voor de nieuw te bouwen woningen aan de Roessinghlaan 1b en 1c niet waren opgenomen in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan. Zie bijlage 2.	Het gaat om het opnemen van twee wooneenheden op het perceel Roessinghlaan 3B te Onstwedde, oftewel kadastraal nummer 4373. Hier bevindt zich op dit moment een schuur van zo'n 208 m² en daarachter een schuur van Zo'n 17,5 m². Dit is in onderstaande kadastrale kaart, luchtfoto en straatbeeldopname te zien.  	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We nemen de aanduiding 'maximum aantal wooneenhe-den' en het aantal '2' op.

			 **Zienswijze 26 januari 2010** Wij hebben een zienswijze ingediend omdat onze opmerkingen niet helemaal goed zijn verwerkt. Er wordt aangegeven dat op sectienummer 4373, 4372 en 4371 totaal drie woningen mogen worden gebouwd, maar dat hadden er vier moeten zijn (twee stonden er al). Onze zienswijze op 26 januari 2010 zie bijlage 3: *Er staan op de kavels 4372 en 4371 al twee woningen, en daarom klopt het aantal van drie woningen niet. Want op kavel 4373 hebben we een toezegging van 2 woningen, zie bestemmingsplan 2005. Het aantal van drie woningen graag wijzigen naar vier woningen. Of de twee bestaande woningen intekenen en vermelden dat er nog twee woningen bij mogen worden gebouwd.* Hierbij is het naar onze mening fout gegaan, de twee woningen zijn wel ingetekend. Maar dan had er in het bestemmingsplan van 2012 totaal vier woningen moeten staan. Of men had alleen een bouwvlak moeten tekenen om sectienummer 4373 met vermelding van twee woningen. Wij vermoeden dat dit fout is gegaan, want op dorpsstraat 17 in Onstwedde, die wij ook hebben aangemeld in 2009, is het wel goed gegaan met een bouwblok voor één woning. Zie ook Kerklaan 20 in Onstwedde, ook daar is het goed gegaan in het bestemmingsplan van 2012. **CHW bestemmingsplan ontwerp 11 januari 2023**	 In het geldende bestemmingsplan ‘Onstwedde, Alteveer en Mussel’ heeft perceel OWD E4373 een bestemming ‘Wonen – 1’. Ook is aanwezig op de percelen 4371, 4372 en 4373 samen de maatvoering ‘maximum aantal wooneenheden: 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Deze aanduiding geeft aan dat er op deze drie percelen in totaal twee woningen aanwezig mogen zijn. Op dit moment zijn deze twee woningen al aanwezig, namelijk Roessinghlaan 1A en Dorpsstraat 33. Deze zijn gebouwd in 2004 en 2007. Het bestemmingsplan is uit 2012 waardoor deze woningen hier al aanwezig waren. In zoverre is het redelijk om aan te nemen dat de aanduiding 2 woningeenheden toegestaan alleen op het perceel 3B van toepassing hadden moeten zijn. Nu dit niet gebeurt is, is er in zoverre strijd met het	

			De bouwblokken aan de Roessinghlaan 1b en 1c in Onstwedde zijn niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Kadastraal sectie 4373 (daar staat alleen de oude schuur ingetekend, en zijn geen bouwblokken voor nieuwe woningen opgenomen). Echter valt het ons nu pas op dat onze opmerkingen van 26 januari 2010 naar ons inziens niet goed zijn verwerkt in het bestemmingplan van 5 april 2012. Hierbij willen wij u vragen de twee ontbrekende bouwblokken weer op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.	geldende bestemmingsplan om nog twee woningen toe te staan. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel Roessinghlaan 3B een bestemming 'Wonen' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In artikel 36.2 sub e van de regels van deze bestemming is opgenomen dat strijdig gebruik is als gronden en bouwwerken worden gebruikt voor meer dan het bestaande aantal woningen. In dit geval is er geen woning maar een tweetal schuren aanwezig op het perceel en mogen er dus niet twee woningen bij komen. Gesprekken hierover in het verleden geven, wat daarvan ook zij, geen reden om alleen daarom twee wooneenheden op te nemen. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Wel kunnen we middels een separate procedure in gesprek gaan met initiatiefnemer om naar de mogelijkheden te kijken. Het voorliggende bestemmingsplan heeft namelijk een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, in de basis niet mogelijk zijn in dit plan. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze	

				normaal gesproken een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. Echter, een inschatting van de haalbaarheid is wel gemaakt omdat het lijkt te gaan om een locatie waar in het verleden een administratieve omissie heeft plaatsgevonden. Op dit moment is bebouwing aanwezig in de vorm van twee schuren, van in totaal zo'n 225 m². Ook is een vrij ruim deel van 16 meter breed van het perceel dat gelegen is tussen de schuur nr. 3A en nr. 1A onbebouwd. Het perceel zelf is 35 meter breed en 35 meter diep, oftewel 1225 m² groot. De meeste woonkavels in de directe omgeving zijn tussen de 400 en 600 m² groot. In zoverre zijn twee kavels op perceel 4373 passend in de omgeving. Wanneer de bestaande bebouwing plaats maakt voor twee nieuwe woningen, levert dit ook stedebouwkundig een verbetering van het straatbeeld op. In de nieuwe situatie zal de bebouwing weliswaar toenemen, omdat twee woningen van 150 m² met bijbehorende bouwwerken van ca 100 tot 150 m², dus in totaal zo'n 500 a 600 m², zijn toegestaan, maar dit is een aanvaardbare bebouwingsoppervlakte op deze locatie. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat er in de omgeving alleen woningen zijn gelegen en geen functies die belemmerd worden of zorgen dat er geen goed woon- en leefklimaat voor deze locatie zou ontstaan. Gelet op het feit dat er sprake is van een rustige weg in een 30 kilometer zone is de verwachting dat er geen strijd is met de Wet geluidhinder als het gaat om wegverkeerslawaai. Daarom kan het verzoek gehonoreerd worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' en het aantal '2' op voor dit perceel. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (rode lijn).	

					
60.	60._Scheepswerfkade 49 Stadskanaal	WDV D2972, WDV D3066, WDV D3067	Namens mijn client wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp omgevingsplan 'Chw-bestemmingsplan Stadskanaal'. Mijn client heeft aan de Scheepswerfkade 49 een minikraanverhuurbedrijf. Dit bedrijf is hier al vele jaren gevestigd. Op 9 november 2018 heeft uw gemeente aan mijn client een omgevingsvergunning verleend voor de realisatie van een opslagloods met carport ten dienste van het minikraanverhuurbedrijf. Deze verleende omgevingsvergunning is als bijlage bij deze zienswijze toegevoegd. Ook is het voor deze omgevingsvergunning uitgevoerde akoestisch onderzoek als bijlage bij deze zienswijze toegevoegd (*NB redactionele opmerking gemeente, allebei de bijlagen hier niet opgenomen vanwege de omvang*). Het bedrijf is inmiddels ook goed landschappelijk ingepast. Client heeft een bomenrij geplant langs de perceelgrens zodat het bedrijf, de ontsluitingsweg, de parkeerplaatsen en de buitenopslag goed landschappelijk zijn ingepast.	De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen. Overigens merken we op dat de genoemde vergunning verleend is op het adres Scheepswerfkade 51 te Stadskanaal, niet 49. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 11 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Tijdens het horen is herhaald en toegelicht wat in de zienswijze staat. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen die maken dat er een wijziging van de conclusie op zijn plaats is. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. 1. We verwijderen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – natuursteen-bewerkings-bedrijf'. 2. We nemen de bestemming 'Verkeer' op voor een deel van perceel D2972.
			Strijdigheid gebruik - minikraanverhuurbedrijf In artikel 7 en via een aanduiding op de verbeelding is in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat op de locatie alleen bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 zijn toegestaan of specifiek een natuurverwerkingsbedrijf. Een minikraanverhuurbedrijf zou daarmee strijdig zijn en dus planologisch niet toegestaan. Echter heeft u in de eerder verleende omgevingsvergunning toestemming gegeven aan	In de geldende beheersverordening 'Stadskanaal Noord en Musselkanaal' wordt verwezen naar het daarvoor geldende bestemmingsplan 'Stadskanaal Noord'. In dat bestemmingsplan hebben de percelen 3066 en 3067, zijnde Scheepswerfstraat 49, 50 en 51 te Stadskanaal, een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met de aanduiding 'bestaand bedrijf hoger dan categorie 2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

			de bouw van een opslagloods met carport ten gunste van het minikraanverhuurbedrijf. Dit is specifiek in het besluit behorende bij de omgevingsvergunning benoemd. Aangezien een minikraanverhuurbedrijf volgens de VNG handreiking Bedrijven en milieuzonering een categorie 3 bedrijf is, is bij de omgevingsvergunning via een akoestisch onderzoek aangetoond dat dit bedrijf vergelijkbaar is met een bij recht toegestaan categorie 2 bedrijf. In dit akoestisch onderzoek is ook de ontsluiting en de parkeerplaatsen berekend. Het lijkt erop dat bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan geen rekening is gehouden met de door uw gemeente verleende omgevingsvergunning voor dit minikraanverhuurbedrijf. Wij vragen u dan ook om dit aan te passen in het vast te stellen bestemmingsplan.	 Artikel 14.1 sub a onder 2 geeft aan dat onder toegestaan gebruik valt a. bedrijven genoemd in bijlage 2 onder de categorieën 1 en 2; b. gebruik voor bestaande bedrijven hoger dan categorie 2 die genoemd zijn in bijlage 3, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "bestaand bedrijf hoger dan categorie 2". In bijlage 3 is het perceel Scheepswerfkade 50 opgenomen voor een natuursteenverwerkingsbedrijf. Feitelijk is de aanduiding voor het hele bestemmingsvlak bedrijfsdoeleinden opgenomen, dus ook voor nummers 49 en 51 en dus ook voor het perceel van het bedrijf van indiener. De aanduiding natuursteenverwerkingsbedrijf is nu niet van toepassing, omdat dit bedrijf hier niet meer actief is. Wat dat betreft past het bedrijf niet in het bestemmingsplan. Daarnaast is sprake van een minikraanverhuurbedrijf. Dit valt normaal gesproken onder categorie 3 en is dus meer dan categorie 2. Ook wat dit betreft past het bedrijf niet in het bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de percelen 49, 50 en 51 een bestemming ‘Bedrijf’ opgenomen en de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – natuursteenverwerkingsbedrijf’. Toegestaan gebruik is hier	

				gebruik voor bedrijven genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 en 2, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven. Tevens is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – natuursteenbewerkings-bedrijf' een natuursteenbewerkingsbedrijf toegestaan. Dit is opgenomen omdat een dergelijk bedrijf valt onder categorie 3 en anders niet mogelijk zou zijn. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Vanwege de zienswijze is gebleken dat er in de praktijk geen natuursteenbewerkingsbedrijf meer op deze locatie blijkt te zitten. Deze aanduiding kan dan ook vervallen in het nieuwe bestemmingsplan. In zoverre geeft de zienswijze wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We verwijderen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - natuursteenbewerkingsbedrijf'. Daarnaast is, zo is bij archiefonderzoek vanwege de zienswijze, gebleken dat er in 2018 een vergunning is verleend voor het bouwen van een bedrijfsloods en het afwijken van het bestemmingsplan voor de toegelaten bedrijfscategorie in de vorm van een minikraanverhuur-bedrijf. Dit afwijken was zoals gesteld nodig omdat het bedrijf normaal gesproken een categorie 3 bedrijf is, en dus niet past in de bestemming. Echter uit onderzoek bij de vergunning is aangetoond dat het bedrijf toch valt	

				onder de categorie 2. Daarom was het mogelijk om af te wijken van de gebruiksregels, wat de gemeente dan ook gedaan heeft middels de vergunning. Nu er sprake blijkt te zijn van een categorie 2 bedrijf past het bedrijf, zoals dat in 2018 bestond, binnen de regels van het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We verwijderen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - natuursteenbewerkingsbedrijf'.	
			Strijdig gebruik – ontsluiting Het minikraanverhuurbedrijf wordt via de Zwarteweg ontsloten. Deze ontsluitingsweg heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Agrarisch gekregen. Aangezien de ontsluitingsweg niet gebruikt wordt voor agrarische doeleinden maar voor bedrijfsdoeleinden kan gesteld worden dat de huidige ontsluitingsweg in strijd is met de bepalingen in het ontwerpbestemmingsplan. In het besluit bij de eerder verleende omgevingsvergunning heeft uw gemeente aangegeven dat het minikraanverhuurbedrijf een eigen ontsluiting heeft op de Zwarteweg. In het akoestisch onderzoek is geconstateerd dat deze ontsluiting positief is voor de woonomgeving aan de Scheepswerfkade. Zwaar vrachtverkeer hoeft dan niet meer via de Scheepswerfkade te rijden. Dit is ten gunste van het woon- en leefklimaat van de bewoners aan de Scheepswerfkade. In het akoestisch onderzoek is aangetoond dat het gebruik van de ontsluitingsweg voldoet aan de wettelijke geluidsnormen op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen. De gemeente heeft hiermee het belang van deze ontsluitingsweg bevestigd. Via deze zienswijze willen wij u vragen om de ontsluitingsweg te bestemmen als bedrijf en niet als agrarisch. Dit is in overeenstemming met de eerder verleende omgevingsvergunning.	De ontsluitingsweg is gelegen op het perceel OWD D2972. In genoemd bestemmingsplan ‘Stadskanaal Noord’ heeft dit perceel een bestemming ‘Verkeers- en Verblijfsdoeleinden' en dus is een deel van de aanwezige weg al in 2009 als zodanig bestemd. Het terrein om de weg heeft een bestemming ‘Agrarische Cultuurgrond’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Binnen de bestemming ‘Verkeers- en verblijfsdoeleinden’ is een ontsluitingsweg en zijn parkeerplaatsen toegestaan. Niet toegestaan is opslag van goederen, zoals bouwmaterialen. Binnen de bestemming ‘Agrarische cultuurgrond’ zijn wel paden en kaveloontsluitingswegen toegestaan, maar deze zijn voor agrarische doeleinden bestemd, niet voor niet-agrarische bedrijfsdoeleinden. De aanwezige erfverharding en parkeerplaatsen voor het bedrijf zijn dan ook niet toegestaan binnen de agrarische bestemming.	

				In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming ‘Agrarisch’ opgenomen en de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – cultuurgrond’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In artikel 3.2 sub e is benoemd dat de gronden niet mogen worden gebruikt voor agrarisch grondgebruik anders dan in de vorm van cultuurgrond ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - cultuurgrond'. In artikel 1.35 is het begrip cultuurgrond omschreven als ‘grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden’. Het gebruik voor niet-agrarische bedrijfsvoering in de vorm van wegen en parkeerplaatsen of opslag van goederen/bouwmaterialen is daarmee niet toegestaan. Vanwege de zienswijze is gebleken dat abusievelijk de geldende verkeersbestemming niet is opgenomen. Dit zal alsnog gebeuren waarbij we de bestemming iets verleggen en verbreden om aan te sluiten bij de actuele situatie. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen de bestemming ‘Verkeer’ op voor een deel van perceel D2972 conform de huidige situatie van de weg. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (rode lijn).	

					
			Strijdig gebruik – parkeren Langs de ontsluitingsweg zijn meerdere parkeerplaatsen gerealiseerd. Deze parkeerplaatsen zijn aangelegd in een gebied met de bestemming Agrarisch. Volgens het ontwerpbestemmingsplan is parkeren op gronden met de bestemming Agrarisch strijdig. Doordat er door de bouw van de opslagloods en carport geen mogelijkheid is om via de Scheepswerfkade het terrein te bereiken zijn deze parkeerplaatsen gerealiseerd langs de landschappelijk ingepaste ontsluitingsweg. Hiermee wordt voorkomen dat auto's van het personeel en bezoekers her en der langs de Zwarteweg of langs de Scheepswerfkade geparkeerd worden. Gelet op de logistiek van het minikraanbedrijf is het ook niet mogelijk om parkeerplaatsen mogelijk te maken op de gronden die nu een bedrijfsbestemming hebben. Overigens zijn de parkeerplaatsen al in 2017 aangelegd. In het akoestisch onderzoek zijn de parkeerplaatsen ook al meegenomen. Aangetoond is dat deze parkeerplaatsen voldoen aan de wettelijke geluidsnormen. Via deze zienswijze willen wij u vragen om de parkeerplaatsen op te nemen in de bestemming Bedrijf.	Indiener vraagt om de gerealiseerde parkeerplaatsen langs de toegangsweg naar de achterzijde van de bedrijfslocatie, welke loopt achter de woningen Scheepswerfkade 43 t/m 46, positief te bestemmen. Deze situatie is in onderstaande afbeelding te zien.  Hiervoor zou een bestemming 'Verkeer' nodig zijn, want hierbinnen is ook parkeren mogelijk. Gevraagd wordt feitelijk om uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten in de vorm van een beperkte vergroting van de reeds aanwezige verkeersbestemming voor gebruik van de parkeerplaatsen voor het bedrijf. Het uitbreiden van een bedrijf als onderhavig past niet in het gemeentelijk beleid. Dit wordt verderop in de beantwoording van de zienswijze nader toegelicht. Daarnaast is het niet wenselijk om bedrijfsactiviteiten achter de woningen nr. 44 en 46 mogelijk te maken omdat dit onevenredige nadelige	

				gevolgen voor een goed woon- en leefklimaat zal opleveren. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Strijdig gebruik – buitenopslag Aan de achterzijde zijn enkele opslagplaatsen gerealiseerd. Doel hiervan is om materialen en grondstoffen tijdelijk op te slaan. De opslagplaatsen zijn gerealiseerd in een gebied met de bestemming Agrarisch. Volgens het ontwerpbestemmingsplan is opslag ten dienste van het bedrijf niet toegestaan. Client vindt het belangrijk dat zijn bedrijfsterrein netjes is. Om te voorkomen dat materialen en grondstoffen her en der opgeslagen worden is gekozen op een opslagplaats te realiseren binnen het landschappelijk ingepaste terrein. Hierdoor wordt verrommeling van het terrein voorkomen. De opslagplaatsen zijn direct verbonden met de ontsluitingsweg. Via deze zienswijze willen wij u vragen om de opslagplaatsen planologisch toe te staan binnen de bedrijfsbestemming.	In het geldende bestemmingsplan is voor dit deel van het perceel 2972 een bestemming 'Agrarische Cultuurgrond' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen de bestemming 'Agrarische cultuurgrond'. Binnen deze bestemming is niet-agrarisch grondgebruik in de vorm van opslag van bouwmaterialen voor het bedrijf op Scheepswerfkade 49 niet toegestaan (artikel 30.5.2 sub f van de regels). In artikel 3.2 sub e is benoemd dat de gronden niet mogen worden gebruikt voor agrarisch grondgebruik anders dan in de vorm van cultuurgrond ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - cultuurgrond'. In artikel 1.35 is het begrip cultuurgrond omschreven als 'grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden'. Het gebruik voor niet-agrarische bedrijfsvoering in de vorm van wegen en parkeerplaatsen of opslag van goederen/bouwmaterialen is daarmee niet toegestaan.	

				Vanwege de zienswijze is afgewogen of dit gebruik alsnog positief bestemd kan worden door de bedrijfsbestemming op te nemen, oftewel het bestemmingsvlak bedrijf van nummers 49, 50 en 51 uit te breiden. Dit is niet wenselijk. Hierbij is het volgende afgewogen. Het perceel ligt volgens kaart 1 van de provinciale omgevingsverordening (POV) niet in het bestaand stedelijk gebied, maar in het buitengebied (rode gebied). Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het buitengebied zijn volgens de provinciale regels geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Uitgezonderd hierop zijn functiewijzigingen zonder nieuw ruimtebeslag in de vorm van bebouwing, (zie toelichting POV in artikel 2.11 begripsbepaling nieuwe stedelijke ontwikkeling). Ook is het mogelijk om aansluitend aan de grens van het bestaand stedelijk gebied een ontwikkeling mogelijk te maken, mits wordt aangetoond dat daarvoor geen ruimte beschikbaar is of kan worden verkregen door herstructurering, transformatie of anderszins. In dat geval kan de stedelijke ontwikkeling in het buitengebied mogelijk worden gemaakt, maar wel zo dat de nieuwe stedelijke ontwikkeling op compacte wijze aansluit op het bestaand stedelijk gebied. Hieraan wordt niet voldaan. Dit bedrijf ligt in het lint langs het Stadskanaal. Uitbreiding buiten de	

				stedenbouwkundige lijn van de aanwezige bebouwing en tuinen is stedenbouwkundig en landschappelijk niet gewenst. Het gemeentelijk beleid geeft aan dat deze bedrijven verplaatst moeten worden naar een bedrijventerrein. Er is niet aangetoond dat op bestaande bedrijventerreinen geen vestiging mogelijk is. De verderop in de zienswijze aangedragen situatie op Unikenkade 15 is bovendien niet vergelijkbaar, omdat daar sprake is van een in het geldende bestemmingsplan al bestemde situatie en een voor nieuwe ontwikkelingen is toetsing aan het daarna ontstane beleid mogelijk. Het is niet wenselijk om de aanwezige kenmerkende stedebouwkundige structuur richting het landelijk gebied te doorbreken. Het is niet wenselijk aan de zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Strijdig gebruik – gewenste kantoorlocatie Client is voornemens om op een recent aangekocht deel van het naastgelegen perceel een kantoorgebouw te realiseren. Dit kantoor behoort bij het minikraanverhuurbedrijf. De verkopende partij (naaste buren) hebben hiertegen geen bezwaar. In het ontwerpbestemmingsplan heeft deze grond de bestemming Wonen. Het bouwen van een kantoor is strijdig met deze bestemming.  Figuur 1 Beoogde locatie voor het kantoorgebouw	In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel 3109 een bestemming ‘Wonen’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen is bedrijfsmatig gebruik niet toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming ‘Wonen’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

			Het te realiseren gebouw gaat gebruikt worden als kantoor en is daarmee geen geluid producerend gebouw. Het gebouw kan zelfs als extra geluidwerend gebouw gebruikt worden voor de woonpercelen aan de Scheepswerfkade. Om te voorkomen dat in de toekomst dit gebouw gebruikt zou kunnen worden voor bedrijfsactiviteiten die wel geluid producerend zijn heeft client geen bezwaar tegen een specifieke aanduiding kantoor. In het akoestisch onderzoek uit 2017 behorende bij de omgevingsvergunning voor de opslagloods en carport is al rekening gehouden met de ontsluitingsweg en de parkeerplaatsen. In dit onderzoek is aangetoond dat het geluid hiervan geen negatieve impact heeft op het woon- en leefmilieu van de dichtstbijzijnde woningen. Ook met de eventuele (minimale) verkeersaantrekkende werking van het nieuwe kantoor zal dit niet leiden tot geluidsoverlast. Het akoestisch adviesbureau die in 2017 het akoestisch onderzoek heeft opgesteld heeft aangegeven dat het realiseren van een kantoor voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, het maximale geluidniveau en voor indirecte hinder geen akoestisch knelpunt is. Indien gewenst kan dit bureau via een motivatie dit nader toelichten. Via deze zienswijze willen wij u vragen om de bedrijfsbestemming iets uit te breiden zodat de realisatie van een kantoorgebouw planologisch wordt toegestaan.	 Hierbinnen is bedrijfsmatig gebruik niet toegestaan. Indiener wenst het perceel te gebruiken voor bedrijfsmatige activiteiten in de vorm van een kantoorfunctie. In het bij de omgevingsvergunning uit 2018 uitgevoerde geluidsonderzoek is weliswaar aangetoond dat gebruik voor kantoorfunctie geluidstechnisch geen hinder voor omwonenden zal opleveren, planologisch is dit evengoed niet wenselijk, gelet op hetgeen hierboven staat over uitbreiding of intensivering van de bedrijfsactiviteiten in het lint. Bovendien zijn het achterste deel van naastgelegen perceel 2223 en het achterste deel van perceel 3110 in gebruik als tuin bij de woning nr. 46 respectievelijk 47. Het woongenot zal op zo'n korte afstand door de komst van de bedrijfsfunctie onevenredig aangetast worden. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Strijdigheid Provinciale omgevingsverordening De toegangsweg, de parkeerplaatsen en de opslagplaats liggen in het door de provincie Groningen aangewezen buitengebied. Het gebruik is daarmee in strijd met de provinciale verordening. In de provinciale verordening is bepaald dat in het buitengebied geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan. Onder een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt verstaan:	Zie bovenstaande.	

			Een ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan nieuw planologisch beslag op de ruimte door middel van uitbreiding van bouwmogelijkheden of wijziging van gebruiksmogelijkheden van substantiële aard en omvang ten behoeve van: *1. niet-agrarische bedrijven, woningen, kantoren;* *2. voorzieningen voor de uitoefening van detailhandel, zaalsport en vrijetijdsbesteding, dienstverlening, horeca;* *3. instellingen voor onderwijs, zorg, cultuur, of bestuur;* *4. andere stedelijke voorzieningen* Vervolgens wordt in de provinciale omgevingsverordening gesteld dat: *Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied geen bestemmingen bevat die voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Deze bepaling is niet van toepassing op een stedelijke ontwikkeling die aansluit op het bestaand stedelijk gebied, op voorwaarde dat in de plantoelichting is aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of na intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden verkregen.* Gelet op de beperkte akoestische en ruimtelijke impact van de ontsluitingsweg, de parkeerplaatsen en de opslagruimte en de wijze waarop deze elementen landschappelijk zijn ingepast is er geen sprake van een substantiële aard en omvang. Er is dan ook geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het buitengebied. Indien u van mening bent dat er wel sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling geldt dat gelet op de door uw gemeente verleende omgevingsvergunning voor de opslagloods en carport er sprake is van een vergunde intensivering, revitalisering en herstructurering op de gronden met de bedrijfsbestemming. Hierdoor is er alleen nog ruimte op de goed landschappelijke ingepaste locaties direct grenzend aan het stedelijk gebied. Gelet op het bovenstaande is er geen strijdigheid met het provinciale beleid.		
			Vergelijkbare situatie Ten slotte wil ik u nog wijzen op een vergelijkbare situatie aan de Unikenkade 15 in Stadskanaal. Op deze locatie is een grondverzetsbedrijf/transportbedrijf gevestigd. Ook dit bedrijf is via de achterzijde ontsloten. De achterzijde van het	Zie bovenstaande.	

			perceel ligt verder dan de achterzijden van het naastgelegen perceel. Deze situatie is vergelijkbaar bij de bedrijfssituatie van mijn client. In tegenstelling tot de situatie van mijn client heeft de provincie Groningen dit bedrijf geheel in het stedelijk gebied opgenomen. De gemeente heeft die gronden ook bestemd met de bestemming Bedrijf. Gelet op het gelijkheidsbeginsel is het redelijk dat ook voor mijn client de bestemming Bedrijf voor zijn gehele perceel wordt toegekend.		
			Conclusie Via deze zienswijze willen wij u vragen om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen door de reeds vergunde bedrijfsactiviteit minikraanverhuurbedrijf positief te bestemmen.	Zie bovenstaande.	
61.	61._Scholtweg 5 Onstwedde	OWD T658	Naar aanleiding van de bespreking van maandag 20 februari jl. en het ontwerp van het Chw-bestemmingsplan Stadskanaal dien ik hierbij tijdig namens de Maatschap Hids, gevestigd aan de Scholtweg 5 te Onstwedde, alsmede de maten van de maatschap, een zienswijze in. Tijdens de bespreking is gesproken over drie hoofdonderwerpen. In deze zienswijze zal ik op deze onderwerpen nader ingaan. **Mest- en kuilvoeropslag** In de eerste plaats is gesproken over de mest- en kuilvoeropslag. U hebt aangegeven dat deze bepalingen (artikel 3.2 onder c en d van de planregels, alsmede artikel 3.3 onder b van de planregels) voortvloeit uit de Omgevingsverordening van de provincie Groningen (in het bijzonder artikel 2.26.1 lid 2 onder a, in combinatie met artikel 2.26.7). Uit het ontwerpbestemmingsplan volgt dat enkel bestaande mest- en kuilvoeropslag is toegestaan en dat er onder voorwaarden buiten het bouwperceel mest- en kuilvoeropslag zou kunnen worden toegestaan. Hierover merk ik het volgende op. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de verschillende soorten opslag. In artikel 2.26.1 lid 2 onder a van de Omgevingsverordening wordt gesproken over mest en veevoer. In artikel 2.26.7 wordt gesproken over sleufsilo's, kuilvoerplaten, mestsilo's, foliemestbassins en mestzakken. Het is niet geheel duidelijk of de opslag van veevoer nu geheel in artikel 2.26.7 buiten het agrarische bouwperceel mogelijk wordt gemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan spreekt dan weer enkel over	De regeling voor opslag van mest- en kuilvoer, als genoemd in de artikelen 3.2 sub c en sub d van het ontwerpbestemmingsplan, ziet op opslag waarbij gebruik wordt gemaakt van bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals een betonplaat en betonmuren al dan niet afgedekt met materiaal zoals plastic. Hiervoor zijn bepalingen opgenomen omdat deze opslag moet plaatsvinden binnen een agrarisch bouwvlak, of, in bestaande situaties buiten het bouwvlak. De door indiener van de zienswijze genoemde opslag gaat over drie zaken: ten eerste over gewassen die dienen als voer, maar niet zijn kuilvoer. Ten tweede over de opslag van hooi- en stro bedoeld voor gebruik in de eigen agrarische bedrijfsvoering. Ten derde over akkerbouwproducten die naar elders vervoerd worden. Deze gewassen worden tijdelijk opgeslagen op het land, buiten een bouwvlak. Voor deze drie categorieën opslag geldt dat hier sprake is van tijdelijke opslag van akkerbouwproducten waarbij niet gebruik wordt gemaakt van bouwwerken, geen gebouw zijnde. Hiervoor geldt de regeling in artikel 3.2 niet en dit is dan ook toegestaan buiten een bouwvlak. Voor de duidelijkheid zal dit ook expliciet geregeld worden in artikel 3.2. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen op in artikel 3.2 dat is	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. 1. In artikel 3.2 nemen we op dat is toegestaan gebruik in de vorm van tijdelijke opslag van akkerbouw-producten. 2. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter. 3. We nemen de functieaanduid

			mest- en kuilvoeropslag. Noch uit het ontwerpbestemmingsplan, noch uit de Omgevingsverordening wordt precies duidelijk wat onder (bestaande) mest- en kuilvoeropslag moet worden verstaan. Om dit te duiden, is het van belang het feitelijke onderscheid tussen de verschillende soorten opslag te onderscheiden. Voor wat betreft de kuilvoeropslag geldt allereerst dat onder de reikwijdte van dit begrip slechts gewassen kunnen worden verstaan die worden geteeld en gebruikt als (kuil-)voer voor de dieren. Het gaat dan voornamelijk om maïs, ingekuild gras en gedorste veldbonen. In beginsel wordt kuilvoer inderdaad, zoals de Omgevingsverordening ook aangeeft, opgeslagen op kuilvoerplaten die worden afgedekt. In de praktijk doen zich echter ook andere vormen van opslag voor, namelijk opslag die van tijdelijke aard is en waar geen kuilvoerplaten worden gebruikt (maar vaak wel met plastic of anderszins worden afgedekt). Het betreft de opslag van gewassen die worden geteeld als voer voor de dieren (met name maïs, gras en gedorste veldbonen) en die tijdelijk op het land worden opgeslagen. De tijdelijke aard houdt met verschillende omstandigheden verband. Zo betreft het gewassen die worden geteeld als voedsel voor het eigen vee, maar simpelweg niet in één keer aan het vee gevoerd kunnen worden. Daar komt bij dat voor de conservering van het voer, het gewas in het kuilproces (vanwege zuring) enige tijd onaangeraakt moet blijven rusten. Er gelden dus verschillende praktische overwegingen om het gewas tijdelijk op het perceel te laten en daar niet vandaan te vervoeren. Naast maïs, ingekuild gras en gedorste veldbonen, produceren cliënten ook (ronde dan wel vierkante) balen hooi en stro. Dit zijn wederom gewassen die niet op een kuilvoerplaat worden bewaard en als losse roerende zaken slechts van tijdelijke aard zijn aangezien deze stuk voor stuk opgevoerd respectievelijk als bodem voor de stallen gebruikt worden. Voor de balen hooi en stro geldt dat deze niet op het bouwperceel kunnen worden opgeslagen. Als er teveel balen bij elkaar staan, bestaat er een risico op broei met het risico op brand tot gevolg. Het brandgevaar raakt logischerwijs niet alleen de voorraad hooi en stro, maar geldt onverkort voor de (op)stallen met dieren en machines en de woning op het	toegestaan 'het tijdelijk opslaan van akkerbouwproducten'.	ing 'paarden-houderij' op.

			perceel. Om dergelijke risico's te beperken en voorkomen, worden de balen op het veld opgeslagen. Zoals ook in de eerdere zienswijze kenbaar is gemaakt, spelen hier ook de wet- en regelgeving en polisvoorwaarden van (agrarische) verzekeringen een grote rol. Voor de opslag van hooibalen zou eveneens een uitzondering moeten worden opgenomen. Van het bovengenoemde kuilvoer moet overigens expliciet worden onderscheiden de teelt van overige/andere gewassen, zoals bijvoorbeeld zetmeelaardappelen, consumptieaardappelen en suikerbieten. Dit zijn gewassen die in het geheel niet als kuilvoer worden gebruikt (en dus ook niet onder de reikwijdte van het begrip kuilvoer kunnen vallen), maar juist als akkerbouwproduct voor de consumptie worden geteeld en aan de fabrieken moeten worden afgeleverd. Voor deze gewassen geldt dat deze na de oogst slechts tijdelijk op het veld worden opgeslagen in afwachting van transport naar de fabriek voor verdere verwerking. Voor de zetmeel- / consumptieaardappelen en suikerbieten geldt dat deze in het najaar, vanaf eind augustus respectievelijk eind september, worden gerooid. Na het rooien wordt de oogst in bulten (ook wel "dobben" genoemd) aan het begin van het perceel bewaard totdat vanuit de fabriek het sein wordt ontvangen dat de gewassen afgeleverd mogen worden. De aardappel- en bietencampagnes gaan vlak na de oogst van start en lopen tot ongeveer half januari door. Cliënten hebben geen invloed op de planning en het moment waarop de gewassen gehaald worden, maar moeten op grond van andere (GLB-)regelgeving wel voor 1 november de gewassen geoogst hebben. Cliënten moeten daarbij ook rekening houden met weersomstandigheden omdat de gewassen voor de vorst en voor flinke regenbuien geoogst moeten zijn. Daar komt bij dat, zoals ook tijdens de bespreking reeds is genoemd, de (dobben met) gewassen met het oog op transport aan een verharde weg moeten liggen. Bovengenoemde omstandigheden maken dat cliënten de oogst enige tijd op het land moeten bewaren.		

			Volledigheidshalve merken cliënten op dat in sommige gevallen een gedeelte van de aardappelen in een schuur worden bewaard, maar dat er nooit voldoende ruimte is om de gehele aardappeloogst in een schuur te bewaren. Suikerbieten worden in het geheel niet in schuren bewaard en worden altijd tot het moment van transport op het land opgeslagen. Voor zowel de tijdelijke kuilvoeropslag, als de opslag van overige gewassen geldt dat deze niet op het bouwvlak kunnen worden opgeslagen. Opslag vindt in beide gevallen tijdelijk plaats op het veld, afgedekt met landplastic of isolerende kleden maar zonder kuilvoerplaten. Bovendien rouleert dit tussen de percelen, omdat gewassen steeds op een ander perceel worden geteeld. Het is daarom de vraag of dit valt onder 'kuilvoeropslag', aangezien kuilvoeropslag een permanent karakter heeft. Wat cliënten betreft valt deze vorm van tijdelijke opslag niet onder het begrip kuilvoeropslag. Mocht dit wel onder kuilvoeropslag vallen, dan zou hiervoor een uitzondering moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan. Ook voor mestopslag geldt dat er sprake is van een (uitzonderings)vorm van mest die tijdelijk buiten het bouwvlak moet worden opgeslagen, maar niet valt onder de reikwijdte van mest (en mestsilo's, foliemestbassins en mestzakken). Het betreft hier vaste mest gecombineerd met stro. Voor het uitrijden van (drijf)mest gelden strenge wettelijke regels die maken dat het niet op ieder moment is toegestaan de mest uit te rijden. Dit betekent dat wanneer de stal op enig moment in het najaar wordt uitgemest, die gecombineerde mest dus tijdelijk moet worden opgeslagen. Dit past niet binnen het bouwvlak. Voor deze tijdelijke opslag zou dan ook een uitzondering moeten worden opgenomen. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om vloeibare mest zoals bedoeld in de huidige regels waarnaar wordt verwezen (als in mestsilo's, foliemestbassins en mestzakken). Het gaat om een vastere vorm veelal afkomstig uit eigen (pot)stallen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat cliënten vanwege de steeds veranderende regelgeving, verdere verduurzamende opties voor een potstal overwegen maar daarvoor afhankelijk zijn van de opslag van deze vaste mest buiten het bouwperceel/vlak. Ten aanzien van de		

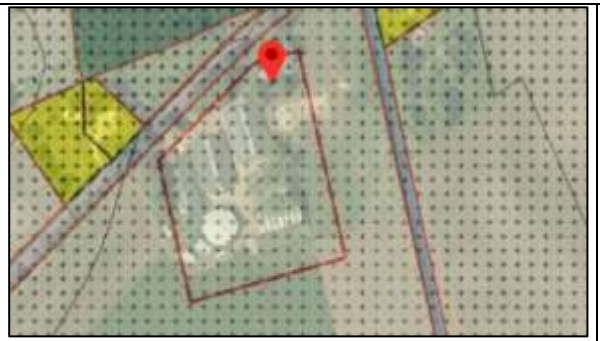
			uitzonderingsmogelijkheid van mest- en kuilvoeropslag buiten het bouwperceel merken cliënten verder op dat de voorwaarden daarvoor behoorlijk streng zijn. Zo is de grens van 25 meter vanaf het bouwperceel in de praktijk niet hanteerbaar.		
			Schuilstallen Ten aanzien van schuilstallen bepaalt het ontwerpbestemmingsplan dat enkel bestaande schuilstallen zijn toegestaan. In afwijking daarvan zijn schuilstallen mogelijk met een afmeting van 25 m2. Allereerst wordt namens cliënten opgemerkt dat een definitie van een schuilstal ontbreekt. Het is daarmee niet duidelijk wat wel, en wat juist niet aan de kwalificatie van een schuilstal voldoet. Vooropgesteld moet worden dat de schuilstallen dienen ter bescherming van het vee. Het gaat dan niet alleen om bescherming tegen weersomstandigheden (warmte en regen), maar ook tegen andere gevaren zoals de wolf. Vanuit de regels met betrekking tot dierenwelzijn waar cliënten zich aan dienen te houden, is een schuilstal van 25 m2 niet realistisch. Daar komt bij dat een nokhoogte van 3 meter in combinatie met die afmeting veel te laag is om een koe of paard in de schuilstal te kunnen laten schuilen. Voorts geldt dat een dergelijk lage nok het dierenwelzijn niet ten goede komt nu dit zich slecht laat ventileren en dit een slechtere luchtkwaliteit tot gevolg kan hebben. Een nokhoogte van bijvoorbeeld 5 meter zou, ook voor particulieren die een schuilstal (willen) gebruiken, beter zijn. Voor cliënten zou daarnaast een toegestane afwijking van 25 m2 per hectare wenselijk zijn. Dit zou kunnen betekenen dat op het moment dat een aaneengesloten perceel bijvoorbeeld een oppervlakte van 5 hectare bedraagt, een schuilstal van 125 m2 gerealiseerd kan worden. Dit zou voor cliënten mogelijk tot een beter werkbare oplossing kunnen leiden en tevens als oplossing kunnen dienen om de versplintering van bouwwerken in het landschap tegen te gaan. Cliënten hebben voornamelijk mestkoeien en paarden. Cliënten hebben de wens om over te schakelen naar een nog	In artikel 1.115 is wel degelijk een definitie van schuilstal opgenomen, namelijk: *een overdekte ruimte die maximaal aan drie zijden is omsloten door wanden, waarvan het/de betreffende dier(en) gebruik moeten kunnen maken in geval van weidegang, met als doel bescherming tegen (extreme) weersomstandigheden in zowel zomer als winter uit oogpunt van dierenwelzijn en waarbij in en nabij de schuilgelegenheid geen opslag is toegestaan met uitzondering van voer en stro in de schuilgelegenheid;* Het gaat om een ruimte met aan maximaal 3 zijden wanden, en dus altijd met één open zijde, waardoor het niet toepasbaar is voor het tegengaan van gevaar tegen (bijv.) wolven. De bouwhoogte van 3 meter is inderdaad te laag. Deze wijzigen we, conform landelijke wetgeving rondom vergunningvrij bouwen en het verzoek van indiener, naar 5 meter. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter. De oppervlakte van 25 m² komt voornamelijk uit de provinciale omgevingsverordening (POV) (artikel 2.26.1 lid 2) waarin deze bovengrens is opgenomen. Nu het bestemmingsplan moet voldoen aan de POV is een grotere oppervlakte niet mogelijk. De oppervlakte van 25 m² geldt per aaneengesloten stuk cultuurgrond met een ondergrens van 1 ha. De wens van indiener is om bij meerdere hectares grond per ha een stal van 25 m² te kunnen realiseren, en zo meerdere gebouwen van 25 m² te kunnen realiseren, of om een groter gebouw toe te staan. Dit is weliswaar begrijpelijk vanuit de bedrijfsvoering van indiener, maar in strijd met diverse andere belangen, zoals het open houden van het landschap en het concentreren van agrarische bebouwing op de huiskavel. Ook is de relatief lage toegestane	

			meer biologische veehouderij. Om voor de bijbehorende keurmerken in aanmerking te komen, moet het vee veel buiten zijn. Dat is vaak op afstand van de vaste stal, waardoor het niet mogelijk is om hen bij veranderende weersomstandigheden of een aanval door een wolf daarnaar terug te laten keren.	oppervlakte opgenomen omdat deze gericht is op het stallen van een of enkele hobbymatig gehouden dieren zoals paarden of schapen, niet voor het stallen van grotere aantallen bedrijfsmatig gehouden dieren. Bovendien heeft de provincie in haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat het conform artikel 2.26.1 sub 2 onder b moet gaan om schuilstallen voor niet-bedrijfsmatig houden van vee. Dat maakt dat deze voorwaarde aan de definitie in artikel 1.115 van het bestemmingsplan toegevoegd moet worden. Een gevolg is dat een dergelijke stal niet bedoeld is voor het vee van indiener, nu dit wel bedrijfsmatig houden van vee betreft. Ook in een nader gesprek met de provincie is gebleken dat deze bepaling uit de POV dwingend is, de gemeente moet dit opnemen. Achtergrond is dat de provincie alle bebouwing voor het bedrijfsmatig houden van vee in het bouwvlak op de huiskavel wil concentreren. Men wil voorkomen dat er verdere verstening van het buitengebied optreedt. Dat er vanuit andere wetten regels zijn die juist vragen om stalruimte in het land, maakt dit niet anders. Ook dat het ruimtelijk gezien niet uitmaakt hoe de stal gebruikt wordt, bestrijdt de provincie. Juist voor hobbymatig gehouden dieren is de regeling prima geschikt. De juiste plek om over deze beleidsmatige uitgangspunten het gesprek te voeren is volgens de provincie in de provinciale omgevingsvisie, niet de provinciale omgevingsverordening die daar een uitvloeisel van is. Op dit moment is er dus geen ruimte de voorwaarde te laten vervallen. De aangedragen optie in de vorm van tijdelijke schuilstallen biedt geen oplossing voor dit aspect, het zorgt evengoed voor een ongewenste toename van bebouwing buiten het bouwvlak. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter.	

			Bouwperceel Tot slot is tijdens de bespreking gesproken over het bouwperceel. Uit de toelichting die tijdens de bespreking is gegeven, maken cliënten op dat de feitelijke bouwruimte in de huidige regels kleiner is dan het bouwperceel. Daarnaast is toegelicht dat het ontwerpbestemmingsplan enige flexibiliteit bevat in de vorm van een binnenplanse afwijking. Met de regeling van artikel 3.3 onder a van de planregels zou mogelijk extra bebouwing vergund kunnen worden. De regeling bevat echter dusdanige voorwaarden dat het maar zeer de vraag is of het in de praktijk uitkomst kan bieden. Het moet immers gaan om uitbreiding ten behoeve van (in het geval van cliënten) akkerbouw. Deze afwijkingsmogelijkheid geldt dus niet voor veehouderij. Cliënten kunnen in beginsel volgen dat voor veehouderij andere regels kunnen gelden, bijvoorbeeld met betrekking tot stikstof. Het is voor cliënten echter niet mogelijk om de opslag van mest- en kuilvoer zoals hiervoor uiteengezet binnen het huidige bouwperceel te realiseren. Als op dat punt niet aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen, dan komt cliënt dus in de problemen en zal moeten worden gekeken of extra bebouwing kan worden toegestaan. Het is niet duidelijk of die extra bebouwing (opslagruimte) dan wel kan worden gezien als 'agrarische bedrijvigheid in de vorm van akkerbouw'. Als dat niet zo zou zijn, zou voor cliënt een onwerkbare situatie ontstaan met betrekking tot de opslag.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' heeft het perceel Scholtweg 5 te Onstwedde een bestemming 'Agrarisch'. Er is een bouwvlak van 2,6 ha groot opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Ter informatie nemen wij nog op de uitsnede uit kaart 15 van het bestemmingsplan Landelijk gebied waarin is te zien dat het perceel in een groen gebied gelegen is en het bouwperceel dus 1,5 ha groot mag zijn.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. De	

				bouwrechten voor gebouwen blijven daarbij gelijk, slechts het zoekgebied waar het bouwperceel mag liggen, genaamd het bouwvlak, is in sommige gevallen veranderd. De verbeelding van het geldende bestemmingsplan geeft een bouwvlak aan. Dat bouwvlak is in sommige gevallen ruimer dan de feitelijk toegestane bouwmogelijkheid voor gebouwen in de bijbehorende regels van het bestemmingsplan. De grootte van een bouwperceel binnen een agrarisch bouwvlak is afhankelijk van het gebied waar een agrarisch perceel in is gelegen. Het grondgebied is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied ingedeeld in drie zones: de rode, gele en groene. Deze indeling is op kaart 15 van de bijlage bij de regels van het Bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen. Als een perceel ligt in een rood of geel gebied is er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In een groen gebied is maximaal 1,5 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. Dit biedt de eigenaar de ruimte om zelf te kijken waar die feitelijke bouwmogelijkheid gerealiseerd wordt. Dit kan in de nieuwe situatie niet meer vanwege vereisten die de Provinciale Omgevingsverordening (POV) van de provincie Groningen stelt. De locatie van de bouwmogelijkheden moet op de verbeelding aangegeven worden, een flexibel gebied op de verbeelding met in de regels bepalingen over de maximale omvang van de gebouwen binnen dat bouwvlak is niet meer mogelijk. De verbeelding is daarom aangepast en het bouwvlak is afgestemd op de bouwregels. Dit leidt in sommige gevallen tot een verkleining van het bouwvlak op de verbeelding. Omdat de bestaande bouwregels voor gebouwen gelijk zijn aan de nieuwe bouwregels voor gebouwen vervallen er geen bouwmogelijkheden. Ook zijn alle vergunde gebouwen opgenomen in het nieuwe bouwvlak waardoor er geen rechten verloren gaan. Daarom is voor Scholtweg 5 te Onstwedde conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het bouwperceel en dus van 2,6 ha naar 1,5 ha te wijzigen. De	

				feitelijke grootte van het bouwperceel is in beide situaties 1,5 ha en dus gelijk. In onderstaande afbeelding is te zien het voornemen met de oude en nieuwe situatie (blauwe lijn is huidige bouwvlak uit het bestemmingsplan en gele bouwvlak is het voornemen).  Bij de bepaling van de gele lijn is zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige bebouwing en logisch geachte uitbreidingsrichting en locatie van nieuwe gebouwen. In het voorontwerp omgevingsplan is daarom het voornemen (gele lijn) opgenomen. Indiener heeft ook een inspraakreactie ingediend over het voorontwerpbestemmingsplan waarin ook gevraagd is om het bouwvlak niet te verkleinen. Conclusie van het antwoord was dat het bouwvlak terecht op 1,5 ha is gesteld en niet zal wijzigen. In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming ‘Agrarisch - Bedrijf’ opgenomen en een bouwvlak van 1,5 ha. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

				 De bouwmogelijkheden voor gebouwen in het ontwerpbestemmingsplan zijn gelijk aan de bouwmogelijkheden voor gebouwen in het geldende bestemmingsplan. Wat verschilt is de wijze waarop op de verbeelding is aangegeven waar men de gebouwen mag realiseren. De toegestane oppervlakte blijft echter gelijk. Tenslotte is er nog de mogelijkheid om een afwijking van het bestemmingsplan aan te vragen om binnen 25 meter van het bouwvlak mest- en kuilvoeropslag te realiseren. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Omvorming bedrijf Tijdens de bespreking is niet gesproken over de omvorming van het bedrijf van cliënten naar een biologisch landbouwbedrijf met gedeeltelijk paardenhouderij. Cliënten handhaven wat zij hierover in de inspraakreactie naar voren hebben gebracht. **Conclusie** Gezien het voorgaande menen cliënten dat het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten, te weten de mest- en kuilvoeropslag, schuilstallen en het bouwperceel, voor hen tot onwerkbare situaties zal leiden. Zij verzoeken u daarom om het ontwerpbestemmingsplan op de genoemde punten aan te passen.	Zie bovenstaande.	

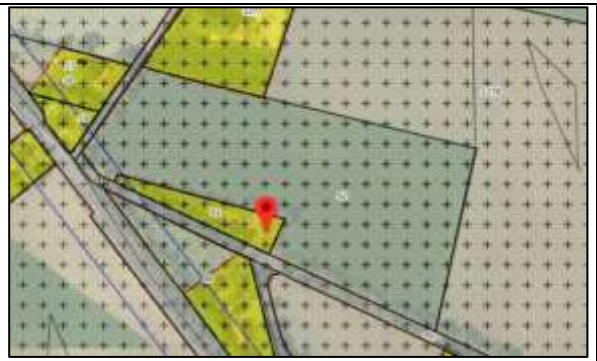
			Aanvulling: Op 11 januari 2023 is het ontwerpbestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan Stadskanaal' ter inzage gelegd. Ik weet dat de inzagetermijn voorbij is, echter omdat het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld wil ik toch nog een zienswijze indienen. Voor de locatie Scholtweg 5 te Onstwedde verzoek ik u de aanduiding 'paardenhouderij' op te nemen. Op grond van het huidige bestemmingsplan 'Landelijk gebied' op die locatie was een dergelijke specifieke aanduiding nog niet noodzakelijk, in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan wel. Er is immers onlangs ook een omgevingsvergunning onder het beleid van het huidige bestemmingsplan afgegeven waarin een paardenhouderij is toegestaan. Zoals vermeld is mijn zienswijze buiten de inzagetermijn. Echter kunnen belanghebbenden beroep indienen tegen het vaststellen van het bestemmingsplan ook als zij geen zienswijze hebben ingediend. Indien de aanduiding niet wordt opgenomen zou het een reden kunnen zijn voor de inrichtinghouder om beroep in te stellen. Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en als er nog vragen en/of opmerkingen zijn dan horen wij dat graag.	Er is inderdaad onlangs een besluit over een mer-beoordeling en een omgevingsvergunning afgegeven voor het wijzigen van de dierenaantallen op het bedrijf. Hiermee is het houden van dieren niet meer een ondergeschikte neventak maar een volwaardige neventak. Deze wijziging is passend in de bestemming 'Agrarisch' van het geldende bestemmingsplan, maar niet in het ontwerpbestemmingsplan omdat een paardenhouderij daar als aparte functie is aangemerkt. In het vast te stellen bestemmingsplan dient dan ook een functieaanduiding paardenhouderij opgenomen te worden voor dit perceel. Omdat er ook nog ander vee gehouden wordt, blijft de aanduiding 'veehouderij' ook op het perceel aanwezig. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen de functieaanduiding 'paardenhouderij' op.	
62.	62._Semsstraat 7, 8, 12, 13, 14, 49 & Museumweg 10, 20 Stadskanaal	WDV E4420 WDV E4768 WDV E5254	Wij kunnen bevestigen dat de locaties Semsstraat 49 en Museumweg 10 en 20 te Stadskanaal voldoen aan uw omschrijvingen.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.
		WDV E5093 WDV E5507 WDV E5533 WDV E5534	**Bestemmingsaanduiding bedrijfscategorieën** Wat de locaties Semsstraat 7 - 8 -12 - 13 - 14 (deels) betreft, moet de bestemming zo blijven, geldend volgens het huidige bestemmingsplan dd. 2009. Het nieuwe bestemmingsplan - in wording - geeft namelijk een lagere categorie aan voor vermelde locaties. Deze lagere categorie komt niet overeen met de werkzaamheden die op deze locaties plaatsvinden. De categorie moet hoger ivm werkzaamheden die het bedrijf uitoefent. De juiste bestemmingen waren én zijn categorie 2 en hoger. Deze categorieën dienen gehandhaafd te blijven. Ter info: in de milieu-categorie voor bedrijven staan onder plaatbewerkingen en transport de categorieën 3 en 4 vermeld. Wij willen u uitnodigen voor een bedrijfsbezoek aan ons bedrijf, aan de Semsstraat te Stadskanaal zodat u een correct en juist beeld krijgt van de werkzaamheden én	Voor de percelen Semsstraat 7, 8, 12 en 13 te Stadskanaal, is het toetsingskader de beheersverordening 'Stadskanaal Noord en Musselkanaal' uit 2017. In de verordening wordt verwezen naar het bestemmingsplan 'Stadskanaal Noord' uit 2009. In dat plan hebben de percelen een bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' en nr. 7-8, zijnde kadastraal perceel WDV E5533, 5534 en 4460, heeft de lettertekenaanduiding 'bestaand bedrijf hoger dan categorie 2'. Deze aanduiding geldt dus niet voor nummers 12-13 en bijbehorende percelen 5036, 5037, 5038, 5039 en 4401. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

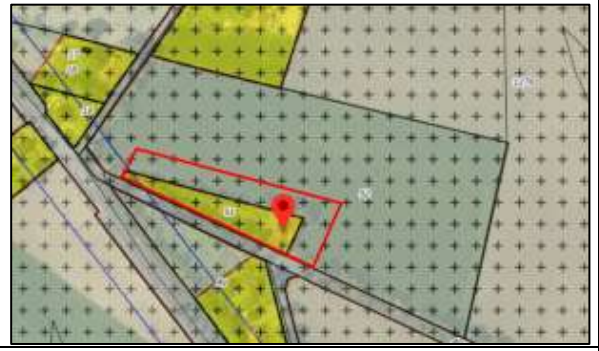
			de activiteiten die hier plaatsvinden. Dit betreft met name de locaties Semsstraat 7 – 8 – 12 – 13.	 Volgens de regels zijn toegestaan bedrijven genoemd in bijlage 2 onder de categorieën 1 en 2 alsmede voor bestaande bedrijven hoger dan categorie 2 die genoemd zijn in bijlage 3, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "bestaand bedrijf hoger dan categorie 2". In dit geval is in bijlage 3 niet opgenomen het adres Semsstraat 7/8 met een omschrijving van een bedrijf dat hoger dan categorie 2 zou zijn. Het is daarom onduidelijk waarom deze aanduiding voor een hogere categorie zou zijn opgenomen. Dit kan zijn omdat het bedrijf onbedoeld niet is opgenomen in bijlage 3. In dit geval was bij de vaststelling van het plan in 2009 namelijk een garagebedrijf met plaatbewerking en spuiterij aanwezig en dit valt onder categorie 3.1. In het voorontwerp omgevingsplan is de bestemming ‘Bedrijf’ opgenomen. In de regels zijn bedrijven tot en met categorie 2 toegestaan conform bijlage 1 bij de regels. Ook hier is een autohandel- of reparatiebedrijf volgens rubriek 501, 502 en 504 in bijlage 2 een categorie 2 bedrijf. Dit past binnen de regels van het plan zonder dat daarvoor een aanduiding voor een hogere categorie nodig is. Indieners van de zienswijze hebben daarover een inspraakreactie ingediend welke conform bovenstaande is beantwoord en aanleiding gaf in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding ‘garage’ op te nemen voor nummer 7 en 8.	

				In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming 'Bedrijf' en de aanduiding 'garage 'voor nummer 7 en 8 opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Voor bestaande bedrijven hoger dan categorie 2 is geen algemene aanduiding en verwijzing naar een bijlage meer opgenomen. Wel is voor elk bedrijf dat een categorie hoger dan 2 is, dus elke uitzondering, specifiek voor dat perceel op de verbeelding een aanduiding opgenomen met de betreffende bedrijfsduiding en is die in de regels verwerkt. Ter plaatse van Semsstraat 7 en 8 is de aanduiding 'garage' opgenomen. Hiermee is de bestaande bedrijfsvoering voor een autohandel en garage voor zover hoger dan categorie 2 ook toegestaan en is er voor nr. 7 en 8 geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Voor nummers 12 en 13 is de bedrijfsbestemming wel maar de aanduiding 'garage' niet opgenomen, omdat ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan uit 2009 geen garagebedrijf categorie 3.1 aanwezig was, maar een garagebedrijf categorie 2. Ook nadien is er geen omgevingsvergunning verleend voor deze zwaardere categorie, waardoor maximaal categorie 2 is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Een aanduiding garage is dan ook niet nodig nu dit maximaal categorie 2 is en mag zijn.	

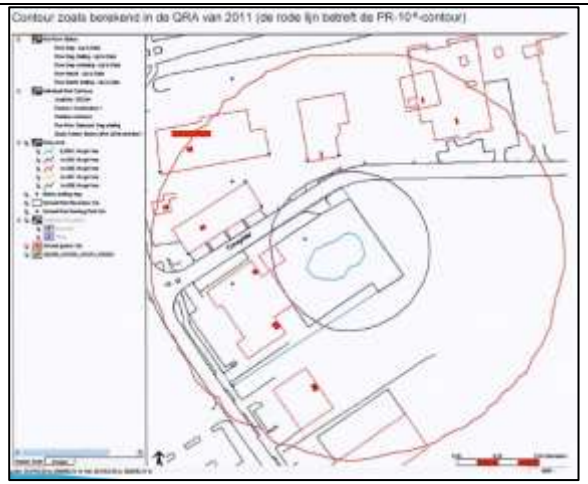
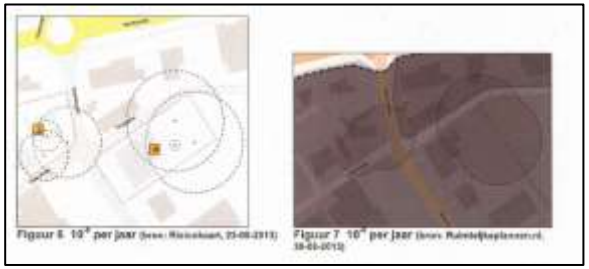
				Het is ook op voorhand zonder nadere motivering of onderzoek niet mogelijk om in dit actualiserende en conserverende bestemmingsplan een dergelijke verhoging naar een zwaardere categorie op te nemen. De verwachting is dat er geen goed woon- en leefklimaat voor naastgelegen woonbestemming gegarandeerd kan worden en ook niet dat het bedrijf niet onevenredig belemmerd zal worden door de woonbestemmingen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
		WDV E5507	**Semsstraat 14** Verder wil ik u er nog op wijzen dat de tuin van Semsstraat 14 te Stadskanaal ook voor de helft in eigendom is van de Firma Keizer, zie bijlage. Dit laatste is namelijk niet als zodanig ingekleurd op de plankaart. Semsstraat 14 is gedeeltelijk van het bedrijf, dit stuk grond is ook al jaren in eigendom van het bedrijf en in gebruik. Graag dit ook bestemmen als bedrijf. Zie kadaster 5447.  Ook verwijzen wij naar onze mail dd. 16 januari 2023. *(NB reactie gemeente: dit is hieronder opgenomen).* Gisteren was ik aanwezig tijdens het inloopmoment op het gemeentehuis betreffende het ontwerpbestemmingsplan. Ter plaatse heb ik gesproken met uw collega. Ik heb aan haar een kadastertekening overhandigd van Semsstraat 14 te	Semsstraat 14 te Stadskanaal bestaat uit de kadastrale perceelnummers 5507, 5508 en 5547. Indiener verwijst naar het perceel 5547 dat in zijn eigendom is en gebruikt wordt voor het zijn garagebedrijf dat op nr. 12-13 gevestigd is. Voor nr. 14 en de drie percelen geldt de beheersverordening 'Stadskanaal Noord en Musselkanaal' uit 2017. Verwezen wordt daarin naar het bestemmingsplan 'Stadskanaal Noord' uit 2009 waar voor deze percelen een woonbestemming is opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Binnen de bestemming 'Wonen' is het gebruik voor een garagebedrijf niet toegestaan.	

			Stadskanaal, deze is namelijk nog niet eerder bij u in beeld geweest. Van dit perceel is een gedeelte aan de achterkant al jaren in eigendom van de Firma Keizer. Ons verzoek is om dit aan te passen.	In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming 'Wonen' voor genoemde percelen opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Binnen de bestemming 'Wonen' is het gebruik voor een garagebedrijf niet toegestaan. Op dit moment is het perceel 5547 weliswaar in eigendom van en zonder vergunning in gebruik door het bedrijf, maar dit maakt niet dat de bestemming automatisch omgezet moet worden naar bedrijf. Dit kan ook niet zo opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan omdat het bestemmen als bedrijf ervoor zorgt dat dit gebruik te dicht op het woongebruik van omliggende percelen komt. De verwachting is dat er geen goed woon- en leefklimaat voor naastgelegen woonbestemmingen gegarandeerd kan worden en ook niet dat het bedrijf niet onevenredig belemmerd zal worden door de woonbestemmingen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
63.	63._Sluisweg 3 Onstwedde	OWD T51 OWD T52	**Regels maximum bouwoppervlakte** Aangezien ons perceel niet de meest ideale indeling heeft en we hierdoor maar een beperkte hoeveelheid kunnen bouwen. Zou ik graag zien dat meer 'mogen'. Na informatie opgevraagd te hebben bij de gemeente etc. wordt onze maximum hoeveelheid beperkt tot 90m2. Graag zou ik een schuur van zo'n 200-300m2 neerzetten.	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming 'Wonen' en 'Wonen – Landelijk gebied bouwen'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. We vergroten het

				 Hierbinnen is voor dit perceel van zo'n 3.200 m² maximaal 300 m² bebouwing mogelijk, dat is hoofd- en bijbehorende bouwwerken bij elkaar. De bestaande bebouwing bedraagt zo'n 200 m², waardoor er nog ruimte is voor zo'n 100 m². Als indiener een schuur van 200 a 300 m² wil bijbouwen is dit niet mogelijk in ons beleid. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Wel kunnen we middels een separate procedure in gesprek gaan met initiatiefnemer om naar de mogelijkheden te kijken. Het voorliggende bestemmingsplan heeft namelijk een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat het gevraagde niet mogelijk is. Wat onderzocht kan worden is of het mogelijk is om voor deze individuele situatie middels een omgevingsvergunning af te wijken van deze beleidslijn. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	bestemmings-vlak wonen.
			Wijzigen bestemming agrarisch naar wonen Graag zie ik de mogelijkheid om van de achterbuurman een stuk landbouwgrond bij te kopen. Dit perceel staat getekend als landbouwgrond, graag zou ik zien dat dit omgezet kan worden naar particuliere/bouwgrond. Aangezien ons perceel niet de meest ideale vorm heeft en wij achter de woning	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het naastgelegen perceel met nr. T52 een bestemming 'Agrarisch'. Hierbinnen is het gebruik als en bebouwing voor woongebruik niet toegestaan. Dit is wel mogelijk als de bestemming omgezet wordt naar 'Wonen'. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige	

			weinig tot geen ruimte hebben om een garage/schuur te bouwen. Het zou voor ons het mooiste zijn dat we achter en op de zijkant er een strook van 6 meter bij kunnen kopen en om laten zetten.	nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat het bouwvlak aan de westzijde niet dichter bij gevoelige objecten komt dan nu het geval is. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We vergroten het bestemmingsvlak wonen. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in rood): 	
64.	64._Steenhouwer 28 Stadskanaal	OWD B12072 OWD B12073 OWD B12074 OWD B13239 OWD W2880	De gemeente Stadskanaal is bezig één omgevingsplan op te stellen dat geldt voor de gehele gemeente. Deze komt in plaats van de zeven grote en diverse kleinere bestemmingsplannen die er nu zijn. Op 11 januari 2023 heeft de gemeente Stadskanaal het ontwerpbestemmings-plan gepubliceerd. De gemeente heeft het plan met de bijbehorende stukken vanaf 12 januari 2023 tot en met 23 februari 2023 digitaal ter inzage gelegd. Het ontwerp draagt daarbij de plannaam 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal'. De terinzagelegging is gepubliceerd op de website van de gemeente en in het Gemeenteblad 2023 nr. 383 van 11 januari 2023 met kenmerk Z-22-103197 – Gemeente Stadskanaal – Ontwerpbestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan Stadskanaal'. Op de website https://www.ruimtelijkeplannen.nl/ heeft het bestemmingplan als IMRO-identificatienummer: NL.IMRO.0037.CHW2207-on01. Op de website (https://www.stadskanaal.nl/omgevingsplan) geeft de	In de geldende beheersverordening 'Bedrijvenpark Stadskanaal' uit 2013 is voor het perceel opgenomen dat toegestaan is bestaand gebruik en bestaande gebouwen. Ook is over een deel van de percelen een besluitvlak 'veiligheidszone' en 'bedrijventerrein 2' en 'bedrijfscategorie 4' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen en betekent dat bedrijven tot en met categorie 3.2 bij recht zijn toegestaan en dat bedrijven tot en met categorie 4.2 na afwijking eventueel mogelijk zijn.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. 1. We nemen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in vloeibare en gasvormige stoffen' op. 2. We wijzigen de contour van

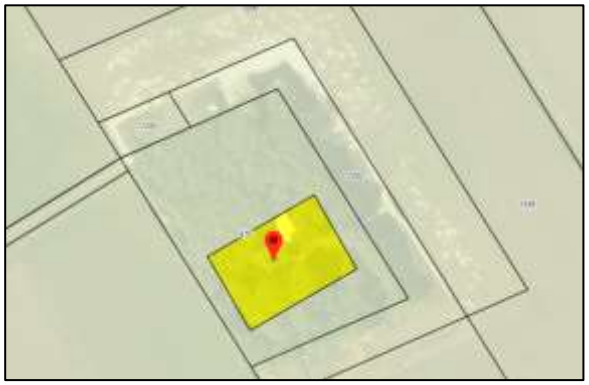
			gemeente aan: '*De omgevingsvergunningen die de laatste jaren zijn verleend verwerken we ook in het omgevingsplan'*. Ten aanzien van de omgevingsvergunning zoals verleend aan Boiten Techniek B.V. aan de Steenhouwer 28 te Stadskanaal (hierna Boiten) is dat echter niet het geval. **Onjuiste risico-contour** In het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan is een onjuiste 'veiligheidszone – bevi' opgenomen zijnde een PR 10^{-6} risico-contour (zie ook paragraaf *6.6.1 Toetsingskader* uit de toelichting bij het bestemmingsplan in bijlage 1). *NB redactionele opmerking gemeente, hier niet opgenomen vanwege omvang*) In bijlage 2 bij deze brief zijn respectievelijk de contour weergegeven zoals opgenomen in het ontwerpbestem-mingsplan en de PR-contouren zoals die horen bij de omgevingsvergunning van Boiten (*NB redactionele opmerking gemeente, zie afbeeldingen hieronder*). De PR-contouren zijn vastgesteld op grond van de uitgevoerde QRA (document 'Kwantitatieve risicoanalyse Boiten Techniek te Stadskanaal' d.d. januari 2011') ingediend op 1 maart 2011 en uiteindelijk meegenomen in de op 1 mei 2014 verleende omgevingsvergunning.  	 In artikel 7 is opgenomen dat vanwege de veiligheidszone op/in de gronden in dit besluitvlak geen gebouwen mogen worden gebouwd. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de percelen een bestemming 'Bedrijventerrein' en is deels een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – bevi' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.  In artikel 104.10.1 is opgenomen dat in afwijking van het bepaalde bij de daar voorkomende bestemming(en) ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - bevi' geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd.	de veiligheids-zone. 3. We verduidelijken de definities van (beperkt) kwetsbaar object.

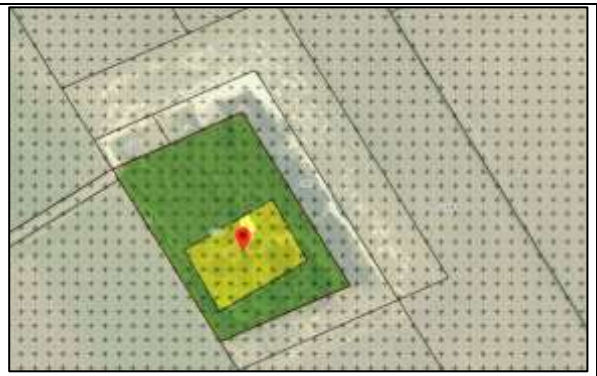
			 Per brief d.d. 20 juni 2017, kenmerk Z-17-016854/D/17/087944 en onderwerp 'risicocontour Boiten' (zie bijlage 3 bij deze zienswijze; *NB redactionele opmerking gemeente, bijlage hier niet opgenomen vanwege omvang*), is door de gemeente Stadskanaal aangegeven: '*Wij hebben de beheersverordening en de vergunning voor Boiten Techniek beoordeeld. Wij constateren dat de vergunde situatie inderdaad afwijkt van de beheersverordening. Wij gaan onderzoeken of wij de beheersverordening in overeenstemming kunnen brengen met de milieuvergunning van Boiten Techniek*'. Per brief d.d. 9 maart 2021, kenmerk Z-17-016854/0/21/206224 (zie bijlage 4 bij deze zienswijze; *NB redactionele opmerking gemeente, bijlage is hier niet opgenomen vanwege omvang*) is opnieuw bekrachtigd dat de contouren zoals opgenomen in de QRA (document 'Kwantitatieve risicoanalyse Boiten Techniek te Stadskanaal' d.d. januari 2011' en de gedane aanpassing (memo BMD advies d.d. 20-5-2020) behoren bij de aan Boiten vergunde activiteiten.	In de toelichting bij het bestemmingsplan is opgenomen dat dit gronden betreft waar op grond van het BEVI geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd, zoals vulpunten van LPG. Een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen voor het bouwen van beperkt kwetsbare objecten indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen. Binnen deze zone mogen geen kwetsbare objecten of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd en mag de afstand van bestaande bebouwing niet worden verkleind tot het vulpunt. De gronden mogen ook niet worden gebruikt als kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object. Een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om te bouwen binnen de zone en af te wijken van de genoemde regels. Hetzelfde geldt voor gebruik. In 2004 is een oprichtingsvergunning verleend voor onderhavig bedrijf. Er is sprake van opslag en het vullen en de verkoop van gasflessen. In 2014 is een wijzigingsvergunning verleend waarbij een QRA-rapportage is gebruikt uit 2011. Deze rapportage is echter nooit onderdeel geworden van de vergunning en heeft daarmee formeel geen status. Daarnaast geeft de risicokaart van 23-8-2013 de volgende 10^{-6} contour aan (uit advies Steunpunt externe veiligheid Groningen). Deze verschilt van de QRA-rapportage. Bovendien zou de risicokaart afwijken van de professionele risicokaart. Daarmee is sprake van onduidelijkheid welke contour de juiste is. 	

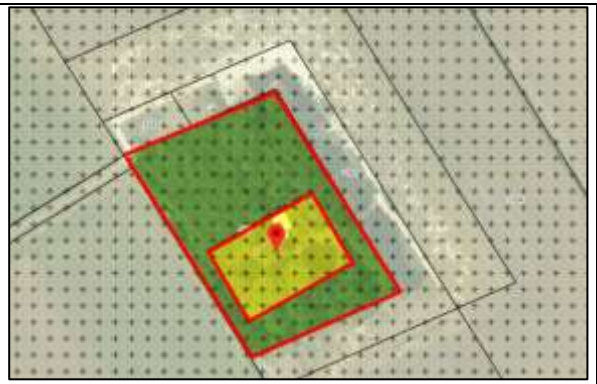
			Verzoek: Op grond van bovenstaande wordt aan de gemeente Stadskanaal verzocht de in het omgevingsplan cq. het Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal opgenomen 'veiligheidszone – bevi' (zijnde een PR 10-6-risico-contour) in overeenstemming te brengen met PR 10-6-risico-contour zoals opgenomen in de QRA (document 'Kwantitatieve risicoanalyse Boiten Techniek te Stadskanaal' d.d. januari 2011' en de gedane aanpassing (memo BMD advies d.d. 20-5-2020).	 Figuur 8 10^{-6} per jaar berekend (bron: QRA januari 2011) Na de nodige gesprekken tussen de indiener en ODG/gemeente is geconstateerd dat er een contour is waar consensus over is. Deze zal worden opgenomen in het vast te stellen Chw-bestemmingsplan. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De contour wordt gewijzigd opgenomen en is als volgt gelegen (in paars de huidige contour in het ontwerp Chw-plan en in rood de nieuwe ligging): 	
			Onduidelijkheid ten aanzien van de (bedrijfs)categorie	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het bedrijf op Steenhouwer 28 een bestemming 'Bedrijventerrein'	

			Een andere omissie die is vastgesteld betreft het volgende. Op de kaart van de website https://www.ruimtelijkeplannen.nl/ is Boiten gelegen in een gebied dat de typering 'functieaanduiding: bedrijf tot en met categorie 3.2' heeft, maar ook '*gebiedsaanduiding: wetgevingszone – afwijkingsgebied tot en met categorie 4.2*' (zie bijlage 5) (zie afbeelding hieronder). *Kaarten en tekst i.r.t. bedrijfscategorie:*   In de toelichtende tekst bij de kaart staat opgenomen: *'13.1 Toegestaan gebruik* *De gronden en bouwwerken mogen worden gebruikt worden voor:* *a. bedrijven genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 en 2, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2';* *b. bedrijven genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 tot en met 3.2, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen*	opgenomen. Ook is aanwezig de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' en de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – afwijkingsgebied bedrijf tot en met categorie 4.2'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In artikel 13.1 sub b is genoemd dat ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' de gronden mogen worden gebruikt voor bedrijven genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 tot en met 3.2, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven. Deze aanduiding (t/m 3.2) is voor dit perceel opgenomen dus mag een bedrijf maximaal categorie 3.2 zijn. Daarnaast is in artikel 13.1 sub c genoemd dat ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.1' de gronden mogen worden gebruikt voor bedrijven genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 tot en met 4.1, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven. Deze aanduiding is hier niet opgenomen en geldt hier dus niet. Deze aanduiding komt overigens terug op een ander bedrijventerrein dan Bedrijvenpark Stadskanaal, namelijk bedrijventerrein Cereswijk en Dideldom.	

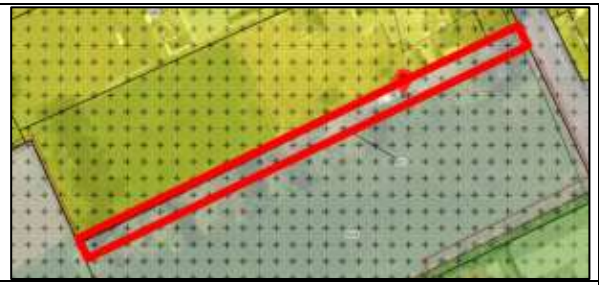
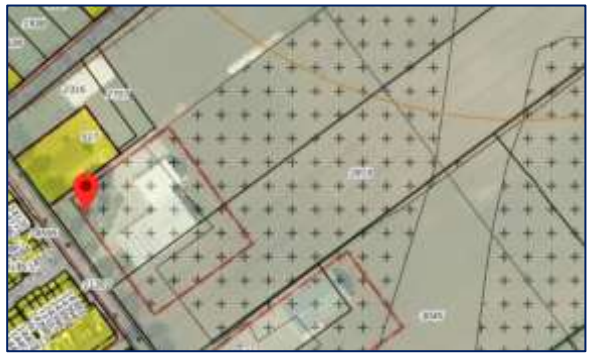
			bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2; *c. bedrijven genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 tot en met 4.1, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.1'*. Onduidelijk en inconsequent is nu de toewijzing van de aan de orde zijnde hoogste (bedrijfs)categorie (3.2, 4.1 of 4.2). De inrichting van Boiten behoort tot categorie 4.1. **Verzoek:** Op grond van het voorgaande wordt verzocht duidelijkheid te scheppen in de van toepassing zijnde hoogste/maximaal toegestane (bedrijfs)categorie.	Nu er sprake is van een bestaand bedrijf categorie 4.1 maar geen aanduiding 4.1 of een andere aanduiding die een bedrijf uit een hogere categorie toestaat is opgenomen, is inderdaad sprake van een omissie en is het bedrijf onbedoeld onder het overgangsrecht gekomen. Om de indeling van de bedrijfszonering in stand te houden, en omdat het gaat om een specifiek bedrijf hoger dan categorie 3.2 dat hier is toegestaan, nemen we niet de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.1' op, maar een specifieke aanduiding voor een groothandel in onder meer vloeibare en gasvormige brandstoffen. De aanduiding die we hiervoor opnemen is 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in vloeibare en gasvormige stoffen'. Overigens is in artikel 13.3 sub b bepaald dat het college van B&W met een omgevingsvergunning ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - afwijkingsgebied bedrijf tot en met categorie 4.2' kan afwijken van het bepaalde in lid 13.2 sub b ten behoeve van het toestaan van bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 onder de categorie 4.2, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven. Deze aanduiding is hier opgenomen, dus het zou mogelijk zijn geweest om met een binnenplanse afwijking een hogere bedrijfscategorie toe te staan. Nu dit bedrijf echter al in het verleden een dergelijke toestemming heeft gekregen, is dit niet meer relevant. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen op de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in vloeibare en gasvormige stoffen'. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 5 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, en tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze.	

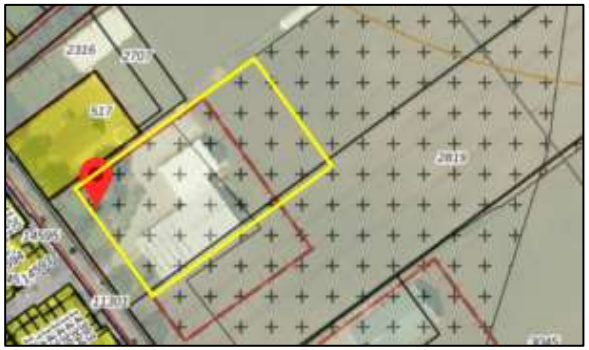
				De contour is hierboven al besproken en zal gewijzigd worden opgenomen. Daarnaast zal de tekst van de definitie van (beperkt) kwetsbare objecten verduidelijkt worden zodat helder is dat de eigen inrichting niet beschermd wordt vanwege externe veiligheidsaspecten. Er is wel aanleiding de conclusie te wijzigen.	
65.	65._Streekweg 6A Onstwedde	OWD R475	Er spelen een aantal zaken. Namelijk toekomstige zaken die een bestemmingsplan wijziging vragen zoals door u vermeld. En daarnaast een wijziging van bestemming in het nieuwe plan ten op zichtte van het bestaande bestemmingsplan van perceel R475 van agrarisch naar bos. Deze zienswijze ziet op het laatste. Ik ben het niet eens met deze wijziging. Het enkele feit dat er bomen staan op een agrarisch perceel ontneemt dit niet de status agrarisch. Immers naar huidige maatstaven willen we juist de integratie van agrarisch met bos/natuur. Sinds 2020 is ook de omliggende 4 hectare agrarische grond bij het perceel gevoegd. Tezamen vormen ze de onderneming Agrarisch Alternatief. De bomen die op het perceel R475 staan zijn dienend en onlosmakelijk verbonden met het geheel. Daarnaast is het zo dat het perceel wat u bos noemt maar beperkt bestaat uit bos. Vanuit de lucht mag dat zo lijken maar op de grond ziet het er anders uit. Verder lijkt het mij ook vreemd dat ik geconfronteerd wordt met een afwaardering van agrarisch naar bos zonder overleg. Dat is immers voor 1 hectare een schadepost van ruim €40.000,-. Hoop dat dit voldoende argumenten zijn om het perceel de bestemming agrarisch te laten behouden.	In het geldende bestemmingsplan heeft de woning met tuin een bestemming ‘Wonen’ en het overige deel van het perceel 475 een bestemming ‘Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan heeft de woning met tuin een bestemming ‘Wonen’ en het overige deel van het perceel 475 een bestemming ‘Bos’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming ‘Bos’ wijzigen we in ‘Groen’.

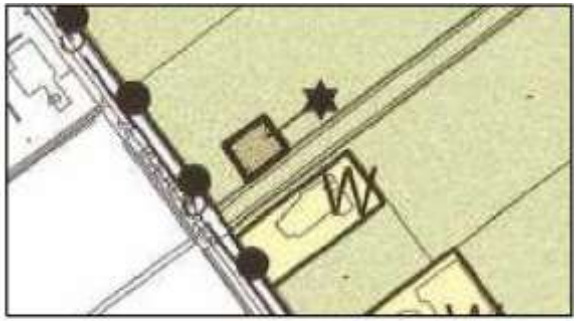
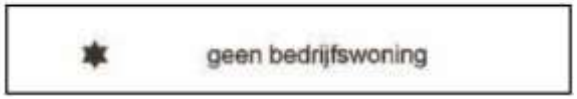
				 Het bestemmingsplan kent een conserverend en actualiserend karakter, waardoor we de planologische bestaande situatie opnemen maar daarbij ook de actuele situatie praktische betrekken. In dit geval is de bosbestemming opgenomen doordat de beplanting met grotendeels bomen van ca 0,8 ha groot al minstens 16 jaar aanwezig is zonder dat de verwachting er was en is dat dit bos op korte termijn gekapt gaat worden. Wel is het mogelijk om de bestemming Groen op te nemen in plaats van de bestemming Bos, zodat er meer gebruiksmogelijkheden zijn. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Voor het perceel nemen we een bestemming Groen op in plaats van een bestemming Bos (zie het groene gebied hieronder binnen de rode lijn):	

				 **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 12 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Tijdens het horen is herhaald en toegelicht wat in de zienswijze staat. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen die maken dat er een wijziging van de conclusie op zijn plaats is. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
66.	66._Tellingerweg naast 2 Onstwedde	OWD S603 De bestemming 'Agrarisch' wijzigen we naar 'Wonen'	Dit perceel heeft een agrarische bestemming, maar is al sinds jaar en dag in gebruik t.b.v. onze woonbestemming. Ik zou u graag willen verzoeken om op dit perceel een woonbestemming toe te kennen.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming 'Agrarisch' wijzigen we in 'Wonen'.

				 In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel een bestemming ‘Agrarisch’ opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.  Gelet op het praktische gebruik voor wonen bij nummer 2, gelet op de eigendomssituatie en omdat het geen onevenredige belemmeringen van naastgelegen functies oplevert is er geen bezwaar tegen om de bestemming ‘Agrarisch’ te wijzigen naar ‘Wonen’. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming ‘Agrarisch’ wijzigen we in ‘Wonen’ en wordt als volgt opgenomen (in rood):	

					
67.	67._Tweede Boerendiep 2 Musselkanaal	OWD W2822	Wij willen het bouwblok achter de schuren graag ruim houden. Uitbreiding naar achteren zou minder overlast geven naar de buurt. Erfverharding en schuren kunnen we wanneer nodig verlengen naar achteren. De grote schuur uitbreiden aan de zijkant is niet mogelijk. Naar achteren bouwen is in alle opzichten logisch ook qua stank, logistiek en lawaai etc.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel een bestemming 'Agrarisch-bedrijf' opgenomen. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.  Indiener vraagt of het bouwvlak anders gesitueerd kan worden in verband met de ontwikkelmogelijkheden van het bedrijf. De oppervlakte van het bouwvlak kan gelijk blijven (1 ha). Nu de totale oppervlakte niet wijzigt kan er in zoverre met de zienswijze ingestemd worden. Het is mogelijk om een deel van het bouwvlak dat gelegen is ten zuiden van de bedrijfsgebouwen te verplaatsen naar oostzijde (achterzijde) van het bouwvlak. Dit levert geen onevenredige nadelige gevolgen voor naastgelegen gebruiksfuncties op, omdat er aan deze zijde van het bouwvlak geen gevoelige objecten aanwezig zijn waar het bouwvlak dichter bij zal komen te liggen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.

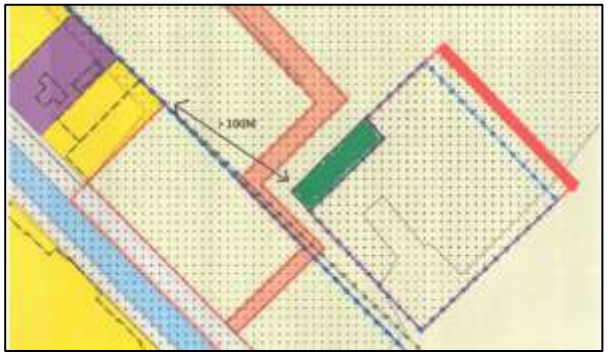
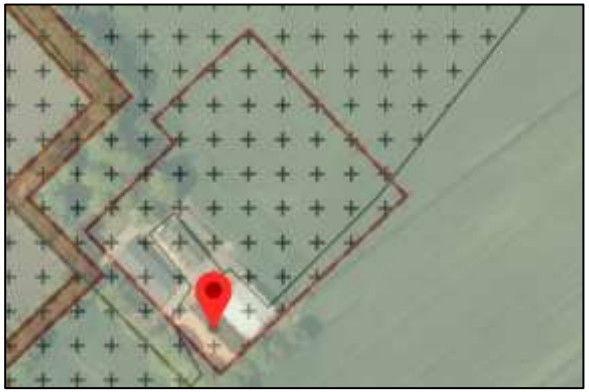
				De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel): 	
68.	68._Tweede Boerendiep 9 Musselkanaal	OWD W2683	Naar aanleiding van Uw schrijven van 22-12-2022 meen ik toch te moeten reageren. U verwijst naar algemeen antwoord A: 1. Het betreft hier geen losse landbouwschuur maar een woonboerderij. 2. Er zou geen ruimte zijn voor een bedrijfswoning hier ben ik het totaal niet mee eens aan deze straat 2e Boerendiep zijn vergelijkbare situaties waar wel een woning naast bestaande landbouwschuur zijn gebouwd. 3. Ik ben dan ook duidelijk van mening dat hier sprake is van willekeur de situaties zijn nl volledig gelijk, met vergelijkbare bedrijven.	In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ uit 2009 heeft het perceel de bestemming ‘Agrarisch’ met de aanduiding ‘geen bedrijfswoning’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

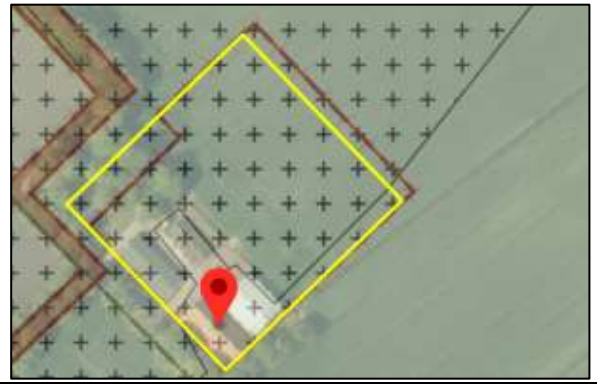
			4. Het een landbouwbedrijf is dat reeds meer dan 100 jaar bestaat gelijk de andere situaties en nog altijd een landbouw en houtkap bedrijf is. 5. Er al sinds jaar en dag andere opslagloodsen staan of gestaan hebben. 6. Er altijd al een woonbestemming bij heeft gezeten (ik ben er zelf geboren) en ik wil dit ook zo houden. 7. Mij op deze manier de mogelijkheid wordt ontnomen mijn bedrijf met de tijd mee te laten groeien door er b.v . een aardappelopslagloods o.i.d. neer te zetten. 8. U het hebt over geen rechten zijn vervallen dat is dus in het geheel niet juist, als de gemeente zich niet duidelijker gaat oriënteren betreffende situaties van hun inwoners voorzie ik veel ophef. 9. Het wel heel erg van den zotte zou zijn dat ambtenaren achter een bureau bepalen hoe wij onze bedrijfsvoering doen (onze economie loopt op dit punt toch volledig vast). Er van uitgaand dat ik mijn argumenten duidelijk heb kenbaar gemaakt en dat Algemeen antwoord A hier totaal niet van toepassing is.	 De analoge bestemmingsplankaart laat dit nog wat duidelijker zien:   Het bouwperceel dat is opgenomen is 485 m² groot en ligt nagenoeg om de bestaande bebouwing heen. Vanwege de aanduiding ‘geen bedrijfswoning’ is er op dit perceel geen bedrijfswoning toegestaan en is het dus bedoeld als een landbouwschuur voor het opslaan van landbouwproducten en materialen. De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. In dit	

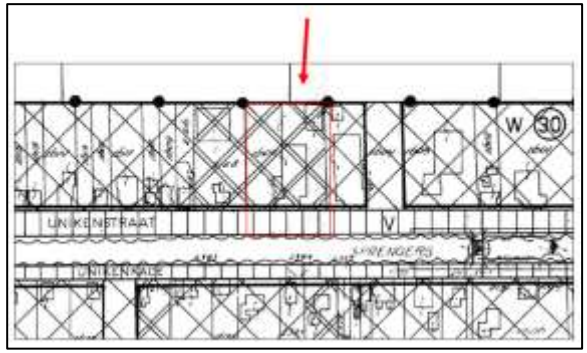
				geval is het voornemen geweest om het bestaande bouwvlak op dezelfde wijze opnieuw vast te leggen. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Indiener heeft hierop gereageerd en aangegeven een mogelijkheid te willen krijgen een nieuwe woning naast de bebouwing te kunnen bouwen, maar dat dit in het voornemen niet mogelijk is. Als reactie hierop is uitgelegd dat het hier om een losse landbouwschuur gaat die bedoeld is voor de opslag van materialen en akkerbouwproducten en dat er een bouwvlak is zo groot als die bestaande schuur. Er zijn in het geldende bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden nu het bouwvlak al volledig benut is. Ook is er geen bedrijfswoning mogelijk. Het voornemen is dan ook hetzelfde gebleven en als zodanig in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen met een aanduiding landbouwschuur. Dit houdt in dat er geen bedrijfswoning of andere gebouwen of mestopslag bij gebouwd kan worden, maar dat alleen bebouwing ter grootte van de bestaande landbouwschuur is toegestaan. Hierop heeft indiener een inspraakreactie ingediend inhoudende dat het gaat om een volwaardig landbouwbedrijf, dat het bouwvlak niet toereikend is en dat er uitbreidingsruimte moet zijn. Als reactie hierop is nogmaals uitgelegd dat het gaat om een landbouwschuur en dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn aangedragen die dit anders maken.	

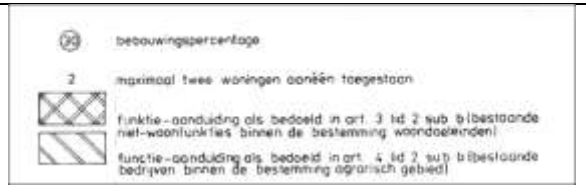
				In het ontwerpbestemmingsplan is daarom een bestemming ‘Agrarisch’ opgenomen met een bouwvlak van 485 m² alsmede een aanduiding ‘landbouwschuur'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Indiener heeft hierover een zienswijze ingediend. Als reactie hierop kan het volgende aangegeven worden (volgens de nummering uit de zienswijze). Ad 1. Al uit inventarisatiegegevens van agrarische bedrijven in het buitengebied d.d. 28 mei 1980 is gebleken dat de bebouwing/schuur sinds 1968 in gebruik is als landbouwschuur, dus zonder bewoning. Sindsdien is ons niet bekend dat hier van bewoning sprake is, in ieder geval is er sinds 2009 niemand meer ingeschreven als wonend in het pand. De in het plan uit 2009 opgenomen situatie dat er geen bedrijfswoning mogelijk is, is dan ook verklaarbaar en terecht. Indiener woont op dit moment op een ander adres te Musselkanaal. Ad 2. Er is niet aangegeven dat er geen vergelijkbare situatie zou kunnen zijn, er is aangegeven dat het bestaande bouwvlak, nagenoeg zo groot als de bestaande schuur, is opgenomen.	

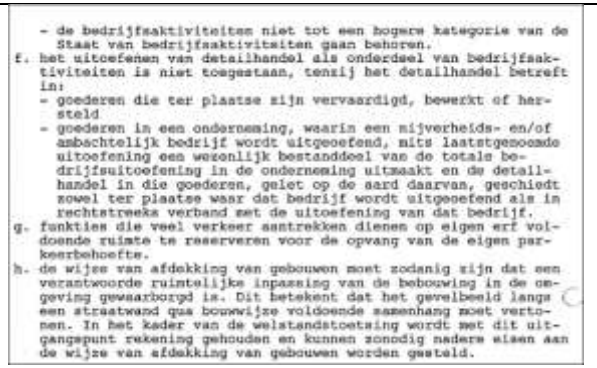
				Ad 3. Er is geen sprake van willekeur, de weloverwogen en onherroepelijk geldende planologische situatie uit 2009 is opnieuw opgenomen. Ad 4. Het kan zijn dat er sprake is van een landbouwbedrijf maar dit maakt nog niet dat er een groter bouwvlak moet komen. Er zijn diverse agrarisch bedrijven die ook beschikken over een solitaire landbouwschuur, maar dit betekent niet meteen dat er een groter bouwvlak aanwezig moet zijn. Ad 5. In de ons bekende gegevens is al jaren alleen de thans aanwezige schuur bekend. Ook zijn er geen andere omgevingsvergunningen aanwezig dan die voor de onderhavige schuur. Ad 6. Het kan zo zijn dat indiener geboren en getogen is in dit pand, maar zoals hierboven aangegeven is het bij ons bekende gebruik sinds 1968 als landbouwschuur bekend. Ad 7. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, niet mogelijk zijn. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Wel kunnen we in de toekomst wanneer een uitbreidingsvraag gaat spelen middels een separate procedure in gesprek gaan met initiatiefnemer om naar de mogelijkheden te kijken. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. Ad 8. Zoals hierboven aangegeven nemen we dezelfde planologische situatie op als in het nu geldende bestemmingsplan en vervallen er derhalve geen bouwrechten. Ad 9. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Er heeft na indiening van de zienswijze een gesprek met de wethouder plaatsgevonden. Hieruit is weliswaar toegelicht	

				wat de geschiedenis van het bedrijf van indiener is, maar er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend geworden die een volwaardig agrarisch bouwvlak rechtvaardigen. Mocht er in de toekomst behoefte komen aan nieuwe agrarische bebouwing kan op dat moment wel een vergunning aangevraagd worden en afgewogen worden of het wenselijk en mogelijk is om mee te werken aan uitbreiding van het agrarische bouwvlak. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
69.	69._Unikenstraat 47 Stadskanaal	OWD V26 OWD V44	Ik zou graag de grenzen van mijn agrarisch bouwblok aangepast zien worden. Het gaat erom dat de grenzen aan de noordkant van het bouwblok zo veel mogelijk worden opgeschoven naar het noorden, met inachtneming van de afstand van 100 meter t.o.v. de dichtstbijzijnde bouwkavel. Zie het met groen ingekleurde gedeelte op de bijgevoegde tekening. -  	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Unikenstraat 47 te Stadskanaal een bestemming ‘Agrarisch-bedrijf’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Indiener wil een deel van het bouwvlak aan de oostkant van het perceel, dat het verst afgelegen is van zijn bebouwing verplaatsen naar het noordelijke deel van het bouwvlak. De oppervlakte van het bouwvlak blijkt daarbij hetzelfde en de afstand tot het meest nabijgelegen bestemmingsvlak ‘Wonen’ is minstens 100 meter. Nu de totale oppervlakte niet wijzigt kan er in zoverre met de zienswijze ingestemd worden. Het is mogelijk om een deel van het bouwvlak dat gelegen is aan de oostkant te	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.

				verplaatsen naar de noordzijde, omdat er minstens 100 meter tot de woning op Unikenstraat 45 aangehouden wordt, hetgeen de minimale afstand tot een dichtgeurgevoelig object is vanuit het agrarische bedrijf gezien. Dit levert geen onevenredige nadelige gevolgen voor naastgelegen gebruiksfuncties op en ook geen belemmering voor het agrarische bedrijf zelf. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel): 	
70.	70._Unikenstraat 95 Stadskanaal	WDV D2750	Wij zijn niet akkoord met de aanpassing van de bestemming hierover hebben wij een aantal jaren geleden de gemeente voor aangeschreven en nu nogmaals hier een gesprek over gevoerd in December. Wij sturen een brief met het volledige verhaal na. *Aanvullende brief luidt:* Medio maart/april 2006 zijn wij in contact gekomen met de medewerker ruimtelijke ordening van de gemeente Stadskanaal om te praten over de mogelijkheden van de Unikenstraat 95, Stadskanaal. Destijds stonden wij op de wachtlijst om een kavel te kopen op het nieuwe industrie terrein in Stadskanaal, echter was de gemeente nog in conclaaf over de bestemming van deze kavels, er was nog geen overeenstemming m.b.t. de mogelijkheden en in hoever er sprake moest zijn van ambachtelijke werkzaamheden. Dit zorgde voor een forse vertraging dus	In een gesprek in december 2022 tussen gemeente en indieners van de zienswijze is het volgende aangegeven over de bedrijfsactiviteiten. Men gebruikt het perceel en gebouwen voor handel en opslag van diverse goederen aan particulieren, maar ook hobbymatig gebruik en opslag van auto's. Daarnaast is er een kantoor aan huis. Voor het eerste is er buitenruimte en een groot deel van de aangebouwde schuur/voormalige boerderij nodig. Dit gebruik vraagt zeker minstens 300 m2 schuurruimte en nog buitenruimte. Men handelt in diverse goederen, van klein tot groot, denk aan aggregaten, kisten, onderdelen voor auto's etc. Er is geen bedrijfsmatige garageactiviteit, er wordt niet bedrijfsmatig gesleuteld aan auto's en geen auto's gespoten. De auto's die er staan zijn voor de eigenaren zelf en hobbymatig. Ook staan er twee auto's waar men zelf elke dag in rijdt. Men koopt spullen op internet of elders en slaat het hier op, en als het via	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

			na een jaar wachten zijn wij ons verder gaan oriënteren op andere mogelijke kavels en objecten met een passende bestemming voor ons bedrijf gecombineerd met een woonbestemming. Het pand aan de Unikenstraat 95 stond in deze periode te koop, om goed voorwerk te verrichten zijn wij eerst in gesprek gegaan met de gemeente om te onderzoeken of dit pand de mogelijkheden kon bieden en er een passende bestemming op het pand aanwezig was. Na onderzoek en meerdere gesprekken met de ambtenaar kregen wij de bevestiging van de gemeente dat dit pand bezit over een zakelijk en woonbestemming die past bij onze zakelijke activiteiten. Daarna zijn wij in gesprek gegaan met de verkoper en zijn wij medio augustus overgegaan tot aankoop van het pand aan de Unikenstraat 95. Omdat het pand verouderd was hebben wij het eerste jaar besteed aan verbouwen van het pand (alle wanden zijn geïsoleerd, dubbelglas, plafond geïsoleerd, nieuwe houten vloeren, nieuwe originele balken in de vloeren en plafonds vernieuwen van de keuken etc.) in deze periode waren wij nog niet woonachtig in het pand en waren wij zelf ook niet altijd aanwezig, wij hebben werkzaamheden uitbesteed aan bouwvakkers en vak mensen. Later bleek dat de gemeente een paar maanden na de aankoop van onze woning de bestemming heeft aangepast en dit heeft geplaatst in het plaatselijke kanaal krant die hoogst waarschijnlijk door onze bouwvakkers is gebruikt of is weg gegooid. Aangezien wij uitgebreid voor onderzoek hebben gedaan kunnen wij nu concluderen dat de gemeente ambtenaar ons niet goed heeft voorgelicht aangezien toen de wijziging al bekend heeft moeten zijn bij de ambtenaar. Dat is dan ook de reden dat wij niet op de hoogte waren en ons inziens dit ook niet aan ons is aan te rekenen aangezien wij uitgebreid in gesprek zijn geweest over bestemming en onze plannen. Ook na de aankoop zijn wij op het gemeente huis geweest om de verbouw plannen te bespreken om te controleren of hier vergunningen voor aangevraagd moesten worden ook toen zijn wij niet ingelicht door de gemeente. Pas in 2017 kwamen wij er achter dat ons pand geen zakelijke bestemming meer had, vol verbazing zijn wij gaan uitzoeken wat er aan de hand was. Wij zijn in contact gekomen met des tijds ambtenaar ruimtelijke ordening gemeente	internet of telefonisch verkocht wordt, brengt men het naar de koper, of die haalt het hier op. Het kantoor van het bedrijfje aan huis is minder dan 45 m2, o.a. het witte gebouwtje naast de woning wordt hiervoor gebruikt. Men geeft aan dat men voordat men het pand in 2007 gekocht heeft, uitgebreid gesprekken met de gemeente heeft gehad over het bestemmingsplan. Volgens de gesprekken toen mocht de bedrijvigheid zoals hierboven omschreven volgens het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan dat ten tijde van de aankoop in 2007 geldend was, is het bestemmingsplan ‘Kanaalbebouwing Stadskanaal-Noord’ uit 1992, zie hieronder voor een uitsnede van de plankaart en planregels. Het gaat om het perceel dat op de afbeelding kadastraal nummer 1605 heeft (rode pijl en rode omlijning):  	

			Stadskanaal. Samen met hem zijn wij op onderzoek uitgegaan wat er was gebeurd. Toen werd al snel duidelijk dat een paar maanden na aankoop de gemeente onze bestemming heeft gewijzigd en kon betreffende ambtenaar ook beamen dat dit een ongelukkige samenloop van omstandigheden is en dat het niet behoorlijk is verlopen. Betreffende ambtenaar heeft ons geadviseerd om hier met terug werkende kracht een bezwaar over in te dienen en dit hebben wij gedaan. Dit bezwaar is persoonlijk afgeleverd bij de balie van de gemeente Stadskanaal en getekend voor ontvangst en voor de volledigheid is deze ook via de mail verstuurd naar desbetreffende ambtenaar. Daarna hebben wij niets meer gehoord van de gemeente bij navraag bleek dat er achter de schermen te worden gewerkt aan nieuwe bestemmingsplan-omgevingsplan en zo werd ons toegezegd dat ons bezwaar daarin wordt meegenomen. Tot wij in 2022 via onze buren getipt worden dat er een nieuw omgevingsplan is en dat deze ter inzage was en er vragen uur was ingericht bij de buurtvereniging 't lange end. Wij zijn naar deze inloop gegaan en daar kwamen wij de ambtenaar tegen die ons onmiddellijk herkende i.v.m. bovenstaand verhaal, wij hebben de formulieren ingevuld gezamenlijk met de gemeente medewerkster en nogmaals gesproken met de ambtenaar over de bestemming. Hierop volgend vertelde hij dat wij een reactie terug krijgen vanuit de gemeente en dat hij verwachte dat dit alles gecorrigeerd wordt zodat de bestemming wordt hersteld. Vol vertrouwen zijn wij weer naar huis gekeerd en ontvingen wij netjes per mail het ontvangst van ons ingevulde formulier. Enige tijd later werden wij benaderd door het secretariaat van de gemeente met het verzoek om in gesprek te gaan met twee andere medewerkers. In dit gesprek werden wij onaangenaam verrast door de uitleg van deze ambtenaren dat herstel van bestemming met terugwerkende kracht geen optie is. De gemeente geeft aan dat de bestemming eerder is gewijzigd, zelf na uitleg van ons verhaal verandert het niets aan deze beslissing ondanks dat iedereen beaamt dat wij onze inspanning hebben geleverd voor de aankoop en daarna, dat het een betreurenswaardig verhaal is maar dat er niets aan te doen is. Bezwaar maken is een optie maar er wordt weinig hoop gegeven. Er wordt	 Hier zit derhalve een woonbestemming op en een functie aanduiding 'als bedoeld in artikel 3 lid 2 sub b (bestaande niet-woonfuncties binnen de bestemming woondoeleinden)'. De regels hiervan zijn: artikel 3 woondoeleinden 1. De op de kaart voor woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor woondoeleinden, kantoren, maatschappelijke doeleinden, detailhandel, groothandel, industrie, ambacht en dienstverlening, agrarisch verzorgende bedrijven en agrarische bedrijven, met inbegrip van een tak van intensieve veehouderij, met inachtneming van het bepaalde in lid 2. Ten dienste van en in verband met de bestemming zijn (bedrijfs)-woningen en bijgebouwen, overige gebouwen -waaronder gebouwen van openbaar nut-, andere bouwwerken, groenvoorzieningen, tuinen en erven alsmede overige bijbehorende voorzieningen toegestaan. 2. De wijze waarop met het plan de toegekende doeleinden worden nagestreefd kan in hoofdlijnen als volgt worden beschreven: a. de uitoefening van een aan huis gebonden beroep of bedrijf is in principe op alle percelen toegestaan. De woonfunktie als overwegende funktie van het perceel dient hierbij gehandhaafd te worden en omwonenden en naastgelegen percelen mogen hiervan geen onevenredige hinder ondervinden. b. de overige in lid 1 genoemde niet-woonfunkties zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse waar deze bestaan ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van het plan (zie de aanduiding op de kaart). c. als nadere precisering van het in sub b bepaalde geldt dat de niet-woonfunkties wel onderling uitwisselbaar zijn maar dat het aantal detailhandelsvestigingen en het aantal agrarische bedrijven in het plangebied niet mogen toenemen. In dit verband zijn onder agrarische bedrijven niet begrepen kwekerijen. Voorts zijn detailhandelsvestigingen met een grote verkoopvloeroppervlak dan 200 m2 niet toegestaan. d. op de gronden als bedoeld in sub b zijn uitsluitend bedrijfsaktiviteiten (agrarische bedrijven hieronder niet begrepen) toegestaan die geen onevenredige hinder voor de woonfunktie van de omgeving opleveren. Hieronder worden verstaan bedrijfsaktiviteiten die zijn vermeld in de kategorieën 1 tot en met 3 van de als bijlage toegevoegde Staat van bedrijfsaktiviteiten. Kategorie A-inrichtingen zijn niet toegestaan. e. bedrijfsaktiviteiten, die bestaan ten tijde van de rechtskrachtverkrijging van dit plan en die afwijken van het onder sub d gestelde mogen -anders dan ingevolge de overgangsbepalingen- worden voortgezet. Voorts is uitbreiding en wijziging van de aard van deze bestaande bedrijfsaktiviteiten mogelijk, zij het met inachtneming van het overige in dit plan bepaalde en mits: - het woon- en leefmilieu in de omgeving niet zwaarder wordt belast;	

			uitleg gegeven dat wij een omgevingsonderzoek moeten laten doen om aan te tonen dat wij geen overlast veroorzaken dit kost een fors bedrag en volgens beide medewerkers geeft het niet veel meer kansen op herstel van de bestemming omdat de gemeente het graag wilt concentreren op het industrieterrein (waar wij mee gestart zijn maar afgehaakt omdat de gemeente niet verder kwam met de bestemmingen). Ook als wij uitleg geven van de omgeving in Stadskanaal noord-noord komt er niet veel meer dan het zelfde antwoord. Geschokt en emotioneel verlaten wij het gemeentehuis, dit heeft forse consequenties ook voor ons gezin en voor onze bedrijven. Er is ons geen enkele vorm van nalatenschap toe te wijzen dat is ook wat iedere ambtenaar beaamd echter is de consequentie wel voor ons. De gemeente is nalatig in het infomeren en wij dragen de consequenties.	 - de bedrijfsaktiviteiten niet tot een hogere kategorie van de Staat van bedrijfsaktivitsiten gaan behoren. f. het uitoefenen van detailhandel als onderdeel van bedrijfsaktiviteiten is niet toegestaan, tenzij het detailhandel betreft in: - goederen die ter plaatse zijn vervaardigd, bewerkt of hersteld - goederen in een onderneming, waarin een nijverheids- en/of ambachtelijk bedrijf wordt uitgeoefend, mits laatstgenoemde uitoefening een wezenlijk bestanddeel van de totale bedrijfsuitoefening in de onderneming uitmaakt en de detailhandel in die goederen, gelet op de aard daarvan, geschiedt zowel ter plaatse waar dat bedrijf wordt uitgeoefend als in rechtstreeks verband met de uitoefening van dat bedrijf. g. funkties die veel verkeer aantrekken dienen op eigen erf voldoende ruimte te reserveren voor de opvang van de eigen parkeerbehoefte. h. de wijze van afdekking van gebouwen moet zodanig zijn dat een verantwoorde ruimtelijke inpassing van de bebouwing in de omgeving gewaarborgd is. Dit betekent dat het gevelbeeld langs een straatwand qua bouwwijze voldoende samenhang moet vertonen. In het kader van de welstandstoetsing wordt met dit uitgangspunt rekening gehouden en kunnen zonodig nadere eisen aan de wijze van afdekking van gebouwen worden gesteld. Vanwege de aanduiding op de kaart zijn ook niet-woonactiviteiten toegestaan, voor zover ze voldoen aan artikel 1. Hieronder is opgenomen een kantoor en detailhandel. In lid 2 sub b staat dat het alleen mag als het gaat om activiteiten die aanwezig zijn/waren ten tijde van vaststellen van het plan (dus in 1992). In artikel 2 sub c staat dat detailhandel niet groter dan 200 m² mag zijn. Op dat moment in 1992 was nr. 95 behorende bij het bedrijf op nr. 93 van Lamei. Het huidige perceel 2750 maakte onderdeel uit van het bedrijf van Lamei (palingkwekerij) dat ook over de huidige percelen 2931, 2933, 2934 en 3099 heen ligt. Dat was vroeger allemaal 1 bedrijf. Daarom zat in het bestemmingsplan van 1992 een extra aanduiding voor niet-woonfuncties erop. Perceel 2934 is later verkocht en daar is een woning op gebouwd. Perceel 2750 is in 2006 aan indieners van de zienswijze verkocht en die hebben het als woning met bedrijfsmatige activiteiten in gebruik genomen. In zoverre kunnen de regels en verbeelding zo gelezen worden dat er enig bedrijfsmatige gebruik aanwezig was op het moment van vaststellen van het bestemmingsplan in 1992 en dus dat het er mag zijn, mits tot 200 m². Het gebruik was echter niet meer voor de palingkwekerij maar voor andere activiteiten zoals een handels- en garagebedrijf. Ook was het groter dan de toegestane 200 m². Dat het gebruik voor	

				garagedoeleinden onder bedrijfsmatig gebruik valt is ook in 2018 bij een controlebezoek geconstateerd. Daarmee valt het gebruik feitelijk niet meer onder 'bestaand gebruik' en is het niet toegestaan. In het bestemmingsplan van 2009 heeft het perceel een woonbestemming, zonder nadere aanduiding bedrijfsactiviteiten toegestaan. Omdat het bedrijfsmatige gebruik niet past binnen de regeling voor een beroep- of bedrijf aan huis is het in strijd met het bestemmingsplan. In het overgangsrecht is opgenomen dat strijdig gebruik, dat al bestond ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan, mag worden voortgezet indien het in overeenstemming is met dat voorgaande bestemmingsplan mits het niet vergroot wordt. Hiervan is zoals hierboven omschreven geen sprake waardoor het ook niet onder de voorwaarden van het overgangsrecht valt. In het nieuwe bestemmingsplan dat nu in procedure is gebracht, het ontwerp Chw-bestemmingsplan, is wederom een woonbestemming opgenomen. Hierbinnen is bedrijf aan huis toegestaan, maar aan deze voorwaarden voldoet het totaalgebruik niet. Bedrijfsactiviteiten zijn niet toegestaan. In het geval het gebruik wel passend zou zijn in het bestemmingsplan uit 1992 en daarmee onder het overgangsrecht van het plan uit 2009 zou vallen, dan biedt het overgangsrecht in het ontwerp Chw-plan geen ruimte voor het toestaan van het gebruik. Niet toegestaan gebruik dat destijds onder het overgangsrecht viel, kan niet opnieuw onder het overgangsrecht vallen, zoals benoemd in artikel 112.2 sub d. Daarom kan het gebruik voor handel/detailhandel niet kan worden voortgezet. Men vraagt of het dan mogelijk is het gebruik formeel te legaliseren middels een verandering van het bestemmingsplan. Dit is zoals in december 2022 al aangegeven, alleen mogelijk als enerzijds het beleid van de gemeente ruimte biedt voor een bedrijf als dit binnen een woonbestemming of op deze plek en anderzijds als kan	

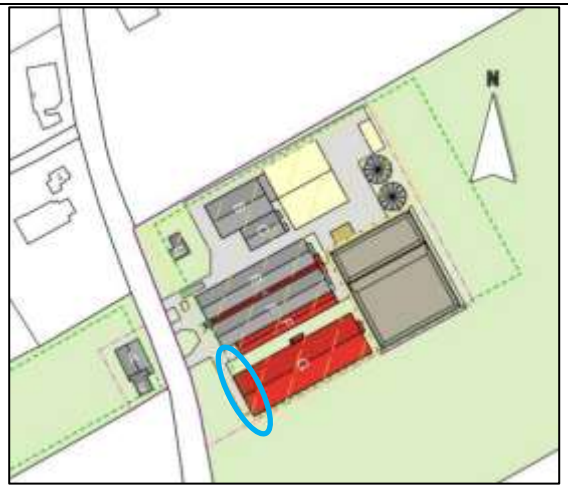
				worden aangetoond dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor de directe omgeving. Het beleid biedt geen ruimte voor dit gebruik omdat het beleid is dat dit op een bedrijventerrein plaats moet vinden, zeker als het gaat om de grootte van de opslag binnen en buiten gebouwen (ca 300 m2 of meer). Daarnaast moet er voldoende afstand worden gehouden tot woningen van derden, waarbij rekening wordt gehouden met aspecten als geluid, geur, parkeren, verkeer, stof en dergelijke. De wettelijke afstand tot een woning van derden zal naar verwachting minstens 10, maar misschien ook wel 30 of 50 meter moeten zijn, afhankelijk van de feitelijke bedrijfsactiviteiten. Omdat de woonpercelen hier tegen elkaar aan liggen, is het naar verwachting lastig te voldoen aan de afstandsnormen. Als men kan aantonen dat hier wel aan kan worden voldaan, kan het college afwegen of het alsnog het gebruik wil toestaan. Maar gelet op het beleid is dat op voorhand niet de verwachting. Een alternatief is dat de opslag en handel naar een bedrijventerrein wordt verplaatst en dat alleen de functie van kantoor aan huis van het handelsbedrijf en het kantoorbedrijf aan huis aangehouden wordt. Dit is mogelijk mits het voldoet aan de voorwaarden van beroep aan huis zoals opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeente gaat graag in een separate procedure in gesprek met indiener wat wel de mogelijkheden aan huis zijn. Conclusie. Het is niet mogelijk om het bedrijfsmatige gebruik dat een ondergeschikt bedrijf aan huis overstijgt alsnog positief te bestemmen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 13 welke is opgenomen in de separate bijlage bij	

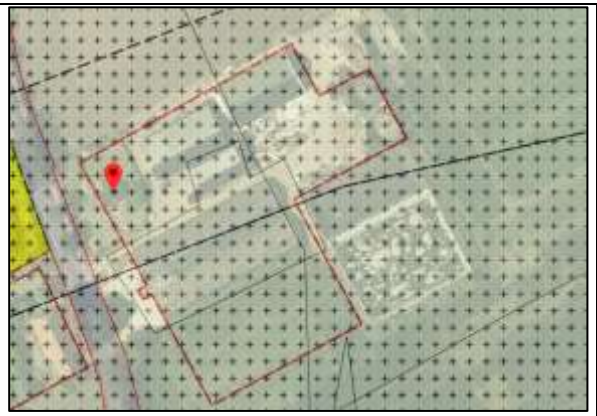
				deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Tijdens het horen is herhaald en toegelicht wat in de zienswijze staat. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen die maken dat er een wijziging van de conclusie op zijn plaats is. Wel doet de gemeente nogmaals de uitnodiging om in een separate procedure te onderzoeken of de realisatie van enige bedrijfsactiviteiten binnen bepaalde grenzen mogelijk is. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
			Financieel Omdat bij de aankoop er een zakelijke en agrarische bestemming op het pand aan de Unikenstraat 95 zat hebben wij een hypotheek bij de Rabobank moeten afsluiten voor een hoger rente percentage, andere banken wilde het pand niet financieren i.v.m. de bestemming. De rente destijds was 3.1 % en wij hebben 10 jaar moeten afsluiten voor 5.2%. Dit was een bewuste keuze waar wij akkoord mee zijn gegaan in de veronderstelling dat wij een pand kochten met zakelijk en woonbestemming.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.	
			Doelstellingen gemeente Stadskanaal op papier In het programma van de gemeente Stadskanaal “stroomopwaarts met de voordeur open en de achterdeur dicht ”is te lezen hoe de gemeente voortvarend wilt investeren in ondernemers “het koesteren van bestaande bedrijven en gericht acquireren van nieuwe bedrijven”. Het programma landelijk gebied wordt uitgewerkt in vier zogenaamde koepels 1) Bedrijvigheid 2) Bereikbaarheid 3) Leefbaarheid 4) Recreatie en cultuur historie Bij 1) is dan ook te lezen hoe de gemeente gaat handelen om behoud bedrijvigheid en ondernemerschap te realiseren door het stimuleren van woon-/werkbedrijven. Betreurenswaardig dat bovenstaande niet wordt toegepast	Het beleid is zoals hierboven aangegeven gericht op het realiseren van handels- en industriële bedrijven op een bedrijventerrein, niet in de linten langs het kanaal.	

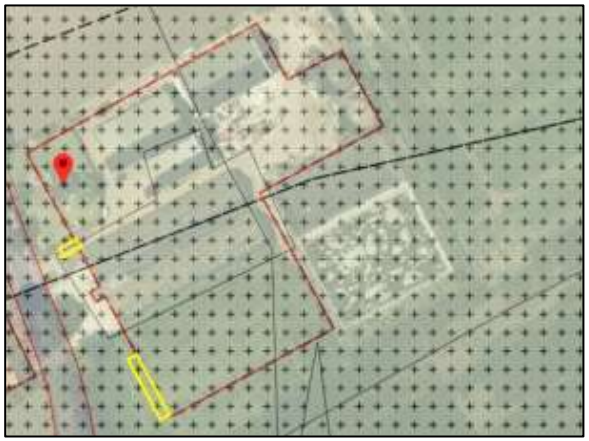
			bij ons als kleine ondernemer, sterker nog het tegenovergestelde wordt uitgeoefend.		
			Doelstelling gemeente Stadskanaal in omgevingsplan Doordat wij verkeerd en onvolledig zijn voorgelicht door de gemeente en daarin de afgelopen jaren niet gehoord ondanks meerdere gesprekken zorgt deze beslissing ervoor dat wij ons gezin en twee bedrijven moeten verhuizen naar een andere gemeente die wel openstaat voor ons als gezin en ondernemers. Dit heeft verstrekkende gevolgen voor onze kinderen en financieel heeft het gevolgen voor onze bedrijven i.v.m. de investeringen die wij hebben gedaan. Daarnaast op te merken dat de bedrijvigheid in Stadskanaal noord-noord de afgelopen jaren is uitgebreid met bedrijf en recreatie bestemming door de gemeente Stadskanaal. De gemeente benoemd in het gesprek van 16 December 22 dat er mogelijk overlast op kan treden n.a.v. onze onderneming. Hierop wil ik nogmaals benoemen dat wij in noord-noord wonen hier zitten veel ondernemers en zeker ook ondernemers die meer overlast veroorzaken in het op en aanrijden of parkeren van klanten ook na 22.00. Echter zijn de inwoners van Noord-Noord hier aangewend aangezien de bedrijvigheid hier al jaren aanwezig is en mensen hier ook bewust de keuze maken om te wonen in een landelijk omgeving tussen de ondernemers. Hierbij een aantal voorbeelden van bedrijven gevestigd direct om ons heen : - Ervaarwater heeft dit jaar een aanpassing in haar bestemming ontvangen zodat zij verder kunnen als recreatieve onderneming, waarbij het parkeren langs de straat als belemmerend zou kunnen worden ervaren. - Schuringa heeft de afgelopen jaren achter zijn woning en bedrijf mogen uitbreiden om zo zijn groot materiaal te kunnen stallen onder een afdak. Een uitbreiding in Stadskanaal noord-noord. Waarbij het heen en weer rijden van groot materiaal als overlast zou kunnen worden ervaren. - Gritter in-verkoop van gebruikte auto’s ook hier is de bestemming wonen en zakelijk. - JL installatie, installatie bedrijf waar medewerkers op en aanrijden. - Lokken heeft groot materiaal waarbij ook het op een aanrijden als overlast zou kunnen worden ervaren.	Andere gevallen, voor zover die al vergund zijn, geven geen rechten voor dit perceel. Elk bedrijf wordt op zijn eigen merites beoordeeld.	

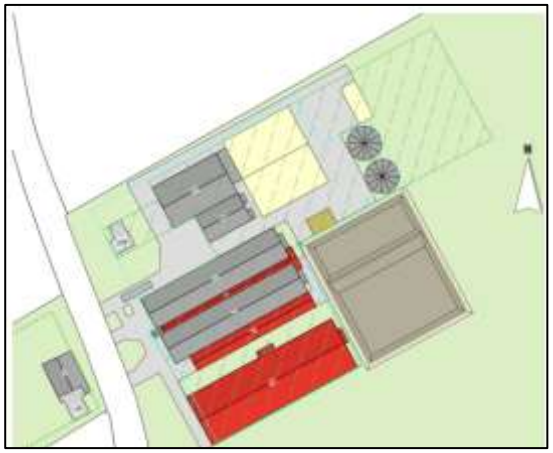
			- Kaspers, heeft groot materiaal die op en aan rijden wat ook als overlast ervaren kan worden. - Unikenkids hierbij kan het op en aanrijden van de taxi's en ouders die hun kinderen komen brengen en halen als overlast ervaren kunnen worden. - ABC hekwerken idem - Zuur hekwerken idem En zo zijn er nog veel meer kleinere ondernemers te noemen die een kantoor aan huis hebben die ook op kleine schaal klanten ontvangen. Wij doen een dringend beroep op de gemeente Stadskanaal om het besluit te herzien en fatsoenlijk bestuur toe te passen en ons als burgers en ondernemers te horen en zien door de bestemming van ons pand in ere te herstellen in bedrijf en woonbestemming.		

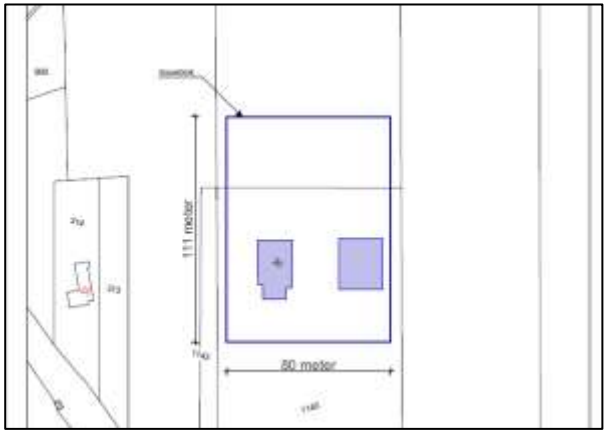
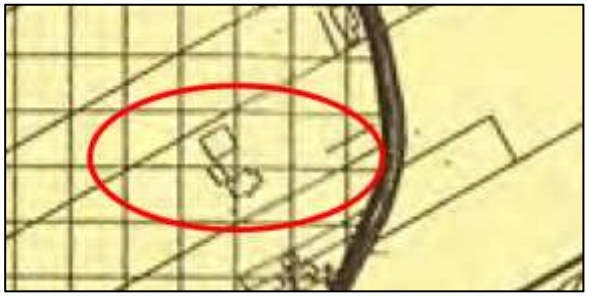
71.	71._Veenhuizen 18A Onstwedde	OWD T803	Op 11 januari 2023 publiceerde uw gemeente Stadskanaal het ontwerp van het bestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan Stadskanaal'. Door middel van deze brief maken wij onze zienswijze aan u bekend voor wat betreft het agrarisch bedrijfsperceel van onze client aan de Veenhuizen 18A in Onstwedde. In onderstaande figuur 1 is de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan weergegeven.  **Verleende omgevingsvergunning en ontwerp bestemmingsplan** Op 13 december 2022 is voor het bedrijf een omgevingsvergunning verleend waarbij een nieuwe stal mogelijk wordt gemaakt voor het houden van dieren volgens criteria Beter Leven van de dierenbescherming. In onderstaande figuur 2 is de situatietekening van de vergunde situatie in beeld gebracht.	In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft het perceel Veenhuizen 18A te Onstwedde een bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Er is een bouwvlak van 3 ha opgenomen en in de regels is bepaald dat hierbinnen een bouwperceel van 1 ha mogelijk is nu het in een 'geel gebied' gelegen is. De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak te wijzigen. In dit geval is het voornemen vanwege de vergunde situatie een bouwvlak van 1,9 ha vast te leggen. Over het voornemen heeft indiener een reactie ingediend en gevraagd om rekening te houden met de lopende procedure voor het realiseren van een nieuwe kippenstal. Daartoe is gevraagd om het bouwvlak anders vorm te geven. Dit is gebeurd door de aanwezige mestbassins niet in het bouwvlak op te nemen, dit mag namelijk in het nieuwe bestemmingsplan bij recht buiten het bouwvlak gelegen zijn, en dat deel aan de voorzijde op te nemen ter	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt vergroot.

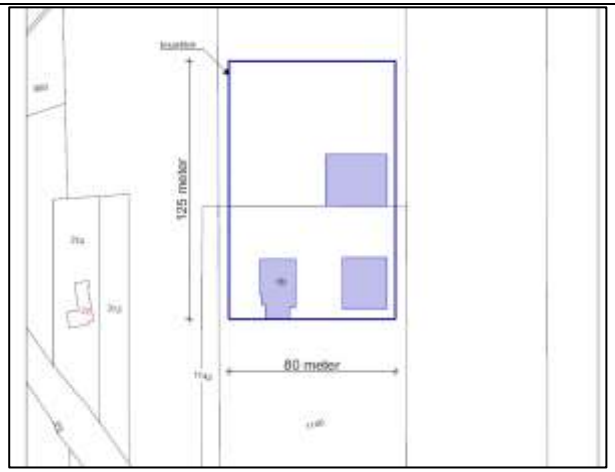
			 Als we figuur 2 vergelijken met figuur 1 dan is te zien dat de nieuw vergunde stal G aan de westzijde de grens van het huidige en van het beoogde bouwvlak zal overschrijden *(NB reactie gemeente, ter verduidelijking: bij de groene lijn ter hoogte van de westgevel van schuur G is het verschil tussen het bouwvlak in het CHw-bp en de vergunde schuur te zien, dit is met een blauwe cirkel geduid door de gemeente).* Het lijkt ons niet de bedoeling dat een juist vergund gebouw al bij het vaststellen van een bestemmingsplan strijdig zal zijn met de regels van dat bestemmingsplan.	hoogte van de nieuw te bouwen stal. Daarbij is de exacte oppervlakte van het bouwvlak nogmaals berekend en uitgekomen op ca 1,75 ha. In onderstaande afbeelding is te zien het bestaande bouwvlak in het geldende bestemmingsplan (blauwe lijn), het voornemen van 1,9 ha (gele lijn) en het uiteindelijke bouwvlak zoals dat opgenomen is in het voorontwerpbestemmingsplan van 1,75 ha (rode lijn).  Over het voorontwerpbestemmingsplan is geen reactie ontvangen en daarom is de rode belijning opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.	

				 Enkele weken voor publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is ook het vastgestelde wijzigingsplan ‘Landelijk gebied, Veenhuizen 18A’ gepubliceerd. Hierin heeft het perceel een bestemming ‘Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Dit individuele bestemmingsplan loopt al langere tijd en is feitelijk nog opgesteld volgens de oude plansystematiek van het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’. Het heeft daarom nog een ruim bouwvlak en daarbinnen een bouwperceel. In dit geval is het bouwvlak 3 ha en het bouwperceel 2 ha. In het ontwerpbestemmingsplan is	

				daarom voor dit plan ook aangesloten bij de nieuwe systematiek en is het bouwvlak op de eerder bepaalde 1,75 ha opgenomen. Daarbij zijn voor de gebouwen de bouwmogelijkheden gelijk aan het wijzigingsplan. Hierover heeft indiener nu een zienswijze ingediend omdat een klein deel van het bouwvlak uit het wijzigingsplan aan de westzijde niet juist is opgenomen. Dit blijkt juist te zijn: in het ontwerpbestemmingsplan missen twee kleine delen van het bouwvlak uit het wijzigingsplan. Het gaat om het bouwvlak ter hoogte van de nieuw te bouwen stal dat zo'n 6 meter verder naar voren / het westen ligt en een ander klein deel ter hoogte van de weegbrug. Daarom zal het bouwvlak anders gesitueerd worden en marginaal vergroot worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt vergroot. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel): 	

			Voldoende ruimte voor bedrijfsactiviteiten De ontwikkelingen voor verduurzamingen in de agrarische sector vragen meer leefruimte voor dieren en meer ruimte voor overige bedrijfsactiviteiten. In de provinciale Verordening is opgenomen dat een bouwvlak voor het houden van pluimvee niet groter mag zijn dan 2,0 ha. Daarom hebben we een gewenst bouwvlak in beeld gebracht in figuur 3 zodat het bedrijf van onze client zo goed mogelijk mee kan blijven doen in de door markt en maatschappij gewenste stappen in verduurzaming en op deze manier kan blijven voorzien in voedsel- en energievoorziening in Nederland. Er is extra ruimte nodig voor het houden van dieren en er is extra ruimte nodig voor opwekking van groene energie op het bedrijf.  Wij verzoeken u om onze zienswijze te verwerken in het bestemmingsplan, te weten: - Aan de westzijde van het vergunde gebouw G de grens van het bouwvlak zo te leggen dat dit gebouw geheel binnen het aangegeven bouwvlak komt te liggen - Het bouwvlak zo te vervormen dat een maximaal oppervlak van 2,0 ha beschikbaar is zoals die is aangegeven in bijgaande situatietekening.	Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is zoals hierboven omschreven rekening gehouden met de regels vanuit de Provinciale Omgevingsverordening (POV). Het bouwvlak is afgestemd op de vergunde planologische situatie. Een vergroting van het bouwvlak naar 2 ha past niet binnen de systematiek van het ontwerpbestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals in de zienswijze gevraagd is, niet mogelijk zijn. In zoverre kan niet aan de zienswijze tegemoet gekomen worden. Wel kunnen we in de toekomst wanneer een uitbreidingsvraag gaat spelen middels een separate procedure in gesprek gaan met initiatiefnemer om naar de mogelijkheden te kijken. Om een afweging hiervoor te kunnen maken, zal indiener van de zienswijze een aparte procedure aan moeten vragen, los van dit bestemmingsplan. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

			Wij vertrouwen erop dat u dit familiebedrijf met de beoogde situatie wilt ondersteunen in haar bedrijfsontwikkeling.		
72.	72._Veenhuizen 20 Onstwedde	OWD S1140	Vergroten bouwblok tot 1 ha. Zie bijlagen met drie situatieschetsen. (*NB redactionele opmerking gemeente, bijlagen zijn hieronder opgenomen*)  <u>Situatie in geldend bestemmingsplan 0,88 ha</u>  <u>Situatie in ontwerpbestemmingsplan 0,88 ha</u>	In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft het perceel Veenhuizen 20 te Onstwedde een bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Er is een bouwvlak van 0,88 ha opgenomen. Het is volgens de kaart uit bijlage 15 bij de regels gelegen in een 'geel gebied. Hierbinnen is volgens de regels een bouwperceel van 1 ha mogelijk. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt vergroot.

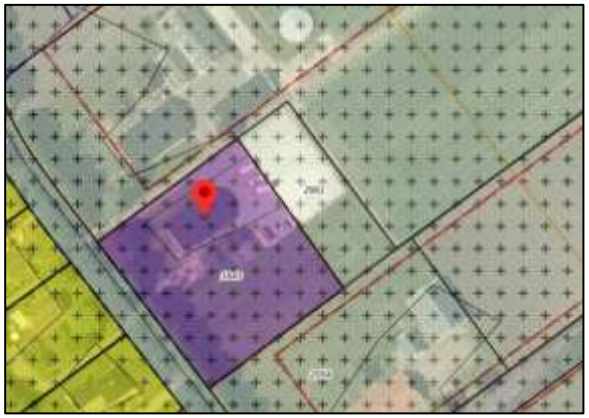
			 Gewenste situatie 1 ha	stellen met het huidige bouwvlak en dus op 0,88 ha te bepalen. De feitelijke grootte van het bouwperceel is in beide situaties dus gelijk. Hierover heeft indiener een reactie ingediend en gevraagd om hetzelfde bouwvlak wat naar het westen op te schuiven en zo onbenutte bouwvlakruimte aan de voorzijde van de bebouwing te verschuiven naar de ruimte achter de bebouwing. Dit is gehonoreerd waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk gebleven is (0,88 ha). In onderstaande afbeelding is te zien het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan (blauwe lijn), het voornemen (gele lijn) en het uiteindelijke bouwvlak zoals die in het voorontwerp is opgenomen (rode lijn).  In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming ‘Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

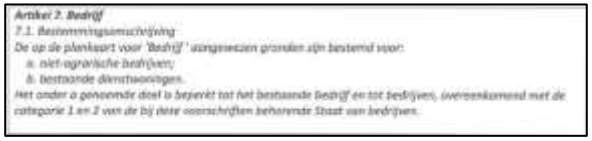
				 Er is een bouwvlak van 0,88 ha opgenomen. Indiener vraagt om het bouwvlak tot 1 ha te vergroten. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat het bouwvlak aan de westzijde niet dichter bij gevoelige objecten komt dan nu het geval is. Bovendien is er binnen de in het geldende bestemmingsplan gegeven mogelijkheden ruimte voor een bouwvlak van 1 ha. Dit kan dan ook benut worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt vergroot. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel):	

					
73.	73._Vlaanderenlaan ong. Stadskanaal	OWD B13372	Namens Stichting Cosis, de eigenaar van Vlaanderenlaan 7, dien ik een zienswijze in tegen het nieuwe bestemmingsplan. Cosis is voornemens om een deel van de kavel kadastraal bekend gemeente Onstwedde, sectie B, nummer 13372, op naam van de Neutrale Uitvaart Vereniging te Stadskanaal, te kopen. Het betreft een strook kavel van circa 8,5 meter breed bij circa 51 meter diep, welke grenst aan de kavel op naam van Cosis, gelegen aan de Vlaanderenlaan 7 te Stadskanaal. De bestemming van 13372 betreft dienstverlening, de bestemming van Vlaanderenlaan 7 betreft maatschappelijk. Aangezien Cosis voornemens is om tijdelijke units te plaatsen op een deel van de eigen kavel en een deel van de aan te kopen kavel 13372, is op de aan te kopen kavel de bestemming maatschappelijk gewenst. Let op: het betreft alleen een zienswijze op deze aan te kopen strook van 8,5 x 51 meter. Cosis heeft van de gemeente Stadskanaal na een vooroverleg de toestemming gekregen om op deze aan te kopen kavel de tijdelijke units te plaatsen, ondanks dat er sprake is van een andere bestemming. Gezien het feit dat Cosis voornemens is deze kavel te kopen, is het voor Cosis zeer wenselijk om de bestemming van deze strook blijvend te wijzigen van dienstverlenend naar maatschappelijk.	Het betreft hier het gebruik van het perceel naast Vlaanderenlaan 7 te Stadskanaal, met kadastrale aanduiding OWD B13372. Deze gronden en te realiseren opstallen wenst men te gebruiken voor educatieve doeleinden, namelijk voor schoollokalen. Hiertoe is een strook grond gekocht en is nu feitelijk in eigendom van indiener. Het gaat om een oppervlakte van 432 m². In het geldende bestemmingsplan ‘Correctieve en Partiele Herziening Stadskanaal Kern’ heeft het perceel een bestemming ‘Dienstverlening’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming ‘Dienstverlening’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. De bestemming ‘Dienstverle-ning’ wijzigen we in ‘Maatschappe-lijk’ met de maatvoeringen ‘maximum goothoogte 4 m’ en ‘maximum bouwhoogte 4 m’.

				 Binnen deze bestemming is het niet mogelijk de gronden te gebruiken en gebouwen te bouwen voor een educatieve functie. Omdat indiener in 2022 het initiatief voor de schoollokalen ontwikkelde, maar voorzag dat het initiatief niet in het geldende en nieuwe bestemmingsplan passen zou, is een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd voor dit initiatief. De gebouwen zijn drie meter hoog. Deze tijdelijke vergunning is verleend in juli 2023. Deze vergunning kan nu verwerkt worden in het vast te stellen bestemmingsplan door de bestemming 'Dienstverlening' te wijzigen in een bestemming 'Maatschappelijk' met, net als in het nu geldende bestemming en ontwerpbestemmingsplan opgenomen goot- en bouwhoogte van 4 meter. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De bestemming 'Dienstverlening' wijzigen we in 'Maatschappelijk' met de maatvoeringen 'maximum goothoogte 4 m' en 'maximum bouwhoogte 4 m' en wordt als volgt opgenomen (in rood):	

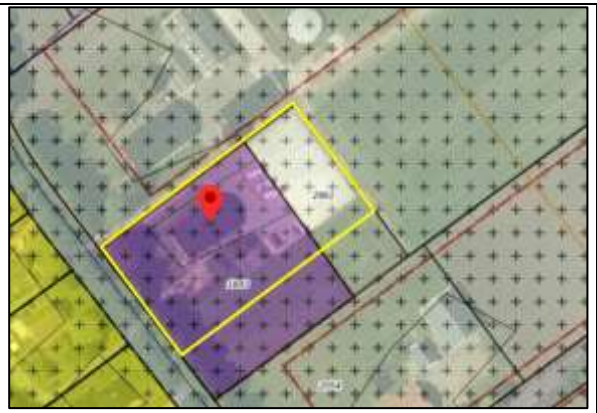
					
74.	74._Vledderweg 23 Vledderveen	OWD W1843 OWD W2961	Hierbij dien ik een zienswijze in ten aanzien van het ontwerp-Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal dat sinds 11 januari 2023 ter inzage ligt. Met de indiening van deze zienswijze verzoek ik de raad mee te werken aan een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan voor het adres Vledderweg 23 in Vledderveen. Deze wijziging betreft: - Het bij recht bestemmen van mijn transportbedrijf dat al langjarig op het perceel gevestigd is. - Het voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering aanpassen van zowel het bouwvlak als het bestemmingsvlak. De motivering van het verzoek is ook ambtelijk kenbaar gemaakt en navolgende beschreven. **1. Situatiebeschrijving** Transportbedrijf Niezen is vanaf 1972 gesitueerd aan de Vledderweg 23 te Vledderveen. Het familiebedrijf bestaat op dit moment uit drie vrachtwagens. Sinds 1990 heeft het bedrijf een Hinderwetvergunning voor haar activiteiten. In 2003 is een melding Activiteitenbesluit genomen. Het bedrijf is met regelmaat gecontroleerd door de Omgevingsdienst. De eerste aanleiding een zienswijze in te dienen is gelegen in de bestemming zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De regels in dit ontwerp sluiten het bedrijf op deze locatie uit. Ons eerste verzoek is de regels van het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de bedrijfsvoering en het voortbestaan op deze locatie gezekerd wordt. Wij gaan onder punt 3 daar nader op in.	In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ heeft het perceel 1843 een bestemming ‘Bedrijf’ en het perceel 2961 een bestemming ‘Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.  Binnen de bestemming ‘Bedrijf’ is toegestaan gebruik: gebruik voor niet-agrarische bedrijven. Het onder a genoemde doel is beperkt tot het bestaande bedrijf en tot bedrijven, overeenkomend met de categorie 1 en 2 van de bij deze voorschriften behorende Staat van bedrijven. Binnen de agrarische bestemming zijn geen niet-agrarische bedrijfsactiviteiten toegestaan. Onder sub 3 van de zienswijze gaan we hier nader op in.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. 1. We nemen de aanduiding ‘transportbe-drijf’ op. 2. Het bestemmings-vlak wordt anders gesitueerd.

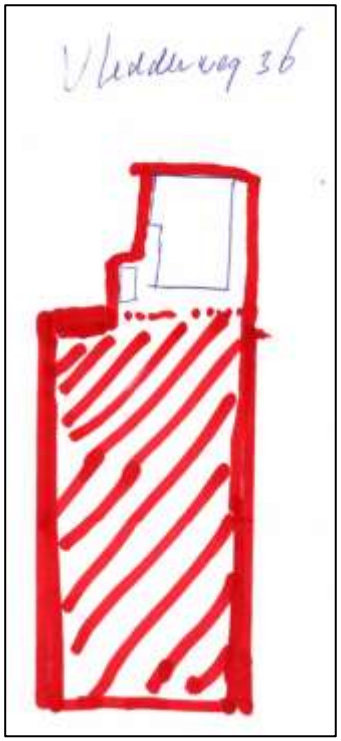
				In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel 1843 een bestemming ‘Bedrijf’ en perceel 2961 heeft een bestemming ‘ Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede te zien.  Binnen de bestemming ‘Bedrijf’ mogen de gronden en bouwwerken worden gebruikt voor: a. bedrijven genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 en 2, alsmede naar de aard, de invloed op de omgeving en qua milieubelasting daarmee gelijk te stellen bedrijven; (…) x. een transportbedrijf ter plaatse van de aanduiding ‘transportbedrijf’. Binnen de agrarische bestemming zijn geen niet-agrarische bedrijfsactiviteiten toegestaan. Onder sub 3 van de zienswijze gaan we hier nader op in.	
			2. Toekomstige situatie Wij zijn voornemens om op het achterste deel van ons terrein een loods en een wasplaats te realiseren. De bedrijfsvoering en -activiteiten wijzigen zich niet. De plaatsing van de loods en wasplaats zijn volgens het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk. Het bouwvlak is nu gelegen op onze huidige woning en schuur en op het	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.	

			achterste deel van ons perceel rust niet een bedrijvenbestemming. Ons voorstel is zowel het bouwvlak als bestemmingsvlak te wijzigen. Onder punt 4 gaan wij daar nader op in.		
			3. Passende juridische regeling Wij constateren dat in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan ons bedrijf is wegbestemd en daardoor feitelijk onder het overgangsrecht komt te vallen. Dit blijkt uit artikel 7.1 (Toegestaan gebruik) van het ontwerp-Chw bestemmingsplan. Daarin is opgenomen dat alleen bedrijven die vallen onder categorie 1 en 2 van bijlage 1 zijn toegestaan. Ons bedrijf is volgens de door u gehanteerde VNG-methodiek te typeren als bedrijven die vallen onder categorie 3.2, namelijk goederenwegvervoersbedrijven b.o.>1.000m2 (zonder schoonmaken tanks = SBI 93 6024 / SBI 2008 494). Het bedrijf is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied (1990) bestemd omdat daarin het volgende is opgenomen:  *Artikel 2. Bedrijf* *7.1. Bestemmingsomschrijving* *De op de plankaart voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:* *a. niet-agrarische bedrijven;* *b. bestaande dienstwoningen.* *Het onder a genoemde doel is bejaald tot het bestaande bedrijf en tot bedrijven, overeenkomend met de categorie 1 en 2 van de bij deze voorschriften behorende Staat van bedrijven.* Uit het woord 'en' blijkt dat ook bestaande bedrijven (uit hogere categorieën), zoals ons transportbedrijf, zijn mede bestemd. Uit o.a. de in 1990 verleende Hinderwetvergunning blijkt dat ons bedrijf hier al sinds jaar en dag is gevestigd. Wij hebben niet de intentie om binnen de planperiode van het nieuwe bestemmingsplan te vertrekken. Ook is ons niet gebleken van de intentie van de gemeente om ons bedrijf binnen die periode uit te kopen of te verplaatsen. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State is het daarom niet toegestaan ons bedrijf weg te bestemmen c.q. onder overgangsrecht te plaatsen. Wij verzoeken u daarom om de regeling bij vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan zodanig aan te passen dat of, net als in het vigerende plan, ook bestaande bedrijven mee te nemen in de bestemming Bedrijf, dan wel de aanduiding 'transportbedrijf' op te nemen, zoals in de regels in het	Zoals bij punt 1. is aangegeven passen binnen de bedrijfsbestemming in het geldende bestemmingsplan uit 2009: bestaande bedrijven en bedrijven tot en met categorie 2. Het aanwezige transportbedrijf is een bestaand bedrijf ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan in 2009. In het nieuwe bestemmingsplan passen bedrijven tot en met categorie 2. Bedrijven van een hogere categorie zijn per locatie met een daar van toepassing zijnde aanduiding opgenomen en zo toegestaan. Omdat hier inderdaad sprake is van een categorie 3.2 bedrijf (transportbedrijf) maar geen aanduiding transportbedrijf is opgenomen past het bedrijf niet in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is echter een omissie, hier is een aanduiding 'transportbedrijf' op zijn plaats. Het transportbedrijf is inderdaad al langere tijd hier gevestigd, zoals onder meer bleek uit een controle in 2019. De aanduiding zal alsnog opgenomen worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen de aanduiding 'transportbedrijf' op.	

			nieuwe Chw-bestemmingsplan is opgenomen onder artikel 7.1 sub x.		
			4. Motivatie voor wijziging bouw- en bestemmingsvlak Wijziging bouwvlak (zie bijlage 1) Op basis van het vigerend bestemmingsplan en het nieuwe ontwerpbestemmingsplan, bestaat de mogelijkheid om in beperkte mate (25% van de bestaande oppervlakte) bij te bouwen. Dit geeft helaas te weinig ruimte. Opvallend is voorts dat het nieuwe Chw-bestemmingsplan in tegenstelling tot het geldende plan uit 2009, nu eist dat alle gebouwen en overkappingen in een bouwvlak dienen te worden opgenomen. Het bouwvlak is bovendien behoorlijk streng afgeperkt. Dit zien wij als een groot nadeel. Graag zouden wij tot een optimalisatie van de bedrijfsbestemming willen komen zodat wij een efficiëntere en ons inziens landschappelijk beter inpasbare bedrijfsactiviteiten kunnen realiseren. Dat betreft de bouw van een loods en wasplaats achter de bestaande bebouwing. Bijgevoegde bijlage 1 bevat een voorstel (*NB redactionele opmerking gemeente, zie afbeelding hieronder*). De precieze begrenzing, plaatsing van de loods en wasplaats, bouwhoogte en oppervlaktes stem ik graag ambtelijk af.  *Screenshot van Google Maps (bron: Google Maps)*	In het geldende bestemmingsplan is bepaald dat in het bestemmingsvlak gebouwd mag worden, er is geen bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsvlak gelijk aan het bestemmingsvlak uit het geldende bestemmingsplan. Het is gelijk aan het bouwvlak waarbinnen gebouwd moet worden. Er is dan ook geen verschil tussen het geldende en nieuwe bestemmingsplan. Wat betreft het uitbreidingspercentage dit is ook in beide plannen hetzelfde, namelijk 20% (en niet 25% zoals indiener aangeeft). Dat de bestaande oppervlakte van de gebouwen en overkappingen met ten hoogste 20% mag worden vergroot is een gangbare en reële uitbreidingsmogelijkheid voor niet-agrarische bedrijven in het landelijk gebied. De uitbreidingsruimte die indiener wil ligt in de bestemming ‘Agrarisch’ waar geen niet-agrarische bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 16 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft wel aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, maar niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Het toegestane percentage is 20% extra zijnde 85 m². Gevraagd is onder meer of het bebouwingspercentage meer dan 20% namelijk zo’n 500 m² mag zijn. Dit past niet binnen het conserverende karakter van het Chw-bestemmingsplan en wijkt dusdanig af van ons beleid dat hiervoor een separate procedure met eigen afweging doorlopen dient te worden. Graag gaat de gemeente met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	

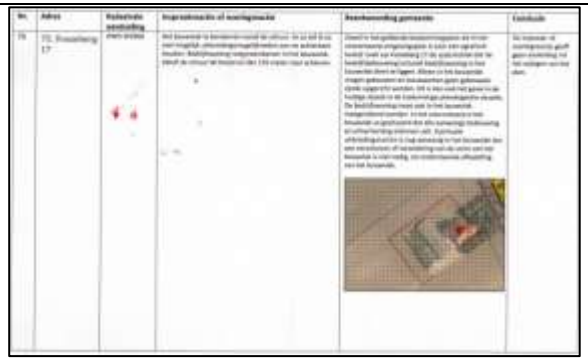
					
			<u>Wijziging bestemmingsvlak</u> De bestemming Bedrijf die op grond van het ontwerp-Chw bestemmingsplan is gelegd is nu gelijk aan het vlak dat was opgenomen in het geldend bestemmingsplan uit 2009. Dit betreft een oppervlakte van ca. 4000m2. Feit is echter dat het bestemmingsvlak maar deels wordt gebruikt. Wij hebben niet de intentie om de bedrijfsactiviteiten uit te breiden maar zouden graag wel ons perceel efficiënter in willen delen en de vrachtwagens onder dak willen stallen. Dit laatste levert het voordeel op dat bedrijfsactiviteiten op het erf ook beter worden afgeschermd en tevens nog minder milieuhinder zal opleveren. De precieze begrenzing stem ik graag ambtelijk af. Aanvulling: onderstaande tekening is na afstemming ingediend:	Dit onderdeel wordt beschouwd als een verzoek om het onbenutte deel van het bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' te verplaatsen naar het perceel 2961 zodat daar in plaats van een agrarische bestemming een bedrijfsbestemming komt. Er is afgewogen of er door deze wijziging onevenredige nadelige gevolgen voor de nabijgelegen functies kunnen optreden dan wel dat er anderszins redenen zijn om niet mee te werken aan het verzoek. Dit is niet het geval omdat het bestemmingsvlak aan de noordzijde niet dichter bij de bedrijfswoning van nr. 20, en aan de zuidzijde verder af van de woning op nr. 26, de gevoelige objecten, komt te liggen dan nu het geval is. Bovendien is er een schuur aanwezig op nr. 20 ter hoogte van de uitbreiding/verplaatsing van het bestemmingsvlak aan de oostzijde. Deze schuur zorgt voor enige geluidsdempende effecten. Verschuiving van het bestemmingsvlak zonder toename van de oppervlakte is dan ook mogelijk. Na afstemming met indiener is een nieuwe situering bepaald. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bestemmingsvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel):	

					
			<u>Effecten voor de omgeving</u> Zoals aangegeven wijzigen de bedrijfsvoering en activiteiten niet. Dat betekent dat er geen toename is van bedrijfsverkeer van en naar ons perceel en dat de milieueffecten voor aanwonenden in de buurt, niet toenemen. Per saldo treedt voor de direct aanwonenden zelfs een verbetering op omdat een deel van de activiteiten straks in de loods gaan plaats vinden op grotere afstand van het lint. Het verkleinen van de bedrijvenbestemming betekent voor de buren op nummer 26 een verbetering. Er kunnen geen bedrijfsgebouwen geplaatst worden naast hun perceel. Het verplaatsen van de activiteiten naar het achtererf levert voor de buren op nummer 20 evenmin een verslechtering. Behalve de al genoemde overkapping van activiteiten, wordt op dit moment gebruik gemaakt van een gezamenlijke toegangsweg. Het rijpatroon van de vrachtwagens wijzigt zich niet. De vrachtwagens zullen iets verder naar achteren rijden maar dat deel is grotendeels overkapt (zie afbeelding op pagina 89). De loods komt op het nu lichte vlak achter de opgestelde vrachtwagens te staan. De wasplaats staat achter de loods.	Zie de beantwoording van het vorige punt.	
			<u>Nader onderzoek</u> Omdat de bestemming niet wijzigt als gevolg van nieuwe bedrijfsactiviteiten (bij recht bestemmen van de huidige situatie) en zowel de bedrijfsactiviteiten en	Zie de beantwoording van het vorige punt.	

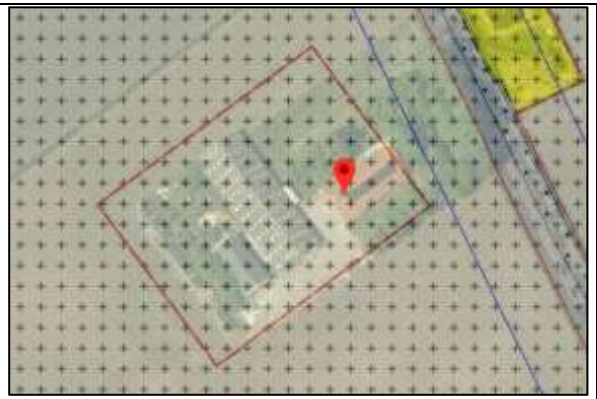
			verkeersbewegingen op de openbare weg en op het erf niet wijzigen, is er ons inziens geen nader onderzoek nodig naar milieueffecten van de voorgestelde wijzigingen. Activiteiten die nu nog op het erf verricht worden, vinden bij realisering van de loods, overdekt plaats.		
			<u>Afstemming met de directe buren</u> De directe buren zijn in kennis gesteld van ons voornemen. Ik beschik over een schriftelijke verklaring van beide buren waarin zij stellen dat een verschuiving van het bouwvlak en de bouw van loods en wasplaats, geen nadelige belemmeringen boor hen oplevert.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.	
75.	75._Vledderweg 36 Vledderveen	OWD W2901 OWD W2919	Vledderweg 36 dient en is als boerderij in gebruik. Daarom dient een bouwruimte van 1ha beschikbaar te zijn.  	In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft het perceel Vledderweg 36 te Vledderveen een bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Voor Vledderweg 36 bleek uit de inventarisatie dat er geen agrarisch bedrijf meer actief was en daarom is het voornemen geweest een woonbestemming op te nemen. Dit is per brief gecommuniceerd met de eigenaar van het perceel maar hier is geen reactie op gekomen. Derhalve is de woonbestemming opgenomen in het voorontwerp. Hierover heeft indiener een inspraakreactie ingediend met het verzoek vanwege het aanwezige agrarische bedrijf dat	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

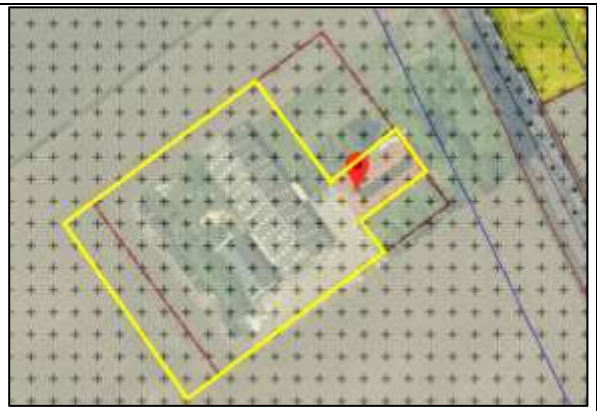
			 *NB redactionele opmerking gemeente, indiener van zienswijze geeft reactie op de beantwoording van de gemeente op de eerdere inspraakreactie van indiener, te weten:* 'Er wordt bezwaar gemaakt tegen alleen woonbestemming! Deze boerderij staat ook op eigen land. Aansluitend op het totale bedrijfsperceel.' (*NB redactionele opmerking gemeente: zie afbeelding hieronder*). 	op meerdere locaties actief is weer een agrarische bestemming met bouwvlak op te nemen. In oktober 2021 heeft de gemeente een regulier controlebezoek uitgevoerd op het perceel. Gebleken is dat de milieurelevante activiteiten zeer gering geworden waren. Door de eigenaar, indiener van de inspraakreactie, is toen aangegeven en bevestigd dat er ter plekke geen akkerbouwbedrijf meer actief is, maar dat er alleen privé gewoond wordt in de opstallen. De bedrijfsactiviteiten worden volledig uitgevoerd op het perceel Vosseberg 17. Het feit dat het bedrijf op meerdere percelen actief is maakt dit voor het perceel Vledderweg 36 niet anders. De woonbestemming was dan ook de juiste bestemming en het plan hoeft niet aangepast te worden. Daarom is ook in het ontwerpbestemmingsplan een bestemming 'Wonen' opgenomen voor dit perceel. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Indiener van de zienswijze heeft geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen die dit anders maken. Ook archiefonderzoek wijst niet uit dat er nog sprake is van een actieve bedrijfslocatie op dit perceel. **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 3 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft	

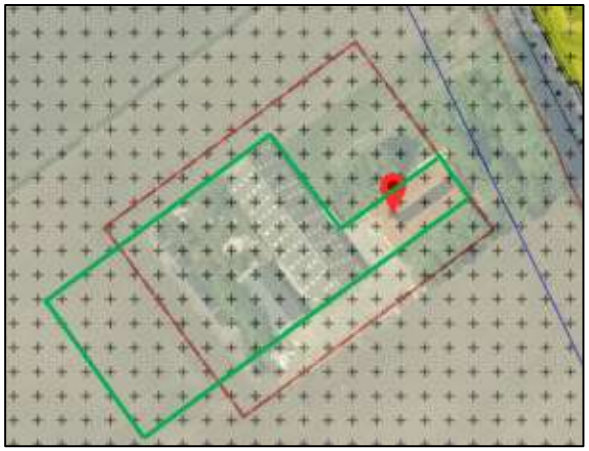
				ingesproken. Het horen geeft geen aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, en leidt niet tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze omdat niet is onderbouwd is dat er sprake is van een actief volwaardig agrarisch bedrijf. Er is geen aanleiding de conclusie te wijzigen.	
76.	76._Vosseberg 7 Onstwedde	OWD W1681	Oneens met dubbelbestemming landschappelijk waardevol open. Wil graag de mogelijkheid tot het bouwen van een windmolen. Dit ter bevordering van het opwekken van stroom. Voorkeur voor windmolen over zonnepanelen i.v.m. kosten en oppervlakte.	De aanduiding 'Landschappelijk waardevol open' is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009. Deze aanduiding is opgenomen om het open karakter van het landschap te beschermen. Het bouwen van windturbines oftewel kleine windmolens tot 15 meter maakt dat het open karakter wordt aangetast en zijn niet toegestaan binnen deze aanduiding. De aanduiding is ook in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen met eenzelfde regeling om winturbines niet toe te staan. Nu het perceel Vosseberg 7 te Onstwedde in een waardevol open landschap gelegen is, en dat belang groter is dan het belang van het duurzaam kunnen opwekken van energie, is het niet wenselijk van de beleidslijn af te wijken. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.
77.	77._Vosseberg 17 Onstwedde	OWD W2960	Wijzigingen in de voorgenomen nieuwe situatie. Ik maak dan ook bezwaar tegen het voorgenomen nieuwe bouwvlak. De gewijzigde tekening is op advies gemaakt. Het verzoek is dan ook: bouwvlak 1.5 ha aan achterzijde en niet zijkant boerderij i.v.m. uitzicht. Ons bedrijf is van behoorlijke omvang met toekomst. Vandaar aanvraag tot bouwvlak van 1,5 ha.	In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft het perceel Vosseberg 17 te Onstwedde een bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd.

			 	 Er is een bouwvlak van 1.73 ha opgenomen. Het is volgens de kaart uit bijlage 15 bij de regels gelegen in een 'geel gebied'. Hierbinnen is volgens de regels een bouwperceel van 1 ha mogelijk. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak te verkleinen van 1,73 ha naar 1 ha. De feitelijke grootte van het bouwperceel is in beide situaties dus gelijk. Hierover heeft indiener geen reactie ingediend. Het voornemen is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.	

				In onderstaande afbeelding is te zien het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan (blauwe lijn) en het voornemen (gele lijn) zoals die in het voorontwerp is opgenomen.  Over het voorontwerpbestemmingsplan heeft indiener een inspraakreactie ingediend en gevraagd om de 1,5 ha te behouden en anders te situeren. Deze reactie is gelet op bovenstaande uitleg niet overgenomen, waardoor het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan hetzelfde is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming ‘Agrarisch’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

				 Indiener vraagt om het bouwvlak van 1,5 ha weer op te nemen en om het bouwvlak anders te situeren. Wat betreft de grootte is hierboven toegelicht waarom deze op 1 ha is bepaald. Het is niet wenselijk dit naar 1,5 ha te vergroten. Wat betreft de situering is wel een wijziging mogelijk. Het bouwvlak dat aan weerszijden van de bedrijfswoning gelegen is, is momenteel niet benut voor bebouwing. Dit kan verplaatst worden naar de achterkant van het bouwvlak waardoor daar meer ruimte ontstaat voor nieuwe bebouwing. De totale oppervlakte blijft daarbij 1 ha. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in geel):	

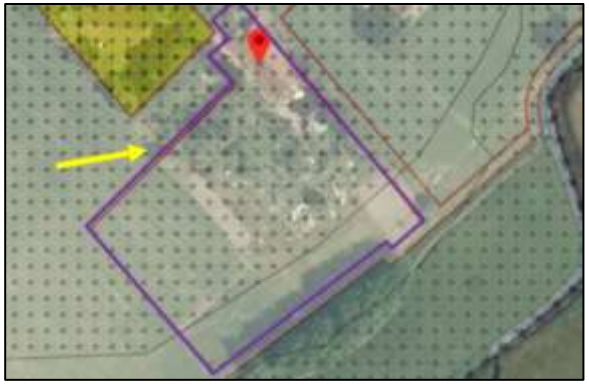
				 **Toevoeging vanwege het horen door de hoorcommissie:** In bijlage 3 welke is opgenomen in de separate bijlage bij deze nota is het verslag te vinden van het horen door de hoorcommissie waar indiener van de zienswijze heeft ingesproken. Het horen geeft aan dat het indiener onder meer gaat om een anders gelegen bouwvlak, namelijk strakker om de bebouwing waardoor er aan de achterkant meer ruimte is voor bebouwing. Dit geeft aanleiding tot een aanvulling op de beantwoording, en tot een wijziging van de conclusie van de zienswijze. Het is mogelijk het bouwvlak strakker langs te bebouwing te laten lopen, waardoor de vrijgekomen ruimte aan de westzijde gevoegd kan worden. Daarbij blijft de oppervlakte overigens 1 ha. Er is wel aanleiding de conclusie te wijzigen. Het bouwvlak wordt anders gesitueerd. Het gewijzigde bouwvlak wordt als volgt opgenomen (in groen):	

					
78.	78._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde A	OWD R593	In het ontwerp bestemmingsplan zouden wij naast het akkerbouwbedrijf ook veehouderij graag zien opgenomen. Zie ook mijn bezwaar van 18-07-2022 waar een van de beleidsmedewerkers Ruimtelijke Ordening ook van op de hoogte is. **Aanvulling:** Op grond van deze memo (*NB redactionele opmerking gemeente, document hier niet opgenomen vanwege grote omvang van zo'n 100 blz.*) met daarbij alle gegevens dient voor de locatie in het bestemmingsplan de onderstaande aanduiding toegevoegd te worden: a. grondgebonden agrarische bedrijvigheid in de vorm van een veehouderijbedrijf ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft het perceel Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde een bestemming 'Agrarisch – Landschappelijke waarde'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen is het houden van vee mogelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

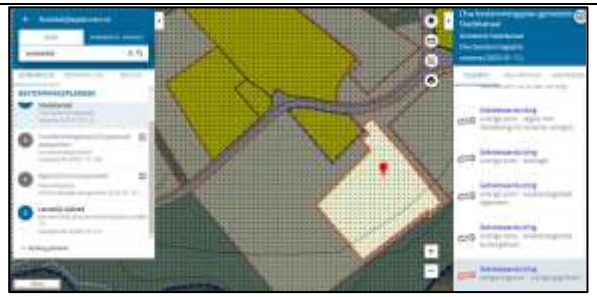
				In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming ‘Agrarisch - Bedrijf’. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen is het houden van vee mogelijk als er ter plaatse een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ is opgenomen. Deze aanduiding is hier niet aanwezig waardoor er geen vee gehouden mag worden. Op grond van gegevens uit het archief, namelijk de Hinderwetvergunning uit 1987, de melding activiteitenbesluit uit 1994 en uit 2023, en uit de informatie uit de zienswijze blijkt vooralsnog dat er op dit perceel weliswaar dieren aanwezig zijn. Dit echter in een dusdanig klein aantal dat dit onder hobbymatig agrarisch gebruik valt. De aanduiding ‘veehouderij’ is voor volwaardige veehouderijen bedoeld. Derhalve is de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ hier niet van toepassing. Er is na opstellen van de conceptbeantwoording van de zienswijze in oktober 2023 een bedrijfsbezoek geweest om de feitelijk aanwezige dieren te constateren. Tevens heeft indiener een melding activiteitenbesluit ingediend waarin dierenaantallen zijn opgenomen. Tijdens het bezoek is slechts een gering aantal dieren op het terrein aanwezig gevonden. Tevens is geconstateerd dat er op dit moment overigens ook enkel een beperkt aantal kippen gehouden wordt, hetgeen valt onder hobbymatig gebruik valt. Er is ook vanwege de later	

				ingediende melding en het bedrijfsbezoek geen reden de conclusie op de zienswijze te wijzigen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
79.	79._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde B	OWD R593	Het valt mij op dat delen van de bestaande bebouwing nu net iets buiten het bouwvlak lijken te vallen (op ruimtelijkeplannen.nl). Mocht het nodig zijn dan verzoek ik de gemeente om het bouwvlak hierop aan te passen.	In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009 heeft het perceel Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde een bestemming 'Agrarisch – Landschappelijke waarde'. De zwarte lijn geeft de grens van het bouwvlak aan. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Het bouwvlak is 1,05 ha groot en hierbinnen is volgens de regels van het bestemmingsplan een bouwperceel van 1 ha mogelijk. De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Omdat het bouwvlak al nagenoeg 1 ha groot was en gelijk was aan het bouwperceel uit de regels van het bestemmingsplan, hoefde het bouwvlak niet aangepast te worden. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het huidige bouwvlak en dus op 1 ha te bepalen. Feitelijk was de grootte 1,05 en werd het 0,99 ha	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

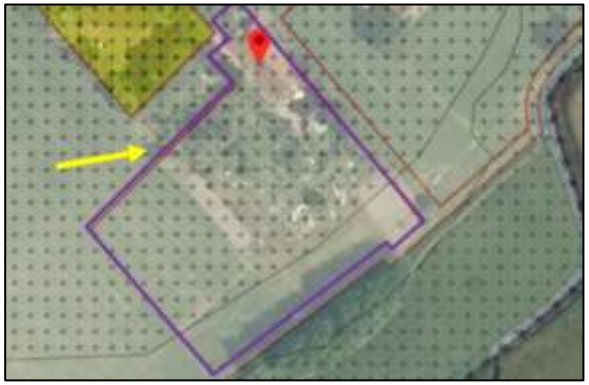
				groot. De grootte van het bouwperceel is in beide situaties dus nagenoeg gelijk. Hierover heeft indiener een reactie ingediend en gevraagd om bouwvlak met dezelfde oppervlakte wat anders te situeren, zodat het bouwvlak minder dicht op nr. 17 zou liggen en wat meer ruimte aan de westkant (5 meter breder maken) werd geboden. Tevens is gevraagd om het bouwvlak aan de zuidoostzijde niet smaller te maken maar te laten zoals het nu in het geldende bestemmingsplan is opgenomen, zodat de geplande schuur in het geldende en nieuwe bouwvlak blijft liggen. Al met al zou hierdoor het bouwvlak aan de noordkant naast het bestemmingsvlak wonen van nr. 17 zo'n 25 meter naar het zuiden verkleind worden en aan de westkant zo'n 5 meter naar het westen vergroot worden en aan de zuidoost zijde 1 á 2 meter verruimd worden conform de huidige situatie. Dit verzoek is gehonoreerd waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk gebleven is (nagenoeg 1 ha) en als zodanig in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In onderstaande afbeelding is te zien het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan (blauwe lijn), het voornemen (gele lijn) en het uiteindelijke bouwvlak zoals die in het voorontwerp is opgenomen (rode lijn). 	

				Over het voorontwerpbestemmingsplan heeft indiener een reactie ingediend inhoudende dat het bouwvlak geen 1 ha is en hij graag de 1 ha terug wil. Feitelijk is inderdaad een bouwvlak van 9.984 m2 en niet 10.000 m² opgenomen. Daarom is het verzoek gehonoreerd en is het bouwvlak met de ontbrekende 52 m² vergroot tot 1 ha. Het bouwvlak is hiertoe ter hoogte van het lange deel aan de noordzijde met 0,75 meter vergroot. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (in rood de contour van het bouwvlak uit het voorontwerp, in paars de nieuwe contour).  In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming 'Agrarisch - Bedrijf'. Met een rode lijn is het bouwvlak aangegeven. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.	

				 Indiener geeft aan dat het de nieuwe schuur aan de zuidoostzijde niet helemaal in het bouwvlak is gelegen en vraagt om verschuiving van het bouwvlak om het gebouw er alsnog in te krijgen. Dit is echter niet juist, de schuur ligt wel binnen het bouwvlak. Doordat de luchtfoto met een ietwat schuine hoek gemaakt is, en er sprake is van een overstek bij de schuur lijkt de schuur buiten het bouwvlak te vallen, maar dat is niet het geval. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
80.	80._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde C	OWD R593	Bijgaande mail + bijlage betreft een bezwaar tegen aanvraag wijziging bouwvlak Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde. Zie ook de schetsen hierna. Ik nodig u uit een kijkje te komen nemen en vertel u graag iets meer over de huidige en nieuwe, aangevraagde situatie. 	Indiener geeft aan dat het bouwvlak ongewenst vergroot wordt op het perceel Wessinghuizerweg. Er is in het ontwerpbestemmingsplan echter geen sprake van een vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het bouwvlak zoals dat in het geldende bestemmingsplan aanwezig is. Wel is in het ontwerpbestemmingsplan een verruiming van het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan van slechts 52 m² doorgevoerd om te komen tot 1 ha zoals dat ook in het geldende plan aanwezig is. Waarschijnlijk is dat waar indiener op doelt. Dit wordt hieronder toegelicht. In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ uit 2009 heeft het perceel Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde een bestemming ‘Agrarisch – Landschappelijke	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

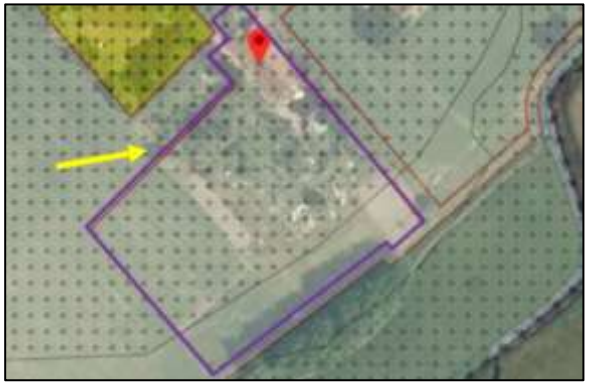
			  Deze week werd ik getipt over een aanvraag voor uitbreiding bouwvlak bij de woning aan de Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde. Mijn eerste reactie was: “nee toch, begint het weer…?” In Wessinghuizen staan 7 boerderijen en één woonhuis. Ik mag de bewoner van dat woonhuis zijn met een mooi en vrij uitzicht over de kleine- en grote es. Hierbij teken ik officieel bezwaar aan tegen de plannen voor uitbreiding bouwvlak op huisnummer 18. Wessinghuizen is een buurtschap waar we nog noabers zijn. We zijn er voor elkaar maar lopen niet veel bij elkaar. Wel zijn we ook verenigd in een Stichting Boermarke Essen en Aa’s. Onlangs hebben we samen het nieuwe jaar ingeluid en is de hele buurt aanwezig….behalve de bewoners van de Wessinghuizerweg 18. Dat is niet zonder reden. Als gezegd zijn we een buurtschap met elkaar en voor elkaar met één uitzondering, u raad het al, de bewoners van nr 18. De bewoners hebben in 2020 een poging gedaan een camping aan te leggen op de kleine es. Gelukkig hebben alle instanties, waaronder ook de gemeente Stadskanaal, op tijd	waarde’. De zwarte lijn geeft de grens van het bouwvlak aan. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Het bouwvlak is 1,05 ha groot en hierbinnen is volgens de regels van het bestemmingsplan een bouwperceel van 1 ha mogelijk. De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Omdat het bouwvlak al nagenoeg 1 ha groot was en gelijk was aan het bouwperceel uit de regels van het bestemmingsplan, hoefde het bouwvlak niet aangepast te worden. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het huidige bouwvlak en dus op 1 ha te bepalen. Feitelijk was de grootte 1,05 en werd het 0,99 ha groot. De grootte van het bouwperceel is in beide situaties dus nagenoeg gelijk. Hierover heeft de eigenaar van de gronden een reactie ingediend en gevraagd om bouwvlak met dezelfde oppervlakte wat anders te situeren, zodat het bouwvlak minder dicht op nr. 17 zou liggen en wat meer ruimte aan de westkant (5 meter breder maken) werd geboden. Tevens is gevraagd om het bouwvlak aan de zuidoostzijde	

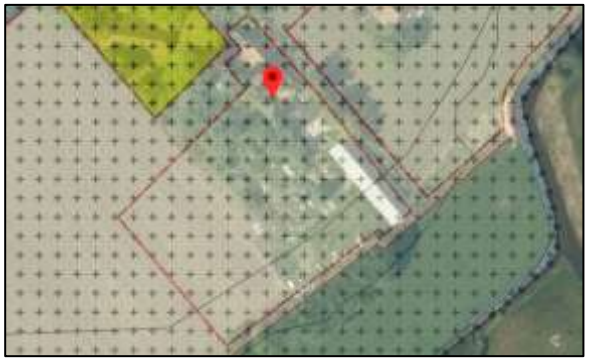
			ingezien dat dit niet door kon gaan. Alle notities rondom die aanvraag zijn nog wel beschikbaar en ook zeker in uw archief terug te vinden. Even lezen zou ik zeggen. Mijn bezwaar zal gestoeld moeten zijn op een aantal argumenten en die zal ik hierna toelichten: - De indiener van de plannen voor uitbreiding bouwvlak is een weinig constructieve man en doet maar wat. Dat bleek indertijd ook met de aanvraag van de camping. Wel de situatie veranderen en daarmee de buurt en omgeving hinderen maar geen bedrijfsplan waaruit blijkt dat zo'n camping zou kunnen renderen. Dus wat je bij hem ziet is dat hij ergens aan begint maar niets realiseert. - Uitbreiding bouwvlak zal betekenen uitbreiding rotzooi en omgevingsvervuiling. Ik nodig u uit om eens een keer te komen kijken hoe het terrein op nummer 18 erbij ligt. Doen!! - Argumenten die in 2020 speelden gaan ook nu nog op. Ik noem u er één en dat is de archeologische waarde. Er is hier sprake van het veranderen van een aantrekkelijk landschap (kleine es) met historische waarde in een hectare rotzooi en omgevingsvervuiling. - Een gewaarschuwd mens telt voor twee en dat ben ik. De indiener kennende staat deze aanvraag niet op zichzelf. Het zou mij niet verbazen dat wanneer deze aanvraag wordt gehonoreerd, er binnen afzienbare tijd een vervolgstap komt met invulling op het bouwvlak. Ik zou u daarom willen vragen of het mogelijk is om op het grotere bouwvlak een mini-camping zonder vergunning is toegestaan. Als gezegd, een gewaarschuwd mens stel voor twee en bij dit persoon moet je wantrouwend zijn, hoe jammer of dit ook is. - Is bij de gemeente bekend wat het doel is van deze aanvraag? Graag uitzoeken voor een besluit te nemen. - Als vervolg op punt 4 zou het zo kunnen zijn dat indiener een nieuwe laan aanlegt vanaf de Wessinghuizerweg langs de perceelsgrens naar zijn gewijzigde bouwvlak. Is dit bekend? Is dit toegestaan? In geval van ook nagedacht over veiligheid? - Is Staatsbosbeheer op de hoogte van aantasting kleine es? Dit bezwaar is niet gebaseerd op wroeging, ruzie of wat dan ook. Dit bezwaar wordt gemaakt vanuit betrokkenheid bij de buurt en bewaken van het mooie landschap. Meer	niet smaller te maken maar te laten zoals het nu in het geldende bestemmingsplan is opgenomen, zodat de geplande schuur in het geldende en nieuwe bouwvlak blijft liggen. Al met al zou hierdoor het bouwvlak aan de noordkant naast het bestemmingsvlak wonen van nr. 17 zo'n 25 meter naar het zuiden verkleind worden en aan de westkant zo'n 5 meter naar het westen vergroot worden en aan de zuidoost zijde 1 a 2 meter verruimd worden conform de huidige situatie. Dit verzoek is gehonoreerd waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk gebleven is (nagenoeg 1 ha) en als zodanig in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In onderstaande afbeelding is te zien het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan (blauwe lijn), het voornemen (gele lijn) en het uiteindelijke bouwvlak zoals die in het voorontwerp is opgenomen (rode lijn).  Over het voorontwerpbestemmingsplan heeft de eigenaar van de gronden een reactie ingediend inhoudende dat het bouwvlak geen 1 ha is en hij graag de 1 ha terug wil. Feitelijk is inderdaad een bouwvlak van 9.984 m2 en niet 10.000 m² opgenomen. Daarom is het verzoek gehonoreerd en is het bouwvlak met de ontbrekende 52 m² vergroot tot 1 ha. Het bouwvlak is hiertoe ter hoogte van het lange deel aan de noordzijde met 0,75 meter	

			oppervlakte rommel bij nr 18 verkracht de omgeving. Dat moeten we als Knoalsters niet willen.	vergroot. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (in rood de contour van het bouwvlak uit het voorontwerp, in paars de nieuwe contour).  In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming 'Agrarisch - Bedrijf'. Met een rode lijn is het bouwvlak aangegeven. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Conclusie is dat het vergroten van het bouwvlak slechts betrof een correctie van 52 m² om het aan te laten sluiten op de grootte van het bouwperceel uit het geldende bestemmingsplan van 1 ha.	

				De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
81.	81._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde D	OWD R593	De bewoners van Wessinghuizerweg 18 Onstwedde hebben op 11-01-2023 een verzoek voor wijziging bouwvlak ingediend. Middels deze brief maken wij bezwaar tegen de voorgenomen wijziging/aanvraag. Het perceel is aangemerkt als agrarisch. Terwijl er weinig tot geen agrarische activiteiten plaatsvinden. Er lopen enige kippen. De laatst gebouwde schuur is gevuld met balen hooi en enkele tractors. Het huidige bouwvlak wordt gebruikt voor opslag van afgedankte voertuigen, bouwmaterialen en balen hooi. De boerderij bestaat uit een woning en enkele, deels ingestorte opstallen. Door de wijziging wordt het bestaande bouwvlak deels richting het zuiden vergroot op de aangrenzende es. Van oudsher is Wessinghuizen bekend vanwege zijn historische waarde. Daarbij wordt een deel van de historische es omgevormd tot bouwvlak. Het landschap wordt daardoor aangetast, de omgeving verrommeld en de natuur en omgeving aangetast. Door de verandering verdwijnt een deel van de natuur. Waar verderop in de buurt met veel moeite de natuur wordt teruggebracht en onderhouden wordt het hier afgenomen. De randen van het huidige bouwvlak wordt bij de aanvraag als het ware bijgeschaafd en aan de zuidzijde bijgevoegd. De afgeschaafde delen bevatten nu bossen, een kippenren, verwaarloosde vijver en vervallen schuurtjes. Als de vergroting van het bouwvlak voor hetzelfde doel wordt gebruikt als de huidige, zal de natuur onherstelbare schade kunnen ondervinden. Door het bouwvlak te vergroten wordt er ruimte gecreëerd voor meer opslag en/of bebouwing. De huidige gebouwen op het terrein zijn deels in zeer slechte staat of zijn deels ingestort. In plaats van het verwijderen van gebouwen of repareren van de opstallen wordt nu het bouwvlak vergroot. Hierdoor wordt er een terrein vrij gemaakt waarop meer gebouwen kunnen worden geplaatst. Aangezien wij vanaf ons terrein zicht hebben op het geheel maken wij bezwaar tegen deze wijziging.	Indiener geeft aan dat het bouwvlak ongewenst vergroot wordt op het perceel Wessinghuizerweg. Er is in het ontwerpbestemmingsplan echter geen sprake van een vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het bouwvlak zoals dat in het geldende bestemmingsplan aanwezig is. Wel is in het ontwerpbestemmingsplan een verruiming van het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan van slechts 52 m² doorgevoerd om te komen tot 1 ha zoals dat ook in het geldende plan aanwezig is. Waarschijnlijk is dat waar indiener op doelt. Dit wordt hieronder toegelicht. In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ uit 2009 heeft het perceel Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde een bestemming ‘Agrarisch – Landschappelijke waarde’. De zwarte lijn geeft de grens van het bouwvlak aan. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Het bouwvlak is 1,05 ha groot en hierbinnen is volgens de regels van het bestemmingsplan een bouwperceel van 1 ha mogelijk. De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan	

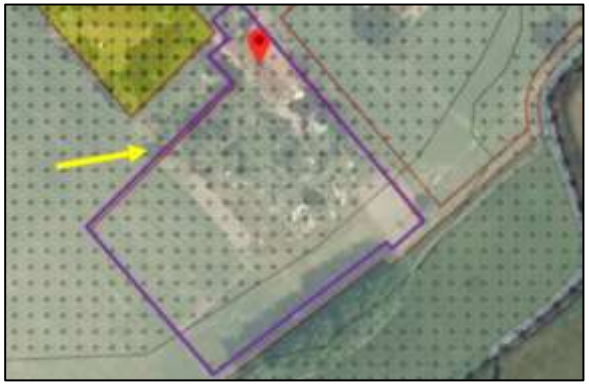
				werd aan de provinciale omgevingsverordening. Omdat het bouwvlak al nagenoeg 1 ha groot was en gelijk was aan het bouwperceel uit de regels van het bestemmingsplan, hoefde het bouwvlak niet aangepast te worden. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het huidige bouwvlak en dus op 1 ha te bepalen. Feitelijk was de grootte 1,05 en werd het 0,99 ha groot. De grootte van het bouwperceel is in beide situaties dus nagenoeg gelijk. Hierover heeft de eigenaar van de gronden een reactie ingediend en gevraagd om bouwvlak met dezelfde oppervlakte wat anders te situeren, zodat het bouwvlak minder dicht op nr. 17 zou liggen en wat meer ruimte aan de westkant (5 meter breder maken) werd geboden. Tevens is gevraagd om het bouwvlak aan de zuidoostzijde niet smaller te maken maar te laten zoals het nu in het geldende bestemmingsplan is opgenomen, zodat de geplande schuur in het geldende en nieuwe bouwvlak blijft liggen. Al met al zou hierdoor het bouwvlak aan de noordkant naast het bestemmingsvlak wonen van nr. 17 zo'n 25 meter naar het zuiden verkleind worden en aan de westkant zo'n 5 meter naar het westen vergroot worden en aan de zuidoost zijde 1 a 2 meter verruimd worden conform de huidige situatie. Dit verzoek is gehonoreerd waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk gebleven is (nagenoeg 1 ha) en als zodanig in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In onderstaande afbeelding is te zien het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan (blauwe lijn), het voornemen (gele lijn) en het uiteindelijke bouwvlak zoals die in het voorontwerp is opgenomen (rode lijn).	

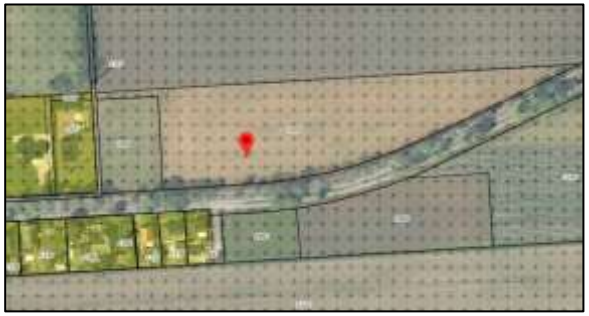
				 Over het voorontwerpbestemmingsplan heeft de eigenaar van de gronden een reactie ingediend inhoudende dat het bouwvlak geen 1 ha is en hij graag de 1 ha terug wil. Feitelijk is inderdaad een bouwvlak van 9.984 m2 en niet 10.000 m² opgenomen. Daarom is het verzoek gehonoreerd en is het bouwvlak met de ontbrekende 52 m² vergroot tot 1 ha. Het bouwvlak is hiertoe ter hoogte van het lange deel aan de noordzijde met 0,75 meter vergroot. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (in rood de contour van het bouwvlak uit het voorontwerp, in paars de nieuwe contour). 	

				In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming ‘Agrarisch - Bedrijf’. Met een rode lijn is het bouwvlak aangegeven. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Conclusie is dat het vergroten van het bouwvlak slechts betrof een correctie van 52 m² om het aan te laten sluiten op de grootte van het bouwperceel uit het geldende bestemmingsplan van 1 ha. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. is waarschijnlijk niet duidelijk voor indiener.	
82.	82._Wessinghuizer-weg 18 Onstwedde E	OWD R593	In de bijlage vindt u het bezwaar van de Boermarke Essen en Aa’s. Het betreft het Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal en de geconsolideerde Omgevingsverordening nov. ‘22 provincie Groningen d.w.z. de wijziging o.a. voor het bouwvlak Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde. Daar maken we namens de bewoners van onze Boermarke bezwaar tegen. We zijn gaarne bereid e.e.a. toe te lichten en nodigen we u gaarne uit om het betreffende perceel te aanschouwen. Via een andere weg gaan we u, de gemeente, ook verzoeken te handhaven op een mogelijk milieudelict en de schandelijke verrommeling van ons landschappelijk aantrekkelijke en natuurrijke omgeving, waar dat ook door menig recreant en toerist ontdekt is. *NB redactionele opmerking gemeente **Bijlage luidt als volgt:***	Indiener geeft aan dat het bouwvlak ongewenst vergroot wordt op het perceel Wessinghuizerweg. Er is in het ontwerpbestemmingsplan echter geen sprake van een vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het bouwvlak zoals dat in het geldende bestemmingsplan aanwezig is. Wel is in het ontwerpbestemmingsplan een verruiming van het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan van slechts 52 m² doorgevoerd om te komen tot 1 ha zoals dat ook in het geldende plan aanwezig is. Waarschijnlijk is dat waar indiener op doelt. Dit wordt hieronder toegelicht. In het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied’ uit 2009 heeft het perceel Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde een bestemming ‘Agrarisch – Landschappelijke	

			De Stichting Boermarke Essen en Aa's maakt bezwaar tegen de vergroting van het bouwvlak van Wessinghuizerweg 18 in Onstwedde, zoals opgenomen in het ontwerp Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal. De bewoners van de buurschappen Oud-Veele, Wessinghuizen en Höfte hebben gezamenlijk de stichting Boermarke Essen en Aa's opgericht, omdat we zeer begaan zijn met onze directe (leef)omgeving. Als stichting staan we voor de volgende belangrijke waarden van onze regio: - De bijzondere cultuurhistorie en archeologische waarde van onze regio; - De natuur en het landschap van het beekdal en er omheen (NNN); - Het schone milieu. Deze algemeen maatschappelijk aanvaarde waarden zijn voor ons al lange tijd de basis om plannen te maken en te toetsen, ook als het veranderingen van de status quo betreft. Het perceel waarvan de gemeente het plan heeft het bouwvlak te vergroten, betreft een eeuwenoude esgrond met grote cultuurhistorisch en landschappelijke waarde in een kwetsbaar deel van het beekdal. Al bijna 20 jaar zijn wij als bewoners en stichting actief om samen met de grondgebruikers en met vertegenwoordigers van SBB, gemeente, waterschap en provincie de bijzondere essen, steilranden en ander landschapselementen te bewaren, beschermen en verbeteren. Dit wordt onderstreept doordat de betreffende percelen (waarop de vergroting van het bouwvlak plaatsvindt) vallen onder het Natuur Netwerk Nederland (NNN). De verbeelding geeft aan dat er ter plaatse sprake is van de dubbelbestemming 'Agrarisch-Landschappelijke waarde'. Hiermee beoogt u ook (planologisch) dit landschap te beschermen. Daarnaast geeft de Provinciale Omgevingsverordening aan dat het perceel is gelegen in de NNN en een 'bufferzone rond voor verzuring gevoelige, zeer kwetsbare gebieden'. Tevens ligt het naast een 'voor verzuring gevoelig, zeer kwetsbaar gebied'. Dit is voor ons de leidraad om onze bezwaren nader te onderbouwen. Het vergroten van het bouwblok op deze NNN-locatie in Wessinghuizen is in tegenspraak met de (NNN) regelgeving en niet gewenst volgens de regels die zijn opgenomen in afdeling 2.22 Natuurnetwerk Nederland van	waarde'. De zwarte lijn geeft de grens van het bouwvlak aan. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Het bouwvlak is 1,05 ha groot en hierbinnen is volgens de regels van het bestemmingsplan een bouwperceel van 1 ha mogelijk. De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. Omdat het bouwvlak al nagenoeg 1 ha groot was en gelijk was aan het bouwperceel uit de regels van het bestemmingsplan, hoefde het bouwvlak niet aangepast te worden. Daarom is conform de algemene systematiek een voornemen kenbaar gemaakt aan indiener om het bouwvlak gelijk te stellen met het huidige bouwvlak en dus op 1 ha te bepalen. Feitelijk was de grootte 1,05 en werd het 0,99 ha groot. De grootte van het bouwperceel is in beide situaties dus nagenoeg gelijk. Hierover heeft de eigenaar van de gronden een reactie ingediend en gevraagd om bouwvlak met dezelfde oppervlakte wat anders te situeren, zodat het bouwvlak minder dicht op nr. 17 zou liggen en wat meer ruimte aan de westkant (5 meter breder maken) werd geboden. Tevens is gevraagd om het bouwvlak aan de zuidoostzijde	

			het POV (geconsolideerd november 2022). Ook verwijzen we naar uw artikel 94.1 van de omgevingsverordening. Onze argumenten op een rij: - Veehouderij/milieu. We wijzen u erop dat al vele jaren bij de bewoners van nr. 18 geen sprake meer is van een intensieve kippen- en varkenshouderij. Zij zijn dan ook agrarisch niet actief met kippen en varkens. Er mag dan ook geen uitbreiding plaatsvinden. Hierbij merken wij op dat zij planologisch geen IV-bedrijf kunnen hebben op deze locatie. De provincie staat een (uitbreiding) IV-bedrijf hier planologisch ook niet toe. Ook al mocht ze milieurechten hebben. - Milieu. Al vele jaren gebruiken de bewoners van nr. 18 het bouwvlak voor de opslag van oude auto's, caravans en bijvoorbeeld zeer oude landbouwtractoren/werktuigen. Wij maken ons ernstig zorgen over de vervuiling van de grond en indirect van het naastgelegen beekdal. Onze zorg is ook, dat door het beoogde grotere bouwvlak nog meer de vervuiling en verrommeling zal groeien. - Landschap. Voorgaand beschreven we al het gedrag van de bewoners van nr. 18. Het kostbare, waardevolle landschap wordt in het buurtschap al meer en meer door hen verrommeld. Hiervoor geeft u hen met een groter bouwvlak planologisch nog meer de ruimte om de verrommeling te laten groeien. - Esgronden en archeologie. Het betreffende bouwvlak ligt op een van de weinige zeer waardevolle essen dat het landschap Westerwolde rijk is. Ook zijn op deze gronden ruim honderd jaar geleden al vele waardevolle archeologische vondsten gedaan. Het is naar onze mening ongehoord en onverantwoord om op deze esgronden het bouwvlak te vergroten. De fraaie essen en de beken zijn voor ons 20 jaar geleden onder andere reden geweest om 4 ommetjes aan te leggen. Twee ervan lopen langs het onderhavig perceel. Voor ons als bewoners en de vele bezoekers van de regio is het een groot verschil of we wandelen in het Luchtkuuroord met de stilte/rust van de es, langs een steilrand aldaar of kijken tegen een opslagplaats van autowrakken en vervallen caravans (wat reeds nu ook aan de hand is). We zijn van mening, dat er geen motief is om het vigerende bestemmingsplan te veranderen en het	niet smaller te maken maar te laten zoals het nu in het geldende bestemmingsplan is opgenomen, zodat de geplande schuur in het geldende en nieuwe bouwvlak blijft liggen. Al met al zou hierdoor het bouwvlak aan de noordkant naast het bestemmingsvlak wonen van nr. 17 zo'n 25 meter naar het zuiden verkleind worden en aan de westkant zo'n 5 meter naar het westen vergroot worden en aan de zuidoost zijde 1 a 2 meter verruimd worden conform de huidige situatie. Dit verzoek is gehonoreerd waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk gebleven is (nagenoeg 1 ha) en als zodanig in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In onderstaande afbeelding is te zien het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan (blauwe lijn), het voornemen (gele lijn) en het uiteindelijke bouwvlak zoals die in het voorontwerp is opgenomen (rode lijn).  Over het voorontwerpbestemmingsplan heeft de eigenaar van de gronden een reactie ingediend inhoudende dat het bouwvlak geen 1 ha is en hij graag de 1 ha terug wil. Feitelijk is inderdaad een bouwvlak van 9.984 m2 en niet 10.000 m² opgenomen. Daarom is het verzoek gehonoreerd en is het bouwvlak met de ontbrekende 52 m² vergroot tot 1 ha. Het bouwvlak is hiertoe ter hoogte van het lange deel aan de noordzijde met 0,75 meter	

			bouwvlak te vergroten. Alle bovengenoemde punten zijn voor ons aanleiding om bezwaar te maken tegen vergroting en aanpassing van het bouwvlak van Wessinghuizerweg 18 te Onstwedde. We gaan er dan ook vanuit, dat de gemeente beseft dat er sprake is van een omissie en snel op haar schreden terugkeert en hiermee blijft binnen het beleid van de provincie Groningen.	vergroot. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen (in rood de contour van het bouwvlak uit het voorontwerp, in paars de nieuwe contour).  In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bestemming 'Agrarisch - Bedrijf'. Met een rode lijn is het bouwvlak aangegeven. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Conclusie is dat het vergroten van het bouwvlak slechts betrof een correctie van 52 m² om het aan te laten sluiten op de grootte van het bouwperceel uit het geldende bestemmingsplan van 1 ha.	

				De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
83.	83._Zandtangerweg ong. Mussel	OWD W2929	Met dit verzoek wil ik graag vragen om de mogelijkheid te onderzoeken voor het mogelijk maken van 2 bouwkavels aan de Zandtangerweg tegenover nr. 88 in Mussel (Kopstukken). Het betreffende perceel heeft nu een agrarische bestemming. Het valt nog binnen de bebouwde kom van de kopstukken. Graag zou ik het mogelijk willen maken hier nog enkele woningen te realiseren. Ik verzoek u daarom met mij in overleg te treden om deze plannen verder te kunnen uitwerken en aan welke vereisten ik zal moeten voldoen.	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel OWD W2929 de bestemming 'Agrarisch'. Dit is in onderstaande uitsnede opgenomen.  Hierbinnen is het realiseren van woningen niet mogelijk nu het toegelaten gebruik agrarisch is. Het ontwerpbestem-mingsplan heeft een actualiserend en conserverend karakter. Dat betekent dat nieuwe ontwikkelingen, zoals het bouwen van een nieuwe woning als in de zienswijze gevraagd, niet mogelijk zijn. Echter, desondanks is wel een eerste inschatting gemaakt of het toevoegen van een woning mogelijk is. Indiener wil graag de mogelijkheid krijgen om meerdere woningen te bouwen. Het perceel maakt onderdeel uit van het landelijk gebied, en ligt buiten het stedelijk gebied zoals dat is aangegeven in de kaarten bij de provinciale omgevingsverordening. Het gaat dus om het realiseren van woningen in het landelijk gebied. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om nieuwe woningen te realiseren in de kernen van de gemeente Stadskanaal, niet zozeer in het landelijk gebied. Een uitzondering zou afgewogen kunnen worden als het gaat om het opvullen van bestaande ondergeschikte open plekken in bestaande linten of het afronden van een bestaand lint in het landelijk gebied. In dit geval is weliswaar sprake van gronden nabij een lint, maar niet om het lint zelf en het afronden ervan. Het ligt	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

				te ver van de lintbebouwing aan de Zandtangerweg af om nog van een afronding te kunnen spreken. Er ligt namelijk nog een perceel tussen het bestaande lint en het gevraagde perceel. Ook het provinciaal beleid biedt hiervoor geen ruimte en aan dit beleid dient de gemeente zich te conformeren. Het perceel ligt in het provinciaal beleid niet in het bestaand stedelijk gebied, wel in het landelijk gebied waar zeer beperkt woningbouw mogelijk is (het gebied in onderstaande afbeelding valt in het landelijk gebied, dit is te zien door de rode kleur van kaart 1 van de bijlagen bij de Provinciale omgevingsverordening).  Het plan voldoet niet aan de regels van de POV voor het bouwen van woningen als genoemd in artikel 2.13.7. ook hierom kan geen medewerking verleend worden aan de zienswijze. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
84.	84._Algemeen - Gasunie	N.v.t.	In het kader van het vooroverleg hebben wij een reactie ingezonden. Gebleken is, dat u niet alle opmerkingen volledig heeft overgenomen in het voorliggende ontwerp. Dat heeft aanleiding gegeven tot het opstellen van de volgende zienswijze. **Milieucategorie Gasdrukmeet- en regelstation N-477 Stadskanaal (Veenstraat 26T Stadskanaal)** Wij hebben verzocht om de beide in het plangebied aanwezige gasontvangstations (hierna station/stations) eenduidig te bestemmen als 'Bedrijf – Gasdrukmeet- en	Het gasdrukmeet- en regelstation N-477 Stadskanaal (Veenstraat 26T Stadskanaal) is in het bestemmingsplan bestemd met de bestemming 'Bedrijventerrein'. Door het station niet specifiek te bestemmen is het mogelijk om bij beëindiging van de activiteiten, andere bedrijven toe te staan die passen binnen de aangeven milieucategorie zonder dat de bestemming hoeft te worden gewijzigd. Gebleken is dat de functie-aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' niet toereikend is voor de aanwezige gas-drukmeet- en regelstation. Overeenkomstig de Staat van	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. 1. We nemen op voor het perceel Veenstraat 26T

			regelstation'. Dit is in het voorliggende ontwerp niet overgenomen. U geeft in de Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties, bijlage 5 bij het plan, aan dat 'voor het perceel aan de Veenstraat 26T de bedrijvenlijst in bijlage 1 bij de regels is verruimd zodat deze functie bij recht mogelijk is'. Wij wijzen u erop dat dit station valt onder milieucategorie 3.1 van de Staat van Bedrijven (SBI-2008, 35, nummer D5) (categorie D station). De huidige bestemming laat bedrijven toe tot en met milieucategorie 2, zie ook de functieaanduiding op de verbeelding. Hiermee is vast komen te staan dat de regeling voor het station onvoldoende geborgd is. Wij verzoeken u de regels zodanig aan te passen dat het station wel is toegestaan binnen de huidige bestemming.	bedrijven valt een gasdrukmeet- en regelstation onder de milieucategorie 3.1. In de regels en op de verbeelding wordt het gasdrukmeet- en regelstation positief bestemd. We nemen hiertoe op voor het perceel Veenstraat 26T Stadskanaal de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - gasdrukmeet- en regelstation'. Ook nemen we op in de bestemmingsomschrijving van artikel 13.1 na sublid l een nieuw sublid m met de volgende tekst: *m. een gastdrukregel- en meetstation ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein – gasdruk-meet- en regelstation'* en de oorspronkelijke subleden m tot en met w. worden vernummerd.	Stadskanaal de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventer-rein - gasdrukmeet- en regelstation'. Ook nemen we op in de bestemmings-omschrijving van artikel 13.1 na sublid l een nieuw sublid m met de volgende tekst: *m. een gastdrukregel- en meetstation ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventer-rein – gasdruk-meet- en regelstation'* en de oorspronke-lijke subleden m tot en met w. worden vernummerd. 2. In de artikelen 38 lid 38.3, 39 lid 39.3, 40 lid 40.3 en 46 lid 46.3, wordt
			Verbeelding Daarnaast verzoeken wij u om op de verbeelding rondom onze stations (zowel het hierboven genoemde station aan de Veenstraat 26T als ons station aan de Höchterweg 1B in Alteveer) de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen. Op deze wijze wordt voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6e lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. In de antwoordnota geeft u aan dat beide stations moeten voldoen aan de gestelde eisen uit het Activiteitenbesluit en dat daarmee veiligheidsafstanden voldoende geborgd zijn. Dit is niet het geval. De reden om een veiligheidszone op te nemen is dat daarmee bij ontwikkelingen in de nabijheid van onze gasontvangstations duidelijk is dat geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd. In het huidige ontwerp ontbreekt een toetsingskader om ontwikkelingen in de nabijheid van ons station tegen te houden die volgens de (afstands-)eisen uit het Activiteitenbesluit niet zijn toegestaan. Het opnemen van de veiligheidszone is daarmee ruimtelijk relevant. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats. In dit geval is de opstelplaats bouwvlak.	De regeling voor beide gasontvangststation zijn met het inbestemmen daarvan voldoende geborgd. In de bestaande situatie wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit en bij ontwikkelingen in de nabijheid van het gasontvangstation zal de toelaatbaarheid van deze ontwikkelingen zonder meer moeten worden getoetst aan het Activiteitenbesluit. Het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan om de veiligheidscontouren op te nemen is daarmee overbodig. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

			Regels Onze leiding ligt, naast in de dubbelbestemming Leiding-Gas, in het plangebied in of naast de bestemmingen waar (kleine) windturbines mogen worden gebouwd. Het betreft de bestemmingen Agrarisch – Bedrijf bouwen (artikel 38), Agrarisch – Kwekerij bouwen (artikel 39), Agrarisch – Paardenfokkerij bouwen (artikel 40) en Bedrijventerrein – Bouwen (artikel 46). Deze ontwikkelingen kunnen van invloed zijn op de (veilige) ligging van onze leidingen. Bij oprichting van windturbines moet rekening worden gehouden met een veilige afstand tot aanwezige gasleidingen. Wij verzoeken u dan ook in de betreffende artikelen rekening te houden met de aanwezige gasinfrastructuur. Dit kan door bijvoorbeeld artikel 46.3 onder d te wijzigen door het woord *gasinfrastructuur* toe te voegen. Het artikel 46.3 onder d luidt dan als volgt: *Windturbines mogen uitsluitend worden gebouwd met inachtneming van de volgende regels:* *1. De hoogte van windturbines bedraagt ten hoogste 15 m;* *2. De wieklengte bedraagt ten hoogste twee derde van de ashoogte van de windturbine;* *3. De afstand van een windturbine tot bovengrondse hoogspanningsinfrastructuur bedraagt niet minder dan de maximale werpafstand bij twee maal nominaal toerental van de turbine;* *4. de afstand van een kleine windturbine tot ondergrondse hoogspanningsinfrastructuur **en gasinfrastructuur** bedraagt niet minder dan 25 meter vanaf de buitenste kabel/leiding;* Hetzelfde geldt dan ook voor artikel 38.3 onder d, artikel 39.3 onder d en artikel 40.3 onder d van de planregels.	Het bouwen van windturbines kan van invloed zijn op het veilig werken van de gasinfrastructuur. Om de veiligheid van de aardgastransportleidingen te kunnen waarborgen wordt de voorgestelde toevoeging in de planregels doorgevoerd. We voegen toe in de bouwregels van de bestemmingen 'Agrarisch – Bedrijf bouwen', 'Agrarisch – Kwekerij bouwen', 'Agrarisch – Paardenfokkerij bouwen' en de bestemming 'Bedrijventerrein – Bouwen' onder 'Overige bouwwerken' een extra toetsingscriterium. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Aan de artikelen 38 lid 38.3, 39 lid 39.3, 40 lid 40.3 en 46 lid 46.3, wordt aan sublid d een nieuw subsublid 4 toegevoegd met de volgende tekst (in vet): *4. de afstand van een kleine windturbine tot ondergrondse hoogspanningsinfrastructuur **en gasinfrastructuur** bedraagt niet minder dan 25 meter vanaf de buitenste kabel**/leiding**.*	sublid d aangevuld zoals hierna in vet is opgenomen: *4. de afstand van een kleine windturbine tot ondergrondse hoogspannings infrastructuur **en gasinfrastruct uur** bedraagt niet minder dan 25 meter vanaf de buitenste kabel**/leiding**.*
85.	85._Algemeen – LTO-noord	N.v.t.	Met het oog op de belangen van haar leden in het plangebied, wil de Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) Noord een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan Stadskanaal'. Burgemeester en wethouders van de gemeente Stadskanaal hebben besloten tot het laten opstellen van een Chw bestemmingsplan. Een voorontwerp heeft reeds ter inzage gelegen. Hierop heeft LTO Noord een schriftelijke reactie gekregen. In de nota van beantwoording is terug te vinden wat de gemeente met de verschillende inzendingen heeft gedaan. Wij hebben niet echt het gevoel,	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. In een gesprek met de wethouder is de zienswijze nader toegelicht.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingspl an aan te passen. 1. We wijzigen de ondergrens voor vergunning-plichtige

			kijkend naar deze nota, dat de gemeente mee gaat in onze voorstellen. Dit vinden we erg jammer, omdat het voor de agrariërs echt wel een verschil kan maken. Veel van wat de gemeente in het voorontwerp en nu dus ook in het ontwerpplan heeft opgenomen is niet altijd even gunstig voor de landbouwsector. Vandaar dat we de onderhavige zienswijze op nagenoeg dezelfde punten indienen. **Aanleiding** De gemeente Stadskanaal wil de geldende bestemmingsplannen over het gehele gemeentelijke grondgebied actualiseren. Aanleiding hiervoor is dat veel geldende bestemmingsplannen verouderd zijn en toe zijn aan actualisatie. Tevens moet de gemeente op grond van de Provinciale Omgevingsverordening een inventarisatie uitvoeren naar karakteristieke panden en een passende bescherming opnemen in de regeling van het bestemmingsplan, zodat deze panden beschermd zijn tegen ongewenste sloop. Ook vereist de Provinciale Omgevingsverordening dat agrarische bouwpercelen duidelijk moeten worden aangegeven op de verbeelding. Dit is binnen de huidig geldende (vigerende) bestemmingsplannen niet goed geregeld. De gemeente Stadskanaal kiest er nu voor om, in plaats van een 'gewoon' bestemmingsplan voor een klein deel van het gemeentelijke grondgebied, een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte op te stellen voor het gehele gemeentelijke grondgebied, formeel een Chw bestemmingsplan genoemd. Aanleiding voor dit plan is de komst van de Omgevingswet op (naar verwachting) 1 januari 2024. De gemeente heeft de ambitie om al met het nieuwe instrument omgevingsplan te oefenen. De Omgevingswet geldt nu nog niet, daarom is het plan nog geen echt omgevingsplan, maar een variant tussen het bestemmingsplan en het omgevingsplan in. De gemeente noemt dit plan daarom, vooruitlopend op de nieuwe Omgevingswet, een Chw bestemmingsplan. Het is feitelijk gezien een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte waarmee op basis van de Crisis- en herstelwet van een aantal aspecten van de huidige wet- en regelgeving kan worden afgeweken.		ingrepen vanwege drainage van 1 naar 1,5 m. 2. We verhogen de toegestane goothoogte van bedrijfsgebouwen van 4,5 naar 5 meter. 3. De dubbelbestem-ming ‘Waarde – Archeologie 2’ zal ter plaatse van leidingstroken verwijderd worden.

			Binnen de door de gemeente gestelde termijn dienen wij ten aanzien van het nu voorliggende ontwerp de volgende zienswijze in. Onze bezwaren op het nu voorliggende voorontwerp Chw- bestemmingsplan betreffen de voorstellen die betrekking hebben op: 1. Verkleinen bouwblok; 2. Mestsilo's; 3. Goothoogte 4. Omvang en voorgestelde wijze van omgang met archeologische waarden en verwachtingen; 5. Aanwijzing van beeldbepalende gebouwen en/of bouwwerken. De bovengenoemde aspecten die het college wil gaan wijzigingen in het bestemmingsplan zijn volgens LTO Noord niet correct en zullen de landbouw benadelen. In onderstaande zienswijze worden deze aspecten nader beschouwd.		
			Verkleinen bouwblok In het voorontwerp bestemmingsplan wordt het bouwblok voor agrarische bedrijven verkleind naar 1 hectare. Het wijzigen van deze regel en daarmee het verkleinen van het bouwblok is geen verandering die volgens LTO Noord gunstig is. Het werpt voor een boer weer extra regels op en moet dus extra plannen indienen c.q. maatregelen treffen, indien wordt het bedrijf wordt uitgebreid. De gedachtegang achter deze maatregel is ook niet zuiver. Het gevolg van deze maatregel kan overigens zeer groot zijn. Met name geredeneerd vanuit de vermeende Wet natuurbeheer doorwerking waarbij wordt gekeken naar de feitelijke emissie/depositie. Momenteel is nog te veel onduidelijk wat concreet gaat voortkomen uit de zogenaamde stikstofmaatregelen vanuit het Kabinet. LTO Noord vind dan ook dat nu dergelijke wijzigingen niet moeten worden doorgevoerd. Ook met inachtneming dat deze bestemmingsplanwijziging een conserverend karakter heeft. In de nota van beantwoording wordt verwezen naar de inspraakreactie B. Echter, nog steeds vinden we dat dit een beperking oplevert voor de boer. LTO Noord verzoekt het college deze wijziging niet door te voeren in het Chw bestemmingsplan.	Samenvatting: De gemeente heeft in 2020 een inventarisatie van alle agrarische bouwpercelen in de geldende bestemmingsplannen gemaakt. Dit om te zien of voldaan werd aan de provinciale omgevingsverordening. De bouwrechten voor gebouwen blijven gelijk, slechts het zoekgebied waar het bouwperceel mag liggen, genaamd het bouwvlak, is in sommige gevallen veranderd. Toelichting: In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied geldt dat de verbeelding van het geldende bestemmingsplan een bouwvlak aangeeft. Binnen dat bouwvlak is een verbaal, want dit is in de bijbehorende regels van de bestemming agrarisch opgenomen, bouwperceel aanwezig waar gebouwen moeten komen. Het bouwvlak is in sommige gevallen ruimer dan het bouwperceel met de feitelijk toegestane bouwmogelijkheden. De grootte van een bouwperceel binnen een agrarisch bouwvlak is afhankelijk van het gebied waar een agrarisch perceel in is gelegen. Het grondgebied is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied ingedeeld in drie zones: de rode, gele en groene. Deze indeling is op kaart 15 van de bijlage bij de regels van het Bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen.	

				Als een perceel ligt in een rood of geel gebied is er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In een groen gebied is maximaal 1,5 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. Als een bouwvlak ruimer is dan dit denkbeeldige bouwperceel biedt dit de eigenaar de ruimte om zelf te kijken waar die feitelijke bouwmogelijkheid gerealiseerd wordt. In de regels zijn vervolgens flexibiliteitsbepalingen opgenomen voor het vergroten van de 1 respectievelijk 1,5 ha te vergroten tot 1,5 resp. 2 ha. Dit systeem van verbale bouwpercelen is in de nieuwe situatie niet meer mogelijk vanwege vereisten die de Provinciale Omgevingsverordening (POV) van de provincie Groningen stelt in artikel 2.26.1. De locatie van de bouwmogelijkheden moet op de verbeelding aangegeven worden, een flexibel gebied op de verbeelding met in de regels bepalingen over de maximale omvang van de gebouwen binnen dat bouwvlak is niet meer mogelijk. De verbeelding is daarom aangepast en het bouwvlak is afgestemd op de bouwregels. Dit leidt in sommige gevallen tot een verkleining van het bouwvlak op de verbeelding. Omdat de bestaande bouwregels voor gebouwen gelijk zijn aan de nieuwe bouwregels voor gebouwen vervallen daarvoor geen bouwmogelijkheden. Ook zijn alle vergunde gebouwen opgenomen in het nieuwe bouwvlak waardoor er geen rechten verloren gaan. Bouwwerken geen gebouw zijnde moeten in het geldende bestemmingsplan in het bouwvlak maar mogen eventueel buiten het bouwperceel gerealiseerd worden. In het ontwerp bestemmingsplan moeten dergelijke bouwwerken in het bouwvlak zijnde bouwperceel komen. Omdat het bouwvlak in sommige situaties aangepast is aan het bouwperceel en daarmee kleiner gemaakt is, is er inderdaad in sommige gevallen minder ruimte voor windmolens en mestbassins. Hierin is tegemoetgekomen door voor mestopslag een binnenplanse afwijking op te nemen om dit ook buiten het	

				bouwvlak te realiseren. Een van de voorwaarden is dat dit mag plaatsvinden op maximaal 25 meter van de grens van het bouwvlak. Hierdoor is er ook buiten het bouwvlak ruimte. Per saldo zal zo slechts in een klein aantal gevallen bouwruimte vervallen. Dit is echter niet te voorkomen door de nieuwe systematiek van de bouwvlakken. Tevens is ook in het ontwerp Chw-plan een binnenplanse afwijkinge opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak tot 2 ha. Daarmee is een vergelijkbaar systeem als in het geldende bestemmingsplan opgenomen. Als het gaat om het uitbreiden van stalvloeroppervlakte van de intensieve veehouderij geldt het volgende. Binnen het ontwerpbestemmingsplan is zo'n uitbreiding, net als in het geldende bestemmingsplan bij recht niet mogelijk, maar wel via een afwijking van het bestemmingsplan als het gaat om verruiming van de stalvloeroppervlakte vanwege dierenwelzijn. Er zijn voorwaarden aan gesteld, zoals dat de stikstofsituatie niet verslechtert (artikel 4.3 sub a ontwerpbestemmingsplan). Als indiener in de toekomst bij een concreet initiatief aantoont aan de voorwaarden te voldoen kan de gemeente hier medewerking aan verlenen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Mestsilo In het huidige bestemmingsplan zijn mestsilo's niet toegestaan in de zogenaamde 'rode gebieden'. In het voorliggende voorontwerp zijn mestsilo's nergens meer mogelijk. Wij verzoeken het college deze negatieve wijziging niet door te voeren. Mestsilo's in het buitenterrein kunnen in het algemeen uitstekend landschappelijk worden ingepast en leveren daarmee geen belemmering op. Daarnaast geven mestsilo's in het buitengebied minder hinder met betrekking tot vervoersbewegingen van vrachtauto's. Kortom ten aanzien van de verkeersveiligheid een betere bescherming dan wanneer een mestsilo nabij de boerderij wordt geplaatst. Naast mestsilo's verzoekt LTO Noord het college ook om mestbassins toe te staan in het buitengebied. Met	In het geldende bestemmingsplan zijn mestsilo's, mestopslagplaatsen en sleufsilo's buiten een bouwvlak niet toegestaan. Er kan eventueel met een afwijking van de gebruiksvoorschriften meegewerkt worden aan het realiseren van het aanbrengen van mestopslagplaatsen, welke niet als bouwwerk worden aangemerkt (lees een mestbassin), tot een maximale oppervlakte van 750 m2, een inhoud van 2.500 m3 en een maximale hoogte van 2 meter, voor zover deze niet zijn gelegen binnen de op de verbeelding aangeduide 'rode gebieden'. Dat zijn de gebieden waar de provincie geen goedkeuring aan deze afwijkingsregeling heeft verleend. Daarbij zijn enkele voorwaarden opgenomen.	

			name daar waar het bijvoorbeeld moeilijker is om een mestsilo te realiseren. In de nota van beantwoording reageert de gemeente met een inspraakreactie B en D. Deze reacties gaan niet in op boven genoemde redenatie. Ook de opmerking dat de gemeente nu geen mestbeleid heeft is erg proper. Dit probleem is al heel lang bekend. Ontwikkelen van mestbeleid had allang met de sector kunnen worden opgepakt en afgerond. Dan had de provincie het beleid dit jaar kunnen verankeren in de POV. LTO Noord stelt voor om, gelijk aan de reactie van 8 maanden geleden om dit zo spoedig mogelijk gezamenlijk op te pakken.	Ook is een beperkte wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw van een mestsilo buiten het bouwvlak, dus op een veldkavel. Als aan de voorwaarden wordt voldaan, kan de gemeente hieraan meewerken. Een van de voorwaarden is dat er een gemeentelijke en door de provincie goedgekeurde visie op opslag van mest moet zijn. Deze is er niet, dus is de mogelijkheid feitelijk afwezig. In het ontwerp Chw-bestemmingsplan is het eveneens niet bij recht mogelijk om buiten een bouwvlak mestopslag te realiseren, tenzij het gaat om bestaande vergunde opslag. Er is voor bestaande legale mestsilo's die solitair in het veld zijn gelegen een aparte regeling opgenomen om deze te behouden. Daarvoor is een bouwvlak en een aanduiding 'mestsilo' opgenomen. Ook is het mogelijk om met afwijking van het bestemmingsplan binnen een afstand van 25 meter van het bouwvlak mestopslag te realiseren. Inderdaad is in het nieuwe bestemmingsplan geen nieuwe mestopslag op een veldkavel mogelijk. De reden hiervan is enerzijds dat de gemeente nog geen beleid hiervoor heeft opgesteld en anderzijds dat de provincie in de provinciale omgevingsverordening in dat geval ook geen ruimte voor dergelijke mestopslag biedt. Voor mestsilo's hoger dan 2 meter is ook in het geldende bestemmingsplan geen ruimte, dus de vermindering in planologische mogelijkheden in het ontwerp Chw-plan is gering. Het karakter van dit Chw-bestemmingsplan is conserverend en actualiserend. Dat betekent dat er geen nieuw beleid zal worden opgenomen, maar dat de bestaande planologische situatie in kaart wordt gebracht en vastgelegd, aangevuld met verleende omgevingsvergunningen en vastgestelde individuele bestemmingsplannen en wijzigingsplannen. Nieuw beleid voor mestopslag op de veldkavel past dan ook niet in dit Chw-plan. In het gesprek met de wethouder heeft de gemeente toegelicht dat het opstellen van beleid de nodige tijd en zorgvuldigheid vraagt. Zo willen we in de breedte naar de	

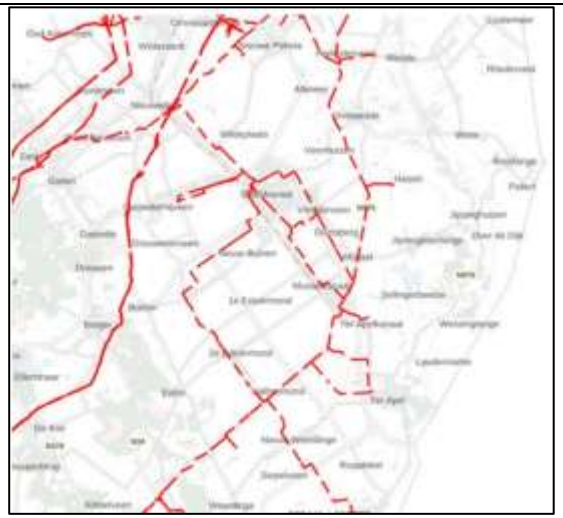
				wensen van de sector kijken, willen we onderzoeken op welke manier het landschap en de cultuurhistorie hierbij kunnen aansluiten, of de verkeerssituatie geschikt is, welke eisen er vanuit andere wetgeving, zoals de Wet natuurbeheer en de Wet milieubeheer aan mestopslagen worden gesteld en wat beleid van andere overheden, zoals de provincie Groningen en het waterschap hierbij zijn. De behoefte van de sector is dus weliswaar bekend bij de gemeente, echter al deze wegingsfactoren maken het lastig om dit op korte termijn mee te nemen in dit proces van het Chw-bestemmingsplan. Bovendien is het MER hier niet op berekend en geschreven en zou aangepast moet en worden, hetgeen de nodige tijd en geld kost en op dit niet passend is. De gemeente gaat los van de zienswijze in gesprek met indiener over dit onderwerp om te zien of dit onderwerp op korte termijn opgepakt en besproken kan worden. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Goothoogte In het bestemmingsplan wordt voor agrarische gebouwen een goothoogte voorgeschreven van 4,5 m. Boeren zelf zien liever een goothoogte van 5 m. Dit komt het ontwerp vaak ten goede en voorkomt dat gewerkt wordt met te lage doorlopende goothoogten, met het doel om te voldoen aan de 4,5 m goothoogte. Vanuit welzijnscriteria kan dit ook gunstiger uitwerken. In de nota van beantwoording wordt aangegeven dat bij een binnenplanse afwijking een goothoogte van 6 m mogelijk is. Echter, dat is nog niet hetzelfde als dat standaard een goothoogte van 5 m mogelijk is. Dit voorkomt weer veel onnodige extra werkzaamheden en kosten waar een boer niet op zit te wachten. We vragen het college om de standaard goothoogte van 5 m toch door te voeren op basis van boven genoemde reden.	Gelet op wat indiener heeft aangegeven over de huidige standaarden van het materiaal, het feit dat er op dit moment af en toe al een ontheffing wordt aangevraagd voor een hoogte hoger dan 4,5 meter en het geen onevenredige nadelige gevolgen voor het landschap oplevert, kan ingestemd worden met een hogere standaard goothoogte van 5 meter. Dit zal op de verbeelding aangepast worden. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We verhogen de toegestane goothoogte van bedrijfsgebouwen van 4,5 naar 5 meter.	
			Omvang en voorgestelde wijze van omgang met archeologische waarden en verwachtingen Kostenverhogende werking	Dit onderdeel wordt voor kennisgeving aangenomen.	

			Onze opmerkingen en vragen zijn van inhoudelijke aard, van beleidsmatige aard (transparantie en onderbouwing) en van juridische aard. Maar al onze bezwaren richten zich uiteindelijk op het voorkomen van disproportionele regels voor onze leden en de daaruit voortvloeiende kosten die met een archeologische dubbelbestemming en een dubbelbestemming 'Waarde – Karakteristieke bebouwing' te maken hebben. Kosten die niet alleen bestaan uit mogelijke archeologische onderzoekskosten en daaraan verbonden leges, maar ook de beperkende voorschriften ten aanzien van het gebruik van bedrijfs- en woongebouwen en daaraan verbonden kosten willen eigenaren overgaan tot sloop. In voorkomende gevallen kan het totaal van deze kosten al snel oplopen tot enkele duizenden euro's. Dit zal ten koste gaan van de economische opbrengsten van hun bedrijfsvoering en hen belasten met onnodige regels. Hieronder brengen wij onze bezwaren naar voren. Dubbelbestemming archeologie - vrijstelling Een groot deel van het grondgebied van Stadskanaal – met in het buitengebied ook (veel) agrariërs - krijgt met dit voorontwerp bestemmingsplan een dubbelbestemming archeologie. Dat betekent bij een aantal typen bodemverstoringen boven een bepaald oppervlak en diepte – in dit geval 200 m2 en 40 cm. -mv. - er archeologisch vooronderzoek dient plaats te vinden. In de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) hebben gemeenten destijds de vrijheid gekregen, mits goed onderbouwd, af te wijken van de 100 m2 vrijstellingsgrens. Deze grens is van belang omdat beneden deze grens er geen archeologische onderzoeksplicht geldt. Uit de nota van beantwoording volgt dat de gemeente in het voorontwerp deze grens al verhoogd heeft naar 200 m2. Echter, de gemeente Stadskanaal kiest hiermee nog steeds voor een zeer strenge vrijstellingsgrens. In dit voorontwerp noch in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie/2017 wordt door de gemeente of zijn archeologische adviseur een inhoudelijke archeologische onderbouwing gegeven voor deze grenzen. Waarom niet een vrijstellingsgrens van 1.000 of 2.000 m2 bij terreinen met een archeologische	De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft betrekking op een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze is gebaseerd op een uitgebreide bureaustudie van onder andere aardkundige informatie (bodemkaart, fysisch geografische kaart), hoogtekaarten, bekende verstoringsgegevens, historische kaarten en specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis. Dit is toegelicht in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Kortgezegd is er sprake van een verwachting dat er mogelijk archeologische waarden in het betrokken gebied aanwezig zijn. Door indiener is geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat op deze percelen sprake is geweest diepe grondbewerking. Wij zien geen reden om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te laten vervallen. Daarnaast wordt gesteld: *"En is de gemeenteraad van Stadskanaal en het College van B&W bekend met het statistische gegeven dat de reële trefkans (dus de kans op het daadwerkelijk aantreffen van archeologische sporen en*	

			verwachting? Welke archeologische informatie gaat er verloren als deze vrijstellingsgrens komt te liggen op 1000 of 2000 m2? Dit wordt niet duidelijk gemaakt door de gemeente. En is de gemeenteraad van Stadskanaal en het College van B&W bekend met het statistische gegeven dat de reële trefkans (dus de kans op het daadwerkelijk aantreffen van archeologische sporen en vondsten) in gebieden met een verwachtingswaarde minder bedraagt dan 10%! Dat betekent dus dat er 90% kans is dat het voorgeschreven onderzoek niks oplevert! Naar onze mening en visie staan de mogelijke kosten van archeologisch onderzoek voor een toekomstig vergunningaanvrager (o.a. onze leden) daarmee niet in verhouding tot de archeologische opbrengst. In het geval van reeds aangetoonde archeologische waarden in een gebied, zoals bij AMK-terreinen, vinden wij het niet onlogisch de nu voorgestelde oppervlakte- en diepte-vrijstellingsgrens te hanteren. Echter, op gronden waarvan nog niet is bewezen dat er daadwerkelijk archeologische vondsten aanwezig zijn, achten wij de voorgestelde vrijstellingsgrens, zowel in oppervlakte als in diepte, disproportioneel. Wij bepleiten voor de gronden met alleen een archeologische verwachting, en dat betreft nagenoeg alle gronden met een archeologische dubbelbestemming, een vrijstellingsoppervlak van 1.000 m2. Tevens bepleiten wij een dieptevrijstellingsgrens aan te houden zoals die ook in bijvoorbeeld Loppersum wordt gehanteerd, te weten 50 cm. -mv. De (agrarische) bodem in Stadskanaal is niet minder diep verstoord dan in Loppersum en mogelijke archeologische sporen in Stadskanaal liggen niet dichter aan het oppervlak dan in Loppersum. Ook dit advies wordt door de gemeente niet overgenomen. Praktijk ervaring bij andere gemeente is blijkbaar geen reden voor Stadskanaal om iets aan te passen. Tegen de nu voorliggende planregel ten aanzien van archeologie (artikel 86 Waarde archeologie) hebben wij veel bezwaar. Deze planregel maakt het aanleggen of vervangen van drainage vergunningplichtig. Wij verzoeken de gemeente het voorbeeld van onderstaande gemeenten te volgen en de aanleg van drainage op agrarische percelen uit te sluiten van	*vondsten) in gebieden met een verwachtingswaarde minder bedraagt dan 10%!".* Het is ons als gemeente niet bekend waar LTO dit 'statische gegeven' op baseert, en komt ons niet bekend voor. De keuze voor de omvang van de vrijstelling (zowel omvang als diepte) is mede ingegeven door de landschappelijke situatie, de bewoningsgeschiedenis en de daarmee samenhangende archeologische verwachting van het gemeentelijk grondgebied. De vergelijking met een gemeente als Loppersum gaat niet op. Het (veen-op-)zand gebied van de gemeente Stadskanaal is in aard, omvang, diepte en ouderdom van (mogelijke) archeologische vindplaatsen volstrekt onvergelijkbaar met het wierdengebied van Loppersum. De verwachting in de gemeente Stadskanaal betreft vooral kampementen uit de steentijd. Deze zijn klein in oppervlak en liggen relatief ondiep. Resten uit deze periode bestaan voornamelijk uit vuursteenstrooiingen en haardkuilen. De ondiepe ligging in combinatie met de aard van de resten maakt dat deze relatief kwetsbaar zijn. Uit de beoordeling van de bestemmingsplannen waarnaar verwezen wordt komt niet het beeld naar voren dat drainage altijd is vrijgesteld. In de verschillende bestemmingsplannen is drainage soms wel en soms niet vrijgesteld van onderzoek. Het is per gebied verschillend of en wanneer er voor drainage onderzoek is vereist.	

			een vergunningplicht. Er zijn veel gemeenten in Nederland, veelal agrarische gemeenten, die er bewust voor kiezen drainage-aanleg uit te sluiten van een vergunningplicht. Welke gemeenten sluiten drainage-aanleg (vervangen, sleufloos draineren of elke vorm van drainage aanleg) uit van een archeologische onderzoeksplicht? 1. Hollands Kroon (Bestemmingsplan Buitengebied voormalige gemeente Niedorp) 2. Medemblik (Bestemmingsplan Buitengebied) 3. Opmeer (Bestemmingsplan Buitengebied) 4. Schagen (Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe) 5. Drechterland (Bestemmingsplan Drechterland Noord 2011) 6. Súdwest-Fryslân (Bestemmingsplan buitengebied) (heeft zelfs een expliciete vrijstelling voor drainage op agrarische percelen) 7. Delfzijl (Buitengebied Noord) 8. Midden-Groningen (Bestemmingsplan Buitengebied) 9. Oldambt (Bestemmingsplan Buitengebied) 10. Aa en Hunze (Bestemmingsplan Buitengebied) 11. Coevorden (Bestemmingsplan Buitengebied) Ten aanzien van de archeologische kaart, die nu is 'vertaald' naar archeologische dubbelbestemmingen hebben wij nog de volgende opmerkingen: • De kaart is in 2017 opgesteld; de kaart is dus niet recent. Archeologisch onderzoek dat na 2017 (misschien wel na 2016) in Stadskanaal heeft plaatsgevonden is dus niet op de kaart verwerkt; dat lijkt ons een omissie; • De kaart gaat uit van AMK-terreinen (o.a. ook in agrarisch gebied) waarvan de waarde/gaafheid voor het laatst in 1997 (Groenendijk) is vastgesteld. Agrarische bewerkingen/verstoringen die naderhand - over een periode van ca. 25 jaar ! - hebben plaatsgevonden op deze terreinen, kunnen de waarde – en dus de beschermenswaardigheid aanzienlijk hebben aangetast. Het is dus maar de vraag of de beperkingen voor de eigenaren van deze grond voldoende is onderbouwd; • Libau stelt dat er onderzoek is gedaan naar verstoorde gronden. Maar Libau geeft ook aan dat er bij hen 'naar zeggen ' (quote uit de beleidsnotitie Beleidsnota archeologie	Op dit moment is in het ontwerp Chw-plan in de planregels (artikel 89.3) alleen drainage dieper dan 1 meter vergunningsplichtig gesteld. Daarmee zijn de meest voorkomende drainagesituaties vergunningvrij. Overigens hebben veel gemeenten een strenger regime voor drainage, vaak is 30 cm de vergunningvrije ruimte. Vanwege de zienswijze en het gesprek met de wethouder waarin gevraagd is of 1,5 meter vrijgesteld kan worden is nogmaals naar de absolute norm gekeken. Er bestaat vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar tegen het uitsluiten van archeologisch onderzoek voor de aanleg van drainage tot 1,5 m in plaats van 1 m onder het maaiveld. Een diepere drainage brengt in dit gebied namelijk zelden een grotere verstoring van archeologische resten met zich mee. De directe verstoring van archeologische resten als gevolg van de aanleg van drainage wordt hier namelijk vooral bepaald door de breedte van de sleuven. In de planregels is geen grens gesteld aan de toegestane breedte van een drainagesleuf. Wanneer inmiddels uit onderzoek is gebleken dat op een locatie geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn, dan vallen eventuele werkzaamheden onder de vrijstellingsmogelijkheid van het bestemmingsplan en is geen vergunning nodig. Het maakt dan ook niet veel uit hoe 'oud' de onderzoeken naar archeologie zijn, als na het onderzoek uit 2017 middels vergunning is gebleken dat er geen archeologische vondsten te verwachten zijn, dan is er op basis van die vergunning geen onderzoek meer nodig.	

			en cultuurhistorie / 2017) gronden bekend zijn, die zijn verstoord maar die niet zijn geadministreerd. Dat roept bij ons vragen op. Welke ,,claims" zijn er – van individuen / bedrijven / agrarische bedrijven ? – die niet door Libau zijn gehonoreerd?. Graag zien wij – bijvoorbeeld op een verstoringskaart - duidelijk gemaakt door Libau welke percelen zij als verstoord beschouwen en welke 'naar zeggen 'wel bekend zijn bij hen maar niet door hen zijn gehonoreerd. Dat is met name van belang om grondeigenaren in de gelegenheid te stellen bewijsmateriaal te kunnen overleggen waaruit blijkt dat hun perceel – waarop mogelijk een dubbelbestemming archeologie rust – wel is verstoord. In dit kader ook relevant: op gemeentelijke verwachtingskaarten van andere Groningse gemeenten, o.a. die van de gemeente Pekela en Veendam, heeft men, terecht, ook rekening gehouden met de aanleg van buizen, o.a. die van de Nederlandse Gasunie. De plekken waar deze leidingen liggen hebben, met een bufferzone daarom heen van ca. 60 meter, een lage archeologische verwachting meegekregen. Ook op agrarische percelen liggen deze leidingen. Ook in de gemeente Stadskanaal ligt een redelijk groot net van deze – en andere- buisleidingen. Zie hieronder een afbeelding van de openbaar te raadplegen Risicokaart waarop leidingen staan aangegeven.	Libau beschikt, buiten de andere op dit bestemmingsplan ingediende zienswijzen, niet over verstoringsclaims die niet zijn gehonoreerd. Alle verstoringen die geverifieerd konden worden zijn verwerkt in de beleidskaart uit 2017 (of reeds in eerdere versies). Op de beleidskaart en in het bestemmingsplan is voor een ieder te zien in welke gebieden en percelen een lage archeologische verwachting geldt. Wij zien op dit moment geen meerwaarde in het specifiek zichtbaar maken van verstoringen ten opzichte van andere lage verwachtingen. Bij nader inzien is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' voor een enkele gasleiding nog niet helemaal goed verwerkt. Dit zal alsnog gebeuren. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We wijzigen de ondergrens voor vergunning-plichtige ingrepen vanwege drainage van 1 naar 1,5 m. We verhogen de toegestane goothoogte van bedrijfsgebouwen van 4,5 naar 5 meter. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' zal ter plaatse van een leidingstrook verwijderd worden.	

			 *Stadskanaal met daarop aangegeven de belangrijkste buisleidingen (bron: www.risicokaart.nl)* Het verwerken van deze gegevens komt de accuratesse van de kaart ten goede. Wij verzoeken de gemeente Stadskanaal deze informatie te verwerken en deze gronden een lage archeologische verwachting te geven. De bovengenoemde onderwerpen zijn onzes inziens van wezenlijk belang omdat de gemeente Stadskanaal met dit Chw bestemmingsplan voorsorteert op een Omgevingsplan en het dan voor de gemeente voor de hand ligt alle archeologische bepalingen uit dit plan 1-op-1 over te nemen in een straks op te stellen Omgevingsplan. Echter, onder de Omgevingswet – zie het Besluit Kwaliteit Leefomgeving – dient er sprake te zijn van 'aantoonbare archeologische verwachtingen'. Bij de aantoonbaarheid van de archeologische verwachtingen op deze kaart kunnen onzes inziens vragen worden gesteld. Bij het vaststellen van het toekomstige Omgevingsplan zullen van uit de zijde van LTO Noord, bij een ongewijzigde kaart, deze vragen dan ook (opnieuw) aan de orde worden gesteld. LTO Noord, maar ook heel veel andere organisaties, zien een duidelijk verschil tussen het opstellen van een		

			archeologische waarden- en verwachtingenkaart en het beleidsmatig besluiten hoe om te gaan met die waarden en verwachtingen. Om het nog iets duidelijker en preciezer te formuleren: een archeologische waarden- en verwachtingenkaart wordt opgesteld door archeologen, hoe deze kaart wordt opgenomen in toekomstige bestemmingsplannen, omgevingsplannen en omgevingsvisies (met welke restricties en uitzonderingen) is een beleidsmatig/politieke aangelegenheid en daarover dient door de politiek (College en Raad) gediscussieerd en besloten te worden. In het kader van transparantie en democratische besluitvorming verzoeken wij de gemeente Stadskanaal dan ook dringend ons voorstel voor aanpassing van het archeologische beschermingsregime voor te leggen aan de Gemeenteraad zodat de Raad ziet dat zij de mogelijkheid heeft om te kiezen uit verschillende beleidsopties. Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.		
			Aanwijzing van beeldbepalende gebouwen en/of bouwwerken Over dit onderwerp geeft het voorontwerp bestemmingsplan het volgende aan: *Karakteristieke gebouwen zijn gebouwen die van cultuurhistorische waarde zijn op grond van karakteristieke hoofdvorm, architectuur, landschappelijke en/of stedenbouwkundige situering, bijdragen aan de herkenbaarheid van de omgeving, gaafheid of zeldzaamheid. De karakteristieke hoofdvorm is ruimtelijke verschijningsvorm van een gebouw zoals die wordt bepaald door bouwmassa naar hoofdafmetingen en onderlinge verhoudingen, dakvorm, nokrichting, dakoverstekken, goothoogte, daklijsten en schoorstenen, erkers en balkons. Door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Stadskanaal is een lijst opgesteld met daarop alle karakteristieke gebouwen en bouwwerken die in de gemeente voorkomen (zie bijlage 1).* Bekijken wij nu de inhoud van Bijlage 1 dan zien we daarop het volgende: (*NB redactionele opmerking gemeente, bijlage hier niet opgenomen vanwege omvang*). Het betreft hier slechts een lijst van adressen (straatnaam en nummer) en het toponiem in Stadskanaal. Dit is wat ons betreft volkomen	In het Erfgoedprogramma van Nationaal Coördinator Groningen wordt een verzameling woningen geïntroduceerd die op basis van planologische regelingen bescherming zou moeten genieten. Dit zijn de zogeheten karakteristieke panden. Vanuit de Provinciale Omgevingsverordening Groningen is beschermende planologisch verplicht gesteld. In artikel 2.9.1 lid 1 is opgenomen dat een bestemmingsplan, dat betrekking heeft op het landelijk gebied, regels stelt ter bescherming van de hoofdvorm van de karakteristieke en beeldbepalende gebouwen. Deze regels bevatten in ieder geval een verbod om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een karakteristiek gebouw geheel of gedeeltelijk te slopen. Het vergunningstelsel bevat in ieder geval een toetsingscriterium op grond waarvan een omgevingsvergunning niet kan worden verleend zonder dat is onderzocht of zinvol hergebruik van het gebouw overeenkomstig de geldende bestemming of een andere, uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, passende	

			ontoereikend. Om welke gebouwen op deze adressen gaat het? Dat wordt niet duidelijk. Op basis van welke criteria zijn deze (feitelijk nog onbekende gebouwen) aangewezen als 'karakteristiek'? In het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing van dit voorontwerp bestemmingsplan achten wij deze opsomming ontoereikend. Eigenaren van gebouwen (waaronder ook onze leden) dienen de mogelijkheid te krijgen te vernemen om welk gebouw het precies gaat op hun adres/perceel en dienen door de gemeente, ook middels dit plan, te worden geïnformeerd op basis van welke criteria hun gebouw/woning/schuur dan als 'karakteristiek' wordt aangemerkt. Op basis van die transparante informatie kunnen eigenaren dan ook mogelijke bezwaren kenbaar maken. Die gelegenheid ontbreekt nu. Wij verzoeken de gemeente dan ook bovengenoemde gevraagde informatie toe te voegen aan dit voorontwerp. In de nota van beantwoording wordt ingegaan op het gegeven dat eigenaren van panden hier geen enkele moeite mee hebben en dat er nagenoeg geen bezwaren hier tegen zijn geuit. Kijkend naar ontwikkelingen die spelen in het aardbevingsgebied met betrekking tot het reageren van eigenaren op brieven en andere juridische documenten, dan kan gerust gesteld worden dat veel mensen gewoon geen zin meer hebben in het (als maar) moeten reageren op informatie van de overheid. Heeft vaak te maken met de complexiteit van de informatie maar ook met vertrouwen. Kortom vooraf er voor te zorgen dat het voor burgers goed geregeld is, is beter dan te komen met een verweer dat men er niet echt op gereageerd heeft. We verzoeken de gemeente om met dit vernieuwde inzicht toch anders naar dit onderwerp te kijken.	functie objectief gezien mogelijk is al dan niet na het treffen van voorzieningen aan het gebouw. De vergunningplicht is niet van toepassing zover het sloop betreft ten behoeve van gewoon onderhoud en herstel, van inpandige delen van een gebouw, ten behoeve van het uitvoeren van destructief onderzoek, die noodzakelijk is ter voorkoming van instortingsgevaar en daarbij sprake is van een acute bedreiging van de veiligheid van personen of beschadiging van omliggende bebouwing en andere maatregelen het instortingsgevaar niet kunnen voorkomen; of van gebouwen die op grond van de Erfgoedwet of gemeentelijke erfgoedverordening zijn beschermd. In het nu geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' is een regeling opgenomen om de uitwendige hoofdvorm van de bebouwing te handhaven, bestaande uit goot- en bouwhoogte en dakhelling. Er zijn momenteel 63 gebouwen of percelen als karakteristiek aangemerkt. Echter, een sloopvergunningseis ontbreekt in het plan. Dat maakt dat een karakteristiek pand zonder vergunning gesloopt kan worden. Dit past dus niet in het beleid van de provincie en de provincie heeft de gemeente gevraagd een regeling hiervoor te treffen. De regeling komt terug in voorliggend bestemmingsplan. Karakteristieke gebouwen zijn gebouwen die van cultuurhistorische waarde zijn op grond van karakteristieke hoofdvorm, architectuur, landschappelijke en/of stedenbouwkundige situering, bijdragen aan de herkenbaarheid van de omgeving, gaafheid of zeldzaamheid. De karakteristieke hoofdvorm is ruimtelijke verschijningsvorm van een gebouw zoals die wordt bepaald door bouwmassa naar hoofdafmetingen en onderlinge verhoudingen, dakvorm, nokrichting, dakoverstekken, goothoogte, daklijsten en schoorstenen, erkers en balkons. De gemeente Stadskanaal heeft een lijst opgesteld met daarop alle karakteristieke gebouwen en bouwwerken die	

				in de gemeente voorkomen (zie bijlage 1 bij de toelichting van het Chw-bestemmingsplan). Deze gebouwen en bouwwerken zijn voorzien van een beschermende regeling. De betreffende percelen zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied' uit 2009. Een afweging van de actualiteit van deze percelen is gemaakt waardoor 2 percelen niet meer op de lijst terugkeren (het waren er eerder dus 65). De karakteristieke waarde is nagenoeg altijd gelegen in een gebouw dat kenmerkend is voor het gebied en betreft de voormalige bedrijfswoning met aangebouwde schuur dan wel een losse schuur. De gemeente moet voldoen aan de provinciale verordening (POV) door de beoogde beschermende werking vanuit de POV in een gemeentelijk bestemmingsplan vast te leggen. Al vanaf 2015 is de gemeente Stadskanaal bezig om dit bestemmingsplan, dat alle geldende bestemmingsplannen omvat, op te stellen en vast te stellen. Omdat dit bestemmingsplan nog altijd niet is vastgesteld, en er derhalve geen bescherming van de karakteristieke waarden bestaat, is er vanaf 2020 elk jaar een voorbereidingsbesluit (vbb) met een sloopverbod door de gemeenteraad genomen. Elk jaar zijn de eigenaren van de betreffende percelen individueel geïnformeerd over het vbb. In die drie jaren is door niemand hierover een bezwaar ingediend, hoogstens informatieve vragen zijn gesteld. Dat geeft aan dat er bij de eigenaren van de percelen geen aanleiding gevonden is om dit beschermingsregime niet of anders op te stellen. Tenslotte geldt de bescherming alleen bij gehele of gedeeltelijke sloop van (onderdelen van) een beschermd pand. Als het gaat om het verbouwen of gebruiken van het pand geldt de bescherming niet. Daarmee is het in de praktijk nauwelijks een administratieve last gebleken. De laatste jaren heeft slechts in twee gevallen sloop gespeeld, en dat was bij panden die in zeer slechte staat waren en sloop geen bezwaar was. Ook hier geldt dat de gemeente redelijkheid en billijkheid toepast bij de	

				beschermingsregeling en er geen nadelige gevolgen voor de eigenaren optreden. De reactie van LTO kan dan ook niet onderschreven worden. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
86.	86._Algemeen - Provincie Groningen	N.v.t.	Met ingang van 12 januari 2023 ligt het ontwerpbestemmingsplan "Chw-bestemmingsplan gemeente Stadskanaal" gedurende zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kunnen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan bij u naar voren worden gebracht. Over een aantal onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan zien wij aanleiding zienswijzen bij u naar voren te brengen. De reden daarvoor is, dat bij deze onderdelen het provinciale beleid waarover regels zijn gesteld in de Omgevingsverordening provincie Groningen niet geheel in acht zijn genomen. De onderdelen die het betreft zijn bescherming van karakteristieke gebouwen, niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies, schuilstallen, intensieve veehouderij, zonneparken. Het beoordelingskader voor bestemmingsplannen is voor ons de Omgevingsvisie provincie Groningen en de in de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: de omgevingsverordening) opgenomen instructieregels. Deze instructieregels hebben tot doel om ervoor te zorgen dat het provinciale beleid doorwerkt in gemeentelijke bestemmingsplannen. Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat dit betekent, dat u deze instructieregels bij de vaststelling van het bestemmingsplan in acht moet nemen. De relevante instructieregels in de omgevingsverordening die ten grondslag liggen aan onze zienswijzen, zijn opgenomen in de bijlage bij deze brief. Deze bijlage maakt onderdeel uit van de zienswijzen. **Bescherming van karakteristieke gebouwen** Op grond van artikel 2.9.1 van de regels van de omgevingsverordening dient een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied regels te bevatten die zijn gericht op bescherming van de hoofdvorm van karakteristieke gebouwen. Artikel 93 (Waarde - Karakteristieke bebouwing) van het	We nemen dit voor kennisgeving aan. In een ambtelijk gesprek zijn de punten nader toegelicht door de provincie. **Bescherming van karakteristieke gebouwen** Bepaalde onderdelen van de genoemde bepaling ontbreekt inderdaad. Dit nemen we alsnog op in artikel 93.1. Daarom zullen we dit alsnog opnemen. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen in artikel 93 van de planregels	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. 1. We nemen in artikel 93.1 van de planregels op dat ter plaatse van de voor 'Waarde - Karakteristieke bebouwing' aangewezen gronden de bestaande goot- en bouwhoogten, de kapvorm en nokrichting, de oppervlakte van het gebouw, evenals de bestaande gevelindeling en de bestaande ligging dienen te worden gehandhaafd. 2. We vullen de voorwaarden

			ontwerpbestemmingsplan bevat regels met betrekking tot de aangewezen karakteristieke gebouwen. Weliswaar is in de bestemmingsomschrijving in dit artikel bepaald dat de voor karakteristieke bebouwing aangewezen gronden mede zijn bestemd voor het behoud en herstel van de waardevolle hoofdvormen en/of karakteristieke waarden van de gebouwen, er ontbreken echter bouwregels die bewerkstelligen dat de karakteristieke hoofdvorm - zoals gedefinieerd in artikel 1.77 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan - behouden blijft. Wij verzoeken u bouwregels op te nemen die overeenkomstig de bestemmingsomschrijving en artikel 1.77 van de planregels erin voorzien dat ter plaatse van de voor 'Waarde - Karakteristieke bebouwing' aangewezen gronden de bestaande goot- en bouwhoogten, de kapvorm en nokrichting, de oppervlakte van het gebouw, evenals de bestaande gevelindeling en de bestaande ligging dienen te worden gehandhaafd.	op dat ter plaatse van de voor 'Waarde - Karakteristieke bebouwing' aangewezen gronden de bestaande goot- en bouwhoogten, de kapvorm en nokrichting, de oppervlakte van het gebouw, evenals de bestaande gevelindeling en de bestaande ligging dienen te worden gehandhaafd.	van de bestemmingen Bedrijf – bouwen (artikel 41.4) , Horeca – bouwen (artikel 54.4) en Maatschappe-lijk – bouwen (artikel 55.4) voor het verhogen van het bebouwings-percentage aan met de volgende tekst: ‘met dien verstande dat deze afwijking niet van toepassing is op voormalige agrarische bouwpercelen waar sprake is van de aanwezigheid van voormalige agrarische bedrijfsgebou wen’. 3. We nemen in artikel 37.4 sub b op dat het moet gaan om schuilstallen voor het niet-
			Niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies De omgevingsverordening bevat in de artikelen 2.13.3 en 2.13.5 regels over de bouw-, verbouw- en uitbreidingsmogelijkheden van functies (wonen, bedrijvigheid, voorzieningen) in het buitengebied die functioneel niet aan het buitengebied zijn gebonden. In artikel 2.13.3 van de omgevingsverordening staan de regels die betrekking hebben op vrijgekomen gebouwen in het buitengebied. Op grond van deze regels kan een bestemmingsplan onder voorwaarden voorzien in bouw-, verbouw- en uitbreidingsmogelijkheden van vrijgekomen gebouwen. Het begrip vrijgekomen gebouwen is in de omgevingsverordening gedefinieerd als 'gebouwen die blijvend zijn of worden onttrokken aan het gebruik waarvoor ze oorspronkelijk zijn opgericht en/of zijn bestemd'. Veelal gaat het hier om voormalige boerderijen. Gezien deze definitie maakt het niet uit of een dergelijk gebouw al eerder is omgezet naar een andere functie of niet. Het blijft een vrijgekomen gebouw en daarmee blijven ook de regels uit de verordening voor vrijgekomen gebouwen altijd van toepassing. In artikel 2.13.5 van de omgevingsverordening staan de regels die van toepassing zijn op bedrijven (niet agrarische	We begrijpen de opmerking van de provincie zodanig dat het niet voldoende duidelijk is in welke gevallen de regels in de niet-agrarische bestemmingen in het buitengebied (Maatschappelijk, Horeca, Bedrijf) betrekking hebben op a. vrijgekomen gebouwen in het buitengebied en b. op bedrijven (niet-agrarische bedrijven) en voorzieningen in het buitengebied, die niet zijn gevestigd in vrijgekomen gebouwen. Dit onderscheid is van belang omdat de POV voor deze twee categorieën verschillende bouwmogelijkheden kennen als genoemd in artikel 2.13.3 en 2.13.5 POV. De gemeente heeft in het kader van het vooroverleg, waar een vergelijkbare inspraakreactie is ingediend, hier als volgt op gereageerd: *“De mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels is overgenomen uit het geldende plan. Het gaat hier om de mogelijkheid om het bebouwingspercentage bij bestaande (horeca)-bedrijven en maatschappelijke voorzieningen te verhogen en de mogelijkheid om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen te vergroten. Dit zijn in de voorheen geldende plannen al bedrijfsfuncties die als zodanig zijn bestemd, los van het gegeven of het ooit voormalige*	

			bedrijven) en voorzieningen in het buitengebied, die niet zijn gevestigd in vrijgekomen gebouwen. Dit zijn bedrijven en voorzieningen die in bebouwing is gevestigd, waarvoor deze bebouwing oorspronkelijk is gebouwd. Dit zijn dus geen voormalige boerderijen. Op grond van de regels in artikel 2.13.5 van de omgevingsverordening kan een bestemmingsplan onder voorwaarden voorzien in bouw-, verbouw- en uitbreidingsmogelijkheden van deze bedrijven en voorzieningen. In artikel 41.4 (Bedrijf - Bouwen) van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de bouwregels voor het vergroten van het bebouwingspercentage tot ten hoogte 80% en vergroting van de oppervlakte van de gebouwen tot ten hoogste 25% van de bestaande oppervlakte. In de artikelen 54.4 (Horeca - Bouwen) en 55.4 (Maatschappelijk - Bouwen) van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de bouwregels voor het vergroten van het bebouwingspercentage naar ten hoogste 80%. De in bovengenoemde artikelen van het ontwerpbestem-mingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheden zijn ook van toepassing op gronden die in het buitengebied zijn gelegen en hebben betrekking op functies die niet functioneel aan het buitengebied zijn gebonden. Voor zover sprake is van ligging in het buitengebied, zijn hierop de regels in de artikelen 2.13.3 en 2.13.5 van de omgevingsverordening van toepassing. Uit de regels in het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet in welke gevallen deze betrekking hebben op vrijgekomen gebouwen in het buitengebied en in welke gevallen op bedrijven (niet-agrarische bedrijven) en voorzieningen in het buitengebied, die niet zijn gevestigd in vrijgekomen gebouwen. Door het ontbreken van dit onderscheid, zijn de regels daarover in de omgevingsverordening niet in acht genomen. Wij verzoeken u in de regels van het bestemmingsplan tot uitdrukking te brengen wanneer sprake is van vrijgekomen gebouwen in het buitengebied en wanneer sprake is van	*agrarische bedrijfsgebouwen zijn geweest of niet. In het kader van de rechtsgelijkheid is voor deze functies een standaard-uitbreidingsregel opgenomen die zich beperkt tot het bestaande bouwvlak. Uitbreiding mag niet buiten de percelen plaatsvinden. Indien sprake is van uitbreiding buiten de bestaande bouwpercelen zullen uiteraard de regels van de Verordening worden meegenomen. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan."* Het gaat hier dus helemaal niet om uitbreiding van bouwpercelen, maar van beperkte uitbreiding van bouwmogelijkheden op bestaande bouwpercelen. Binnen de bestemmingen die bedoeld worden is de bestaande oppervlakte van de bebouwing vastgelegd via een bouwvlak en/of een bebouwingspercentage waaruit niet af te leiden is of het om gebouwen gaat die als voormalig agrarisch bedrijfsgebouw moeten worden aangemerkt. Dat is ook niet relevant, omdat deze in principe gewoon mogen worden afgebroken en opnieuw mogen worden gebouwd binnen de oppervlaktematen. In dat geval is er geen sprake meer van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw. Juist om die reden hebben we gekozen om hiervoor geen specifieke regeling op te nemen, omdat we als gemeente dan uitgebreid moeten inventariseren waar sprake is van de aanwezigheid van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen, hetgeen ondoenlijk is. Evengoed kunnen we tegemoetkomen aan de zienswijze en opnemen dat deze afwijkingsbevoegdheid niet mag worden toegepast op percelen waar sprake is van de aanwezigheid van vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen. Punt is dan dat op het moment dat deze gebouwen er ooit wel waren maar inmiddels zijn vervangen door nieuwbouw, er feitelijk geen sprake meer is van vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen, waardoor dit toetsingscriterium niet meer opgaat. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We vullen de voorwaarden voor het verhogen van het bebouwingspercentage in de bestemmingen Bedrijf – bouwen (artikel 41.4) , Horeca –	bedrijfsmatig houden van vee. 4. We voegen toe aan voorwaarde 4 van artikel 4.3, onder a de zinsnede 'mits het aantal te houden dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt'.

			bedrijven (niet-agrarische bedrijven) en voorzieningen in het buitengebied, die niet zijn gevestigd in vrijgekomen gebouwen. Vervolgens verzoeken wij u in de regels van het bestemmingsplan aan de mate van bouw-, verbouw- en uitbreidingsmogelijkheden de voorwaarden te koppelen die op grond van de artikelen 2.13.3 en 2.13.5 in omgevingsverordening zijn vereist.	bouwen (artikel 54.4) en Maatschappelijk – bouwen (artikel 55.4) aan met de volgende tekst: 'met dien verstande dat deze afwijking niet van toepassing is op voormalige agrarische bouwpercelen waar sprake is van de aanwezigheid van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen'.	
			Schuilstallen Op grond van artikel 2.26.1, lid 2, onder b, van de omgevingsverordening kan in een bestemmingsplan de bouw van schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee tot een oppervlakte van maximaal 25 m2 buiten een agrarisch bouwperceel worden toegestaan. Artikel 37.4 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan bevat de mogelijkheid om schuilstallen te bouwen buiten een agrarisch bouwperceel. In dit artikel ontbreekt de voorwaarde dat sprake moet zijn van schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee. Daarmee is in dit artikel de omgevingsverordening niet in acht genomen. Wij verzoeken u artikel 37.4 aan te passen door daarin te bepalen dat het moet gaan om schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee.	Gelet op het verzoek van de provincie en het feit dat de gemeente zich aan de provinciale verordening moet houden, zullen we het gevraagde opnemen, alhoewel in onze ogen het ruimtelijk gezien weinig tot geen verschil maakt of een stal gebruikt wordt door bedrijfsmatig of niet-bedrijfsmatig gehouden vee. Daarnaast missen we in de reactie van de provincie dat er rekening is gehouden met de noodzaak tot het realiseren van dierenverblijven vanwege andere wet- en regelgeving. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We nemen in artikel 37.4 op dat het moet gaan om schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee.	
			Intensieve veehouderij Op grond van artikel 2.29.1 van de regels van de omgevingsverordening geldt er een verbod op nieuwvestiging van een hoofd- of neventak intensieve veehouderij en uitbreiding van de bestaande stalvloeroppervlakte voor intensieve veehouderij. Artikel 2.29.2 van de regels van de omgevingsverordening bevat de mogelijkheid om in afwijking van dit verbod, onder voorwaarden de bestaande stalvloeroppervlakte van intensieve veehouderijen uit te breiden. Eén van deze voorwaarden is, dat deze uitbreiding bijdraagt aan verbetering van het welzijn van de te houden dieren doordat zij netto meer leefruimte tot hun beschikking hebben, mits in het bestemmingsplan geborgd wordt dat het aantal dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt. Artikel 4.3, onder a, van de regels van het ontwerpbestemmingsplan bevat een afwijkingsbevoegdheid	Vanwege het feit dat de POV verwerkt dient te worden in het Chw-bestemmingsplan wordt de zienswijze op dit punt overgenomen. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We voegen toe aan voorwaarde 4 van artikel 4.3, onder a de zinsnede 'mits het aantal te houden dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt'.	

			voor het onder voorwaarden uitbreiden van de stalvloeroppervlakte voor onder meer intensieve veehouderijen. In voorwaarde 4 van deze bevoegdheid ontbreekt de eis uit de omgevingsverordening dat het aantal te houden dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet mag toenemen. Dat is in strijd met de omgevingsverordening. Wij verzoeken u aan voorwaarde 4 van artikel 4.3, onder a, van de regels van het ontwerpbestemmingsplan toe te voegen de zinsnede 'mits het aantal te houden dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt'.		
			Zonneparken Volgens artikel 2.42.1, lid 2, van de omgevingsverordening kan een bestemmingsplan zonneparken toelaten voor een periode van maximaal 30 jaar. In het ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding gronden aangeduid als 'overige zone - zonnepark'. Hierover zijn regels gesteld in artikel 104.9 van het ontwerpbestemmingsplan. Op grond van deze regels is een zonnepark toegestaan. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de vereiste tijdelijkheid van maximaal 30 jaar. Dat is in strijd met de omgevingsverordening. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit onderdeel te wijzigen, door aan de betreffende gronden een voorlopige bestemming voor het bouwen en in werking hebben van een zonnepark voor een termijn van maximaal 30 jaar toe te kennen. Deze tijdelijkheid is mogelijk op grond van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.	De provincie heeft in het kader van vooroverleg over dit onderdeel een inspraakreactie ingediend. Hierop is de volgende beantwoording gegeven. *'Op grond van artikel 2.42.1 van de verordening bedraagt de maximale termijn voor een zonnepark 30 jaar. Deze maximale termijn van 30 jaar ontbreekt in de regels voor zonneparken in artikel 98.9 en artikel 45.3 van het bestemmingsplan. De reden hiervoor is dat dat de termijn van 30 jaar in de vergunningen en LIP is opgenomen en de koppeling naar de verordening dus daarin is gemaakt. Daarnaast moet worden opgemerkt dat dit bestemmingsplan geen looptijd heeft van 30 jaar: in 2030 moet dit plan zijn vervangen door een (wijziging van een) omgevingsplan. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.'* In de zienswijze is niet ingegaan op deze afweging, maar is het eerdere standpunt slechts herhaald. Dit leidt ertoe dat de gemeente nogmaals toelicht waarom er geen noodzaak aanwezig is genoemde planregels aan te passen: Het nu opgenomen systeem betekent dat op grond van de vergunning die hiervoor leidend is de zonnepanelen na de looptijd van de vergunning moeten verdwijnen. De gemeente zal dit handhaven. Dat kan niet op basis van dit bestemmingsplan/omgevingsplan dat na 2032 niet meer bestaat. Bovendien is het zo dat de 30 jaar is ingegaan bij vergunningverlening dan wel bij gereedmelding bouw. De vergunning is daarmee het ijkpunt voor de termijn van 30 jaar en niet het bestemmingsplan.	

				De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
87.	87._Algemeen - Tennet	N.v.t.	Onlangs is bekend gemaakt dat bovengenoemd plan ter inzage ligt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) bij deze graag gebruik. Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevinden zich de volgende assets die in eigendom en beheer zijn van TenneT: • 110 kV bovengrondse hoogspanningsverbindingen: "Veendam Wildervank - Gasselte Kraanlanden", "Stadskanaal Vledderveen - Meeden", "Stadskanaal - Stadskanaal Vledderveen" en "Musselkanaal Jipsingboermussel - Stadskanaal"; • 380 kV bovengrondse hoogspanningsverbinding "Zwolle - Meeden"; • 110 kV hoogspanningsstation "Station Stadskanaal". De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbindingen kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Om de veiligheid van personen en goederen te waarborgen gelden er bijvoorbeeld aan te houden veiligheidsafstanden. Bovendien is het van belang dat hoogspanningsverbindingen te allen tijde bereikbaar zijn en blijven voor onderhoud, storingen en/of calamiteiten, ten behoeve van de leveringszekerheid en het zo efficiënt mogelijk gebruik kunnen maken van onze assets. **Algemeen over TenneT** TenneT is bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") aangewezen als beheerder van het landelijke hoogspanningsnet van 110 kV en hoger. Het landelijke hoogspanningsnet is door het ministerie van EZK als vitale infrastructuur aangeduid. TenneT is hiermee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van het landelijke hoogspanningsnet. De kerntaken van TenneT zijn het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van bestaande en nieuwe ondergrondse en bovengrondse hoogspanningsverbindingen. De hoogspannings-verbindingen van TenneT zijn, zowel boven- als ondergronds, dan ook ruimtelijke relevant. Deze vitale infrastructuur moet daarom een gepaste bescherming	De regels zoals bepaalde in de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanning' en 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' dienen samen met de onderliggende bestemmingen te worden gelezen. In de dubbelbestemmingen voor de leidingen is aangeven dat in afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen niet mag worden gebouwd, ander dan ten behoeve van de hoogspanningsleidingen. Tevens mogen geen bouwen en overkappingen worden gebouwd op de gronden waarop de leidingen in het bestemmingsplan zijn weergegeven. Hiermee is in de regels voldoende geborgd dat er geen bouwwerken anders dan voor de hoogspanningsverbinding mag worden gebouwd. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmings-plan aan te passen.

			krijgen en behouden in ruimtelijke plannen en besluiten. Het uitgangspunt hierbij is een ongestoorde ligging gedurende de gehele levensfase van de hoogspannings-verbinding. Om de gevaren zoveel mogelijk te beperken voor de medemens en om er mede op toe te kunnen zien dat er geen aantasting plaats kan vinden van het doelmatig en veilig functioneren van ondergrondse-/bovengrondse hoogspanningsverbindingen, streven wij ernaar om een juiste planologische borging te krijgen en behouden. Naar aanleiding van ons gesprek met uw gemeente zouden wij een motivatie toesturen waarom bepaalde aanpassingen en/of verzoeken gevraagd worden. Indien aan onderstaande verzoeken voldaan wordt vooraf de vaststelling, kunt u deze brief als advies beschouwen en niet als een officiële zienswijze. **Inhoudelijke reactie** Het plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en/of verzoeken. **Prioriteitsvolgorde enkel- en dubbelbestemming aanbrengen** In het plan is geen prioriteitsvolgorde aangebracht tussen enkel- en dubbelbestemmingen. Hierdoor is niet duidelijk welke bestemming in geval van strijdige belangen voor gaat. TenneT verzoekt daarom om het volgende in de regels op te nemen: "In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van dit artikel vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn".		
			Motivatie Rangorde dubbelbestemming Een plan met een meervoudige- of dubbelbestemmingen is in beginsel aanvaardbaar, mits de onderlinge rangorde van de doeleinden of functies zijn aangegeven en mits ze geen tegenstrijdigheden bevatten. Naar onze mening is in dit plan geen onderlinge rangorde aangegeven en zijn er zeker strijdigheden in de regels. Vanwege het feit dat de hoogspanningsverbindingen van TenneT behoren tot de vitale infrastructuur van Nederland, verzoekt TenneT daarom de regels van de dubbelbestemming Leiding - Hoogspanning (artikel 84) en Leiding - Hoogspanningsverbinding (artikel 85) boven de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende	De regels zoals bepaalde in de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanning' en 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' dienen samen met de onderliggende bestemmingen te worden gelezen. In de dubbelbestemmingen voor de leidingen is aangeven dat in afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen niet mag worden gebouwd, ander dan ten behoeve van de hoogspanningsleidingen. Tevens mogen geen bouwen en overkappingen worden gebouwd op de gronden waarop de leidingen in het bestemmingsplan zijn weergegeven. Hiermee is in de regels voldoende geborgd dat er geen bouwwerken anders dan voor de hoogspanningsverbinding mag worden gebouwd.	

			gronden van toepassing zijn te verklaren. Wij verzoeken u daarom om in artikel 84.1 en 85.1 de onderstaande regel toe te voegen. "In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van dit artikel vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn". Met het toevoegen van deze regel wordt beter gewaarborgd dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering van energie.	De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Luchtvaartverkeerzone - hoogtebeperkingsgebied In het plan is een luchtverkeerzone opgenomen. Binnen deze zone is een hoogtebeperkingsgebied aangewezen. Voor vier van onze hoogspanningsmasten (mastnummer 200 t/m 203, zie afbeelding 1) (NB hieronder weergegeven) geldt dat de masthoogte groter is dan maximum bouwhoogte die binnen het hoogtebeperkingsgebied is toegestaan. Hoewel de huidige masten onder het overgangsrecht vallen, zal voor toekomstige ontwikkelingen (verhogen of het bijplaatsen van hoogspanningsmasten) in het hoogtebeperkingsgebied mogelijk tot strijdigheden kunnen leiden. De dubbelbestemming Leiding - Hoogspanningsverbinding staat het bouwen van hoogspanningsmasten tot een hoogte van 61 m toe. Zoals bij zienswijze 2 (rangorde dubbelbestemming aanbrengen) staat beschreven is niet duidelijk welke dubbelbestemming bepalend is. Zoals eerder aangeven verzoekt TenneT vanwege het feit dat de hoogspanningsverbindingen van TenneT behoren tot de vitale infrastructuur van Nederland, daarom de regels van de dubbelbestemming Leiding - Hoogspanning (artikel 84) en Leiding - Hoogspanningsverbinding (artikel 85) boven de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn te verklaren. Dit zou nog uitgezocht worden door uw gemeente.	In het Luchthavenbesluit vliegveld Stadskanaal (23 september 2015) zijn beperkingengebieden opgenomen die gelden rondom het vliegveld. Provinciale staten van Groningen hebben het Luchthavenbesluit vastgesteld. Op grond van artikel 8.8, Wet Luchtvaart moet bij vaststelling van een bestemmingsplan voor een gebied dat gelegen is binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, het luchthavenindelingbesluit in acht worden genomen. De kaart met bijbehorende hoogtebeperking uit het Luchthavenbesluit is conform overgenomen. In het bestemmingsplan is voor de masten van de hoogspanningsverbinding een bouwhoogte toegekend van 61 meter. De masten hebben een hogere bouwhoogte dan is toegestaan op grond van het hoogtebeperkingsgebied uit het Luchthavenbesluit. De toegestane bouwhoogte binnen het hoogtebeperkingsgebied ligt tussen de 45 en 50 meter. Het gaat hier echter om masten die al vergund en gebouwd waren voordat het Luchthavenbesluit in werking trad in 2015. De vergunde hoogtes zijn ter plaatse inbestemd. Op het moment dat er nieuwe masten noodzakelijk zijn wordt de aanvraag omgevingsvergunning getoetst aan het beperkingengebied uit het Luchthavenbesluit. Een voorrangsbepaling voor deze dubbelbestemmingen is daarbij niet nodig, omdat deze onverkort van toepassing zijn naast de enkelbestemmingen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

					
			Bestemming Bedrijf - nutsvoorziening In voorliggend plan is de bestemming voor een hoogspanningsstation "bedrijf - Nutsvoorziening". In de begrippenlijst is geen beschrijving opgenomen voor deze bestemming. TenneT verzoekt om voor een hoogspanningsstation de bestemming "Bedrijf - Nutsbedrijf' op te nemen. Door het toevoegen van een bestemmingsomschrijving "Bedrijf - nutsbedrijf wordt het hoogspanningsstation beter geborgd. Om het verschil tussen een hoogspanningsstation (vanaf 110 kV) en een middenspanningsstation (nuts) (tot 110 kV) duidelijk aan te geven, gaat onze voorkeur uit naar de bestemming "Bedrijf-Nutsbedrijf. Een hoogspanningsstation heeft een andere functie als een nutsvoorziening; het transformeert en transporteert elektriciteit. Een nutsvoorziening is meer gericht op het distribueren van elektriciteit. Wij zouden een tekstvoorstel sturen en deze is als bijlage 1 toegevoegd (zie afbeelding hieronder). Eveneens zou een omschrijving in de begrippenlijst van toepassing zijn. Als suggestie zou hiervoor kunnen worden gebruikt: "Een bouwwerk waar hoogspanningsverbindingen op elkaar worden aangesloten, waar een middenspanningsnet wordt gekoppeld aan hoogspanningsverbindingen en waar elektrische energie wordt getransporteerd, verdeeld en getransformeerd".	In het bestemmingsplan is aan alle (openbare) nutsvoorzieningen de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorzieningen' toegekend. Hieronder worden onder andere transformatorvoorzieningen, gasvoorziening en naar de aard daarmee gelijk te stellen voorzieningen gerekend. In de begrippenlijst is het volgende begrip 'nutsvoorziening' opgenomen: "een voorziening ten behoeve van de telecommunicatie en de gas-, water- en elektriciteitsdistributie, alsmede energieopwekking of -buffering en soortgelijke voorzieningen van openbaar nut, waaronder in ieder geval worden begrepen transformatorhuisjes, pompstations, gemalen, bergbezinkbassins, telefooncellen en zendmasten". Een hoogspanningsstation valt hieronder en past daarmee binnen de bestemming en onder het begrip. Een bestemmingsplan voorziet in toelatingsplanologie en uit de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorzieningen' en het in het plan opgenomen begrip (in casu elektriciteitsdistributie, alsmede energieopwekking of -buffering) blijkt voldoende dat een hoogspanningsstation onder deze bestemming valt. Het is niet de bedoeling en ook niet nodig dat in een bestemmingsplan alle type bedrijven specifiek worden geregeld. De huidige bestemming borgt de belangen en	

				het doelmatige gebruik van de leidingen en stations van Tennet in voldoende mate. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
88.	88._Algemeen – Veiligheidsregio Groningen	N.v.t.	Op 11 januari 2023 heeft Veiligheidsregio Groningen uw kennisgeving ontvangen aangaande het Chw-ontwerpbestemmingsplan Stadskanaal. Ingevolge artikel 3.8 Wro stelt u ons in de gelegenheid een reactie te geven. **Aanleiding** De gemeente Stadskanaal wil de geldende bestemmingsplannen over het gehele gemeentelijke grondgebied actualiseren. De gemeente Stadskanaal kiest ervoor om, in plaats van een 'gewoon' bestemmingsplan voor een klein deel van het gemeentelijke grondgebied, een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte op te stellen voor het gehele gemeentelijke grondgebied, formeel een Chw-bestemmingsplan genoemd. Het nieuwe Chw bestemmingsplan heeft vooral een conserverend karakter.	De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmings-plan aan te passen. 1. We schrappen in artikel 104.10.2 in de aanhef de woorden ‘kwetsbare objecten’. 2. We vervangen in artikel 104.10.2, 104.10.4, 104.11.2 en 104.11.4 sub c door de tekst
			Conclusie advies Veiligheidsregio Groningen Veiligheidsregio Groningen geeft u ten aanzien van de voorgenomen besluit het volgende advies: - de bestaande regels in het ontwerp op een beperkt aantal punten aan te passen, zie de toelichting op dit advies;	De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.	

			- de toelichting te actualiseren, te completeren en onjuistheden eruit te halen; - gebruik van gebouwen door groepen minder zelfredzame personen uit te sluiten in het invloedsgebied van Bevi-inrichtingen en in de 200 zone rond de provinciale weg N366; - te voorzien in het kunnen stellen van nadere eisen aan gebouwen en terreinen ten behoeve van externe veiligheid. Een toelichting op dit advies vindt u onderstaand.		'hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen' en we voegen daar toe sub d 'advies wordt ingewonnen bij Veiligheidsre-gio Groningen en de toelichting inzicht biedt in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van Veiligheids-regio Groningen'. 3. We actualiseren paragraaf 6.6 Externe veiligheid op het geldende beleid externe veiligheid en provinciale omgevingsvero rdening. Eventuele onjuistheden worden uit de paragraaf gehaald en onvolledige
			Toelichting advies Veiligheidsregio Groningen Het advies voor het bestemmingsplan gaat achtereenvolgens in op de relevante risicobronnen, de regels en toelichting, de beheersbaarheid bij de risicobronnen en de zelfredzaamheidsmogelijkheden bij een incident met gevaarlijke stoffen bij de risicobronnen.	De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
			Risicobronnen Binnen de gemeente liggen diverse Bevi-inrichtingen. Dit zijn meerdere LPG-tankstations en het bedrijf aan de Steenhouwer 28. Door de gemeente lopen meerdere provinciale wegen, waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Tevens liggen in de gemeente meerdere hogedruk aardgastransportleidingen.	De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
			Bestaande regels van het bestemmingsplan Ten aanzien van de bestaande regels van het ontwerp bestemmingsplan wil Veiligheidsregio Groningen de onderstaande punten onder de aandacht te brengen. Artikel 104 Algemene aanduidingsregels 104.10 veiligheidszone - bevi (deze veiligheidszone is gezien het werkingsgebied gelijk aan de PR 10-6) 104.10.2 Afwijken van de bouwregels Voor kwetsbare objecten kan niet worden afgeweken van deze veiligheidsafstand (10-6 is grenswaarde). Nu wordt in hoofdtekst van het artikel ook voor kwetsbare objecten afwijking van de bouwregels mogelijk gemaakt, en dat via lid 104.10.2a weer verboden. Dat is erg onlogisch. In de hoofdtekst weglaten van de afwijkingsmogelijkheid voor kwetsbare objecten en weglaten lid 104.10.2a is veel logischer. Dan wordt de planregel: *Er kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 104.10.1 en toestaan dat beperkt*	De voorstellen voor de regels van de veiligheidsregio wordt deels overgenomen. Het is verplicht om de veiligheidsafstanden voor Bevi-inrichtingen in het bestemmingsplan op te nemen, met als doel regels te stellen voor de toelaatbaarheid van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. De regels die hiervoor zijn opgenomen zijn landelijk overal gelijk hetzelfde, zoals op ruimtelijkeplannen.nl ook is af te leiden. Aan de door de Veiligheidsregio gestelde voorwaarden moet al voldaan worden vanuit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (onderzoeksplicht e.d.). We schrappen alleen de afweging van het groepsrisico en vervangen deze door een algemene formulering die ook in veel andere plannen worden gebruikt. Verder wordt de adviesplicht aan de veiligheidsregio geborgd in de regels. De in het advies genoemde punten worden overgenomen en verwerkt in de regels van het bestemmingsplan.	

			kwetsbare objecten worden gebouwd, mits: *a. met de toepasselijke richtwaarden en risicoafstanden ten aanzien van beperkt kwetsbare objecten rekening wordt gehouden; en* Lid 104.10.2c. Dit artikel gaat niet over het groepsrisico, maar het plaatsgebonden risico. Dus voor de toepassing van de afwijking voor beperkt kwetsbare objecten dient een andersoortige afweging gemaakt te worden. Voorbeeld voor artikel voor afweging van afwijking plaatsgebonden risico (was 104.10.2c, wordt 104.10.2b): b. voor de afwijking van de richtwaarde 10-6 voor beperkt kwetsbare objecten een afweging gemaakt wordt op: 1) de redelijkerwijs te nemen veiligheidsmaatregelen, waaronder a) nut en noodzaak van deze ontwikkeling op deze locatie; b) maatregelen aan de risicobronnen om het risico te verkleinen; c) afstand tot de risicobronnen zoveel als mogelijk is vergroot; d) bouwwerken en omgeving bieden bescherming, waarbij ook de ligging en situering van de gebouwen ten opzichte van de risicobronnen wordt afgewogen en de situering van groepen (zeer) kwetsbare personen zo ver mogelijk van de risicobronnen af; e) inrichtingsmaatregelen: Bouwwerken en gebieden zijn veilig en snel te verlaten (zelfredzaamheid), onder andere door: i) Adequate vluchtroutes van de bron af, zowel in gebouwen als in de buitenruimte; ii) Opvangmogelijkheden zijn afgestemd op de populatie; f) de omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten op de incidentlocatie mogelijk (bestrijdbaarheid), onder andere: i) De incidentlocatie is goed bereikbaar via twee wegen; deze wegen maken aanrijden bij elke windrichting mogelijk; ii) De aanrijdtijden voor de hulpverlening zijn afgewogen; iii) Voor de bluswatervoorziening wordt voldaan aan de [Handreiking Bluswatervoorziening en bereikbaarheid; en 2) advies wordt ingewonnen bij Veiligheidsregio Groningen en de toelichting inzicht biedt in de manier waarop	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. We schrappen in artikel 104.10.2 in de aanhef de woorden ‘kwetsbare objecten’. We vervangen in artikel 10.10.2 en 104.10.4 en 104.11.2 en 104.11.4 sub c door de tekst ‘hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen’. We voegen toe sub d ‘advies wordt ingewonnen bij Veiligheidsregio Groningen en de toelichting inzicht biedt in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van Veiligheidsregio Groningen’.	onderdelen aangevuld.

			rekening is gehouden met het advies van Veiligheidsregio Groningen 104.10.4 Afwijken van de gebruiksregels Zie opmerkingen art. 104.10.2 104.11 veiligheidszone - luchtvaart Zie opmerkingen art. 104.10 104.12 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen 104.12.2 Niet toegestaan gebruik Inhoud van het artikel komt niet overeen met 104.12.1 en niet met de Provinciale Omgevingsverordening. Hier moet staan: *Gronden en opstallen ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' mogen niet worden gebruikt voor langdurig verblijf van groepen minder zelfredzame personen.* Veiligheidsregio Groningen adviseert de bestaande regels op bovenstaande punten aan te passen.		
			Toelichting van het bestemmingsplan In de toelichting wordt in par 6.6 ingegaan op externe veiligheid. De tekst in deze paragraaf is ernstig verouderd, onvolledig en op sommige punten onjuist. Opmerkingen die Veiligheidsregio Groningen en de Omgevingsdienst Groningen in een eerdere fase hebben gemaakt zijn slechts in beperkte mate verwerkt. Deze paragraaf dient aangepast en aangevuld te worden. Veiligheidsregio Groningen adviseert de toelichting te actualiseren, te completeren en onjuistheden eruit te halen.	De in het advies genoemde punten worden overgenomen en verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. We actualiseren paragraaf 6.6 Externe veiligheid op het geldende beleid externe veiligheid en provinciale omgevingsverordening. Eventuele onjuistheden worden uit de paragraaf gehaald en onvolledige onderdelen aangevuld. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Beheersbaarheid bij de risicobronnen Bij beheersbaarheid gaat het om de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een calamiteit. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun taken. Om de bestrijdbaarheid goed te kunnen beoordelen is gekeken naar de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen bij de risicobronnen. Om te bepalen of voldoende bluswater beschikbaar is, zijn zowel de aanwezigheid van primaire (brandkranen) als secundaire (open water) bluswatervoorzieningen beoordeeld. De handleiding 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening regio Groningen B&B' (Veiligheidsregio Groningen, juli 2013) geldt als	Het onderdeel beheersbaarheid bij de risicobronnen wordt voor kennisgeving aangenomen. Bij toekomstige ontwikkelingen zal dit aspect worden beoordeeld en voorzien in voldoende bluswatervoorzieningen en de bereikbaarheid via verschillende routes mogelijk is. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	

			uitgangspunt voor de beoordeling van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening. <u>Bluswatervoorzieningen</u> De risicobronnen zijn beoordeeld op de aanwezigheid en beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen. Om te bepalen of voldoende bluswater beschikbaar is, zijn zowel de aanwezigheid van primaire (brandkranen) als secundaire (open water) bluswatervoorzieningen beoordeeld. - Langs de provinciale wegen liggen over het algemeen geen bluswater voorzieningen. Aanvullende bluswatervoorzieningen langs de provinciale wegen zijn ons inziens echter niet realistisch in het kader van deze planontwikkeling. - De bluswatervoorzieningen bij de Bevi-inrichtingen zijn getoetst en afgewogen in het kader van het vergunningstraject van deze inrichting en als voldoende beoordeeld. - Ten aanzien van de bestrijdbaarheid bij hogedruk aardgastransportleidingen geldt dat, in geval van een calamiteit, aardgas onder hoge druk uit de leiding spuit. Dit geeft in de meeste gevallen een fakkelbrand. Voor de brandweer bestaat geen bestrijdingsstrategie om het vuur te doven. De Gasunie zal op afstand de leiding afsluiten, waarna het gas moet opbranden en de fakkelbrand dooft. De rol van de brandweer beperkt zich tot het afzetten van de omgeving, zo mogelijk het redden van de slachtoffers, het koelen van de omgeving en het bestrijden van secundaire branden. Omdat de brandweer de calamiteit niet gaat bestrijden is ook geen bluswater nodig. <u>Bereikbaarheid</u> De risicobronnen zijn beoordeeld op de bereikbaarheid voor de hulpdiensten. - De bereikbaarheid voor de hulpdiensten voor calamiteiten op de weg is over het algemeen goed, omdat de hulpdiensten zich kunnen opstellen op de weg. - De bereikbaarheid voor de hulpdiensten van de Bevi-inrichtingen is afgewogen bij de verleende omgevingsvergunningen van de inrichtingen. - Calamiteiten bij hogedruk aardgastransportleidingen worden in de basis niet bestreden, zie eerder. Deze hoeven dan ook niet bereikbaar te zijn.		

			Zelfredzaamheid bij incidenten met gevaarlijke stoffen Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen om zichzelf in veiligheid te brengen. Belangrijk aspect hierbij is, dat zij kunnen vluchten of schuilen zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten. <u>Zelfredzaam vermogen</u> In het algemeen sluit het bestemmingsplan bestemmingen met functies voor groepen minder zelfredzame personen niet uit. Het bestemmingsplan sluit wél het gebruik van gebouwen door minder zelfredzamen uit binnen 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen' vanwege veiligheidszone 3 uit de Provinciale omgevingsverordening. Dit betreft de 30 meter zone rond de provinciale wegen. Daarnaast is het gebruik van gebouwen door groepen minder zelfredzame personen binnen het invloedsgebied van Bevi-inrichtingen en de zone van 200 meter rond de provinciale weg N366 een zorgpunt voor ons. We kiezen hier enkel voor de N366 en niet alle provinciale wegen, omdat over de N366 meer vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. In deze zones kunnen personen, ook in gebouwen, dodelijk slachtoffer worden van calamiteiten. Bij een incident met gevaarlijke stoffen bij deze inrichtingen of op deze wegen zijn minder zelfredzame personen echter minder tot niet in staat zichzelf in veiligheid te brengen. De ontvluchtingstijd is daarmee significant hoger. Ook in het bestemmingsplan zijn daarvoor (ruimtelijke) veiligheidsverhogende maatregelen te nemen. Veiligheidsregio Groningen adviseert het gebruik van gebouwen door groepen minder zelfredzame personen uit te sluiten in het invloedsgebied van Bevi-inrichtingen en in de 200 zone rond de provinciale weg N366.	Het Chw bestemmingsplan Stadskanaal betreft een conserverend plan en geeft in principe alleen een nieuwe regeling voor de huidige planologische en geldende regelingen met daarin tevens verwerkt de omgevingsvergunningen die naderhand zijn verleend in afwijking van die bestemmingsplannen. Het plan legt daarmee de bestaande planologische situatie vast, de ontwikkelingen zijn beperkt tot perceelsgebonden ontwikkelingen. Een invloedszone is alleen maar van belang als er sprake is van nieuwe ontwikkelingen, dat is hier nu niet het geval. Het bestaande planologisch kader wordt alleen integraal in een ‘nieuw jasje’ gestopt, maar blijft inhoudelijk en qua bouw- en gebruiksmogelijkheden in principe gelijk. Het doel van dit plan is uitsluitend om voor de gehele gemeente een integraal bestemmingsplan te hebben wat een rechtszeker kader biedt voor bouwen en gebruik waar wat betreft inhoud ook deels al rekening is gehouden met de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Het toetsen aan het invloedsgebied van de bestaande Bevi-inrichtingen of 200 meter zone zal dan ook pas gebeuren als er (buitenplanse) ontwikkelingen zijn die daartoe aanleiding geven. De bestaande inrichtingen en de daarbij behorende veiligheidszones zijn conform de huidige regeling bestemd. Van nieuwe inrichtingen is geen sprake in het plangebied. In het algemeen worden bestemmingen met functies voor groepen minder zelfredzame personen niet uitgesloten. Binnen de invloedsgebieden van Bevi-inrichtingen en de 200 meter zone rond de provinciale weg N366 kunnen ook op basis van de geldende bestemmingsplannen groepen minder zelfredzame personen zich vestigen. De bestaande situatie wijzigt niet met dit Chw bestemmingsplan. Het opnemen van de invloedsgebieden rond Bevi-inrichtingen en de 200 meter zone rond de provinciale weg N366 is in het kader van dit bestemmingsplan niet noodzakelijk. In geval van nieuwe ontwikkelingen waarbij een functie voor groepen minder zelfredzame personen mogelijk	

				wordt gemaakt, zal een nadere afweging naar externe veiligheid worden gemaakt, maar in dit CHW-bestemmingsplan worden de invloedsgebieden niet overgenomen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
			Bij het toestaan van alle nieuwe gebouwen en andere objecten binnen een invloedsgebied, kan veiligheidswinst behaald worden door het optimaliseren van plaats, ontwerp, inrichting en de afmeting van gebouwen en de directe omgeving. Veiligheidsregio Groningen adviseert een regel op te nemen die voorziet in het kunnen stellen van nadere eisen aan gebouwen en terreinen ten behoeve van externe veiligheid. Onderstaand wordt een mogelijke uitwerking van regels hiervoor gegeven (*NB redactionele opmerking gemeente, voorbeeld hier niet opgenomen vanwege omvang*).	Het bestemmingsplan biedt alleen een planologisch kader voor het bouwen en stelt geen technische eisen en voorwaarden. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.	
89.	89._Algemeen – Wilzing	N.v.t.	Wij willen u vragen de afmetingen van schuilstallen op agrarische grond nog eens te herzien. Afmeting 25m2: dat is zeer beperkt, bij voorkeur 50m2. Percelen groter dan 1ha: in de praktijk zijn het vaak kleinere percelen. Wilt u overwegen dit terug te brengen naar een halve ha? Schuilplaatsen worden ook verplicht gesteld door de NVWA. En tevens afsluitbare schuilstallen voor de wolf. Hoogte maten: 3 meter. Met name voor paarden is dit echt te laag. Want de dakopbouw gaat hier ook vanaf. Ons voorstel: goot max. 3 meter hoog, nok max. 5 meter hoog (dan kan een hogere deur aan de hoge zijde komen).	In artikel 1.115 is een definitie van schuilstal opgenomen, namelijk: *een overdekte ruimte die maximaal aan drie zijden is omsloten door wanden, waarvan het/de betreffende dier(en) gebruik moeten kunnen maken in geval van weidegang, met als doel bescherming tegen (extreme) weersomstandigheden in zowel zomer als winter uit oogpunt van dierenwelzijn en waarbij in en nabij de schuilgelegenheid geen opslag is toegestaan met uitzondering van voer en stro in de schuilgelegenheid;* Het gaat om een ruimte met aan maximaal 3 zijden wanden, en dus altijd met één open zijde, waardoor het niet toepasbaar is voor het tegengaan van gevaar tegen (bijv.) wolven. De bouwhoogte van 3 meter is inderdaad te laag. Deze wijzigen we, conform landelijke wetgeving rondom vergunningvrij bouwen en het verzoek van indiener, naar 5 meter. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter. De oppervlakte van 25 m² komt voornamelijk uit de provinciale omgevingsverordening (POV) (artikel 2.26.1 lid 2) waarin deze bovengrens is opgenomen. Nu het	De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. 1. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter. 2. We nemen in artikel 37.4 sub b op dat het moet gaan om schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee.

				bestemmingsplan moet voldoen aan de POV is een grotere oppervlakte niet mogelijk. De oppervlakte van 25 m² geldt per aaneengesloten stuk cultuurgrond met een ondergrens van 1 ha. De wens van indiener is om bij meerdere hectares grond per ha een stal van 25 m² te kunnen realiseren, en zo meerdere gebouwen van 25 m² te kunnen realiseren, of om een groter gebouw toe te staan. Dit is weliswaar begrijpelijk vanuit de bedrijfsvoering van indiener, maar in strijd met diverse andere belangen, zoals het open houden van het landschap en het concentreren van agrarische bebouwing op de huiskavel. Ook is de relatief lage toegestane oppervlakte opgenomen omdat deze gericht is op het stallen van een of enkele hobbymatig gehouden dieren zoals paarden of schapen, niet voor het stallen van grotere aantallen bedrijfsmatig gehouden dieren. Bovendien heeft de provincie in haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat het conform artikel 2.26.1 sub 2 onder b moet gaan om schuilstallen voor niet-bedrijfsmatig houden van vee. Dat maakt dat deze voorwaarde aan de definitie in artikel 1.115 van het bestemmingsplan toegevoegd moet worden. Een gevolg is dat een dergelijke stal niet bedoeld is voor het vee van indiener, nu dit wel bedrijfsmatig houden van vee betreft. Ook in een nader gesprek met de provincie is gebleken dat deze bepaling uit de POV dwingend is, de gemeente moet dit opnemen. Achtergrond is dat de provincie alle bebouwing voor het bedrijfsmatig houden van vee in het bouwvlak op de huiskavel wil concentreren. Men wil voorkomen dat er verdere verstening van het buitengebied optreedt. Dat er vanuit andere wetten regels zijn die juist vragen om stalruimte in het land, maakt dit niet anders. Ook dat het ruimtelijk gezien niet uitmaakt hoe de stal gebruikt wordt, bestrijdt de provincie. Juist voor hobbymatig gehouden dieren is de regeling prima geschikt. De juiste plek om over deze beleidsmatige uitgangspunten het gesprek te voeren is volgens de provincie in de provinciale omgevingsvisie, niet de	

				provinciale omgevingsverordening die daar een uitvloeisel van is. Op dit moment is er dus geen ruimte de voorwaarde te laten vervallen. De zienswijze geeft wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. In artikel 37.4 sub b onder 3 en artikel 69.2.4 sub c wijzigen we 3 meter naar 5 meter.	