NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

ontwerpbestemmingsplan
‘Kampeerterrein Kavinksbosch, Susteren’

(NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01)

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kampeerterrein Kavinksbosch, Susteren' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 24 november 2023 gedurende zes weken (tot en met 4 januari 2024) ter inzage gelegen op het gemeentehuis aan de Nieuwe Markt 55 te Echt. Het ontwerp-bestemmingsplan is tevens beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl . Binnen deze termijn heeft iedereen de mogelijkheid gehad om schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad van Echt-Susteren.

Er zijn 38 zienswijzen binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend. Deze zijn ontvankelijk. Er zijn 4 zienswijzen buiten de daartoe voorgeschreven termijn ingediend. Deze zijn niet ontvankelijk. Tenslotte zijn zes zienswijzen, nadat de indieners hiertoe schriftelijk voor in de gelegenheid waren gesteld, niet binnen de gestelde termijn nader gemotiveerd[1]. Ook deze zienswijzen zijn niet ontvankelijk. Zie verder de lijst aan het einde van deze nota.

B. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat. Per zienswijze wordt een gemeentelijk standpunt geformuleerd. Bij de zienswijzen die (deels) gegrond zijn, is een overzicht opgenomen met de aanpassingen die in het ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd. De samenvatting van de zienswijze heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van deze Nota te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief, zoals deze bij de gemeente is ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen. Daarnaast is het noodzakelijk om een aantal ambtshalve wijzigingen door te voeren op het ontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van deze wijzigingen.

[1] Drie zienswijzen zijn niet nader gemotiveerd, omdat de indieners ook nog een andere zienswijze tijdens de zienswijzenperiode hebben ingediend.

HOOFDSTUK 2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

Zienswijze 1
(37x ingediend waarvan 31x ontvankelijk)

Samenvatting zienswijze

Reclamanten
De bewoners van Kavinksbosch, die de zienswijze hebben ondertekend, zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Ze maken bezwaar tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01.

Standpunt gemeente
In de zienswijzen zijn geen gronden opgenomen waaruit blijkt waarom de bewoners tegen het plan zijn. Daarom zijn ze ieder apart in de gelegenheid gesteld om de zienswijze aan te vullen. Een aanvulling indienen was mogelijk tot en met 8 februari 2024. Zie tevens de lijst aan het einde van deze nota.

Zienswijze 1a (aanvulling)
(17x ingediend waarvan 1x geheel niet ontvankelijk en 1x is één van de twee ondertekenaars niet ontvankelijk)

Samenvatting zienswijze

Reclamant(en)
De bewoner(s) van Kavinksbosch, die de zienswijze heeft/hebben ondertekend, is/zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant(en)
1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
De wetgever voorziet in hoofdstuk 6 Financiële bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening in een tegemoetkoming in de vermindering van de waarde van een onroerende zaak (bijvoorbeeld een woning) bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Mocht hier sprake van zijn dan kan reclamant altijd een aanvraag om planschade bij de gemeente indienen. Blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van een waardedaling dan zal reclamant hier financieel in tegemoet worden gekomen.

Reclamant(en)
2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Binnen dat kader is het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen aan Kavinksbosch in relatie tot het geplande kampeerterrein onderzocht. Uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reclamant(en)
3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente

Bedrijven en milieuzonering
Bij het toekennen van nieuwe functies aan gronden, in dit geval een kampeerterrein, moet beoordeeld worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Om te bepalen of tussen de activiteiten in het plangebied en de woningen aan Kavinksbosch voldoende afstand in acht wordt genomen, is gebruik gemaakt van de erkende richtafstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009. In de onderstaande tabel zijn de richtafstanden behorende bij een kampeerterrein weergegeven:

SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						
-	nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
553, 552		Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)	30	0	50	C		30	50	3.1
5221	1	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30	C		0	30	2

De richtafstand voor een kampeerterrein met keuken bedraagt op basis van de VNG-publicatie 50 meter als gevolg van de factor geluid. Het initiatief ziet op een kleinschalig natuurlijk kampeerterrein zonder gemeenschappelijke keuken. Zoals uit paragraaf 4.3 'Bedrijven en milieuzonering' van de plantoelichting volgt, wordt voldaan aan de afstand van v 50 m. Daarmee is er wat betreft bedrijven en milieuzonering sprake van een goed woon- en leefklimaat bij de woningen aan Kavinksbosch. Met andere woorden het aspect geluid is geen belemmering voor de realisatie van het plan.

Indirecte geluidhinder
Conform de CROW-publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' bedraagt de verkeersgeneratie van een kampeerterrein 0,4 voertuigbewegingen per standplaats. Voor 10 kampeermiddelen komt dit overeen met 4 voertuigbewegingen per dag. Voor de recreatiewoningen geldt een norm van 2,7 per recreatiewoning. Voor 5 recreatiewoningen komt dit overeen met 13,5 voertuigbewegingen per dag. In totaal genereert het initiatief dus 17,5 extra vervoersbewegingen per dag. Deze geringe verkeersaantrekkende werking zal geen geluidhinder opleveren bij woningen gelegen aan de wegen naar het kampeerterrein. Indirecte geluidhinder als gevolg van verkeer is daarmee geen belemmering voor de realisatie van het plan. Zie verder ook paragraaf 4.3 'Bedrijven en milieuzonering' van de plantoelichting.

Reclamant(en)
4. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
De gevolgen voor de flora en fauna zijn beschreven in paragraaf 4.10 'Wet natuurbescherming' van de plantoelichting. De conclusie is dat het initiatief geen negatieve effecten zal hebben op (beschermde) flora en fauna. In het plangebied zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Mochten bij de realisatie van het initiatief toch beschermde soorten aangetroffen worden dan geldt de algemene zorgplicht. In de toelichting wordt deze conclusie als volgt onderbouwd.

Ten eerste is in de huidige situatie van het plangebied sprake van permanent grasland. Het intensief agrarisch gebruik is de afgelopen jaren beëindigd en omgevormd naar extensief beheer. De intensiteit van de onkruidbestrijding en bemesting is daarmee sterk gereduceerd. Als monotoon agrarisch productieland was derhalve geen sprake van een geschikt permanent leefgebied van de dieren. De reeds in gang gezette omvorming naar natuurlijk beheer en aanplant van gebiedseigen soorten maakt het gebied meer geschikt voor planten- en diersoorten.

Ten tweede blijkt uit provinciale natuurgegevens van de flora-inventarisatie dat er in en direct rond het plangebied geen beschermde soorten zijn aangetroffen. Zo'n 125 meter ten zuiden van het

plangebied zijn enkele schaarse soorten en soorten van de Limburgse lijst geïnventariseerd. Het plan heeft op deze afstand geen invloed. Het ontbreken van kwetsbare/beschermde soorten in het plangebied is daarmee in lijn met het voormalig agrarisch gebruik. In de inventarisatie van de provincie is de kort geknipte haag direct ten westen van het plangebied en de wegberm opgenomen met alleen lage-kwaliteit-indicerende soorten. De haag en berm blijven bij de ontwikkeling in stand, waardoor de wijziging van het gebruik in het plangebied mogelijk leidt tot meer diversiteit en kwaliteit.

Ten derde blijkt uit provinciale natuurgegevens dat bij inventarisaties van broedvogels in het plangebied geen soorten zijn waargenomen. Op enige afstand in het Ijzerenbos en directe omgeving, komen wel diverse schaarse en Rode lijst soorten voor.

Ten slotte omvat het initiatief de realisatie van een natuurlijk kampeerterrein met voedselbos. Dit levert een positieve impuls op voor het leefgebied voor dier- en plantensoorten in het plangebied. Mogelijk zullen soorten uit het Ijzerenbos hun leefgebied verruimen. Door in te zetten op een kampeerterrein waar rust centraal staat, kunnen daarom verschillende functies samengaan.

Reclamant(en)

5. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente

Uit paragraaf 4.12 Verkeer en parkeren van de toelichting volgt het volgende. Als gevolg van het kampeerterrein neemt het aantal verkeersbewegingen toe. Om te bepalen hoeveel verkeersbewegingen dit zijn, wordt aangesloten bij de erkende kencijfers van het Kennisplatform CROW. Deze kencijfers voor verkeersgeneratie zijn opgenomen in publicatie 381, december 2018 'Toekomstbestendig parkeren – Van parkeerkencijfers naar parkeernormen'. De verkeersgeneratie betreft het totaal aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal (zowel komend, als vertrekkend).

Op basis van voornoemde CROW-publicatie is de verkeersgeneratie als volgt:

Functie-categorie	**Norm**	**Aantal in plangebied**	**Berekende verkeersgeneratie**
Camping/ kampeerterrein	0,4 per standplaats	10	4
Bungalowpark / huisjescomplex	2,7 per bungalow	5	13,5
Totaal			17,5

De bestaande ontsluitingsstructuur krijgt verhoudingsgewijs een beperkt aantal extra motorvoertuigen per dag te verwerken. De bestaande ontsluitingsweg en aangrenzende wegen zijn tezamen met de verkeersruimte op eigen terrein voldoende gedimensioneerd voor de toevoeging van de verkeersbewegingen. Het verkeer zal op de aangrenzende wegen al snel worden opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Kortom, het verkeer in Kavinksbosch neemt als gevolg van het kampeerterrein toe. Ten opzichte van de bestaande situatie betreft dit echter een beperkt aantal verkeersbewegingen namelijk 17,5 per etmaal. De bestaande ontsluitingsweg Kavinksbosch is op deze toename berekend. Deze weg kan deze aantallen dus goed aan. De beperkte toename van het verkeer vormt dus geen belemmering voor het gewenste kampeerterrein.

Reclamant(en)

6. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente

Ten behoeve van het kampeerterrein worden 21 parkeerplaatsen gerealiseerd op eigen terrein. Zie paragraaf 4.12 van de plantoelichting. Dat op eigen terrein geparkeerd moet worden, is ook zo bepaald in de planregels. Zie artikel 3.1.g van de planregels. Er bestaat dus geen noodzaak om in de buurt te parkeren. Verder worden caravans en campers niet aangemerkt als kampeermiddel en zijn daarom op het kampeerterrein niet toegestaan. Zie artikel 1.24 van de planregels.

Reclamant(en)

7. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente
Overlast van meegenomen huisdieren is ruimtelijk geen relevant aspect en kan dus niet in het bestemmingsplan geregeld worden. Overlast van huisdieren is een bedrijfsorganisatorisch aspect. Het beperken van de overlast moet dus geregeld worden binnen de kaders van de bedrijfsvoering van het kampeerterrein.

Reclamant(en)

8. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzerenbos.

Standpunt gemeente
Verwezen wordt naar het antwoord onder zienswijze 1a nr. 4.

Reclamant(en)

9. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Er is een aanvraag ingediend voor een kampeerterrein met in totaal 5 recreatiewoningen (inclusief de bestaande recreatiewoning), 10 standplaatsen en een algemene ruimte. Op deze aanvraag moet nu een besluit genomen worden. Eventuele uitbreidingen zijn niet in deze aanvraag opgenomen en worden nu dus niet afgewogen.

Reclamant(en)

10. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente

Gebruiksmogelijkheden
In artikel 1.21 van de planregels is een begripsomschrijving opgenomen voor de gemeenschappelijke ruimte. De gebruiksmogelijkheden van de gemeenschappelijke ruimte zijn daarmee beperkt en dus ook de mogelijke overlast. De gemeenschappelijke ruimte heeft een oppervlakte van maximaal 100 m^2. De ruimte is o.a. bedoeld voor sanitaire voorzieningen, een ontmoetingsruimte, een informatiehoek en de opslag van materialen voor beheer en onderhoud. De gehele ruimte is uitsluitend bedoeld ten behoeve van de recreanten die verblijven in de recreatiewoningen en op de standplaatsen. Het gebruik van de ruimte anders dan door de op het kampeerterrein aanwezige recreanten is in strijd met het bestemmingsplan.

Bedrijven en milieuzonering
Verwezen wordt verder naar het antwoord onder zienswijze 1a nr. 3. Hier wordt nader ingegaan op de te hanteren richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk bij het toekennen van nieuwe functies aan locaties. In dit geval de te hanteren afstand tussen de woningen aan Kavinksbosch en het plangebied. Er wordt voldaan aan de te hanteren richtafstand. Daarmee is er sprake van een goed woon- en leefklimaat bij de woningen aan Kavinksbosch in relatie tot het plan.

Reclamant(en)

11. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente

In paragraaf 3.4.1 van de plantoelichting is toegelicht dat er sprake is van een onderscheidend en vernieuwend concept ten opzichte van de bestaande verblijfsrecreatie in de regio. De meest nabijgelegen kampeerterreinen met een vergelijkbaar concept bevinden zich op respectievelijk 10 en 25 kilometer van het plangebied (Echterbosch en Swalmen). In de omgeving van het plangebied is weliswaar sprake van andere kampeerterreinen, maar deze hebben niet het nagestreefde concept van het gewenste kampeerterrein. Dit betekent dus dat er in de omgeving geen sprake is van een alternatief met een gelijkluidend concept.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1a. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1b. (aanvulling)
(1x ingediend en ontvankelijk)

Samenvatting zienswijze
De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant
1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant
2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant
3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant
4. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant
5. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant
6. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant
7. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 7.

Reclamant
8. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzerenbos.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 8.

Reclamant
9. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant
10. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant
11. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

Reclamant
12. Anders nl. : veel tekort bij de huizen.

Standpunt gemeente

Bedrijven en milieuzonering
Verwezen wordt naar het antwoord onder zienswijze 1a. nr. 3. Hier wordt nader ingegaan op de te hanteren richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk bij het toekennen van nieuwe functies aan locaties. In dit geval de te hanteren afstand tussen de woningen aan Kavinksbosch en het plangebied. Er wordt voldaan aan de te hanteren richtafstand. Daarmee is er sprake van een goed woon- en leefklimaat bij de woningen aan Kavinksbosch in relatie tot het plan. Het plangebied ligt dus niet tekort op de huizen aan Kavinksbosch.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1b. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1c. (aanvulling)
2x ingediend en ontvankelijk

De bewoners van Kavinksbosch, die deze zienswijze hebben ondertekend, zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kam-

peerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant

1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant

2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant

3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant

4. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant

5. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

6. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant

7. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 7..

Reclamant

8. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzerenbos.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 8.

Reclamant

9. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente

Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant

10. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant

11. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

12. Anders nl. : in verband met beperkte dochter.

Standpunt gemeente

Bedrijven en milieuzonering
Verwezen wordt naar het antwoord onder zienswijze 1a. nr. 3. Hier wordt nader ingegaan op de te hanteren richtafstanden ten opzichte van een rustige woonwijk bij het toekennen van nieuwe functies aan locaties. In dit geval de te hanteren afstand tussen de woningen aan Kavinksbosch en het plangebied. Er wordt voldaan aan de te hanteren richtafstand. Daarmee is er sprake van een goed woon- en leefklimaat bij de woningen aan Kavinksbosch in relatie tot het plan.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1c. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1d. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

Samenvatting zienswijze
De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant

1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant

2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant

3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant

4. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant

5. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

6. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant

7. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 7.

Reclamant

8. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzerenbos.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 8.

Reclamant

9. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant

10. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant

11. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

12. Anders nl. :
    a. Huisjes bevorderen permanente bewoning.
    b. Huizen bouwen was niet toegestaan en nu worden ‘huisjes’ gebouwd.

Standpunt gemeente
Ad a.

In artikel 3.5.1.d van de planregels is bepaald dat permanente bewoning in strijd is met het bestemmingsplan. In artikel 3.5.1.e van de planregels is tevens bepaald dat er geen sprake is van recreatief verblijf als er sprake is van een aaneengesloten verblijfsperiode van meer dan 28 nachten. Het is kortom niet toegestaan om permanent te wonen in de vakantiewoningen.

Ad b.
Er is een aanvraag ingediend voor de realisatie van een kampeerterrein. De raad moet een besluit op deze aanvraag nemen. Daarbij moet de raad aan de hand van de aanvraag afwegen of er sprake is van een zogenaamde 'goede ruimtelijke ordening'. Het feit dat eerder een plan op deze locatie is afgewezen, maakt geen onderdeel uit van deze afweging.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1d. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1e. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

Samenvatting zienswijze
De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant
1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant
2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant
3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant
4. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant
5. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

6. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant
7. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 7.

Reclamant
8. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzerenbos.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 8.

Reclamant
9. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant
10. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant
11. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

Reclamant
12. Anders nl. : natuur beschermen.

Standpunt gemeente
Verwezen wordt naar het antwoord onder zienswijze 1a. nr. 4.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1e. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1f. (aanvulling)
2x ingediend en ontvankelijk

Samenvatting zienswijze
De bewoners van Kavinksbosch, die deze zienswijze hebben ondertekend, zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant

1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant

2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant

3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant

4. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant

5. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

6. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant

7. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 7.

Reclamant

8. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzerenbos.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 8.

Reclamant

9. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant

10. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant
11. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

12. Anders nl. : geen zicht op wie reserveert (welke mensen met welk doel).

Standpunt gemeente
Het concept van het kampeerterrein gaat uit van natuur en rust. Dit zal ook een recreant aantrekken die op zoek is naar natuur en rust.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1f. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1g. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

Samenvatting zienswijze
De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant
1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant
2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant
3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant
4. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

5. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant

6. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1g. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1h. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant

1. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant

2. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant

3. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

4. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6

Reclamant

5. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente

Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 7.

Reclamant

6. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant

7. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant

8. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1h. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1i. (aanvulling)
1x ingediend/één van de twee ondertekenaars niet ontvankelijk

De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant

1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant

2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant

3. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

4. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente

Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant

5. Overlast van huisdieren die kampeerders meenemen.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 7.

Reclamant

6. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant

7. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant

8. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1i. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1j. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant

1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant

2. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant

3. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4..

Reclamant

4. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

5. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant

6. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzeren bos

Standpunt gemeente
Verwezen wordt naar het antwoord onder zienswijze 1a. nr. 8..

Reclamant

7. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant

8. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant

9. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1j. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1k. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant
Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente

Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1k. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1l. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant
1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant
2. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant
3. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant
4. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1l. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1m. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant
1. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant
2. Het verstoren van het leefgebied van wild, vogels en beschermde diersoorten.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant
3. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant
4. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant
5. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzeren bos.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 8.

Reclamant
6. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant
7. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1m. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1n. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

De bewoner van Kavinksbosch, die deze zienswijze heeft ondertekend, is tegen het ontwerpbestemmingsplan en het wijzigen van het bestemmingsplan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het 'Kampeerterrein Kavinksbosch Susteren' gelegen aan Kavinksbosch 10A te Susteren zoals het nu bekend is en in te zien is via www.ruimtelijkeplannen.nl onder codering: NL.IMRO.1711.BP20230088-OW01. De motivatie is:

Reclamant
1. De waardevermindering van onze woning en de buurt.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 1.

Reclamant

2. Afbraak aan de buurt Kavinksbosch.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 2.

Reclamant

3. Geluidshinder en overlast die gepaard gaat met kampeerders.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Reclamant

4. Toename van verkeer in de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

5. Parkeerproblemen. Kampeerders parkeren ook in de wijk. Caravan en/of campers rijden door de straat.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 6.

Reclamant

6. Afbraak aan het mooie natuurgebied Ijzeren bos.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 8.

Reclamant

7. Wat gebeurt er in de toekomst. Uitbreiding?

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 9.

Reclamant

8. Overlast gemeenschappelijke ruimte.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant

9. Er zijn genoeg alternatieven in de omgeving.

Standpunt gemeente
Zie antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 11.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1n. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1o. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

Reclamant woont sinds 1999 op Kavinksbosch in Susteren. Hij is hier komen wonen vanwege de rust en de locatie aan de rand van het dorp nabij het bos. Volgens het bestemmingsplan zou er nooit gebouwd worden rondom Kavinsksbosch. Hierdoor zou het vrije uitzicht over velden en bos behouden blijven. Doordat de straat geen verbindingsweg is gaat de drukte langs hem heen. Vanuit het huis van reclamant is de EuroParcs camping zichtbaar. Zelfs op deze afstand is dit in de zomer elke dag en nacht te horen. Dit zorgt al voor een verstoorde nachtrust. Als er een kampeerterrein bijkomt, vreest reclamant dat het helemaal gedaan is met de rust. Zeker omdat het kampeerterrein zo dicht bij de woningen ligt. Ook qua verkeer zal dit een impact hebben wanneer er campers en caravans door de straat moeten. Evenals het groter worden van het al aanwezige parkeerprobleem. Een bijkomend issue is dat de aanwezige jeugd het liefst tot diep in de nacht op straat blijft hangen met alle overlast van dien. Ten slotte wil reclamant zijn zorgen uiten over de steeds veranderende ideeën over de camping. Eerst 1 tiny house, toen 2 enz. enz. . Waar gaat dit naar toe? Wat betekent dit voor mijn/ons woongenot? Reclamant is stellig van mening dat een camping met alle bijbehorende problematiek zoals hiervoor omschreven niet in zijn straat thuishoort.

Standpunt gemeente

1. *Recht op vrij uitzicht.*
   Allereerst volgt uit een bestemmingsplan niet dat er ergens nooit gebouwd zal worden. Inzichten kunnen namelijk altijd wijzigen. Ten tweede volgt uit de jurisprudentie dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:503 en ECLI:NL:RVS:2017:2861. Dit neemt niet weg dat het belang dat reclamant heeft bij het behoud van het uitzicht betrokken moet worden in de belangenafweging. Als uitgangspunt geldt hierbij het vrije zicht dat reclamant heeft vanuit zijn woning op het plangebied. Omdat de woning van reclamant niet uitkijkt op het plangebied wordt er geen vrij uitzicht weggenomen. Het belang van reclamant bij het behoud van het uitzicht heeft, hoeft daarom niet betrokken te worden in de belangenafweging.

2. *Geluid*
   Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3 (Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidhinder).

3. *Verkeer/Campers en caravans*
   Ten eerste worden campers en caravans in het plan niet aangemerkt als kampeermiddel en zijn dus niet op het kampeerterrein toegestaan. Zie ook artikel 1.24 van de planregels. De veronderstelde impact op het verkeer zal dus niet ontstaan. Ten tweede zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

4. *Parkeren*
   Ten behoeve van het kampeerterrein worden 21 parkeerplaatsen gerealiseerd op eigen terrein. Dat op eigen terrein geparkeerd moet worden, is ook zo bepaald in de planregels. Zie artikel 3.1.g van de planregels. Er bestaat dus geen noodzaak om in de buurt te parkeren.

5. *Overlast rondhangende jeugd*
   Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit is geen ruimtelijk aspect en kan dus niet in het bestemmingsplan geregeld worden.

6. *Veranderende plannen*
   Er is een aanvraag ingediend voor een kampeerterrein met in totaal 5 recreatiewoningen (inclusief de bestaande vakantiewoning), 10 standplaatsen en een algemene ruimte. Op deze aanvraag moet nu een besluit genomen worden. Binnen dat kader wordt ook rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de omgeving. Voor eventuele (substantiële) wijzigingen moet een nieuwe aanvraag ingediend worden. Mocht dat gebeuren dan wordt binnen het kader van de nieuwe aanvraag beoordeeld of in voldoende mate rekening is gehouden met het woon- en leefklimaat van de omgeving.

Conclusie
De zienswijzen 1 en 1o. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1p. (aanvulling)
1x ingediend en ontvankelijk

Deze camping zal, hoe klein ook, zorgen voor extra verkeer en geluidsoverlast in onze straat. Reclamant heeft nu al regelmatig geluidsoverlast van Landgoed Hommelheide. Het Landgoed ligt een flink stuk verder dan deze camping. Je hoort het geluid tot hier. Vakantiegangers zullen vaak in de avonduren buiten een barbecue aansteken en gezellig zitten kletsen. Reclamant is hier komen wonen voor de rustige ligging aan het bos. Daar past een camping niet bij. Reclamant vraagt zich verder af wat de camping voor invloed zal hebben op de dieren in het bos. Bovendien is deze geplande camping nu misschien nog kleinschalig. Wat is over 10 jaar? Mogelijk wel een uitbreiding? Reclamant heeft liever geen camping in de straat.

Standpunt gemeente

1. *Verkeer*
   Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

2. *Geluid*
   Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3 (Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidhinder).

3. *Flora & fauna*
   Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

4. *Uitbreiding in toekomst?*
   Er is een aanvraag ingediend voor een kampeerterrein met in totaal 5 recreatiewoningen (inclusief de bestaande vakantiewoning), 10 standplaatsen en een algemene ruimte. Op deze aanvraag moet nu een besluit genomen worden. Eventuele uitbreidingen zijn niet in deze aanvraag opgenomen en worden nu dus niet afgewogen.

   Conclusie
   De zienswijzen 1 en 1p. worden ongegrond verklaard en geven geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 2

Om de volgende redenen is reclamant tegen het ingediende plan tegenover zijn woning.

1. Motivatie

Reclamant
Reclamant woont bij de ingang van het terrein waarvoor een vergunning is aangevraagd voor een kampeerterrein inclusief parkeerplaatsen. Reclamant is vanwege de fysieke gesteldheid veel gebonden aan zijn woning. Dit betekent dat hij nu nog geniet van zijn uitzicht: een groene weide waarop soms paarden staan met daarachter het IJzeren bos. Wanneer de camping wordt gerealiseerd tussen de bestaande vakantiewoning en het eigendom van reclamant dan verwacht hij veel geluidsoverlast en is zijn uitzicht weg. Reclamant vindt het verder frappant dat de eigenaar nu een aanvraag voor de camping doet nu de camping tegenover camping Hommelheide weggaat en een andere status krijgt.

Standpunt gemeente

Uit de jurisprudentie volgt dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:503 en ECLI:NL:RVS:2017:2861. Dit neemt niet weg dat het belang dat reclamant heeft bij het behoud van het uitzicht betrokken moet worden in de belangenafweging. Als uitgangspunt geldt hierbij het vrije zicht dat reclamant heeft vanuit zijn woning op het plangebied.

Allereerst geldt dat ook zonder dit plan het uitzicht van reclamant gaat veranderen. Er is namelijk op 16 april 2021 een omgevingsvergunning verleend voor de aanplant van een voedselbos. Deze vergunning is onherroepelijk. Het voedselbos is aangeplant en begint bij de noordelijke begrenzing van het plangebied. Dit betekent dus dat tussen de woning van reclamant en het voedselbos de mogelijkheid blijft bestaan voor het beweiden van paarden. Afgezien hiervan is, om reclamant tegemoet te komen, een aantal wijzigingen in het plan aangebracht. Het bouwvlak wordt dusdanig verkleind zodat de afstand tussen de woning van reclamant en de bebouwing op het kampeerterrein minimaal 80 m bedraagt. Met een functieaanduiding wordt verder geregeld dat de algemene groepsruimte en het kampeergedeelte uitsluitend in het gebied ten zuiden en ten oosten van de bestaande vakantiewoning gerealiseerd kunnen worden.

Voor het aspect geluidsoverlast wordt verwezen naar het gestelde bij zienswijze 2 onder 3.

2. Natuur

Reclamant
Rechts van de bovengenoemde wei is er nog een wei waar elke morgen herten met jonkies en af en toe een wild zwijn loopt. Hier zitten ook veel vogels en andere diersoorten. Deze weide is in het bezit/beheer van de natuurbescherming. De gemeente heeft altijd gezegd dat er niet gebouwd mag worden op de genoemde weides, omdat het natuur/waterwingebied is. Nu zou er wel een camping mogen komen?

Standpunt gemeente
Er is een aanvraag ingediend voor een kampeerterrein met in totaal 5 recreatiewoningen (inclusief de bestaande vakantiewoning), 10 standplaatsen en een algemene ruimte. Op deze aanvraag moet nu een besluit genomen worden. De aanvraag wordt afgewogen aan de hand van de meest recente wet- en regelgeving. Dit kan dus betekenen dat gebouwd mag worden op een locatie waar in het verleden niet gebouwd mocht worden. Verder geldt op basis van de Omgevingsverordening Limburg 2014 dat ter plaatse sprake is van een grondwaterbeschermingsgebied en niet van een waterwingebied. In de Omgevingsverordening is geen verbod opgenomen om een camping binnen een grondwaterbeschermingsgebied te realiseren.

3. Geluidoverlast

Reclamant
De geluidsoverlast komt door het galmen van het bos. Dit kan reclamant ook horen als er incidenteel een activiteit wordt georganiseerd. Dit zal dus heel erg worden wanneer er kampeerders op de weide zijn en zich amuseren. Bovendien heeft reclamant er niet voor gekozen om getuige te zijn van mensen die vakantie vieren in de voortuin van reclamant.

Standpunt gemeente
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3 (Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidhinder).

4. Verkeersoverlast

Reclamant
Reclamant verwacht, dat als er veel verkeer zal zijn om de camping te bereiken en te verlaten, de volgende zaken zullen gebeuren:
- Eenrichtingsverkeer waardoor alle bewoners van de straat overlast zullen ervaren van de verplaatsingen van de kampeerders.

- In de straat zijn hele krappe bochten met aangrenzende parkeerplaatsen voor de bewoners. Auto's met caravans en camperauto's zullen zich gegarandeerd vastrijden in de bochten. Zeker als het geen ervaren chauffeurs zijn.
- De straat verboden voor tractors om naar de weilanden te gaan vanwege de krapte.

Standpunt gemeente
Allereerst worden caravans en campers in het plan niet aangemerkt als kampeermiddel. Zie ook artikel 1.24 van de planregels. Ze zijn daarom op het kampeerterrein niet toegestaan. Het kampeerterrein leidt dus niet tot verkeersbewegingen als gevolg van caravans en campers. Er hoeft dus niet gevreesd te worden dat auto's met caravans en campers zich vastrijden in de bochten. Zie verder het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Zienswijze 2a. (aanvulling)

1. Communicatie

Reclamant
Reclamant is van mening dat initiatiefnemer onduidelijk heeft gecommuniceerd richting de omwonenden:
- Via een informatiebord nabij het gebied waar het kampeerterrein komt.
- Blad met informatie bij het voorraam van initiatiefnemer.

De omwonenden zijn niet persoonlijk benaderd.

Standpunt gemeente
Eén van de voorwaarden in de principemedewerking is dat initiatiefnemer zorg dient te dragen voor een gedragen plan in de omgeving. Daartoe dient hij het gesprek aan te gaan met de omgeving. Op welke wijze initiatiefnemer dit doet, mag hij zelf bepalen. Het is kortom niet noodzakelijk om de omwonenden persoonlijk te benaderen om aan de gestelde voorwaarde van de omgevingsdialoog te voldoen. Ook hoeft niet iedereen het met het plan van initiatiefnemer eens te zijn.

Omdat na afloop van de zienswijzenperiode bleek dat het plan tot onrust leidde in de buurt heeft initiatiefnemer twee informatieavonden gehouden. Op 6 januari 2024 hebben alle adressen aan Kavinksbosch hier een persoonlijke uitnodiging voor ontvangen. Op deze avonden zijn de bewoners in de gelegenheid gesteld om zich te laten informeren over de plannen. Ook zijn de bewoners in de gelegenheid gesteld om aanbevelingen te geven op de plannen. Vervolgens heeft er op 21 november 2024 nog een informatieavond plaatsgevonden om toe te lichten welke wijzigingen initiatiefnemer in het plan wil doorvoeren naar aanleiding van de zienswijzen. De verslagen van de informatieavonden zijn als ambtshalve wijziging toegevoegd aan bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan.

2. Gewijzigde uitvoering plan

Reclamant
Reclamant heeft geen bezwaar tegen het initiatief als de vier vakantiewoningen, het kampeerterrein en de gemeenschappelijke ruimte ten zuiden van de bestaande vakantiewoning worden gerealiseerd. Verder dient het initiatief via de Aardenweg ter hoogte van de manege ontsloten te worden.

Standpunt gemeente
Wat betreft de realisatie van het initiatief ten zuiden van de bestaande vakantiewoning wordt verwezen wordt naar de beantwoording bij zienswijze 2 onder 1. De ontsluiting van het initiatief via de Aardenweg is niet aan de orde. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een ontsluiting via Kavinksbosch. Uit de toelichting blijkt verder dat deze weg voldoende capaciteit heeft voor de toe te voegen verkeersbewegingen.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan:

Verbeelding	• Het bouwvlak wordt dusdanig verkleind zodat de afstand tussen de woning van reclamant en de bebouwing minimaal 80 m bedraagt. • Met een functieaanduiding wordt geregeld dat de algemene groeps-ruimte en het kampeergedeelte uitsluitend in het gebied ten zuiden en ten oosten van de bestaande vakantiewoning gerealiseerd kunnen worden.

Zienswijze 3

1. Niet officieel geïnformeerd

Reclamant
Reclamant is niet officieel geïnformeerd door de gemeente of de initiatiefnemer over de plannen. Reclamant heeft op 25 november 2022 een woning aan Kavinksbosch aangekocht en is aan het verbouwen. Doordat reclamant nog ingeschreven staat in de gemeente Sittard-Geleen heeft reclamant geen officiële kennisgeving ontvangen via Mijn Overheid van de gemeente Echt-Susteren. Dit terwijl reclamant wel belanghebbende is, omdat de woning uitkijkt over het terrein gelegen aan Kavinksbosch 10A. Reclamant heeft ook niets vernomen van initiatiefnemer. Niet schriftelijk of door het beschreven bord aan de ingang van het terrein (zie 'Verslag omgevingsdialoog Kampeerterrein Kavinksbosch' pag. 1).

Standpunt gemeente
Op het initiatief is de Wet ruimtelijke ordening van toepassing. Deze wet verplicht een gemeente of een initiatiefnemer niet om burgers individueel te berichten over een ingediende aanvraag. Elke burger moet zelf zorgen dat hij op de hoogte is van ontwikkelingen rondom zijn woning of andere eigendommen. De enige verplichting die de gemeente heeft, is dat het ontwerpbestemmingsplan op de voorgeschreven wijze wordt gepubliceerd. Dit is gebeurd met de publicatie in het Gemeenteblad op 23 november 2023 en op www.ruimtelijkeplannen.nl . Zie verder het gestelde bij zienswijze 3 onder het kopje '2. Omgevingsdialoog'.

2. Omgevingsdialoog

Reclamant
De enige reden dat reclamant van deze zaak op de hoogte is en überhaupt bezwaar kan maken, is doordat een andere buurman reclamant heeft geïnformeerd. Dit wijkt af van de voorgestelde procedure zoals benoemd door de gemeenteraad in het document 'Principeverzoek voor het gebruik van de gronden aan Kavinksbosch 10A te Susteren als natuurkampeerterrein', waarin initiatiefnemer wordt verzocht om een omgevingsdialoog te starten en met de buurt in gesprek te gaan. Het enige bewijs van een omgevingsdialoog die aanvrager aanlevert is een gesprek met de voorzitter van de buurtvereniging en een gesprek met een bewoner van Kavinksbosch. De voorzitter van de buurtvereniging wordt gevraagd om te spreken namens de buurtbewoners. Dit terwijl een deel van de buurtbewoners geen lid is van de betreffende buurtvereniging. Van een dialoog met de buurt kan geen sprake zijn als er maar met 2 personen van de 8 aanliggende woningen gesproken is.

Standpunt gemeente
Eén van de voorwaarden in de principemedewerking is dat initiatiefnemer zorg dient te dragen voor een gedragen plan in de omgeving. Daartoe dient hij het gesprek aan te gaan met de omgeving. Op welke wijze initiatiefnemer dit doet, mag hij zelf bepalen. Het is kortom niet noodzakelijk om de omwonenden persoonlijk te benaderen om aan de gestelde voorwaarde van de omgevingsdialoog te voldoen. Ook hoeft niet iedereen het met het plan van initiatiefnemer eens te zijn.

Omdat na afloop van de zienswijzenperiode bleek dat het plan tot onrust leidde in de buurt heeft initiatiefnemer twee informatieavonden gehouden. Op 6 januari 2024 hebben alle adressen aan

Kavinksbosch hier een persoonlijke uitnodiging voor ontvangen. Op deze avonden zijn de bewoners in de gelegenheid gesteld om zich te laten informeren over de plannen. Ook zijn de bewoners in de gelegenheid gesteld om aanbevelingen te geven op de plannen. Vervolgens heeft er op 21 november 2024 nog een informatieavond plaatsgevonden om toe te lichten welke wijzigingen initiatiefnemer in het plan wil doorvoeren naar aanleiding van de zienswijzen. De verslagen van de informatieavonden zijn als ambtshalve wijziging toegevoegd aan bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Toenemend verkeer

Reclamant
Reclamant stelt dat ook in het kader van bouwverkeer en toenemend verkeer geen contact gezocht is met de andere buurtbewoners die niet direct aan het terrein liggen, maar hier wel geconfronteerd mee gaan worden. Vooral als de bepaling in de vergunning losgelaten wordt dat er geen caravan of camper is toegelaten.

Standpunt gemeente
Allereerst worden caravans en campers in het plan niet aangemerkt als kampeermiddel. Zie ook artikel 1.24 van de planregels. Ze zijn daarom op het kampeerterrein niet toegestaan. Om ze wel toe te kunnen laten, zal een nieuwe aanvraag ingediend moeten worden. Deze aanvraag moet dan opnieuw beoordeeld worden op wenselijkheid en haalbaarheid. Het kampeerterrein, zoals aangevraagd, leidt dus niet tot verkeersbewegingen als gevolg van caravans en campers.

Verder is initiatiefnemer op grond van de Wet ruimtelijke ordening niet verplicht om omwonenden te informeren over het toenemende verkeer. Initiatiefnemer moet op grond van deze wet wel onderbouwen dat bij een toename van het verkeer er sprake is van een zogenaamde 'goede ruimtelijke ordening'. Of er qua verkeerstoename sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening' is gemotiveerd in paragraaf 4.12 Verkeer en parkeren van de toelichting. Uit deze paragraaf volgt het volgende. Zie verder het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

4. Predicaat 'natuurkampeerterrein' onhaalbaar

Reclamant
Reclamant is van mening dat de aanvrager het predicaat 'natuurkampeerterrein' niet kan behalen, omdat er op twee punten niet aan de eisen van Stichting de Groene Koepel wordt voldaan. De richtlijnen van de Stichting geven aan dat 'het terrein zodanig gelegen dient te zijn dat er geen sprake is van stankoverlast'. Iets dat dan ook niet beschreven staat in de uitleg verderop in het document over waarom Kavinksbosch 10A in overeenstemming is met de richtlijnen van de Stichting. Volgens de Wet geurhinder en veehouderij gelden de huisjes als geurgevoelig (zie pag. 32 van de toelichting). Verder stelt de Stichting als eis dat er geen zicht meer is op de woonwijk. De nieuwe beplanting zal, net als de bestaande beplanting, bladverliezend zijn waardoor de te bouwen chalets in de herfst en winter zicht op de woonwijk zullen hebben en het aangrenzende voetbalveld.

Standpunt gemeente
In bijlage 2 van de plantoelichting is een e-mail opgenomen van Stichting De Groene Koepel. Hierin wordt bevestigd dat het geplande kampeerterrein in aanmerking kan komen voor het predicaat 'Natuurkampeerterrein'.

5. Verlies aan privacy

Reclamant
Reclamant mist informatie over de bouwplannen van de permanente recreatiewoningen en de bijbehorende sociale ruimte. Op dit moment worden alle gebouwen direct in de zichtlijn van de woning van reclamant geplaatst. Als de chalets en de sociale ruimte uitkijken op de woonwijk dan ontstaat er een verlies van privacy dat nog versterkt wordt doordat één van de gebouwen dichter bij de woning van reclamant wordt geplaatst dan nu het geval is.

Standpunt gemeente
Allereerst volgt uit de bouwregels van het bestemmingsplan dat de gebouwen uitsluitend gebouwd mogen worden binnen het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan ligt het bouwvlak op een afstand van minimaal +/- 60 m van de woning van reclamant. De gebouwen hebben een bouwhoogte van maximaal 3,5 m en kunnen dus alleen in één bouwlaag worden gerealiseerd. Het gehele kampeerterrein wordt verder ingepast in een voedselbos, die het zicht vanuit de gebouwen op de woonbuurt deels wegneemt. Gelet op het voorgaande is in voldoende mate rekening gehouden met de privacy van reclamant. Ook is in voldoende mate duidelijk waar de bebouwing op het terrein kan komen te liggen en wat de afmetingen zijn. Voor het overige wordt verwezen naar het gestelde bij zienswijze 3 onder nr. 7 'Uitzichthinder'.

6. Permanente bezetting

Reclamant
Ook zal er in plaats van incidenteel kamperen in de periode april tot oktober permanente bezetting ontstaan.

Standpunt gemeente
Uitsluitend de recreatiewoningen mogen jaarrond voor recreatief verblijf gebruikt worden. De standplaatsen mogen uitsluitend in de periode april tot oktober gebruikt worden. Dit is echter niet als zodanig in de planregels geborgd. De planregels zullen hier op aangepast worden.

7. Hinder

Reclamant
Met een constante bezettingsgraad zal er wellicht constant licht-, geluids- en uitzichthinder zijn. De mate hiervan is echter onduidelijk. Volgens Aerius zal er gebruik gemaakt worden van 'elektriciteit c.q. zonnepanelen'. Als hier daadwerkelijk gebruik van gemaakt wordt dan gaan de daken van de chalets niet langer op in de omgeving en kan er hinderlijke reflectie plaatsvinden. Ook ontstaat er met de toevoeging van elektrisch lichtpunten in de chalets lichthinder voor de bewoners. Op dit moment is het 's nachts aardedonker met alleen in de verte de lichten van de Aardenweg en het voetbalveld. Op dit moment maakt de initiatiefnemer gebruik van een houtkachel in de bestaande vakantiewoning. Mocht de aanvrager dit ook doorvoeren in de andere gebouwen dan is er sprake van extra luchtverontreiniging. Wat voor reclamant als astmapatiënt een groot effect heeft op het woongenot en kwaliteit van leven.

Standpunt gemeente

Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidhinder
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3.

Uitzichthinder
Uit de jurisprudentie volgt dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:503 en ECLI:NL:RVS:2017:2861. Dit neemt niet weg dat het belang dat reclamant heeft bij het behoud van het uitzicht betrokken moet worden in de belangenafweging. Als uitgangspunt geldt hierbij het vrije zicht dat reclamant heeft vanuit zijn woning op het plangebied.

Allereerst geldt dat ook zonder dit plan het uitzicht van reclamant gaat veranderen. Er is namelijk op 16 april 2021 een omgevingsvergunning verleend voor de aanplant van een voedselbos. Deze vergunning is onherroepelijk. Het voedselbos is aangeplant en begint bij de noordelijke begrenzing van het plangebied. Dit betekent dus dat tussen de woning van reclamant en het voedselbos de mogelijkheid blijft bestaan voor het beweiden van paarden. Afgezien hiervan is, om reclamant tegemoet te komen, een aantal wijzigingen in het plan aangebracht. Het bouwvlak wordt dusdanig verkleind zodat de afstand tussen de woning van reclamant en de bebouwing minimaal 80 m bedraagt. Met een functieaanduiding wordt verder geregeld dat de algemene groepsruimte en het kampeergedeelte uitsluitend in het gebied ten zuiden en ten oosten van de bestaande vakantiewoning gerealiseerd kunnen worden.

Luchtverontreiniging door houtkachel
Het is ten eerste niet verboden om met een houtkachel een ruimte te verwarmen. Daarnaast kunnen er in een bestemmingsplan geen regels gesteld worden over het gebruik van houtkachels.

Hinder door reflectie zonnepanelen
Voor een maximale opbrengst van de zonnepanelen moeten deze op de zuidzijde van de daken van de huisjes geplaatst worden. De woning van reclamant ligt ten noorden van het kampeerterrein. Hinder als gevolg van de reflectie van de zonnepanelen is daarmee dus zeer onwaarschijnlijk.

Hinder door lichtpunten chalets
Zoals hiervoor reeds aangegeven wordt een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan doorgevoerd en komt de bebouwing op het kampeerterrein op een minimale afstand van 80 m (i.p.v. 60 m) vanaf de woning van reclamant te liggen. Op deze afstand kan als gevolg van eventuele lichtpunten bij de chalets geen directe lichthinder in de woning van reclamant ontstaan. Verder zullen eventuele lichtpunten bij de chalets, zodra het voedselbos volgroeid is, aan het zicht onttrokken worden.

8. Duurzaam water- en energieverbruik

Reclamant
In het Bedrijfsontwikkelingsplan wordt gesproken over duurzaam water- en energieverbruik. Er is nergens terug te vinden hoe dit wordt bereikt.

Standpunt gemeente
Dit is een bedrijfsorganisatorisch aspect en is ruimtelijk niet relevant. Het kan daarom niet in het bestemmingsplan geregeld worden.

9. Geluidhinder

Voor reclamant is het qua geluidshinder onduidelijk voor hoeveel personen een chalet bestemd is en of er verschil is tussen de chalets en hoeveel personen er tegelijkertijd in de sociale ruimte kunnen verblijven. Geluid draagt door het open karakter van het terrein zeer ver. Op dit moment zijn de voetbalwedstrijden en de nabijgelegen hondenschool binnenshuis goed te horen. Dit baart reclamant zorgen aangezien het natuurkampeerterrein dichter bij de woningen ligt. Ervan uitgaande dat alle verblijfsmogelijkheden vergeven zijn aan koppels (de gewenste bezoeker van de aanvrager) dan zijn er 30 personen aanwezig. Maar als het maximale aantal van 4 personen per kampeermiddel gehanteerd wordt, zoals bedoeld in de '2. Richtlijnen voor erkenning, inrichting en beheer van natuurkampeerterreinen', dan zijn het al 60 personen. Dan is de geluidsoverlast van de aanleg van de chalets en de beplanting voor een periode van 2 jaar nog niet meegenomen.

Standpunt gemeente
Voor de beoordeling van het aspect geluid wordt verwezen naar het gestelde bij 'Bedrijven en milieuzonering' en 'Indirecte geluidhinder' bij zienswijze 1a bij nr. 3 (Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidshinder).

Het aantal personen dat in een recreatiewoning of op een kampeerplaats verblijft is ruimtelijk niet relevant. Deze aantallen kunnen daarom niet in de planregels geregeld worden. Wel kunnen er beperkingen qua oppervlaktes en aantallen verblijfsaccommodaties opgenomen worden. In de planregels is daarom een maximale oppervlaktemaat van 40 m^2 per recreatiewoning opgenomen. Dit leidt tot een ruimtelijke beperking van het aantal mensen per recreatiewoning. Om het aantal mensen per kampeerplaats te beperken wordt in de planregels, overeenkomstig bijlage 2 van de plantoelichting, de bepaling opgenomen dat het aantal kampeermiddelen het aantal kampeerplaatsen niet mag overschrijden. Hierbij worden bijzettenten geacht deel uit te maken van het kampeermiddel.

Ook zijn de gebruiksmogelijkheden van de gemeenschappelijke ruimte beperkt en daarmee dus ook de samenhangende overlast. Zie daartoe artikel 1.21 van de planregels waar een begripsomschrijving is opgenomen voor de gemeenschappelijke ruimte. De gemeenschappelijke ruimte heeft een oppervlakte van maximaal 100 m^2. De ruimte is o.a. bedoeld voor sanitaire voorzieningen, een ontmoetingsruimte, een informatiehoek en de opslag van materialen voor beheer en onderhoud. De gehele ruimte is uitsluitend bedoeld ten behoeve van de recreanten die verblijven in de recreatiewoningen en op de standplaatsen. Het gebruik van de ruimte anders dan door de op het kampeerterrein aanwezige recreanten is dus op basis van het bestemmingsplan niet toegestaan.

10. Sociale ruimte (gemeenschappelijke ruimte)

Reclamant
Reclamant is niet duidelijk welke recreatieve activiteiten er plaats gaan vinden in de sociale ruimte en of er mensen van buitenaf welkom zijn. De richtlijnen van Stichting de Groene Koepel zeggen hier weinig over. Zijn er feestjes mogelijk? Is er een nachtstilte? Er zijn bovendien geen tekeningen beschikbaar hoe het gebouw er van binnen uit komt te zien. Alleen dat het een ontmoetingsplek voor gasten is, er sanitaire voorzieningen aanwezig zijn, dat het een slechtweervoorziening is en dat een informatiehoek wordt ingericht. Deze onduidelijkheden geven volgens reclamant aan dat een verdere verduidelijking van de plannen nodig is.

Standpunt gemeente
In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een concreet bouwplan van de gemeenschappelijke ruimte verder niet noodzakelijk. Het bestemmingsplan biedt alleen het ruimtelijk kader waar de gemeenschappelijke ruimte aan moet voldoen. Het bouwplan kan ingediend worden na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar zienswijze 3 onder 9.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan:

Regels	• Aan artikel 1.24 wordt toegevoegd dat bijzettenten geacht worden deel uit te maken van een kampeermiddel. • In artikel 3 wordt een bepaling opgenomen dat kamperen uitsluitend is toegestaan in de periode 1 april – 31 oktober. • In artikel 3 wordt een bepaling opgenomen dat het aantal kampeermiddelen het aantal kampeerplaatsen niet mag overschrijden.
Verbeelding	• Het bouwvlak wordt dusdanig verkleind zodat de afstand tussen de woning van reclamant en de bebouwing minimaal 80 m bedraagt. • Met een functieaanduiding wordt geregeld dat de algemene groepsruimte en het kampeergedeelte uitsluitend in het gebied ten zuiden en ten oosten van de bestaande vakantiewoning gerealiseerd kunnen worden.

Zienswijze 4

1. Hinder
Reclamant
Reclamant is van mening dat het voor de inwoners van Kavinksbosch enkel last zal opleveren, namelijk op gebied van infrastructuur, woonbeleving, veiligheid, geluidsoverlast. Kavinksbosch is gebouwd in carréevorm, wat betekent dat hier in principe alleen mensen komen die hier moeten zijn.

Standpunt gemeente
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3 (Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidhinder).

2. Parkeren

Reclamant
Er is al sprake van een gigantisch parkeerprobleem, waardoor inwoners hun auto vaak ver uit de buurt moeten neerzetten.

Standpunt gemeente
Ten behoeve van het kampeerterrein worden 21 parkeerplaatsen gerealiseerd op eigen terrein. Dat op eigen terrein geparkeerd moet worden, is ook zo bepaald in de planregels. Zie artikel 3.1.g van de planregels. Er bestaat dus geen noodzaak om in de buurt te parkeren.

3. Vrij uitzicht

Reclamant
Verder wonen de mensen op de blok zo graag, omdat er niets tegenover hen woont en we vooral genieten van de natuur en dit willen we ook zo houden. Reclamant is van mening dat de komst van het kampeerterrein dit niet ten goede komt.

Standpunt gemeente
Uit de zienswijze blijkt niet dat reclamant gemachtigd is om namens andere bewoners aan Kavinksbosch een zienswijze in te dienen. De zienswijze is dus alleen beoordeeld vanuit de situatie van reclamant.

Uit de jurisprudentie volgt dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:503 en ECLI:NL:RVS:2017:2861. Dit neemt niet weg dat het belang dat reclamant heeft bij het behoud van het uitzicht betrokken moet worden in de belangenafweging. Als uitgangspunt geldt hierbij het vrije zicht dat reclamant heeft vanuit zijn woning op het plangebied. Omdat de woning van reclamant niet uitkijkt op het plangebied wordt er geen vrij uitzicht weggenomen. Het belang van reclamant bij het behoud van het uitzicht heeft, hoeft daarom niet betrokken te worden in de belangenafweging.

4. Geluidsoverlast recreatiegebied tegenover woning reclamant

Reclamant
Verder hebben we ook al een groot recreatiegebied tegenover ons liggen waar we met name in de zomer al behoorlijk wat overlast van hebben in de vorm van geluidsoverlast.

Standpunt gemeente
Het recreatiegebied waar reclamant op doelt maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Effecten van dit recreatiegebied op de omgeving hoeven daarom binnen het kader van de bestemmingsplanprocedure voor het kampeerterrein niet beoordeeld te worden.

Conclusie
De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 5

Reclamant
1. De vergunning voor de natuurcamping kunnen wij niet meer tegenhouden, want deze is afgegeven en bekend gemaakt in 't Waekblaad dat al heel lang niet bezorgd wordt.

Standpunt gemeente
Deze tijdelijke vergunning is inderdaad onherroepelijk.

Reclamant
2. Reclamant vraagt zich af hoe oud de foto op het voorblad is, want daar staat nog totaal niks op.

Standpunt gemeente
Deze is van rond 2019. De foto die op de voorpagina is gebruikt is uitsluitend bedoeld om aan te geven waar het plangebied ligt.

Reclamant

3. Op blz. 5 wordt gepraat over 10 parkeerplaatsen en op blz. 50 over 21 parkeerplaatsen.

Standpunt gemeente
Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant

4. Op blz. 6 staat dat er gekampeerd wordt van 1 april tot en met 31 oktober. De huisjes, zie blz. 19, zijn het hele jaar bezet, want hier staat verder niks over.

Standpunt gemeente
Dit is juist. De kampeerperiode loopt van 1 april tot en met 31 oktober. De vakantiewoningen mogen het jaar rond verhuurd worden.

Reclamant

5. Blz. 7 Grondwaterbeschermingsgebied. Hoe gaat het met de teiltjes afwaswater en spoelen koffie- en theepot? Reclamant denkt dat niemand dat naar de wasruimte brengt.

Standpunt gemeente
Het grondwaterbeschermingsgebied is een provinciaal belang. In de provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 zijn regels gesteld met betrekking tot activiteiten in het grondwaterbeschermingsgebied. Wat betreft campings is in de Omgevingsverordening geen verbod opgenomen om deze te realiseren binnen een grondwaterbeschermingsgebied. Dit betekent met andere woorden dat een camping binnen een grondwaterbeschermingsgebied is toegestaan.

Reclamant

6. Blz. 8. Mag aanvrager na 2 jaar uitbreiden (natuurcamping) en dus nog meer huisjes nodig?

Standpunt gemeente
Initiatiefnemer heeft een aanvraag ingediend voor een kampeerterrein met in totaal 5 recreatiewoningen (inclusief de bestaande recreatiewoning), 10 standplaatsen en een gezamenlijke ruimte. Deze aanvraag moet beoordeeld worden. De tijdelijke vergunning waar reclamant naar verwijst, is in de toelichting alleen benoemd om aan te geven welke toestemmingen er tot nu toe zijn geweest om ter plaatse een kampeerterrein te mogen uitoefenen.

Reclamant

7. Blz. 10. Op het perceel staan 5 berken welke kaprijp zijn binnen nu en enkele jaren. Dit gebied is een agrarische zone. Voetbalkantine is recreatiewoning geworden of is dit een vakantiewoning?

Standpunt gemeente
In het ontwerpbestemmingsplan wordt het begrip recreatiewoning gebruikt. Zie artikel 1.34 van de planregels. Het overige wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant

8. Blz. 11. Recreatiewoningen het hele jaar te huur? Permanente bewoning? De ondergrond stabiliseren met grof zand (= geen stol). Reclamant ziet na een aantal buien met flinke regen al een ambulance (2 ton zwaar) of een brandweerauto (+/- 3 ton zwaar) tot de assen in de modder staan. Als het nu al een aantal dagen regent, komt men er over het gras al met de auto niet meer doorheen. Bij de bewoners was niets bekend van het voedselbos. Ook is het niet bekend dat Hoeve Ijzerenbos stallen beschikbaar stelt.

Standpunt gemeente
De recreatiewoningen kunnen inderdaad het hele jaar verhuurd worden. Permanente bewoning van de recreatiewoningen is niet toegestaan. Zie artikel 3.5.1 van de planregels. Het stabiliseren van de ondergrond is ruimtelijk niet relevant. Dit is een technisch aspect en hoeft daarom niet in het bestemmingsplan geregeld te worden. Een gedeelte van het voedselbos is reeds vergund in 2021. Dit is gepubliceerd op de voorgeschreven wijze. Het resterende gedeelte van het voedselbos wordt geregeld met dit bestemmingsplan. Ten slotte wordt het gestelde over Hoeve Ijzerenbos voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant

9. Blz. 12. Boomgaard om woonwijk te onttrekken aan het zicht en uitzicht weghaalt van de gebouwen.

Standpunt gemeente
Er wordt een voedselbos gerealiseerd om het kampeerterrein landschappelijk in te passen. Het gebruik van de gronden als kampeerterrein is alleen toegestaan als deze landschappelijk inpassing wordt gerealiseerd, blijvend onderhouden en in stand gehouden. Zie artikel 3.5.2 van de planregels.

Reclamant

10. Blz. 16. Hoe lang duurt het dat de gebouwen (max. 3,5 m hoog) aan het zicht zijn onttrokken? Beperkte fundering in waterwingebied?

Standpunt
Op pagina 17 van het landschappelijk inpassingsplan (bijlage 1 regels) zijn richtlijnen opgenomen over de maten van de beplanting. Hier zijn ook minimale/maximale maten opgenomen over de inpassing van het kampeerterrein in het voedselbos. De wijze van funderen is verder ruimtelijk niet relevant en wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Dit is een technisch aspect.

Reclamant

11. Blz. 17. Dagrecreatie voedselbos (herrie). Niet meer dan 11 woningen is niks van bekend.

Standpunt gemeente
De geldende bestemming bij de bestaande recreatiewoning is 'Recreatie- Dagrecreatie'. Deze bestemming wordt nu veranderd in 'Recreatie – Verblijfsrecreatie'. Binnen deze bestemming is dagrecreatie niet toegestaan. Zie artikel 3 van de planregels. De 11 woningen hebben verder betrekking op de onderbouwing van de Ladder duurzame verstedelijking. De woningen zijn als voorbeeld opgenomen om aan te geven wanneer er sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De realisatie van het kampeerterrein wordt niet aangemerkt als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De Ladder duurzame verstedelijking hoeft dus verder niet onderbouwd te worden.

Reclamant

12. Blz. 18. 4 recreatiewoningen en 1 gemeenschappelijke ruimte van 100 m2.

Standpunt gemeente
Dit is de bebouwing die extra toegestaan wordt binnen het plangebied.

Reclamant

13. Blz. 19. 15 plekken, 5 huisjes en 10 kampeerplaatsen. 1,7 ha, waar gemeten?

Standpunt gemeente
Het plangebied heeft een oppervlakte van 1,7 ha. In totaal zijn er 15 verblijfsrecreatieve plekken aanwezig: 5 recreatiewoningen en 10 kampeerplaatsen.

Reclamant

14. Blz. 22. Handhaving intensief grondgebruik?

Standpunt gemeente
Binnen het plangebied is geen sprake meer van een intensief agrarisch gebruik.

Reclamant
15. Blz. 23. Groot aantal verblijfsrecreatieve voorzieningen? Speeltuin? Zwembad?

Standpunt gemeente
Uit de plantoelichting blijkt dat in Limburg een groot aanbod aan verblijfsrecreatieve voorzieningen bestaat. Op bepaalde plekken en in bepaalde segmenten is er sprake van een overaanbod. Bij het toevoegen van verblijfsrecreatieve voorzieningen moet daarom goed gekeken worden naar het regionale aanbod en de regionale behoefte. Een toevoeging moet passen binnen de behoefte en voorzien in een duidelijke kwalitatieve verbetering. Door initiatiefnemer is een bedrijfsplan en marktonderbouwing opgesteld (zie bijlage 3 en 4 van de plantoelichting) waar dit uit blijkt.

Wat betreft het zwembad en de speeltuin. Het bestemmingsplan voorziet niet in een mogelijkheid om een zwembad/speeltuin te realiseren. Op basis van het bestemmingsplan is het dus niet mogelijk om een zwembad/speeltuin te realiseren. Voor het zwembad geldt aanvullend artikel 7.2 'Ondergronds bouwen'. Op basis van dit artikel is het niet toegestaan om ondergrondse bouwwerken, zoals een zwembad, te realiseren.

Reclamant
16. Blz. 24. Geen nieuwe bebouwing buitengebied. Omgeving 7 natuurplaatsen aanwezig.

Standpunt gemeente
Het uitgangspunt bij nieuwe recreatieve verblijfsrecreatie is dat de bebouwing niet wordt uitgebreid. Dit staat in de gemeentelijke structuurvisie. Omdat er sprake is van een onderscheidend initiatief, een kampeerterrein in een voedselbos, wordt afgeweken van dit uitgangspunt. Verder is in de toelichting aangegeven dat er binnen Belgisch en Nederlands Limburg nog 7 natuurkampeerterreinen aanwezig zijn.

Reclamant
17. Blz. 25. Directe omgeving Pieterpad. Overnachtingsplek.

Standpunt gemeente
Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant
18. Blz. 26. Verenigingsgebouw en vrije tijdsbesteding te beoefenen.

Standpunt gemeente
Op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' mag de bestaande recreatiewoning als clublokaal worden gebruikt. In het nieuwe bestemmingsplan mag het clublokaal uitsluitend als recreatiewoning worden gebruikt.

Reclamant
19. Blz. 36. Extra verkeer.

Standpunt gemeente
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant
20. Blz. 38. Externe veiligheid.

Standpunt gemeente
De externe veiligheid is beoordeeld. Dit aspect vormt geen belemmering voor het initiatief.

Reclamant

21. Blz. 43. Afvoer vuilwater. Riool Kavinksbosch. Kan deze dit straks nog wel aan?

Standpunt gemeente
Dit is beoordeeld in paragraaf 4.9 Watergraaf. Hieruit blijkt dat het bestaande rioolgemaal voldoende capaciteit heeft om de afvoer van het vuilwater te verwerken.

Reclamant

22. Blz. 46. Planten en dierenonderzoek? Hoe zit het met beschermd wild? Onder andere vos, hazelworm, reeën, wilde zwijnen. In het hele rapport heeft reclamant hier niets over gezien. Men praat op blz. 47 alleen over broedvogels.

Standpunt gemeente
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant

23. Blz. 50. Bij recreatiewoning 5 parkeerplaatsen. Hoe zit dit als men dit permanent mag verhuren? Weg parkeerplaatsen, want deze liggen binnen omheining recreatiewoning.

Standpunt gemeente
Per recreatiewoning zijn er 2 parkeerplaatsen beschikbaar. In totaal zijn er dit dus 10. De recreatiewoning mag het jaarrond verhuurd worden. Wel geldt dat de verblijfsduur aaneengesloten maximaal 28 dagen mag bedragen. Zie artikel 3.5.1.e. van de planregels.

Reclamant

24. Blz. 53. 6.1 fungeren als financieel drager plan.

Standpunt gemeente
Met de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten. Eventuele planschadeclaims kunnen op deze wijze op hem verhaald worden. Deze komen dus niet voor rekening van de gemeente.

Reclamant

25. Blz. 53. Dialoog. Reclamant heeft met de aanvrager gepraat als buur niet als voorzitter van de buurtvereniging. In 2021 heeft aanvrager iets uitgelegd over zijn plannen, maar daarna is alles gewijzigd. Reclamant heeft aangegeven 10 tenten en max. 2 huisjes en maak het plan bekend. Dit heeft aanvrager gedaan door aan de ingang en plattegrond te hangen en één achter de voorruit bij Kavinksbosch 11. Bij Kavinksbosch 10a moet je er al toevallig komen om te wandelen of de hond uit te laten.

Standpunt gemeente
Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant

26. Natuurcamping of camping zit volgens reclamant geen verschil in. Wettelijk wel?

Standpunt gemeente
Er bestaat geen wet waarin bepaald is wat met een natuurcamping of een camping wordt bedoeld. Wel geldt dat de term 'Natuurkampeerterrein' een beschermde naam is. Deze mag alleen gevoerd worden als het betreffende kampeerterrein aangesloten is bij Stichting De Groene Koepel.

Conclusie
De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 6

Reclamant

1. De bestemmingsplanwijziging bestaat in de kern uit het uitbreiden van het bestaande kampeerterrein met een aantal vaste gebouwen die als recreatiewoningen zijn bedoeld. In de plannen wordt meermaals aangegeven dat er een natuurlijk karakter aan gegeven zal worden. Met alle goede bedoelingen en intenties die in het plan worden gepresenteerd, kan reclamant niet om de opmerking heen dat men niet wil gaan voor een certificering van de Stichting de Groene Koepel. Daarom blijft het voor reclamant slechts een plan voor een uitbreiding met een camping met vakantiehuisjes.

Standpunt gemeente
Initiatiefnemer is niet verplicht om voor een certificering van Stichting de Groene Koepel te gaan. Hij moet alleen aantonen dat hij na realisatie kan voldoen aan dit kwaliteitskeurmerk. In bijlage 2 van de plantoelichting is een e-mail opgenomen van Stichting De Groene Koepel. Hierin wordt bevestigd dat het geplande kampeerterrein in aanmerking kan komen voor het predicaat 'Natuurkampeerterrein'. Voor het overige wordt het gestelde voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant

2. Er wordt niet uitgelegd hoe er wordt toegezien en voorkomen dat er in de huisjes permanente bewoning gaat plaatsvinden. Bij de huidige bestemming voor tenten wordt het probleem van permanente bewoning over het algemeen door de winterperiode opgelost. In het verleden is reeds op hetzelfde adres een probleem met permanente bewoning geweest.

Standpunt gemeente
Permanente bewoning van de recreatiewoningen is in strijd met het bestemmingsplan. Zie artikel 3.5 van de planregels. Uitgangspunt is dat initiatiefnemer overeenkomstig het bestemmingsplan de recreatiewoningen gaat gebruiken. Mocht dit niet zo zijn dan kan dit tot een handhavingsprocedure leiden.

Reclamant

3. Verder mist reclamant een vorm van toezicht waarbij reclamant moet bekennen dat hij niet weet vanaf welke grootte toezicht noodzakelijk/verplicht is.

Standpunt gemeente
Initiatiefnemer draagt er de verantwoordelijkheid voor dat het kampeerterrein niet leidt tot overlast in de omgeving. Op welke wijze dit gebeurt mag initiatiefnemer zelf weten. Het is in elk geval niet verplicht om een toezichthouder op het kampeerterrein te hebben.

Reclamant

4. Ten slotte heeft reclamant er een probleem mee dat er autoparkeerplaats van ten minste 15 auto's gepland is op een zandweg midden in een waterwingebied. Reclamant vreest dat een verontreiniging van lekkende auto's de natuur en het waterwingebied schade kunnen berokkenen.

Standpunt gemeente
Het grondwaterbeschermingsgebied is een provinciaal belang. In de provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 zijn regels gesteld met betrekking tot activiteiten in het grondwaterbeschermingsgebied. Wat betreft campings is in de Omgevingsverordening geen verbod opgenomen om deze te realiseren binnen een grondwaterbeschermingsgebied. Dit betekent met andere woorden dat een camping inclusief de bijbehorende parkeerplaats binnen een grondwaterbeschermingsgebied is toegestaan. Wat betreft de lekkende auto's wordt opgemerkt dat op geen enkele plek in Nederland de bodem verontreinigd mag worden door lekkende auto's. Dit volgt uit artikel 13 Wet bodembescherming.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 7

Reclamant

1. Reclamant is van mening dat het plan niet thuis hoort aan de rand van een woonwijk of bos. Reclamant maakt zich grote zorgen wat betreft het woongenot en het uitzicht wat reclamant tot nu toe heeft gehad. Kijkt reclamant zo meteen uit op een camping met de nodige geluidshinder en overlast die dit met zich meebrengt?

Standpunt gemeente
Vrij uitzicht
Uit de jurisprudentie volgt dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:503 en ECLI:NL:RVS:2017:2861. Dit neemt niet weg dat het belang dat reclamant heeft bij het behoud van het uitzicht betrokken moet worden in de belangenafweging. Als uitgangspunt geldt hierbij het vrije zicht dat reclamant heeft vanuit zijn woning op het plangebied.

Allereerst geldt dat ook zonder dit plan het uitzicht van reclamant gaat veranderen. Er is namelijk op 16 april 2021 een omgevingsvergunning verleend voor de aanplant van een voedselbos. Deze vergunning is onherroepelijk. Het voedselbos is aangeplant en begint bij de noordelijke begrenzing van het plangebied. Afgezien hiervan is, om reclamant tegemoet te komen, een aantal wijzigingen in het plan aangebracht. Het bouwvlak wordt dusdanig verkleind zodat de afstand tussen de woning van reclamant en de bebouwing minimaal 80 m bedraagt. Met een functieaanduiding wordt verder geregeld dat de algemene groepsruimte en het kampeergedeelte uitsluitend in het gebied ten zuiden en ten oosten van de bestaande vakantiewoning gerealiseerd kunnen worden.

Geluid
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3 (Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidshinder).

Reclamant

2. Wat doet dit met de waarde van de woningen op Kavinksbosch? De waarde zal aanzienlijk dalen en wie gaat voor deze prijsdaling opkomen?

Standpunt gemeente
De wetgever voorziet in hoofdstuk 6 Financiële bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening in een tegemoetkoming in de vermindering van de waarde van een onroerende zaak (bijvoorbeeld een woning) bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Mocht hier sprake van zijn dan kan reclamant altijd een aanvraag om planschade bij de gemeente indienen. Blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van een waardedaling dan zal reclamant hier financieel in tegemoet worden gekomen.

Reclamant

3. De overlast voor al het mooie wild dat wij dagelijks kunnen zien lopen heeft haar habitat rond het ‘kampeerterrein’. Dit wild zal zich niet meer laten zien als hier gekampeerd gaat worden.

Standpunt gemeente
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant

4. Dan de geluidshinder die wij als bewoners moeten gaan ondervinden. Bij volle bezetting zijn ongeveer 30 personen aanwezig. In vakantiestemming zal dit zeker voor geluidsoverlast gaan zorgen. Tel hierbij het bijkomende verkeer op, auto’s, caravans en kampeerwagens die af en aan rijden.

Standpunt gemeente
Ten eerste worden caravans en campers niet aangemerkt als kampeermiddel en zijn daarom op het kampeerterrein niet toegestaan. Het kampeerterrein leidt dus niet tot verkeersbewegingen als gevolg van deze type kampeermiddelen. Zie verder het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

5. Dan de overlast van meegenomen huisdieren die al regelmatig door de wijk hebben rond gelopen met hysterische baasjes er achteraan, omdat het terrein geen afrastering heeft wat er voor zorgt dat de honden niet kunnen uitbreken met het nodige geblaf en geschreeuw.

Standpunt gemeente
Overlast van meegenomen huisdieren is ruimtelijk geen relevant aspect en kan dus niet in het bestemmingsplan geregeld worden. Overlast van huisdieren is een bedrijfsorganisatorisch aspect. Het beperken van de overlast moet dus geregeld worden binnen de kaders van de bedrijfsvoering van het kampeerterrein.

Reclamant

6. Het vrije uitzicht wat we hadden raken we kwijt. Vooral de rust en het woongenot wat we nu hebben zal ons ontnomen worden. In de zomer slapen met gesloten ramen, omdat je anders steeds wakker wordt kan hier niet de bedoeling van zijn. Een open vuurplaats aan de rand van een bos en een woonwijk met houten huisjes en de droogte die de zomer met zich meebrengt, wordt gebruik van gemaakt ook in tijden van een stookverbod is dit al gebeurd. Dit met de nodige risico's op brandgevaar en de overlast van de stank. Helaas kunnen de ramen dan weer dicht en liggen wij in een hermetisch afgesloten huis.

Standpunt gemeente
Wat betreft het vrije uitzicht wordt verwezen naar zienswijze 7 bij nr. 1 'vrij uitzicht'. Wat betreft de te ervaren overlast wordt verwezen naar zienswijze 7 bij nr. 1 'bedrijven en milieuzonering'. Wat betreft het stoken van vuur moet voldaan worden aan artikel 5:34 van de APV.

Reclamant

7. Dan komt er ook nog eens een gemeenschappelijke ruimte bij die gezamenlijk gebruikt kan worden en waar ook workshops gegeven gaan worden. Wat is hier het verdere plan van?

Standpunt gemeente
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

Reclamant

8. Vertrouwen in aanvrager heeft reclamant niet meer. Het begon met 1 vakantiehuisje maar waar is het einde?

Standpunt gemeente
Er is een aanvraag ingediend voor een kampeerterrein met in totaal 5 recreatiewoningen (inclusief de bestaande recreatiewoning), 10 standplaatsen en een algemene ruimte. Op deze aanvraag moet nu een besluit worden genomen. Eventuele uitbreidingen zijn niet in deze aanvraag opgenomen en worden nu dus niet afgewogen.

Conclusie
Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan:

Verbeelding	• Het bouwvlak wordt dusdanig verkleind zodat de afstand tussen de woning van reclamant en de bebouwing minimaal 80 m bedraagt. • Met een functieaanduiding wordt geregeld dat de algemene groepsruimte en het kampeergedeelte uitsluitend in het gebied ten zuiden en

	ten oosten van de bestaande vakantiewoning gerealiseerd kunnen worden.

Zienswijze 8

Reclamant

1. Reclamant is sinds 2001 woonachtig aan Kavinksbosch. De bosrijke omgeving en rust was de hoofdrede van de aankoop. De grootste zorg van reclamant is dat de waarde van het huis drastisch gaat zakken met een camping voor de deur. Wie gaat dit vergoeden en wat kunnen wij hiermee? De extra kosten die wij hiervoor moet gaan maken op wie kunnen we die verhalen? De waarde van ons huis zal bepaald moeten worden door middel van een taxatie. Gaat de aanvrager deze betalen?

Standpunt gemeente
De wetgever voorziet in hoofdstuk 6 Financiële bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening in een tegemoetkoming in de vermindering van de waarde van een onroerende zaak (bijvoorbeeld een woning) bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Mocht hier sprake van zijn dan kan reclamant altijd een aanvraag om planschade bij de gemeente indienen. Blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van een waardedaling dan zal reclamant hier financieel in tegemoet worden gekomen.

Reclamant

2. Dan de geluidshinder die reclamant gaat ondervinden. Bij volle bezetting zijn ongeveer 30 personen op de camping. Dit kunnen wel 'natuurmensen' zijn, maar iedereen weet ook dat in een vakantiestemming met een glaasje wijn in de hand gezellige gesprekken kunnen plaatsvinden. Dan maakt het niet zoveel uit of dit 10 of meer mensen zijn. Het zal altijd geluid teweeg brengen in een gebied waar normaal geen geluid te horen is behalve het geluid van wild en vogels. In de zomer kan reclamant in een hermetisch afgesloten huis gaan slapen, omdat hij hinder ondervindt van geluid en de geur van open vuurplaats die veelvuldig gebruikt wordt. Zelfs in tijden dat er een stookverbod is.

Standpunt gemeente

Open vuurplaats
Wat betreft het stoken van vuur moet voldaan worden aan artikel 5:34 van de APV.

Geluid
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 3 (Bedrijven en milieuzonering/indirecte geluidshinder).

Reclamant

3. Het wild dat haar habitat heeft rondom het kampeerterrein gaat ook verstoord worden. Dit zal verdwijnen en zich niet meer zo vaak laten zien. Iedere avond staan in de weide naast het kampeerterrein 5 reeën. Deze zullen hier niet staan als er reuring op het kampeerterrein is.

Standpunt gemeente
Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 4.

Reclamant

4. Het verkeer dat zal toenemen, het af en aan rijden van caravans, kampeerbusjes die omgebouwd zijn tot campertje en campers zullen te allen tijde een rondje Kavinksbosch moeten maken om in en uit te rijden. Ook hier met hinder en last in de avonduren.

Standpunt gemeente
Ten eerste worden caravans en campers niet aangemerkt als kampeermiddel en zijn daarom op het kampeerterrein niet toegestaan. Het kampeerterrein leidt dus niet tot verkeersbewegingen als gevolg van deze type kampeermiddelen. Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 5.

Reclamant

5. De kampeerders mogen hun huisdieren meenemen. Dit heeft er al diverse keren voor gezorgd dat honden door de wijk rennen, omdat ze los komen en de baasjes er schreeuwend achteraan rennen. Er is geen deugdelijke afrastering die er voor zorgt dat honden niet uit kunnen breken en gevaar lopen. Dit zorgt ook voor de nodige blafpartijen. Kom op zondagmorgen eens in de wijk luisteren naar de honden op de trainingsweide die een heel eind verderop ligt. De bomen en struiken die aanvrager van plan is aan te planten houden deze geluiden helemaal niet tegen. Dit staat wel in het plan, maar in de praktijk is dit echt niet het geval.

   Standpunt gemeente
   Losgebroken huisdieren van kampeerders is geen ruimtelijk relevant aspect. Dit kan dus niet in het bestemmingsplan geregeld worden. Overlast van huisdieren is een bedrijfsorganisatorisch aspect. Het beperken van de overlast moet dus geregeld worden binnen de kaders van de bedrijfsvoering van het kampeerterrein.

   Reclamant

6. Voor reclamant is dit plan bedoeld voor 'natuurmensen' een afbraak van de mooie natuur die er nu is. En waar baseer je natuurmensen op? Er zal geen screening plaatsvinden en er staat geen stempel op het hoofd van iemand die van de natuur houdt.

   Standpunt gemeente
   Ruimtelijk is het niet relevant wie een recreatiewoning/standplaats boekt. Dit kan dus ook niet in het bestemmingsplan geregeld worden. Het bestemmingsplan regelt alleen, zo ver als dit mogelijk is, het concept van het kampeerterrein. Het concept trekt een bepaald type recreant aan.

   Reclamant

7. In de directe omgeving en in het zuiden en midden van Limburg zijn diverse kampeerplaatsen, campings en kamperen bij boerderijen te vinden. Susteren heeft al een prachtig vakantiepark en diverse B&B's. In de directe omgeving zijn ook genoeg kampeerplaatsen bij boerderijen te vinden waar natuurmensen terecht kunnen om te kamperen.

   Standpunt gemeente
   Zoals uit paragraaf 3.4.1 'Structuurvisie Echt-Susteren 2012-2025 Ontwikkelen met kwaliteit' van de plantoelichting blijkt, zijn er binnen en rondom de gemeente verschillende verblijfsrecreatieve voorzieningen aanwezig maar is er niet tot nauwelijks aanbod in de categorie natuurlijke kampeerterreinen met specifiek dit beoogde concept.

   Reclamant

8. Wat gaat dit met de toekomst doen? Nu 4 huisjes en 10 plaatsen om te kamperen, maar wat komt er over een paar jaar bij.

   Standpunt gemeente
   Er is een aanvraag ingediend voor een kampeerterrein met in totaal 5 recreatiewoningen (inclusief de bestaande recreatiewoning), 10 standplaatsen en een algemene ruimte. Op deze aanvraag moet nu een besluit genomen worden. Eventuele uitbreidingen zijn niet in deze aanvraag opgenomen en worden nu dus niet afgewogen.

   Reclamant

9. Een gemeenschappelijke ruimte. Wat gaat daar allemaal plaatsvinden?

   Standpunt gemeente
   Zie het antwoord bij zienswijze 1a bij nr. 10.

   Reclamant

10. Vertrouwen heeft reclamant niet meer in aanvrager. Dit komt omdat reclamant al vanaf 2020 voorgelogen worden over de plannen die aanvrager heeft. Toen hing augustus/september 2022

op een A4-tje een plan aan de linkerzijde van het hekwerk en op zijn raam van zijn woning. Dit plan was niet gelijk aan het plan dat nu bij de gemeente voorligt. Reclamant is toen bij aanvrager gaan vragen wat de bedoeling was. Reclamant werd uitgenodigd om naar de plannen te luisteren en in te kunnen zien. Dit gesprek heeft op 16 september 2022 bij aanvrager plaatsgevonden. Reclamant heeft toen te kennen gegeven het niet eens te zijn met de plannen. Reclamant heeft nog geopperd om de plannen aan de achterzijde van de bestaande vakantiewoning te realiseren, omdat dit minder overlast geeft.

Standpunt gemeente
Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant

11. Bekendmaking van zijn plan door een dialoog aan te gaan met de buurt is niet gebeurd. In het plan staat dat de aanvrager bij de voorzitter van de buurtvereniging is geweest, maar wij zijn geen lid. En wat heeft de buurtvereniging hierin te zeggen? Dit zou dan zijn dialoog zijn geweest wat er met de buurt is gedaan. De meeste bewoners van Kavinksbosch weten niet van zijn plannen. Wij krijgen geen weekbladen op Kavinksbosch. Wie gaat de bewoners hier verder in voorlichten?

Standpunt gemeente
Eén van de voorwaarden in de principemedewerking is dat initiatiefnemer zorg dient te dragen voor een gedragen plan in de omgeving. Daartoe dient hij het gesprek aan te gaan met de omgeving. Op welke wijze initiatiefnemer dit doet, mag hij zelf bepalen. Het is kortom niet noodzakelijk om de omwonenden persoonlijk te benaderen om aan de gestelde voorwaarde van de omgevingsdialoog te voldoen. Ook hoeft niet iedereen het met het plan van initiatiefnemer eens te zijn.

Omdat na afloop van de zienswijzenperiode bleek dat het plan tot onrust leidde in de buurt heeft initiatiefnemer twee informatieavonden gehouden. Op 6 januari 2024 hebben alle adressen aan Kavinksbosch hier een persoonlijke uitnodiging voor ontvangen. Op deze avonden zijn de bewoners in de gelegenheid gesteld om zich te laten informeren over de plannen. Ook zijn de bewoners in de gelegenheid gesteld om aanbevelingen te geven op de plannen. Vervolgens heeft er op 21 november 2024 nog een informatieavond plaatsgevonden om toe te lichten welke wijzigingen initiatiefnemer in het plan wil doorvoeren naar aanleiding van de zienswijzen. De verslagen van de informatieavonden zijn als ambtshalve wijziging toegevoegd aan bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie
Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan:

Verbeelding	• Het bouwvlak wordt dusdanig verkleind zodat de afstand tussen de woning van reclamant en de bebouwing minimaal 80 m bedraagt. • Met een functieaanduiding wordt geregeld dat de algemene groepsruimte en het kampeergedeelte uitsluitend in het gebied ten zuiden en ten oosten van de bestaande vakantiewoning gerealiseerd kan worden.

HOOFDSTUK 3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Voorgesteld wordt om in het ontwerpbestemmingsplan een aantal ambtshalve wijzigingen door te voeren. Het betreft de volgende wijzigingen:

Toelichting	• In paragraaf 3.2.2 wordt op pagina 23 en 24 de provinciale instructieregel vrijetijdseconomie nader onderbouwd.

	• In paragraaf 3.3 Regionaal is toegevoegd: Echt-Susteren is een gemeente die rust en ruimte wil uitstralen. Zo'n kleinschalig verblijfsinitiatief in een bijzondere nichemarkt op die plek met voedselbos past daar perfect in.
Regels	• In artikel 3.5.1 wordt aan het strijdig gebruik toegevoegd: recreatief nachtverblijf in kampeerauto's, campers en caravans.
Bijlagen plantoelichting	• Bijlage 3. Aan het Bedrijfsontwikkelingsplan is toegevoegd dat dit plan ook tevens de beoogde eindsituatie is en dat de exploitatie van het kampeerterrein een nevenverdienste is van de ondernemer. • Bijlage 4. In de marktonderbouwing zijn de stellingen onderbouwd met bronverwijzingen. • Bijlage 10. De verslagen van de verschillende informatieavonden, gehouden nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, zijn aan het verslag van de omgevingsdialoog toegevoegd. Ook is in het verslag van de omgevingsdialoog aangegeven wat de voorgenomen wijzigingen zijn naar aanleiding van de omgevingsdialoog.

Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen binnengekomen van:

Nr	Naam	Adres	Postcode, woon-plaats	Datum van ontvangst
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1d.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1l.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a. 1p.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024 Aangevuld:

				26-01-2024
1. 1k.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1c.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1c.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1f.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1f.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1h. + 1o.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1b.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1i.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1j.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1e.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld:

1m.				2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1n.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
1. 1g.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 Aangevuld: 2-2-2024
2. 2a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	1-12-2023 20-12-2023 (mondeling)
3.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	19-12-2023
4.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	18-12-2023
5.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	13-12-2023
6.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	13-12-2023
7.	[redacted]		[redacted]	7-12-2023
8.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	8-12-2023

Niet ontvankelijk

Nr	**Naam**	**Adres**	**Postcode, woon-plaats**	**Datum van ontvangst**
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 (niet aan-gevuld)
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 (niet aan-gevuld)
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 (niet aan-gevuld)
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 (niet aan-gevuld)
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 (niet aan-gevuld)
1a.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	2-2-2024

				(buiten termijn)
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	21-12-2023 (niet aan-gevuld)
1i.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	2-2-2024 (buiten termijn)
1a.	[redacted]		[redacted]	2-2-2024 (buiten termijn)
9.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	26 maart 2024 (buiten termijn)

BIJLAGE 1