Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	20-10-2022
Tijd	21:00 - 22:30
Locatie	Stadhuis Culemborg – Stadszaal
Voorzitter	G. van Grootheest
Griffier	S. Heerdink
Aanwezigen	R. van Asselt, T.C.A. van Boesschoten, M. el Boustati, T. Bronk, Y. Dagdag, M. Donck, J.C. van Empel, J. van Everdingen, A.L. James, T. de Kroon, M. Kuijer, D. Kusters, J. Rooks, , M.C. van der Velde, G.A. van de Ven, W. Walhout, , K. van der Zaag, M. van Zandwijk, alsmede M. Wichgers (wethouder), M. Peters (wethouder), D.P.S. Bijvoet (wethouder), E.J. Kruijswijk Jansen (Gemeentesecretaris)
Afwezig	P. Bos, H. Braam en J. van der Waal

1 Opening

De voorzitter heet aanwezigen en kijkers welkom. Hij meldt dat de raadsleden Bos, Braam en Van der Waal verhinderd zijn.

2 Vaststellen van de agenda

Er wordt een motie vreemd aan de agenda toegevoegd als agendapunt 7.1. Dhr. Van der Zaag (CU) geeft een aantal vragen die hij schriftelijk had gesteld inzake het Isolatieplan, inmiddels beantwoord heeft gekregen bij de bespreking van de najaarsrapportage. Deze kan het college als afgehandeld zien.
De agenda wordt als zodanig **vastgesteld**.

3 Vaststellen besluitenlijsten

In de besluitenlijst van 29 september staat bij agendapunt 7.1 dhr. de Kroon als woordvoeder genoemd namens GroenLinks. Dat moet mw. James zijn.
De besluitenlijst wordt met inachtneming van deze wijziging **vastgesteld**.

4 Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen insprekers gemeld

5 Besluitvorming hamerstukken

5.1 Aanwijzing griffier

De gemeenteraad van Culemborg besluit:

1. *De heer D. van der Harst per 1 januari 2023 aan te wijzen als raadsgriffier van de gemeente Culemborg*
2. *Hierbij uit te gaan van een arbeidsovereenkomst voor 36 uur per week voor de duur van een jaar*
3. *Bij goed functioneren dhr. van der Harst na één jaar een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd aan te bieden*
4. *Per 1 januari 2023 eervol ontslag te verlenen aan dhr. S. Heerdink als interim griffier van de gemeente Culemborg*

Dhr. El Boustati (voorzitter werkgeverscommissie) licht kort de voordracht en doorlopen procedure toe.

De raad besluit **unaniem** dhr. Van der Harst aan te wijzen als griffier van de gemeente Culemborg per 1 januari 2023.

De heer Van der Harst legt vervolgens de belofte af ten overstaan van de burgemeester.

5.2 Instellen commissie geloofsbrieven en benoeming commissielid PvdA

De gemeenteraad van Culemborg besluit:
Te benoemen als lid van de commissie ter controle van de geloofsbrieven:
- Dhr. M. El Boustati (vz)
- Dhr. T. Bronk
- Dhr. K. van der Zaag

De heren El Boustati, Bronk en Van der Zaag worden benoemd als lid van de ad hoc commissie ter controle van de geloofsbrieven.

Er volgt een korte schorsing waarin de commissie de geloofsbrieven van dhr. Kempers controleert, waarna de voorzitter van de commissie meldt dat dhr. Kempers aan alle voorwaarden voldoet en er geen bezwaren zijn gevonden tegen de benoeming van dhr. Kempers als commissielid namens de PvdA.

De raad stemt **unaniem** in met de benoeming van de dhr. Kempers

5.3 Ontslag commissielid Partij voor de Dieren

De gemeenteraad van Culemborg besluit:
Mw. M.P.S. Jansen per direct en op eigen verzoek eervol ontslag te verlenen als commissielid voor de Partij voor de Dieren

De raad stemt **unaniem** in met voorliggend besluit

6 Besluitvorming bespreekstukken

6.1 Paraplubestemmingsplan Wonen

De gemeenteraad van Culemborg besluit:
- Het Paraplubestemmingsplan Wonen vast te stellen en voor zes weken ter inzage te leggen
- Geen exploitatieplan vast te stellen

Dhr. Van Zandwijk (CDA) vraagt zich af of hier het middel niet erger is dan de kwaal. Hij wil de bestaande woningvoorraad beter benutten. Dit kan als het begrip huishouden zo wordt gedefinieerd dat hospitaverhuur en meergeneratiewoningen mogelijk blijven. Hij dient daartoe een amendement in en licht dat verder toe.

De gemeenteraad van Culemborg besluit:

1. *Het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Wonen' met identificatienummerplanidentificatienummer: NL.IMRO.0216.BPWonen-VG01 vast te stellen overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening; waarbij in de onderliggende toelichting op het paraplubestemmingsplan wonen (bijlage met nr 510289)*
   a. *de tekst op pagina 2 in de 3de alinea; "Onder een huishouden vallen twee volwassenen met kinderen, maar ook een eenoudergezin, een samenwonend paar of een een-persoons-huishouden. " wordt gewijzigd naar:*
   "Het begrip huishouden is breed gedefinieerd. Naast de gangbare opvatting van twee volwassenen met kinderen, een eenoudergezin, een samenwonend paar of één-persoons-huishouden maakt de opgenomen definitie van huishouden het ook mogelijk om als hospita een kamer te verhuren, als twee- drie studenten samen te wonen, als twee personen samen te wonen zonder elkaars partners te zijn en als familie samen te wonen met meerdere generaties. Dit zo lang er sprake is van gemeenschappelijk gebruik van aanwezige voorzieningen (keuken, douche, toilet) in de woning. "
   b. *En de tekst op pagina 2 in de 5de alinea: "Met een verbod om een woning anders te bewonen dan als één huishouden, zijn kamerverhuur en andere woonvormen niet mogelijk." wordt gewijzigd naar:*
   "Met een verbod om een woning anders te bewonen dan als één huishouden, zijn kamerverhuur en andere woonvormen zo lang die betrekking heeft op een zelfstandige woonruimte niet

mogelijk. Zoals hierboven toegelicht geldt dit dus niet voor inwoners die hun woning delen met familie (meergeneratiewonen) of middels een hospitaregeling."

2. *Het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Wonen' zes weken ter inzage te leggen;*
3. *Geen exploitatieplan vast te stellen.*

Dhr. Van der Zaag (CU) vraagt zich af of het paard hier niet achter de wagen wordt gespannen. Hij wijst op een aantal lopende zaken, zoals het herzien van de woonvisie. Hij wil beschikken over een meer flexibele woningvoorraad. Splitsing van grotere woningen is soms nodig met het oog op de doorstroming. Hij hoopt dat de motie van het CDA dit toch nog enigszins mogelijk maakt en zal daarmee instemmen.
Dhr. Van Asselt (VVD) verwijst naar het genomen voorbereidingsbesluit waarin hij samen met de CU gevraagd heeft om een halfjaarlijkse rapportage. Hij vraagt zich af waarom het college zich niet aan die afspraak heeft gehouden. Ook vraagt hij zich af of het niet verstandiger is een ontwerpbestemmingsplan te behandelen in de commissie. Hij ziet vanuit de evaluatie wel nadelen, maar geen grote problemen. Het voorstel dat voorligt bevat voor zijn fractie dan ook overbodige regels en zijn fractie zal tegen het voorstel stemmen. Het amendement verbetert wel het voorstel, dus daar zal zijn fractie voor stemmen.

Wethouder Wigchers geeft aan dat ze met dit voorstel het splitsen wil reguleren, zodat ze hetgeen wat wenselijk is kan toestaan en excessen kan voorkomen. Voorheen was het begrip huishouden niet nader gedefinieerd en kon er te veel. Het halfjaarlijks overzicht heeft ze inderdaad niet geleverd. Daarvoor waren redenen, maar dat neemt niet weg dat ze de raad excuses maakt.

De voorzitter brengt het **amendement** is stemming. Dat wordt **unaniem** aangenomen.

De voorzitter brengt vervolgens het **geamendeerde voorstel** in stemming:
Voor het voorstel stemmen: CvN (3), GL (5), D66 (2), PvdA (1), CDA (1), CU(1), CB(1) en PvdD (1)
Tegen het voorstel stemmen: VVD (3)
Het voorstel is **aangenomen**.

7 Moties vreemd aan de agenda

7.1 MV1: 'Schoolontbijt' –PvdA, GL, CDA, CU en PvdD

Verzoekt het college/roept het college op:

1. *Op korte termijn in gesprek te gaan over deze problematiek met de scholen voor primair en voortgezet onderwijs in de gemeente*
2. *Daarbij de mogelijkheden te onderzoeken van een schoolontbijt*
3. *In overleg te treden met de ondernemersvereniging en het lokale bedrijfsleven over sponsoring*
4. *Te overwegen de kinderraad en kinderburgemeester bij dit onderwerp te betrekken*
5. *Indien op basis van de gesprekken blijkt dat een schoolontbijt bijdraagt aan de oplossing van deze problematiek en (financiele) middelen nodig zijn, te kijken naar bestaande bugetten (o.a. vanuit scholen, Rijk, armoedebeleid) en anders een (co)financieringsvoorstel te doen aan de raad waarmee een schoolontbijt verzorgd kan worden.*

Dhr. Dagdag (PvdA) licht de motie toe. Hij verwijst naar landelijke maatregelen waarbij 500 scholen worden voorzien van schoolontbijt voor de kinderen. Hierbij zitten geen scholen uit Culemborg, maar hij kan zich niet voorstellen dat het probleem hier niet speelt. Hij zou graag zien dat het college hierover in overleg gaat met de scholen.

Dhr. Van Asselt (VVD) vindt het belangrijk dat kinderen een gelijke startpositie hebben. Hij hoopt dat de motie overbodig is en dat de wethouder soortgelijke voorstellen doet in de nota kinderarmoede, die hij al in 2021 had verwacht.
Mw. Rooks (D66) geeft aan dat haar fractie het een goed idee vindt als kinderen op school gezamenlijk zouden lunchen, conform het model van de kansrijke schooldag. Ze wil stigmatisering voorkomen. Ze weet dat het college aandacht heeft voor de problematiek en vindt het belangrijk dat er extra aandacht is voor armoedebestrijding. Ze vraagt zich af of de motie niet met stoom en kokend water in elkaar is gezet. Er is weinig bekend over wat er al gebeurd en bij de uitvoering zal eerst goed gekeken moeten worden naar de wijze waarop.
Dhr. Dagdag (PvdA) interrumpeert en geeft aan dat hij met zijn motie juist de uitvoering aan het college laat en het college vraagt om de problematiek in beeld te brengen.
Mw. Rooks (D66) wijst op de deskundigheid van de leerlingen, die hier oog voor heeft. Ze twijfelt aan de methode, maar is zeker van mening dat armoede bij kinderen breed aangepakt moet worden.
Dhr. de Kroon (GL) wijst bij interruptie op een initiatief dat D66 landelijk heeft genomen, waarbij schoolontbijt op een aantal scholen mogelijk wordt gemaakt. Hij vraagt zich af of D66 dit een goed idee zou vinden, als het college op basis van de motie constateert dat het nodig is.
Mw. Rooks (D66) is benieuwd naar het standpunt van het college en weet ook graag wat er leeft bij de scholen. Ze vraagt zich echter af of voor dat laatste de motie nodig is, of dat de wethouder al goed op de hoogte is.
Dhr. Van Zandwijk (CDA) geeft aan dat voor zijn fractie een lege maag in de klas onacceptabel is. Hij wijst erop dat wetenschappelijk is aangetoond dat een goed ontbijt bijdraagt aan de schoolprestaties van kinderen.
Dhr. El Boustati (CB) informeert of de indieners met de scholen hebben gesproken.

Wethouder Bijvoet vat kort samen wat de gemeente al doet. Ze wijst op de recente informatienotitie inzake armoede. Aan het begin van het jaar heeft ze met de scholen over een schoolontbijt gesproken. Toen was die behoefte er niet, maar we zitten in een andere economische situatie. Ze is bereid te inventariseren hoe groot het probleem is, maar het moet geen extra belasting worden voor de leerkracht. Het gesprek met het lokale bedrijfsleven heeft ze in het verleden ook proberen te voeren en daar heeft ze meer moeite mee. Dat gaat langer duren.

Dhr. Dagdag (PvdA) heeft graag voor 1 december een terugkoppeling over de eerste twee punten. Het gesprek met de ondernemers kan dan later verslag van komen.
Dhr. de Kroon (GL) vindt het logisch dat eerst wordt gekeken of en wat er nodig is, alvorens het gesprek met de ondernemers wordt gevoerd. Wat hem betreft kan de motie zo worden uitgelegd.

De voorzitter constateert dat ook de andere indieners met deze uitleg akkoord gaan.

Wethouder Bijvoet zegt toe uiterlijk 1 januari 2023 de raad te informeren als het gaat om de eerste twee punten uit de motie, indien deze wordt aangenomen.

Dhr. Bronk (CvN) legt namens zijn fractie een stemverklaring af. Zijn fractie ziet dat het college dit probleem al serieus oppakt, maar schaart zich toch achter de motie, gezien het belang van het onderwerp en omdat deze oproept tot een gesprek en onderzoek.

De motie wordt **unaniem aangenomen**.

7 **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:50 uur.

Aldus besloten in de vergadering van de Raad,
Gehouden op 24 november 2022,

De griffier	De voorzitter
S. Heerdink	G. van Grootheest