

Reactienota zienswijzen

op het ontwerpbestemmingsplan

Thematisch herziening Standplaatsen, Terrassen, Evenementen en Parkeren, gemeente Zutphen

status: definitief
datum: 18 februari 2022

Achtergrond

Ter inzage gelegd ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan lag vanaf vrijdag 23 december 2021 tot en met 2 februari 2022.

Tijdens de ter inzage periode kon een ieder mondeling (op afspraak) of schriftelijk een zienswijze indienen op deze ontwerpbesluiten. Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn in hoofdstuk 1 samengevat en voorzien van een reactie. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en dus ontvankelijk.

De zienswijzen en de reactie daarop is weergegeven in een tabel. Elke zienswijze wordt voorafgegaan door een regel waarin het nummer van de indiener(s) is vermeld. Vervolgens is in de eerste kolom de zienswijze samengevat en mogelijk opgesplitst in onderdelen. In de tweede kolom is de beantwoording weergegeven. In de laatste kolom is aangegeven of en welke wijzigingen er zijn op het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 worden de ambtshalve wijzigingen en een nadere motivering over de milieueffectrapportage gegeven.

Hoofdstuk 1: Samenvatting zienswijzen, reactie met wel of geen wijziging bestemmingsplan

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Wel of geen wijziging bestemmingsplan</i>
1.		
Bijlage 4 Deelkaart Terrassen" brengt de terrassen binnen het centrum in beeld. Het terras van Genietcafé Zutphen BV (sinds mei 2016 in bedrijf) aan de Oude Bornhof 55-57 is daarbij niet opgenomen op de kaart. Indiener verzoekt tot opneming van het terras in het bestemmingsplan.	Met het verzoek wordt ingestemd, waarbij op zich niet het Horecabeleid via het bestemmingsplan wordt aangepast, maar wel in Bijlage bij de regels het bedrijf met locatie wordt opgenomen. Hierbij is planologisch de situatie voor de terrassen goed geborgd.	Toevoegen aan Bijlage bij de regels; Bijlage 2: - Oude Bornhof 55-57 Zutphen, Genietcafé Zutphen BV
2.		
In Bijlage bij de regels" "Bijlage 2 lijst met terrassen buiten het centrum" wordt een verkeerde naam gehanteerd. Indiener verzoekt regel 16 'Harenbergweg 1' in de bijlage te wijzigen van Delicatessa naar Genietcafé Emerpark BV.	Met het verzoek wordt ingestemd. De naamgeving van de vergunning was hierbij gebruikt.	Wijzigen in Bijlage bij de regels, Bijlage 2: "Delicatessa" in "Genietcafé Emerpark BV".

Hoofdstuk 2. Ambtshalve wijzigingen en nadere motivering.

Ambtshalve wijzigingen

Er worden vier ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

Ten eerste is gebleken, dat de parkeernormen uit het geldende bestemmingsplan Revelhorst – De Stoven (bijlage 2 uit de regels) per abuis niet zijn opgenomen. Het is van belang met afwijkende parkeernormen voor dit gebied, dat de al geldende parkeernormen in het bestemmingsplan als goede ruimtelijke ordening worden opgenomen. In de toelichting, verbeelding, themakaart parkeren en planregels wordt deze wijziging doorgevoerd, waarbij bijlage 2 uit het huidige geldende plan wordt overgenomen.

Ten tweede wordt in de planregels in bijlage 2 'lijst van terrassen buiten het centrum' aangevuld, aangezien deze locaties een terrasvergunning inmiddels hebben ontvangen. In onderstaande tabel staan de aan te vullen adressen met de bedrijfsnaam.

Adres	Naam
Stationsplein 57	Maïs

Stationsplein 9	Afghan Darbar
Coenensparkstraat 12	De Beren
Noordenhavenstraat 182	Heijmans (omgevingsvergunning verleend)
Vliegendijk 16	De IJsselstroom
Spiegelstraat 1	Mrs Janet

Ten derde is gebleken, dat de gemeentegrens op hele kleine ondergeschikte delen niet correct was opgenomen. Op de verbeelding en de themakaarten is dit hersteld.

Ten slotte wordt in de toelichting in deel 3, paragraaf 2.1 vermeld, dat de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (APV) met de wijziging Notitie Exploatievergunning het toetsingskader is. In de huidige toelichting staat per abuis de Verordening Fysieke Leefomgeving genoemd.

Nadere motivering m.e.r.-beoordeling

De m.e.r.-beoordeling draagt zorg voor een zorgvuldige afweging op milieuaspecten bij de besluitvorming rond een bestemmingsplan. Het is een toets van het bevoegd gezag om te bepalen of er bij een voorgenomen activiteit, mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Alleen voor besluiten geldt een m.e.r.-beoordeling. Op 1 april 2011 is het huidige Besluit milieueffectrapportage in werking getreden. De consequentie van de nieuwe regeling is dat in elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de C- en D-lijst aandacht moet worden besteed aan m.e.r. Dat kan zijn in de vorm van een motivering dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten (en er dus geen m.e.r.(-beoordeling) is uitgevoerd), of in de vorm van een beschrijving van de resultaten van m.e.r.(-beoordeling).

Achterliggende gedachte daarbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten. Het Besluit m.e.r. bevat een C- en D-lijst waarin activiteiten en drempelwaarden zijn opgenomen. Hiermee wordt bepaald of een plan of besluit m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig is. Belangrijk daarbij is dat de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst indicatief zijn gemaakt. Het gevolg hiervan is dat voor elk besluit of plan dat betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de D-lijst, maar die beneden de drempelwaarde valt, bepaald moeten worden of een m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht aan de orde kan zijn. Deze toets wordt de **vormvrije m.e.r.-beoordeling** genoemd.

Het houden van evenementen wordt gestimuleerd en middels het evenementenbeleid en via de vergunningverlening op grond van de APV gereguleerd. De in het bestemmingsplan genoemde evenementen of functies horen in het belang van een goede ruimtelijke ordening en in het kader van rechtszekerheid in een bestemmingsplan te worden verwerkt. Omdat deze nu juridisch geregeld worden in dit bestemmingsplan is een check of een toets op de vormvrije m.e.r.-beoordeling op zijn plaats. Evenementen brengen levendigheid, sociale dynamiek en bedrijvigheid in de stad. Ze kunnen echter ook de leefbaarheid in de stad negatief beïnvloeden. Te denken valt aan verkeersoverlast, afval, geluidsoverlast en het verstoren van de openbare orde en veiligheid. De beschreven activiteiten waar het om gaat zijn niet terug te vinden in onderdeel C en D van de bijlage uit het Besluit MER (kolom 1 van de C en D lijst). Een m.e.r. -plicht of -beoordelingsplicht zijn hiermee niet aan de orde. Ook geldt er hierdoor geen vergewisplicht.