Gemeente Geertruidenberg

Zaaknummer: 20260402140948

Memorie van antwoord

Aan	:	de leden van de gemeenteraad
Van	:	het college van burgemeester en wethouders
Datum	:	12 mei 2026
Onderwerp	:	memorie van antwoord ‘aanvullend krediet rotonden Centraleweg’
Vraag van	:	SVP (dhr. P. de Peuter)

Vraag 1:
Wanneer was het raadsbesluit om de twee rotonden gelijktijdig aan te leggen?

Antwoord 1:
In 2022 is vanuit de raad opdracht gegeven om samen met onze inwoners en belanghebbende partijen zoals VVN onze meest onveilig ervaren verkeerssituaties te inventariseren. Dat heeft geleid tot een groslijst met circa 70 unieke locaties. Deze zijn vervolgens geprioriteerd op basis van objectieve data uit ongevallenstatistieken, snelheids- en intensiteit metingen. Uw raad heeft op basis van deze inventarisatie opdracht gegeven om de top 10 van deze lijst mee te nemen in het uitvoeringsprogramma van het Mobiliteitsplan (2025). De kruising Centraleweg – Stationsweg staat in deze top 10. Bij het bepalen van een veilige oplossing en ontwerp voor de kruising Centraleweg – Stationsweg bleek dat de invloed van de naastgelegen kruising Centraleweg - Koestraat in de oplossing van het ontwerp Centraleweg – Stationsweg onlosmakelijk met elkaar verbonden is. Daarom is voor het meenemen van de tweede rotonde bij de Koestraat in de begrotingsbehandeling 2026 aanvullend krediet gevraagd.
Uw raad heeft op 13 november 2025 ingestemd met het investeringsplan 2026-2029 van de begroting 2026. Daarbij is het extra bedrag opgenomen van € 700.000 voor de kruising met de Koestraat.

Vraag 2:
Wat was / is de hoogte van de totale investering voor de twee rotonden samen tot op heden?

Antwoord 2:
De totale investering voor beide rotonden was geraamd op 1,7 mln. euro. Met het gevraagde aanvullende krediet bedragen de geraamde kosten voor de investering 2,2 mln. euro.

Tot op heden (8 mei 2026) hebben wij € 129.369,39 uitgegeven voor beide rotonden samen. In 2025: € 66.017,10 en in 2026: € 63.352,29.

Vraag 3:
In het raadsvoorstel worden vier oorzaken genoemd voor de te lage kostenraming. De eerste 3 betreffen:
1. extra maatregelen busroutes en landbouwverkeer;
2. aanpassing funderingsconstructie wegens foutieve aanname;
3. Toepassing ander type asfaltmengsel

Deze aanpassingen zijn te laat gesignaleerd door het bureau dat de werkzaamheden ter zake voorbereid heeft.

In hoeverre is het betreffende bureau aansprakelijk te stellen voor de meerkosten?

Antwoord 3:
Niet, omdat we als gemeente geen financiële schade lijden.
De bedragen in het door de raad vastgestelde investeringsplan zijn gebaseerd op een zogenoemde directieraming. Een directieraming is een eerste globale raming met een nauwkeurigheid van circa 30%. Als de onder de genoemde punten onder 1 t/m 3 toen al duidelijk waren, had dit geleid tot een hogere

directieraming die in de investeringsplanning zou zijn verwerkt. Dit voorstel was dan waarschijnlijk niet nodig geweest.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,

de secretaris,	de burgemeester,
J. Donkers	M.M. van Toorenburg