

Geachte voorzitter, commissieleden,

Onder punt 7 is het "Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan KLG Meerheide ong" geagendeerd. In de gepubliceerde antwoorden op de vragen van de fracties, maak ik op dat KLG in 2021 aanvullend heeft verzocht om het vlak met de bestemming "Bedrijf" nog verder te vergroten. Hiermee heeft het college ingestemd, onder voorwaarde dat Zorg om Duizel hierover werd geraadpleegd, echter dit was niet juist teruggekoppeld aan KLG. Om welke uitbreiding het gaat is duidelijk zichtbaar in de schetsen van het antwoord op vraag 21.

Op dit ter inzage gelegde bestemmingsplan is door de provincie op 21 september 2022 een zienswijze ingediend. Hierin benoemt de provincie onder andere dat in het plan de oppervlakte voor "groen" per saldo zal afnemen en de opgesomde elementen geen van allen onderdeel van de kwaliteitsverbetering van het landschap zijn.

Maar misschien wel het meest relevant; De provincie had bij het indienen van haar zienswijze in september 2022 al waargenomen dat de werkzaamheden bij Meerheide ong waren gestart. Dat terwijl het bestemmingsplan toen nog niet was aangepast. De provincie gaf daarbij expliciet aan dat dit geheel voor eigen risico van de initiatiefnemer is. Het college van B&W had dus toen al kunnen constateren dat haar toezegging aan uitbreiding van het vlak met bestemming "Bedrijf" prematuur was. Ook had zij kunnen vaststellen dat niet aan de voorwaarde tot overleg met Zorg om Duizel was voldaan. Kortom; een duidelijkere handwijzing voor de gemeente om over te gaan tot handhaving kan volgens mij niet gegeven worden!

Maar volgens mij is de gemeente helemaal niet tot handhaving op deze "illegaal" gestarte werkzaamheden overgegaan. Sterker nog: ik maak uit de gegeven antwoorden op de vragen op dat het college het goed heeft gevonden dat men kon doorgaan met de mijns inziens schaamteloze, niet-vergunde inrichting en ingebruikname van de "omheinde en verharde parkeerplaats". Er was volgens het college namelijk sprake van concreet zicht op legalisatie. Hoezo dacht het college dat er zich was op legalisatie? Was het college dan blind voor de zienswijze die door de Provincie op het ter inzage gelegde bestemmingsplan was ingediend? En waarom heeft het college nu pas geconstateerd dat Zorg om Duizel door haar toedoen niet was niet gecontacteerd? Ik hoop dat u daarop beargumenteerde antwoorden zult ontvangen.

Is hier ook sprake van precedentwerking? Gaat de gemeente deze "glazen bol visie" nu altijd hanteren? Mag iedereen voortaan starten met een vergunningplichtig bouwwerk als de vergunningsaanvraag nog ter inzage ligt, omdat er concreet zicht op legalisatie is? Of wordt dan wel gehandhaafd? Waarom zijn er hierover dan wettelijke regels en termijnen afgesproken?

*Het lijkt of het college hier de prioriteit heeft gelegd bij de macht van het grote bedrijf, waarbij ECONOMISCHE PROFIT overheerst ten opzichte van de leefbaarheid van haar inwoners en risico op verstedelijking dreigt! Is deze uitbreiding van het vlak "Bedrijf" de opmaat naar de op handen zijnde schaalvergroting?*

Via een petitie heb ik onderzocht of meer Duizelnaren zich kunnen vinden in mijn zorgen over de leefbaarheid van Duizel. Hierin heb ik onder andere de illegaal gestarte werkzaamheden op het nog niet geaccordeerde bestemmingsplan en de huidige sterk aanwezige lichtvervuiling van Meerheide ong aangehaald. In deze petitie vroeg ik om steun voor het verzoek aan de gemeente om zich aangaande de situatie "KLG-Meerheide ong" op de volgende punten hard te maken:

1. De gemeente gaat handhaven op de overtreding van het bestemmingsplan;
2. KLG dimt 's-Avonds haar storende verlichting;
3. Er komt een (nieuwe) bosrand die het industrieterrein Meerheide ong aan het zicht van ons dorp onttrekt en dit industrieterrein wordt niet verder uitgebreid in de richting van ons dorp.

Ik heb ad-random 125 exemplaren van deze petitie binnen de oude kom van Duizel rondgebracht. Dit is slechts 15% van de meer dan 800 woningen in Duizel. Ter voorkoming van dubbeling zijn er geen petitie bezorgd in de Akkerstraat/Meer die al zelfstandig een petitie-actie hebben gevoerd!

De respons op de petitie is 47,2%, dat wil zeggen; ik heb 59 steunbetuigingen terugontvangen. Uitgaande van 800 woningen is er dus een theoretische steunbetuiging van 377 van de 800 huishoudens (47% van 800). In totaal hebben 80 individuele inwoners de petitie gesteund. Het betreft geen wetenschappelijk onderbouwd onderzoek, maar het resultaat geeft wel een representatief beeld van wat hierover binnen de Duizel leeft!

Voorzitter, ik bied u graag een afschrift van mijn betoog en de terugontvangen petitie aan. Indien toegestaan verzoek ik u om deze petitie ook in de beraadslagingen van de commissievergadering en raadsvergadering over onder meer KLG-Meerheide ong en de op handen zijnde schaalvergroting te betrekken.

Tot slot verzoek ik de gemeenteraad om bij haar besluitvorming oprecht rekening te houden met de aangedragen zorgen en verzoeken uit de petitie. Maar bovenal hoop ik dat deze inbreng voor u de aanzet is om de inwoners van Duizel, en wellicht alle inwoners van de gemeente Eersel, proactief en tijdig te betrekken bij de voorbereidingen van alle besluiten over de ingrijpende schaalvergroting en leefbaarheid in de dorpen.

Dank!

Hans van Gerwen