Vragen fractie D66 n.a.v. raadsvoorstel definitieve vvgb voor het realiseren van 4 woningen op het adres Broekermeerdijk 16 en 3 woningen op het adres Broekermeerdijk 16B/C te Watergang

Inleiding
De wethouder heeft tijdens de voorbereidende raadsvergadering van 5 december 2024 toegezegd om omwonenden en ontwikkelaar(s) bij elkaar te brengen. Dit om te kijken wat nog kan worden aangepast in de plannen. Om zo tegemoet te komen aan de bezwaren en zorgen van bewoners.
Uit de beantwoording van zienswijzen en de aanvulling op het doorlopen participatieproces, toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing, wordt onvoldoende duidelijk of en zo ja in welke wijzigingen dit heeft geresulteerd. Daarom stelt onze fractie aanvullende vragen.
Wij betrekken de beantwoording van onderstaande vragen graag bij de geplande behandeling tijdens de voorbereidende raad van donderdag 3 juli aanstaande.

Vragen

1. Welke concrete wijzigingen, t.o.v. de versie besproken d.d. 5 december 2024, zijn doorgevoerd in de ruimtelijke plannen n.a.v. het georganiseerde overleg van 13 januari 2025? Graag ontvangen wij een helder overzicht. *NB. Hierbij bedoelen wij dus niet de wijzigingen die tijdens de raad van 5 december 2024 zijn besproken, eerder gemaild door de ontwikkelaars (stuk 390-16).*

2. Is het college tevreden met de uitkomsten van dit gesprek en de inspanning om partijen nader tot elkaar te laten komen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

3. Vindt het college dat het participatieproces, waar het ook niet tevreden over was, hiermee enigszins is gerepareerd? Waarom wel of waarom niet?

4. Hoe hebben de bewoners gereageerd op de wijzigingen? Hoe kijken zij terug op de poging van de gemeente om partijen nader tot elkaar te brengen?

5. Hoe kan het dat in het oorspronkelijke plan onvoldoende parkeerplaatsen zijn opgenomen, terwijl uit het advies van Goudappel d.d. 20 december 2023 al blijkt dat er 16 parkeerplaatsen nodig zijn?

6. Uit het verkeersrapport blijkt dat de verkeerstoename kan resulteren in meer schade aan de berm van de dijk, hetgeen kan leiden tot onveilige verkeerssituaties. Het rapport stelt hierover: *‘’Indien de verkeersdruk toeneemt, zal verkeer vaker moeten uitwijken of passeren, met het risico opbermschade. Zeker bij het passeren van grotere (landbouw)voertuigen zal overig verkeer de berm in gaan. Bermschade is daarmee een risico voor de verkeersveiligheid, vooral voor fietsverkeer, en dient daarom voorkomen te worden.‘’* Op welke wijze wordt aan deze aanbeveling invulling gegeven in het definitieve plan? Indien hier geen maatregelen op worden getroffen, waarom wordt het verkeersadvies op dit punt dan terzijde geschoven?

7. Klopt het dat de provincie in eerste instantie een ontheffing heeft afgegeven terwijl dat formeel een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen had moeten zijn? Wat zegt dit over de zorgvuldigheid van de doorlopen procedure?

8. Zorgt bovenstaande nog voor juridische kwetsbaarheden? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

9. Welke lessen trekt het college uit deze ruimtelijke procedure en de gevolgde participatie en op welke manier neemt u dit mee bij toekomstige ontwikkelingen?