gemeente
Haarlemmermeer

raadsvoorstel

Onderwerp	Beslissing op bezwaar tegen continueren geheimhouding Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V. voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp
Portefeuillehouder	mr. Charlotte van der Meij, mr. drs. Beryl van Straten
Inlichtingen	Koen Wagemakers
Collegevergadering	8 juli 2025
Raadsvergadering	
Raadsvoorstelnummer	12301723

1. Voorstel

Collegebesluit(en)

Het college besluit de raad voor te stellen om:

1. in heroverweging het bezwaar tegen het besluit van de raad van 18 januari 2024 (10244286) ongegrond te verklaren en het besluit om de geheimhouding van de nota van B&W 'Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V. voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp' (2021.0000826) en de bijlage bij deze nota 'Intentieovereenkomst tussen gemeente Haarlemmermeer, Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V.' inclusief bijlagen te continueren vanwege de aanwezigheid van belangen als bedoeld in artikel 5.1 Wet open overheid.

2. Samenvatting

Wij stellen de raad voor om het bezwaar tegen het besluit van de raad van 18 januari 2024 ongegrond te verklaren en de geheimhouding op de nota van B&W 'Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V. voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp' en de intentieovereenkomst (met bijlagen) die als bijlage bij deze nota is gevoegd, voort te laten duren.

3. Uitwerking

3.1 Wat willen we bereiken?

Wat is de aanleiding, context?

Op 9 juni 2022 heeft een onderzoeksjournalist ons verzocht om met toepassing van de Wet open overheid (Woo) onder meer de volgende documenten openbaar te maken:

1. de nota van B&W 'Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V. voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp', en
2. de bijlage 'Intentieovereenkomst tussen gemeente Haarlemmermeer, Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V.' inclusief bijlagen openbaar te maken.

Op deze documenten (1 en 2) is geheimhouding opgelegd op grond van de Gemeentewet. Wij hebben het verzoek om die reden doorgezonden naar de raad. Het verzoek was daarmee tevens een verzoek aan de raad tot opheffing van de geheimhouding.

De raad heeft het verzoek om opheffing van de geheimhouding vervolgens beoordeeld. De conclusie was opdat moment er, gelet op artikel 5.1 van de Woo, nog voldoende grond was om de opgelegde geheimhouding in stand te houden. Op 18 januari 2024 heeft de raad daarom besloten om de geheimhouding te continueren.

Tegen het primaire Woo-besluit is door de journalist bezwaar gemaakt. Het college heeft het bezwaar op 14 maart 2024 gegrond verklaard en het primaire besluit herroepen. Aan dat besluit is ook de beslissing van de raad om de geheimhouding te continueren gehecht. Vervolgens heeft de journalist beroep ingesteld.

De rechtbank heeft vervolgens vastgesteld dat het beroep van de journalist moet worden opgevat als een bezwaar gericht tegen het besluit van de raad om de geheimhouding te continueren. Een bezwaarprocedure tegen het besluit van de raad heeft nooit plaatsgevonden. De rechtbank heeft de raad daarom gevraagd om het beroep als bezwaar in behandeling te nemen, en te beslissen op het bezwaar tegen het continueren van de geheimhouding. Door het doorsturen van het bewaar van de rechtbank naar de gemeente is de procestijd langer dan wanneer de journalist direct bezwaar bij de gemeente had ingediend.

Het bezwaar van de journalist is behandeld op een hoorzitting van 28 januari 2025. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage 1 bijgevoegd. Op 3 april 2025 heeft de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften een advies uitgebracht (bijlage 2). De commissie adviseert de raad het bestreden besluit, voor wat betreft de weigering tot opheffing van de geheimhouding, nader te motiveren in de beslissing op bezwaar. Met dit raadsvoorstel neemt de raad een besluit op het bezwaar van de journalist. De raad is in deze procedure bijgestaan door onze huisadvocaat Pot Jonker Advocaten.

3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Wij stellen de raad voor om het bezwaar ongegrond te verklaren en de geheimhouding voort te laten duren.

Wij constateren dat zich omstandigheden voordoen als gevolg waarvan de geheimhouding moet voortduren. Deze omstandigheden zien onder meer op de lopende onderhandelingen. Gelet hierop willen we bereiken dat de beslissing van de raad een rechterlijke toets zal kunnen doorstaan, zodat de informatie ook na een beroepsprocedure geheim kan blijven.

De bestuursrechter toetst op de aanwezigheid van een belang als bedoeld in artikel 5.1 van de Woo. Uit het raadsbesluit zal dus moeten blijken dat zo'n belang aanwezig is. Alleen dan is de raad bevoegd om geheimhouding op te leggen en voort te laten duren. De volgende belangen – met bijbehorende motivering – zijn aan de orde bij het besluit om de geheimhouding te continueren.

Economische of financiële belangen van de gemeente (artikel 5.1 lid 2 sub b Woo) en het goed functioneren van de gemeente (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)
Bij openbaarmaking van de documenten komt niet alleen het economische en financiële belang van de gemeente in het geding, maar ook het goed functioneren van onze gemeente zou geschaad kunnen worden.

Een belangrijke factor die hier speelt is, dat in de documenten gevoelige informatie is te vinden die betrekking heeft op de nog lopende onderhandelingen. De aard van de onderhandelingen brengt mee dat met de daaruit voortvloeiende afspraken vertrouwelijk moet worden

omgegaan in verband met de over en weer betrokken belangen (vergelijk de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 7 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:723). De voorlopige afspraken zijn het resultaat van (niet afgeronde) onderhandelingen waarbij de betrokken partijen hebben beoogd dit (voorlopige) resultaat niet te openbaren. Door het (vroegtijdig) openbaren van deze gevoelige informatie zou het functioneren van onze gemeente bovendien geschaad kunnen worden, bijvoorbeeld doordat onze gemeente niet meer vrijuit van gedachten kan wisselen intern, voor wat betreft de nota, en voor het overige met de betrokken partijen (Boswandeling B.V. en Schiphol Real Estate B.V.) die hier weer een eigen belang bij hebben. Wij wijzen in de verband op de uitspraak van de ABRvS van 8 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1595). Wij stellen de raad dan ook voor om de informatie op grond van de onderdelen b en i van artikel 5.1 lid 2 van de Woo geheim te houden, omdat het belang van openbaarmaking (vanwege journalistieke doeleinden) gelet op het voorgaande niet opweegt tegen de in de artikelonderdelen vermelde belangen.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 1 sub c Woo)
Ingevolge artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo blijft het verstrekken van informatie op grond van de Woo achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hier om een absolute uitzonderingsgrond.

Uit de rechtspraak volgt dat deze absolute uitzonderingsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen (direct of indirect) te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555).

Volgens vaste rechtspraak is sprake van bedrijfs- en of fabricagegegevens indien en voor zover uit de gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Voor het antwoord op de vraag of informatie vertrouwelijk is meegedeeld aan de overheid, is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen (zie de uitspraak van de ABRvS van 8 oktober 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AL7690). Niet is vereist dat als zodanig op een document staat vermeld dat dit vertrouwelijk is.

Op basis van de onderhandelingen die in het kader van de intentieovereenkomst plaatsvinden zijn door betrokkenen dergelijke gegevens vertrouwelijk met de gemeente gedeeld, met als doel om een standpunt ten aanzien van de te bereiken overeenstemming te onderbouwen. Uit vaste rechtspraak volgt dat betrokkenen ervan uit mogen gaan dat de gegevens over hun bedrijfs- en productieproces door de gemeente vertrouwelijk worden behandeld (zie de uitspraak van de ABRvS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:442).

Bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 sub f Woo)
Sommige informatie kwalificeert niet als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo, maar is wel gevoelige informatie waarvoor geldt dat openbaarheid de positie van betrokkenen kan schaden. Op deze informatie is daarom de uitzondering van artikel 5.1 lid 2 sub f van de Woo van toepassing.

Met deze informatie kunnen concurrenten immers hun eigen positie versterken, ten koste van betrokkenen, bijvoorbeeld doordat concurrenten met de informatie inzicht krijgen in de

intenties van deze partijen en van hun inschattingen van de haalbaarheid van bepaalde ontwikkelingsrichtingen. Dit klemt temeer nu een brede geheimhoudingsclausule in de Intentieovereenkomst is vastgelegd. De informatie dient geheim te blijven, omdat aannemelijk is dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen deze belangen van betrokkenen.

3.3 Wat mag het kosten?
Aan de uitvoering van dit voorstel zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

Wat zijn de financiële risico's?
Onze gemeente loopt geen vermeldenswaardige financiële risico's bij de uitvoering van dit voorstel.

3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?
De raad is verantwoordelijk voor het nemen van een beslissing op bezwaar tegen een besluit van de raad. Binnen ons college is de portefeuillehouder Juridische Zaken het eerste aanspreekpunt.

3.5 Welke overige relevante informatie is beschikbaar?
De onderzoeksjournalist krijgt het besluit van de raad bij brief toegestuurd. Tegen het besluit van de raad op het bezwaar kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland.

3.6 Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?
Met het nemen van deze beslissing op bezwaar is de procedure afgerond. Als er beroep wordt ingesteld wordt de raad daarover geïnformeerd.

3.7 Wat betekent dit voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA)?
Dit voorstel heeft geen gevolgen voor de MRA en er zijn met betrekking tot dit onderwerp geen regionale afspraken gemaakt.

4. Ondertekening
Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

de secretaris,	de burgemeester,
Cees Vermeer	Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlage(n):
- Beslissing op bezwaar
- Advies van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften d.d. 3 april 2025
- Verslag van de hoorzitting van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften d.d. 28 januari 2025