

BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 208-202
Onderwerp : RID 208-197 Plan van aanpak motie Sociale veiligheid
Portefeuillehouder : Marian van der Weele
Datum : 8 juli 2026

Vragen van de fractie van CDA Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 23 juni 2026) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders in cursief.

De CDA-fractie heeft kennisgenomen van het Raadsinformatiedocument 208-197 en het bijgevoegde Plan van aanpak Veiligheid op Straat 208-198, opgesteld naar aanleiding van de door de raad unaniem aangenomen motie 208-178.

Vraag 1

Kan het college toelichten hoe het de raad in staat stelt de vereiste bestuurlijke afweging te maken over zowel de beleidsafwijking als de budgettoewijzing – inclusief eventuele externe financieringsbronnen – en wanneer een daartoe strekkend raadsvoorstel kan worden verwacht?

Toelichting

Bij een meerderheid van de locaties zijn de voorgestelde verlichtingsmaatregelen “niet passend binnen huidig beleid”, zonder toelichting op het beleidskader, de criteria of overwogen alternatieven (bijvoorbeeld parkeerplaats Markgouw, waar uitbreiding zonder motivering als “geen optie” wordt bestempeld). Het RID erkent dat dit “een bestuurlijke afweging vraagt”.

Het budget van circa € 57.000,- eenmalig en € 2.000,- structureel bevat geen dekkingvoorstel. De motie vroeg bovendien expliciet om een indicatie van externe financieringsbronnen; deze ontbreekt.

Het plan stelt zelf dat uitvoering pas kan starten na besluitvorming door de raad over beleid en budget, terwijl het RID de raad uitsluitend vraagt kennis te nemen, zonder beslispunt.

Antwoord 1

Abusievelijk is de verouderde versie van het plan van aanpak gedeeld met de gemeenteraad. De aangepaste juiste versie zal met u gedeeld worden.

Het raadsinformatiedocument en het bijbehorende plan van aanpak zijn bedoeld om de resultaten van de inventarisatie inzichtelijk te maken en de locaties in beeld te brengen waar inwoners en betrokken partners gevoelens van onveiligheid ervaren. Daarbij is per locatie aangegeven welke mogelijke maatregelen denkbaar zijn en of deze passen binnen het huidige beleid. Voor een aantal locaties is aangegeven dat aanvullende openbare verlichting niet past binnen de uitgangspunten van het huidige beheerplan openbare verlichting. Dat beheerplan gaat uit van een sobere en doelmatige toepassing van openbare verlichting, waarbij verlichting alleen wordt toegepast waar dit functioneel noodzakelijk is en tevens rekening wordt gehouden met onder meer duurzaamheid, lichthinder en de kwaliteit van de leefomgeving. Afwijking van deze uitgangspunten vraagt daarom om een bestuurlijke afweging.

Er wordt een raadsvoorstel voorbereid waarin wordt voorgesteld uitvoering te geven aan alle acties die binnen de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen.

In het raadsvoorstel wordt per actie inzichtelijk gemaakt welke financiële consequenties hieraan zijn verbonden, welke dekking daarvoor nodig is, of en in hoeverre gebruik kan worden gemaakt van eventuele externe financieringsbronnen en welke eventuele beleidswijzigingen noodzakelijk zijn.

Met de behandeling van het raadsvoorstel kan de raad zich uitspreken over de voorgestelde acties, de bijbehorende financiering en de benodigde beleidsaanpassingen. Na besluitvorming door de raad en beschikbaarstelling van het benodigde budget kan uitvoering worden gegeven aan de maatregelen.

Vraag 2

Op welke wijze en op welk moment wil het college de effectiviteit van de voorgenomen maatregelen beoordelen, en is het college bereid de aanpak op de bovengenoemde punten – preventie, ontbrekende partijen, doelgroepen en concretisering van handhaving – aan te vullen voordat die effectiviteit daadwerkelijk kan worden vastgesteld?

Toelichting

De motie vraagt om maatregelen op het gebied van verlichting, onderhoud, toezicht én preventieve acties. Het plan werkt alleen verlichting en handhaving uit; onderhoud en preventie (jongerenwerk, meldpunten, bewonersinitiatieven) ontbreken.

De motie vraagt om betrokkenheid van maatschappelijke partners. Jongerenwerk, welzijnsorganisaties, ondernemers en bewonersverenigingen zijn niet geraadpleegd, terwijl jeugdoverlast het meest terugkerende thema is in de inventarisatie. De motietoelichting noemt expliciet de veiligheid van vrouwen als aanleiding, maar de inventarisatie is niet doelgroep specifiek ingericht.

De handavingsparagraaf blijft algemeen, zonder concretisering naar frequentie, tijdvakken of de verdeling tussen BOA's en politie. Voor locaties met dealer- of drugsactiviteiten (onder meer Hemmeland, Markgouw, Hoogedijk) is gemeentelijke handhaving alleen mogelijk onvoldoende.

Het plan bevat geen nulmeting, geen meetbare doelstellingen en geen evaluatiemoment.

Antwoord 2

Het college is voornemens de effectiviteit van de getroffen maatregelen één jaar na uitvoering te evalueren door opnieuw een uitvraag onder inwoners, ketenpartners en maatschappelijke partners te doen en de resultaten te vergelijken met de huidige inventarisatie. Daarbij zullen, waar mogelijk, ook meldingen van overlast en veiligheidsincidenten worden betrokken.

Vraag 3

Op welke wijze en op welke termijn worden de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier betrokken bij de opvolging van de aan hen toebedeelde locaties, wat is tot nu toe hun reactie, en welke mogelijkheden heeft het college om hierop bestuurlijk te sturen of de voortgang te bewaken?

Toelichting

Een aanzienlijk deel van de gemelde locaties valt onder beheer van de provincie Noord-Holland of het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), onder meer de bushaltes Lagedijk en Hoogedijk in Katwoude, de tunnel Jaagweg in IJpendam, meerdere locaties op Marken, het fietspad onder de N247 bij Broek in Waterland, het fietspad langs Europarcs en de Rijperweg in Uitdam, en beide locaties in Watergang.

Het plan vermeldt dat deze locaties worden “doorgezet naar de betreffende beheerder”, maar geeft geen inzicht in de wijze waarop dit gebeurt, of er al contact is geweest, wat de reactie is, en op welke termijn opvolging wordt verwacht.

Voor de raad is niet te beoordelen in hoeverre de gemeente invloed kan uitoefenen op de voortgang bij deze externe beheerders, terwijl een groot deel van de door inwoners ervaren onveiligheid zich juist op deze locaties bevindt.

Antwoord 3

Voor de locaties die niet in eigendom of beheer zijn van de gemeente, zoals locaties van de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), geldt dat de uitkomsten van de inventarisatie met de betreffende beheerder worden gedeeld, conform de werkwijze zoals beschreven in het plan van aanpak. Daarbij wordt de betreffende beheerder verzocht de gemelde locaties binnen de eigen verantwoordelijkheden en afwegingskaders te beoordelen.

De inventarisatie is recent afgerond. De locaties worden daarom op korte termijn ambtelijk onder de aandacht gebracht van de betreffende beheerders. Op dit moment zijn nog geen inhoudelijke reacties ontvangen en zijn er nog geen afspraken gemaakt over de termijn waarop eventuele maatregelen worden uitgevoerd.

De gemeente heeft geen bevoegdheid om de provincie of het HHNK te verplichten maatregelen te treffen op locaties die onder hun beheer vallen. Wel blijft de gemeente hierover in contact met de betreffende beheerders, vraagt zij aandacht voor de gemelde locaties en informeert zij naar de voortgang. Wanneer daar aanleiding toe bestaat, bijvoorbeeld indien voortgang uitblijft of bestuurlijke afstemming wenselijk is, kan het college dit onderwerp ook bestuurlijk onder de aandacht brengen.

Goed om te benoemen dat de provincie ook zelf een programma gericht op het vergroten van de sociale veiligheid op provinciale fietspaden, bushaltes en andere locaties in de openbare ruimte heeft. De door de gemeente gemaakte inventarisatie kan door de provincie hierin worden betrokken.