

Geacht college, geachte volksvertegenwoordigers, geachte deelnemers,

Namens Stichting Leefbaar Voorthuizen/Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE en de grote achterban van 4.400 huishoudens en 31 belangenorganisaties wil ik u bedanken voor dit gesprek. Wij voelen ons eerlijk gezegd al jarenlang niet gehoord en onfatsoenlijk en onrechtmatig behandeld, maar zijn grote voorstander van een schonere wereld en hebben daarom mede Coöperatie Voorthuizen Duurzaam opgericht. Wij zijn echter wel tegen windmolens op land (**zie bijlage 1** voor de toelichting).

U heeft het steeds over goed rentmeesterschap voor de volgende generaties, maar dat gaat echt niet op als het om het plaatsen van windmolens op land gaat, want windmolens op land veroorzaken grote overlast en ernstige gezondheidsklachten door met name laagfrequent geluid bij omwonenden tot kilometers in de verre omtrek. U zadelt de huidige burgers en de komende generatie dus alleen maar met de genoemde overlast en gezondheidsschade op.

U heeft allen kennis kunnen nemen van onze 2 Zienswijzen op de ontwerp Structuurvisie Wind. Er is de laatste tijd veel belangrijk nieuws over en aandacht voor windmolens op land en dan gaat het met name over de gebruikte wetenschappelijk niet vastgestelde normen die onterecht gehanteerd worden en de ernstige gezondheidsklachten en klimaatvluchtelingen die daar het gevolg van zijn. **En dan is er nog iets van groot belang dat wij pas vorige week ontdekten over de gehanteerde 9% gehinderden en daar komen wij graag straks in het gesprek bij u op terug (zie bijlage 2** voor de toelichting).

Wij kunnen dan ook niet goed begrijpen dat u als onze volksvertegenwoordigers ondanks al het voortschrijdende inzicht nog steeds uw zorgplicht voor de burgers en de grondwet ondergeschikt lijkt te maken aan de plaatsing van windmolens. Wij begrijpen ook wel dat u als volksvertegenwoordigers niet altijd de tijd heeft om alle dossiers uitvoerig en diepgaand te bestuderen en daarom willen wij nu proberen u als onze volksvertegenwoordigers in het belang van met name de gezondheid van alle burgers van belangrijke informatie te voorzien.

Na het indienen van onze Zienswijzen zijn er ook nog belangrijke nieuwsberichten gevolgd die wij in onze Zienswijzen dus nog niet hebben kunnen meenemen: (**zie bijlage 3** voor de voorbeelden): Die hadden allen te maken met de invloed en beïnvloeding die de windindustrie op het RIVM-onderzoek naar windmolens en de gezondheidsrisico's van windmolens heeft gehad, dat de RIVM-conclusies over windmolens niet deugen, dat het Artsencollectief vanwege de gezondheidsklachten voor omwonenden een afstand van windmolens tot woningen wil van minimaal 10x de windmolenhoogte, dat voor het eerst een rechter het windmolensyndroom heeft erkend en omwonenden een schadevergoeding van € 100.000,- heeft toegekend, dat beleidsmakers zich de afgelopen jaren juist baseerden op de positieve berichten van de sector zelf en pas in 2020 concludeerden dat er onvoldoende onafhankelijke en actuele gegevens zijn.

Hadden die beleidsmakers nooit gehoord van: "Wij van WC-Eend adviseren WC-Eend" Hetzelfde gebeurt in Barneveld als het om de windmolenplannen gaat en daarvoor verwijzen wij u graag naar de in onze 2^e Zienswijze genoemde vele voorbeelden van verkeerde en misleidende informatie die door Pondera Consult en de sprekers tijdens de themasessies enz. zijn gegeven en waarop in de Nota Zienswijzen helaas niet inhoudelijk is gereageerd.

Verder is het ons ondertussen via ter zake deskundigen duidelijk geworden dat bij ieder Ruimtelijk Plan een goede economische paragraaf verplicht is, die de economische haalbaarheid en gevolgen goed aantoonst en dat deze ontwerp Structuurvisie Wind daar niet aan voldoet. Wij verwachten dan ook dat er nog een MKBA en een empirisch onderzoek in het hoogseizoen gaat plaatsvinden zoals wij dat al meermaals in onze stukken, waaronder het Ingekomen stuk met de aansprakelijkstelling van 4 mei 2021 en ook nu weer in onze 2^e Zienswijze hebben aangegeven.

In ons Ingekomen Stuk van 17 mei 2021 en in onze 2 Zienswijzen hebben wij met behulp van deskundigen uitgebreid toegelicht waarom de in Barneveld gehanteerde normen voor plaatsing van windmolens op land onrechtmatig zijn, onverenigbaar zijn met het Unierecht/oftewel Europees Recht, ze evenmin voldoen aan de eisen die volgen uit het Verdrag van Aarhus, ze inbreuk maken op de grondrechten van de burgers en ze in strijd zijn met de grondwet en het burendrecht:

Ook dat willen wij straks in het gesprek graag nader toelichten (zie bijlage 4 voor de toelichting).

En dat is uiterst belangrijk omdat iedere volksvertegenwoordiger bij de afgelegde "Eed" niet voor niets het volgende heeft gezworen (het kan overigens ook een belofte zijn geweest):

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad/Wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

Tot onze grote verbazing moesten wij ondanks al het bovengenoemde op 15 november, nog voordat wij een reactie op onze Zienswijzen hadden ontvangen, via de Barneveldse Krant vernemen dat de gemeente Barneveld blijft vasthouden aan het voornemen om drie hoge windmolens toe te willen staan op Industrierrein Harselaar. En dat de 64 ingediende bezwaren/Zienswijzen het college van B&W niet op andere gedachten heeft gebracht, voor zover deze tijdig en compleet gelezen zouden zijn.

En toen wij later de Nota Zienswijzen onder ogen kregen ontdekten wij dat er op alle 18 gestelde essentiële vragen in onze 1^e Zienswijze ten aanzien van de zorgplicht en de wetten en plichten die voor onze volksvertegenwoordigers gelden geen enkel antwoord is gegeven en dat ook op de meest essentiële zaken in onze 2^e Zienswijze geen, selectief of onvolledig antwoord is gegeven.

Als wij dan ook nog in de Nota Zienswijzen lezen dat het college en/of Pondera in de ontwerp Structuurvisie Wind aangeven dat zij van mening zijn deze visie niet aan te merken als een Plan of Programma en daarmee niet strijdig is met rechten vanuit de Europese Unie, terwijl de onderliggende MER dat wel degelijk is, dan kunnen wij na wat er hiervoor al onrechtmatig gebeurd is, niet anders meer concluderen dan dat het hun echt niet om de wetten en hun plichten ten aanzien van de belangen, gezondheid, leefomgeving en welzijn van hun burgers lijkt te gaan, maar zij willens en wetens in het belang van de lokale windindustrie de plaatsing van de windmolens willen doordrukken. En dat terwijl, de landelijke doelstelling van windenergie al behaald is en het ondertussen duidelijk is dat windmolens op land voor congestie op het elektriciteitsnet zorgen, cradle to cradle helemaal niet duurzaam zijn, ook niet rendabel zijn en dus overlast en ernstige gezondheidsschade bij omwonenden veroorzaken!

Met alle respect, maar de hiervoor genoemde punten wekken de indruk van minachting van de democratie en de burgers en van onbehoorlijk bestuur!

Graag willen wij u er ook dringend op wijzen dat u als u onverhoopt ondanks alles de Structuurvisie Wind toch mocht gaan vaststellen, dat u in tegenstelling tot wat er door het college gesuggereerd is, dan de regie echt kwijt bent en de bekende fuik dan aan de orde is. Want burgers kunnen dan weliswaar bezwaar maken bij het plan voor een bestemmingsplanwijziging, maar dat is conform de elektriciteitswet kansloos gebleken. En zelfs al zouden er tegen die tijd voor de burgers en u voldoende zwaarwegende bezwaren zijn om de bestemmingsplanwijziging te kunnen afwijzen, bijvoorbeeld straks op basis van de nieuwe wel echt wetenschappelijk vastgestelde normen die volgens verwachting ernstige gezondheidsschade door laagfrequent geluid bij veel burgers tot op grote afstand aantonen, dan bent u te laat en kunt u dat bestemmingsplan helemaal niet meer succesvol afwijzen. Want in dat geval kunnen de initiatiefnemers conform diezelfde elektriciteitswet voor een Provinciaal InpassingsPlan (PIP) naar de Provincie Gelderland stappen en zij kunnen dat dan niet weigeren. Dat is in de laatste themasessie ook door een onafhankelijke expert bevestigd.

Samengevat:

U heeft net nieuwe relevante informatie gekregen over de laatste persberichten die aantonen dat de gebruikte wetenschappelijk niet vastgestelde normen onterecht gehanteerd worden, de invloed die de windindustrie daarop gehad heeft en de ernstige gezondheidsklachten en klimaatvluchtelingen die daar het gevolg van zijn.

U weet nu ook dat u na de vaststelling van de Structuurvisie Wind de regie kwijt bent en er geen weg meer terug is.

U heeft een zorgplicht voor de burgers en op basis van het Unierecht/Europees Recht, het Verdrag van Aarhus, de grondrechten van uw burgers, de grondwet en het burendrecht, ook de plicht de belangen van de burgers te dienen en de gezondheid, het welzijn en de leefomgeving van uw burgers te beschermen of te verbeteren. => daar is geen sprake van als u de Structuurvisie Wind vaststelt. Ook heeft u volgens het Europees Recht, uw zorgplicht en de WHO-richtlijnen de plicht naar 0% gehinderden te streven! => daar wordt bij de vaststelling van de Structuurvisie wind niet aan voldaan terwijl dat wel degelijk mogelijk is.

Het college van B&W heeft u dus een ontwerp Structuurvisie Wind voorgelegd waarmee u niet aan uw zorgplicht en die wetten en plichten kunt voldoen en die u dus alleen kunt vaststellen als u bereid bent zich niet aan uw zorgplicht, die wetten en uw plichten te houden.

Maar als volksvertegenwoordiger heeft u in de door u afgelegde Eed gezworen dat u getrouw zult zijn aan de Grondwet, dat u de wetten zult nakomen en dat u uw plichten als lid van de raad/Wethouder naar eer en geweten zult vervullen.

Dus dat kan toch niet uw bedoeling zijn en daarom verzoeken wij u het college in deze te corrigeren. U gaat misschien zelf de pijn nooit voelen, maar u wilt toch niet met de huidige kennis dus met voorbedachten rade en willens en wetens uw burgers onrecht aandoen, gezondheidsschade toebrengen en daardoor onbehoorlijk bestuur plegen? Dat wilt u toch echt niet op uw geweten hebben?

Wij willen u gezien al het voorgaande dan ook vriendelijk willen verzoeken zorgvuldigheid voor snelheid te laten gaan en voor het nemen van een besluit over de Structuurvisie Wind op z'n minst eerst de uitkomst van de MER met wetenschappelijk vastgestelde normen voor de plaatsing van windmolens af te wachten.

Bezint eer gij begint en ga voor goed rentmeesterschap voor de huidige burgers en de volgende generatie! Mede namens alle burgers bij voorbaat dank!

Graag willen wij daarom ieder van u persoonlijk de volgende vragen voorleggen:

- 1. Begrijpt u nu dat de MER, die op normen is gebaseerd die niet voldoen aan het Europees Recht enz. en die als basis dient voor de Structuurvisie Wind, veroorzaakt dat u niet aan uw zorgplicht, veel wetten, uw plichten en aan de door u afgelegde Eed kunt voldoen?**
- 2. Bent u desondanks bereid om de Structuurvisie Wind vast te stellen terwijl eerlijkheid, rechtvaardigheid en behoorlijkheid van bestuur daaronder lijden en u weet dat er dan geen weg meer terug is?**
- 3. Of bent u bereid zorgvuldigheid voor snelheid te laten gaan en voor het nemen van een besluit over de Structuurvisie Wind op z'n minst eerst de uitkomst van de MER van de Overheid met wetenschappelijk vastgestelde normen voor de gezondheidsschade bij plaatsing van windmolens af te wachten om te kunnen voorkomen dat er straks geen weg meer terug is?**

BIJLAGE 1: Waarom zijn wij tegen windmolens op land

Wij zijn tegen windturbines op land en wel om de volgende redenen:

Windturbines op land zijn door geluidsoverlast, slagschaduw, horizonvervuiling, ernstige medische klachten bij burgers door het laagfrequent geluid, vogelsterfte, kinderarbeid en kindersterfte voor het benodigde kobalt, de achterhaalde techniek, de uitstoot van het uiterst schadelijke broeikasgas SF6 (ruim 23.500 keer zo sterk als CO2 en blijft drieduizend jaar in de atmosfeer), geen werkelijke cradle to cradle CO2 besparing en de enorme niet te recyclen afvalberg, echt ingehaald door de tijd en het voortschrijdend inzicht en dus geen duurzame en goede oplossing! En ze zijn op land ook nog eens verre van rendabel en kunnen alleen dankzij bizar hoge subsidies (een door de overheid gegarandeerd rendement van 12% voor de initiatiefnemers) over de rug van de belastingbetalende burgers geplaatst worden.

BIJLAGE 2: Dit is van groot belang ten aanzien van de gehanteerde 9% gehinderden

Het volgende, dat wij pas vorige week ontdekten, is van groot belang ten aanzien van de gehanteerde 9% gehinderden:

1. Wist u dat de steeds genoemde geaccepteerde 9% gehinderden van windmolens afstamt van het aantal geaccepteerde gehinderden voor verkeer?
2. Wist u dat die 9% uit een onderzoek van het RIVM uit 2008 stamt om een activiteitenbesluit vast te kunnen stellen?
 - a. U weet ondertussen wel dat dit activiteitenbesluit niet aan het Europees Recht voldoet, aangezien de gehanteerde normen niet via een MER wetenschappelijk zijn vastgesteld!
 - b. En u weet ondertussen van de uitspraak van de Raad van State die dat bevestigd heeft!
3. En wist u dat die 9% gehinderden toen binnenshuis gemeten is met alle ramen dicht?
4. En wist u dat TNO toen in 2009 vervolgonderzoek heeft gedaan en dat toen bleek dat het aantal gehinderden buitenshuis en binnenshuis met het raam of de ventilatieroosters open 19% bedroeg?
5. En wist u dat een deel daarvan ernstige gezondheidsschade oploopt?
6. En wist u dat dus ook het % dat ernstige gezondheidsschade oploopt nog nooit wetenschappelijk is vastgesteld?
7. Wist u dat de hinder van verkeer echt niet te vergelijken is met de hinder en gezondheidsschade van windmolens?
8. Wist u dat bij de hinder van verkeer verplicht mitigerende maatregelen bij de woningen moeten worden genomen zoals het plaatsen van het meest geluidsisolerende glas, extra isolatie enz.?
9. Wist u dat u volgens het Europees Recht, uw zorgplicht en de WHO-richtlijnen verplicht bent naar 0% gehinderden te streven?
10. Wist u dat 0% gehinderden bij verkeer onmogelijk is aangezien de wegen voor het verkeer nu eenmaal over land moeten lopen?
11. Wist u dat 0% gehinderden bij windmolens daarentegen wel mogelijk is omdat die gewoon op zee geplaatst kunnen worden?
 - a. U weet dat iedere onnodige gehinderde er volgens uw plicht dus 1 te veel is!

BIJLAGE 3: Voorbeelden van nieuwe relevante nieuwsberichten

Na het indienen van onze Zienswijzen zijn er nog de volgende relevante nieuwsberichten gevolgd die wij in onze Zienswijzen dus nog niet hebben kunnen meenemen:

1. NOS: RIVM verzweg invloed sector op onderzoek naar gezondheidsrisico's windmolens ['RIVM verzweg invloed sector op onderzoek naar gezondheidsrisico's windmolens' | NOS](#)
2. Binnenlands Bestuur: Windindustrie beïnvloedde RIVM-onderzoek windturbines ['Windsector kleurde RIVM-onderzoek gezondheidsschade windturbines' - Binnenlands Bestuur](#)
3. Telegraaf: 'Pijnlijke Groene agenda'
 - a. Kamer wil opheldering over windturbinelobby bij RIVM [Kamer wil opheldering over windturbinelobby bij RIVM | Binnenland | Telegraaf.nl](#)
4. Telegraaf: Artsencollectief Windwiki wil turbines verder van bebouwing => Epidemioloog haalt uit: 'RIVM-conclusies over windmolens deugen niet' [Epidemioloog haalt uit: 'RIVM-conclusies over windmolens deugen niet' | Binnenland | Telegraaf.nl](#)
5. Medisch Contact (12/11): Artsencollectief wil minimale afstand van 10 keer de windmolenhoogte tot woningen [Artsencollectief wil minimale afstand voor windturbines | medischcontact](#)
6. Volkskrant: Franse rechter erkent 'windmolensyndroom' en geeft omwonenden een ton compensatie [Franse rechter erkent 'windmolensyndroom' en geeft omwonenden een ton compensatie | De Volkskrant](#)
7. En deze wil ik u ook niet onthouden gezien het daar geplaatste windmolenpark: Gevolgen datacenter onvoorzien: [Overheid liet zich bij bouw datacentra beetnemen door lobby | Binnenland | Telegraaf.nl](#)
 - a. Problemen op stroomnetwerk en het aftappen van grote hoeveelheden drinkwater om servers te koelen
 - b. Beleidsmakers baseerden zich de afgelopen jaren juist op de positieve berichten van de sector zelf
 - c. Pas in 2020 concludeerden ambtenaren dat er onvoldoende onafhankelijke en actuele gegevens zijn

BIJLAGE 4: Toelichting waarom de in Barneveld gehanteerde normen voor plaatsing van windturbines op land onrechtmatig zijn

Graag lichten wij u nogmaals toe waarom de in Barneveld gehanteerde normen voor plaatsing van windturbines op land onrechtmatig zijn. Ze zijn namelijk onverenigbaar met het Unierecht/oftewel Europees Recht, ze voldoen evenmin aan de eisen die volgen uit het Verdrag van Aarhus, ze maken inbreuk op de grondrechten van de burgers en ze in strijd zijn met de grondwet en het burendrecht en wel om de volgende redenen:

1. De in het activiteitenbesluit opgenomen normen voor minimale afstand tot woningen en geluidsproductie, die worden gebruikt voor versnelde vergunningverlening voor plaatsing van windturbines, zijn afkomstig van het RIVM. Het RIVM heeft echter nooit wetenschappelijk onderzoek verricht maar deze normen afgeleid van niet te vergelijken situaties in het buitenland met veel lagere windturbines op grote afstand (1.500 meter) tot woningen;
2. Op 27 oktober 2021 verschenen ook nog de volgende nieuwsberichten via Binnenlands Bestuur met als titel 'Windindustrie beïnvloedde RIVM-onderzoek windturbines' en via de NOS met als titel 'RIVM verzweg invloed sector op onderzoek naar gezondheidsrisico's windmolens' enz. die Hans net genoemd heeft;
3. Het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg heeft op 25 juni 2020 in de zaak Aalter en Nevele (ECLI:EU:2020:503) uitgemaakt dat plannen en programma's met aanzienlijke milieugevolgen op straffe van nietigheid vooraf via een planMER getoetst dienen te worden aan de situatie ter plaatse;
4. Op diverse plaatsen in Nederland zijn windparken vergund en gebouwd waarbij de milieugevolgen en gezondheidsgevolgen voor de Nederlandse situatie nooit via een planMER wetenschappelijk vastgesteld zijn en dat betekent dat een rechtsgeldig toetsingskader voor

- de realisatie en exploitatie van de beoogde windparken ontbreekt. Hiervan ondervinden duizenden mensen inmiddels nadelige gezondheidsklachten en die zijn ten einde raad;
5. De norm die uit de Strategische Milieubeoordelingsrichtlijn volgt is dat een plan of programma met aanzienlijke milieugevolgen slechts dan mag worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Deze norm ziet zowel toe op de volksgezondheid als op de persoonlijke gezondheid van individuele omwonenden;
 6. Met de aantasting van de gezondheid van omwonenden wordt bovendien inbreuk gemaakt op de grondrechten van burgers waarbij de overheid haar zorgplicht niet vervult (artikel 21 en 22 Gw.);
 7. Hinder en overlast toebrengen aan burens en omwonenden kwalificeert bovendien ook civielrechtelijk als onrechtmatig en is in strijd met het burensrecht (artikel 5:37 BW);
 8. Nu al van algemene bekendheid is dat ten minste 9% van alle omwonenden ernstige hinder en overlast van windturbines ervaart en gezondheidsschade ondervindt, betekent dit dat vergunningverlening al in strijd is met bovengenoemde wetten en zouden alle alarmbellen al moeten rinkelen;
 9. In januari 2021 is bijgaand wetenschappelijk rapport verschenen “Aanbiedingsbrief bij het DEI rapport_Voorkom windturbine syndroom” en het “Rapport_Voorkom het windturbine syndroom” die u beiden als bijlagen bij ons Ingekomen Stuk van 17 mei 2021 en onze Zienswijze 2 heeft ontvangen. Daaruit blijkt een verband tussen windturbines en gezondheidsschade. Uit aanvullende onderzoeken blijkt voorts:
 - a. Laagfrequent (voelbaar, doch onhoorbaar) geluid leidt tot beroertes en hartinfarcten bij mensen met hartklachten in de verre omtrek;
 - b. Daarnaast veroorzaken de trillingen onder andere slaapstoornissen, hoofdpijn, geheugen- en concentratieverlies en stress;
 - c. Daardoor is inmiddels in Nederland al sprake van ‘klimaatvluchtelingen’, omwonenden van windturbines die door de overlast en gezondheidsklachten vluchten en verhuizen.
 10. Conform het Unierecht zouden reële normen voor beperking van hinder, (laagfrequent) geluid en gezondheidseffecten bij plaatsing van windturbines wetenschappelijk onderzocht en vastgesteld moeten zijn;
 11. Alleen al uit al het voorgaande volgt dat de in Barneveld gevolgde procedure en besluitvorming ondeugdelijk en onhoudbaar is, waardoor dan ook het eventuele verlenen van een vergunning(en) voor realisatie en exploitatie van het windpark niet mogelijk is.
 12. Dat volgt ondertussen ook uit een tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2021, genaamd “Europees recht dwingt tot milieubeoordeling voor windturbinenormen”. Desondanks vinden de burgers in Barneveld geen gehoor bij u als bestuurders en probeert u uw windturbineplannen er via een Structuurvisie Wind nog met spoed door te drukken.
 13. Er wordt evenmin voldaan aan de eisen die volgen uit het Verdrag van Aarhus / Richtlijn 2011/92 E – geschreven om bij te dragen aan de bescherming van het recht in een milieu te leven waarin persoonlijke gezondheid en welzijn wordt beschermd of verbeterd;
 - a. Zowel het Verdrag van Aarhus als de grondwet vereisen van de overheid dat zij dient te zorgen (voorzorgplicht) voor bescherming of verbetering van de gezondheid, welzijn en leefomgeving van haar burgers;
 - b. In het Verdrag van Aarhus staat ook het belang van ‘geheel in besluitvorming van de overheid geïntegreerde milieuoverwegingen’ en derhalve van de noodzaak voor bestuursorganen te beschikken over volledige, actuele en juiste informatie en dat die informatie ook aan de burgers verstrekt moet worden. Maar ook dat de overheid voorziet in vroegtijdige inspraak, wanneer alle opties open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden;

14. Helaas constateren wij dat er in Barneveld bij de aanpak en uitvoering van de RES met wind-op-land en de Structuurvisie Wind veel fout is gegaan en niet wordt voldaan aan het verdrag van Aarhus waarbij:
- a. Essentiële informatie van de overheid naar de burgers niet volledig, actueel en juist was en is;
 - b. Het gevolg daarvan was dan ook dat de door u en uw “onafhankelijke experts” gegeven informatie tijdens de windgesprekken, de bijeenkomsten met omwonenden enz. over de Structuurvisie Wind en tijdens de drie themasessies veelal niet correct was.
 - c. Wij verwijzen u daarvoor graag naar de vele voorbeelden die wij daarvan in onze 2e Zienswijze hebben vermeld en daardoor zijn de burgers en de gemeenteraad helaas verkeerd geïnformeerd en misleid.
 - d. Er is namelijk helemaal geen MER met kaartjes of effectvergelijk mogelijk zolang niet bekend is welke gezondheidseffecten geluid, laagfrequent geluid en slagschaduw hebben, zolang elke afstandsnorm in milieueffect onbekend is en dus nog niemand kan aangeven bij welke afstanden welke gezondheidsklachten er exact zijn.
 - e. Daardoor was het nu dan ook onmogelijk een rechtmatige MER vast te stellen. Er zijn aannames gedaan en er is gezegd “ons gevoel zegt”, maar wat u gevoel zegt is helemaal niet relevant, want het gaat erom dat het over de feiten gaat die wetenschappelijk met zekerheid vastgesteld zijn en die zijn er nu helemaal nog niet.
 - f. Het proces rondom de Structuurvisie Wind en uw windturbineplannen moet derhalve tot nader order gestopt worden totdat dat wel wetenschappelijk met zekerheid vastgesteld is, waarna de MER op basis van die uitkomst opnieuw uitgevoerd dient te worden.
 - g. Niet iedere belanghebbende burger de mogelijkheid tot inspraak heeft gehad en niet tijdig die correcte informatie heeft ontvangen voor inspraak **toen alle opties nog open waren**;
 - i. Alle omwonenden zijn zelfs niet eens uitgenodigd voor de windgesprekken
 - h. Niet volgens afspraak uitbreiding van wind en zon op land is stopgezet toen de doelstelling van 35TWh duurzame energie op land uit het klimaatakkoord via RES-biedingen en verleende SDE++ subsidies was bereikt. Inmiddels blijkt uit cijfers van het Nationaal Programma RES dat reeds meer dan 50 TWh uit wind en zon op land is bereikt. En toch gaat het proces gewoon door.