Verslag

Gesprek verkenners coalitievorming 2026

Datum: 28 maart 2026
Tijd: 10.30 uur
Locatie: gemeentehuis Urk

Aanwezig: J.N. Simonse, J. Simonse, M. Bakker (CU), Alb. Woord (CU) en A. Brands (griffier)

---

1. Opening

De heer J.N. Simonse heet een ieder hartelijk welkom. Hij bedankt de partij voor het in hen gestelde vertrouwen als verkenners.

De CU geeft aan dat de samenwerking met de huidige coalitie goed en open was. Een mooie, vruchtbare periode ligt bijna achter de partijen. Met de coalitiepartners is ook geëvalueerd. Over het algemeen waren het kleine puntjes. Een enkele keer schuurde het soms. Juist dan werden de nuanceverschillen zichtbaar. En als het gaat schuren, hoe zwaar je dat ook wilt aanzetten, is het ook de vraag hoe je daar als partij mee omgaat. CU blijft anderen opzoeken en bespreekt zaken. Daarin ligt er nu geen oud zeer.

2. Grote opgaven gemeente Urk

CU benoemt dat er grote opgaven liggen, waar het ene soms samenhangt met het andere. Denk bijvoorbeeld aan de realisatie van Port of Urk in relatie tot netcongestie en de watervoorziening. Maar de samenleving mag volgens CU niet uit het oog verloren worden door zich alleen te focussen op de harde sector en financiën. CU ziet graag dat de hele gemeenteraad betrokken wordt bij het opstellen van een sluitende meerjarenbegroting. Dit is in het verleden eerder gebeurd. Eenieder voelde zich verantwoordelijk voor zowel de middelen als de consequenties voor de samenleving.

Naar de mening van CU moet niet alle focus alléén komen te liggen op een grenswijziging met NOP om zo de woningbouw tot 2050 te borgen. CU vindt dat juist ook aandacht gericht moet zijn op dat wat nú al mogelijk is. CU zegt dat de inhaalslag op de korte en middellange termijn prioriteit moet krijgen. Voor de continuïteit moeten we de gronden die we tot 2050 hebben (zie Structuurvisie 2035+) versneld ontwikkelen, simultaan met de gesprekken met NOP over grenswijziging voor 2050 en verder.

CU is blij dat vanuit het comité NOP-Urk beide colleges samenwerkingsafspraken hebben gemaakt, waarin ook iets staat over de grenswijziging. Hierin heeft de CU ook een belangrijke rol gespeeld. CU zegt dat deze gesprekken in goede sfeer en soms ook diplomatiek moeten plaatsvinden. Gezocht moet worden naar meer economische samenwerking.

3. Coalitie

CU is onderdeel van de raad en daarom zou het vreemd zijn als CU dan niet zou willen besturen. De bescheidenheid in het duidingsdebat is vanuit het uiteindelijke resultaat (2 zetels). Ondanks de (minimale) groei in stemmen wordt op een klein aantal stemmen een restzetel gemist. En in de bescheidenheid wil de CU ook het respect uitspreken naar de andere partijen.

Een coalitie zonder SGP is naar de mening van de CU niet mogelijk en niet wenselijk. Wel is het zinvol om draagvlak te creëren met drie partijen. De CU is een optie, maar het past hen niet om deze gelijk op

te eisen. In het zoeken naar de andere partij moet gekeken worden naar dat wat Urk nodig heeft. SGP zou moeten kiezen. Kijken ze naar een brede vertegenwoordiging vanuit de samenleving, waarbij CU, als middenpartij, tussen CDA en SGP kan staan? Of kiezen ze voor een partij die toch wat dichter bij hun beginselen staat, zoals HvU?

Tegelijk is bestuurskracht en ervaring belangrijk. Die is wel aanwezig bij CDA en CU, maar nog niet bij HvU. Maar dat betekent volgens CU niet dat de kwaliteit er niet zit. In het verleden is deze partij ook als nieuwe partij in de coalitie gestapt. CU geeft aan dat deze bestuurskracht en ervaring bij hen in ieder geval aanwezig is en dat ze deze ook kan leveren wanneer er een beroep op wordt gedaan.

4. Wethouderskandida(a)t(en

CU geeft aan dat het een zorgvuldig selectieproces gevoerd heeft in de zoektocht naar de geschikte kandidaat. De wethouders-kandidaat heeft in campagnetijd zijn best gedaan om zichtbaar te zijn. Hij heeft eerder in de gemeenteraad gezeten en heeft ervaring. Dat leverde hem een voorkeurszetel op. CU geeft aan dat met name de 'harde kant' zoals woningbouw, projecten etc. het beste past bij het profiel van de kandidaat. Ook gezien zijn werk. 'Tegelijk moeten alle kandidaten alle onderwerpen kunnen verdedigen en is er brede interesse.'

CU weet dat in de wandelgangen vooral de 'pittigheid' genoemd wordt van de wethouders-kandidaat. Dit heeft te maken vanuit het verleden, toen deze als fractievoorzitter wel een hele andere rol had. Het verbaast de heer Woord dat mensen een beeld van hem hebben, terwijl ze nooit met hem hebben gewerkt. Ook heeft hij 12 jaar lang in een coalitie gezeten en daar is nooit wrijving geweest. Hij geeft aan dat hij ook in de kerkenraad heeft gezeten en ze daar een andere persoon hebben gezien. Allerlei analyses komen nu los in de wandelgangen. De CU wil zich daardoor niet gek laten maken.

CU is van mening dat een college met drie wethouders goed zou kunnen functioneren. Er moet immers ook uitdaging zijn in de portefeuille. Tegelijk is een vierde wethouder, gezien de opgaven, te overwegen. CU is niet voor parttime wethouderschap en merkt op dat het vooral ook niet vanuit de gedachte moet zijn dat een kleine partij een beperkte rol krijgt. Eenieder moet gezicht kunnen geven aan zijn/haar portefeuille. Daarnaast is de CU van mening dat parttime wethouderschap praktisch niet goed werkt.

Bij CU zit ervaring in de fractie en bij de wethouderskandidaat.

5. Thema's in akkoord

CU kiest, gezien de versplintering in de raad, voor een coalitieakkoord. Wel ziet men graag dat vooraf afspraken gemaakt worden over de inkleuring daarvan. CU ziet graag dat de eigenheid van een coalitiepartij in het akkoord terug gezien moet worden. Daarnaast is het belangrijk om (naast het coalitieakkoord) de raad erbij te blijven betrekken. Ook zij moeten hun inbreng kunnen hebben in de raad. Dus niet gelijk aan de voorkant alles dichttimmeren.

Hoewel de grote opgaven een plek moeten krijgen in het akkoord en de CU het ingezette beleid wil vasthouden moeten andere zaken dus niet vergeten worden. In campagnetijd ging het vooral over de harde zaken. CU geeft aan dat de (Urker) cultuur en oog voor de naaste niet gemist mogen worden in een akkoord. De eigenheid van elke partij moet ook geborgd kunnen worden om zo ook kleur op de wangen te blijven houden. Dat zit niet alleen in het uittrekken van extra geld, maar ook in het (anders) invullen van bestaand beleid. Iets wat ook een principe uitspraak kan zijn. Het ingezette preventiebeleid (zoals DURF en Veilig Uitgaan) moet gecontinueerd worden. CU beseft dat wanneer daarop bezuinigd wordt dit in een later stadium terug zal komen.

CU benoemt dat de groei van Urk ook een kentering in de samenleving teweegbrengt. Hoe hou je de sociale cohesie en identiteit vast? In het vrijwilligerswerk is een dergelijke kentering al voorzichtig zichtbaar. De landelijke tendensen zoals de verharding, individualisme en polarisatie, gaan ook Urk niet voorbij. CU hecht veel waarde aan de zondagsrust. Iets wat bij de kleinere partijen toch ook wel anders ingekleurd wordt. Met bijv. terrassenbeleid op gemeentelijke grond kan de gemeente daar invloed op uitoefenen. Tegelijk kan, binnen de kaders, wel extra ruimte gerealiseerd voor terrassen

6. Sluiting

CU merkt op dat zij voor de nieuwe periode klaar zijn voor welke rol ook. De heer J.N. Simonse bedankt eenieder voor de aanwezigheid en het open gesprek. Hij besluit daarmee de vergadering.