

Betoog Kernbeleid voorjaarsnota 2024

Kernbeleid wil welzijn voor allemaal, voor nu en voor later. Welzijn is niet helemaal hetzelfde als het begrip 'brede welvaart'. Een belangrijk onderdeel van brede welvaart is de economie, het maakt er horizontaal deel van uit. Bij welzijn is het anders. Economie is hier een van de factoren die invloed hebben op werkgelegenheid, inkomen en rondkomen en samen invloed uitoefenen op het welzijn. Voor welzijn is economie daarom geen doel op zich en economische groei zeker niet.

In onze samenleving, ook in Eersel, zijn er groepen mensen die heel goed voor hun eigen welzijn kunnen zorgen. Er zijn ook mensen die daar veel moeite mee hebben of dat zelfs helemaal niet kunnen. Dat zijn onze kwetsbare medeburgers. Voor hen heeft de gemeentelijke overheid een belangrijke wettelijke taak. De meest kwetsbaren zijn de kinderen met dusdanige problemen dat hun ouders die niet kunnen oplossen. De gemeente heeft dus de wettelijke taak deze kinderen en hun ouders hulp te bieden en ze niet langdurig op een wachtlijst te zetten.

Andere kwetsbare doelgroepen die extra ondersteuning nodig hebben, zijn volwassenen met weinig opleiding, met een laag inkomen en met een slechte gezondheid. Vaak gaat dat samen. Mensen met weinig opleiding en een laag inkomen leven 15 jaar minder lang in goede gezondheid. Mensen met een laag inkomen leven ongeveer 7,5 korter dan anderen. Deze gegevens komen van Pharos. De gemeente moet deze kwestie op de agenda houden omdat laag inkomen, weinig opleiding en een slechte gezondheid een vicieuze cirkel kan worden, waar men zelf nauwelijks meer uitkomt. Dit betekent doorgaan met digiTaalhuis en mensen met een laag inkomen ruimhartig ondersteunen met bijzondere bijstand.

Dan zijn er natuurlijk ook ouderen die ondersteuning en zorg nodig hebben, met name ouderen met lichamelijk en psycho-geriatrische aandoeningen, maar ook veel ouderen waarvoor de digitale wereld abracadabra is. Mantelzorgondersteuning blijven wij daarom ook heel belangrijk vinden.

En bij dit alles hebben we in Eersel ook te maken met een woningcrisis, een klimaatcrisis en een natuurrisis. We kunnen deze crisissen niet oplossen als we niet naar de oorzaken kijken. Ik bespreek hier alleen kort de wooncrisis. Die heeft 3 belangrijke oorzaken. 1 Er zijn veel te weinig sociale en goedkope huurwoningen gebouwd de laatste jaren, vorig jaar 0!, ouderen blijven ook als ze alleenstaand zijn veel langer dan vroeger in hun eigen grote huis wonen, de vele expats in onze regio verdienen zo goed dat ze de prijs van de woningen erg opdrijven, waardoor onze eigen jonge inwoners achter het net vissen.

De 3 genoemde crisissen hebben vooral impact op later: de toekomst van onze kinderen. Uit sociale rechtvaardigheid naar de volgende generaties zijn we verplicht om deze crisissen aan te pakken. Ook in Eersel.

Wat betekent dit alles voor de nieuwe voorjaarsnota.

Financieel ziet het er veel minder rooskleurig uit dan een jaar geleden. Het geactualiseerde financiële beeld 2024-2027 begint met ruim 1 miljoen tekort en eindigt met 3 miljoen tekort. Er moet heel veel geld naar aanpassing van nieuwe schoolgebouwen. Doordat de gemeente groeit vanwege de arbeidsmigratie, groeit ook het kinderaantal en daardoor moeten de scholen uitgebreid worden. Het college stelt voor om jaarlijks 900.000 euro extra uit te geven, maar de raad mag de QuickScan niet zien, zelfs niet vertrouwelijk. Kernbeleid heeft daar grote moeite mee. Informatie achterhouden, kan niet. Wij willen dit geld alleen beschikbaar stellen als we alle informatie krijgen en daaruit daadwerkelijk blijkt dat het extra budget noodzakelijk is en er geen luxe wensen worden ingewilligd. Bovendien komt dit extra bedrag als een konijn uit de hoge hoed. Volgens ons was dit probleem twee jaar terug al te voorzien, o.a. in Knegsel. Het college stelt verder voor om de OZB te verhogen als optie om een sluitende begroting te krijgen. Wij kunnen ons vinden in een eventuele tariefsverhoging voor eigenaren en gebruikers van niet-woningen oftewel bedrijfspanden. De gemeente Eersel zit daarmee echt aan de lage kant, zeker als je dat vergelijkt met de rest van de MRE en Nederland. Wij vinden dat de breedste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Met de meeste bedrijven heeft

het de afgelopen jaren, ondanks corona, buitengewoon goed gegaan. Daarom zouden de bedrijven de benodigde extra OZB moeten gaan betalen en niet onze burgers. Echter: als eerste stap stellen wij voor alle niet-noodzakelijke budgetten tegen het licht te houden. En daarbij horen ook fietssuggestiestroken en rehabilitatie van wegen, omdat fietssuggestiestroken nauwelijks iets toevoegen aan de veiligheid van fietsers en rehabilitatie soms wel enkele jaren uitgesteld kan worden en deze zaken veel geld kosten

Wij vinden dat de genoemde meerjarige ABC activiteiten uitgevoerd zouden moeten worden. We hebben wel vraagtekens bij het invaliden-toilet op de Markt. Natuurlijk vinden we dat er op de Markt ergens een invaliden-toilet zou moeten zijn, maar het is toch wel heel merkwaardig dat geen enkele horeca-ondernemer dat heeft. Wij vragen ons af of hierover met de horeca-ondernemers van de Marktover is gesproken en of er geen gesubsidieerde afspraken met enkele ondernemers gemaakt kunnen worden.

Verder de uitbreiding van de griffie. Wij vinden het belangrijk dat er een raadsadviseur komt. Dat is misschien wel heel fijn voor de kleine fracties, haha. Maar wij vinden het ook beter dat de plaatsvervangend griffier alleen nog maar onderdeel is van de griffie en niet tevens een heleboel andere taken heeft binnen het gemeentehuis.

Vervolgens het MIP

Opmerkingen bij A voorstellen

In principe allemaal doen

Plan Bos en Boom dragen wij een warm hart toe, maar destijds heeft Kernbeleid, mijn voorganger, tegen gestemd vanwege de hoge kosten. We vinden het nog steeds heel erg duur. Daarom vinden wij nog steeds dat hiervoor geliberaliseerde pachtgronden ingezet moet worden die niet gecompenseerd hoeven te worden. Daarvoor moet wel eerst de grondnota worden herzien. Bovendien vinden we dat een groter areaal van het bos echte natuurbossen zouden moeten zijn, waar gaan houtkap plaats vindt. Nu is slechts 1/5 e deel echt natuurbos

Renovatie drukriolen. Waarschijnlijk is dit noodzakelijk, maar het lijkt ons dat dit voortkomt uit slecht onderhoud.

Opmerkingen bij B-voorstellen

In principe wel doen behalve:

- geluidswal De Hees daar zijn we nog steeds op tegen en wij vinden nog steeds dat een stuweel een goedkopere en betere oplossing is
- projecten vrijetijdseconomie: die hoeven voor ons niet
- kunstgras hockey, kost veel en kan misschien nog wel een jaar langer uitgesteld worden.

Opmerkingen bij C voorstellen

- geluidsscherm A67 Traject Duizel-Eersel: natuurlijk niet
- sierverlichting Nieuwstraat is niet noodzakelijk

Verder vinden we dat alle projecten die een positieve invloed hebben op de reductie van broeikasgassen met voorrang door moeten gaan.