Weergave van enkele tijdens het onderhoud met wethouder Wassink en ambtenaar <GEANONIMISEERD> op 31 juli laatstleden besproken zaken.
Als belanghebbenden aanwezig: <GEANONIMISEERD>, <GEANONIMISEERD> en <GEANONIMISEERD>.

1. Aangegeven werd, dat de belanghebbenden inzake de bezwaren tegen het recente voorontwerp bestemmingsplan Hilgelo een veel grotere groep vertegenwoordigden dan zij zelf.
2. Op de vraag of mogelijke anterieure overeenkomsten en andere stukken dan de hierna te noemen omgevingsvisie en plannen van 2015 en 2019 ter beschikking konden worden gesteld, kwam geen eenduidig antwoord.
3. Op de vraag waarom een stuk met zoveel 'losse eindjes' als het genoemde voorontwerp toch ter inspraak bij/ten behoeve van het beoogde participatieproces werd gepubliceerd, werd geen relevant antwoord gegeven, anders dan dat het College handelde in de geest van de genoemde omgevingsvisie. Genoemd werden door de aanwezige belanghebbenden onder meer de nadelige resultaten van de wet- en regelgeving m.b.t. bijzondere dieren en planten en stikstof(her)berekeningen voor de voorgestelde uitvoering van de plannen in de voorliggende vorm. Gewezen werd op de stikstofbelasting i.v.m. o.m. het Korenburgerveen (Natura 2000) die ongetwijfeld - ook volgens de bij de stukken gevoegde Quick Scan - zeer nadelig kan uitvallen voor de beoogde realisering van de plannen. Gereageerd werd hierop van gemeentezijde met de opmerking, dat de gemeente zaken als deze aan het licht wil brengen door de ter visie legging van de stukken met betrekking tot het voorontwerp. De aanwezige belanghebbenden vonden deze reactie niet relevant gezien de eigen verantwoording van de gemeente en de onheldere verantwoordelijkheidsafgrenzing en rolverdeling tussen Leisurelands b.v. en de gemeente
4. Bevreemding werd door de belanghebbenden uitgesproken over het feit, dat de gemeentelijke overheid ten dienste van Leisurelands b.v. stukken uitstuurt met belangrijke hiaten, die de burger zelf in moet vullen tijdens het participatieproces. Op deze constatering en de opmerking dat dit kan leiden tot negatieve beeldvorming met betrekking van de rol van de overheid kwam geen relevante reactie.
5. Opgemerkt werd, door de belanghebbenden, dat de gemeente een financieel belang heeft bij de onderneming Leisurelands b.v. De vraag werd gesteld, in hoeverre er in deze zaak sprake was van een vorm van belangenverstrengeling (gelet op de rol van de gemeente zowel als overheid als aandeelhouder)?
6. Op de vraag in hoeverre de door de belanghebbenden naar voren gebrachte punten ter zake van de vigerende wetgeving en de gemeentelijke rol in de planvorming nog invloed konden hebben op de uitkomst van het participatieproces, kwam geen duidelijk antwoord, anders dan 'we nemen opmerkingen mee'. De wethouder herhaalde meermalen dat hij 'in beginsel achter de plannen van Leisureland staat' en 'dat de plannen een vervolg zijn op de gekozen weg en aansluiten op de visie van de gemeenteraad die is neergelegd in 2015 en 2019'. De belanghebbenden gaven aan dat deze visie huns inziens niet meer past bij de ontwikkelingen en regelgeving inzake natuur en milieu van de afgelopen jaren.
7. Over de evidente gebrekkige dan wel afwezige participatie vanuit Leisurelands b.v. met omwonenden en belanghebbenden, werd gesteld dat dit in feite een zaak van Leisurelands b.v. was. De aanwezige ambtenaar merkte op 'dat een extra informele participatieronde nodig zou zijn omdat Leisurelands "dit niet goed heeft gedaan"'.
8. Op het voorstel om het lopende proces even te stoppen en een extra peiling onder de bevolking en belanghebbenden vanuit de gemeentelijke overheid te organiseren, werd negatief noch positief gereageerd.
9. Op de opmerking dat Leisurelands b.v. een slechte beheerder is gebleken kwam geen antwoord.
10. De bijeenkomst is zonder nadere afspraak gesloten.