

ADDENDUM OP NOTITIE VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN
AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Ontwerpbestemmingsplan 'Broksteeg 1-3 en Molenaarstraat 2
Schaijk'

1 Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 16 november tot en met woensdag 27 december 2023 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode bestond voor een ieder de gelegenheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpplan. Er zijn in totaal 20 zienswijzen ingediend.

In verband met het verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: 'Woo-verzoek') dat door een aantal belanghebbenden op 13 juli 2023 is ingediend, is afgesproken dat de indieners binnen 4 weken na ontvangst van de documenten, nog de gelegenheid krijgen om een aanvulling te geven op de zienswijze.

Het heeft enige tijd geduurd om het Woo-verzoek af te handelen. Dit heeft vooral te maken met de omvang van het aantal documenten en de tijd die is gemoeid met het verzamelen, filteren en anonimiseren van de opgevraagde documenten (het gaat in totaal om circa 7.500 documenten). De Woo-beschikking is inmiddels genomen en de documenten zijn in de periode van 8 mei tot en met 17 mei 2024 aan de indieners verstuurd.

Dit betekent dat de termijn voor het indienen van de nadere zienswijze is verstreken op 18 juni 2024. De aanvullende zienswijze is op 18 juni 2024 (om 23:10 uur) per e-mail ontvangen. Aangezien de zienswijzennota inmiddels op routing is naar het College ter vaststelling, wordt deze zienswijze in dit addendum van een reactie voorzien.

2 Reactie op ingediende zienswijze

In deze paragraaf wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen. Eerst wordt de inhoud van de zienswijze samengevat. Ondanks deze samenvatting, is de (aanvullende) zienswijze wel volledig beoordeeld. In de reactie wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.1 Aanwonende (n) Pastoor van Winkelstraat

2.1.1 Inhoud zienswijze

- a. Omgevingsdialoog
 - De omgevingsdialoog is procedureel niet op de juiste wijze doorlopen;
- b. Verkeersontsluiting (proces)
 - De verkeersontsluiting zou pas worden uitgewerkt na vaststelling van het (ontwerp) bestemmingsplan;
 - Nu de zelf gekozen voorkeursvariant al is vastgelegd wordt het proces onzorgvuldig doorlopen omdat geen rekening wordt gehouden met deze (aanvullende) zienswijze;
 - Er is op 7 maart 2024 gevraagd om opheldering over het onderzoek 'verkeerstellingen en trillingen' dat in februari 2024 in opdracht van Jonkergouw is uitgevoerd;
- c. Nieuw Woo-verzoek
 - Er is door een aantal bewoners op 15 juni 2024 een nieuw Woo-verzoek ingediend dat ziet op de periode na het indienen van het eerste verzoek tot aan de ontvangst van de documenten in mei van dit jaar. Verzocht wordt om bewoners opnieuw de gelegenheid te

bieden om, na ontvangst van de documenten naar aanleiding van dit nieuwe verzoek, een aanvullende zienswijze in te dienen;

d. Alternatieve locatie

- Verzocht wordt om alsnog onderzoek te doen naar een alternatieve locatie waarbij de optimalisering van de huidige locatie aan de Molenaarstraat (met een ontsluiting aan het Munpad) volgens reclamant ook tot de mogelijkheden behoort;

e. Behoud van het bedrijf in Schaijk is niet noodzakelijk

- Er is volgens reclamant niet voldoende onderbouwd waarom verplaatsing van het bedrijf binnen het dorp noodzakelijk is en er is geen onderzoek gedaan naar alternatieve locaties buiten het dorp;

f. Woningbouw op 'achterlaatlocatie'

- Volgens reclamant is sprake van een 'voorkeursbehandeling' van de firma Jonkergouw ten aanzien van de woningbouw op de achterlaatlocatie waarbij geen rekening wordt gehouden met andere woningbouwplannen binnen de gemeente en de regio;
- Deze 'voorkeursbehandeling' is volgens reclamant tevens in strijd met eerdere toezeggingen en afspraken met de Provincie;
- Ook is niet duidelijk of woningbouw op de achterlaatlocatie, gelet op o.a. de stankcirkel en woningbouw op andere locaties, nog wel haalbaar en noodzakelijk is;

g. Onderzoek naar verkeerstellingen en trillingsonderzoek

- Beide onderzoeken geven volgens reclamant geen representatieve uitkomst;
- De verkeerstellingen geven geen compleet beeld van de werkelijke vervoersbewegingen omdat deze volgens reclamanten zijn uitgevoerd in de vakantieperiode;
- Ook in het trillingsonderzoek is volgens reclamanten, vanwege de grote hoeveelheid regen in de afgelopen tijd, onvoldoende rekening gehouden met het daadwerkelijke aantal en het soort landbouwvoertuigen;
- Daarnaast vindt reclamant het curieus dat deze (aanvullende) onderzoeken deel uitmaken van het vast te stellen bestemmingsplan terwijl er nog geen definitief besluit zou zijn genomen over de beoogde verkeersroute én dat de onderzoeken zijn uitgevoerd in opdracht van Jonkergouw;

h. Verkeersontsluiting: haalbaarheid/uitvoerbaarheid

- De voorgestelde routes is volgens reclamant niet realistisch. Navigatie leidt de voertuigen van en naar Jonkergouw uiteindelijk toch via de kortste (of snelste) route. Wie gaat dit eenrichtingsverkeer handhaven en welke kosten zijn hieraan verbonden?
- Ook eenrichtingsverkeer voor al het verkeer op de Broksteeg-Elsstraat-Waterstraat is volgens reclamant niet haalbaar en/of handhaafbaar;
- De Broksteeg blijft volgens reclamant, ook met een 'upgrade' een polderweg die niet geschikt is voor breed en zwaar verkeer;
- In het nieuwe verkeersonderzoek blijkt de verkeerskundige mogelijkheid leidend en verdwijnen veiligheid en draagvlak van omwonenden naar de achtergrond. Ook het financiële aspect speelt volgens reclamant een belangrijke rol;
- De gemeente Maashorst heeft (bestuurlijk) onvoldoende inspanningen verricht om de directe route naar en ontsluiting via de N277 te laten slagen;

- De voorgestelde route leidt tot aanzienlijke gevolgen voor de omgeving, te denken valt aan overlast voor meer dan 60 woningen en geluidshinder en andere milieueffecten vanwege het moeten afleggen van extra kilometers;
 - De route Broksteeg-Elstraat-Waterstraat-Schaijksestraat-N277 met tweerichtingsverkeer is een betere optie dan de nu voorgestelde route;
- i. Aansprakelijkheid planschade
- Er dient rekening te worden gehouden met een planschadeclaim van omwonenden door de keuze van de verkeersvariant, zowel vanwege de waardevermindering van het onroerend goed als gevolg van de overlast die de woon-en leefomstandigheden raken als vanwege schade aan onroerend goed veroorzaakt door trillingen;
- j. Economische uitvoerbaarheid van het plan
- Gelet op de kosten die de gemeente al heeft gemaakt voor de bedrijfsverplaatsing, worden vraagtekens geplaatst bij het kostenverhaal op basis van de anterieure overeenkomst;
 - Daarnaast worden, gelet op deze kosten en de financiële belangen, vraagtekens geplaatst bij de onafhankelijkheid van de gemeente bij de beoordeling van het plan alsmede de economische uitvoerbaarheid ervan.

2.1.2 Reactie gemeente

a. Omgevingsdialoog

Volgens de Handreiking Omgevingsdialoog is de omgevingsdialoog geen informatieavond en is de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk voor de organisatie van de omgevingsdialoog. Er kan wel een vertegenwoordiger van de gemeente aanwezig zijn. Zoals beschreven in de plantoelichting (H 8.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid) en de zienswijzennota (p. 9) heeft over de beoogde verplaatsing van het tuinbouwbedrijf zeer uitvoerige communicatie en participatie plaatsgevonden, zowel door de gemeente als door de initiatiefnemer zelf. Gelet op alle informatiebijeenkomsten, bedrijfsbezoeken en overige contactmomenten die hebben plaatsgevonden voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie is gelegd, gaat de gemeente ervan uit dat de omgevingsdialoog op de juiste wijze is doorlopen. Voor de tervisielegging van het ontwerpplan is de beoogde verplaatsing van het tuinbouwbedrijf uitgebreid met betrokkenen gecommuniceerd zodat zij volledig op de hoogte waren van deze plannen en hier ook een reactie op konden geven.

b. Verkeersontsluiting (proces)

Tijdens de informatieavond op 13 juli 2024 is bevestigd dat voor de te nemen verkeersmaatregelen wordt uitgegaan van de voorkeursvariant die eerder ook al in het verkeersonderzoek is opgenomen (voor het komende verkeer: Haagstraat – Waterstraat – Elstraat – Broksteeg en voor het vertrekkende verkeer: Broksteeg – Pastoor van Winkelstraat – Haagstraat). De informatieavond van 13 juli 2024 was bedoeld om bij de bewoners wensen en suggesties op te halen voor de benodigde verkeersmaatregelen die nog bij de uitvoering van het bestemmingsplan (inclusief de voorwaardelijke verplichting) meegenomen kunnen worden. Omdat in het kader van het ontwerpbestemmingsplan al zienswijzen naar voren gebracht konden worden (en zijn) tegen de voorkeursvariant, is het proces zorgvuldig doorlopen. De eerder ingediende zienswijzen zijn immers

betrokken bij de afweging over de afwikkeling van het verkeer van en naar de bedrijfslocatie. Naar aanleiding van de eerder ingediende zienswijzen, zijn ook (aanvullende) onderzoeken uitgevoerd naar verkeersintensiteiten (door middel van tellingen) en trillingen. Deze onderzoeken zijn weliswaar uitgevoerd in opdracht (en voor rekening) van Jonkergouw maar de uitkomsten hiervan zijn onafhankelijk beoordeeld door de gemeente en de Omgevingsdienst. Zoals door het College is aangegeven in de antwoordbrief (op de brief van 7 maart 2024) worden de uitkomsten van deze nadere onderzoeken, net als de (beantwoording van de) zienswijzen betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming over het bestemmingsplan. Dit is de gebruikelijke gang van zaken waarbij het bevoegd gezag (het College en de Raad) zoveel mogelijk informatie verzameld om tot een afgewogen en zorgvuldig besluit te kunnen komen.

Er hoeft in het kader van het bestemmingsplan overigens geen besluit te worden genomen over de verkeersroute. Wanneer de verkeerssituatie verandert, zoals het instellen van eenrichtingsverkeer, moet een verkeersbesluit worden genomen. Omdat door de overige verkeersmaatregelen (het verbreden van de weg en/of het aanbrengen van passeerstroken) de functie van de weg niet wijzigt, is hiervoor geen verkeersbesluit nodig. Om te borgen dat de gewenste verkeersmaatregelen, na vaststelling van het bestemmingsplan, ook worden uitgevoerd, is in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin het eenrichtingsverkeer voor het vrachtverkeer van Jonkergouw op de Broksteeg is vastgelegd, evenals de maatregelen die nodig zijn om het verkeer elkaar op een veilige manier te laten passeren. Hiermee is de nadere eis die in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen komen te vervallen.

De aanvullende (inhoudelijke) zienswijzen tegen de haalbaarheid en uitvoerbaarheid worden in dit addendum beantwoord (zie ook onder h.).

c. Nieuw Woo-verzoek

Er is, na de informatieavond op 13 juni 2024, inderdaad een nieuw Woo-verzoek ontvangen. Dit verzoek zal worden behandeld in dezelfde collegevergadering als waarin het voorstel aan de raad over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt behandeld (op 25 juni 2024). Na deze collegevergadering wordt u geïnformeerd over de verdere afwikkeling van dit verzoek.

Op voorhand wordt vermeld dat er niet zal worden ingestemd met het indienen van een nadere zienswijzen op de documenten etc. die beschikbaar zijn gekomen na het indienen van het eerste Woo-verzoek. Zoals vermeld in de zienswijzennota (onder c., p. 10) zijn de afwikkeling van een Woo-verzoek en de vaststelling van het bestemmingsplan (juridisch) twee gescheiden procedures. Hieruit volgt dat, naast de documenten die ter inzage zijn gelegd bij het ontwerpplan, met een beroep op de Woo, in beginsel geen aanvullende informatie kan worden opgevraagd. Het bieden van de mogelijkheid om, naar aanleiding van het eerste Woo-verzoek, nadere zienswijzen in te dienen is daarom louter geschied vanuit een oogpunt van dienstverlening en is wettelijk gezien niet verplicht.

De (aanvullende) onderzoeken die zijn uitgevoerd na het eerste Woo-verzoek, zijn toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan. Deze stukken worden openbaar zodra het College hier (op 25 juni 2024) een besluit over heeft genomen. Belanghebbenden worden dan ook geïnformeerd over de wijze waarop deze stukken zijn in te zien.

d. Alternatieve locatie

Er is onderzoek gedaan naar mogelijke alternatieve locaties voor de bedrijfsverplaatsing, zie ook de zienswijzennota onder m. (p. 20). Met het locatieonderzoek en hetgeen hierover is opgenomen in de plantoelichting en de zienswijzennota is toereikend gemotiveerd waarom niet voor een alternatieve locatie is gekozen.

Gelet op de huidige ligging van het bedrijf aan de rand van de bebouwde kom, verdient het de voorkeur om het bedrijf te verplaatsen naar het buitengebied. Mocht de bedrijfsverplaatsing naar de nieuwe locatie onverhoopt niet doorgaan, dan zal het bedrijf, onder voorwaarden, een 'ontwikkelslag' op de huidige locatie moeten maken. Een van de voorwaarden die daarbij wordt genoemd is het onderzoeken van andere ontsluitingsmogelijkheden, zie ook de plantoelichting (par. 4.2 p.19).

e. Behoud van het bedrijf in Schaijk is niet noodzakelijk

Zoals vermeld in de plantoelichting (par. 4.3, p. 20) is de binding van het bedrijf met Schaijk groot. Hier liggen de roots van het bedrijf en het bedrijf wil hier ook graag blijven. Niet alleen vanwege het feit dat de landbouwpercelen van het bedrijf rondom Schaijk liggen maar ook omdat veel lokale jeugd op het bedrijf heeft gewerkt of er nog werkt in de zomerperiode. Daarnaast uit de binding met Schaijk zich ook door sponsoring van lokale verenigingen, waaronder ook de carnavalsvereniging. Zo wordt bijvoorbeeld elk jaar een deel van een bedrijfshal beschikbaar gesteld om carnavalswagens te bouwen.

In het onderzoek naar alternatieve locaties voor de bedrijfsverplaatsing zijn ook locaties buiten het dorp onderzocht (waaronder Zeeland, Herpen/Ravenstein, Reek en Oss).

f. Woningbouw op 'achterlaatlocatie'

Omdat de woningbouw op de achterlaatlocatie wordt meegenomen in de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan, maken de toekomstige woningen deel uit van de zogenaamde ('zachte') plancapaciteit van de gemeente. Dit zijn woningen waarvoor nog geen bestemmingsplan is vastgesteld en/of een vergunning is verleend maar waarmee wel rekening moet worden gehouden bij het bepalen van de toekomstige woningvoorraad binnen de gemeente. Hiermee krijgt de firma Jonkergouw geen voorkeursbehandeling maar wordt de achterlaatlocatie alvast gereserveerd voor de (toekomstige) woningbehoefte. Dit is ook niet in strijd met eerdere toezeggingen en afspraken met de Provincie. Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan moet worden onderbouwd dat er behoefte bestaat aan deze woningen, de zogenaamde 'Ladderonderbouw' (zie ook par. 5.1.3 van de plantoelichting voor de onderbouw van de bedrijfsbebouwing en de huisvesting van

de arbeidsmigranten). Daarnaast is in artikel 4.6.1 onder c. van de planregels opgenomen dat het initiatief moet passen in het provinciale beleid en dat hierover vooraf schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de provincie Noord-Brabant.

Verwacht wordt dat voor de woningen op de achterlaatlocatie een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd, na ontmanteling van het tuinbouwbedrijf. De dichtstbijzijnde agrarische bedrijvigheid bevindt zich dan namelijk op een afstand van 200 meter of meer van de beoogde woningbouwlocatie. Daardoor wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009 voor alle typen agrarische bedrijven.

Daarnaast blijkt uit de gemeentelijke woonvisie dat het aantal huishoudens in Schaijk de komende jaren nog zal stijgen, mede door verhuizingen vanuit andere gemeenten. Daarmee stijgt ook de behoefte aan passende woningen, waarbij een duidelijke behoefte bestaat aan starters- en seniorenwoningen. Uit deze gegevens blijkt dat er voorlopig behoefte blijft bestaan aan nieuwe passende woningen in Schaijk.

g. Onderzoek naar verkeerstellingen en trillingsonderzoek

De (mechanische) verkeerstellingen zijn in februari en maart 2024, gedurende twee weken, uitgevoerd op de wegen rondom de beoogde locatie aan de Broksteeg. Hoewel dit niet de drukste periode van het jaar is, blijkt uit de verkeersregistratie bij Jonkergouw dat het verschil met de drukste maand (juli) niet zo heel groot is (gemiddeld 19 tractoren in februari versus 24 tractoren in juli). Hierdoor geeft de situatie in februari/maart wel een representatief beeld van een reguliere situatie in het gebied. In deze periode was het in ieder geval geen twee weken vakantie. De carnavalsvakantie was van 10 februari t/m 18 februari 2024.

Het trillingsonderzoek is uitgevoerd van:

- vrijdagmiddag 23 februari t/m maandagochtend 4 maart 2024 in de woning Haagstraat 1;
- maandagmiddag 26 februari t/m maandagochtend 4 maart 2024 in de woning P.v.Winkelstraat 73a.

Ook dit was niet tijdens een vakantieperiode. Aangenomen wordt derhalve dat deze metingen, ondanks het natte weer, representatief waren.

Voor het proces wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen onder b.

h. Verkeersontsluiting: haalbaarheid/uitvoerbaarheid

Bij in gebruik name van de locatie Broksteeg door de firma Jonkergouw dient het komend vrachtverkeer via de Schaijksestraat – Waterstraat – Elsstraat – Broksteeg te rijden, het vertrekkende verkeer dient via de Broksteeg – Pastoor van Winkelstraat – Haagstraat – Schaijksestraat te rijden. Er worden fysieke maatregelen getroffen (de in- en uitritten op de nieuwe locatie aan de Broksteeg zorgen voor een gedwongen rijrichting) en afspraken met Jonkergouw gemaakt waarmee het vrachtverkeer van Jonkergouw wordt gedwongen om deze route te rijden.

Als de weginrichting niet handhaafbaar is (bijvoorbeeld als de weginrichting niet conform de snelheidslimiet is) is er een taak weggelegd voor de wegbeheerder, i.c. de gemeente, die dat dan eerst zal moeten aanpassen. In het onderhavig geval wordt, o.a. middels de voorwaardelijke verplichting die in het bestemmingsplan is opgenomen, de weginrichting aangepast zodat handhaving door de politie in beginsel mogelijk is.

Er wordt geen eenrichtingsverkeer ingesteld voor al het verkeer op de Broksteeg-Elstraat-Waterstraat.

Volgens het verkeersonderzoek heeft de Broksteeg een wegbreedte van circa 3,1 meter en is deels aan één zijde voorzien van een strook met grasbetonstenen met een breedte van 0,40 meter. De totale verhardingsbreedte bedraagt daarmee circa 3,5 meter. Buiten de verharding is aan weerszijden een verstevigde berm met puinverharding aanwezig. De totale verkeersruimte bedraagt hierdoor ca. 5,1 meter.

De Broksteeg is momenteel ingericht als een erftoegangsweg type 2. Volgens de richtlijnen van het CROW in het 'Handboek wegontwerp – erftoegangswegen' bestaat het dwarsprofiel van een erftoegangsweg type 2 uitsluitend uit een verharding met een maximale breedte van 4,50 m. Met een (bestaande) verharding van 5,1m voldoet de Broksteeg derhalve aan de richtlijn. Het is echter wenselijk dat de rijbaan een breedte heeft van 5,50 m (minimaal 4,5m met aan weerszijden grasbetonstenen van 0,5m) zodat een vrachtauto en een fiets elkaar op een veilige manier kunnen passeren. Het verbreden van de weg is dan ook opgenomen in de voorwaardelijke verplichting die in het bestemmingsplan is opgenomen.

In het aanvullende verkeersonderzoek wordt, naast de verkeerskundige mogelijkheden, aandacht besteed aan veiligheid. Tijdens de informatieavond van 13 juni 2024 is getracht draagvlak te creëren voor de te nemen verkeersmaatregelen. Dit blijkt in de praktijk echter lastig omdat wat voor de één geldt als een voordeel (bijvoorbeeld het behouden van tweerichtingsverkeer op de route Broksteeg-Elstraat-Waterstraat-Schaijksestraat-N277, zie hierna) door een ander als een nadeel wordt ervaren.

Zoals aangegeven in de zienswijzennota zijn met de initiatiefnemer in de anterieure overeenkomst (AO) ook afspraken gemaakt over de (gedeeltelijke) vergoeding van de kosten van de gewenste verkeersmaatregelen. Aan deze maatregelen zijn echter niet zulke hoge kosten verbonden dat dit financiële aspect een belangrijke rol speelt.

De directe route naar en ontsluiting via de N277 is, gelet op het (negatieve) standpunt dat de Provincie hierover heeft ingenomen, niet meer aan de orde. Het heeft dan ook geen zin om hier nogmaals ambtelijk en bestuurlijk met de Provincie over in gesprek te gaan.

De gevolgen voor de omgeving (de toename van het verkeer) zijn in beeld gebracht in o.a. de (aanvullende) onderzoeken naar Industrielawaai en Luchtkwaliteit. Uit deze

onderzoeken blijkt dat, op basis van objectieve normen, (de toename van) het verkeer niet leidt tot hinder en/of (geluids)overlast voor de omgeving.

Voor de bewoners aan de Pastoor van Winkelstraat lijkt de route Broksteeg-Elstraat-Waterstraat-Schajksestraat-N277 met tweerichtingsverkeer, inderdaad een betere optie. Waarschijnlijk zullen de bewoners aan deze route zich echter niet herkennen in de door reclamant genoemde voordelen. Door het verkeer van en naar de nieuwe locatie van het tuinbouwbedrijf 'rond' te laten rijden, wordt het verkeer evenredig over de omliggende wegen verdeelt. De Waterstaat is ingericht als een erftoegangsweg type 1 met een wegbreedte van circa 5,1 meter en is aan weerszijden voorzien van fietssuggestiestroken. Dit geldt echter niet voor de Elstraat (en Broksteeg).

i. Aansprakelijkheid planschade

Het staat omwonenden vrij om, als zij menen door de vaststelling van het bestemmingsplan schade te lijden, hiervoor, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, een (planschade) claim in te dienen bij de gemeente. Voor de behandeling en afwikkeling van een verzoek om planschade wordt verwezen naar de 'Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Maashorst, <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR710884/1>.

j. Economische uitvoerbaarheid van het plan

In de anterieure overeenkomst is opgenomen dat initiatiefnemer de plankosten (volledig) aan de gemeente vergoed. Ook het opstellen van het bestemmingsplan alsmede het uitvoeren van alle onderzoeken en rapporten, komen voor rekening (en risico) van initiatiefnemer. De gemeente heeft derhalve geen financieel belang bij het al dan niet vaststellen van het bestemmingsplan.

Daarnaast is het bestemmingsplan, inclusief alle daarbij behorende (aanvullende) onderzoeken, onafhankelijk door de gemeente (Omgevingsdienst) beoordeeld. Om de bedrijfsverplaatsing voor de initiatiefnemer financieel haalbaar, en daarmee het plan economisch uitvoerbaar te maken, is in de anterieure overeenkomst voor de gemeente een inspanningsverplichting opgenomen ten aanzien van de woningbouw ter plaatse van de achterlaatllocatie.

2.1.3 Conclusie

De aanvullende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en wordt betrokken bij de vaststelling van het plan.

