

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 11 maart 2026

Datum	11-03-2026
Tijd	19:30 - 22:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld (vanaf 20.00 uur), Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender (tot 20.20 uur) , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Peter van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Noël Vergunst, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Grete Visser, Tobias van Elferen
Toelichting	Omnummer 36

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dames en heren, mag ik in ieder verzoeken zijn of haar plaats in te nemen? Ik open hierbij de Raadsvergadering van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Hartelijk welkom aan een ieder. En even kijken. Ik heb geen afmelding gehad, behalve dat mevrouw De Vries Kraaijeveld aangeeft die komt iets later. Dus dat zien we zo dan wel gebeuren. Even kijken. Er zijn verder geen afmeldingen. Nee hè, iedereen zit er ook frisse mond er bij. Dus dat gaat gebeuren dan. Maar ik ga beginnen met twee, ja mindere berichten. Twee berichten van overlijden van voormalig raadsleden. Dus daar vraag ik je even uw aandacht voor. Allereerst wil ik stilstaan bij het overlijden van de heer Joop de Zeeuw. Hij was gedurende 23 jaar tussen 1970 en 1993 raadslid voor achtereenvolgens de PPR, Radicaal Links en GroenLinks. En daarna is hij ook in de periode 93 en 99 Gemeentelijk ombudsman gehad. In die periode hadden we ook al een eigen ombudsman. Joop de Zeeuw, ja, ik kan me voorstellen dat iedereen hem persoonlijk heeft gekend, maar van een afstand die ik hem kon volgen is altijd een hele bevlogen man geweest en die de docent decennia in de Raad heeft gestreden voor de opbouw van sociale voorzieningen in onze stad en ook voor gelijke kansen voor onze inwoners. En als ombudsman heeft hij dat werk eigenlijk voorgezet, maar hij wist dat altijd naar mijn smaak op een mooie en een mooie combinatie, door namelijk enerzijds vriendelijk en anderzijds ook vasthoudend. Dat zijn de mooiste combinaties met heel veel zorg voor de kwetsbare Nijmegenaren die afhankelijk zijn van onze gemeente. En we mogen Joop de Zeeuw echt wel dankbaar zijn voor de vele jaren dat hij zich heeft ingezet voor de stad. En kort daarna kwam het bericht binnen dat voormalig raadslid van de SP Senay Akdemir overleden is. Zij was tussen 2006 en 2013 raadslid voor de SP. En zeer begaan met de meest kwetsbaren in de stad. En dat vertaalde zich onder andere haar inzet voor de medewerkers van de sociale werkvoorziening en voor het voortbestaan van gesubsidieerde banen. Vastberaden, belangstellend en altijd naast de mensen waarvoor ze streed. Ik ga door dat iemand zegt dat ik moet stoppen, zei ze eens. Ze is hier

uiteraard weggaan, omdat ze naar Rotterdam vertrok vanwege haar werk. En ook haar mogen we zeer dankbaar zijn voor wie ze was en voor wat ze heeft betekend voor onze stad.

Mag ik u vragen even te gaan staan voor een moment stilte? Dank u wel. U heeft als het goed is ook een uitnodiging aangetroffen op de tafel voor het afscheid van deze gemeenteraad. Dat is niet vanavond, zoals u zult beseffen. Ja, ik zeg dat nog maar even. Maar op 31 maart. Dus na de verkiezingen uiteraard. En daar gaan we uiteraard in een mooie, misschien ook wat melancholische avond van maken. Maar let op, u moet ook echt allemaal komen, want u heeft nog de laatste besluiten te nemen. Dat is namelijk het voorrecht. Nou, het is geen voorrecht. Is uw plicht om de geloofs, de gelovigen of Jan de pret niet te groot te maken om de geloofsbrieven van de nieuwe raadsleden in ontvangst te nemen en ook de uitslag en geldigheid van de verkiezingen definitief vast te stellen. Dus dat is. U mag erop vertrouwen dat het gemeentelijk stembureau en het Centraal stembureau, waar ik genoeg van heb, voorzitter zijn haar werk goed ga doen.

Maar u moet het formeel bekrachtigen, dus dan weet ik dat 31 maart. Voor degene dacht ik kan al een vakantie boeken. Dat geloof ik wel, dat afscheid. U bent hier gevraagd. Ja, ik zie al iemand kijken daar. En we maken er ook een goede avond van, uiteraard. Dat gaan we vanavond ook proberen. Maar dan nog met het echte politieke werk, zover er geen mededelingen zijn. Ik kijk naar mevrouw de griffier. Dan gaan we naar punt 2, de agenda vaststellen, inclusief de orde van de vergadering. Aan de agenda zijn in ieder geval de volgende voorstel als hamerstuk toegevoegd. Dat gaat over het raadsvoorstel Definitief wijziging besluit omgevingsplan gemeente Nijmegen. Dat was agendapunt 4.11 Of is agendapunt 4.11. Het raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving Keizerin Theophanosingel. 4.12 was, is dat en het raadsvoorstel Bezwaar tegen beslissing wensen bedenken programma Waterriolering, 4.13. Dus die drie worden als hamerstuk toegevoegd.

De fractie van de SP heeft actuele vragen aangekondigd over de stijging van de gasprijzen, dus die gaan we zo behandelen. En de fracties van de Partij voor de Dieren, CDA, Stadspartij Nijmegen en PvdA die hebben een motie buiten de orde aangekondigd onder de titel Nieuw leven voor de eenzame uitvaart. En dat wordt dan agendapunt 7.5. We hebben een aantal debatstukken en vanaf het eerste debatstuk werken we dan ook met spreektijden. Kijk even rond of er nog verdere orde voorstellen zijn. Dat is niet het geval. Dan kunt u ook hiermee instemmen, neem ik aan. De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.5, 4.7, 4.8 en 4.11 tot en met 4.13. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Dat brengt bij punt 3, de besluitvorming van de behandeladviezen van de gespreksrondes van 11 februari, respectievelijk 25 februari. Het raadsvoorstel Buitenlandse omgevingsplan Activiteit. Ik ga gewoon het hele getal noemen 20250807.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Spoorstraat is een hamerstuk. Het raadsvoorstel Nijmeegse Erfgoed beschermt Kinderdorp Neerbosch. Ook als hamerstuk vanavond. Het raadsvoorstel met de BOPA, maar dan over Neerbosch Oost Maisonnets Woonwaarts gaat het over. Dat komt als debatstuk vandaag terug. Het raadsvoorstel naar aanleiding van de adviezen van het Inwonersberaad Schone Stad. Ook in Debatstuk. Het burgerinitiatief Rechten van de Natuur op Veur Lent, ook als debatstuk. De veiligheidsregio's 2026 komt als debatstuk vanavond aan de orde. En dan het raadsvoorstel met de BOPA over Hezelpoort Duet. Dat is een stemstuk. De mensen bedenken ontwerp omgevingsprogramma luchtkwaliteit. Ook stemstuk. Het initiatiefvoorstel Leidende principes bij de participatieverordening. Ook een stemstuk.

En het raadsvoorstel met de BOPA over van het Peltlaan 195 en de Oude Molenweg 8082. Ook een stemstuk. Neem aan dat we daar ook allemaal wel mee uit de voeten kunnen. Nou, dat brengt dus bij punt 4, de hamerstukken. Voor de punten 4.1 tot en met 4.5 en 4.7 tot en met 4.13 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen. Het mooie is dat mevrouw Brand de enige is die ook echt instemmend knikken. Ik ben u dankbaar daarvoor. Ja, nee, dat had je. Als voorzitter blijf je nog wat gissen en zou je. Zullen we eens een

hoofdelijke stemming erover doen? Maar ja, dat is al zoiets, hè. Goed, we komen bij punt 5, de benoemingen. Die hebben we vanavond niet. Dat zal ook wel wat geweest zijn van die laatste twee weken natuurlijk. Had gekund natuurlijk, maar het is niet zo in alle ernst. We komen bij de vragen van raadslid, het college en de heer Wieken namens de SP, geef ik het woord voor de eerste voor de set vragen die vanavond aan de orde zijn over stijging van de gasprijzen. Wethouder Brom komt ook aangeschoven. Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Voorzitter, door de huidige geopolitieke situatie stijgt de wereldwijde gasprijs explosief. De gevolgen merken we direct aan de benzinepomp en mensen met een variabel energiecontract merken het ook al. En na de afgelopen jaren weten we ook dat als de prijzen weer zakken kan, een tijdelijke piek nadelige gevolgen hebben. Bijvoorbeeld omdat in die tijd vastgestelde hogere tarieven langer van kracht blijven. En dat of op zijn beurt weer gevolgen voor energiecontracten die onder het hogere tarief vastgesteld werden of voor leveringscontracten van woningcorporaties. Wij zetten momenteel stappen van het gas af te gaan, maar de realiteit is wel dat veel financieel kwetsbare Nijmeegse huishoudens op dit moment nog steeds afhankelijk zijn van gas naar geld, op korte termijn van af zullen gaan. En dat maakt de sociale ontwikkeling op het gebied van de gasprijs nog altijd heel urgent. Want Nijmegenaar die het raakt hebben deze situatie niet gekozen. Hogere energiekosten zijn in deze situatie niet geval van stookgedrag, maar van omstandigheden waarover zij geen controle hebben. Vier jaar geleden, in 2022, werden overheden verrast door de explosieve stijging van de gasprijs en de gevolgen daarvan voor onze inwoners.

Ervaring van toen leert ons dat het verstandig is om snel maatregelen klaar te zetten en niet te wachten tot de eerste huishoudens of ondernemers met extreme energierekeningen aankloppen. Als gemeente heeft Nijmegen de afgelopen jaar ook aanvullend op het Rijk, inkomenssteun verleend via bijvoorbeeld de energietoeslag en het compenseren van sociale huurders met blokverwarming. En dat brengt de SP tot de volgende vragen, voorzitter. Eén, is het college bereid om dit jaar nog opnieuw een energietoeslag of andere vorm van inkomenssteun te introduceren, wanneer de energieprijzen wederom stijgen als gevolg van de nu gestegen gasprijs? Is het college bereid om in gesprek te gaan met woningcorporaties om te voorkomen dat er de komende tijd langlopende leveringscontracten worden afgesloten tegen een te hoog tarief? En welke andere maatregelen kan, is het college bereid om op korte termijn te nemen om te voorkomen dat Nijmegenaren in de energiearmoede terechtkomen? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik wethouder Brom namens het college het woord.

Naam spreker 3: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En dank je wel voor deze vragen. Wat betreft vraag één of we nog bereid zijn om opnieuw energietoeslag of andere vormen van inkomenssteun te introduceren. De voortdurende geopolitieke ontwikkelingen hebben invloed op de energiemarkt. Het college vindt het onverstandig om dat telkens om daar telkens op te reageren. Dat onderschrijft ook het raad en het Rijk. Zie de reactie van premier Jetten over de eventuele verlaging van brandstofprijzen. Het Rijk is en blijft hierin primair verantwoordelijk. Zij zitten aan de knoppen. Zij werken al aan een meerjarig Publiek Energie Fonds, dat vanaf de winter 26-27 steun biedt aan huishoudens die die hun energierekening niet kunnen betalen. Als gemeente doen we ondertussen al verschillende dingen. We bieden mogelijkheid via de bijzondere bijstand voor de maandelijkse energiekosten en helpen inwoners bij het verduurzamen van hun woning. Dan over vraag twee, is het college bereid om in gesprek te gaan met de woningcorporaties? Nee, de meeste huurders sluiten zelf hun energiecontract af. Bij blokverwarming ligt de verantwoordelijkheid bij de woningcorporatie. Corporaties die zich inzetten om de best mogelijke energiecontracten af te sluiten. Wat betreft vraag drie welke andere maatregelen kan en is het college bereid om op korte termijn te nemen? Het college ziet voor verduurzaming van woningen als echt de meest

effectieve structurele maatregel voor het verlagen van de energierekening. Daarom blijven wij ons inzetten op het aanbod van energiecoaches energiefixers om zowel energie als geld te besparen. Daarnaast is de lokale aanpak, is de lokale isolatieaanpak gestart met hogere isolatie subsidies voor mensen met een goedkope koopwoning en een laag inkomen. Ook zijn we met de woningcorporaties, hebben we een convenant getekend waardoor subsidies aan kunnen vragen voor projecten die gericht zijn op het verlagen van de energielasten van huurders met een laag inkomen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Er zijn nog aanvullende vragen? Ja, de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. En voorzitter, ik snap ik snap heel goed dat het Rijk ook aan zet is en dat dat daar ook zaken vandaan komen. Maar ik denk wel dat verstandig is om niet helemaal op het Rijk te wachten. Ik heb een aantal vervolgvragen, voorzitter. Het college geeft aan niet telkens te willen reageren op veranderend energieprijzen vanwege de hoge gasprijzen. Ik zou het college willen vragen is het college het al eens dat dit geen normale omstandigheden zijn, net zoals de extreme energieprijzen vier jaar geleden geen normale omstandigheden waren. Het college heeft eerder in het op schriftelijke vraag van de SP gezegd dat bijzondere bijstand geen volledige oplossing is voor extreme energiekosten.

Vindt het college had nog steeds. En we horen niet hoe. Hoe lang wil college wachten op ontwikkelingen landelijk? Wanneer is voor het college het punt bereikt waarop wij zeggen nu gaan wij wel zelf wat ondernemen, want we zien gewoon dat het misgaat en dat landelijk te weinig doet. Dat hebben we de afgelopen week een aantal keren gedaan op lokaal niveau. En tot slot, voorzitter. Ik zou het college willen verzoeken om, als er belangrijke ontwikkelingen zijn, zowel de steun die wij leveren als problemen die wij zien, ontstaan als gemeente, om daar de Raad dan tijdig over te informeren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wethouder Brom andermaal. Ja, u krijg. U krijgt zo het woord, mevrouw Beumer.

Naam spreker 3: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel. Nee, het zijn geen normale omstandigheden, maar ik wil er wel eventjes erbij zeggen. We zien nu dus dat de fluctuaties op die oliemarkt die zijn, op het ogenblik zijn die zo hard aan het schommelen. Op het moment dat wij nu gaan acteren op een hele hoge gasprijzen, kan het goed zijn dat hij een week later dat hij al weer 40 cent lager is. Dus die grilligheid, die moet er wel eerst uit zijn. En we moeten ook wel met elkaar een duidelijke lijn hebben van wanneer gaan we helpen, hoe gaan we helpen en welke stappen gaan we zetten? En dat bepaalt dan natuurlijk ook wanneer zijn die bijzondere periode over de bijzondere bijstand? Het is nu de truc en uw college heeft daar al de afgelopen week stappen op ondernomen. Het is de truc om zo min mogelijk gas te verbruiken met elkaar. A, goed voor het milieu. B, goed voor de portemonnee.

En C, het is ook heel erg goed, juist om niet afhankelijk te zijn van allerlei olie industrie en dat soort dingen meer. En de grilligheid van de geopolitieke spanningen die we hebben. Wanneer landelijk? Ik heb geen idee. Het kan zijn, het hangt helemaal van de prijzen af. Het hangt helemaal ervan af hoe zaken lopen ook, ook landelijk. Want ik ben ervan overtuigd dat het Rijk en dat ook de Tweede Kamer hier volop aandacht voor heeft. Want er zijn, recentelijk zijn er ook best wel veel vragen gesteld, ook aan de aan de minister. En belangrijke ontwikkelingen wanneer die gaan plaatsvinden. Jazeker. Wij gaan u zeker op de hoogte houden, want het is ook in het verleden is dit gebleken dat wij dit als raad ook een belangrijke zaak vinden om onze inwoners bij te staan. En dat blijven we ook altijd doen als raad en ook als college.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Beumer, voor aanvullende vragen.

Naam spreker 4: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel. Want ik begrijp wat u zegt, het fluctueert. Het is niet zeker. Maar bent u wel. Bent u in gesprek en bent u voorbereid op de situatie die kan komen als het wel aanhoudt en als het erger wordt? Want ik vraag me wel af dat nationaal fonds waar u het over heeft Volgens mij helemaal nog niet zeker. Zijn er gesprekken, landelijk? Zijn wij, zitten we aan tafel om ervoor te zorgen dat zij straks over de over de brug komen, om het zo te zeggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog andere aanvullende vragen van andere raadsleden? Jazeker, de heer Galijasevic.

Naam spreker 5: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. In 2023 hadden we een energiearmoede fonds opgezet. Toen heeft u besloten om dat na het jaar niet te verlengen. Hoe kijkt u daarop terug? En bent u bereid om daar misschien nog iets mee te doen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Verder geen aanvullende vragen. Dan tenslotte nog wethouder Brom.

Naam spreker 3: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel. Bent u voorbereid? Wij hebben als raad en als college hebben wij beslissingen genomen om mensen in acute nood te helpen. Wij kunnen dat. En ik ben ervan overtuigd dat we dat weer kunnen. Wij kunnen die stappen zetten als dat noodzakelijk is. Die noodzakelijkheid, die moet er wel zijn. En dan moeten we eerst ook het goede gesprek daar met elkaar over hebben. Zitten wij aan tafel? Nee, we zitten niet aan tafel. Dit is zo een korte gebeurtenis, want niet zo lang geleden, daar begon het gedonder, zeg maar in het Midden-Oosten. Zo sociaal is dat. Zo snel zitten wij niet met elkaar aan tafel. Als u tegen mij zou zeggen van wilt u aan tafel zitten?

Ja, ik wil daar zeker mijn best voor doen dat we ook die gesprekken daarmee gaan voeren. Dan komen we terug op de. We hadden het fonds hadden wij van wat we terug hebben gestort in de saldi reserve van 1,1 miljoen. Dat was op dat moment was het niet nodig. Dus daar hebben we dat gewoon volgens de spelregels die we hebben, hebben we dat teruggestort in de saldi reserve. En is dat een domme beslissing geweest? Nee, dat is geen domme beslissing geweest, want er zit nog steeds een saldi reserve en het is aan uw raad om eventueel te zeggen als de nood heel hoog is, dan moeten wij met een voorstel komen van er zijn middelen nodig om te helpen en te ondersteunen. En daar komen we dan ook mee terug. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Dan sluiten we deze vraag af, waarbij ik wel afvragen welke tafel de wethouder wil gaan zitten. Is dat bij de nieuwe Ayatollah, Trump of Rob Jetten. U mag kiezen. Maar goed. Ja, denk er maar eens over na. We gaan naar de eerste der debatstukken onder 7.1. Het raadsvoorstel Buitenlandse omgevingsplan activiteit 43 BOPA 20250331 Neerbosch Oost Maisonnettes woonwaarts. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 6: De heer Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Partij voor de Dieren wil heel graag meer woningen voor mensen. Laat dat volledig helder zijn. Dit plan op deze locatie levert 225 extra woningen op van 312 naar 537 en er komt bovendien meer groen terug. Dat is geweldig goed nieuws, voor woningzoekenden en voor onze stad. Maar toch kunnen wij nu nog geen ja zeggen tegen dit plan. Hoe graag we dat ook willen. En dat heeft één duidelijke reden. Er is niet onderzocht of er beschermde gierzwaluwen en bedreigde konijnen leven in en rond deze gebouwen, en wat de gevolgen van de plannen voor hen zijn. Ondanks aanwijzingen in de QuickScan dat ze er kunnen zitten. De Partij voor de Dieren komt op voor alle dieren in de stad en daarom vinden wij hier wat van. Dat onderzoek had

er volgens de wet wel moeten zijn. En waarom is dat zo belangrijk? Omdat we anders grote risico's nemen. Het risico dat konijnen levend worden begraven wanneer hun burchten onder de grond verdwijnen tijdens sloop en bouw. Het risico dat gierzwaluwen met levende jongen in het nest worden gedood door de sloopkogel.

Of dat ze na hun lange trek uit Afrika terugkeren naar hun nestplek die er niet meer is en zich letterlijk te pletter vliegen tegen het gebouw. Dat is wat er elders in Nederland gebeurt. Voorzitter, de vraag is simpel willen wij dat risico nemen als raad? Of willen we eerst zorgvuldig vaststellen of deze dieren hier daadwerkelijk leven of niet? Als het onderzoek blijkt dat ze er niet zijn, dat ze hier niet wonen, dan kunnen de plannen gewoon doorgaan. Plannen die bovendien gelukkig groen en natuur inclusief zullen zijn. Maar dat onderzoek moet eerst gebeuren. Wat ons daarnaast stoort, is hoe dit proces is verlopen. Het vervolg natuuronderzoek ontbrak aanvankelijk in de stukken, waardoor in de gespreksronde eigenlijk geen goed gesprek over dit onderwerp mogelijk was.

En pas na herhaald vragen is het vorige week alsnog toegevoegd. En wat bleek? De mogelijke aanwezigheid van konijnen. Een rode lijst soort is dus niet onderzocht. En ook de mogelijke aanwezigheid van gierzwaluwen, een beschermde soort, is niet onderzocht. Dat is teleurstellend. De QuickScan stelde dat er konijnen kunnen zitten. Dan moet je dat onderzoeken. De QuickScan stelde ook dat de gebouwen niet geschikt zouden zijn voor gierzwaluwen, maar in het gebouw zitten volgens de QuickScan open stootvoegen waarachter vleermuizen kunnen zitten. Dat zijn precies plekken waar dan ook gierzwaluwen kunnen nestelen. En dan moet je dat dus onderzoeken. Want als een begeleidende ecooloog pas tijdens de sloop ontdekt dat ze er zitten, ben je simpelweg te laat. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt niet alleen bij de provincie, maar ook bij ons. Wij als raad hebben hier een ethische verantwoordelijkheid.

Voorzitter, dit onderwerp raakt mij ook persoonlijk. Toen ik kind was, werd het huis van mijn ouders verbouwd, midden in het broedseizoen. Tijdens de werkzaamheden werden kleine kale mussen jongen gevonden. De nesten waren verstoord en de diertjes konden niet meer terug. De nesten ook niet. Bij gebrek aan een vogelopvang, jaren 70 heeft mijn moeder de diertjes toen laten inslapen met chloroform om hun lijden te beëindigen. En dat beeld, dat ben ik nooit meer vergeten. Sindsdien heb ik me voorgenomen als ik zulke situaties kan voorkomen, dan moet ik dat doen. En vanavond is zo een moment. Laten we dus simpelweg ervoor zorgen dat wordt gedaan wat nodig is. Een fatsoenlijke inventarisatie naar konijnen en gierzwaluwen. En ja, het is geen plan van de gemeente is. Het is een plan van de woningbouwvereniging. Maar als woningen worden gebouwd of als woningen kunnen worden gebouwd zonder dieren onnodig te doden en al helemaal geen beschermde en bedreigde dieren, dan is dat zorgvuldig bestuur. Dat is ethisch het juiste om te doen. En dat is wat de Partij voor de Dieren betreft, het minste wat we kunnen doen voor een stad waarin mens en dier een plek hebben. En daarom hebben wij slechts één simpele vraag aan het college. Is het college bereid er bij woonwaarts op aan te dringen en een aanvullend onderzoek naar konijnen en gierzwaluwen uit te voeren, verderop in het BOPA project traject en dat de Raad tijdig van de resultaten op de hoogte wordt gesteld? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk of er nog andere woordmeldingen bij dit agendapunt zijn. De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Heel kort. Is een plan waarmee we een plan waarmee we de omgeving opknappen en meer sociale huurwoningen toevoegen aan Neerbosch Oost. Wat wil een socialist nog meer, zou ik haast zeggen. Maar ik ben wel zeer benieuwd naar de antwoorden van het college op de vraag van mevrouw Lauret, want volgens mij is dat een terechte vraag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Bender.

Naam spreker 7: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank je wel, voorzitter. In het debat horen we opnieuw twijfels over de planontwikkeling in Neerbosch Oost. De Stadspartij kijkt daar anders naar. Wij zien hier vooral een kans om woningen te vernieuwen, sociale huur te behouden en de bouwen aan de toekomst van de wijk met veel groen. Complimenten ook voor de manier waarop bewoners zijn betrokken. De participatie zorgvuldig verlopen en ook in het voortraject worden bewoners serieus meegenomen. Dat geeft vertrouwen. Zorgvuldigheid is belangrijk, maar laten we ook erkennen dat die hier gewoon is toegepast. Er ligt een protocol. Er is toezicht en het plan is uitgebreid beoordeeld. Als bij ieder plan blijven zoeken naar nieuwe redenen om het opnieuw te bekijken, dan vertragen we uiteindelijk vooral de woningbouw. En dat is precies wat Nijmegen zich op dit moment niet kan veroorloven. Voorzitter, laten we vandaag niet blijven hangen in twijfel, maar doen we doen we. Maar doen waar Nijmegen op wacht, besluiten nemen en woningen bouwen. Dank, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. De heer Van Doorn.

Naam spreker 8: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. En als Nijmeegse VVD zijn we natuurlijk altijd blij als er meer woningen worden gebouwd in deze stad. En ook hier in Neerbosch Oost gaat dat gebeuren, dus dat is hartstikke mooi. Alleen, we stellen ons ook op het standpunt dat dan ook de voorzieningen, zeker in het kader van bereikbaarheid, dan naar rato in ieder geval mee moeten groeien. En dat gebeurt niet. En dat maakt het voor mijn fractie toch wel erg lastig om voor dit voorstel te stemmen.

Tenzij de wethouder uiteraard zo meteen een toezegging doet dat het aantal parkeerplaatsen in de wijk naar rato mee gaat groeien met het aantal nieuw te bouwen woningen toe te voegen in de wijk. Dat was het, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere meldingen? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Vergunst.

Naam spreker 10: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat niet iedereen heeft zich uitgesproken vanavond. We hebben natuurlijk ook al een eerdere kamerronde gehad en volgens mij is er brede steun om in Neerbosch Oost aan de slag te gaan, omdat die wijk het verdient. En het is ook heel goed dat we de beide corporaties waren, waarvan de eerste woonwaarts het initiatief neemt en later volgt Talis ook hun verouderde bezit gaan vervangen door nieuwe, duurzame woningen. En ze zien ook kansen om het aantal woningen uit te breiden. We kijken daarbij heel erg zorgvuldig, juist ook naar de groene inpassing. En dat is ook de reden waarom zij ervoor gekozen hebben om daar eigenlijk de nieuwbouw te plegen, precies op de plek waar de gebouwen stonden. Om juist het groen dat er al is en de bomen zoveel mogelijk te behouden en ook te kijken, samen met de gemeente, om de groene inrichting van de openbare ruimte ook nog verder te versterken.

Dus daar werken we samen aan. Dat leidt ook inderdaad ook tot heel veel extra betaalbare woningen. Dus dat is een heel belangrijke, ja, belangrijke doelstelling waar we waar we samen aan werken. En uiteindelijk ligt hier nu de beoordeling voor ons of wij dit planologisch acceptabel vinden. Ja, er zijn er wat vragen gesteld, opmerkingen gemaakt met betrekking tot flora, fauna en dan met name de verschillende onderzoeken naar verschillende diersoorten. Daarbij is het even goed voor u om te weten dat er dat er vleermuizen zijn aangetroffen. Er is ook een vergunning verleend door de provincie als bevoegd gezag in deze, en heeft ook voorschriften meegegeven voor de werkzaamheden van Woonwaarts in dit gebied. Er zijn geen of er is geen gierwaluw, konijn en haas aangetroffen in dit gebied, maar de manier waarop het gebied is ingericht is het wel een potentieel leefgebied. Dus het college begrijpt de zorgen van u als raad dat we zorgvuldig moeten omgaan met de verschillende drie diersoorten en in de verschillende die ook beschermd zijn. Dat vinden wij uiteraard heel erg belangrijk, maar u moet zich wel realiseren dat een aantal diersoorten gewoon niet aangetroffen zijn. Maar wel aangetroffen zouden

kunnen worden in de toekomst. Daarom is het ook goed dat uw woonplaats in deze ook mede door voorschriften van de provincie, want zij zijn bevoegd gezag. Dat is ook opgenomen in een in hun vergunning. Dat zij ook een ecooloog hierbij inschakelen. Dat ze een logboek in een logboek bijhouden naar die werkzaamheden toe. En de provincie toetst dat ook. Dus we moeten ook. En dan ga ik dan ga ik ook antwoord geven op de vraag die gesteld is.

Dus zij dus woonplaats monitort voortdurend dit gebied. En een boomgaard is bereid. We hebben dat ook gevraagd, ook al is dat niet aan ons als gemeente, want wij zeggen geen bevoegd gezag om die informatie ook met u te delen. En dan toch even ook, om het nog wat preciezer antwoord te geven op de vraag om de vraag wat over het vervolg van het POBA-traject. Het BOPA-traject als zodanig is gewoon afgerond. Dus als u een positief bindend advies geeft, dan is er een BOPA. Dan is die geldig. Er zijn er zijn nog wat beroep en bezwaarmogelijkheden, maar in principe houdt onze rol dan op en de provincie is bevoegd gezag als het gaat om flora en fauna.

Maar toch woonwaarts wil een stap extra zetten en u daarover informeren om uw eventuele zorgen ook weg te nemen. Dus dat is even de eerste vraag die aan mij gesteld is. De tweede vraag gaat over bereikbaarheid en parkeren. Daarvoor geldt simpelweg er is een parkeeronderzoek gedaan. Er is ruime overcapaciteit in dit gebied, dus er zijn meer dan voldoende parkeerplaatsen, ook voor het toevoegen van de extra woningen. Dus parkeren in dit gebied is op geen enkele manier in het geding.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk naar uw raad voor tweede termijn eventueel. Mevrouw Lauret. Ja.

Naam spreker 6: De heer Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik vind het een beetje lastig. De dieren zijn niet aangetroffen, maar ze zijn ook niet onderzocht en er is in het oorspronkelijke natuuronderzoek aangegeven dat ze er kunnen zitten, maar dat het een algemene soort is. Een konijn. En dat is een konijn niet meer. Een konijn is rode lijst soort. En op het moment dat je een tijdens het vleermuisonderzoek naar gierzwaluwen gaat kijken. Een onderzoek naar gierzwaluwen moet op andere tijdstippen plaatsvinden dan een onderzoek naar vleermuizen. En het kan gewoon gebeuren dat je ze anders gewoon niet ziet of over het hoofd ziet. Dus ja, we waarderen de toezegging van Woonwaarts dat ze ons op de hoogte zullen houden, maar tijdens de sloop kijken of er gierzwaluw nesten of konijnen zitten. Ja, dat is gewoon te laat. En daarom dienen wij toch hier bij de motie Wonen Flappie en Max hier nu wel of niet in. Dat in juli kan noodzakelijk onderzoek zijn afgerond. En als er geen gierzwaluw of konijnen blijken te zitten, kan de bouw gewoon van start gaan wat ons betreft. En dat zou natuurlijk de mooiste uitkomst zijn. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De moties zijn bij deze ingediend. Nog andere woord meldingen? De heer Lokker.

Naam spreker 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was vooral benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen en ook op de op de motie zometeen. Maar ik ben eigenlijk wel gerustgesteld, al doet wat de wethouder tot nu toe heeft gezegd. Ik ben heel blij dat hij de tijd heeft genomen om het zo uitgebreid toe te lichten. Op welke manier in dit project gekeken wordt naar de belangen van de natuur en de dieren die in dat gebied voort voorkomen. En ik ben ook blij dat we ook weten dat dat dus in de toekomst ook gewaarborgd zal zijn. En daarom zijn we ook vooral heel erg blij dat er in Neerbosch Oost iets gebeurt waardoor de wijk mooier wordt en waardoor we ook nog heel veel betaalbare woningen toevoegen. Dus mijn fractie zal vol overtuiging voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen? De heer Van Luik.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En ook onze fractie zal voor stemmen voor het voorstel, want ook wij zijn heel enthousiast over de plannen. Het is echt indrukwekkend hoeveel woningen erbij gemaakt worden hier in Neerbosch Oost. En ook complimenten ook aan de woningcorporatie voor het uitgebreide participatietraject dat gevolgd is. Dus echt indrukwekkend hoe ze dat gedaan hebben. En een voorbeeld voor hoe het ook in de stad zouden kunnen doen, is het echt wel knap gedaan hoe dat hier gebeurd is. En dan ook inzake de motie heb ik ook een vraag voor de wethouder. We hebben natuurlijk als raad ook, het staat ook in de motie inderdaad ook al eerder kaders meegegeven voor de kwaliteit van de natuuronderzoeken. Ik ben vooral ook even benieuwd. De wethouder zei net ook al van naar de BOPA, die wordt vanavond vastgesteld. Of in ieder geval en daarmee is het ook het einde van de rol van de gemeente. Wel benieuwd of het aannemen van deze motie ook zal resulteren tot vertraging in de bouw. Dat helpt mij bij het om mijn fractie bij het maken van een oordeel hierover. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ander woord meldingen nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst.

Naam spreker 10: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik reageer eerst op de motie die wij ontraden. En de belangrijkste argument daarvoor is dat het niet ons. Dat wij niet bevoegd gezag zijn, dus wij moeten niet op de stoel van de provincie gaan zitten. En ik heb al eerder toegezegd dat wij informatie bereid zijn om informatie met u te delen. Ja, kijk, het is een beetje de. Het is best een lastige vraag of dit leidt tot vertraging. Vooral het tweede dictum uiterlijk een maand voor de start van de werkzaamheden terug te koppelen. Wat er uit de onderzoek is gekomen. Kijk, als wij als u verwacht van deze motie dat wij een jaarrond onderzoek gaan doen van de gierzwaluw, zal dat zeker tot vertraging leiden, maar het heeft heel erg te maken met de precieze uitvoering van de motie en de en de en de onderzoeken die daarin gevraagd worden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. U heeft nog een vraag aan de wethouder.

Naam spreker 6: De heer Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, voorzitter. Bent u het, ik ben toch benieuwd of het college met mij eens is dat dat een onderzoek gewoon komende lente kan worden uitgevoerd. En de laatste onderzoeksmoment zou één juli kunnen zijn. En dan is het gewoon helder. Meer is het niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Vergunst.

Naam spreker 10: De heer Vergunst (Wethouder)

Ik heb net gezegd het is ook heel erg afhankelijk van de seizoenen. En de lengte van die onderzoeken. Dus ja, ik kan het, ik kan ik. Ik heb even de precieze planning hier niet paraat of met een eenmalig onderzoek op één juli dat dan voldoende zou zijn. Ik kan het gewoon even niet overzien, dus ik weet gewoon niet precies wat voor precies onderzoeken wij moeten gaan uitvoeren.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dat gezegd zijnde, kunnen we overgaan naar de stemming over dit voorstel, inclusief de motie uiteraard. Ja, dat is geval. Dan is allereerst in stemming de motie met de titel Wonen Flappie en Max hier wel of niet? U

stemmen graag. Met acht stemmen voor en 30 tegen is die motie verworpen. En dat brengt ze bij het raadsvoorstel zelf. U stemmen graag over het raadsvoorstel onder 7.1. Met 31 stemmen voor en zeven tegen is het raadsvoorstel aanvaard, waarvoor dank. Voor het volgende agendapunt zou ik mevrouw Brand even mogen vragen de voorzittershamer over te nemen.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, we gaan door. Beste mensen, naar agendapunt 7.2. Het raadsvoorstel Adviezen Inwonersberaad, schone stad. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. In het coalitieakkoord. Van de afgelopen periode stond het al. Er zou een inwonerberaad worden uitgevoerd. Dat zouden komen en mijn fractie was daar zeer van verheugd. Want wij vinden dat een goed initiatief. Het college zou dat gaan uitvoeren en dat had ongeveer drie jaar tijd om te gaan gebeuren. En uiteindelijk hebben we met elkaar gesproken over onderwerpen. En het zou dan gaan over de afvalinzameling en dergelijke. Het was natuurlijk wel kort dag, dus uiteindelijk kwamen de resultaten recent naar ons toe. En je zou verwachten als er een inwonerberaad wordt gepland en er komt een uitkomst, dan gaan we kijken. Respecteren we de uitkomst. En dan verwacht je ook eigenlijk een planning. Als we het dan respecteren, hoe gaan we het dan uitvoeren?

Nou, dat miste mijn fractie. In eerste instantie staat wel belegd hoe we de onderzoeken gaan uitvoeren. Dat staat voor deze voor 27 gepland, maar daarna volgt het eigenlijk niet verder op. Nou, dat heeft mijn collega, de heer Koelewijn, toe bewogen om een mooie motie op te stellen om dat voor de toekomst, voor dit inwonerberaad ook echt wel vast te kunnen stellen wat er de komende jaren gaat gebeuren met de uitkomsten. Zodat ook de mensen die eraan meegewerkt hebben, die we toch heel dankbaar zijn dat zij ook weten waarvoor ze het gedaan hebben. En dat ze ook zien dat er iets met die uitkomsten wordt gedaan. Want willen we in de toekomst nog een inwonerberaad organiseren, dan is het natuurlijk goed om te laten zien dat het eerste zeer succesvol is uitgevoerd. Dus ik raad u allen aan om voor te stemmen. En dan maken we van dit inwonerberaad een totaal succes.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mijling. Dan ga ik door naar de heer Lokker.

Naam spreker 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn ontzettend blij dat het Inwonersberaad nu is geweest. Het was een wens van GroenLinks, een ambitie uit het coalitieakkoord. En mevrouw Mijling zei het wel. Het is weliswaar een beetje aan de late kant, maar nog precies op tijd voor het einde van deze periode kan die wens dan ook vervuld worden. En het inwonersberaad heeft laten zien hoe krachtig het is wanneer een diverse groep betrokken Nijmegenaren actief aan de slag gaat met een vraagstuk. In korte tijd heeft in deze groep inwoners samen sterke creatieve adviezen ontwikkeld voor een schone Nijmegen, die ook nog eens in de meeste gevallen goed uitgevoerd kunnen worden. En ook nog eens heel snel. Daar zijn we als GroenLinks heel blij mee. Allereerst op de inhoud.

We kijken er dan ook enorm naar uit om de uitwerking en uitwerking van de ideeën van het inwonersberaad uiteindelijk ook terug te zien. Maar niet alleen op de inhoud. Het inwonersberaad is ook vooral heel erg mooi gebleken in haar vorm. We zorgen namelijk voor een goede afspiegeling van de stad aan deelnemers. Mensen kregen goede ondersteuning in hoe ze het gesprek konden voeren. Ze kregen een vergoeding en mochten vervolgens alles vinden en bespreken wat ze zelf belangrijk vinden om dit onderwerp. De uitkomsten zijn dan ook meer dan inhoudelijke uitkomsten. Mensen hebben stadsgenoten ontmoet die ze anders niet of niet snel zouden tegenkomen. Zo hebben ze Nijmegenaren elkaar en elkaars ideeën beter leren kennen. Dit zorgt voor meer verbinding, meer gemeenschapszin en uiteindelijk voor een nog liever de stad. En als het op ons ligt, gaan we dat

nog veel vaker doen. Ik sluit af met een citaat Vrij naar de heer Eigenhuijsen. De wijsheid ligt in het inwonersberaad.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling, een interruptie voor de heer Lokker.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik had een vraag. De heer Lokker, u zegt we gaan ervan uit dat het ook uitgevoerd wordt. Wanneer verwacht u dat dat dan allemaal uitgevoerd wordt? Want dat staat in principe nog niet beschreven.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Lokker.

Naam spreker 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nee dus, volgens mij is het mooi om te zien dat we in ieder geval al een reactie van het college hebben gezien, wat er op korte termijn en wat er op de lange termijn uitgevoerd zou kunnen worden. Wat voor ons vooral belangrijk is, is dat het dat er een reactie komt met hoe dat er dan uit gaat zien. En dan is het ook aan ons natuurlijk als gemeenteraad om daar in de volgende. Niet meer aan ons allemaal, maar in ieder geval als de gemeenteraad om daar ook geld vrij te maken. En bijvoorbeeld een begroting om te zien dat het ook uitgevoerd zal worden. En volgens mij moeten we dan ook kijken dat wij daarover de prioriteiten stellen. Als dat uw vraag beantwoord.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Een vervolgvraag, mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dus u kunt zich vinden in de motie?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Lokker.

Naam spreker 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, dat zeg ik niet per se, want uw motie zegt eigenlijk al heel erg precies wanneer het zou moeten gebeuren. En volgens mij is het vooral heel belangrijk dat we eerst kijken naar de uitwerking van de adviezen. Op welke manier kunnen we die doen? En dat je, wanneer je weet hoe je de adviezen kunt uitvoeren, dat je dan beslist op welke manier, in welke volgorde, met hoeveel geld je dat gaat doen. Dus ik vind de motie misschien iets wat te voorbarig, maar ik snap zeker wel de behoefte om meer te weten.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan gaan we door met de eerste termijn. De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 15: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dat ik nog eens geciteerd wordt door de heer Lokker vrij geciteerd, wordt. Bijzonder. Voorzitter, allereerst mijn waardering aan de bijna honderd Nijmegenaren die maandenlang hebben gewerkt aan het inwonersberaad. Wie ons verkiezingsprogramma kent, weet dat e Stadspartij staat voor praktische

oplossingen. Een leefbare stad en no nonsens politiek. Geen onzinnige verboden, maar adequaat handhaven en zaken fixen wanneer dat nodig is. Het inwonersberaad sluit daar perfect bij aan. Inwoners met kennis van hun eigen leefomgeving geven concrete voorstellen om onze stad schoner of veiliger en prettiger te maken. Voorzitter, op 18 juni 2025 heeft de gemeenteraad commitment uitgesproken om de resultaten in principe uit te voeren met deze uitvoerbaar, betaalbaar, juridisch correct en gedragen zijn. Daarnaast heeft de gemeenteraad vastgesteld dat zij tijdig en publiekelijk verantwoordt als bepaalde adviezen niet worden overgenomen. Het Inwonersberaad had de mogelijkheid om aanbevelingen te doen die niet volledig binnen deze kaders of de scope van het inwonersberaad passen. Het inwonersberaad heeft in totaal 31 advies opgesteld, waarvan er 16 zijn aangenomen. Het college heeft deze uitvoering adviezen getoetst of ze uitvoerbaar, betaalbaar en juridisch correct zijn. En ze is gekomen aan het advies hoe mee hiermee om te gaan. Voorzitter, dat heeft het college gedaan.

In de kamerronde heeft het college aangegeven wat de vervolgstappen zijn? En wij als Stadspartij vinden dit een prima plan. Uiteraard willen wij dat de adviezen voortvarend worden opgepakt en willen wij wel graag op de hoogte gehouden worden over de voortgang, bijvoorbeeld via raadsbrieven. Kan het college toezeggen dat de Raad op de hoogte wordt gehouden door middel van raadsbrieven? En kan het college aangeven hoe die adviezen voortvarend worden opgepakt? Voorzitter, dan sluit ik af, waarbij ik nogmaals mijn waardering uitspreek naar die bijna honderd Nijmegenaren die maandenlang hebben gewerkt aan dit voorzittersberaad of aan het inwonersberaad. En voorzitter, wat was dit een goed onderwerp om voor te leggen aan de inwoners.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 16: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan al die inwoners die deel hebben genomen aan het inwonersberaad. Ik vind het echt ontzettend gaaf dat zoveel Nijmegenaren tijd hebben vrijgemaakt om met elkaar na te denken over hoe we onze stad schoner kunnen maken. En dat is echt niet vanzelfsprekend. Het kan voor weinig mensen een verrassing zijn dat voor D66 geldt dat we heel blij zijn met het onderwerp, en dat we echt heel blij zijn met dat er nu tips, tricks, adviezen zijn gekomen over hoe wij onze stad schoner kunnen maken. Want het heeft echt iets opgeleverd. Een rapport vol met concrete ideeën, van beter inzicht in onze afval hotspots tot meer samenwerken met bewoners en een betere voorlichting.

En dan is het mooi om nu een rapport te hebben waar we als stad echt verder mee kunnen. Voorzitter, de adviezen liggen er nu en het college heeft aangegeven dat ze hiermee aan de slag willen gaan. En voor ons staat één ding voorop. Dat de ideeën van de inwoners niet op de plank belanden en daar blijven liggen. Maar het is als. Het is aan ons als raad om de komende jaren daar heel scherp op te blijven en ervoor te zorgen dat de adviezen ook echt een verschil gaan maken in onze stad. Er ligt nu een motie voor en we zijn oprecht heel benieuwd naar wat die motie toevoegt aan wat er al ligt op dit moment en of de uitvoering van deze motie de adviezen van het inwonersberaad daadwerkelijk beter en sneller tot uitvoering zullen laten komen. Want wat ons betreft, gaat het uiteindelijk maar om één ding en dat is dat de stad schoner wordt en dat de ideeën en energie van al die inwoners daaraan bij kunnen gaan dragen. Dank u wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Markovic.

Naam spreker 17: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ook de SP wil allereerst haar waardering uitspreken voor alle inwoners die hebben deelgenomen aan het inwonersberaad. Mensen hebben tijd vrijgemaakt, zich verdiept in een complex onderwerp en samen gewerkt aan oplossingen voor een schoner Nijmegen en dat verdient respect. Het idee achter een inwonersberaad is namelijk krachtig. Inwoners niet alleen laten meepraten, maar ook echt invloed geven op

beleid. En precies daar, vandaag zit ook de kern van ons debat, want participatie houdt niet op bij een beraad. Als je inwoners vraagt om mee te denken, te onderzoeken en adviezen te formuleren, dan schep je ook verwachtingen. Verwachtingen dat hun werk serieus wordt genomen, dat er daadwerkelijk iets mee gebeurt. En als we het vertrouwen van inwoners willen versterken, moeten woorden gevolgd worden door daden.

De reactie van het college op uitkomsten van inwoners bevat veel hoopgevende punten. Het feit dat het college het merendeel van de adviezen al dan niet gedeeltelijk overnemen, is een stap in de goede richting. Maar ook blijkt dat veel adviezen nog verder onderzocht moeten worden en dat er op dit moment onvoldoende capaciteit en budget zou zijn. Dat kan soms realiteit zijn, maar het risico is wel dat adviezen dan jarenlang in onderzoeken blijven hangen. En dat zou precies het tegenovergestelde effect hebben van wat we met de inwonersberaad willen bereiken. Voorzitter, daarom begrijpen wij de zorg die in de motie van CDA wordt uitgesproken. Geen beraad zonder resultaat. Want als we inwonersberaden vaker willen inzetten, dan moet ook duidelijk zijn dat de adviezen niet in de la verdwijnen. En de oproep in die motie om onderzoeken tijdig af te ronden en de financiële gevolgen inzichtelijk te maken voordat de begroting van 2028 wordt vastgesteld.

Vinden de, vinden wij dan ook een hele verstandige stap. De Raad moet een integrale afweging kunnen maken, maar inwoners moeten ook weten waar ze aan toe zijn. Want laten we eerlijk zijn, als inwoners maandenlang met elkaar werken aan oplossingen en vervolgens horen dat sommige adviezen misschien pas richting 2030 worden overwogen, dan ondermijnt dat het vertrouwen. En voor de SP is het daarom belangrijk dat we vandaag twee dingen in ieder geval met elkaar uitspreken. Ten eerste dat de adviezen van het inwonersberaad het startpunt zijn van beleid en niet het eindpunt van participatie. En ten tweede dat als we als gemeenteraad de verantwoordelijkheid nemen om die adviezen daadwerkelijk een plek te geven in onze keuzes, dus ook financieel. Dus voorzitter, inwoners hebben hun werk gedaan. Nu is het aan ons om te laten zien dat participatie in Nijmegen meer is dan een goed gesprek. En als je er vertrouwen in inwoners wilt verdienen, moet je uiteindelijk je woord bij daad houden. Tot zover voorzitter. Dank u.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik had deze al eens eerder ontdekt, maar nu weet ik dat ook het nut is dat me dit moet toch overkomen. Maar goed, u heeft. Ik heb alweer uw aandacht. Dat is ontzettend fijn. We gaan door met de eerste termijn. Mevrouw Maas.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet de eerste, maar ook ik wil namens de PvdA de waardering uitspreken voor alle inwoners die hebben meegedaan aan het Inwonersberaad. Het is heel goed om te lezen dat veel deelnemers het proces als waardevol hebben ervaren en zich gehoord voelden. Dat is precies wat we met participatie willen bereiken. Inwoners op een laagdrempelige en constructieve manier laten meedenken over hun stad. De adviezen die uit het beraad zijn gekomen, geven ons als raad echt ook iets mee. Ze laten zien waar inwoners in de praktijk tegenaan lopen en waar kansen liggen om dingen beter te organiseren. Eén van die adviezen gaat over de informatievoorziening rondom het ophalen, melden en scheiden van huisvuil.

Voor veel inwoners is afval één van de grootste ergernissen in de stad. Juist daarom moeten we er volgens ons alles aan doen om ervoor te zorgen dat de regels voor iedereen vindbaar zijn. Het inwonersberaad adviseert daarom om informatie ook in meerdere talen beschikbaar te stellen. Dat lijkt ons een heel praktische manier om meer mensen te bereiken. En ook en om zo en zo ook bij te dragen aan schonere straten en beter afval scheiden. Daarom wil ik de wethouder heel gericht vragen. Is het college bereid om met de Dar in gesprek te gaan en ervoor te zorgen dat informatie over afvalinzameling en afvalscheiding ook in meerdere talen beschikbaar kan worden gesteld op de website en de app, zodat we echt alle inwoners bereiken.

Een tweede punt betreft de financiën en de uitvoering van de adviezen. Er liggen veel goede voorstellen, maar bij een aantal daarvan is nog niet duidelijk wat de financiële consequenties zijn. Juist als we serieus met de adviezen van het inwonersberaad aan de slag willen, is het belangrijk dat we daar als raad een goed overzicht van krijgen.

Als PvdA regelde al eerder met een motie poen voor propergeld om de adviezen uit te kunnen voeren. Nu dienen wij samen met het CDA een motie in die het college vraagt om die financiële gevolgen van adviezen inzichtelijker te maken, zodat de Raad daarbij de verdere besluitvorming een goede afweging over kan maken. Of er nu voldoende geld is. Als laatste voorzitter hebben we, hopen wij, dat het klankbordgroep een positief vervolg krijgt in het komende proces. Laat die inwoners nog meedenken in de komende jaren. Wij hopen dat het college vanavond op beide punten positief reageert. Want als inwoners de tijd nemen om mee te denken over hun stad, dan moeten wij er ook voor zorgen dat hun adviezen serieus kunnen worden opgepakt. Dank u wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Lauret.

Naam spreker 6: De heer Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst ook namens ons complimenten aan het inwonersberaad, aan de mensen die er een tijd in hebben gestoken en die ook gedegen adviezen hebben gegeven. En ook complimenten aan de gemeente voor hoe ze dit inwonersberaad hebben gefaciliteerd. Heel erg mooi. We vinden het belangrijk dat de uitkomsten van het inwonersberaad serieus worden genomen. En daarom hadden we graag gezien dat alle voorstellen die voldoen aan de criteria al waren uitgewerkt. Maar dat ging niet. En reden? Dat is reden waarom we de motie van het CDA zullen steunen. En uiteindelijk ook het raadsvoorstel, omdat dat echt een stap in de goede richting is. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan ga ik naar mevrouw Buursink- de Graaf.

Naam spreker 19: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Met zijn allen wonen we graag in een schone stad. Schoon, veilig en bereikbaar zijn dan ook niet voor niets opnieuw onze belofte voor het grote inwoners beraad dat we in de komende week met elkaar organiseren. Wat ons betreft liggen er 16 goede, gedegen gedragen adviezen vanuit het inwonersberaad die er met elkaar hard aan gewerkt hebben. Tegelijkertijd geeft het college ook een hele eerlijke reactie, waarbij wordt aangegeven dat de meeste adviezen niet binnen de huidige begroting passen. Geld kun je maar één keer uitgeven en geld moet ook eerst verdiend worden voordat je het kan worden voordat het kan worden uitgegeven. De ambtelijke organisatie heeft het ook al erg druk en ook daar kan niet gestapeld blijven worden.

Uitvoering geven aan de goede adviezen vergt dus uiteindelijk keuzes die wij hier met elkaar moeten maken. En straks de nieuwe raad. Keuzes en afwegingen die de Nijmeegse raad met elkaar moet maken en ook moet afzetten tegen andere zaken die we hier met elkaar willen. En de uitkomsten van mogelijk nog meer inwoners beraden in de toekomst. Mijn fractie hoort daarom ook graag de reactie van het college op de motie. En vooral of dit wat toevoegt ten aanzien van het voorstel wat jullie zelf al gedaan hebben.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dank u wel. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan eerste termijn van uw raad. Dat is niet het geval. Dan ga ik voor. Ik ga voor een reactie op de vragen naar wethouder Broeren en burgemeester Bruls zal ook reageren op de motie. Dan beginnen we bij de vragen bij wethouder Broeren.

Naam spreker 20: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de vragen die werden gesteld was met name van de PvdA of het meer talen. In de Meijhorst hebben we al daar een pilot mee gedraaid, met die tegels die daar liggen, met die QR code die je kan scannen. En dan kan het meerdere talen. Dus we zullen met de Dar in overleg gaan om dit te kijken hoe we dit

verder uit kunnen werken, ook met de informatievoorziening die zij hebben. En ja, de klankbordgroep waar u het over had, is van altijd van meerwaarde en die zullen we er ook bij blijven betrekken. Dus dat.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Maas, u heeft een vraag daarover aan de wethouder.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, ik die tegels die liggen er nu in de Mer als pilot, maar ik vraag juist gericht op de website en de app die daarachter zitten, of die sowieso dan in meerdere talen zijn. En wanneer dat dan gebeurt?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Wethouder Broeren.

Naam spreker 20: De heer Broeren (Wethouder)

Daarover gaan we in overleg met de Dar of dat mogelijk is. En dan in ieder geval we gaan proberen het voor elkaar te krijgen. Maar ja, dat hangt van het Dar ook af natuurlijk.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nog een korte aanvullende vraag, mevrouw Maas?

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Korte aanvullende vraag. Op welke termijn gaat dat gesprek plaatsvinden met de Dar?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Wethouder Broeren.

Naam spreker 20: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, er kan nu zo snel even geen termijn daarop opzeggen. Maar als we nu overleg over de DVO hebben, dat is dit jaar nog. Dan zullen we daar in meenemen.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, andere vragen. Gaat de burgemeester op in? In elk geval op de motie. En er waren nog wat vragen, ook door andere fracties gesteld. Maar dan ga ik eerst naar burgemeester Bruls van de motie. Een reactie op de motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, ja, die die vragen volgens mij, als we tenminste op dezelfde doelen mevrouw de voorzitter. Sluiten aan op het onderwerp waar de motie over gaat, namelijk, hoe gaan we om met de uitvoering van inderdaad, de hele mooie adviezen die gegeven zijn door de inwoners beraad en ook dank voor de mooie opmerkingen richting de deelnemers van inwonersberaad, want dat is ook terecht om hen daarvoor te complimenteren. Ik denk voor het overige ook dat het voor hen. En voor sommigen althans. Laat ik niet te veel generaliseren, wel ook een mooie leerschool is geweest dat het op straat heel makkelijk klinkt om te zeggen hè, waarom ruimen we dit niet op en is geregeld, omdat die honderd nu ook hebben geleerd hoe ingewikkeld onze samenleving in elkaar zit. En ik denk dat u best wel kunt vertrouwen op die honderd mensen dat die best wel snappen dat dit even gaat duren voordat je al die maatregelen uitgevoerd. Ik zou er wat meer vertrouwen in hebben. Ik heb het in ieder geval wel. Want kijk, twee dingen om te beginnen.

Stel we hadden niet de afspraak gemaakt dat de uitkomst van het inwonersberaad nog aan deze raad zouden worden voorgelegd, dan had het college waarschijnlijk niet dit voorstel geleverd, maar er nog een paar maanden

lang over gedaan en een uitgewerkt plan van aanpak. Dus mevrouw Mijling, het is wel precies omgekeerd. Omdat de afspraak was nog in deze raadsperiode neer te leggen, hebben ambtenaren het hele kerstreces doorgewerkt. Want de adviezen kwamen echt pas vlak voor kerst om begin januari een voorstel te hebben, zodat op tijd voor de termijn agenda van uw raad er was. En dat begrijpt iedereen. Daar hebben ook de deelnemers geen enkel probleem mee.

Dus iedereen wist eigenlijk dat wat nu voorligt stap één is en wat moet gaan gebeuren. Wij gaan als college zelfs nog sneller dan wat u in de motie beoogt, omdat we al bij de komende begrotingsvoorbereiding van 27 niet voor 28. Dat is pas over anderhalf jaar, beste mensen, zullen we al een verdere uitwerking in lijn. Als u tenminste instemt natuurlijk met deze lijn geven waarin we concreter maken. We hebben als college geen enkel probleem om te zeggen in 28 moet dat helemaal qua uitwerking, wat je plan van aanpak nodig hebt vooraan liggen, zodat je dan ook de afweging de begroting kunt maken.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling, ik zie dat u een aanvullende vragen heeft voor de burgemeester.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de burgemeester gaat weer als een sneltrein en doet daarin wordt er op een gegeven moment ook weer wat, wat bozig. Het heeft helemaal niet met vertrouwen te maken. Het heeft ook niet te maken met of we denken dat het college niet hard genoeg werkt. Wij wilden u tegemoetkomen, omdat wij het ook vonden dat u gedwongen werd om zo snel mogelijk tot onderzoek op te leveren. Dus ik zou het wel kunnen waarderen als u het niet zo streng neerlegt alsof wij hier een tik op de vingers proberen te geven met deze motie. Het is een reikende hand die u probeert te helpen, en dan zou ik het ook kunnen waarderen als u het nou ja, gezellig houdt.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, ik heb niet echt een vraag hoor, maar ik kijk even naar burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Nee. Nou ja, voel ik blij bij mijn woorden en iedereen moet er maar van maken wat hij wil. Inhoudelijk gaf ik net al aan dat wij heel erg goed uit de voeten kunnen en heel goed begrijpen wat er gevraagd wordt van de motie, maar dat wij dat al aan het doen zijn. En zeker een in zekere zin ook komende begrotingsbehandeling, dus veel eerder dan volgend jaar al met de verdere uitwerking zullen gaan komen. Ik voeg er wel toe wat in de gespreksronde is gezegd, en wij zullen niet, zoals dictum 1b zegt. Op elk voorstel, ongeacht wat daar aan uitgaven bij hoort, gaan zeggen dat gaan we opnemen in de begroting, want dat vraagt u nu wel in de motie. Dat is het enige punt waarvan wij zeggen dat zullen we niet gaan doen.

Dat zou ik ook echt over het graf heen regeren vinden dat vind ik echt een nieuwe raad, een nieuw college. Mevrouw Buursink- de Graaf had volkomen gelijk en er zal dan een weging moeten gemaakt worden tegenover andere belangrijke prioriteiten. En ook dat zullen die honderd bewoners heel erg goed begrijpen, want ze waren niet gevraagd om een stadsbegroting te maken, maar op één belangrijk onderwerp hele goede adviezen te geven. Dat is gebeurd. Maar de weging welke van die adviezen in welke mate worden uitgevoerd, dat zal echt aan de Raad zijn. En nogmaals, in de tijdsplanning die u weergeeft, daar kunnen we heel goed mee uit de voeten. Maar dat is wel de kanttekening die ik praat. Dus ik doe graag die toezegging. Maar dat punt 1B Als ik het goed zeg. Volgens mij is het dictum 1B. Dat zeg ik goed. Ja, dat dat dat moet u zo niet doen, want dan zeg je eigenlijk nu al bij motie wat van staat dat dan ook heeft, wat er ook uitkomt uit die uitwerking college, al kost het miljoenen dat gaan we per se in de begroting inbouwen. Dat is een uitspraak die we niet moeten willen. Als we dat goed voor elkaar begrijpen, dan komt goed.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Heb ik vragen vergeten mevrouw de voorzitter?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik kijk even voor u mee en anders zullen de fracties ook in tweede termijn natuurlijk.

Naam spreker 15: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Een vraag voorzitter.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, u heeft een vraag gesteld over de toezegging of de vervolg wil geven in raadsbrieven en hoe dat opgepakt wordt door het college.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, de heer Eigenhuijsen wil zeg tussentijds over geïnformeerd worden. We moeten eens naar kijken. Uiteraard kan dat via raadsbrieven, maar zoals ik aangaf, wij denken altijd de volgende begrotingsbehandeling. Die komt er al rap aan. Dat is al over een half jaar. En de begroting conform de vraag en de motie het jaar erop. We moeten even kijken hoe zinvol is om tussentijds dan ook naar de raadsbrieven, de stand van zaken te geven. Nogmaals, die eerste begrotingsbehandeling is al over een half jaar, dus dan dat gaat dan vrij snel. Maar op zich is dat akkoord hoor.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik ga even over. Ja, maar u wilt vragen stellen. Dat snap ik, maar ik wil eigenlijk overgaan naar een tweede termijn en dan kunt u in uw tweede termijn uw vragen nog stellen als u dat nodig acht. En mevrouw Mijling, u heeft behoefte aan een tweede termijn. Gaat uw gang.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nou, het was niet zozeer een vraag stellen als wel dat ik 1B interpreteer als de voorstellen die dan uit 1A zeg maar, want die heeft u dan onderzocht en u heeft een uitwerking daarvan en de haalbaarheid onderzocht. En die voorstellen die u dan zeg maar als college ook voorstelt, dat u die dan opneemt in de begroting van 2028. Mocht de burgemeester er toch op een andere manier interpreteren dan wil ik best kijken hoe we daar samen uitkomen. Want ik hoorde dus wel degelijk een mooie appreciatie voor deze motie.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven in de tweede termijn? Dat is de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 15: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Nou, dan ben ik toch wel in verwarring, want volgens mij is het de enige reden dat we nu hier zitten en dat het debat stuk is. En de motie, omdat er geen in de vorige gespreksronde geen concrete toezegging is gedaan door het college. Dus het zou mij niet heel erg helpen als u gewoon een concrete toezegging doet. Dan kunnen we de motie gewoon van tafel vegen en kunnen we ook gewoon door.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Wie mag ik vervolgens het woord geven in tweede termijn? Mevrouw Maas.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hink toch nog even op twee gedachten, want ik hoopte met de toezegging helemaal duidelijkheid te krijgen over die informatie op de app. En ik twijfel nu of ik dan toch een motie in moet gaan dienen waarbij een tijdsbestek en een duidelijke vraag naar voren komt. Waar we die informatie in meer talen willen hebben. Dus ik wil toch een motie indienen over als er geen echte toezegging komt en een termijn. Dank u wel, voorzitter. Dus dan dien ik hem in.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, dat staat u natuurlijk vrij om gaande de staande de vergadering een motie in te dienen. Dan is het denk ik wel goed dat we na afloop van de tweede termijn, na afloop dat het college heeft gereageerd dan even kort schorsen. Maar ik zie ook dat de heer Lokker nog een vraag voor u heeft.

Naam spreker 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, want ik snap heel goed het punt wat mevrouw Maas wil maken, voorzitter. Volgens mij is het heel belangrijk dat we zorgen dat iedereen op de juiste manier zo goed mogelijk de informatie kan krijgen om op de juiste manier afval aan de straat te zetten en dat soort zaken. Maar misschien heb ik niet goed geluisterd, maar ik had het gevoel dat de wethouder toch best wel eigenlijk zei dat hij bereid was om met de Dar in gesprek te gaan en dat het eigenlijk op korte termijn zou kunnen. Dus ik ben een beetje zoekende of die motie dan noodzakelijk is, of dat we misschien elkaar langs elkaar heen praten.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Maas, u wilde, want u stelde de vraag aan mevrouw Maas.

Naam spreker 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Is die motie noodzakelijk, want ik had het gevoel dat de wethouder eigenlijk al toegezegd heeft dat het wilde doen. Hij knikt nu. Dat zegt natuurlijk niks, maar ik ben heel benieuwd wat mevrouw Maas daarover zegt.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Het zou een hele. U stelt een vraag aan mevrouw Maas, dus mevrouw Maas, u mag daar op reageren.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja. Nou, eigenlijk stel ik dus nogmaals de vraag, omdat ik de inhoud wat onduidelijk vond, met daarbij ook meteen het als ik het nog steeds niet duidelijk vind of er geen duidelijke termijn op zit. Want ik vind, er komt een gesprek met de Dar en als ik naar de termijn vraag een keer, dan vind ik dat geen duidelijke termijn. Dus vandaar dat ik die nog een keer vertel. Krijg ik daar zo duidelijk antwoord op? En een toezegging dat dat gesprek juist gaat over op de website. De andere talen is er geen motie.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik stel voor we wachten gewoon even de tweede termijn van het college af en dan weten we dan weer meer. Wie mag ik vervolgens het woord geven in tweede termijn? Daar is geen behoefte aan bij uw raad. Dan ga ik naar wethouder Broeren.

Naam spreker 20: De heer Broeren (Wethouder)

Ik had de toezegging inderdaad gedaan. En hoe heet dat? De termijn dat we met Dar in gesprek gaan is voor één mei 2026.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik nog even naar burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Of ik hem zo concreet kan maken. Even om elkaar goed te begrijpen. Kijk, ik denk dat iedereen hier aanwezig. Tenminste, zo beluister ik uw raad. En zoals dit college er ook in aangeeft, het is van groot belang om aan te geven wat je doet met die adviezen. Vanuit de positieve, in inzet op alle adviezen. Geen misverstand over. Er zullen echter adviezen zijn waarvan ook blijkens onderzoek blijkt dat het bijvoorbeeld wettelijk moeilijk ligt of financieel enorme claim is dat je wat twijfel moet hebben en wie weet wat er nog meer terecht komt. Dus mijn idee is meneer Eigenhuijsen, we hebben hier nu een raadsvoorstel liggen waarop alle voorstellen een eerste aanzet te geven. Sommige is al vrij concreet. Dat is het welbekende laaghangend fruit, andere niet. Dat gaan we verder uitwerken. En bij de eerstkomende begrotingsbehandeling de begroting gericht op 27.

En verder zal er al een nadere pakket komen. Dat kan dus best betekenen dat er dan zittende college een aantal voorstellen in de begroting gaat verwerken. En dat kunnen we, indachtig aan de lijn die mevrouw Mijling vraagt, verder uitwerken, zodat je in de begrotingsbehandeling voor begrotingsbehandeling 2028, dus het jaar daarop zeg maar, het geheel zo hebt gedaan. Ik zeg er wel bij. Ook dan kan het kan het best zijn tot een voorstel op tafel liggen waar het niet per se met geld gaat, maar om dat ze qua onderzoek zo lang duren omdat je afhankelijk bent van het dat het nog niet concreet is. Maar daar geven we natuurlijk aan. Dit is hoe we ermee willen omgaan. Dan geef je duidelijkheid naar de deelnemers van inwonersberaad. Duidelijkheid nu. Nou ja, duidelijkheid. Niet iedereen die wil gaan. Dat is de toezegging die ik zou willen doen. En in die zin kan ik me in dat voorstellen dat de motie ook niet misschien niet helemaal nodig meer is, maar dat laat ik aan mevrouw Mijling over van tafel vegen, meneer Eigenhuijsen. Dat is niet het tafel taalgebruik wat ik hier hanteer nu hoor. Maar goed, zo iets.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, u gaat over uw eigen woorden. Ik kijk even naar mevrouw Mijling of zij de motie nog wil indienen.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

We dienen hem zeker in, want ik hoorde de burgemeester ook zeggen dat het inderdaad dan voor 2028 ook gewoon de rest geregeld is. En ik snap inderdaad ook dat de burgemeester zegt mochten er dan nog zaken zijn die aangepast moeten worden of toch herzien moeten worden, dan begrijpen wij dat als CDA als goed bestuurderspartij ook.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dat lijkt me heel helder. En we gaan zometeen stemmen. Ik maak u er ook even op attent dat de heer Bender vanwege omstandigheden de vergadering heeft verlaten. Maar we gaan nu eerst stemmen over de motie "Geen beraad zonder resultaat". En dan met 13 stemmen voor en 25 stemmen tegen is deze motie verworpen. En dan wil ik nog even u stemmen voor het raadsvoorstel Adviezen van het inwonersberaad Schone stad. Uw stemmen alstublieft. En met 38 stemmen voor is dit raadsvoorstel unaniem aanvaard. En dan geef ik weer het woord terug aan u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Brand. Zo meteen bent u natuurlijk weer van harte uitgenodigd om op de knopjes te drukken. Het burgerinitiatief Rechten van de Natuur op Veer Lent onder 7.3 is het volgende agendapunt. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 6: De heer Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, heeft de natuur rechten, bijvoorbeeld om te bestaan. Voor de twee jonge initiatiefnemers van het burgerinitiatief Rechten voor de Natuur op veer Lent, is dat geen theoretische vraag,

maar een vanzelfsprekendheid. Zij zien wat wij allemaal zien. Dat natuur, ondanks alle wetgeving en goede bedoelingen nog steeds achteruitgaat, dat het klimaat verandert en dat hun toekomst en die van andere generaties onder druk staat. En in plaats van weg te kijken, doen zij iets bewonderenswaardig. Ze staan op en brengen een burgerinitiatief naar deze raad.

Dat vraagt moed, zeker op jonge leeftijd en dat verdient wat ons betreft respect. Voorzitter, de Partij voor de Dieren vindt dat wij naar deze jonge generatie moeten luisteren en dat wij een stap moeten zetten de rechten van de natuur op Veur Lent erkennen. Niet omdat dat symbolisch leuk klinkt, maar omdat het ons helpt om anders te kijken naar onze relatie met natuur. Een stem geven aan de natuur betekent namelijk een stem geven aan dat wat nu nog geen stem heeft. Aan schoon water, aan schone lucht, aan een gezonde bodem, aan planten, aan ecosystemen en natuurlijk ook aan dieren. Want uiteindelijk is de werkelijkheid simpel. Wij mensen kunnen niet zonder natuur. Onze economie niet, onze landbouw niet, onze voedselvoorziening niet, zelfs ons drinkwater niet. Wij zijn geen buitenstaanders van de natuur. Wij zijn er onderdeel van.

En juist daarom is het waardevol om de natuur in onze besluitvorming structureel een plek aan tafel te geven. Te beginnen met de natuur op Veur Lent. Het burgerinitiatief stelt voor een voogd voor de natuur op Veur Lent in te stellen. Dat kan een goede richting zijn, maar misschien zijn er ook andere vormen die beter bij Nijmegen passen, bijvoorbeeld een voogden raad of een natuurombudsman. En daarom dienen wij het amendement Rechten van de Natuur op Veur Lent in, samen met GroenLinks, SP en CDA. En met dat amendement willen we twee dingen doen. Ten eerste, de geest van het burgerinitiatief ondersteunen en ten tweede het college ruimte geven om zorgvuldig te onderzoeken welke constructie het beste werkt om de natuur op Veur Lent daadwerkelijk een stem te geven. Voorzitter, als we de natuur een plek aan tafel geven, verandert er iets fundamenteels. Dan gaan we niet alleen praten over wat wij van de natuur willen, maar ook over wat de natuur nodig heeft. En juist daar ontstaan vaak de beste oplossingen waarin mens en natuur samen kunnen floreren. Dat is uiteindelijk waar de Partij voor de Dieren ook voor staat. Een samenleving waarin we niet blijven duwen tegen de grenzen van de natuur, maar leren samenleven met de natuur. En hoe mooi is het dat juist jonge Nijmegenaren ons vandaag die richting wijzen? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Beumer.

Naam spreker 4: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn enorm enthousiast over dit Initiatief. Want het is geweldig om te zien dat twee jonge Nijmegenaren zich zo hard maken voor de natuur in Nijmegen. Dus hierbij een shout out naar Rosanne Takács en Tijne Osinga. Want zoals zij al zeiden in hun voorstel, we weten allemaal dat het niet goed gaat met de natuur en dit is door het toedoen van mensen. Nijmegen heeft prachtige en waardevolle natuur en naast alle waarden die de natuur heeft voor ons als mensen, heeft ze juist ook waarde in zichzelf. Maar deze natuur heeft zelf geen stem. Die kan niet inspreken in de Raad of participeren. Dus hoe mooi is het dat er nu een voorstel ligt om dat precies juist wel te regelen? We erkennen de rechten van de natuur op Veur Lent en gaan aan de slag met een onderzoek om een passende vorm te vinden, om deze natuur een stem te geven. Dus wat ons betreft gaan we zo door. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorst het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als CDA zijn we dankbaar voor het burgerinitiatief en er ligt een mooie ambitie om de natuur op Veur Lent echt een stem te geven. De rol van vertegenwoordiging zal worden onderzocht en aan een uiteindelijke volksvertegenwoordigende rol gegeven geven we graag enkele uitgangspunten mee. We

doen dit vanuit de ambitie om de vertegenwoordigende rol goed in te bouwen en ook daarbij te ervoor te zorgen dat er geen onduidelijkheid meer is over waar de vertegenwoordiging wel of niet over gaat. Zo vinden we het belangrijk dat vertegenwoordiging vrij kan spreken en daarom moet het onafhankelijk. Moet er een onafhankelijkheidsrelatie met de gemeente worden beperkt? De afhankelijkheidsrelatie, sorry. Ook roept het burgerinitiatief op om bij een voogd een ecooloog te selecteren. En we vinden het belangrijk dat iemand in zo een rol zich beroept op zijn of haar kennis als ecooloog, en niet op basis van politieke standpunten of andere belangen. Dit wordt uit. Dit soort uitgangspunten hebben we opgenomen in een motie en die dien ik dan bij dezen ook in. Wie zwijgt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Noem de titel maar.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Zal ik hem even voorlezen? Wie zwijgt, stemt toe? Geeft de natuur een stem, maar vertel me hoe.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En dit is het moment waarop mevrouw Beumer een interruptie wil plaatsen.

Naam spreker 4: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik heb een vraag aan het CDA, want volgens mij bedoelt is het een goed bedoelde motie. Maar ik heb met een aantal uitgangspunten heb ik sterk mijn vraagtekens of dat gaat bewerkstelligen wat u wilt bereiken. Maar daarom heb ik de vraag. U zegt, het is belangrijk dat deze welke vorm dan ook, vrij kan spreken, maar tegelijkertijd zet u de vertegenwoordiging is objectief en neutraal. Hoe rijmt u dat met elkaar? Hoe kan iemand neutraal handelen, maar wel vrij mogen?

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nou, volgens mij gaat het er meer om of iemand wel of niet politiek gekleurd is. Dat is natuurlijk wel echt vanuit een bepaalde visie. En over het algemeen is een ecooloog is politiek neutraal. Zo mag je het wel zien. Dat was uw vraag. Dan ga ik verder. Dit had. Even kijken. Dit is de motie. Juist om ervoor te zorgen dat er geen activist van Veur Lent wordt gekoppeld, maar een objectief en waardevolle vertegenwoordiging van de natuur. Zo borgen we dat niet een of andere partij, groep of organisatie een stem krijgt, maar de stem echt toebehoort aan de natuur. En daar wil ik nog aan toevoegen, voorzitter, dat wij inderdaad als gemeenteraad natuurlijk zelf ook altijd een vertegenwoordiger zijn van de natuur. En ook die rol nemen wij in ieder geval als CDA heel serieus.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Beumer, nog een interruptie?

Naam spreker 4: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, want ik vraag me dan wel af wie bepaalt er dan wat objectief of activistisch is?

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik denk dat als iemand op een lijst staat bij GroenLinks of bij de Partij voor de Dieren en dat is dan deze, deze lijst bijvoorbeeld, dan denk ik dat dat niet onpartijdig is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 4: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dat is niet per se activistisch natuurlijk, maar als dat is wat u bedoelt, dat heeft u niet opgeschreven. Iemand moet objectief. Iemand moet neutraal zijn en objectief. Maar nu heeft u het over niet activistisch en niet bij een partij op de lijst staan.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, u komt op mijn woorden nu. Maar u zegt dat heeft u niet opgeschreven. Nee, dat hebben we niet opgeschreven. Dus wat er staat is gewoon dat het onafhankelijk moet zijn. En dat probeer ik u inderdaad nu uit te leggen. Ik weet niet zo goed waar u mij nu op probeert te vangen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan...

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nog één ding toevoegen. Sorry, voorzitter. We hebben deze motie ook besproken met de initiatiefnemers en zij waren erg tevreden en blij met de motie. Dus mocht dat u nog nou, ja, helpen, mevrouw Beumer.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk naar andere woordmeldingen. Mevrouw Maas.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik ga weer in herhaling vallen als ik ook van ons uit het enthousiasme toon, want we hebben richting het initiatief van twee betrokken Nijmegenaren. En we zijn superblij dat ook de andere fracties positief reageren. Wat ons betreft kan het college verder met de wijze waarop het amendement van onder andere de Partij voor de Dieren een aanvulling geeft op de uitvoering, en wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder waar het gaat om de motie van het CDA. Is dat helpend of niet? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Verschuren, vervolgens.

Naam spreker 21: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, op veel plekken in Nederland is de balans tussen industrie en natuur verstoord. Afgelopen weekend was ik op de Veluwe en daar zie je de heide langzaam plaatsmaken voor gras en struiken door de enorme stikstofdip, deposities. De heer Bakker weet er alles van. En het is een zichtbaar voorbeeld, ook voor mij, dat de zoekgeraakte balans in ons land tussen natuur en industrie is. En ook hier in Nijmegen hebben onze eigen uitdagingen om natuur de ruimte te geven. En daarom bouwen we, bouwen we hier in de hoogte met behoud van groen, hebben we ecologisch groenbeheer en zorgen we voor meer en meer bomen. En ook veel inwoners zeggen zetten zich met lokale initiatieven in voor een groener en biodiverse Nijmegen.

Zoals een aantal leden van de wijkraad Talent die zich inzetten voor een groen Veer Lent. En dus ook nu twee jonge mensen met een prachtig burgerinitiatief voor Rechten voor de natuur. Voorzitter, ook D66 ziet dat de stem voor de natuur een hulpmiddel kan zijn voor de belangen van de natuur, veel eerder mee te nemen in de besluitvorming. Tegelijkertijd zoeken wij altijd ook naar een balans tussen enerzijds het verbeteren van de natuur en de biodiversiteit. En anderzijds het voorkomen van een dicht geregelde overheid. Met regels die weinig zoden aan de dijk zetten. Voor ons is de stem van natuur een middel en geen doel op zich. En daarom steunen we het amendement van beslispunt drie van het burgerinitiatief om te zetten naar een verkennend onderzoek. Hoe kunnen we dat nou het beste doen? In de gespreksronde waren nog wat vragen over wat er bedoeld wordt met een voorged, wat de beste mogelijkheden zijn om. Die natuur een stem te geven.

Die vragen werden naar volle tevredenheid beantwoord. Het moet een stem zijn die de natuur adviseert of die over natuur adviseert die wetenschappelijk onderlegd is, die onafhankelijk is, zoals het CDA net al aangaf, en die ook die ecologisch advies geeft in plaats van juridisch advies. En het lijkt ons heel goed om vanuit onze rol als gemeenteraad deze kaders expliciet mee te geven. En daarom steunen we ook die motie van het CDA. En tot slot voorzitter, veel complimenten, ook vanuit ons voor de initiatiefnemers en heel leuk om deze raadsperiode zo af te sluiten met een fantastisch burgerinitiatief en veel meer. Veel waardering voor de manier waarop deze twee meiden dat gedaan hebben. Dank je wel, voorzitter.

Naam spreker 22: Mevrouw (Onbekend)

Wel een beetje geblurd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? Ja, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Jammer dat meneer Bender niet kan zitten, want die had dit goed voorbereid, maar hij heeft dat ook zorgvuldig aan mij in korte tijd overgedragen. Dus ik ga mijn best doen om zijn mening hier ook naar voren te brengen. Allereerst respect voor de initiatiefnemers en het is goed om te zien dat inwoners zich inzetten voor de natuur op Veur Lent en de belangen van onze stad. En daar worden wij altijd blij en trots van. Laat ook zien hoe belangrijk dit gebied voor heel veel mensen is. En dat, dat weten we al langer, want Veur Lente hebben we veel vaker over gehad, ook nog in deze raadsperiode. En dat brengt ons ook al wel op een op een op een nou, een bezwaar van zorg is misschien een groot woord, maar een argument die vooral naar voren is gebracht door bewoners van Veur Lent, die ook aangaven van dat het eiland eigenlijk is ontstaan.

Ook door jarenlange inzet en wedijver, ook van de inwoners daar, daar zelf. En in de loop der tijd hebben we een ander inzicht gekregen, ook over hoe Veur Lent eruit zou moeten zien. En zijn er in de loop der tijd ook duidelijke afspraken gemaakt over het verder vergroenen van het eiland, nog meer ruimte bieden aan de natuur daar. En dat is natuurlijk hartstikke goed. Maar de bewoners van het tegelijkertijd ook wel jammer dat ze eigenlijk nu geen betrokkenheid hebben gehad bij het burgerinitiatief. Dus we willen ook wel vooral oproepen om, als dit burgerinitiatief verder gebracht wordt, om juist die betrokkenheid bij het eiland van de inwoners daar zelf ook echt te omarmen en ook een plek te bieden. We willen als Stadspartij wel benadrukken dat het wel belangrijk is dat de verantwoordelijkheid voor besluiten gewoon bij de Raad en bij het college ook moet blijven.

En we vinden het burgerinitiatief daarin soms wel wat vragen oproepen van hoe organiseer je dat nou goed? En de motie vinden we dan ook een heel erg goede aanvulling. En we willen eigenlijk die motie, die willen wij steunen. We zijn ook heel benieuwd naar de uitkomsten van de onderzoeken daar. En we vinden het eigenlijk wat voorbarig om daar nu al op vooruit te lopen, maar vooral benieuwd hoe we kunnen we dat goed inkaderen? Hoe kunnen we gewoon goed zorgen dat die rol ook duidelijk gedefinieerd is? Want daar hebben we nu vooral vragen op en geen antwoorden. Zoals Stadspartij Nijmegen is het uitgangspunt simpel beschermen is goed, maar het moet ook gewoon duidelijk en uitvoerbaar en transparant blijven. En uiteindelijk blijft de Raad verantwoordelijk voor de keuzes die we hier maken in de stad. En moeten de inwoners van het eiland daar ook echt een zetje in hebben. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 17: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil de SP de initiatiefnemers bedanken voor hun inzet en betrokkenheid bij Veur Lent. Het is goed om te zien dat twee 17jarige Nijmegenaren zich zorgen maken over onze planeet, en in het

bijzonder de natuur de natuur op Veur Lent. Met de vraag hoe de natuur daar te beschermen via het recht? En hoe organiseren wij dat de natuur een stem krijgt in de besluitvorming van onze gemeente. En dat verdient waardering. Dank. Veur Lent is voor veel Nijmegenaren een bijzondere plek. Een gebied waar natuur, waterveiligheid, recreatie en de stad samenkomen. En juist daarom is het belangrijk dat we zorgvuldig omgaan met wat daar aanwezig is. De SP is al langer betrokken bij discussies over Veur Lent, en we hebben ons de afgelopen jaren ook ingezet om het gebied groen, toegankelijk en ecologisch waardevol te houden.

We hebben vragen gesteld en acties ondersteund en samen met bewoners aandacht gevraagd voor het behoud van natuur en biodiversiteit in het gebied. Voor ons is het duidelijk natuur is geen respons, maar een waarde op zichzelf. En het burgerinitiatief sluit daar goed bij aan. Het idee om de natuur een eigen stem te geven in besluitvorming is een interessante en een belangrijk voorstel. Tegelijkertijd vinden het onze verantwoordelijkheid om goed te onderzoeken hoe we dat het beste kunnen organiseren. Daarom dienen wij samen met de Partij voor de Dieren, het CDA en GroenLinks, het amendement ook in. In het amendement vragen we het college om te onderzoeken wat de beste constructie is om de natuur op Veur Lent daadwerkelijk een stem te geven binnen de plannen en besluitvorming. Het voorstel van een voogd voor de natuur, zoals beschreven in het burgerinitiatief, wordt daarbij nadrukkelijk meegenomen als één van de mogelijkheden.

Maar we willen ook kijken naar andere vormen. Voorzitter, voor wat voor de SP daarbij essentieel is, is wel participatie. Niet alleen van experts, maar ook van bewoners, natuurorganisaties en andere vertegenwoordigers die betrokken zijn bij Veur Lent. Hun kennis en ervaring is van groot belang. Juist in het verdere onderzoek van de gemeente moet ruimte zijn voor die inbreng. Als we de natuur een stem willen geven, moeten we ook luisteren naar de mensen die dagelijks met dat gebied verbonden zijn. Kort gezegd de SP ziet de waarde van dit burgerinitiatief, wil het idee serieus verder brengen en wil ervoor zorgen dat we een constructie kiezen die ook echt werkt voor Nijmegen en Veur Lent. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik u nog het woord geven? De heer Bakker.

Naam spreker 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank, voorzitter. En wat is het ontzettend mooi en fijn om als laatste bijdrage hier in deze raad te mogen praten over mijn grote liefde, de natuur. Maar ook ik wil eerst beginnen met een met een heel groot compliment, namelijk. Er is één iemand teleurgesteld nu, hè? Die bewaar ik voor. Die bewaar ik voor 31 maart, voorzitter. Nee, laat ik beginnen met een groot compliment aan Tijne en Rosanne. Ik heb op dezelfde school gezeten als zij. En ik kan u een ontboezeming doen over mijn profielwerkstuk. En dat gaat u allen niet verrassen. Maar dat ging over het doortrekken van de A73 naar de A15. En ik zal jullie de details besparen. Maar zelfs in mijn profielwerkstuk kwam als één van de belangrijke conclusies naar boven dat het dan wel met een tunnel moest, omdat anders de kwetsbare natuur in het in het Rivierengebied te veel aangetast zou worden.

Dus in die zin zit er een in die profielwerkstuk toch wel heel veel wat ons samen weer verder brengt. Maar eventjes buiten die die geschiedenisles. Terug naar het voorstel wat voorligt. En de VVD-fractie ziet in intentie een goed en geweldig voorstel. Een mooi idee. Zelf werk ik dagelijks met hart en ziel aan de natuur en de natuur verdient heel veel aandacht en bescherming. En het is echt heel erg mooi om te zien dat jonge Nijmegenaren, maar ook heel veel Nijmeegse inwoners, zich daar hard voor maken. En toch gaan wij dit voorstel niet steunen. En ik ga u daar vier hele goede argumenten voor geven. Dat is de lege walnoot ga ik u over vertellen. Ik ga u iets vertellen over de voogd. Ik ga de natuur en het vergelijken met een laboratorium en wat u niet van mij verwacht en wat ik ook ga doen is de activisten een hart onder de riem steken.

En dan begin ik met die walnoot, die lege walnoot. Want het erkennen van rechten voor de natuur, zoals in dit voorstel gevraagd wordt, dat is in feite een lege huls. Maar ik vond een lege walnoot toepasselijker. De natuurwetgeving in Nederland, of eigenlijk vanuit Europa in Nederland, is best wel goed en streng. Er is veel op af te dingen. Hij is niet dynamisch genoeg, te veel gefocust op soorten. Maar in the end, als je daar iets aan of mee

wil veranderen, dan moet je niet hier in de gemeenteraad zitten of hier een burgerinitiatief in indienen. Dan zul je toch echt naar Den Haag of naar Europa moeten. En een symbolische erkenning. Dat klinkt heel erg mooi, maar het roept ook wat vragen op. Wat gaan we doen met het Goffertpark? Of met Vogelzang? Of met Hengstdal? En waarom gaan we die dan niet beschermen? En uiteindelijk ga je een pad op waar je volgens mij als gemeenteraad niet op moet willen. Je creëert een ongelijk speelveld tussen gebieden en begeeft je uiteindelijk op glad ijs. Het tweede probleem is die voorgestelde verhoogt het idee dat één persoon namens de natuur spreekt. Dat is in sommige opzichten vreemd, maar in sommige opzichten ook heel erg slecht. Je gaat namelijk ook heel veel meningen een andere waarde geven die misschien wel even waardevol zijn. En wie bepaalt dan wie die voogd is? En voorzitter, waarom zou die ene persoon meer recht of zeggenschap hebben dan de ander? En in plaats van een meer democratische afweging, creëer je eigenlijk juist een extra bestuurslaag, een extra actor zonder democratische legitimiteit. En dan het idee dat dat een ecooloog of een bioloog moet zijn. En dat dat dan een ja, een soort van absolute waarheid is wat zo een ecooloog vertelt. En daar komt mijn vergelijking met het laboratorium. Ik werk dagelijks met ecologen, heel veel ecologen. En als je honderd ecologen bij elkaar zet, het is nog erger dan juristen. Je krijgt duizend meningen. En die duizend meningen zijn allemaal waar.

Allemaal goed onderbouwd, allemaal gegrond. Maar je kunt er helemaal niks mee. En op het moment dat je dan één ecooloog het helemaal niks is trouwens niet de goede woordkeuze, die neem ik even terug. Maar op het moment dat je dan één ecooloog de zeggenschap geeft om namens de natuur te spreken, wat die natuur dan ook, hoe die dan ook gedefinieerd wordt. Het wordt echt heel erg ingewikkeld. De werkelijkheid is gewoon anders. De natuur is geen laboratorium waar je x in een in een potje stopt, er iets bij mengt en Y eruit komt. De natuur bestaat uit heel veel facetten, heel veel systemen en heel veel dynamieken. En dat alleen al moet je respecteren.

En dat brengt mij bij het laatste punt, namelijk het punt van hup activisten. We hoeven activisten niet of activisme niet te institutionaliseren in een vlucht. Het is geweldig dat mensen als Tijne en Rosanne zich uitspreken voor de natuur. En ik hoop dat heel veel mensen dat nog meer doen. Maar dat zijn juist al die meningen in al hun facetten, van al hun perspectieven. Die zijn heel waardevol. En vervolgens, en dat is het eind van mijn betoog, voorzitter, zitten wij hier om die keuzes te maken? En dan moeten wij de natuur in al zijn facetten meewegen, maar ook de woningnood, ook de buitenruimte, ook de infrastructuur en zo nog heel veel andere beleidsterreinen waar wij met zijn allen over gaan. Dus voorzitter, de VVD vindt het voorstel echt heel erg mooi. Echt heel erg geweldig. Mijn hart gaat er sneller van kloppen. Ik vind het fantastisch dat we jonge mensen en heel veel inwoners in beweging hebben gekregen voor de natuur van onze stad. Maar de VVD-fractie denkt wel dat het onverstandig is om dit voorstel op deze manier verder te brengen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even verder rond. Jazeker, mevrouw De Vries Kraaijeveld.

Naam spreker 25: Mevrouw De Vries Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Dank u, voorzitter. Wat leuk om een burgerinitiatief te bespreken. En dan ook nog zo een leuk initiatief. Want bijna alles om ons heen is natuur op één manier of het andere. Want wat een bijenkorf is voor een wij is een flat misschien voor een mens. Maar deze flat deze natuur van voor en door mensen, dat heeft wel een erg prominente rol ingenomen. En we mogen best wat meer aandacht hebben voor natuur waar mensen geen hand in hebben, want zonder natuur kunnen we niet. En ik denk dat het mooi is om de natuur een stem te geven zoals het voorstel wil. En wat leuk dat jonge mensen dit ook zo zien. Een burgerinitiatief heeft bij mij altijd een gunfactor. En hoewel er voor mij nog enkele onduidelijkheden zijn over de precieze invulling van het voorstel, worden deze voor mij opgelost door de motie van het CDA. Zo denk ik bijvoorbeeld aan de manier waarop de natuur Veur Lent het beste kunnen worden gewaarborgd. Hoe dat het beste kan, moet onderzocht worden. En daarom zal ik van harte voor de motie van het CDA stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Daemen namens het college, in reactie op vragen en ingediende motie en amendement. Ja.

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank voor het woord en fijn om hier dit te bespreken. Ik vond ook de gespreksronde met de indieners daarbij en hun toelichting en het beantwoorden van vragen. Heel helpend over wat wij als eerste reactie natuurlijk hadden gegeven. En daarna kregen we nog het hele stuk te zien. Dus er zijn zeker wat onduidelijkheden, die wij ook nog hadden zijn goed beantwoord. En volgens mij voldoet dus het amendement ook aan de zorgen die daar nog leefden van als we letterlijk voor voogd kiezen zoals het hier staat, dan moeten we daar als college terughoudend in zijn of negatief op adviseren. Maar u heeft dat gelukkig ook na afstemming met de indieners, omschreven naar een beslispunt over te onderzoeken. En daarom is voor ons dat amendement maakt dat we dus op het op het voorstel positief kunnen reageren, want dan hebben wij de ruimte om te gaan uitzoeken.

Wat zou dat dan allemaal kunnen zijn en daar bij u op terug te komen. En we hebben in onze eerste brief ook al aangegeven dat wij dat onderzoek zelf aan het doen waren over de natuur als actor, dus wij zullen sowieso een vol jaar daarmee bezig zijn. Daar betrekken we dan dit ook bij. En zoals ook het CDA toen al aangaf van nou, we denken dan een beetje aan deze punten. Dat helpt ons om wat gericht dat onderzoek weer in te vullen. Dus het college kan daar goed mee uit de voeten. Ik wil er nog één punt even noemen. Dat gaat over die arbeidsrelatie. En dus u heeft onder C heel strikt al geformuleerd wat wel of niet voor u dan onder neutraal en onafhankelijk valt.

Nou, ik denk dat dat zouden we ook in het onderzoek moeten meenemen van als je toch zegt dat zou prima aan de arbeidsrelatie kunnen zijn, dat die vrijheid er nog is, kijk ik zo even naar mevrouw Mijling. Hoop dat dat goed komt en in reactie. Ook op de wijkraad die ook op de tribune vertegenwoordigd is. Vind ik het belangrijk om te zeggen dat wij al in onze eerste brief hadden aangegeven Natuurlijk gaan we zometeen, als dit zo wordt aangenomen, in gesprek met alle relevante partners, stakeholders waar bewoners en de wijkraad en andere groepen uit Lent natuurlijk onder vallen. Omdat we graag met alle betrokkenen verder willen komen en hebben ook al besproken dat dit niet de bestaande participatietraject doorkruist als dit vanavond wordt aangenomen. Dus dat zijn gewoon los bestaande trajecten en dan heb ik volgens mij overal op geantwoord en vond ik het in ieder geval een interessant thema, waar u ook mooi met elkaar van gedachten over heeft gewisseld. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Ik kijk voorraad van tweede termijn. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik ben tot nu toe de enige die deze motie indient, maar ik kijk even met een schuin oog naar links of naar de mensen die gezegd hebben dat ze hem willen steunen of ze ermee in kunnen stemmen, dat zij dan iets aangepast wordt na vrije interpretatie van de wethouder. Ik zie, ja, dus dat is fijn en ik zou het toch nog een laatste beroep willen doen op mevrouw Beumer van GroenLinks. Of zij erover na wil denken, of ze de appreciatie van het college mee wil nemen. En het ziet als een helpende motie om toch voor te stemmen. Want ik denk dat het heel mooi zou zijn als we als raad dit uiteindelijk met zijn allen zouden kunnen steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Beumer, voor het tweede. Een tweede termijn? Ja. Tweede termijn. Aan u het woord.

Naam spreker 4: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel. Ik denk dat het heel mooi is als we zometeen met ons allen het burgerinitiatief kunnen omarmen als raad. En wat ons betreft gaat het namelijk over het volgende, mevrouw Mijling, want in de motie staan de volgende zinnen. Voorzien van ecologisch advies en argumenten. De vertegenwoordiging is objectief en neutraal en de visie en overtuiging is van wetenschappelijke aard en nooit van politieke aard. Mevrouw Mijling voegde daar

net aan toe dat het ook niet activistisch mag zijn. De twijfel van GroenLinks zit hem dan in het volgende. Want wie bepaalt of de visie dan politiek of activistisch is, of juist neutraal en objectief? Of iemand op de lijst van een politieke partij staat, kun je zien en is duidelijk. Maar of iets of een advies activistisch is of niet, dan zullen wij als GroenLinks wat minder snel vinden dan misschien iemand van het CDA. En we denken dan ook dat de motie het bewonersinitiatief onnodig en te veel inperkt. En dat is ontzettend zonde van het werk van de initiatiefnemers. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen in tweede termijn.

Naam spreker 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Bakker.

Naam spreker 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Het is niet echt een woordmelding, maar ik heb wel behoefte aan weten waar ik precies op stem straks als. Want er is nou een vage aanpassing gedaan door mevrouw Mijling en ik zou wel even letterlijk willen weten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat gaan we zo doen. Heeft u verder nog voor de tweede termijn iets of wil u dat eerst zien of.

Naam spreker 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ik wil het eigenlijk eerst zien, dan kan ik er misschien iets over zeggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, oké, is goed. Ik kijk nog even of de andere woordmeldingen zijn voor de tweede termijn. Kijk, dat is zeer overzichtelijk. Mevrouw Mijling, wat wil u precies aanpassen in de motie? Dat is de vraag eigenlijk.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

De wethouder gaf aan dat ze moeite heeft met het woord arbeidsrelatie. Ik kijk even naar de wethouder.

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Met dat u zegt dat het nooit zo zou mogen zijn. Terwijl wellicht komt uit het onderzoek dat het prima in een arbeidsrelatie een onafhankelijke rol, want die heb ik goed gehoord en dan kan ik u goed in begrijpen.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dan zouden we de dikte, de dictum 1C, willen aanpassen naar dat het mogelijkerwijze in een arbeidsrelatie dan wel niet, bij voorkeur niet. Ja, dan blijft het toch in het in het midden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dus de vertegenwoordiging moet neutraal en onafhankelijk kunnen handelen en mag bij voorkeur niet in de arbeidsrelatie afhankelijk van de gemeente zijn. Dat is uw voorstel. Meneer Bakker, helder. Geeft dat nog gelegenheid in Famous Last Words te reageren.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Let op!

Naam spreker 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

En voorzitter, ik wil u en u allen hartelijk danken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, die pakken we dan wel binnen. Op 31 maart kunt u dat uiteraard in volle breedte en extensor herhalen. Goed, ik kijk even verder. Als er verder geen woord meldingen zijn. Ja, dan stel ik voor dat we gaan stemmen, want er zijn verder geen vragen aan het college aanvullend gesteld. En de motie is ook het eerste, dus de aangepaste motie. Wie zwijgt, stemt toe, geeft de natuur een stem, maar vertel me hoe. Die is nu in stemming. Met 20 stemmen voor en 18 tegen is die motie aanvaard. En dat brengt ze bij het amendement. Rechten van de natuur op Veur Lent. Zo heet het amendement ook. Uw stemmen graag. Met 27 stemmen voor en 11 tegen. Het amendement aanvaard. En dan het burgerinitiatief Rechten van Natuur op Veur Lent zelve. U stemmen graag over het raadsvoorstel.

Het burgerinitiatief. Met 27 stemmen voor en 11 tegen is dat aanvaard. Het is nu zes over negen. Ik weet dat sommigen daar reikhalzend naar uitzien. Ik stel voor een tiental minuten te schorsen om vervolgens de laatste voorstellen nog te behandelen. Ja, het komt goed, meneer Van Gent. De vergadering is geschorst. Mag ik u vragen waar u uw plaatsen in te nemen? Ja, mag ik u vragen? Sterker nog, ik vraag het gewoon om uw plaats in te nemen. En mevrouw Brand, zou ik al willen verzoeken om deze kant op te komen. Want dan gaan we verder met de vergadering. Dan heropen ik de vergadering. Geef gelijk het woord over mevrouw Brand om de agendapunt veiligheidsbrief verder te leiden. Ja.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou, als iedereen zijn plek inneemt, dan gaan we weer verder met de vergadering. Gaan we naar agendapunt 7.4, Veiligheidsbrief 2026. Wie mag daarover het woord geven? Mevrouw Maas.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. En dank aan het college voor de duidelijke veiligheidsbrief en de reactie daarop. De PvdA vindt het goed om te zien dat het aantal meldingen van jeugdoverlast afneemt ten opzichte van vorig jaar. Tegelijkertijd blijft preventie wat ons betreft essentieel. Aanwezig zijn in de wijk. Vroeg signaleren en jongeren perspectief bieden. De inzet van jeugdboa's, wijk boa's en jongerenwerk blijven daarbij belangrijk. Ook vinden wij het positief dat bewoners en ondernemers steeds meer worden betrokken bij de aanpak van veiligheidsvraagstukken in de wijk. Samen met de stad werken aan veiligheid zorgt voor beleid dat beter aansluit bij wat er lokaal speelt.

Daarnaast vinden wij het belangrijk dat er blijvende aandacht is voor de veiligheid van vrouwen en LHBTIQ+ personen. Onveiligheidsgevoelens onder deze groepen staan niet los van de realiteit dat zij vaker te maken krijgen met intimidatie en geweld. Blijvende inzet op de aanpak van gender gerelateerd geweld en intieme terreur blijft daarom noodzakelijk. En zoals mijn collega in de gespreksronde al zei laten we femicide ook zo noemen. Vandaag tekenden alle aanwezige raadsfracties daarom ook een manifest dat blijvende aandacht vraagt voor gender gerelateerd geweld. Dat is helaas hard nodig. Hierbij wil ik het laten. Voor nu. Dank u wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan vervolgens het woord geven? De heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Iedereen in Nijmegen moet zichzelf kunnen zijn. Ik denk dat we dat als raad helemaal met elkaar eens zijn. Moet zich veilig kunnen voelen op straat, in de wijk en in het uitgaansleven. Helaas weten

we dat dat voor onder andere LHBTIQ+ personen nog niet altijd vanzelfsprekend is. En wat daarbij extra zorgelijk is, is dat er veel incidenten niet worden gemeld. Uit de welzijnsmonitor blijkt dat er bijna acht op de tien mensen die discriminatie, intimidatie of geweld meemaken geen melding doet. Daardoor blijft een groot deel van deze incidenten buiten beeld. En als we niet weten wat er speelt, kunnen we ook moeilijker slachtoffers ondersteunen en daders aanpakken. En daarom dient de VVD samen met het CDA, D66 en GroenLinks de motie "elke melding telt" in.

En met deze motie vragen we het college om samen met de politie, vizier en andere maatschappelijke organisaties te onderzoeken welke drempels er zijn om incidenten te melden en hoe we de meldingsbereidheid kunnen verhogen. En hier wil ik ook onze beleidsmedewerker Max hartelijk danken voor het werk aan deze motie. Voorzitter, dan nog een ander punt dat de bewoners bij ons hebben aangekaart. Evenementen maken Nijmegen levendig, maar het draagvlak van bewoners maakt ze uiteindelijk mogelijk. En laat ik beginnen met een welgemeend compliment aan de burgemeester, de politie, onze Nijmeegse handhavers. Jaar na jaar zetten ze zich enorm in, met groot succes. Zoals om grote evenementen zoals de Vierdaagsefeesten veilig en goed te laten verlopen. En dat waarderen wij zeer. Tegelijkertijd horen wij dat bewoners in bijvoorbeeld de benedenstad, dat bepaalde vormen van overlast ieder jaar terugkomen. En één daarvan wordt opvallend vaak genoemd het wildplassen. En als je dan naar de cijfers kijkt, zie je iets opvallends. Tijdens de laatste Vierdaagsefeesten waren er ruim 1,1 miljoen bezoekers. Maar er zijn 35 boetes in zeven dagen tijd uitgedeeld voor wildplassen. En dat komt niet overeen met de overlast die door de bewoners wordt ervaren.

Juist omdat bewoners hun stad openstellen voor zulke grote evenementen, moeten zij erop kunnen vertrouwen dat de gemeente naast hen staat wanneer overlast wordt ervaren. Daarom dienen de VVD en het CDA de motie Houd de binnenstad droog in. Met deze motie vragen wij het college om samen met de bewoners in een open communicatie te kijken waar overlast ontstaat en de handhaving daarop gericht in te zetten. Ten aanzien van de eerder verspreide versie één tekstwijziging vanaf overlast in het eerste dictum, en dat is het stuk en deze informatie te betrekken bij het bepalen van de handhavingsprioriteiten. Dat schrappen we. Dat komt namelijk in het tweede dictum op terug. Voorzitter, evenementen maken onze stad levendig, maar het draagvlak van bewoners maakt ze mogelijk en we hopen dat met deze motie te vergroten. Dank u wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan vervolgens het woord geven? De heer Van Gent.

Naam spreker 28: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. En ik kan kort zijn als het gaat om de motie "Elke melding telt". Deze dienen wij graag mee in. Mijn fractie heeft bij het opstellen van het Integraal Veiligheidsplan begin van deze periode de aanpak van discriminatie als topprioriteit vast laten stellen. En juist dan is het ook belangrijk dat we de meldingen hiervan ook binnenkrijgen om die aanpak van discriminatie ook daadwerkelijk te laten slagen. De tweede motie die de VVD indient, houdt de benedenstad droog. Zullen wij waarschijnlijk ook steunen. Ben even benieuwd naar de reactie van het college. Maar ook wij hebben veel bewoners gesproken en ook ondernemers in de binnenstad die ontzettend veel last hebben van wildplassen. En wil je het draagvlak niet onderuit halen van het grootste evenement van het van ons land, dan moeten we hier ook wel serieus naar luisteren. Tot zover.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie mag vervolgens het woord geven. De heer Wieken in eerste termijn.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter en dank aan het college voor een overzichtelijke en goed leesbare veiligheidsbrief. De cijfers over de brandweer en de demonstratie en volgens mij nieuw. Die zijn ook welkom wat ons betreft. Als we het verder mag samenvatten, zie ik een aantal trends die wel zorgen baren. De verminderde aangiftebereidheid is al een

paar keer genoemd wat betreft discriminatie, maar lijkt ook te dalen wat betreft huiselijk geweld en digitale criminaliteit. Dus kennelijk dat mensen minder vertrouwen hebben dat dit zin heeft. En dat steekt toch wel, voorzitter. En we zien ook meer overlastklachten, meer burengeruchten, meer klachten over overlast uit de horeca. Dat laat wel zien dat we in een groeiende stad en steeds lastig vinden om samen te leven.

En dat is deels wat we elkaar minder gunnen. Maar ook omdat wij als gemeente goed moeten nadenken over welke functies goed naast elkaar passen. Zie bijvoorbeeld de problemen tussen café Dollars en het hotel wat er nieuw naast gekomen is. En dat brengt mij bij moties van de VVD. De eerste "Elke melding telt", die zullen wij zeker steunen. Ik was vrijdag bij de ondertekening van het Regenboog stembusakkoord en het is diep en diep triest dat mensen uit de queer gemeenschap, mensen die niets en niemand kwaad doen, zich in onze stad minder veilig voelen dan voorheen.

En het is nog triester dat dit door partij in Den Haag en op social media actief aangewakkerd wordt, met allerlei onzinverhalen over indoctrinatie en gender ideologieën. Laten we hopen dat dit geluid nooit in deze raad vertegenwoordigd zal zijn. En ik heb over de tweede motie een vraag aan het college. Want het gaf wel of doen wij er niet al wat aan? Maar naar mijn weten wordt er niets van de Vierdaagse geëvalueerd en wordt ook op basis daarvan handhaving prioriteiten gesteld voor het jaar daarop en ook in de week zelf, wordt van dag tot dag gekeken waar in ze het nodig is en waarvoor. Dus ik hoor graag wat het college erover te zeggen heeft. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven in eerste termijn? De heer Sewpersad.

Naam spreker 29: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor de Stadspartij Nijmegen is veiligheid één van de belangrijkste kerntaken van de gemeente Nijmegen. Nijmegenaren moeten veilig over straat kunnen lopen en veilig kunnen genieten van al het mooie wat onze stad te bieden heeft. In deze veiligheidsbrief lezen wij een aantal ontwikkelingen waar wij tevreden over zijn en waarop we moeten voortbouwen. Zo zien we dat geweldsdelicten dalen en dat het aantal meldingen rondom dak en thuislozen afneemt. Daarnaast wordt er extra financiering uit het uit het coalitieakkoord ingezet voor de hotspot aanpak. Een typisch Stadspartij standpunt in de aanpak die erg pragmatisch is. We kijken dan ook uit naar een verdere uitbreiding van deze aanpak op plekken waar dit nodig is. Tegelijkertijd hebben wij ook zorgen. Een belangrijke zorg is de daling van het veiligheidsgevoel van de gemiddelde Nijmegenaren. Maar ik denk dat het ook iets is wat we geopolitiek kunnen waarnemen door de hele geopolitieke situatie, dat die door het hele land waarneembaar is. Dit herkennen. Dit herkennen wij ook in signalen die we ontvangen uit de stad. Eén van de locaties waar wij veel meldingen over krijgen is bijvoorbeeld het Centraal Station. Met name in de avonden voelen mensen en vooral vrouwen zich daar erg onveilig. Het college gaf reeds aan in de Kamer ronde bekend te zijn met deze problematiek, en nemen dit mee in het vervolg van de hotspotsaanpak. Vraag aan het college aan de burgemeester. Of hij dit opneemt en dit zal voortzetten in de aanpak. Betreffende de twee moties. Die kunnen wij steunen omarmen omdat ze, ja, erg positief zijn. Dank u wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan het college voor de heldere veiligheids brief die we hebben mogen ontvangen. En eigenlijk had ik gehoopt dat ik vandaag nog een debat zou mogen voeren met mevrouw Smit, want dat hebben we de afgelopen met de heer Van Gent. We hebben de afgelopen jaren veel gebruik van gemaakt om over ons favoriete onderwerp drugs te praten, maar dat zit er vanavond niet in, helaas. Misschien komt er nog wel ergens....

Naam spreker 28: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Ik kan nog steeds wel een voorstel tot indienen. Dan kunt u dat nog steeds doen.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nee, laten we maar zitten. We doen het wel onder de borrel. Als ik dan kijk naar de moties die voorliggen, voorzitter. De afgelopen vrijdag waren we inderdaad bij het Regenboog Stembusakkoord en daar werd inderdaad aangegeven dat uit de cijfers blijkt dat mensen van de LHBTIQ+ gemeenschap minder aangifte doen. Nou, en we hebben ook de verhalen van mensen zelf gehoord. Ik denk dat het hartstikke mooi is dat de VVD meteen op de barricades geklommen om dat nou, ja, een stukje te vereenvoudigen en om daarop aan te sturen dat daar beter op gelet wordt. Dat we iedereen motiveren om dat wel te doen. Daar hebben we die avond uitgebreid over gehad. Dus ik zou zeggen chapeau VVD. En dat kunnen wij natuurlijk alleen maar van harte ondersteunen. Daarom dienen we mede in. En die benedenstad droog houden. Nou ja, ik denk dat het inderdaad is zoals D66 al aangaf, het is het grootste evenement van ons land. En laten we vooral de draagkracht, of de, nou ja, dat mensen te willen accepteren dat het in de stad gebeurt. Laten we dat vooral niet uit het oog verliezen. En daarom zullen we ze op allerlei manieren moeten helpen. En dat doen we met deze motie. Tot zover.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan mevrouw Smit.

Naam spreker 30: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. En inderdaad, de allerlaatste raadsbrief van deze raadsperiode. Eentje waar we als GroenLinks redelijk tevreden over zijn. Helemaal omdat de prioriteiten worden gegeven aan een aantal onderwerpen die we als GroenLinks belangrijk vinden. We leven gelukkig in een stad waar veiligheid vooral staat voor preventie en op tijd bijsturen als dingen even niet goed lijken te gaan, zodat we kunnen gaan voorkomen in plaats van genezen. En daarom zijn we heel erg blij met een aantal dingen die worden genoemd in de veiligheidsbrief. Onder andere de jongerencoaches, uitbreiding van de maatschappelijke opvang en intensieve samenwerking met zorg voor bijvoorbeeld mensen met onbegrepen gedrag. En wat ons betreft zijn dit precies de investeringen die een stad prettiger en veiliger maken. Maar er zijn nog een aantal andere dingen waar we blij mee zijn. En inderdaad, mevrouw Mijling bijvoorbeeld de wietproef.

Daar kunnen we natuurlijk ook nog even over discussiëren, maar gelukkig lezen we in de brief dat hij naar een aantal hobbels goed gaat en ook van start is gegaan. Dus wat ons betreft is dat erg goed nieuws. Verder zijn we ook erg blij met het extra budget en inzet rondom demonstraties. Maar daarbij wil ik er wel graag één ding benadrukken. Het doel moet altijd zijn om het demonstratierecht te beschermen. En helaas, het werd al genoemd. We leven in een tijd waar mensen zich heel veel zorgen maken over wat er gebeurt in de wereld. En demonstreren is juist een fundamentele manier om dit te kunnen uiten, ook als het schuurt. En het werd hier al eerder genoemd. Maar inderdaad, een ander punt waar in de veiligheidsbrief, maar net ook door het manifest.

Werd aangeboden door de Nima's is geweld en veiligheid van vrouwen op straat, maar ook thuis. Want laten we eerlijk zijn, thuis is nog steeds voor vrouwen de meest onveilige plek. We zullen hier aandacht voor blijven vragen. Voor onderwerpen zoals intieme terreur, maar ook om te zorgen dat er genoeg veilige plekken zijn en blijven. Juist als vrouwen de stap durven te zetten om weg te gaan uit onveilige situaties. De motie van de VVD willen we graag mee indienen. We zetten natuurlijk al flink in op LHBTIQ+ veiligheid, maar we zien inderdaad ook nog steeds dat er veel onveiligheidsgevoelens worden ervaren en die ook niet uit het niets komen en er helaas ook nog steeds veel incidenten zijn. Het makkelijker maken om dit te melden op plekken waar ook directe actie ondernomen kan worden, vinden we een ontzettend goed idee. Wat betreft de andere motie wachten we even het antwoord van het college af. Dank u wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik of er nog behoeftes in de eerste termijn van uw raad. Dat is niet het geval. Dan gaan we voor een reactie op de moties en op de vraag naar de portefeuillehouder burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel. Dank u wel, ook voor de positieve woorden over de veiligheidsbrief en de manier waarop die is opgezet en neergeschreven. Dat is belangrijk om te constateren. En een aantal van u hebben ook nog wat onderwerpen genoemd waar ze. Nu hun aandacht voor hebben, zonder dat daar directe vragen bij zitten. Behalve dat de heer Sewpersad. Wat mij niet helemaal duidelijke vraag, want hij begon over station en hotspot en toen moest er iets gebeuren. Ik weet niet wat er moet gebeuren, maar misschien kan hij daar zo nog op terug komen. Maar ik heb in de gespreksronde al gezegd dat station heeft één enorm voordeel ten opzichte van bijna elke andere plek, namelijk die hebben een eigen politiebureau. Dat is niet elke plek in deze stad gegeven, dus er één plaats is die als hotspot al altijd op staat zonder dat hij ze noemt, is het wel het station.

En het voorbeeld, ik wilde niet flauw doen. Ik noem het heel bewust, omdat ik wel opval. Dan kom ik ook bij de twee moties. Kijk, steeds benoemen wat moet gebeuren en beide moties zeg ik nu al even niet om spelbreker zijn, zijn in letterlijke zin overbodig omdat er staand beleid is. Ik zal zo uitleggen waarom. Je kunt het ook natuurlijk positief zien. Nou, dan hebben we dat nog een keer uitgesproken. Het is echt staand beleid, maar je moet opletten door steeds iets te benoemen. Maar ik heb het ook zwaar en wordt het misschien ook juist onveiliger. Dat is het boeiende aan het thema veiligheid. Hoe meer je iets benoemt, hoe minder veilig met zich mensen soms kunnen gaan en gaan voelen. Onder andere door geopolitieke sterk, maar andere zaken ook. Maar het komt goed meneer Sewpersad.

Dan even de beide moties. Allereerst die ten aanzien van de meldingsbereidheid van LHBTIQ+, het we begrijpen wat we bedoelen denk ik. Ik hoor namelijk beide begrippen hier gebruikt worden in de Raadszaal. En dat is inderdaad een groot probleem. Maar dat hebben wij ook eerder geconstateerd. Hadden we de welzijnsmonitor niet voor genodigden. Dat is ook al onze eigen monitor van een jaar eerder gecontroleerd. En dat heeft ertoe geleid tot in de Regenboogagenda, dat ook een thema is geworden van we moeten iets met die meldingsbereidheid, die moet groter worden. En later dit jaar komt de uitvoeringsagenda van vanuit het college. Het enige verschil misschien met de motie is dat wij denken dat die uitvoeringsagenda in het derde kwartaal uiterlijk gereed is. Dus dan heb je nog niet gelijk alle analyses en ook omgezet in wat zaken. Maar al die elementen die in de motie genoemd worden en die, die pakken we ook graag op. Dan de tweede motie.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, waar kwam, oh mevrouw Maas. Ja, ik hoorde u maar. Nou goed, u bent...

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

En die stem uit duizenden zou u toch moeten herkennen?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, dat zou je zeggen, maar dat was niet het geval. U heeft een vraag aan de portefeuillehouder.

Naam spreker 18: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, ik heb een vraag. Ik hoor u vrij duidelijk zeggen we doen alles al. Kan het ook zijn dat deze motie toch een steuntje in de rug is om het eerder aan te pakken. Hoor ik dat goed? Dank u wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, nee, ik zei al je kunt natuurlijk zeggen positief naar kijken. Dat doe ik ook wel. Maar het eerder aanpakken gaf ik juist aan. Dat gaat niet eerder dan een kwartaal, drie worden, dat gaf ik duidelijk aan. Maar volgens mij kan dat. Dit is een thema wat ik vermoed ook niet in één jaar wordt opgelost. Als het al opgelost is, want daar ben ik ook wel ver in. Meldingsbereidheid is een buitengewoon persoonlijk proces waar ook niet zo heel makkelijk is op te sturen. Want als we dat zo makkelijk hadden, dan hadden we die oplossing en die sleutels natuurlijk allang gevonden. Maar dat laat onverlet dat het belangrijk is.

Totdat, tot we dat beter voor elkaar krijgen. Met name voor de mensen die zich ook onveilig voelen dan. De motie met betrekking tot de benedenstad droog houden. En daarmee wordt dus geen alcohol drooglegging bedoeld. Waar met mij best over te praten zou zijn. Maar dat is niet wat u bedoelt. Kijk meneer Kraut, het probleem is er, maar wat u voorstelt. Ik reageer gewoon de twee dictaat, dat is echt volkomende antwoord ik ook de vraag van meneer Wieken. Volkomen staand beleid. En ondanks dat dat staan beleid is. Ik kan u schilderen hoe de vierdaagse feesten? Dat doen ze echt uitmuntend. Die houden vooraf van elke Vierdaagsefeesten. Al jaar in jaar uit een bewonersavond, gerichte gesprekken met bewoners. En dan is dit thema al jaren de orde. U bent op een bijeenkomst geweest, vertelde in gespreksronde. Neem die van mij aan. Die bijeenkomsten zijn er al jaren. En ondanks dat we er dus aanpakken, zoals u zegt, blijven die klachten komen omdat die druk letterlijk en figuurlijk gelinkt is op onze stad. En dit toont ook aan dat alleen maar plekken opnoemen waar we nog meer van die prachtige attributen plaatsen, waar je dan legaal je blaas mag legen, dat dat toch dat probleem blijft bestaan.

Dat is één, dus we voeren dit gewoon uit al. Dus in die zin is hij echt overbodig. Kan het niet mooier vertellen. En we moeten niet bewoners voor dat met deze motie dat beter gaat lopen. Want als dat zo was, dan was dat allang gebeurd. Ten tweede, en daar rond ik op dat punt af. Ja, u kunt vinden dat een dertigtal bekeuringen heel weinig is. Maar weet u hoeveel bekeuringen er in een gemiddelde week in deze stad worden uitgeschreven? Dat zijn er veel minder op allerlei delicten. Het is het klassieke denken en zo ken ik u eigenlijk niet. Of misschien heb ik vergis. Klassieke denken. Handhaving is alleen maar succesvol als er een bekeuring wordt uitgeschreven. Dat is wat achter de redenatie zit, anders kan hij opruimen. Dat is natuurlijk flauwekul.

Er zijn door handhaving meer mensen die zich aan verkeersregels houden zonder dat ze een bekeuring krijgen. Er zijn meer mensen die zich überhaupt aan de regels aan deze samenleving houden. Gewoon omdat ze gewaarschuwd worden en de informatie krijgen zoals ik hier ook bij. Dus ruim 30 is juist ontzettend veel. Dat klinkt raar op honderdduizenden bezoekers en misschien duizenden die zich misdragen. Dat ben ik met u eens. Maar toch is dat zo. En we hebben ook nog andere prioriteiten tijdens de Vierdaagse. Ook voor de bewoners van de benedenstad is van belang dat onze boa's een politie handhaven op te drukke wegen, omdat dat onveilige situaties leidt op overmatig drankgebruik. Op overlast door geluidsoverlast van terrassen en dergelijke. We kunnen met andere woorden ons niet permitteren. En daar heb ik ook gewoon simpelweg de mensen niet voor om nu te zeggen alle ballen op de urineoverlast. Als je al beseft wat we er allemaal aan het doen zijn.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zag een interruptie van de heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, al een tijdje geleden dus inmiddels zijn het er meer geworden. Want laat ik bij het laatste pleidooi van de burgemeester beginnen. Als dat een pleidooi is voor meer capaciteit van handhaving, dan heeft u ons meteen aan uw zijde. Dat weet u. Als u zegt ik heb meer mensen nodig om dit te kunnen doen, dan komen wij daar samen wel uit. Maar laten we het dan wel heel concreet pakken. Want ja, ik ben op de hoogte van die avonden. Ik weet ook dat die er zijn. Maar dan kom ik toch wel op de conclusie als u er echt prioriteit aan geeft, dan blijkt het

toch wel heel erg karig als het er 35 zijn. En het toeval wil, maar dat weet de burgemeester, dat ik zelf ook toezichthouder ben, weliswaar in de zorg. En daar is de klassieke toezicht leren, om het zo maar te zeggen. Enerzijds de pakkans, de andere zijde. Dus wat is het risico dat je gepakt wordt versus wat is de consequentie op het moment dat je gepakt wordt?

Dat zijn de twee essentiële onderdelen bij toezicht die bij elkaar moeten komen. En als het er 35 zijn op 11 honderd of 11 honderd. 1,1 miljoen bezoekers, excuses. Maar als je gewoon ziet we hebben allemaal daar gelopen en daar staat inderdaad een kruis. En ze staan echt naast het kruis tegen de muur aan te zeiken. Dat dat zie je gewoon als je daar door de straat heen loopt, dan kan het niet bij 35 boetes blijven. Het gaat niet om het aantal an sich, het gaat erom dat het nu zo weinig is dat er geen afschrikwekkende werking van uitgaat. Dus helemaal goed dat u die prioriteiten zegt te stellen. Maar dan verwacht ik ze ook terug te kunnen zien naar de cijfers.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, meneer Kraut, ik vond dit eigenlijk een beetje een tweede termijn, vindt u niet?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Is de burgemeester het met mij eens?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, het is het is goed met u. Wij gaan. Ja, het was eigenlijk een tweede termijn, meneer Kraut. Ik vind dit. Jawel, u heeft er u heeft het er ruim de tijd voor. Ik kijk even of er verder nog woordmeldingen zijn voor een tweede termijn. Nee...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Misschien was u niet klaar...

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nee, maar u was ik. U zei, dan rond ik het af. Dus u was ook klaar. Zo is het ook. Is er nog behoefte aan tweede termijn? Ja. Nou, dan ga ik nog een keer voor een reactie naar het college. En dat is portefeuillehouder, burgemeester Bruls ging het bijna mis.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Nou, mevrouw de voorzitter, eigenlijk vind ik best wel goed hoe hij dat doet. Want ik moet zeggen als elke voorzitter van deze vergadering op deze manier het college in bescherming neemt, nou, dan zou het huis af en toe te klein zijn. Dus mijn zegen heeft u. En u weet dat als ik een zegen uitspreek, dat wat betekent. Goed, nee, ik heb uiteraard niet zeer veel meer aan te vullen, behalve in reactie op het betoog. Het laatste betoog van de van de heer Kraut. Het doet me denken aan de uitspraak van voormalig voetbaltrainer CO Adriaanse. Die zei ooit van in reactie op journalisten die voetballen alleen maar af maten aan het feit. Heb je gewonnen of heb je niet gewonnen?

Dat is scorebord journalistiek. Want als je echt goed wilt beoordelen of de wildplassen aanpak succes heeft, zou je eigenlijk dan veel meer moeten kijken. Hoeveel mensen hebben bijvoorbeeld wel al geluisterd, want die worden natuurlijk nooit beboet. Dat is bij alles zo. Handhaving is echt ook merkbaar voelbaar in wat er niet gebeurt. Tegelijkertijd zijn er steeds veel mensen en er komen ook steeds veel mensen die zich op bepaalde plekken ook nog concentreren. Het is echt niet zo eenvoudig van je stopt zoveel geld in de handhaving en dan krijg je dit eruit qua boetes. Dat is echt een simplificatie die ik bijna onvoorstelbaar vind dat die anno 2026 nog wordt uitgesproken.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

U heeft nog een vraag, meneer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, want dank, voorzitter, dat de burgemeester de toezicht paradox schetst. Je weet niet wat je voorkomen hebt, maar dan toch de vraag. Heeft de burgemeester het idee dat van 35 boetes in zeven dagen op 1,1 miljoen bezoekers een afschrikwekkende werking uitgaat?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

In ieder geval op de plekken waar het meeste voorkomt. Ja, en je kunt het nooit helemaal meten, maar degene die het overkomt, die dat verder spreken, die de die ervan horen, heeft effect. In het verleden was het namelijk hadden we veel minder inzet. Dat vergat ik net te zeggen dan we heden ten dage hebben. Hulde aan de Vierdaagsefeesten die we willen investeren en ook hulde aan onze toezichthouders. Dus je moet het ook in de tijd zien en daar zullen we ook mee voortgaan, want we zullen het. We zijn er in ieder geval allemaal over eens. Dit is een buitengewoon vervelende vorm van overlast. En het doet inderdaad ook iets bij mensen die in de stad wonen en die daar in die zeven dagen extra veel mee te maken hebben. Dat ben ik zeer met u eens.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan gaan we over tot de stemming over de moties en dan beginnen we met de motie "Elke melding telt". Deze motie is unaniem aangenomen. Dan gaan we naar de motie "Houd de benedenstad droog". Uw stemmen alstublieft. Stemmen staken. Nou, en u weet wat dat betekent. Daar gaan we de volgende keer daar opnieuw over stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Dit is wel.

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dit is wel mooi zo op het einde van de laatste raadsvergadering, maar deze komt dus terug in de volgende raadsvergadering met de ouderraad gaan we hier nog over stemmen. En meneer Van Gent.

Naam spreker 28: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Wordt dat dan 31 maart?

Naam spreker 13: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, wij gaan op 31 maart hier opnieuw over stemmen. Ja, goed. Maar ik hoor net dat het geen novum is, maar dat dat eerder ook is voorgekomen. Dus dat is ook goed gekomen. Is dat niet met het. Jawel, ik heb gehoord van wel, maar we gaan in elk geval nu verder met de agenda. En dan geef ik weer het woord terug aan uw voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dat is toch wat, hè? Maar misschien kunnen we de stemming ook uitstellen. Dan gaan de verkiezingen volgende week ook nog ergens over. Ja, we gaan verder met volgende agendapunt. Dat is veel belangrijker. Dat betreft de aangekondigde motie Buiten de orde. Nieuw leven voor de eenzame uitvaart onder 7.5. En ik ga ervan uit. Ja, de heer Salemans zal een toelichting verzorgen.

Naam spreker 31: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wie zingt mij mijn graf in? Het is waarschijnlijk niet de eerste vraag die in je op zou komen om de stemming op een feestje er goed in te houden. Het is ook een vraag waarvan ik hoop dat mensen deze doorgaans niet te veel bezighoudt, maar wel een belangrijke. Wie zingt me mijn graf in? Who shall sing me into death sleep. Vrij vertaald uit de songtekst van Hel Vegan van de Noorse muziekgroep White Rune. Op de valreep van deze raadsperiode dus toch nog een muzikale referentie, voorzitter. Niet iedereen heeft mensen om zich heen die zich om hen ontfermen of bekommeren. Dat is een harde realiteit, maar wel de realiteit. Zo zijn er in Nijmegen ook mensen die in eenzaamheid leven en zodoende ook in eenzaamheid sterven. Ook deze mensen verdienen een waardig en eerbiedig afscheid. Voorzitter, Stichting Proces Verbaal zet zich in voor verbinding middels poëzie en Stichting Walk of Life tekenen levensverhalen op van mensen die dakloos zijn.

Beide organisaties geven aan positief tegenover invulling van de poel des doods te staan. Een poel des doods is de benaming van een groep dichters en schrijven voor iedere eenzame uitvaart een gedicht en lezen dat bij de uitvaart voor. En op deze manier begeleiden zij eenzaam gestorvenen naar hun laatste rustplaats. Ik zeg dus niet dat het wat dat betreft nu totaal ontbreekt aan menswaardigheid. Wij kijken enkel naar mogelijkheden om de menswaardigheid die er al is, naar een wat hoger en persoonlijke niveau te tillen. Er staan in Nijmegen dus organisaties zoals je zojuist genoemd, klaar om daar invulling aan te geven. En daarom dien ik, dankzij de inspanningen van onze fractie volgen Martijn van Koolwijk de motie Nieuw leven voor de eenzame uitvaart in samen met CDA, Stadspartij Nijmegen, PvdA, GroenLinks, D66 en SP. Deze motie roept niet tot veel meer op dan, ga alsjeblieft met deze organisaties om de tafel en kijk, onderzoek wat er in gezamenlijkheid gedaan kan worden om een stuk menswaardigheid in een uiting van persoonlijk afscheid en in herinnering te plaatsen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En er is. Dat is een mooie afronding, want er is een vraag van mevrouw Buursink.

Naam spreker 19: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een verduidelijkende vraag. Ik vind het op zich een heel mooi, warm initiatief. Ik vind het ook wel treurig om te constateren dat we dit na de dood van iemand moeten doen, om nog warm moeten omarmen. Maar waarom moet de overheid hier een rol in spelen? Want er zijn al zoveel mooie initiatieven en volgens mij loopt dat dan prima.

Naam spreker 31: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, kijk zoals gezegd loopt het ook. Daar is inderdaad ook al een initiatief dat er een gedicht is die eventueel voorgedragen zou kunnen worden, maar het is juist naar ons idee zo dat er dus culturele instellingen in de samenleving zijn die hier een hand in kunnen hebben, omdat mens het menswaardige aspect en daartoe bij te dragen. En daar roept deze motie ook toe op.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Smit.

Naam spreker 30: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter, en ook veel dank aan de Partij voor de Dieren voor het opstellen van deze motie. Want inderdaad, een mooi onderwerp om voor het laatst het woord over te voeren, ondanks dat dit misschien niet een heel vrolijk thema is. Pas geleden hoorde ik voor het eerst over het fenomeen van de eenzame uitvaart. En dat heeft best grote indruk gemaakt. Het idee dat iemand een heel leven heeft geleid en uiteindelijk zonder persoonlijk afscheid wordt begraven, is best een verdrietig idee. We vinden dat ieder mens een waardig en persoonlijk afscheid verdient.

Niet alleen voor het respect voor als het respect wat het leven, voor het leven wat iemand heeft geleid, maar ook voor eventuele nabestaanden die misschien later nog in beeld komen. Daarom vinden wij het een mooi voorstel

om te onderzoeken hoe bij hun eenzame uitvaart juist een persoonlijk gedicht kan worden verzorgd. Daarbij is het ook belangrijk dat de professionals die dit werk doen, daarvoor een passende vergoeding kunnen krijgen. Daarom steunen we van harte een motie die dit verder wil gaan uitzoeken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ander woordmeldingen? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik denk dat de heer Salemans, inclusief de mooie quote uit de muziekgenre dat we samen kunnen waarderen, het heel mooi heeft verwoord. En daar wil ik me als CDA bij aansluiten. Wij hechten heel veel waarde aan het leven. We hechten ook heel veel waarde aan het respect na het overlijden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ander woord meldingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Naam spreker 10: De heer Vergunst (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Het verzorgen van een gedicht voor een eenzame uitvaart is onderdeel van één van de taken van de stadsdichter. En wij hebben in de vorige periode dus de periode van de vorige stadsdichter gemerkt dat dat te veel vroeg als het gaat om tijd van de toenmalige stadsdichter. Dus we hebben toen een andere oplossing gekozen. En dus in plaats van iedere keer een nieuw gedicht schrijven voor iedere uitvaart is er één gedichtje gemaakt. Ja, en wij dachten op die manier daar een goede invulling aan te geven. Nou, wat op zich heel mooi is om te horen dat naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen, een aantal organisaties zich gemeld hebben en hebben gezegd nou, wij zouden daar wel een rol in willen spelen. Dus wij zijn bereid om met deze organisaties in gesprek te gaan en te onderzoeken op wat voor manier we dat, ja, op een op een meer persoonlijke manier kunnen invullen.

Dus dat is het uitstekend om dat te doen. Dus het college is daartoe bereid. We zullen dan wel bij u terugkomen, wat dat heeft opgeleverd? Hoe dat ingevuld zou kunnen worden? We verwachten dat in het derde kwartaal van dit jaar te kunnen voorleggen aan u. En uiteraard zullen we daar dan ook een onderbouwing geven van de van u, van de kosten die dat met zich meedraagt. Want inderdaad, wij vinden het heel belangrijk in de cultuursector fair pay toe te passen. Dus daar moeten we gewoon professionele afspraken over worden gemaakt, over een professionele taak in de zo belangrijke, in zo een belangrijke situatie. Dus dat gaan wij doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik kijk even op de tweede termijn. Ja, de heer Salemans.

Naam spreker 31: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter, en ook zeker hartelijk dank voor de toelichting vanuit de wethouder. Ik stel voor dat ik de motie wel gewoon in stemming breng, want ik zie het wel als een, als een, als een volledige toezegging, waarvoor zeer veel waardering. Maar ik dien hem wel in, zie het als een soort zwanenzang. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zwanenzang. Nou, kijk eens aan. Zijn er nog andere woordmeldingen in tweede termijn? Want ik vermoed van niet, hè? Nee, dan gaan we ook stemmen over de ingediende motie. U stemmen graag. Met 37 stemmen voor en één tegen is de motie aanvaard. Waarvoor dank. Dan hebben we nog een viertal stemstukken alvorens we bij het einde van deze vergadering komen beste raadsleden. Om te beginnen onder acht, in het raadsvoorstel Buitenlandse Omgevingsplan Activiteiten 31 BOPA. Nou vooruit dan 20251110. Het Hezelpoort Duet.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ik zou er graag een kort stemverklaring over afleggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker. Zijn nog anderen die dat willen. De heer Van Luik ook. Dan heeft u nu de gelegenheid en die is inderdaad kort.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Zeker, voorzitter. Voorzitter, ondanks dat we in Nijmegen 30 procent sociale huur bouwen, neemt de woningnood alleen maar toe. De SP pleit daarom al langer voor meer sociale huur dan 30 procent. Daar voldoet dit plan niet aan, dus zal de SP tegen stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Volgens de heer Van Luik met een stemverklaring.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij als CDA waren kritisch op het dak park, wat al dan niet toegankelijk zou zijn. Maar de toezeggingen van het college om in gesprek te gaan van tweede lift en daar, heeft ook voor gezorgd dat wij in ieder geval ook voor dit voorstel kunnen stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan gaan we nu stemmen over dit raadsvoorstel, Hezelpoort Duet, 8.1. U stemmen graag. Met 35 stemmen voor en drie tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt dus bij het volgende stemstuk. Wensen en bedenkingen ontwerp omgevings programma Luchtkwaliteit 2630. Ja, daar gaan we stemmen. U stemmen graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen is het voorstel aanvaard. Dat brengt ons bij 8.3, het initiatiefvoorstel Leidende principes bij de Participatie Verordening Participatie als sleutel voor betrokkenheid van inwoners. Ja, daar gaan we ook over stemmen. U stemmen graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen is dat voorstel ook aanvaard. En dan hebben we onder 8.4 het raadsvoorstel Buitenplaats Omgevingsplan activiteit van Peltlaan 195 en Oude Molenweg 8082 en let op 62 BOPA 20250108.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat staat hier zo, dus dat lees ik voor meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ik geloof u blindelings, voorzitter, maar ik zou graag een stemverklaring afleggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het is goed. Er zijn nog andere met een stemverklaring? Nee, de heer Wieken voor een stemverklaring.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Volgens de SP participatie bij het plan niet goed verlopen, is er slecht verslag van gedaan. Een mailtje van een paar regels, wat amper ingaat op de grote bezwaren van de burens, is geen participatieverslag. Deze keer kunnen wij het proces niet goed controleren. Daarom zal de SP niet instemmen met het plan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan u stemmen graag over het voorstel. Met 35 stemmen voor en drie tegen is het voorstel aanvaard. Dat brengt dus bij de sluiting van deze avond. En zoals we al hebben geconstateerd, is het niet zo dat er nog niet nog een keer gestemd gaat worden in deze raad, want we hebben 31 maart echt de finale raadsvergadering van deze raadsperiode alvorens op één april een nieuwe raad aantreedt. Op 31 maart gaan we dat afscheid dan ook vieren, betreuren net wat u wil, al of niet met zwanenzang en zangen om omlijst. Het zou wel een stimulans zijn om er nog een zang aan te koppelen. Ik zal het u niet aandoen. Dus ik ga daar nu niet te uitgebreid op het moment. Daar kom ik ook op elk van u individueel terug. Maar het is denk ik toch wel een memorabel moment. Vier jaar gaan eigenlijk best wel snel voorbij. Ondanks dat ik 60 ben, vind ik dat nog steeds. Van vroeger al zo, maar dat is nog steeds zo en dat zal voor sommigen van u ook zijn. Ik besef dat sommigen van u definitief niet zullen terugkeren in de gemeenteraad. Voor anderen is het nog banger en beven. Of misschien hopen. Dat is maar net hoe u het wil zinnen. Volgende week zijn uiteraard eerst de verkiezingen alvorens we definitief weten wie de entree gaat maken in de Raad en wie er dus ook een rentree gaat maken. Ik wens u nog heel veel succes voor degenen die eraan deelnemen met de campagne de laatste week. Het moet gaan lukken.

Die verkiezingen gaan gewoon door, dus het gaat goed komen. Sommige dingen in het leven zijn gelukkig wel zeker en er komen altijd weer andere tijden. Misschien zal het voor sommigen woensdagavond enige droefenis zijn, voor anderen wellicht grote vreugde, maar het kan ook beter gaan. Real Madrid maakt gehakt van Manchester City op dit moment, dus er bestaat rechtvaardigheid in deze wereld. Dat gezegd zijnde, gaan we natuurlijk nog een drankje nuttigen. Mevrouw Den Ouden verheugt zich ten op zie ik al. En nogmaals heel veel succes en tot zometeen. De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten