

Raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte
Subcommissie bestemmingsplannen op 22 oktober 2024

**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

Voorzitter	:	P.J.H.D. Verkoelen
Aanwezig	:	L. de Vleeschhouwer, E. Paulus, M. Pleijte, G. Dangerman (Folkert Elsingastraat 3-9)
Tevens aanwezig	:	E. Başoğlu (SP), G. van Dijk (ChristenUnie), D. van Dommelen (VVD), J.G. Rozema (Partij voor de Dieren), M. Verhoef (Leefbaar Rotterdam), A. Kockelkoren (GroenLinks)
Ambtelijke ondersteuning:		C. Colard, T.M. Roos, M. Himbaza-Zee, D. Nelemans (Folkert Elsingastraat 3-9)
College van B&W:		
Griffie	:	L.J.E. Blomen (commissiegriffier) en V. Sital (commissiesecretaris), DemiSec

1. Opening hoorzitting

De voorzitter opent de openbare hoorzitting van de Subcommissie Bestemmingsplannen en heet de aanwezigen welkom. Omdat de heer De Haan is verhinderd, zit mevrouw Verkoelen de commissie voor.

Voor de hoorzitting over het ontwerpbestemmingsplan Havenziekenhuis zijn geen reclamanten. Daarom wordt besloten om het ontwerpbestemmingsplan over de Folkert Elsingastraat 3-9 als eerste te behandelen.

Er is ambtelijke vertegenwoordiging van de wethouder aanwezig waaraan de commissie technische vragen kan stellen.

3. Ontwerpbestemmingsplan Folkert Elsingastraat 3-9
3.1 Hoorzitting

De voorzitter meldt dat vier reclamanten zich hebben aangemeld voor de hoorzitting over het ontwerpbestemmingsplan Folkert Elsingastraat 3-9.

Reclamant 1:

De heer De Vleeschhouwer van Bewonerscomité Princestaete spreekt in namens de 'overburen' van het bouwplan en verontruste bewoners van de wijk Het Lage Land. Het voornaamste bezwaar betreft het participatieproces. Het plan werd aan de omgeving gepresenteerd als voldongen feit. De bewoners zijn niet tegen woningbouw en waren bekend met een woningbouwontwikkeling. Ze

**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

schrokken echter van het enorme bouwplan van veertien woonlagen, dat hen zicht en licht ontnemt, inbreuk maakt op de privacy, zorgt voor druk op de buitenruimte en ten koste gaat van groen en water. Ook de wijkraad zet vraagtekens bij het massale bouwplan. In 2019 werd de kantoorlocatie Folkert Elsingastraat 3-9 genoemd voor een ontwikkeling van ongeveer tachtig woningen. De gemeente stelt dat dit aantal niet juist is, maar het staat wel zo op het raadsinformatiesysteem. Doordat de gemeente kansen ziet om op kosten van de ontwikkelaar haar eigen schoolsportveld te herinrichten, komt er een plan van ruim driemaal zoveel woningen. Deze woningen zijn immers de noodzakelijke kostendragers van deze dure en risicovolle ontwikkeling.

- Stedenbouwkundig vindt de gemeente dat ze kan motiveren waarom dit plan past op deze plek. Voor de motivering van veertien woonlagen wordt door Stadsontwikkeling verwezen naar de omliggende bouwblokken. Deze hebben echter maximaal zes woonlagen.
- Waarom moet het sportveld plotseling worden aangepakt? De buurt is gewend dat het schoolsportveld extensief gebruikt wordt. In de wijk is er voldoende aanbod aan sport, met drie sportscholen, een zwembad, het Prinsenveld en een korfbalvereniging. Om onduidelijke redenen moeten de ski- en boksschool worden gesloopt. Er is echter geen nieuwbouwplan en geen garantie op terugkeer. Als men op deze plek wil bouwen, dan moet er toch eerst voor gezorgd worden dat deze belangrijke sportfuncties naar hun nieuwbouw kunnen?
- Op de gemeentelijke projectsite staat sinds kort dat op de locatie mogelijk twee gymzalen voor het Passer College worden gebouwd. Dit staat echter niet in het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen.
- Groencompensatie vindt elders plaats. Waterpartijen breder maken en bomen planten in het Prinsenveld is voor de buurt een compensatie op papier, want er wordt geen groen toegevoegd. De buurt krijgt stenen in ruil voor jonge aanplant in een bestaand park.
- Bij de 275 woningen komt een garage met 162 parkeerplekken. Daarmee wordt voldaan aan het parkeerbeleid, maar 100 nieuwe bewoners en hun bezoekers worden doorverwezen naar de straat en daar is de ruimte al schaars. Dat er ruimteproblemen ontstaan, is niet relevant voor het bestemmingsplan, maar wel voor de buurt.

Bewoners begrijpen niet dat Stadsontwikkeling geen mogelijkheden heeft gezien om met behoud van water en groen een woningbouwplan te ontwikkelen. Creativiteit en een evenwichtige toekomstvisie voor deze locatie ontbreken en niet alleen op deze plek. Er wordt niet meer 'ruimtelijk geordend'. Het lijkt alsof Stadsontwikkeling er niet meer is voor de burgers, maar voor de investeerders met als enige taak ontwikkelaars volgzzaam te faciliteren in ruil voor duur betaalde bestemmingswijzigingen.

Reclamant vraagt de subcommissie om het college op te dragen het ontwerpbestemmingsplan bij te sturen en/of aan te passen voor een passende woningbouwontwikkeling op Folkert Elsingastraat 3-9.

De heer Rozema vraagt of er in de directe omgeving ruimte is voor de compensatie van groen en water.

De heer De Vleeschhouwer weet niet waar groen en water gecompenseerd kunnen worden.



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

Vragen aan de ambtelijke ondersteuning

De heer Rozema bevestigt dat op het raadsinformatiesysteem een plan staat om op de locatie Folkert Elsingastraat 3-9 tachtig woningen te bouwen. Hij vraagt of omwonenden de grootte van het bouwplan hadden kunnen voorzien als zij kennis hadden genomen van een eerder vastgesteld bestemmingsplan.

De heer Başoğlu vraagt of er geen participatiebijeenkomsten zijn georganiseerd.

De heer Verhoef vraagt waar de boks- en skischool terugkomen.

De heer Van Dijk vraagt een motivatie voor de hoogte van het gebouw met veertien verdiepingen, als de omliggende gebouwen zes woonlagen hebben.

De heer Roos antwoordt dat er een bomenplan en een watercompensatieplan zijn opgesteld. De gemeente ziet door dit plan een kans om de waterstructuur langs de Prinsenlaan te versterken. Voor de bomen is onderzocht waar in bestaande structuren bomen toegevoegd kunnen worden. Dat is deels in het Prinsenpark en deels in het plangebied zelf. De inrichting van het sportcomplex is nog niet bekend. Het terrein niet volledig verhard worden en er wordt groen aangebracht, zodat schaduwplekken ontstaan. Het bestemmingsplan uit 2019 ziet alleen op het huidige kantoorgebouw en de omliggende parkeerplaatsen. Het nu voorliggende bestemmingsplan ziet op een groter gebied. Bewoners hadden dit niet kunnen voorzien.

De heer Nelemans voegt eraan toe dat de plannen voor deze locatie via de omgevingsvisie zijn bijgesteld. Dit is een van de locaties, dichtbij voorzieningen, waar de gemeente in staat is om een flink aantal woningen te realiseren aan een hoofdas. De bouwhoogte is zeer zorgvuldig vastgesteld. In de directe omgeving, kruising Koningslaan/Prinsenlaan, staat ook een gebouw van veertien woonlagen.

De heer Roos antwoordt dat de gemeente standaard een nota van uitgangspunten opstelt. In dat kader is een participatietraject gevolgd. Er zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd om de plannen toe te lichten, waarbij duidelijk werd aangegeven dat diverse zaken, zoals de bouwmassa, al vastlagen. De boks- en skischool krijgen 100 meter verderop een nieuwe locatie.

Reclamant 3:

De heer Paulus is bewoner van de Folkert Elsingastraat. Twee jaar geleden raakte hij betrokken bij de plannen. Zijn bezwaren betreffen de negatieve invloed die de woningbouw zal hebben op zijn woongenot en de leefbaarheid in de wijk. De omvang van het complex is te groot en zal grote impact hebben op de leefomgeving en de verkeerssituatie. Bewoners verwachten overlast van een parkeergarage naast hun woning en vrezen dat de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid zullen verslechteren. Men maakt zich al langere tijd zorgen over de ontwikkeling van de buitenruimte. De gemeente geeft aan dat dit later wordt ingevuld, maar bewoners willen niet dat er een openbaar gebied van wordt gemaakt, wat onder andere hangjongeren trekt. Tijdens de participatiebijeenkomsten hebben bewoners ideeën ingebracht, maar



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

hiervan zien zij niets terug in de plannen. Het lijkt of er, zonder overleg, alleen maar meer bij komt in de wijk.

De heer Van Dommelen vraagt of reclamant de concrete voorstellen die hij heeft om de omgeving te verbeteren, heeft besproken met de gemeente. Ook vraagt hij waarom reclamant graag wil dat het korfbalveld wordt afgesloten en niet het gehele gedeelte van het sportcomplex.

Mevrouw Kockelkoren vraagt wat er in de twee jaar dat reclamant bij het participatietraject betrokken was, is gebeurd.

De heer Van Dijk veronderstelt dat de voornaamste bezwaren van reclamant te maken hebben met de inrichting van het sportveld en minder op het voorliggende bestemmingsplan. Als dat klopt, hoort hij graag of reclamant is aangehaakt om duidelijkheid te krijgen over het sportcomplex.

De heer Paulus beantwoordt de vragen. In het plan worden sloten gedempt om op het sportterrein te kunnen komen. Hij veronderstelt dat er dan geen hek wordt geplaatst om het alsnog af te sluiten, maar dat het een openbaar sportpark wordt. Bewoners hebben voorgesteld om in ieder geval het korfbalveld af te sluiten, om de ergste overlast te voorkomen.

Tijdens de coronaperiode zijn bewoners digitaal bijeengekomen voor het participatietraject. Toen werden de eerste plannen gepresenteerd en konden vragen gesteld worden. Daarna zijn er een of twee bewonersavonden georganiseerd in het wijkcentrum.

Vragen aan de ambtelijke ondersteuning

De heer Van Dijk vraagt hoe het proces rondom het sportcomplex vervolg krijgt. In hoeverre heeft de gemeente een participatietraject gestart over de plannen om het sportcomplex openbaar te maken?

Mevrouw Kockelkoren vraagt of het klopt dat er sloten worden gedempt om het sportcomplex toegankelijk te maken en zo ja, waarom daarvoor gekozen is. Ook hoort ze graag in hoeverre en op welk moment bewoners de kans hebben gehad om hun mening over de ontwikkeling te geven.

De heer Roos antwoordt dat de gemeente vanaf het begin met de omgeving heeft gecommuniceerd dat er ruimte ontstaat om het sportcomplex te herinrichten. Ook is de wens uitgesproken om het sportcomplex intensiever te gebruiken. Uitgangspunt was dat het aantal vierkante meters voor sport behouden moet blijven. Daarvoor is het nodig om de sloten aan de Koningslaan en de De Waghemakerestraat te dempen. Voor de zomer is er een participatietraject uitgevoerd voor een eerste verkenning van het sportcomplex. Het vervolg is dat in 2025 wordt gestart met een inrichtingsplan. Beheersbaarheid en toegankelijkheid van het complex zullen dan aandachtspunten zijn. Het is nog niet bekend of het afsluiten van het korfbalveld mogelijk is.

De heer Verhoef veronderstelt dat het aantal vierkante meters voor sport vermindert, doordat de ski- en boksschool worden geherhuisvest op een locatie



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

die al sportbestemming heeft.

De heer Roos antwoordt dat eenzelfde oppervlakte voor sport terugkomt in de plannen. In het huidige bestemmingsplan is een vlak aangegeven voor sport. In het nieuwe plan wordt aangegeven welke plek gebruikt kan worden voor sport, maar ook wat als sportveld realiseerbaar is. Daar is een onderscheid in gemaakt.

De heer Rozema vraagt welke sloten er precies gedempt worden.

De heer Roos legt uit dat de sloot die in U-vorm rondom het korfbalveld ligt, wordt gedempt. De sloten aan de westkant blijven behouden, alsook de sloot tussen de stadsvilla's en het korfbalveld. In het watercompensatieplan wordt toegelicht welke sloten worden gedempt en waar nieuw water wordt gecreëerd. Over de participatie merkt hij op dat er een digitale bijeenkomst en een fysieke vervolgbijeenkomst zijn georganiseerd. Daarbij konden omwonenden aangeven wat ze van de plannen vonden. De reacties vormden geen aanleiding om de plannen aan te passen.

De voorzitter vraagt een toelichting op de oude kantoorgebouwen die in de omgeving staan, waarvan omwonenden verwachten dat die in de toekomst ook ontwikkeld gaan worden.

De heer Roos antwoordt dat een aantal kantoorpanden al lange tijd leegstaan. De gemeente heeft contact gehad met de particuliere eigenaar, maar dat heeft nog geen gevolg gehad.

Reclamant 5:

De heer Pleijte heeft kritiek op het bouwplan, omdat het afbreuk doet aan de kwaliteit van de leefomgeving, en op het participatieproces. Verder vreest hij voor schade aan zijn eigendom en benoemt hij negatieve effecten op zijn woongenot en de veiligheid in de buurt.

Het bouwplan voegt weinig toe aan de kwaliteit van de leefomgeving. Het lijkt een voorstel uit de jaren tachtig en bevat nauwelijks elementen van natuur-inclusief of klimaatbestendig bouwen. Tijdens de participatiebijeenkomst was er geen sprake van echte inspraak en werden bewoners slechts geïnformeerd over de plannen. Zonder overleg wordt nu een plan ingediend dat niet overeenkomt met de verwachtingen die omwonenden hadden. Ook is er nog geen duidelijkheid over de inrichting van de buitenruimte.

De hoogbouw zal leiden tot vermindering van zon- en daglicht op het perceel van reclamant, wat negatieve invloed heeft op zijn woongenot. Voor zijn zonnepanelen heeft reclamant een duurdere variant moeten aanschaffen, omdat er minder zon op zijn dak zal schijnen.

Door eerdere ervaringen is reclamant geen voorstander van het openstellen van het sportterrein. Ook wordt er extra geluid- en lichthinder verwacht, doordat Sportbedrijf Rotterdam de velden intensiever wil gaan gebruiken. De verkeersveiligheid zal verslechteren en de parkeerdruk toenemen. Reclamant had liever gezien dat de gemeente een visie voor een groter gebied had ontwikkeld.

De heer Rozema vraagt of het toevoegen van woningen aan het gebied op

**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

termijn tot meer sociale cohesie en veiligheid en dus tot minder overlast kan leiden.

De heer Van Dommelen vraagt hoe bewoners hun bezwaren afzetten tegen de dringende behoefte aan woonruimte in de stad.

De heer Van Dijk vraagt of het klopt dat reclamant zei dat het korfbalveld bebouwd gaat worden.

Mevrouw Kockelkoren heeft in de reactie gelezen dat de gemeente kansen ziet in het vernieuwen van het kantinegebouw van de korfbalvereniging. Het ontwerpbestemmingsplan biedt deze mogelijkheid en de gemeente verkent de mogelijkheden voor een nieuw gebouw met een wijkvoorziening. Ze vraagt of reclamant hiervan op de hoogte, c.q. erbij betrokken is.

De heer Pleijte bevestigt dat meer woningen kunnen leiden tot meer sociale cohesie en sociale controle. Dat geldt zeker voor het grasveld waar men op kijkt. Aan de andere kant, waar reclamant woont, staan maar enkele woningen. Hangjongeren wanen zich daar vrij, doordat deze plek aan het zicht onttrokken wordt. Reclamant verwacht dat de overlast dus juist naar deze kant wordt verplaatst.

Reclamant begrijpt dat er woningen gebouwd moeten worden, maar dat neemt niet weg dat er schade wordt toegebracht aan zijn woongenot. Daar wil hij voor gecompenseerd worden.

Het korfbalveld wordt niet bebouwd, maar op de strook erachter werden in een eerder plan parkeerplaatsen voorzien. Ook werd gesuggereerd dat er een gymzaal of sporthal zou komen. Wat daarvan waar is, weet hij niet.

Dat er geen besluiten worden genomen over de inrichting van de buitenruimte, is niet helemaal waar. Het besluit om het sportterrein open te stellen of om de ski- en boksschool te verplaatsen, heeft wel degelijk gevolgen voor de openbare ruimte.

Vragen aan de ambtelijke ondersteuning

De heer Rozema vraagt of er afspraken met de ontwikkelaar zijn gemaakt over natuurinclusief of klimaatbestendig bouwen. Qua watercompensatie vraagt hij of het klopt dat er 14,8% van het gedempte water moet worden gecompenseerd in het peilgebied.

Mevrouw Kockelkoren vraagt waarom de gemeente geen visie voor een groter gebied heeft opgesteld.

De heer Van Dijk vraagt of het een serieuze optie is om gebouwen toe te voegen op het complex van de korfbalvereniging en zo ja, of die dan bedoeld zijn voor de ski- en boksschool.

De heer Roos antwoordt dat in het plan wordt uitgegaan van waterretentie met groenblauwe daken. Op andere klimaatmaatregelen komt hij nog terug. De scope is beperkt gebleven tot de Folkert Elsingastraat 3-9 omdat het een particulier initiatief betreft. Er is wel onderzocht of er nog andere gebouwen konden worden meegenomen in de ontwikkeling, maar dat bleek niet mogelijk.



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

De boks- en skischool worden verplaatst naar de overzijde, de De Waghemakerstraat. Voor het kantinegebouw van de korfbalvereniging wordt onderzocht of dit gecombineerd kan worden met de gymzalen of dat er een nieuw gebouw gerealiseerd kan worden, naast het huidige gebouw. De gymzalen vallen buiten dit bestemmingsplan.

De uitspraak over watercompensatie is correct. Op basis van de optelsom van het vervangen van groen door verharding wordt een percentage voor de watercompensatie voorgeschreven.

Reclamant 6:

De heer Dangerman spreekt in namens R.S.V. Trekvogels. Dat de meeste bezwaren door de gemeente als kennisgeving worden afgedaan, vindt hij onterecht. De geschetste problematiek als overlast in brede zin wordt te gemakkelijk afgedaan.

De gemeente erkent dat het parkeren onder druk komt te staan, met name in de avond. Reclamant vindt het vreemd dat nog niet bekend is waar parkeerplaatsen worden gecompenseerd. De zorg over parkeren in de wijk wordt dan ook niet weggenomen met de beantwoording. 's Avonds is het namelijk druk met parkeren in de wijk en daar komen de klanten van de boks- en skischool bij, die aan de De Waghemakerstraat zullen parkeren. In de plannen is geen rekening gehouden met extra parkeerbehoefte op wedstrijddagen. Hoewel veel leden op de fiets komen, zijn alle parkeerplaatsen op zaterdag bezet. Ook de locatie voor fietsen en de ruimte voor het materiaalopslag is nog steeds niet bekend.

Reclamant hoort graag wanneer duidelijk wordt waar de parkeerplaatsen terugkomen en welke impact dit heeft voor de korfbalvereniging en haar burens. Na competitiewedstrijden wordt aan de achterzijde van de kantine gegeten om geluidsoverlast te voorkomen. Als het huidige grasveld een andere functie krijgt, moet het eten naar voren verplaatst worden. De nieuw te ontwikkelen ontmoetingsplek tussen de gebouwen in zal ook impact hebben op eventuele geluidsoverlast. De kaders en invulling zijn echter nog steeds onduidelijk. Reclamant hoort graag welke kaders de gemeente gaat hanteren om de overlast te voorkomen.

Als het sportterrein wordt opengesteld gaat dit ten koste van het complex en verwacht de korfbalvereniging schade aan kantine, kleedkamers en de kunstgrasvelden. Ook levert het extra overlast voor de burens op. Eerder is gebleken dat Handhaving niet in staan is om overlast tegen te gaan. Daarom vindt reclamant het ongegrond verklaren van deze zienswijze niet terecht. Het is het verplaatsen van een probleem naar de toekomst, waarover nu echter nagedacht moet worden. Reclamant vraagt wanneer er duidelijkheid is over de afsluiting van het complex en waar eventuele schades verhaald kunnen worden. De definitieve invulling van het huidige grasveld is nog steeds onduidelijk. In het verleden is namelijk ook gesproken over een speelterrein. Ook is er nog onduidelijkheid over de ligging van de korfbalvereniging en de wijkvoorziening. In gesprekken hierover is ook de link gelegd met de ontwikkeling van de dubbele gymzaal aan de zijkant van het sportcomplex. Deze aanpassingen hebben invloed op het parkeren en kunnen tot minder geluidsoverlast leiden voor de huidige burens. Reclamant hoort graag wat de definitieve plannen zijn met het huidige grasveld en wat de status hiervan is, zodat ook de impact hiervan definitief kan worden bepaald. Ook vraagt hij of er al duidelijkheid is over de invulling van een nieuw pand op de parkeerplaats en de invulling hiervan in



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

combinatie met de gymzaal.

De heer Verhoef vraagt waar de fietsenstalling, opslag en parkeerplaatsen nu zijn gelokaliseerd.

De heer Dangerman antwoordt dat de fietsenstalling en de materialenopslag aan de zijkant zijn waar de nieuwbouw gaat plaatsvinden, direct naast de huidige burens. Nu wordt de fietsenstalling nauwelijks gebruikt, maar wordt er aan de andere kant geparkeerd om de overlast voor burens te beperken.

Vragen aan de ambtelijke ondersteuning

De heer Van Dommelen vindt het opvallend dat veel discussie gaat over de sportvelden, terwijl dit eigenlijk niet binnen het bestemmingsplan hoort. Hij vraagt of de gemeente kan aangeven wat de planning is voor het inrichtingsplan van de sportvelden en omgeving.

De heer Verhoef vraagt of in de nieuwe situatie rekening wordt gehouden met voldoende parkeerplaatsen voor de bezoekers van de korfbalvereniging.

De heer Roos antwoordt dat er een parkeereis voor het totale sportcomplex wordt gehanteerd, ook al is nog niet bekend waar de nieuwe sportvoorziening precies komt.

De heer Verhoef vraagt of de heer Roos doelt op de ski- en boksschool.

De heer Roos antwoordt dat de ski- en boksschool bestaande functies zijn, waarvoor parkeren in de openbare ruimte wordt gerealiseerd. In die zin wordt er gesaldeerd.

De vraag over de planning kan hij niet beantwoorden. De opdracht is nu vastgesteld. Begin volgend jaar wordt gestart met een uitgebreide procedure voor de inrichting. De exacte planning weet hij niet.

**3.2 Advisering zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Folkert
Elsingastraat 3-9**

De voorzitter vraagt of de commissie al kan adviseren over het ontwerpbestemmingsplan Folkert Elsingastraat 3-9.

De heer Van Dijk is bereid om te adviseren over de zienswijzen. Het viel hem bij de hoorzitting echter op dat reclamanten de beoordeling 'voor kennisgeving aannemen' soms verkeerd interpreteren. Bedoeld wordt dat iets een terechte zorg of klacht is, waar men in het kader van het bestemmingsplan echter niets mee kan doen.

De voorzitter stelt voor om over de terminologie nog een keer van gedachten te wisselen.

De heer Rozema stelt voor om aan te geven of een zienswijze wel of niet leidt tot aanpassing van het plan.

**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

Mevrouw Kockelkoren stelt voor om hierover een motie in te dienen.

De voorzitter stelt voor om het voorstel buiten de vergadering met de wethouder te bespreken.

Reclamant 1:

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
1.1. Beantwoording van de wethouder op de brief van reclamant	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.2. Participatie	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.3. Verschil met geldende bestemmingsplan “Het Lage Land-Oosterflank”	Ongegrond	Niet conform voor de Partij voor de Dieren en voor GroenLinks
1.4. Woningbouwbestemming	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.5. Bouwhoogte	Ongegrond	Conform
1.6. Bezonning	Ongegrond	Conform
1.7. Uitzicht en privacy	Ongegrond	Conform
1.8. Parkeren	Ongegrond	Niet conform voor Leefbaar Rotterdam
1.9. Verkeersafwikkeling kruispunten	Ongegrond	Conform
1.10. Boks- en skischool	Ongegrond	Conform
1.11. Handhaafbaarheid bronmaatregel scheidsrechterfluiten	Ongegrond	Conform
1.12. Bruggen over watergangen	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.13. Hittestress	Ongegrond	Conform
1.14. Provinciale ontheffing Wet natuurbescherming	Ongegrond	conform
1.15. Groenbestemming jongerencentrum Koningslaan	Ongegrond	Conform
1.16. Duurzaamheid	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.17. Financiële en economische haalbaarheid	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.18. Alternatieven	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.19. Communicatie kopers nieuwbouw	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.20. Bodemonderzoek	ongegrond	Conform



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

Reclamant 2:

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
2.1. Bezoning	Ongegrond	Conform
2.2. Overlast parkeren	Voor kennisgeving aannemen	Conform
2.3. Overlast sportterrein	Voor kennisgeving aannemen	Conform

Reclamant 3:

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
3.1. Participatie	Voor kennisgeving aannemen	Conform
3.2. Alternatieven onderzoek en impactonderzoek	Ongegrond	Conform
3.3. Bezoning	Ongegrond	Conform
3.4. Parkeerterrein sportterrein	Voor kennisgeving aannemen	Conform
3.5. Overlast en geluidshinder sportterrein	Voor kennisgeving aannemen	Conform
3.6. Cumulatief effect geluid op huidige overlast van sportterreinen	Ongegrond	Conform
3.7. Verkeersveiligheid	ongegrond	Conform

Reclamant 4:

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
4.1. Bouwhoogte	Voor kennisgeving aannemen	Conform
4.2. Toenemende geluidshinder en verslechtering luchtkwaliteit door toenemend aantal auto's	Ongegrond	Conform
4.3. Onoverzichtelijke verkeerssituatie voor in- en uitrijdende auto's	Ongegrond	Conform
4.4. Extra versterking en verminderd dierlijk leven	Ongegrond	Niet conform voor de Partij voor de Dieren
4.5. Minder licht- en luchttoetreding	Ongegrond	Conform
4.6. Inkijk en uitzicht	Ongegrond	Conform
4.7. Minder bomen	Ongegrond	Conform



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

4.8.	Onoverzichtelijk/onveilige verkeerssituatie	Ongegrond	Conform
4.9.	Geluid- en luchtkwaliteit	Ongegrond	Conform
4.10.	In strijd met Omgevingsvisie	Ongegrond	Conform
4.11.	Hittestress	Ongegrond	Conform
4.12.	Groen voor omwonenden	Ongegrond	Conform
4.13.	Parijsakkoord	Ongegrond	Conform
4.14.	Waterafvoer	Ongegrond	Conform
4.15.	Windhinder	Ongegrond	Conform
4.16.	Belangenafweging	Ongegrond	Conform
4.17.	Participatie	Voor kennisgeving aannemen	Conform
4.18.	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	Gegronnd	Conform
4.19.	Verkoop van appartementen	Voor kennisgeving aannemen	Conform

Reclamant 5:

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
5.1. Participatie	Voor kennisgeving aannemen	Conform
5.2. Duurzaam, klimaatbestendig, circulair, natuurinclusief woongebouw	Ongegrond	Conform
5.3. Bezonning	Ongegrond	Conform
5.4. Inrichting van de buitenruimte	Voor kennisgeving aannemen	Conform
5.5. Ligging korfbalkantine	Voor kennisgeving aannemen	Conform
5.6. Geluidsonderzoek sportterrein	Ongegrond	Conform
5.7. Geluid- en lichthinder door sportterrein	Voor kennisgeving aannemen	Conform
5.8. Onveilige verkeerssituatie	Ongegrond	Conform

Reclamant 6:

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
6.1. Parkeergelegenheid	Voor kennisgeving aannemen	Conform
6.2. Stillere scheidsrechterfluiten	Voor kennisgeving aannemen	Conform
6.3. Eten op zaterdag en	Voor kennisgeving	Conform



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

	aanmoedigen ploegen in verband met geluid	aannemen	
6.4.	Juistheid van berekende geluidsbelasting	Voor kennisgeving aannemen	Conform
6.5.	Berekende geluidsbelasting	Voor kennisgeving aannemen	Conform
6.6.	Onjuistheden geluidsonderzoek ABT code 18188	Gegron	Conform

Reclamant 7:

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
7.1. Juridische positie van de skischool en geen positieve bestemming voor de skischool	Ongegrond	Conform

De voorzitter vraagt hoe de subcommissie het ontwerpbestemmingsplan verder wil behandelen.

Mevrouw Kockelkoren wil met de wethouder van gedachten wisselen over de voorzienbaarheid, omdat bewoners niet eerder de gelegenheid hebben gehad om in te spreken op het ontwerpbestemmingsplan. Daardoor hebben zowel bewoners als de raad niet de kans gehad om hun standpunt erover te uiten.

De heer Van Dommelen stelt voor om het voorstel in de commissie BWB te bespreken. De wethouder dient dan ook in te gaan op de voorgenomen ontwikkelingen in voorliggen ontwerpbestemmingsplan in de bredere context van de inrichtingsplannen voor het gebied.

De heer Rozema vraagt zich af of men rechten kan ontleen aan een bestemmingsplan van vijf jaar geleden, dat als bijlage is toegevoegd.

De heer Van Dijk zou het ontwerpbestemmingsplan voor de commissie BWB willen agenderen, zodat hij ook nog enkele vragen kan stellen naar aanleiding van de zienswijze van de skischool.

De voorzitter concludeert dat het ontwerpbestemmingsplan Folkert Elsingastraat 3-9 wordt geagendeerd in de commissie BWB van november. De vragen worden wel alvast aan de wethouder doorgeleid, zodat zij zich kan voorbereiden op de vragen.

2. Ontwerpbestemmingsplan Havenziekenhuis

2.1 Hoorzitting

De voorzitter meldt dat zich één reclamant had aangemeld voor de hoorzitting over het ontwerpbestemmingsplan Havenziekenhuis, maar deze heeft zich



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**
helaas ziekgemeld.

2.2. Advisering zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Havenziekenhuis

Themagewijs

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel subcommissie
A1. MaaS (Mobility as a Service) Reclamanten 1, 2	Ongegrond	Niet conform voor Leefbaar Rotterdam
A2. Parkeereis Reclamanten 1, 2	Ongegrond	Niet conform voor Leefbaar Rotterdam
A3. Verkeersgeneratie Reclamanten 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10	Gegronnd	Conform
B1. Hoogbouwvisie en omgeving Reclamanten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10	Ongegrond	Conform
B2. Uitzicht, privacy en waardevermindering Reclamanten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10	Ongegrond	Conform
C. Bezoning Reclamanten 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10	Deels gegrond	Conform
D. Windhinder Reclamanten 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10	Ongegrond	Conform
E1. Beoogde horeca Reclamanten 2, 4, 6, 9	Deels gegrond	Conform
E2. Detailhandel Reclamanten 2, 4, 6, 9	Deels gegrond	Conform
F. Samenhang Hoge Wiek Reclamant 1	Deels gegrond	Conform
G. Sociale woningbouw Reclamant 1	Ongegrond	Niet conform voor de SP
H. Cultuurhistorische waarden Reclamant 1	Deels gegrond	Conform
I. Hittestress en omgevingstemperatuur Reclamanten 2, 3, 5, 7, 8	Deels gegrond	Conform
J. Stikstofdepositieonderzoek Reclamanten 2, 7, 8, 10	Gegronnd	Conform
K. Groen en bomen Reclamanten 2, 7, 8, 10	Ongegrond	Conform
L. Goede ruimtelijke ordening Reclamanten 2, 3, 7, 8, 10	Ongegrond	Conform
M. Woningaantal Reclamant 3	Gegronnd	Conform
N. Participatie Reclamanten 3, 5	Ongegrond	Conform
O. Procedure hoogbouwvisie	Ongegrond	Conform



**Hoorzitting ontwerpbestemmingsplannen Havenziekenhuis en Folkert
Elsingastraat 3-9**

Reclamant 6		
P. Procedure aanbesteding Reclamant 6	Ongegrond	Conform
Q. Afscherming balkons Reclamant 9	Geground	Conform
R. Belangenafweging Reclamanten 2, 3	Ongegrond	Conform
S. Ontwerp-omgevingsvergunning Reclamanten 3, 4	Ongegrond	Conform

De voorzitter concludeert dat het conceptbestemmingsplan Havenziekenhuis als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 28 november 2024.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de hoorzitting van de subcommissie bestemmingsplannen en dankt iedereen voor zijn of haar inbreng. Zij sluit de bijeenkomst om 20.00 uur.



Aan de Griffie
Van de Bewonerscommissie Princestaete Koningslaan

21 oktober 2024

Betreft : hoorzitting ontwerpbestemmingsplan Folkert Elsingastraat 3 - 9

Geachte leden van de commissie Bouwen, Wonen & Buitenruimte,

Als “overburen” van het bouwplan Folkert Elsingastraat en verontruste bewoners van de wijk Het Lage Land hebben wij bezwaren ingediend.

Wij hebben bezwaren tegen het participatieproces. De realiteit is dat er géén participatie is. Het plan is aan de omgeving gepresenteerd als voldongen feit. En dan valt er niets te participeren over het tussen ontwikkelaar en gemeente contractueel vastgelegde bouwplan.

Laat het duidelijk zijn. Wij zijn niet tegen woningbouw. Wij waren bekend met een woningbouwontwikkeling. Dat wisten wij. Maar wij zijn geschrokken van het enorme bouwplan van ongeveer **275 woningen**. Een bijna gesloten bouwblok bestaande uit een blok van 14 woonlagen, 11 woonlagen en 2 x 6 woonlagen. Het ontnemt ons zicht, licht, maakt inbreuk op onze privacy, zorgt voor druk op de buitenruimte en gaat ten koste van al het groen en water. Eeuwig zonde. Ook de Wijkraad zet vraagtekens bij de massaliteit van dit bouwplan.

Deze omvang hadden wij niet verwacht. Want bij de agendering voor de raadsbehandeling van het bestemmingsplan Het Lage Land – Oosterflank op 3 oktober 2019 was de kantoorlocatie Folkert Elsingastraat 3-9 genoemd voor een ontwikkeling van ongeveer **80 woningen**. Dit staat letterlijk in uw Raadsinformatiesysteem (RIS 19bb17403 Bijlage 1 behorende bij 19bb17408) over het ontwerpbestemmingsplan Het Lage Land – Oosterflank. Ambtelijk wordt in het weerleggingsrapport gezegd dat dit aantal niet juist is. Maar het staat er wel. Wij hebben dit niet verzonnen. Wij zijn altijd van dit aantal uitgegaan.

Dus ja, dit reusachtige bouwplan heeft ons overvallen. Juist omdat alle uitgevoerde of in uitvoering zijnde verdichtingsplannen van de laatste jaren in onze wijk gemiddeld rond de 80/90 woningen liggen. Stedenbouwkundig allemaal passende verantwoorde plannen voor Het Lage Land. Niks mis mee. Staand beleid van de gemeente.

Maar omdat de gemeente nu kansen ziet om op kosten van de ontwikkelaar haar eigen schoolsportveld anders in te richten, komt er een plan van ruim 3 x zoveel woningen. Want de woningen zijn de noodzakelijke kostendragers van deze hele dure en bijzonder risicovolle ontwikkeling. En óók stedenbouwkundig vindt de gemeente het geen enkel punt te motiveren waarom massaliteit en relatieve hoogbouw uitstekend past op deze plek. Dat is inconsequent beleid omdat een paar jaar geleden een geldende hoogbouwbestemming voor woningbouw aan de Prinsenlaan juist weer is omgezet naar laagbouw (project The Squares). Voor wat betreft de motivering van de hoogte van 14 woonlagen van het bouwplan wordt door SO verwezen naar de omliggende bouwblokken. Wij zien 6 woonlagen op de hoek van de Koningslaan en de Folkert Elsingastraat. En geen 14.

Sporten

Maar waarom is de plotselinge aanpak van het sportveld nodig ? De buurt is al langer dan 10 jaar gewend dat het schoolsportveld extensief gebruikt wordt. Het hek

zit altijd op slot. En voor de wijk is er voldoende aanbod aan sport. Er zijn 3 sportscholen op loopafstand in de buurt. Er is een zwembad. Het Prinsenvpark is nabij. En er is een korbalvereniging. Om onduidelijke reden moeten Skihal en Boksschool – waar óók gesport wordt – gesloopt worden en tegen hoge kosten 100 meter verder worden verplaatst. Hoe dan ? Er is géén nieuwbouwplan voor boksschool en skihal en géén garantie op terugkeer. Waarom niet ? Als je op de plek van Boksschool en Skihal wilt bouwen, dan moet je eerst zorgen dat deze belangrijke sportfuncties naar hun nieuwbouw kunnen, toch ?

Wat nog meer vraagtekens oproept ; op de projectsite van de gemeente over Folkert Elsingastraat staat sinds kort dat op deze locatie mogelijk twee gymzalen van het Passercollege worden gebouwd. Ook in de stukken bij de verleende vergunning van Hoogheemraadschap Schieland wordt gesproken over gymzalen. Nieuwe informatie voor ons. Dat staat niet in het ontwerpbestemmingsplan dat ter visie heeft gelegen. Hoe kan dit ?

Groen en water

“Groencompensatie” vindt elders plaats. Elders waterpartijen breder maken en bomen bijplaatsen in het Prinsenvpark is voor onze buurt een compensatie op papier. Want er wordt geen m2 groen toegevoegd. De buurt krijgt stenen in ruil voor jonge aanplant in een bestaand park.

Parkeren

Ca. 275 woningen met een parkeergarage van 162 pp.
Formeel wordt voldaan aan het parkeerbeleid is de reactie van de gemeente. Honderd nieuwe bewoners en hun bezoekers die hun auto willen parkeren, worden doorverwezen naar de straat. En daar is de ruimte al schaars. Dat er ruimteproblemen gaan ontstaan, is niet relevant voor het bestemmingsplan. Maar wel voor de buurt.

Wij begrijpen niet dat Stadsontwikkeling geen mogelijkheden heeft gezien om mét behoud van water en groen een passend woningbouwplan te ontwikkelen. Creativiteit en een evenwichtige toekomstvisie voor deze locatie ontbreekt. En niet alleen op deze plek. Er wordt niet meer “ruimtelijk geordend” . Het lijkt alsof Dienst SO er niet meer is voor de burgers maar voor de investeerders. Met als enige taak ontwikkelaars volgzzaam faciliteren in ruil voor heel duur betaalde bestemmingswijzigingen.

Afsluitend vragen wij u, het college op te dragen het ontwerpbestemmingsplan bij te sturen en/of aan te passen voor een passende woningbouwontwikkeling op Folkert Elsingastraat 3 - 9 . Eventueel met inbreng van (een deel) van het schoolsportveld. En met behoud van zoveel mogelijk groen en bestaand water. Zodat wij ook in de toekomst een aantrekkelijke, groene, woonwijk houden met lééfruimte voor groot en klein.

Bewonerscommissie Princestaete
Koningslaan 202 - 332



Bijdrage en zienswijze Ed Paulus

Project Folkert Elsingastraat

Raadsbijeenkomst 22 oktober 2024

Agenda

- Introductie
- Belangrijkste bezwaren
- Toelichting bezwaren
- Oproep aan de raad



Introductie

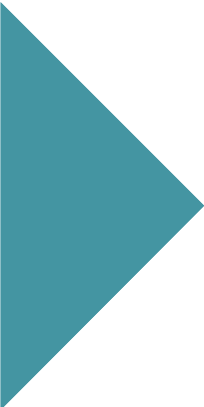
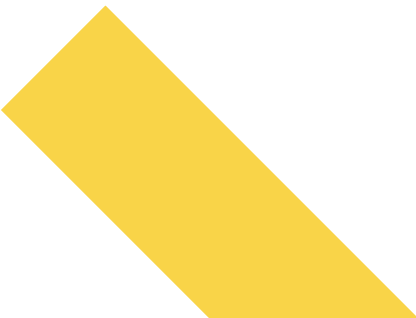
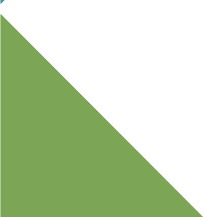
- Ed Paulus – bewoner van 1^e uur in Folkert Elsingstraat
- Project CPO bouw van 9 stadsvilla's 2007/ 2008
- Wij hebben de wijk zien ontwikkelen:
 - Transformeren van werken naar wonen
 - Nieuwbouw en herbestemming kantoorgebouw(en)

Bezwaren

Negatieve invloed op ons woongenot/ leefbaarheid:

1. Geplande hoogbouw en omvang: lichttoetreding/ schaduw + privacy
2. Parkeergelegenheid direct naast onze woning
3. Sociale - en verkeersveiligheid
4. Proces: schijn van bewonersparticipatie
5. Welke concrete maatregelen adviseert de gemeente en wat doen zij met onze vragen omtrent beheer, inrichting en handhaving?

Toelichting bezwaren

- 
- Geplande hoogbouwcomplex/ sportterrein ('bewegen in de wijk'): Schaalgrootte + impact op de wijk: groei met 275 appartementen!
 - Verkeersveiligheid/ in – en uitrijden/ smalle straten
 - Impact natuur: bossen/ sloten, vogels en vleermuizen verdwijnen
 - Impact van geen zon/ schaduw / privacy op onze woning
 - Parkeergelegenheid direct naast onze woning
 - Openbare toegankelijk gaat ten koste van onze nachtrust
 - Sociale veiligheid en leefbaarheid:
 - Geschiedenis van overlast korfbal/ parkeerterrein Govert Terlouwstraat
 - Openbaar toegankelijk maken en extra sportvelden = niet verantwoord!
 - Proces: bewonersparticipatie? Komt steeds meer bij!
 - Er is niets gedaan met buitenruimte en onze suggesties en ontwerp = gegeven.
- 
- 
- 

Tot slot

Enorme aantasting van ons woongenot, reële angst voor waardevermindering, verslechtering van kwaliteit van onze woonomgeving door deze nieuwbouw en onvoldoende aandacht op visie en uitwerking van de buitenruimte

Ed Paulus



Gemeente Rotterdam Stadsontwikkeling
t.a.v. leden van de Raad
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Contactgegevens

Bezoekadres

Folkert Elsingastraat 15

Postadres

Koerillen 12

2904 VL Capelle aan den IJssel

Datum

21 oktober 2024

Ons kenmerk

20241021 Hoorzitting ontwerp bestemmingsplan Folkert

Uw kenmerk

Elsingastraat

Betreft

Hoorzitting Folkert Elsingastraat raadsvoorstel 24bb00301b 221024

Reactie zienswijze Trekvogels

Telefoon: 06 20545460/06 10898501

E-mail: Secretariaat@trekvogels.nl

Internet: www.trekvogels.nl

Geachte mevrouw ..., Beste leden van de Raad,

Dank dat ik hier kort nogmaals onze reactie mag toelichten. In algemene zin valt het ons als korfbalvereniging op dat de meeste bezwaren zowel van ons als andere reclamanten als kennisgeving worden afgedaan. In onze ogen ten onrechte omdat de geschetste problematieken als overlast in brede zin te gemakkelijk wordt afgedaan.

Dit is ook gebeurd bij de eerdere bebouwing van huizen aan de Folkert Elsingastraat waardoor onze burens soms overlast ervaren en dat dan later maar moet worden opgelost door betrokken partijen.

Nu wil ik kort ingaan op een aantal zienswijze van u
Reactie Trekvogels op Zienswijze 6.1 parkeren en materiaalopslag en fietsen

In uw reactie wordt erkend dat het parkeren onder druk komt te staan en wordt met name naar de avondsituatie verwezen en dat deze op een andere plek terugkomen. Het bevreemdt ons dat dit nog niet duidelijk is en onze zorg wordt met de beantwoording ook niet weggenomen. Onze ervaring is daarnaast dat in de avonden het ook gewoon druk is met parkeren buiten ons complex en dat ook de klanten van de boks-skischool extra aan de zijde van de Waghemakerstraat zullen gaan parkeren. De druk op de omgeving zal dus toenemen.

In de zienswijze is geen rekening gehouden met het parkeren op wedstrijddagen. Ondanks dat veel van onze leden met de fiets komen zijn alle parkeerplaatsen op de zaterdagen, dat onze wedstrijden gespeeld worden bezet. Dit komt mede omdat onze tegenstanders van buiten onze regio komen.

Ook de locatie voor fietsen en de ruimte voor het materiaalopslag is nog steeds niet bekend in het inrichtingsplan is deze verdwenen

1. Wanneer wordt het duidelijk waar deze parkeerplaatsen terugkomen en welke impact dit heeft voor ons en de burens?
2. Wanneer kunnen we hier duidelijkheid over verkrijgen?

Reactie Trekvogels op Zienswijze 6.3

Wij eten, na competitiewedstrijden, om geluidsoverlast te voorkomen aan de achterzijde van de kantine om eventueel geluidsoverlast te verminderen. We begrijpen dus dat, als huidige



Zienswijze RSV Trekvogels op bestemmingsplan Folkert Elsingastraat
grasveld een ontmoetingsplek(of is het sportterrein of speelterrein) wordt(het veld waar wij nu na afloop eten) dit gewoon aan de zijde van het kunstgrasveld kunnen doen.

Wij hebben ook gevraagd of er ook rekening gehouden is met de nieuwe nog te ontwikkelen ontmoetingsplek tussen de gebouwen in. Dit zijn in onze beleving geen nieuwe sportvelden maar heeft wel impact op eventueel geluidsoverlast.

De kaders en invulling zijn hierbij nog steeds onduidelijk.

1. Welke kaders en invulling worden hier gehanteerd om de overlast te voorkomen?

Reactie Trekvogels op Zienswijze 6.5

In uw beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 3.6 Hierin wordt niet ingegaan op het feit dat het terrein afgesloten blijft voor derden en niet open wordt gesteld zoals in gesprekken is aangegeven.

Indien het terrein wordt opengesteld gaat dit wel terdege ten koste van ons complex en zal er vanuit ervaring schade ontstaan aan zowel kantine kleedkamers en kunstgrasvelden. Ook levert dit voor onze burens extra overlast op.

Handhaving zal helaas, blijkt uit ervaring, niet in staan zijn om dit tegen te gaan dus het ongegrond verklaren van onze opmerking is niet terecht. Het is verplaatsen van een probleem naar de toekomst waar nu over nagedacht dient te worden alvorens een besluit te nemen.

1. Wanneer is er duidelijkheid over de afsluiting van het complex en waar zijn eventuele schades te verhalen.

Tot slot

Daarnaast is definitieve invulling van het huidige grasveld nog steeds onduidelijk in uw documenten spreekt u over sportterrein terwijl er ook is gesproken over speelterrein. Ook is er nog onduidelijkheid over de ligging van de korfbal accommodatie en de wijkvoorziening. In gesprekken hierover is ook de link gemaakt naar de ontwikkeling van de dubbele gymzaal(bij voorkeur iets breder en langer om capaciteitsvraagstuk op te lossen) aan de zijkant van ons complex. Deze aanpassingen hebben ook invloed op het parkeren en kunnen tot minder geluidsoverlast leiden voor onze huidige burens.

1. Kunt u aangeven wat er de definitieve plannen zijn met het huidige grasveld en wat de status hiervan is zodat ook de impact hiervan definitief kan worden bepaald?
2. Is er al duidelijkheid over de invulling van een nieuw pand op de parkeerplaats en de invulling hiervan icm met de gymzaal ontwikkeling?
3. Op welk termijn wordt hierover duidelijkheid verschaft.

Dank voor uw tijd



Zienswijze RSV Trekvogels op bestemmingsplan Folkert Elsingastraat

Met vriendelijke groet,

Namens het Bestuur van Trekvogels

Gerben Dangerman

Voorzitter RSV Trekvogels