NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 11 OKTOBER 2021

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
36 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de dames Van den Berg en Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar, Boerboom en Bos, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra en Hostmann, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman en Moree, mevrouw Mulholland, de heer Nawijn, mevrouw Van Oudheusden, de heren Schoonbeek, Schotel, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Wortel-Driessen en Van Yperen, de heren Zamani en Zinck

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig zijn: de heren Bauer, Beij en Smitskam

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
   a. **Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding raadsmemo Casus openbare orde, september 2021**
   b. **Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsmemo Halfjaarrapportages van GR Bleizo en Bedrijvenschap Hoefweg 2021-1**
   c. **Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding raadsmemo zakelijk recht, stand van zaken**
7. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2022**
   b. **Raadsvoorstel Zienswijze startdocument evaluatie GR GGD VT Haaglanden**
   c. **Raadsvoorstel Goedkeuring ontbinding Stichting Stedelijk Voortgezet Onderwijs Zoetermeer**
   d. **Raadsvoorstel Wijziging APV Zoetermeer 2021**
   e. **Raadsvoorstel Nota Grondbeleid 2021 gemeente Zoetermeer**
   f. **Raadsvoorstel Conceptregiovisie Jeugdzorg Haaglanden**
   g. **Notulen en besluitenlijst van 20 september 2021**
8. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders**
   b. **Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West**
   c. **Schriftelijke vragen VVD inzake laadkabels over de stoep**
9. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Leden van de raad en mensen op de publieke tribune. Dit is voor mij een unicum. Ik heb natuurlijk wel mee-

gemaakt dat we fysiek gingen vergaderen en toen moest ik altijd naar links kijken omdat een deel van de raad daar zat, maar nu, voor de eerste keer, mag ik u allemaal in de normale opstelling zien. Dat is mooi en fijn voor iedereen, maar wel even wennen want ik zie dat ik af en toe tussendoor moet kijken, dus dat wordt nog een uitdaging. Daar zullen we vast wel uitkomen. Ik denk dat het mooi is dat we vandaag de vergadering op deze manier kunnen laten plaatsvinden. Ik heb de volgende berichten van verhindering ontvangen, van de heer Bauer van GroenLinks, de heer Smitskam van de PVV en de heer Beij van de SP.
Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda. Er is een aantal dingen rond te agenda te melden. Zoals u weet – dat is ook zo afgesproken – is het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders aan de agenda toegevoegd als agendapunt 8.a. Daarna zullen ook de schriftelijke vragen van de VVD met betrekking tot de laadkabels over stoep en de beantwoording van het college aan de orde komen, die zijn ook aan de agenda toegevoegd als 8.c. Als het goed is, heeft mijnheer Van Gils ook een motie aangekondigd bij dit debat en ik zie dat dat klopt, mooi. Mevrouw Bout van de PvdA heeft een amendement aangekondigd bij 7.f Raadsvoorstel Conceptregiovisie Jeugdzorg Haaglanden. Dat betekent dat dit punt van de hamerstukken naar debat gaat. Dat wordt agendapunt 8.d met een spreektijd van een minuut per fractie. Daarnaast heeft mijnheer Schoonbeek aangekondigd, en dat is ook al in de commissie aan de orde geweest, een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen met als onderwerp Ondertekening Manifest Ondermijnende Criminaliteit. Ik stel u dan ook voor om dit als nieuw agendapunt 9. Motie vreemd aan de orde van de dag op de agenda te plaatsen.
Dan de spreektijden, het voorstel is bij 8.a voor wat betreft het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders drie minuten spreektijd per fractie, bij het Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West een minuut per fractie en bij 8.c de schriftelijke vragen VVD inzake laadkabels over de stoep, een minuut per fractie. De heer Mooiman van de PVV en mevrouw Meurs van Zoetermeer Vooruit hebben in ieder geval verzocht om een minuut extra spreektijd bij agendapunt 8.a. De heer Bos heeft een halve minuut extra spreektijd gevraagd bij 8.b – dat doen we ook, halve minuten, dat kunt u ook nog invoeren – en mijnheer Blansjaar heeft verzocht om een minuut extra spreektijd bij agendapunt 8.c. Het voorstel van mijn kant als voorzitter is om daar vanavond coulant mee om te gaan. Tegelijkertijd, daar hoef ik u natuurlijk eigenlijk niet op te wijzen maar ik doe het toch, de kans dat we vanwege de agenda de geplande eindtijd niet zullen halen, is wel reëel. Maar ik stel u wel voor om de agenda van vanavond in zijn geheel af te handelen zoals nu besproken. Dat is geen dreigement, maar een constatering. Dat voor wat betreft de agenda. Is er iemand die nog iets over de agenda zou willen zeggen? Mijnheer Weekenstroo, gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter, we willen wel een beetje bezwaar maken tegen de manier van handelen van D66 rond het indienen van de motie vreemd. Bij de behandeling van de APV is een motie aangekondigd over iets dat eigenlijk helemaal niet strookt met de APV, specifiek het onderdeel van het legaliseren van softdrugs. Dat zou vragen om een reëel en goed debat. Helaas hebben Democraten'66 besloten geen debat mogelijk te maken. Dat is bijzonder spijtig aangezien zowel ondermijning als legalisering van softdrugs meer diepgang zou mogen krijgen, dan een manifest onderteken waar we lokaal verder weinig mee kunnen doen. Door ondertekening lijken we in ieder geval de legalisering van softdrugs ingerommeld te worden.

De **voorzitter**: U heeft al een klein beetje een voorschot genomen op de inhoud maar dat is niet de bedoeling. Het gaat om de agenda. U heeft aangegeven dat u er niet blij mee bent, maar dat neemt niet weg dat u wel akkoord gaat met het vaststellen van de agenda en het plaatsen? Dan stel ik voor dat we de discussie, als dat nog nodig mocht zijn, bij het agendapunt doen, is dat akkoord? Dan mag ik vaststellen dat niemand stemming wil over de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval, dan is de agenda op deze manier vastgesteld.
Nog iets over de stemmingen, ook dat is voor mij een noviteit. We gaan niet aan het eind stemmen, want u hoeft niet allemaal te gaan schuiven nu, maar we doen de stemmingen na de sluiting van de beraadslagingen. Dat betekent dat we meteen na de beraadslagingen rond een raadsvoorstel de stemmingen zullen doen, en uiteraard via de gebruikelijke procedure. Dat wat mij betreft voor agendapunt 1.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: dan gaan we naar het spreekrecht. Er zijn twee insprekers en de eerste is de heer Van Dalen die inspreekt over het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders. Gaat uw gang.

De heer **Van Dalen**: Goedenavond voorzitter, leden van de gemeenteraad, het college, de bezoekers hier in de zaal en niet te vergeten de bezoekers online. Sommige van u zullen mij nog wel kennen, maar ik zie ook nieuwe gezichten dus laat ik mijzelf even voorstellen. Ik ben Hermen van Dalen en sta hier vanavond voor jullie als voorzitter van Scouting Regio Delfland. Ik richt mij mede namens de vier Zoetermeerse Scouting groepen tot u.
De Scouting is als sterke jeugdorganisatie, met behulp van onze enthousiaste en gedreven vrijwilligers al ruim 75 jaar actief in Zoetermeer, met op dit moment zo'n 850 leden. In november 2015 zijn er door het COA, ook op tijdelijke basis, statushouders in Zoetermeer geplaatst. Daar is indertijd Sportcentrum De Veur voor ingezet. Ik kan uit eigen ervaring vertellen dat dat toen een enorme impact heeft gehad op alle betrokkenen. De vier Zoetermeerse scoutinggroepen hebben toen voor de aanwezige jeugd een geweldig leuk programma in elkaar gezet. Gewoon een kwestie van 'hup, de schouders eronder'. Het was ook een leuke en zeer leerzame uitdaging. Hoe gaan we bijvoorbeeld om met de aanwezige taalbarrière? Nou voorzitter, een spelletje als bijvoorbeeld 'hoofd, schouder, knie en teen' is op zo'n moment een perfect spelletje gebleken, voor alle leeftijden.
Zo staat mij ook nog dat gezin bij. Een gezin met een paar jonge kinderen. Zij waren dus op dat moment al tien maanden 'onderweg' en al hun bezittingen pasten gewoon in een plastic boodschappentas. Ja, en dan dat meisje. Ze zal een jaar of vijf, zes zijn geweest. Ze mocht van haar moeder met ons mee en stond in de gang van de kleedkamers bij De Veur met de anderen te wachten op wat komen ging. Ik liep op dat moment langs de groep en stond toevallig even stil naast dat meisje. En plots, heel spontaan, pakte zij mijn hand. Ze keek mij met die onbevangen en stralende ogen aan. En ze zei: gezellig! Het was het enige woordje Nederlands dat ze kende, al wist ze de betekenis ervan nog niet echt. Zo ongelofelijk lief! Ik hoop zo intens dat zij in de jaren erna, en nu dus nog, steeds zo puur en onbezorgd heeft mogen en kunnen blijven. Kinderen moeten zich onbezorgd en in alle veiligheid kunnen ontwikkelen.
Bij Scouting is iedereen gelijk en iedere groep heeft zijn eigen das. Die zijn er dus in allerlei verschillende kleuren en ontwerpen. Twee van onze vrijwilligers, Margot en Jose, hebben indertijd dassen gemaakt speciaal voor de activiteiten met de statushouders. De das is wit en heeft het embleem van de Zoetermeerse Scoutinggroepen erop. Waarom wit? Wit is de kleur van vrede, maar ook omdat die stof die dag beschikbaar was bij de lokale stoffenleverancier in de Dorpsstraat, geloof ik. Deze dassen hebben we meegegeven aan die statushouders zodat ze wanneer ze in Nederland of elders in de wereld een veilige plek hebben gevonden, voor altijd bij Scouting horen.
Een van de aanwezige jongeren, een jongen van een jaar of zeventien, achttien ging na onze activiteiten terug de sportzaal in. Direct kwam er een aantal leeftijdsgenoten op hem af en ze keken vol bewondering naar de das. De jongen toonde deze graag en was zichtbaar trots.
We hebben de volgende dag die mensen uitgezwaaid toen ze met de bus op weg gingen naar het onbekende. Ze lieten vrienden achter in Zoetermeer, zo voelde het echt. We stonden dan ook met tranen in onze ogen, want die mensen hadden ons in het hart gesloten. U begrijpt nu ongetwijfeld het signaal dat wij als Scoutinggroepen hier af willen geven. Dat doe ik dus ook mede namens de vier Zoetermeerse groepen met hun 850 Zoetermeerse leden. Dat is een positief signaal. Want ook die jeugd, die nieuwe Nederlandse jeugd, verdient een warme, onbezorgde en veilige omgeving.
Laat ik dan duidelijk zijn, wij willen als Scouting pleiten voor een goed, stevig en duidelijk jeugdbeleid in Zoetermeer, zoals bijvoorbeeld ook het geval is in Rotterdam. En dat is feitelijk heel iets anders dan waar het hier vaak met elkaar over gaat, en volgens de agenda later vanavond ook weer, de jeugdzorg of jeugdpreventie. Dat is net even iets anders dan jeugdbeleid. Immers, wanneer je aan de voorkant de juiste investering doet in de jeugd – en in het specifieke geval van vanavond de nieuwe jeugd als statushouder – bespaar je een veelvoud daarvan aan de achterzijde.
Ik wil u dan ook graag uitdagen om de raad voorafgaand aan de volgende raadsperiode goed na te laten denken over dat positieve jeugdbeleid en de raadsleden daarbij ook oproepen dat jeugdbeleid mee te nemen naar partijprogramma's. Als handreiking: het jeugdbeleid vanuit het oogpunt van scouting kent grofweg 3 pilaren: maatschappelijke inzet, maatschappelijke impact en jeugdparticipatie. Ik snap dat daar veel vragen over zijn, maar in de gemeenteraad mag u officieel geen vragen stellen aan insprekers. Dus als er vragen zijn: jullie weten me te vinden.
En voorzitter, uiteraard wil ik richting de afsluiting, in het verlengde van de oproep aan de gemeenteraad tot jeugdbeleid ook nog iets meegeven in de situatie rond het verzoek van het COA. Ervan uitgaande dat linksom of rechtsom het COA een groep statushouders zal gaan plaatsen binnen de gemeente grenzen van Zoetermeer: zorg alstublieft voor goede coördinatie van lokale initiatieven en handreikingen van alle goedbedoelde inwoners, bedrijven, instellingen en verenigingen. Dat ging de vorige keer wat hobbelig, Ik hoop dat u of de gemeente daar ook van hebt kunnen leren. We hebben met elkaar een maatschappelijke verantwoordelijkheid.

De **voorzitter**: Wilt u wel zo afronden?

De heer **Van Dalen**: De gemeente, de inwoners en ook Scouting, wanneer de groep komt, zijn wij beschikbaar om onze verantwoordelijkheid te nemen. Niet met woorden, maar opnieuw met de schouders eronder. Dat kan begeleiding zijn of gewoon praktische hulp, integratie, spullen of wat dan ook, betrek ons en andere relevante groepen vroegtijdig in het proces. We zijn ervan overtuigd dat we gezamenlijk met een goede invulling kunnen komen die goed is voor de statushouders, voor de jeugd en ook voor de gemeente. Dank u voor uw tijd en ongetwijfeld tot de volgende keer.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Dalen. Ik kan wel zien dat u ervaren bent want u begon al voor de vijf minuten om waren met 'ter afsluiting' en dacht 'dan kan ik daar nog wel een paar regels aan toevoegen'. Dat is ook een manier om de voorzitter om de tuin te leiden. Dank u wel. Maar nogmaals dank voor uw bijdrage, die was helder en duidelijk. Dan ga ik naar de tweede inspreker, dat is de heer Bakker, ook over het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders. Gaat uw gang.

De heer **Bakker**: Goedenavond allemaal, ik ben Flip Bakker, ik neem de voorzitter van het ILOZ waar, dat is Shamier Madhar. Die staat nog voor een opstopping ergens voor Zoetermeer. Dit heb ik even meegenomen, het Handvest voor Compassie, ik zet het even hier neer. (De heer Bakker plaatst een bord met opschrift voor het spreekgestoelte.)
Het ILOZ is een platform van kerken, christelijke kerken, moskeeën, de joodse gemeenschap, de Baha'i-gemeenschap, van de hindoegemeenschap en van de humanisten en dan vergeet ik er nog een paar. Een groot netwerk. En als je dat projecteert op Zoetermeer, kun je zeggen dat ongeveer 50% van de inwoners er op de een of andere manier bij betrokken is. Het is ook groot in verscheidenheid. Ik heb al even al die verschillende levensovertuigingen genoemd, maar het gaat ook om een groot aantal mensen met een migrantenachtergrond die zich daarin vertegenwoordigd weten. Een groot aantal mensen met een migrantenachtergrond en ook mensen ook met de vluchtelingenverleden. Dat is wat het ILOZ ook zo waardevol maakt.
Compassie, daar gaat het Handvest ook over, compassie is wat ons bezielt en inspireert. Behandel de ander zoals je zelf ook graag behandeld wilt worden. In 2019 heeft de gemeente Zoetermeer in de persoon van burgemeester Aptroot het Handvest voor Compassie getekend. U kunt dat nog controleren. En daarna zijn nog vele andere partijen in Zoetermeer gevolgd. Vanuit het Handvest voor Compassie doen we een appel op de gemeente. Een appel op de raad en op de gemeente om ook op dit onderwerp, huisvesting van vluchtelingen/statushouders, te beoordelen op grond van die basislijn: behandel de ander zoals je zelf ook behandeld wilt worden.
Vanuit compassie heeft het ILOZ ook in een brief aan de burgemeester steun aangeboden. Die brief kan ik ook nog wel eens een keer toezenden aan de gemeenteraad, denk ik, via de griffie. We zijn ook blij met het antwoord van de burgemeester dat hij die steun waar mogelijk ook gaat inzetten. We willen graag twee punten uit de brief lichten.
Steun bij het creëren en behouden van draagvlak in de Zoetermeerse samenleving. We roepen onze brede achterban, waar ik het net over had, op tot verdraagzaamheid. En niet alleen bij onszelf, maar ook om die uit te dragen in de samenleving. Daarvoor grijpen we ook de Week van Respect aan, waarbij we nauw betrokken zijn bij de organisatie, van 7 tot 11 november a.s. En de bekende Joodse rabbijn Awraham Soetendorp zal in Zoetermeer daarbij aanwezig zijn en ook de dialoog starten en daarmee ook een heel mooie input geven voor dat draagvlak, denk ik.
Als het gaat om opvang, hebben we wel even een puntje dat we graag mee willen geven aan de gemeenteraad. Ter overweging kregen we dit mee, eigenlijk van de mensen met een migratie/vluchtelingenachtergrond. Hoe is het om mensen die getraumatiseerd zijn, als vluchteling, op te vangen in een gebouw dat duidelijke kenmerken heeft van het land waar wellicht trauma veroorzaakt is, tralies, een muur, et cetera? Dat is nogal wat. Wij willen van onze kant ons best doen om de mensen daar welkom te heten, wellicht met iets als een kaartenactie of wat dan ook. Er zijn meer dingen denkbaar en daar kom ik graag een keer op terug. Als het gaat om begeleiding, is het ILOZ bereid daaraan bij te dragen, aanvullend op de hulp die door professionele partijen, daarvoor aangewezen partijen zoals het COA en VluchtelingenWerk et cetera, wordt geboden. ILOZ wil daar graag aanvullend extra bij helpen met vrijwilligers. Die zijn er en die moeten wel te vinden zijn in onze grote achterban. Daar kunnen we een beroep op doen om ook aan te sluiten bij al die maatjesacties, talenacties, et cetera en wellicht ook met gebouwen. Bijvoorbeeld de Pelgrimskerk, de Turkse moskee, de HDV Oranje. Het bestuur van die beide organisaties heeft daar al positief op gereageerd. Met Het Kompas zijn we nog in gesprek, maar ook vanuit een positieve insteek. Die drie gebouwen van die drie organi-

saties liggen in de directe aanlooproute van de gevangenis naar de Dorpsstraat en Stadshart.
Ik sluit ook af, maar echt, met een appel. Als er in de raad al mensen zijn die deze mensen willen vergelijken met gelukzoekers, wil ik graag die lading neutraliseren door te zeggen: ik ben ook een gelukzoeker en we zijn dat allemaal. Dat is een. En tot slot het appel: behandel de ander zoals je graag zelf wilt worden behandeld, met compassie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Bakker voor uw inbreng en uw betoog. Dat brengt mij tot afronding van agendapunt 2.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot de mondelinge vragen, agendapunt 3. Daarvoor heeft zich mevrouw Hostmann namens GroenLinks gemeld, gaat uw gang.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel. Voorzitter, ik moet wat bekennen. Ik heb dit jaar mijn gemeentelijke belasting niet op tijd betaald. Dat heeft een reden. Ik was benieuwd hoe de betalingsherinneringen eruit zouden zien. In 2020 zouden namelijk de brieven van de belastingen worden herschreven met het oog op duidelijke taal. Dat staat in het uitvoeringsplan van de visie dienstverlening die begin 2020 is vastgesteld. Het aanslagbiljet dat ik dit jaar heb ontvangen is echter nog steeds onoverzichtelijk en bevat moeilijke termen zoals vervaldatum en subjectnummer. Ook de betalingsherinnering die volgde, was niet geschreven op taalniveau B1. Dit doet mij vermoeden dat de brieven nog niet zijn herschreven.
Klopt het dat de brieven van de belastingdienst nog niet zijn herschreven? Zo ja, waarom niet en wanneer gaat dit dan wel gebeuren? En zo nee, is het college bereid om nog een extra slag te slaan zodat het aanslagbiljet en de betalingsherinnering geen onoverzichtelijke informatie en moeilijke termen meer bevat?
En ik wil ook een compliment geven, want de gemeente is volgens mij ontzettend goed bezig als het gaat om de aanpak van schulden en geldzorgen. Denk bijvoorbeeld aan het Geldloket. Maar op het aanslagbiljet van de belastingen en de betaalherinneringen staat geen informatie over de beschikbare ondersteuning. Volgens GroenLinks is het aannemelijk dat de drempel om ondersteuning te vragen lager is als die informatie wordt geboden op het moment dat mensen worden geconfronteerd met beginnende geldzorgen. Is het college het met GroenLinks eens dat een betalingsherinnering en wellicht de brieven van de Belastingdienst een goede plek zijn om mensen te wijzen op de beschikbare ondersteuning bij beginnende geldzorgen? En is het college bereid om die verwijzing naar beschikbare ondersteuning op te nemen op de betalingsherinneringen en wellicht ook op brieven van de belastingen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hostmann. Dan blijft bij mij de brandende vraag of u inmiddels wel betaald heeft.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Ja hoor, maakt u zich geen zorgen.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Dat kunnen we natuurlijk ook gelijk controleren, voorzitter. Nee, dat kan niet trouwens.
Dank, voorzitter. De eerste vraag is 'klopt het dat de brieven nog niet zijn herschreven?' Dat heeft mevrouw Hostmann goed gezien, het grootste gedeelte van de brieven en tekstblokken zijn weliswaar herschreven, maar ze moeten nog juridisch getoetst worden en daarom heeft u ze dus nog niet teruggevonden in de brieven, maar moeten we ze in de systemen nog vervangen. Dat proberen we te doen voor de volgende aanslagoplegging.
Dan vroeg u of het college het met u eens is dat een betalingsherinnering wellicht een goed moment is om te wijzen op beginnende geldzorgen en wat we daaraan kunnen doen. Daar zijn we het inmiddels niet meer helemaal mee eens omdat we dat in het verleden wel eens hebben geprobeerd, maar dat leidt vooral tot zeer veel boze reacties omdat het erop lijkt dat je er op voorhand van uitgaat dat mensen geldzorgen hebben. Veel mensen – u gaf dat zelfde ook aan – vergeten af en toe wel eens te betalen of kiezen er bewust voor om heel laat te betalen en vinden het niet fijn om behandeld te worden alsof ze geldproblemen hebben. Dus we hebben dat in het verleden wel eens geprobeerd maar daar zijn we op teruggekomen.
Tot slot vroeg u of we bereid zijn een verwijzing naar beschikbare ondersteuning op te nemen. Bij de

beschikking informeren wij mensen wel over de mogelijkheden om kwijtschelding aan te vragen en daarnaast heeft de raad onlangs ingestemd met de automatische incassotermijn en de mogelijkheid om die aan te passen van zes naar twaalf maanden.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema. Mevrouw Hostmann nog een reactie? Nee. Dank u wel. Dan heb ik verder geen vragen uit de raad en betekent dat dat we overgaan naar agendapunt 4, de mededelingen.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Zijn er mededelingen vanuit de gemeenteraad? Niet het geval, en er zijn geen mededelingen van het college? Dat zou vanmiddag veranderd kunnen zijn, maar dat is ook niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de afdoening van ingekomen stukken. Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren? Niet het geval. Wenst er iemand stemming? Ik constateer dat we 36 raadsleden hebben en dan is dit aanvaard. Dan gaan we over naar agendapunt 6.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding
a. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding raadsmemo Casus openbare orde, september 2021

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Iemand die stemming wenst? Niet het geval. Dan is dit vastgesteld.

b. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsmemo Halfjaarrapportages van GR Bleizo en Bedrijvenschap Hoefweg 2021-1

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Iemand die stemming wenst? Ook niet het geval. Aangenomen.

c. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding raadsmemo zakelijk recht, stand van zaken

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval, is er iemand die stemming wenst? Nee, dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

7. Hamerstukken
a. Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2022

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die stemming wenst? Ook niet, dan is dit vastgesteld.

b. Raadsvoorstel Zienswijze startdocument evaluatie GR GGD VT Haaglanden

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die stemming wenst? Ook niet. Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

c. Raadsvoorstel Goedkeuring ontbinding Stichting Stedelijk Voortgezet Onderwijs Zoetermeer

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst? Niet het geval. Dan is dit raadsvoorstel aanvaard.

d. Raadsvoorstel Wijziging APV Zoetermeer 2021

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die stemming wenst? Niet, dan is ook dit raadsvoorstel aangenomen.

e. Raadsvoorstel Nota Grondbeleid 2021 gemeente Zoetermeer

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van der Meer hier een stemverklaring over af wil geven.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, we kunnen ons niet vinden in dit raadsbesluit. Het verwijst naar een afwegingskader dat nergens te bekennen is. We zien weinig mogelijkheden om de doelen van Zoetermeer 2040 met deze nota te realiseren. We zullen tegen stemmen en we hopen dat er snel een Nota Strategische aankoop komt, dank u wel.

De **voorzitter**: Iemand anders uit de raad die een stemverklaring hierover wil afleggen? Dat is niet het geval, dan gaan we over tot stemming want dat is dan wel nodig. Wie van de leden van de raad is tegen dit voorstel? Fractie Zó! Zoetermeer. Met 34 voor en 2 tegen is dit raadsvoorstel aangenomen.

f. Raadsvoorstel Conceptregiovisie Jeugdzorg Haaglanden – NAAR DEBAT

De **voorzitter**: Dit gaat naar debat, dat hebben we zo net al vastgesteld.

g. Notulen en besluitenlijst van 20 september 2021

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die hierover stemming wenst? Niet het geval. Dan zijn de notulen vastgesteld.

8 Debat (inclusief stemmingen)

a. Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders

De **voorzitter**: Hiervoor gaan we even wisselen van voorzitterschap. De heer De Jong gaat het van mij overnemen en ik wissel even van plek. Ik schors heel kort.
(De heer De Jong neemt het voorzitterschap tijdens de behandeling van dit agendapunt over van de burgemeester.)

Schorsing

De **voorzitter**: We kunnen verder met agendapunt 8.a. Ik begin met inventariseren wie hierover het woord willen voeren. Ik zie de heer Mooiman, mevrouw Van der Meer, mevrouw Wortel, mevrouw Brouwer, de heer Van Gils, mevrouw Frinking, mevrouw Meurs, mijnheer Schoonbeek, mijnheer Boerboom, mijnheer Blansjaar, mevrouw Kraneveldt en mevrouw Van den Berg. Dan roep ik in herinnering dat de heer Mooiman een minuut extra spreektijd heeft en dat geldt ook voor mevrouw Meurs. Mijnheer Mooiman, u kunt als eerste beginnen met uw bijdrage.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank voorzitter. Op 23 september jl. heeft het college een verzoek van het COA ontvangen om de leegstaande PI in Zoetermeer in te zetten voor de opvang van statushouders en zogenoemde evident kansrijke asielzoekers. Het college heeft aangegeven een positieve grondhouding te hanteren ten opzichte van het verzoek van het COA.
De PVV betreurt de aangenomen houding van het college en is geen voorstander van noodopvang of andere vormen van opvang. Zoetermeer zet zich immers reeds ieder jaar in om een groot aantal statushouders te huisvesten, terwijl onze gemeente voor diverse uitdagingen staat, waaronder een enorm woningtekort. De gemiddelde wachttijd voor sociale huurwoningen wordt alsmaar langer. Daarbij is inmiddels duidelijk dat de voorgestelde opvang geen impact heeft op het jaarlijks aantal te huisvesten statushouders. Kortom, de taakstelling vermindert niet, maar de druk neemt toe.
Tegelijkertijd staan ook de financiële huishouding, alsmede de sociaaleconomische ontwikkeling van onze stad, onder druk - ik refereer aan Louter - en brengt de eventuele komst van een noodopvang mogelijke incidenten met zich mee terwijl er nu al onderbezetting is bij de politie.
Voorzitter, we hebben ook zorgen waar het gaat om de samenstelling van de voorgestelde doelgroep. En specifiek doel ik dan op het gedeelte asielzoekers. Ik verwijs naar het rapport de Staat van migratie 2021 van het ministerie van Justitie en Veiligheid waarin de term 'evident kansrijk' staat gedefinieerd. De term verwijst naar nationaliteiten waarbij de kans op inwilliging historisch gezien en op grond van het huidige geldende landenbeleid relatief groot is. Dit betreft op dit moment onder andere de landen Turkije, Eritrea, Syrië en Jemen. Tot op heden heeft het college echter nog geen informatie gegeven over deze samenstelling. Graag toelichting vanuit het college.
Daarbij wil ik opmerken dat de definitie 'evident kansrijk' een verkeerde indruk kan wekken omdat dit

niet betekent dat het gros van de aanvragen ook daadwerkelijk kansrijk is. Zo was in 2020 het inwilligingspercentage voor mensen uit Eritrea 58%. Hoe denkt het college de risico's voortkomende uit afwijzing en eventuele illegaliteit te mitigeren?
Voorzitter, waar het gaat om de vorm van de opvang viel in het memo van 29 september jl. te lezen dat het college de haalbaarheid van een reguliere opvanglocatie voor asielzoekers, een azc, in Zoetermeer niet hoog inschat. Tegelijkertijd wordt een azc nergens uitgesloten. Nu is het zo dat elders in het land vaker locaties zijn opgezet met het aanvankelijke doel van noodopvang die later toch werden geconverteerd naar een azc en ook in onze provincie kennen we deze situatie. Dat willen wij voorkomen. Gelet op mijn betoog willen wij dan ook vier amendementen indienen met verschillende zwaarten om het voorstel te wijzigen.
Allereerst dienen we een amendement in om het verzoek van het COA in zijn geheel af te wijzen. Als tweede dienen we een amendement in om de doelgroep asielzoekers te schrappen en om voor deze doelgroep ook geen andere locaties beschikbaar te stellen. Dit amendement wordt mede-ingediend door de VVD en de LHN. Het derde amendement dat we indienen betreft een besluit dat de gemeente geen bestuursovereenkomst voor een azc zal sluiten en op geen enkele wijze medewerking zal leveren aan het opzetten van een azc in Zoetermeer. En ook dit amendement wordt mede-ingediend door de VVD en LHN. En als laatste dienen we een amendement in om de duur van eventuele noodopvang te beperken. De gemeente heeft de duur van een noodopvang van een jaar reeds veelvuldig gecommuniceerd en het is in het belang van alle partijen dat, indien de noodopvang doorgaat, er bij voorbaat duidelijke afspraken worden gemaakt over de maximale duur en het vertrek. Ook dit amendement wordt mede ingediend door de VVD en LHN. Dank u wel, voorzitter.

Amendement nr. 2110-A ingediend door PVV
Afwijzen verzoek COA

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:
raadsvoorstel 0637749712 'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De gemeente Zoetermeer zal het verzoek van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) om de leegstaande Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer in te zetten voor noodopvang van statushouders en asielzoekers afwijzen. De gemeente zal ook geen andere locaties beschikbaar stellen.'"

Amendement nr. 2110-B ingediend door PVV, VVD, LHN
Geen opvang asielzoekers in Zoetermeer

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:
raadsvoorstel 0637749712 'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De gemeente Zoetermeer zal het verzoek van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) om de leegstaande Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer in te zetten voor noodopvang van asielzoekers afwijzen. De gemeente zal daarvoor ook geen andere locaties beschikbaar stellen.'"

Amendement nr. 2110-C ingediend door PVV, VVD, LHN
Geen azc in Zoetermeer

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:
raadsvoorstel 0637749712 'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De gemeente Zoetermeer zal geen bestuursovereenkomst voor een azc sluiten en op geen en-

kele wijze medewerking verlenen aan het opzetten van een azc in Zoetermeer.'"

Amendement nr. 2110-D ingediend door PVV, LHN, VVD
Beperken duur eventuele noodopvang Zoetermeer

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:
raadsvoorstel 0637749712 'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  "De eventuele noodopvang blijft maximaal 1 jaar en er worden vooraf duidelijke afdwingbare afspraken gemaakt over het vertrek van de noodopvang.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Mooiman. De volgende is mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, om te beginnen complimenten voor de uitstekend georganiseerde avond bij Dekker. Iedereen die wilde, had gelegenheid om vragen te stellen en zorgen te uiten.
Wat Zó! Zoetermeer betreft, is noodopvang best een dilemma. Het is weer het rijk dat er een potje van heeft gemaakt door allerlei opvang voor asielzoekers te sluiten en door almaar niets te doen om de woningnood op te lossen. Daardoor zitten we met statushouders die niet kunnen uitstromen en asielzoekers die niet in de azc's terechtkunnen. Het rijk doet nu een beroep op de gemeenten, de gemeenten die voortdurend taken zonder genoeg geld krijgen van het rijk. We zitten met het demissionair kabinet dat veel weg heeft van de duiventil en de Tweede Kamer die veel weg heeft van de kleuterschool vol niet opgevoede kinderen, die vooral met zichzelf bezig zijn. Intussen hebben we met Raden in Verzet meer dan een jaar keihard geknokt voor fatsoenlijke financiering van de gemeenten. Maar we zitten over drie weken weer met een begroting zonder ruimte en we zagen gisteren weer Jan van Zanen bij Buitenhof uitleggen hoe het rijk met geld smijt en kunstjes verzint om de gemeenten niet hun deel te geven. Als het ging om het opslaan van spullen, zou we nu met elkaar tegen het rijk moeten zeggen 'zoek het lekker zelf uit'.
Maar het gaat niet om spullen. Het gaat om mensen. We zullen moeten helpen om deze mensen op te vangen. Het zijn mensen die verschrikkelijke dingen hebben meegemaakt, ze komen uit oorlogsgebied, ze hebben van alles doorstaan om hier te komen en het is duidelijk dat het nodig is dat ze een veilige plek krijgen in ons land. Noodopvang in de gevangenis is niet ideaal, maar beter dan niets.
Zó! Zoetermeer vindt het plaatsen van...

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Dank u wel. Alhoewel het zeker waar is dat er onder de statushouders en asielzoekers een groot aantal mensen is dat uit risicogebieden komt waar ze gevaar lopen, zijn er ook een heleboel mensen waarvoor dat niet geldt. De PVV refereerde zojuist al aan een heel aantal veilige landen waar mensen vandaan komen. Hoe kijkt u aan tegen de opvang van die mensen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik dacht dat in het stuk van het college staat dat het vooral gaat om statushouders en die hebben een verblijfsvergunning gekregen van onze regering. Ik heb daar geen mening over of ze dat goed of fout doen. En ze hebben het over kansrijke asielzoekers en daarbij denk ik ook dat blijkbaar iemand doorheeft wie een redelijke kans krijgt om statushouder te worden. Maar we zullen hier ook iets over zeggen wat betreft de aantallen in een van onze amendementen.
Noodopvang in een gevangenis is niet ideaal, maar beter dan niets. Zó! Zoetermeer vindt het plaatsen van twee mensen in een cel die oorspronkelijk gebouwd is voor een persoon, vragen om moeilijkheden. Daarom hebben we een amendement met een maximum voor het aantal bewoners en daarin staat ook een maximum voor het aantal asielzoekers.
De mensen die in de omgeving wonen of nog gaan wonen, maken zich zorgen over de duur over de waarde van hun huis, over hun veiligheid. Zij hebben behoefte aan duidelijkheid. Wij dienen daarom een amendement in om de duur goed vast te leggen. Wat Zó! Zoetermeer betreft: een jaar met maximaal een jaar verlenging, maar alleen als uit evaluatie blijkt dat we dat met een gerust hart goed kun-

nen vinden.
Communicatie met omwonenden is van cruciaal belang om draagvlak te verwerven en te houden. We dienen een amendement in onder andere om te zorgen dat er een aanspreekpunt komt voor iedereen die zorgen heeft, vragen wil stellen of overlast ervaart.
Voorzitter, Zó! Zoetermeer heeft in totaal negen amendementen. Die ga ik dadelijk even halen, want die heb ik nu niet meegebracht voor het gemak. De belangrijkste is het amendement over de financiën dat wordt mede ingediend door de VVD. Als we er niet zo slecht voor stonden, zou het heel anders zijn. Toen we in 2015 in Zoetermeer hielpen bij de opvang van asielzoekers in de sporthal, hebben we het niet eens over geld gehad. De opvangt kostte de gemeente toen € 200.000,00 voor een paar dagen en we kregen zelfs € 60.000,00 van het COA. Tel uit je winst.

De **voorzitter**: Kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik ben aan de laatste zinnen. En dat is echt zo hoor, ik ben geen inspreker. Ons amendement om ruime dagbesteding voor inwoners te organiseren wordt mede ingediend door VVD, Fractie Van den Berg en GroenLinks en dat over woonruimte voor Zoetermeer na de opvang door VVD, D66, PvdA en Fractie Van den Berg. Daar laat ik het bij, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, maar mijnheer Boerboom heeft nog een interruptie voor u.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, we hebben vanavond al bij veel partijen gemerkt dat het aantal vluchtelingen regelmatig terugkomt in voorstellen die worden gedaan. We vinden het nogal lastig daar een oordeel over te geven want welke ervaring of kennis hebben wij om te zeggen '300 is te veel, 400 is te veel, 500 is te veel'? Daar kunnen we toch geen zinnige uitspraak over doen? Zouden we niet het college mee moeten geven om in gesprek met het COA vooral het gesprek aan te gaan hoe we op een goede manier hier statushouders kunnen huisvesten? De druk is zo hoog, waarom zouden we nu al beknibbelen terwijl we misschien wel prima op een veilige manier 700 of 600 statushouders kunnen huisvesten of misschien toch wel 750?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik weet hoeveel mensen er in de PI konden worden opgevangen als gevangenen en dat was gebouwd voor een persoon per cel. Ik zag dat het COA al heel fijn stapelbedjes in die cellen had gezet, ik denk dat je vraagt om moeilijkheden door twee mensen op 3 m^2 te plaatsen. Wij denken: hou nu gewoon het aantal aan dat in de gevangenis aan gevangenen kon en laten we niet verder gaan. En los van dat alles hebben we ook een limiet aan het absorptievermogen van wat er in de omgeving gebeurt. 750 mensen staan straks anders voor een heel groot deel toch buiten te hangen, terwijl je met wat kleinere groepen daar binnen kunt sporten. Kleinere groepen kun je lesgeven. We kunnen ons daar van alles bij voorstellen. Wij hebben een amendement voor 375. Als het er 360 of 380 moeten zijn, dan is dat ook goed, maar we blijven wel in de buurt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom heeft een vervolgvraag.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, ik maak wel bezwaar tegen het feit dat we deze mensen met criminelen vergelijken die daar zaten. U zegt het niet letterlijk zo, maar u maakt indirect wel die vergelijking. Toen het een gevangenis was, waren daar 1200 mensen tegelijk op sommige dagen. Er zitten nog zoveel ruimtes die ook gebruikt kunnen worden, gewoon op een manier waarop nog steeds rust ruimte en privacy voor deze mensen geboden kan worden, dat we volgens mij niet hier als raad een besluit moeten nemen over wat het exacte aantal zou moeten zijn. Volgens mij moeten we het college de ruimte en de vrijheid geven om in gesprek, en natuurlijk met voorwaarden waarbij we kijken naar de omgeving en rekening houden met deze mensen, op basis daarvan een aantal vast te stellen dat reëel is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik vind het gewoon schofferend hoe mijnheer Boerboom het voor elkaar krijgt te zeggen dat ik die mensen vergelijk met gevangenen! Dat neem ik u ook kwalijk want dat doe ik niet, voor gevangenen is het nodig dat ze ruimte voor zichzelf hebben en voor deze mensen helemaal want die hebben een veel zwaardere achtergrond. Dat valt helemaal niet

mee. En de rest van de tijd zit je toch in een grote gemeenschappelijke ruimte en dan is het fijn als je je even terug kunt trekken. Ik vind het heel schofferend wat u deed want ik heb ze geen moment vergeleken met gevangenen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan was er een interruptie van mevrouw Frinking. Daarna nog mijnheer Van Gils.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ik zal het iets neutraler vragen. In een van de amendementen heeft u het over een evaluatie en de beperking van de duur. U noemt heel specifiek dat het in de achtste maand moet. U heeft veel amendementen waarvan we best achter de strekking kunnen staan, maar u heeft wel heel precies geformuleerd, zo ook bij deze. Is die achtste maand nu echt heilig of zegt u 'geef aan het college mee dat het die evaluatie doet en of dat nu in de zevende, achtste of tiende maand is, maakt niet uit, als het maar gebeurt'? Heeft u een gedachte erachter waarom u de achtste maand noemt?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja zeker, als je er drie maanden zit, weet je niet hoe het gaat, dan moet iedereen nog wennen en kan er van alles gebeuren. Maar als je aan een tweede jaar wilt beginnen, wil je het daar tijdig van tevoren met de raad over hebben. U weet zelf, als we het met stoom en kokend water zonder commissievergadering daarover gaan hebben, zie je dat er veertig amendementen liggen. Dus ik denk dat het beter is als we gewoon op een goed moment een commissievergadering erover kunnen hebben. Een evaluatie zet je in na de achtste maand. Dat duurt een maandje voor je met de omwonenden en iedereen hebt gesproken en dan kan in die in de negende of tiende maand bij ons terugkomen en dan kunnen we, ruimschoots voor het jaar om is, aan het volgende beginnen. Ik heb er over nagedacht. Als u zegt, dat moet bij 7,5 maand of na 8,5 maand, dan kunnen we het er gewoon over hebben. Maar ik denk niet dat je het in de elfde maand moet doen, want dan loop je achter de feiten aan. En ik denk ook niet dat je het in de vierde maand moet doen. Dan weet je nog niet hoe het allemaal gaat.

De **voorzitter**: Vervolgvraag, mevrouw Frinking?

Mevrouw **Frinking** (CDA): Nee geen echte vraag, maar wat mij betreft, zou ik het aan het college overlaten wat het beste moment is gezien de omstandigheden waar je dan in zit.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mevrouw Kraneveldt, want u wilde ook nog een interruptie plaatsen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Hoe hard wil mevrouw Van der Meer het spelen als het gaat om het resultaat dat we natuurlijk over een x-aantal weken – ik weet niet hoe snel de burgemeester met het COA tot een bestuursovereenkomst kan komen – pas kennen? Er zit in een aantal van uw amendementen heel stevige aantallen, zoals die 375 geloof ik. Als de burgemeester nu terugkomt en zegt 'dat lukt ons echt niet want die azc's zitten echt overvol, we moeten echt meer asielzoekers opnemen. of statushouders'. Wat zegt u dan? Zegt u dan 'dan gaat het helemaal niet door' of bent u dan bereid om het wat minder stevig te formuleren waardoor de burgemeester ook wat meer onderhandelingsruimte heeft om wat te geven en te nemen zodat we uiteindelijk een goed resultaat hebben?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Als de burgemeester terugkomt en zegt 'ik heb helemaal voor elkaar dat alle kosten die we maken, worden vergoed', ook die van Dekker waarvan ik denk dat we daar zomaar even € 20.000,00 hebben verbrand als ik zag hoeveel ambtenaren daar waren – maar geen slecht woord daarover – en dat kregen we de vorige keer allemaal voor eigen rekening... Ik ga niet dit keer of de volgende keer nog meer dingen uit de Zoetermeerpas schrappen omdat we zo krap zitten. Dat ga ik echt niet doen. Dus als de burgemeester terugkomt en zegt 'ik heb niet 375 maar 390, maar ik heb een fantastische deal en als het een beetje meezit, houden we er geld aan over', dan is er met mij te praten.

De **voorzitter**: Dat is helder. De interruptie van mijnheer Van Gils was niet meer nodig, begreep ik. Dan mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, even inhakend op de discussie net over de mogelijke details van amendementen. Ik denk dat gezien de aard van de discussie die we hier voeren, het feitelijk wensen en bedenkingen zijn en de burgemeester in feite onbeperkt handelingsruimte heeft. Want zo zit het nu eenmaal, we gaan dat hier niet besluiten. Dan denk ik dat het verstandig is om op grote lijnen dingen mee te geven en niet gedetailleerd omdat we er toch eigenlijk geen invloed op hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer nog een reactie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik kijk met spanning uit naar de grote lijnen in de amendementen van de ChristenUnie-SGP.

Amendement 2110-E ingediend door Zó! Zoetermeer
Noodopvang Dringende wens communicatie

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college dringend om in de af te sluiten bestuursovereenkomst een uitgebreide passage over de communicatie met de omwonenden en andere betrokkenen op te nemen, waarin staat dat in ieder geval door het COA het volgende wordt geregeld:
  - er komt een duidelijk aanspreekpunt, waar mensen zorgen, klachten en overlast kunnen melden per telefoon en per e-mail, waarop hetzij direct, hetzij binnen 48 uur wordt gereageerd;
  - het aanspreekpunt houdt een overzicht bij van vragen en reacties, zodat aangetoond kan worden hoe zaken zijn opgelost. Het overzicht kan tevens worden gebruikt bij evaluaties;
  - er wordt iedere twee maanden een bijeenkomst met de omwonenden georganiseerd om te bespreken hoe het gaat;
  - er wordt regelmatig een open dag georganiseerd zodat omwonenden en bewoners van de opvang kennis kunnen maken met elkaar;
  - waar mogelijk worden omwonenden en vrijwilligers betrokken bij de activiteiten voor de bewoners van de noodopvang.'"

Amendement 2110-F ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD, D66, PvdA, Fractie Van den Berg
Noodopvang Wens jongeren- en/of flexwoningen

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college om in het overleg met het COA en het rijk op alle gepaste momenten te bespreken dat het voor Zoetermeer belangrijk is dat op het moment dat de noodopvang beëindigd wordt het gebouw gebruikt kan worden als woonruimte voor jongeren, studenten en/of andere mensen die – bijvoorbeeld vanwege een scheiding – dringend om een dak boven het hoofd verlegen zitten.'"

Amendement 2110-G ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD, Fractie Van den Berg, GroenLinks
Noodopvang Dringende wens dagbesteding

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college dringend om in de af te sluiten bestuursovereenkomst met het COA af te spreken dat er voor de mensen in de noodopvang een rijk aanbod voor dagbesteding wordt georganiseerd, bestaande uit scholing op het gebied van taal en inburgering, maar ook ruime

mogelijkheden om te sporten, (betaald) werk te doen, etc.'"

Amendement 2110-H ingediend door Zó! Zoetermeer
Noodopvang Wens plannen voor uitstroom

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college om in het overleg met het COA en het rijk te bespreken dat het belangrijk is dat uiterlijk een halfjaar nadat de eerste bewoners in de noodopvang zijn ondergebracht er een duidelijk plan is gemaakt waaruit blijkt op welke manier de statushouders naar definitieve huisvesting geleid kunnen worden. Indien mogelijk worden hierover afspraken gemaakt in de bestuursovereenkomst. Daarbij moet duidelijk zijn dat deze plannen – concreet en realistisch – belangrijk zijn voor de evaluatie van de noodopvang.'"

Amendement 2110-I ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD
Noodopvang Eis middelen voor inburgering

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college om in het overleg met het COA en het rijk te bespreken dat – los van de noodopvang – de gemeente vanaf 1 januari gehouden is de inburgering van de 'reguliere' statushouders te verzorgen. Daarbij is gebleken dat het noch in Zoetermeer noch in de rest van Nederland mogelijk is gebleken om binnen het verstrekte budget de onderwijsroute in te kopen. De minister heeft hierop gereageerd door aan te geven dat hij vooralsnog niet van plan is om het budget aan te passen. Dat betekent dat het voor Zoetermeer – gezien de penibele financiële situatie – niet mogelijk is om in 2022 op woonruimte te organiseren voor de 'reguliere' statushouders. Dit zal een verdere stagnatie van het opnemen van vluchtelingen tot gevolg hebben.'"

Amendement 2110-J ingediend door Zó! Zoetermeer
Noodopvang Beperking aantal en doelgroep

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'In de omgevingsvergunning te verlenen aan het COA voor het inrichten van een noodopvang voor statushouders en/of asielzoekers wordt opgenomen dat in de noodopvang maximaal 375 bewoners (tegelijkertijd) opgevangen mogen worden en met het COA wordt afgesproken dat het statushouders betreft, een beperkte groep (maximaal 50) kansrijke asielzoekers en geen Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen.'"

Amendement 2110-K ingediend door Zó! Zoetermeer
Noodopvang Beperking duur

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De omgevingsvergunning te verlenen aan het COA voor het inrichten van een noodopvang voor statushouders en/of asielzoekers krijgt een beperkte duur. In principe betreft het een periode van een jaar. Deze periode kan hooguit met 1 jaar worden verlengd, maar alleen als uit een evaluatie, te houden in de achtste maand na openstelling, blijkt dat het langer openhouden van de noodop-

vang nog nodig is, op een acceptabele manier kan, en dat er nog steeds geen kosten voor rekening van de gemeente komen. Bij de evaluatie worden ook externe partijen zoals de omwonenden betrokken.'"

Amendement 2110-L ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD
Noodopvang onder voorwaarde financiën

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'Het is het college niet toegestaan om een omgevingsvergunning te verlenen aan het COA voor het inrichten van een noodopvang voor statushouders en/of asielzoekers als niet vooraf is geborgd dat er geen door de gemeente te dragen kosten uit voortvloeien. Dit betreft in ieder geval:
  - de zorg, scholing, begeleiding, en inburgering van de bewoners van de noodopvang,
  - de organisatie van het complex,
  - de communicatie met de bewoners, organisaties en ondernemers,
  - de inzet van extra handhavers,
  - de inzet van de ambtelijke organisatie van Zoetermeer voor dit project.'"

Amendement 2110-M ingediend door Zó! Zoetermeer
Noodopvang Referendum niet mogelijk

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- de zin: 'Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.'
  wordt vervangen door 'Vanwege het spoedeisende karakter kan over dit besluit kan geen verzoek tot het houden van een referendum worden gedaan.'"

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee gaan we naar de volgende bijdrage die is van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter. Na een druk bezochte informatieavond waar zowel voor- als tegenstanders waren, blijft toch van beide partijen de vraag onbeantwoord 'hoe het toch mogelijk is dat er ineens woonruimte is in de gevangenis?' Jaren staat de gevangenis al leeg, terwijl de raad al meerdere malen heeft gevraagd hier woningen te bouwen. Ja, de grond is niet van ons, dat weten we. Maar is er een inspanning gedaan deze te kopen? En gaat de gemeente dit doen als de statushouders weg zijn? LHN wil ook graag dat iedereen die nu al op de woninglijst staat, nog steeds die voorrang krijgt zoals ze is beloofd volgens de lijst.
LHN ziet ook wel de plicht van de gemeente om het COA te ondersteunen, maar voorzitter, niet met 750 mensen. We willen graag tot 350 mensen gaan en dat is eigenlijk het maximum wat wij willen.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Van Gils voor u.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja voorzitter, een verhelderende vraag want u heeft het over voorrang voor mensen die al op de lijst stonden, maar bedoelt u dan dat alle Zoetermeerders die nu al op de lijst staan hun plek behouden en dat nieuwe mensen achteraan moeten aansluiten? Of bedoelt u dat de statushouders die op de lijst met voorrang staan, die behouden?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Fijn dat u die vraag stelt. Ik bedoel allereerst de mensen die nu al op de lijst staan, die hebben voorrang op de woningmarkt zoals we die nu hebben, dat is in ieder geval onze wens.
Voorzitter tijdens de informatieavond is veel gesproken over de veiligheid in de wijken rondom de gevangenis, het betreft hier Rokkeveen, het Nieuwe en Oude Dorp en een gedeelte van Palenstein, maar ook het bedrijventerrein erachter. Wat heeft het college nu in gedachten om de veiligheid te bor-

gen? Denk hierbij aan de veiligheid voor de inwoners zelf, de vrouwen, de meisjes en de oudere bewoners. Deze vragen zijn allemaal opgeroepen door de beelden uit de opvangcentra uit andere gemeenten. LHN heeft hier wel een oplossing voor. Wij zouden heel graag een nulmeting willen hebben om het gevoel van veiligheid te kunnen meten. Dat kan dan maandelijks worden herhaald. We hebben hier een amendement voor.
Veiligheid in de wijk wordt al gemonitord. LHN vraagt wel het college de gegevens van de monitoring adequaat bij te houden en direct in te grijpen als er excessen dreigen. Hierbij is voorkomen immers beter dan genezen. Ook denken we aan extra camera's in de omgeving op de routes naar de winkelcentra en het fietstunneltje en het bedrijventerrein achter de gevangenis. Ook dit is opgenomen in een amendement.
Voorzitter, tijdens de rondgang in de gevangenis werd een prachtig plaatje geschetst. Natuurlijk is er veel ruimte om mensen op te vangen, maar er is niets verteld over de veiligheid van de statushouders. Hoe veilig ben je in een gebouw waar een infrastructuur is van een gevangenis, waar gangen en trappenhuizen moeilijk te doorgronden zijn? Mensen wonen tenslotte op de eerste en de tweede etage en niet op de begane grond. LHN vindt het dan ingewikkeld om zomaar, zonder begeleiding deze mensen daar te laten wonen. Wij zouden heel graag een 24 uurs BHV-organisatie daar willen plaatsen, net zoals in een operationele gevangenis, om ten tijde van een calamiteit de bewoners de veiligste route naar buiten te wijzen. Ook dat hebben we in een amendement vervat.
En dan nog de werkdruk voor het ambtelijk apparaat. Ten tijde van corona is er een brandbrief geweest en die hebben we allemaal ter harte genomen. En wij vragen dan ook goed te monitoren hoe het onze ambtenaren vergaat en daarbij het COA ondersteuning te vragen om de ambtenaren daarbij te helpen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een interruptie van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag over het amendement waarin u erom vraagt – dat heeft u volgens mij nog niet toegelicht – dat zoveel mogelijk vluchtelingen en statushouders uit hetzelfde land bij elkaar op een vleugel zouden moeten worden geplaatst. Maar we waren met heel veel raads- en commissieleden op werkbezoek afgelopen vrijdag in de PI en daar zeiden mensen van het COA dat ze dat expres niet doen omdat als mensen straks de Nederlandse samenleving ingaan, ze ook met allerlei nationaliteiten en mensen in aanraking komen. Waarom zou je ze dan in deze opvanglocatie weer allemaal bij elkaar zetten? Dat is toch niet verstandig?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat hoor ik vanavond ook zeggen. Alleen ik weet niet of dat nu al geldt. Deze mensen komen met z'n allen binnen, maar het zou zomaar kunnen dat ze wel veel meer behoefte hebben om met hun eigen cultuur de start in Zoetermeer te beleven. En als dat niet zo is, hoor ik dat graag van de burgemeester.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag, mevrouw Kraneveldt?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Het wordt juist echt afgeraden om dat te doen en men zoekt elkaar natuurlijk toch van nature wel een beetje op, maar juist om vast te laten wennen aan de multiculturele samenleving die we nu eenmaal zijn, lijkt het ons in ieder geval niet verstandig. Ik zou u toch in overweging geven om uw amendement te heroverwegen en niet in te dienen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik zal het zeker heroverwegen nadat de burgemeester mij van een reactie heeft voorzien, maar daarbij wil ik wel melden dat dit kwetsbare inwoners zijn en dat ze heel veel steun aan elkaar kunnen hebben omdat ze elkaars taal spreken en elkaars eten bereiden en dat soort randzaken wel belangrijk zijn om met elkaar te delen. Maar ik hoor graag wat de burgemeester ervan vindt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik heb goed geluisterd en eigenlijk hoor ik in uw hele verhaal vooral heel veel zorgen en 'hoe houden we het veilig?' alsof het hier straks een heel gevaarlijke buurt wordt. Volgens mij is er een ding heel belangrijk en dat is dat we ook compassie tonen naar deze mensen en mensen het gevoel geven dat ze welkom zijn. Hoe denkt LHN dat vorm te geven, dat mensen die hiernaartoe komen ook dat gevoel krijgen?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik heb niet gezegd dat we ons vooral zorgen maken over onze eigen veiligheid, dat is een onderdeel van de zorgen die we als LHN hebben. Ik heb zorgen voor de wijken eromheen. We hebben zorgen om het bedrijventerrein, om de winkelcentra en om mensen die daar wonen en een huis hebben gekocht, daar hebben we zorgen over. En tegelijkertijd hebben we zorgen over de mensen die in de gevangenis gaan wonen, die heb ik heel nadrukkelijk naar voren gehaald. Ik maak me zorgen over het gebouw an sich en als er 350 mensen wonen en er breekt een calamiteit uit, is het heel handig om een BHV-organisatie dat te laten leiden dus die zorgen heb ik net zo goed en daarmee tonen wij dan onze compassie.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik hoor vooral nog steeds de zorgen. Volgens mij is het iets heel belangrijks dat we elkaar kennen, dat we elkaar ontmoeten, dat we die mensen het gevoel geven dat ze welkom zijn want dat zal, denk ik, heel erg helpen om te zorgen dat we van die zorgen niet meer hebben. Deelt u dat idee dat dat ook heel cruciaal is?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Misschien kunt u mij meer meenemen in uw verhaal, mijnheer Boerboom, want hoe ziet u dat dan?

De **voorzitter**: Dat komt straks denk ik in uw bijdrage tot uiting en dan kunt u wellicht nog een vraag stellen. Ik ga naar mijnheer Van Gils die een interruptie heeft en mijnheer Schoonbeek en dan kom ik daarna bij mevrouw Van den Berg.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik heb een vraag naar aanleiding van de opmerking van mijnheer Boerboom want hij schetst een beeld alsof compassie en een veilige omgeving elkaar uitsluiten, alsof je moet kiezen voor het een of het ander, maar dat is natuurlijk helemaal niet zo en ik denk juist dat het creeren van een veilige omgeving ook het realiseren van compassie helemaal niet in de weg staat, maar bevordert. De vraag aan de heer Boerboom is of hij kan uitleggen waarom hij zo tegen het inzetten op die veiligheid is, het kan toch allebei?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik zal het kort houden, voorzitter. Volgens mij moet je daar ook oog voor hebben, ook voor de zorgen die in de wijk leven, maar ook voor die mensen. Ik hoor bij mevrouw Wortel vooral die zorgen om de omgeving en de veiligheid en vooral vanuit repressieve gedachten. Volgens mij zijn er veel meer zaken die we ook preventief kunnen doen om te zorgen dat die veiligheid er is en daar wil ik ook aandacht voor hebben. Ik hoop dat u dat ook zo ziet.

De **voorzitter**: Dat komt later want deze vraag was gesteld aan mijnheer Boerboom en niet aan u, mevrouw Wortel. Eerst nog de vragen van mijnheer Schoonbeek en mevrouw Van den Berg.

De heer **Schoonbeek** (D66): Volgens mij is het COA primair verantwoordelijk voor de veiligheid in de opvanglocatie, welke locatie dan ook. Ik vraag me dan ook af of we een amendement moeten indienen voor de veiligheid van de bewoners van de opvanglocatie terwijl het COA daar verantwoordelijk voor is. Moeten we dan dit punt amenderen of moeten we bij het COA neerleggen 'zorg voor veiligheid'?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dit is een debat over wensen en bedenkingen en dit is een van onze wensen om te zorgen dat het in orde is, om te zorgen dat deze mensen daar veilig kunnen wonen. Ik heb daar rondgelopen en daar werd duidelijk gemaakt dat het nu niet op orde is. Net zoals de luchtbehandeling nu niet op orde is. Dus er zijn nog aardig wat technische dingen in de installaties die te wensen overlaten, omdat het gewoon al heel veel jaren stilstaat. Dus wij hebben de wens dat de boel op orde komt voordat er mensen komen te wonen en deze wens geven we graag aan de burge-

meester mee.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Dank u wel voorzitter, ik zou graag weten waarom LHN het aantal op te vangen vluchtelingen en statushouders wil verminderen naar 350. Hoe komt u aan precies dat getal en bent u het niet met mij eens dat het aantal vluchtelingen dat we opvangen eigenlijk zou moeten afgeleid worden van de vraag 'hebben zij een menswaardig bestaan?' Zou dat niet het criterium moeten zijn in het aantal op te vangen mensen in plaats van dat we nu al zeggen 'dat aantal moet het worden'? Misschien heb ik iets gemist daarnet, maar wat is uw reden hiervoor?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik heb de reden niet genoemd maar de hoofdreden is dat er in de gevangenis 400 gevangenen hebben gewoond en dat is dan ook het maximumaantal dat daar goed kan wonen. In dit kader zou ik het aantal mensen dat daar gaat wonen niet op meer dan 300 willen hebben omdat dat veel veiliger is op allerlei vlakken. Dan is er goed te wandelen, dan is er goed te sporten en dan is er van alles veel beter te regelen dan wanneer je het helemaal volstopt met mensen. Dat die mensen echt in nood zitten, realiseren we ons heel erg goed maar 350 is de max omdat het aantal gedetineerden ook niet hoger was. Dat is onze beweegreden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van den Berg heeft een vervolgvraag.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Dank u wel voorzitter. Ik heb nog een vervolgvraag. Het gaat om een best groot gebouw dus wat dat betreft zouden er misschien wel meer mensen in kunnen. Maar gaat het u puur om de leefbaarheid van de vluchtelingen zelf of wilt u gewoon... In hoeverre houdt u vast aan dat getal 350? Als we dadelijk zeggen 'met 500 hebben ze ook nog een prima menswaardig bestaan in de gevangenis gezien de ruimte daar', zou u daar dan ook voor zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): We hebben in het amendement 350 opgenomen en ik denk dat dat genoeg spreekt. Dat is in het kader van veiligheid gedaan. Dat is mijn antwoord, denk ik.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ook nog een vraag over het aantal en dat geldt voor iedereen die aantallen heeft genoemd. Ik heb begrepen dat de voorzieningen die dan beschikbaar zijn voor de mensen dan minder zouden kunnen zijn, dus dat er dan minder tijd een dokter aanwezig is of dat er minder begeleiding aanwezig is omdat dat financieel niet haalbaar is in verhouding. Is dat nog een overweging om toch nog eens te kijken naar het aantal? Dus is het feit dat voorzieningen slechter zijn met een lager aantal, misschien toch reden dat u het aantal zou willen ophogen?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wij houden natuurlijk van een menswaardig bestaan, we houden allemaal van de dokter die ons beter maakt en de tandarts die ons gebit verzorgt. Dus we willen natuurlijk dat iedereen verzorgd wordt zoals iedereen dat wenst. Of dit betekent dat het aantal naar boven moet omdat dan de voorzieningen beter zouden zijn? Dat zou geen argument mogen zijn naar mijn idee. Ik weet niet of dat überhaupt het geval is.

Amendement nr. 2110-N ingediend door LHN
Maximaal aantal terug naar 350 bewoners

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;
gelezen het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders, Raadsbesluit 0637749712;

besluit:
- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit

van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer'
te vervangen door:
'De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI)te Zoetermeer:
- het aantal op te vangen vluchtelingen en statushouders te verminderen naar 350.'"

Amendement nr. 2110-O ingediend door LHN, VVD
Veiligheid in omliggende wijken en bedrijventerrein

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;
gelezen het raadsvoorstel Wensen en Bedenkingen noodopvang statushouders, Raadsbesluit 0637749712;

besluit:
- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI)te Zoetermeer:
  - een veiligheidsmonitor in de omliggende wijken en het bedrijventerrein uit te zetten om het gevoel van onveiligheid in kaart te brengen en deze maandelijks te blijven monitoren;
  - te zorgen dat de andere gegevens over veiligheid in de omliggende wijken en het bedrijventerrein up-to-date zijn en te acteren als er excessen dreigen te ontstaan;
  - extra aandacht te schenken aan het nabij gelegen fietstunneltje en bedrijventerrein.'"

Amendement nr. 2110-P ingediend door LHN
Voorrang blijft voor woningzoekenden van de huidige lijst

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;
gelezen het raadsvoorstel Wensen en Bedenkingen noodopvang statushouders, Raadsbesluit 0637749712;

besluit:
- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI)te Zoetermeer:
  - te zorgen dat de inwoners die op de huidige lijst van woningzoekenden staan, voorrang krijgen bij een nieuwe woning;
  - te voorkomen dat de ambtelijke capaciteit niet onder druk komt te staan met deze extra taak.'"

Amendement nr. 2110-Q ingediend door LHN
24-uurs BHV-organisatie

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;
gelezen het raadsvoorstel Wensen en Bedenkingen noodopvang statushouders, Raadsbesluit 0637749712;

besluit:
- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer';
  te vervangen door:

'De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer:
wens
- te zorgen voor een 24-uurs BHV-organisatie;
- te zorgen dat het ontruimingssysteem op orde is;
de infrastructuur in een PI is niet zoals in een oorspronkelijke woonvoorziening, deze PI heeft het woongedeelte op de eerste en tweede verdieping, bij een calamiteit zullen de bewoners via die trappenhuizen naar buiten moeten komen, een BHV-organisatie kan een ontruiming in goede banen leiden. Bij een ontruiming is het noodzakelijk dat er een goed ontruimingssignaal wordt afgegeven, zodat de bewoners die niet dicht bij de calamiteit zijn toch worden geattendeerd op het verlaten/ontruimen van het pand.'"

Amendement nr. 2110-R ingediend door LHN
Werkdruk ambtenaren en capaciteit gefaciliteerd door COA

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;
gelezen het raadsvoorstel Wensen en Bedenkingen noodopvang statushouders, Raadsbesluit 0637749712;

besluit:
- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer:
  - te voorkomen dat de ambtelijke capaciteit onder druk komt te staan met deze extra taak;
  - in te zetten op capaciteit die vanuit het COA wordt gefaciliteerd;
  na een periode van corona waarin de gemeentedirecteur aandacht heeft gevraagd voor de werkdruk voor de ambtenaren, is het noodzaak om de werkdruk met deze extra taak goed te blijven monitoren en bij het COA om extra capaciteit te verzoeken.'"

Amendement nr. 2110-S ingediend door LHN
Landgenoten bij elkaar op een vleugel

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;
gelezen het raadsvoorstel Wensen en Bedenkingen noodopvang statushouders Raadsbesluit 0637749712;

besluit:
- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer:
  - zoveel mogelijk vluchtelingen en statushouders uit hetzelfde land bij elkaar op een vleugel te plaatsen;
  - te zorgen voor voldoende mogelijkheid om per vleugel maaltijden te kunnen bereiden.'"

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan naar de bijdrage van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Er is een enorme en urgente vraag naar plaats voor vluchtelingen en we zijn het met het college eens dat we hierin onze verantwoordelijkheid moeten nemen. De insteek van het college is in grote lijnen akkoord voor ons. En dat zijn dan ook meteen de grote lijnen waar mevrouw Van der Meer naar vroeg.
Ik loop ze even langs. Dat het aantal van 750 te gortig is voor het college, vinden we begrijpelijk. We

zijn benieuwd hoe het COA tot dit aantal is gekomen en hoe het het ook voor zich ziet in de praktijk. Wat de samenstelling van de groep betreft, wij denken dat het goed zou zijn als de groep goed gemengd is in de zin van leeftijd, burgerlijke staat. Dat creëert de mogelijkheid om een soort dorpsgemeenschap te vormen waarin mensen ook wat aan elkaar hebben. I

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie van u van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik ben benieuwd want de ChristenUnie-SGP zegt 'we zijn het eens met het college dat 750 erg veel is'. Aan wat voor aantallen denkt u dan?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): De discussie lijkt vast te zitten op 'kun je er een of twee per cel doen?' en dat verschilt natuurlijk per soort asielzoeker want wat ons betreft, kun je iemand die alleen komt ook in zijn eentje in een cel zetten, maar als er mensen komen die bij elkaar horen, bijvoorbeeld een gezin of een echtpaar, dan kunnen die wel bij elkaar in een ruimte. Dus dan zou ik het niet willen vastleggen op een of twee personen.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik heb de stukken die we gekregen hebben bij die vraag gelezen en ik kreeg daar het idee – maar misschien moet het college ons daar het antwoord op geven – dat het vooral gaat om alleenstaande jonge mannen en niet om gezinnen.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Maar volgens mij is dat alleen een indruk en zo lang we alleen maar indrukken hebben, zullen we daarop moeten varen.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Wortel en daarna naar mevrouw Bink.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, dank u wel. Ik wil mevrouw Brouwer vragen of zij bij de rondleiding aanwezig was want als ik u hoor zeggen dat een echtpaar makkelijk in een cel kan, vraag ik me af of u zich realiseert hoe klein die cellen zijn en ik zou dat persoonlijk niet doen, maar liever de muur doorbreken zodat ze samen een fatsoenlijk bed hebben en een iets ruimere cel.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Mijnheer Van Rumpt is namens onze fractie aanwezig geweest. Ik heb foto's gezien, ik heb gezien hoe klein het is, maar ik moet zeggen, ik zou liever met mijn man in zo'n klein kamertje willen zitten dan dat hij in de kamer naast me zat.

De **voorzitter**: Vervolgvraag, mevrouw Wortel? Nee, dan ga ik naar mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Er is inderdaad een beetje onduidelijkheid over welke statushouders er naar Zoetermeer komen. Op de informatieavond werden brieven rondgedeeld en in die brieven stond dat verschillend. In de ene brief stond dat er gezinnen naar Zoetermeer zouden komen en in een andere brief stond 'alleenstaande statushouders' dus inderdaad is dat een vraag die leeft en waar wel duidelijk antwoord op verwacht mag worden van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, maar dat antwoord komt natuurlijk pas na de onderhandelingen, niet voor de onderhandelingen. In die zin moeten we wel varen op onze indrukken, zoals ik net al zei.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): We zijn bezig met wensen en bedenkingen en dan vraag ik me af: welke wensen heeft u dan over de doelgroep die hier eventueel zou moeten landen?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dat was de alinea die ik net aan het voorlezen was, dat we voor ons zien dat je zou moeten bevorderen dat er een soort dorpsgemeenschap gevormd zou kunnen worden. En wat ik nog wilde zeggen waar ik net niet aan toekwam, is dat je moet voorkomen dat groepen al bij voorbaat botsen vanwege hun land van herkomst, dus dat je daar een beetje mee tweakt, dat je mensen die bij elkaar passen en samen een soort gemeenschap zouden kunnen vormen krijgt. Dus niet alleen jonge mannen en niet alleen gezinnen maar iets wat samen een beetje kan functioneren. Dank u.
Het derde punt dat het college heeft behandeld is die opmerking over alleenstaande minderjarige vreemdelingen die ik hardnekkig 'ama's noem, maar dat is kennelijk verkeerd. Die opmerkingen zijn ons uit het hart gegrepen. Om zo'n complexe doelgroep op stel en sprong op te vangen zonder tijd om zorg en onderwijs en begeleiding te regelen, dat is vragen om problemen.
Dat de kosten voor het COA moeten zijn, is voor ons echt evident, Maar we stellen het op prijs dat het in de bestuursovereenkomst heel erg duidelijk wordt afgesproken. Maar vergeet niet dat wie betaalt, ook bepaalt. Dus waar je invloed op wilt hebben, moet je niet volledig uit handen geven. Ik zou graag willen weten hoe het college daartegenover staat; wat wil je bepalen als je niet wilt betalen?
Hetzelfde geldt eigenlijk voor het organiseren van zorg en begeleiding en scholing en inburgering. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat wij met de hiaten daarin zitten omdat het COA verantwoordelijk is. En er moet daarnaast ook ruimte blijven voor onze vrijwilligers bijvoorbeeld uit de centrumkerken die vlakbij liggen en goed samenwerken, of uit het ILOZ, of welke andere goedwillende organisatie uit de stad ook maar.
Dat er uitzicht moet zijn op een duurzame regionale oplossing na tijdelijk verblijf, zijn mooie woorden, voorzitter. Maar leg in het bestuurlijk overleg alsjeblieft goed neer: het verblijf in de gevangenis is tijdelijk en we kunnen de mensen daarna niet allemaal in Zoetermeer opvangen.
Dan staat er dat er voldoende aandacht moet zijn voor de veiligheid van de omwonenden. Maar wie gaat dat dan doen? Is dat een taak voor de gemeente of van het COA? Wie betaalt dat en hoe ziet het er in de praktijk uit, die veiligheid? We weten van gelijkaardige gevallen dat het veiligheidsproblemen kan geven als je een grote populatie alleenstaande jongemannen in een wijk zet. Dat benadrukt het belang van een goed samengestelde samenlevingachtige groep zoals ik die heb beschreven.
Dan de geschiktheid van het gebouw. Ik denk dat wij het er met elkaar wel over eens zijn dat het cellencomplex redelijk geschikt is voor opvang; de aparte kamers, de faciliteiten. Maar de omgeving heeft wat ons betreft wel aandacht nodig. Zoals het er nu buiten uitziet, loop je het risico op een louche omgeving zonder sociale controle. Het lijkt ons zinnig om dat op te fleuren, om het zo maar te noemen, zodat het eruitziet als een leefomgeving. En denk aan de vrachtwagens van Nutricia. Daar hebben we onze kinderen uit de Stationsstraat tegen beschermd en nu moeten we de kinderen van de vluchtelingen daartegen beschermen.
Ten slotte, de ervaring leert dat niets zo permanent is als een goede tijdelijke oplossing. Voor de toekomst zijn niet alleen afspraken nodig, maar ook concrete scenario's. Bijvoorbeeld voor als het het COA niet lukt om die vluchtelingen te plaatsen binnen dat jaar, wat doe je nou als ze om verlenging vragen?
Voorzitter, wij moedigen het college aan in het gesprek concreet en duidelijk te zijn en om de scenario's goed door te spreken en vaart te maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel dan gaan we door naar de volgende spreker. Hij staat al, mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter. We hebben het de afgelopen jaren als stad niet makkelijk gehad, de druk op het Sociaal Domein is gigantisch, de financiële situatie is belabberd, de woningnood is groot en daar kwam ook nog eens een pandemie overheen. De veerkracht van de stad is wel groot, Maar de rek is er inmiddels ook wel uit en dat is dus een reden om voorzichtig te zijn. Daarom stelt de VVD een aantal voorwaarden aan de eventuele komst van een noodopvang. Eventueel, want het is voor ons nog allesbehalve zeker dat deze er ook komt.
Ik heb een aantal voorwaarden en ik begin met voorwaarde 1: de financiën. We hebben niet bepaald euro's over en daarom gaat er wat ons betreft dan ook geen enkele euro van Zoetermeer naar de directe of indirecte kosten van deze noodopvang.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer met een interruptie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de VVD zegt 'voor ons is het nog helemaal niet zeker of hij er komt', maar waarom denkt u dat de opvang er misschien niet zou komen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils?

De heer **Van Gils** (VVD): Mevrouw Van der Meer heeft zelf met haar partij een amendement opgesteld over onder andere de financiën. We gaan er nu van uit dat de kosten worden gedekt, maar dat is natuurlijk helemaal niet zeker. Ik denk dat dat bijvoorbeeld een reden is om hier nee tegen te zeggen. Als we als Zoetermeer er serieus geld bij moeten leggen, dat we niet hebben, dan kun je dat wel eindeloos blijven proberen, maar dan gaat op een gegeven moment de stad eronder lijden en dat moeten we, denk ik, niet willen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer met een vervolgvraag.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Eigenlijk wil ik mijnheer Van Gils bedanken want ik dacht hij nog een visioen had dat het kabinet ineens met een pot oplossingen zou komen, maar dat is dus niet aan de orde. Ja, je weet het nooit natuurlijk.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Van Gils** (VVD): Helaas, ik moet u dan teleurstellen.
Voorwaarde 2 is de veiligheid. Dat is een belangrijke voorwaarde want dat was ook de meest gehoorde zorg op de bewonersavond afgelopen donderdag. Ik deel de zorgen van de inwoners. Wij stellen daarom een aantal maatregelen voor. Ten eerste moet de politiesterkte in de stad gewoon omhoog. Als er een incident zou zijn bij deze noodopvang zit de rest van de stad zonder politie en dat is gewoon niet uit te leggen.
Ten tweede willen we dat er preventief veiligheidscamera's worden opgehangen bij de twee fietstunnels en de bushalte. Ook moet er een verbod komen voor hangen in deze fietstunnels, zodat er voor fietsende Zoetermeerders geen overlast of onveilige situatie kan ontstaan.

De **voorzitter**: Ik zie interrupties, eerst van mijnheer Schoonbeek, dan mijnheer Boerboom en dan mevrouw Kraneveldt.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter, we hebben in Oosterheem best lang gewacht voordat we een lachgasverbod of een samenscholingsverbod, alcoholverbod hebben ingesteld en camera's hebben geplaatst. Daar hadden we een aantal concrete incidenten voor nodig. Dat is wat mijn fractie betreft ook een terecht werkwijze. Waarom zou specifiek voor een andere doelgroep er nu al iets moeten worden geplaatst?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, er is een gezegde 'als het kalf verdronken is, dempt men de put, en dat wordt veelal gebruikt om aan te tonen dat je juist vooraf moet ingrijpen en niet moet wachten tot het kalf is verdronken. Dus ik vind het bijzonder dat mijnheer Schoonbeek daar nu eigenlijk wel voor pleit, om eerst maar eens te wachten tot we een probleem hebben voordat we preventief maatregelen nemen.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dat was mijn vraag niet. Waarom moeten we specifiek voor deze doelgroep iets anders besluiten of een ander proces volgen dan voor bijvoorbeeld een wijk Oosterheem? Waarom gaan we dan niet in Noordhove of in Rokkeveen nu ook samenscholings-en alcoholverboden invoeren en camera's neerzetten?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voorzitter, een zorg van veel bewoners die mijnheer Schoonbeek ook heeft kunnen horen als hij goed geluisterd heeft op de avond voor de bewoners, is rond de fietstunnels. Mensen zijn toch bang dat daar groepen gaan hangen en die krijgen daar een onveilig gevoel van. Ik zie niet in waarom we het niet zouden doen. Waarom zouden we om die zorgen weg te nemen, niet gewoon preventief die camera's daar ophangen, wat is daarop tegen?

De **voorzitter**: Ik ga verder met de volgende interruptie want u bent twee keer geweest. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, mijn buurman heeft de camera's al gekaapt, ik wil nog even verder met de extra fte politie. Hoe ziet u die discussies zich tot elkaar verhouden? We willen hier allemaal dat er extra politie bij komt, maar we kunnen die discussies toch niet met elkaar verweven? En waarom zouden er ineens twee extra agenten nodig zijn omdat er hier een aantal vluchtelingen komt? Dat is toch volstrekt irrationeel om het een aan het ander te koppelen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, je ziet dat de politie in de stad nu gewoon aan haar capaciteit zit, erger nog, ik denk dat er nu al veel te weinig capaciteit is en de politie staat onder druk. En we gaan hier iets toevoegen dat in het verleden wel incidenten met zich meebracht. En dat kan, dat is niet per se een reden om een noodopvang te weigeren, maar het is wel goed om de veiligheid daarbij te borgen en het is net zo goed belangrijk dat de veiligheid voor de noodopvang geborgd is, als voor bijvoorbeeld een van onze andere wijken.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom heeft een vervolgvraag.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Die discussies staan toch los van elkaar? We staan hier allemaal met elkaar op de barricades als het erom gaat dat er meer politiecapaciteit moet komen. Daar hebben we al heel vaak moties voor ingediend. Maar waarom koppelt u die discussie van extra politiecapaciteit, en ook nog een heel specifiek aantal, nu aan een aantal vluchtelingen of statushouders die naar Zoetermeer komen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): De rijksoverheid wil nu iets van Zoetermeer en Zoetermeer wil al een tijdje ook iets van de rijksoverheid. Ik zie niet in waarom we als Zoetermeer niet nu iets terug zouden vragen voor iets dat wij voor de rijksoverheid gaan oplossen.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, we hoorden net de heer Mooiman die in volgorde van verregaandheid, om het maar zo te zeggen, vier amendementen heeft ingediend. Een amendement is om nu helemaal nee te zeggen tegen deze opvang. Die heeft u niet ondertekend, maar u heeft wel heel veel amendementen die ongelooflijk veel mitsen en maren noemen en allerlei dingen willen regelen voordat u misschien straks akkoord gaat. Zijn dat niet een beetje schaamlapamendementen om nu niet te hoeven zeggen 'doe het maar niet', om uzelf een beetje in te dekken? Wees dan ook een vent, net als de heer Mooiman, en zeg dan 'nee'. Want al deze amendementen, dat vind ik niet geloofwaardig.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Volgens mij heb ik er helemaal geen doeken om gewonden. Ik zei net dat het voor ons nog helemaal niet zeker is dat de noodopvang er komt, daar zitten een aantal voorwaarden aan en om de voorwaarden te borgen heb ik een aantal amendementen geschreven. Als u daar helemaal niet over in discussie wilt is dat ook prima maar dan weet ik niet wat we hier nog doen.

De **voorzitter**: Vervolgvraag, mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Eigenlijk dezelfde vraag als aan mevrouw Van der Meer. Hoe hard zijn die voorwaarden voor u? Moet daar allemaal aan voldaan worden of mag de burgemeester ook nog terugkomen met een bestuursovereenkomst die wat meer geven en nemen is geweest?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Onderhandelen is een moeilijk vak. Ik denk dat ik kan aansluiten bij het antwoord dat mevrouw Van der Meer gaf, als het veertig of vijftig mensen meer of minder is, zal dat af-

hangen van hoe je dat dan invult. Als het een in plaats van twee politieagenten worden, denk ik ook dat we op enig moment al tevreden met iets zijn. Dat hangt een beetje af van de invulling die er uiteindelijk uit voortkomt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat u verdergaat met uw bijdrage.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, ik was bij de derde maatregel en dat is dat er hard opgetreden moet worden tegen onruststokers. De burgemeester moet wat ons betreft de bevoegdheid krijgen om mensen die zich niet kunnen gedragen de stad uit te zetten.
De vierde maatregel is dat mensen iets te doen moeten hebben. De weg naar betaald werk is daarbij ook belangrijk want dat is de eerste stap naar een onafhankelijk bestaan in Nederland.
Dan weg van de veiligheid en even naar voorwaarde 3, de tijdelijkheid van de opvang.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik ben benieuwd hoe mijnheer Van Gils het met elkaar rijmt dat je naar betaald werk kijkt voor mensen die hier maximaal een jaar mogen blijven.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Wat ons betreft, komen in de eventuele noodopvang alleen statushouders, mensen die een verblijfsvergunning hebben, al dan niet tijdelijk, in Nederland. Die mensen mogen werken in ons land en ik denk dat die mensen ook aan de slag moeten. Ik denk dat je in Zoetermeer of in de regio bijvoorbeeld prima een jaar in de keuken in de horeca kunt werken. Ik zie geen bezwaar waarom dat niet tijdelijk zou kunnen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Van Gils** (VVD): Over tijdelijk gesproken, de tijdelijkheid, de noodopvang moet namelijk tijdelijk zijn. Terwijl het COA samen met de rijksoverheid aan een structurele oplossing werkt, zou hier een tijdelijke oplossing kunnen ontstaan en dat betekent voor ons maximaal een jaar. Om dat te borgen moet vooraf ook duidelijk zijn waar de groep die hier gaat verblijven daarna wordt gehuisvest. Het is daarbij ook logisch om te focussen op statushouders.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking heeft een interruptie voor u.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ik heb daar een vraag over. Statushouders, als we het daarover hebben, waar moeten die gehuisvest worden? In de gemeenten, niet per se in Zoetermeer maar wel in de gemeenten van alle gemeenten in Nederland. Dus wat is de gedachte bij die opmerking over duurzame huisvesting? Waar zouden in uw gedachten die mensen naartoe moeten?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik heb niet bedacht dat... Deze mensen hebben een verblijfsvergunning en die moeten in Nederland een huis krijgen op enige moment, dat gaat niet in Zoetermeer lukken, dat weten we ook allemaal. Dat lukt niet met de huidige woningnood dus die mensen moeten elders in het land terechtkunnen en ik denk dat het goed is als we nu mensen ergens tijdelijk een jaar huisvesten, in te zetten op wie bijvoorbeeld bovenaan die lijsten staat. Dus wie binnen een jaar uitzicht heeft op permanente huisvesting in ons land.

De **voorzitter**: Vervolgvraag mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Was nu niet net het probleem dat we geen huisvesting hadden en dat daarom mensen in de huidige azc's zitten? Dat de hele gedachte achter een noodopvang is dat mensen niet voldoende doorgestroomd zijn naar huizen, die er niet zijn?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Het is natuurlijk niet zo dat er helemaal geen uitstoom is. Er worden natuurlijk ook elk jaar wel huizen bijgebouwd. Het gaat niet met het tempo waarin ik dat wil of u dat wilt, maar

er is wel degelijk uitstroom. Het is niet zo dat we helemaal niets doen en ik denk dat we juist moeten focussen op de mensen die daar op korte termijn, binnen een jaar, voor in aanmerking komen om te voorkomen dat je mensen de hele tijd van hot naar her gaat verplaatsen.

De **voorzitter**: Gaat u verder, mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): De vierde en laatste voorwaarde die ik ga benoemen is het aantal personen. De gevangenis kon rond de 400 gevangenen maximaal huisvesten. Daarop is het hele gebouw ingericht; van de douchevoorziening tot de ruimte voor bedden. En daarnaast moeten we als raad ook gewoon oog houden voor de omgeving. Hier meer mensen opvangen dan er voor gevangenen plek was, lijkt ons dan ook niet verstandig.
Kortheidshalve zijn we verder tegen de komst van een azc, tegen de komst van alleenstaande minderjarigen, tegen de uitbreiding van de taakstelling en voor het betrekken van lokale ondernemers. En daarnaast zijn we ook voorstander van garantie voor het bouwproject Nieuwe Dorp daarnaast waar bewoners zich zorgen maken. Om deze voorwaarden te borgen, dienen we zelf zes amendementen in met wisselende partijen, PVV, LHN, Zó! Zoetermeer, CDA en staat ons logo verder nog boven drie amendementen van de PVV, vier van Zó! Zoetermeer, een van Zoetermeer Vooruit en een van de PvdA en een van de LHN en dan ben ik er doorheen.

Amendement nr. 2110-T ingediend door VVD, PVV, Zó! Zoetermeer, LHN
Veiligheid borgen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit het Raadsvoorstel 0637749712'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:
1. beslispunt 1 te schrappen;
2. een nieuw beslispunt toe te voegen met de tekst: 'De burgemeester maakt voorafgaand aan een eventuele bestuursovereenkomst bindende afspraken met de Nationale Politie over extra capaciteit voor de Zoetermeerse politie, waarbij de politiesterkte in de stad tenminste voor de volle duur (dag en nacht) van de noodopvang wordt uitgebreid met minimaal 2 volledig opgeleide en inzetbare agenten.'"

Amendement nr. 2110-U ingediend door VVD, PVV, LHN
Veilige fietstunnels en bushalte

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit het Raadsvoorstel 0637749712'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:
1. beslispunt 1 te schrappen;
2. een nieuw beslispunt toe te voegen met de tekst: 'Voorafgaand aan de eventuele openstelling van de noodopvang wordt in de fietstunnels onder de A12 en Oostweg en in de directe omgeving daarvan een samenscholingsverbod ingesteld en camerabewaking geïnstalleerd, dit laatste geldt ook voor de bushalte 'Rokkeveenseweg'."

Amendement nr. 2110-V ingediend door VVD, PVV, CDA, LHN
Geen ruimte voor agressie

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit het Raadsvoorstel 0637749712'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:
1. beslispunt 1 te schrappen;
2. een nieuw beslispunt toe te voegen met de tekst: 'Er worden bindende afspraken gemaakt over de gevolgen bij excessen rondom veiligheid, overlast en agressie waarbij, in ieder geval, het op laste van de burgemeester verplaatsen van overlastgevende bewoners naar een andere opvanglocatie tot de mogelijkheden behoort.'"

Amendement nr. 2110-W ingediend door VVD, LHN

Vooraf zicht op uitstroom

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit het Raadsvoorstel 0637749712'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:
1. beslispunt 1 te schrappen;
2. een nieuw beslispunt toe te voegen met de tekst: 'De op te vangen doelgroep bestaat uit aantoonbaar kansrijke statushouders die het vooruitzicht hebben om binnen een jaar de noodopvang op een duurzame wijze te kunnen verlaten.'"

Amendement nr. 2110-X ingediend door VVD, PVV, LHN
Garanties voor het Nieuwe Dorp

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit het Raadsvoorstel 0637749712'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:
1. beslispunt 1 te schrappen;
2. een nieuw beslispunt toe te voegen met de tekst: 'Voorafgaand aan de eventuele komst van een noodopvanglocatie maakt het college afspraken met de projectontwikkelaar en het COA over aansprakelijkheid bij eventuele schade of vertraging aan het bouwproject 'Nieuwe Dorp' ten gevolge van de noodopvang.'"

Amendement nr. 2110-Y ingediend door VVD
Maximaal aantal bedden

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

Besluit het Raadsvoorstel 0637749712'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' als volgt te wijzigen:
1. beslispunt 1 te schrappen;
2. een nieuw beslispunt toe te voegen met de tekst: 'Er worden in de PI Zoetermeer niet meer personen opgevangen dan dat er voorheen aan capaciteit voor gevangenen was voorzien.'"

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Frinking, u bent de volgende die het woord tot ons mag richten.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voorzitter, voor het CDA Zoetermeer is het duidelijk: mensen in nood help je en daar hoeven we niet lang over te praten. Wel vinden we het onze plicht om dat zorgvuldig en fatsoenlijk te doen met oog voor de mensen die we opvangen en de bewoners in Zoetermeer. Dat is voor ons de basis om steun te geven aan het voorstel van het college. Het college heeft al veel informatie opgehaald en ook de informatieavond vorige week gaf een duidelijk beeld van de wensen en zorgen van onze inwoners. De zorgen en de wensen gaan met name over de veiligheid, begeleiding en dagbesteding, communicatie, huisvesting en financiën.
Wat veiligheid betreft. Het CDA Zoetermeer denkt dat de meeste mensen deugen en fatsoenlijk zijn. Dat hoorden we ook terug op de informatieavond. Maar de 750 mensen die het COA vraagt, lijkt ons erg hoog. Buurtbewoners maken zich zorgen over hun veiligheid. Dat heeft te maken met de samenstelling van de groep, maar ook met de enge plekken waar men zich kan ophouden. Enge plekken moeten sowieso worden aangepakt en we verwachten dan ook dat het college dat doet.
Verder is een goede mix van mensen en culturen wat ons betreft van belang om de spanning in en buiten de noodopvang zoveel als mogelijk beheersbaar te houden. Het CDA Zoetermeer heeft daarbij de voorkeur voor statushouders en wij verwachten ook van hen dat duidelijk is dat rechten en plichten voor iedereen gelden en dat zij zich daaraan ook dienen te houden.
Voorzitter, een andere zorg gaat over de begeleiding of dagbesteding voor mensen. Het beste middel is werken en snel door taal leren. De binnenbaan...

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, ik heb eigenlijk twee vragen. Het CDA geeft aan een

voorkeur te hebben voor de huisvesting van statushouders en dan wil ik meteen aan het CDA vragen: waarom per se alleen statushouders? En als tweede wil ik het CDA vragen of ze dan niet vast ons amendement steunen waar het gaat om schrappen van de groep asielzoekers. Graag een reactie daarop.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Het een zegt niet hetzelfde als het ander. Voorkeur voor statushouders is omdat dat de mensen zijn die al toestemming hebben en alles hebben om hier ook te blijven dus dat geeft een goede kans voor hen om verder een goede toekomst hier in Nederland te hebben. Dat zijn ook de mensen die eigenlijk een plekje zouden moeten doorschuiven om plaats te maken voor mensen die nu asiel komen aanvragen. En we zijn niet tegen asielzoekers, maar we denken dat er andere plaatsen zijn waar ze beter kunnen worden opgevangen omdat daar de hele infrastructuur daarop is ingericht.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dat is een helder antwoord en ik denk dat dat antwoord compleet in lijn is met ons amendement. Ik verzoek het CDA om daar dan nog een keer naar te kijken. Ik had gehoord dat u van plan bent om tegen te stemmen maar misschien is dat dan niet het juiste besluit.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): We hebben een voorkeur voor statushouders maar we zijn niet tegen asielzoekers, dus vandaar dat we uw amendement niet zullen steunen.
De Binnenbaan en het onderwijs kunnen daarvoor arrangementen bieden, maar ook andere oplossingen zijn mogelijk. En we verwachten dat het college samen met het COA zorgt voor een adequate oplossing.
Ook verwachten we dat het COA en college investeren in goede communicatie naar alle Zoetermeerders. Dit is een zeer belangrijke voorwaarde om onbekendheid te verminderen. Het COA vraagt om noodopvang voor een jaar en daar zijn we mee akkoord. Dus we verwachten dat daarover eerlijk en transparant wordt gecommuniceerd met de inwoners zodat wij als Zoetermeerders weten wat er speelt, welke kant het opgaat en niet verrast worden als het toch anders loopt. Het is daarnaast belangrijk dat inwoners de mogelijkheid krijgen om hun klachten en zorgen op eenvoudige en laagdrempelige manier te uiten.
Een grote zorg is de huisvesting in Zoetermeer. Er is al lang een tekort aan woningen en de extra instroom maakt dit probleem alleen maar groter. Het CDA Zoetermeer wil dat de extra instroom eerlijk wordt verdeeld over alle gemeenten in Nederland.
En tenslotte de financiën.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, ik kon een heel stuk van de inbreng van het CDA volgen, maar niet hoe het nu zit dat we, vanwege het feit dat we hier de noodopvang krijgen, extra instroom in Zoetermeer krijgen. Ik ga er toch van uit dat degenen die hier in Zoetermeer in de noodopvang komen, verdeeld worden over 352 gemeenten in Nederland en niet over Zoetermeer en Lansingerland of zoiets?

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dat is precies wat ik wil benadrukken: als het hier gaat om een groot aantal mensen dat statushouder is, betekent dat niet automatisch dat deze mensen in Zoetermeer worden opgevangen, maar dat gaat dan weer verdeeld over alle gemeenten zodat dat naar rato gaat.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Frinking** (CDA): En tenslotte de financiën, het CDA Zoetermeer wil dat Zoetermeer geen financieel nadeel ervaart van de komst van het statushouders. Ook indirecte kosten willen we gedekt hebben.

De **voorzitter**: Ik heb nog een interruptie voor u van mijnheer Schoonbeek. Maakt u het eerst maar af, dan komt de interruptie zo.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Oké. Het college heeft veel informatie opgehaald bij de inwoners en samen met de wensen en bedenkingen die vanavond zijn ingebracht, waarvan wij diverse, met name die van de PvdA zullen mede-indienen, kan het college een goede bestuursovereenkomst maken waarin de belangen van de inwoners en van de statushouders evenwichtig zijn gewogen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan kom ik nu bij mijnheer Schoonbeek voor zijn interruptie.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter, volgens mij heeft mevrouw Frinking net het antwoord al gegeven. U heeft allerlei goede voorstellen, ik hoor ten minste een aantal heel goede dingen over De Binnenbaan en het onderwijs betrekken en wetenschappelijke organisaties. Toen dacht ik 'waar zijn dan uw amendementen, of gaat u een-op-een akkoord met het raadsvoorstel?' Maar u sloot af met 'we steunen een aantal amendementen van de PvdA'. Volgens mij heeft u daar dan uw wensen en verbeteringen mee doorgevoerd, als ik het goed heb begrepen?

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ja zeker. We hebben er maar een paar nodig volgens mij om een goed voorstel te maken en met de hoeveelheid die we nu langs zagen komen, zagen we er geen toegevoegde waarde in om er daar nog een aantal van onszelf aan toe te voegen dus we hebben er een aantal uitgekozen waarvan wij zeiden 'daar kunnen we mee leven'.

De **voorzitter**: Dan zijn er nog een paar andere interrupties van mevrouw Van der Meer en mijnheer Van Gils. Ik ga naar mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik hoor mevrouw Frinking zeggen dat ze niet wil dat het ons geld kost, mag ik er dan van uitgaan dat u ons amendement over de financiën gaat steunen?

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Daar staan we op zich positief tegenover maar wat we net al even bespraken, uw amendementen zijn zo verschrikkelijke gedetailleerd, en niet als in verschrikkelijk, maar ze zijn zo gedetailleerd dat het er dan op lijkt dat het een afvinklijstje wordt. Terwijl als je het wat ruimer formuleert – dat zien we ook bij een aantal andere amendementen terug – je iets meer ruimte geeft om de goede onderhandelingen te kunnen voeren en anders wordt het 'als dat er niet in staat, dan doen we niet meer mee', of iets dergelijks. Dat was even onze terughoudendheid maar ik hoor graag de reactie van het college op uw voorstel voor de financiën. Maar uiteindelijk zijn we het met u eens.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): U zegt dat we van alles opnoemen, maar de vorige keer dat we hier met de noodopvang zaten, bleek uiteindelijk dat we € 200.000,00 kwijt waren en dat we € 45.000,00 kregen van het COA en na veel soebatten nog € 14.000,00 dus dat we € 60.000,00 terugkregen omdat ze bijvoorbeeld het feit dat we hier alle ambtenaren in actie hadden, heel gewoon gebruikelijk vonden voor een gemeente die zoal dingen te doen had. Als je dat weet, ben je toch geneigd om een aantal zaken gewoon in zo'n amendement op te noemen want anders gaan zij ervan uit dat we hier zwemmen in het geld en dat zij alleen maar voor wat er binnen de muren van dat gebouw plaatsvindt hoeven te betalen. Daarom hebben we een aantal zaken specifiek benoemd. Maar als u zegt 'dat kan ons niet schelen want we leggen er eventueel wat bij', wil ik wel weten hoever u wilt gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Over dingen in de mond leggen die niet gezegd zijn gesproken, in het voorstel van het raadsbesluit staat ook precies 'we willen die financiën op een goede manier geregeld hebben, ook de indirecte kosten'. Dus in het raadsbesluit dat het college ons voorlegt staat het al. Daar zijn we van uitgegaan.

De **voorzitter**: U heeft twee gelegenheden gehad en dan ga ik nu naar mijnheer Van Gils en daarna naar mevrouw Wortel. En dan zie ik nog de heer Mooiman. Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik ga door op het thema want u noemt net zelf 'het mag geen directe of indirecte kosten met zich meebrengen' en vervolgens hoor ik u zeggen dat het amendement dat dit moet borgen daarin te gedetailleerd is en dat u dat dan niet wilt. Ik snap het niet, het is toch ongeloofwaardig als u hier niet op voorhand kunt zeggen 'dat willen we steunen', maar wel hetzelfde zegt? Daar begrijp ik helemaal niets van. Kunt u toelichten hoe u dat dan ziet?

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ik begrijp uw vraag niet helemaal.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Mijn vraag is: er ligt een amendement met een wens en een bedenking namelijk: de financiën moeten gedekt zijn, direct en indirect. U zei net in uw betoog 'de financiën moeten gedekt zijn, direct en indirect'. Dan is het toch volstrekt ongeloofwaardig als u dat amendement niet steunt? Ik begrijp de twijfel bij het CDA niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): In het raadsbesluit is dat ook al eerder genoemd en het college heeft dat ook al eerder genoemd. Daar zijn we dus ook van uitgegaan en in het amendement staan een heleboel zaken die heel precies zijn en we vinden dat wat gedetailleerd. Ik hoor graag of het college dat ook vindt, omdat we graag de ruimte willen hebben om dat breder te doen. En dit is ons uitgangspunt.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, mijn vraag gaat eigenlijk over precies hetzelfde als waar de vorige twee sprekers hebben het over hadden. Ik hoor u zeggen 'aan indirecte kosten gaan we niet meewerken', en tegelijkertijd roept u 'De Binnenbaan' en al dat soort andere prachtige activiteiten die wij hier hebben. Wie gaat dat dan betalen?

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Als je organisaties kunt inzetten, is dat volgens mij ook goed voor de organisatie zelf. Maar als dat allerlei extra kosten gaat opleveren... We doen een suggestie waarmee je mensen aan het werk kunt krijgen, dat is dan iets dat je mee kunt nemen in de onderhandelingen om te zeggen 'wie gaat dat betalen?' Maar ik denk dat er eerder een voordeel in zit dan een nadeel om De Binnenbaan erbij te betrekken.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. Als ik u goed begrijp, zegt u 'alles wat de organisaties nu doen, is prima en dat gaan we nu verdelen onder nieuwe mensen'. Dus wat we hebben aan zorg en hulp en activiteiten gaan we nu eigenlijk delen. Dus als er tien zijn, gaan er vijf naar de nieuwe inwoners van Zoetermeer en vijf naar de anderen. Klopt het dat u dat zegt? Dan moeten we keuzes maken. Dan krijgt iemand niet meer wat hij gewend is te krijgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Volgens mij helpt De Binnenbaan mensen aan werk en ook met toeleiden naar goed werk. Dat is wat we willen met De Binnenbaan.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, het CDA geeft aan dat de gehuisveste personen uiteindelijk verdeeld moeten worden, maar de vraag is natuurlijk wel hoe het CDA dat wil bereiken. Er is nog helemaal geen zicht op een verdeling, het staat ook niet in het raadsvoorstel. Er staat juist dat het nog heel onzeker is allemaal en in de praktijk zijn gemeenten er niet happig op om mensen over te nemen. Hoe gaat het CDA dat bereiken?

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Net zo als alle andere voorstellen die gezegd hebben dat er duurzame uitstroom moet zijn, je zult met elkaar moeten overleggen over hoe we dat voor elkaar krijgen, welke opties er zijn om mensen wel te huisvesten.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Helder. En als andere gemeenten niet willen meewerken en toch inderdaad al die mensen in Zoetermeer gehuisvest moeten worden, is dat dan voor u ook akkoord?

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Nee, dat is niet akkoord. We gaan geen 750 mensen extra huisvesten in Zoetermeer, dat is onbestaanbaar.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Schoonbeek. Volgens mij bent u de laatste in het rijtje interrupties, gaat uw gang.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter, de laatsten zullen de eersten zijn, dat is altijd mooi. Dank u wel. Nog even over de kosten, ik weet het niet 100% zeker, maar ik gooi hem er toch even in. Volgens mij hebben we het hier over wensen en bedenkingen over het voornemen van het college om akkoord te gaan, maar er staat ook in de toelichting van het raadsvoorstel heel expliciet 'De kosten voor de gemeente worden vergoed door het COA en de noodopvang heeft geen negatieve financiële consequenties voor de gemeente'. Volgens mij is dat ook wat mevrouw Frinking bedoelt, maar u mag het zeggen als dat niet waar is. Dat hoor ik dan wel. Dus voor mijn gevoel heeft het college dezelfde insteek als wij hier allemaal. We kunnen nog wel wat geld tegemoetzien van het rijk en we gaan dat niet nog een keer doen. Dus ik vraag me een beetje af waar alle vragen over de kosten naartoe moeten gaan terwijl het eigenlijk hier al in staat.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dat was mijn verwijzing. Dank u wel dat u dat nog even expliciet heeft voorgelezen.

De **voorzitter**: Een laatste interruptie van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Omdat mijnheer Schoonbeek er zo naar vroeg: het college heeft een raadsvoorstel geschreven met in de toelichting 'het startpunt van de inzet van het college'. Zo staat het er. Daar staat iets in over de kosten en de reden dat er een amendement ligt, is dat het voor ons ook echt een randvoorwaarde is dat hieraan wordt voldaan. Er moet niet in onderhandeld worden dat we straks als Zoetermeer in plaats van € 2 miljoen min € 1 miljoen in het rood staan. Dat is voor ons onacceptabel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik hoorde geen vragen meer en we waren aan het eind van de bijdrage van mevrouw Frinking. Dan gaan we naar de volgende spreker. Dat is mevrouw Meurs en u heeft een minuut extra gevraagd en die ook toegewezen gekregen. Aan u het woord.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, Zoetermeer Vooruit staat voor gelijke kansen voor iedereen ongeacht geloof, geaardheid, opleiding, afkomst, of leeftijd. We willen met gezond verstand en creativiteit oplossingen zoeken voor de uitdagingen waar we als een grote stad als Zoetermeer tegenaanlopen, daarbij de mening en belangen van de inwoners vooropstellend. Met begrip voor de jeugd, respect voor onze ouderen en aandacht voor de natuur komen wij op voor gelijke kansen voor iedereen. Voor onderwijs, voor zorg en in armoedebestrijding, uitgaande van de mens en niet van de regeltjes.
En nu zijn we als stad op een punt gekomen dat onze hulp nodig is. Hulp om mensen op te vangen die te vrezen hebben voor oorlog, vervolging of een onmenselijke behandeling. Naar aanleiding van een noodoproep van het COA om de voormalige gevangenis in te zetten voor noodopvang voor statushouders en vluchtelingen, heeft de gemeente vorige week een bijeenkomst georganiseerd om te

praten over de vragen en zorgen die men heeft. Namens Zoetermeer Vooruit complimenten voor deze bijeenkomst. Zowel aan de ambtenaren, als de medewerkers van het COA en alle andere aanwezigen. Het was goed georganiseerd. Er was voldoende ruimte om in alle openheid het gesprek aan te gaan en er werd, voor zover mogelijk, uitleg gegeven over het vervolg. Al met al was er een positieve sfeer waarin meer vragen werden gesteld en zorgen geuit dan dat er weerstand was. Spontaan werd zelfs al hulp aangeboden. Dat deed mij denken aan 2015 toen Zoetermeer gevraagd was om tijdelijke crisisopvang voor vluchtelingen te realiseren. Er waren zoveel aanmeldingen van vrijwilligers dat we zelfs mensen teleur moesten stellen. Dat is de stad waar ik trots op ben.
Nu hebben we als raad de mogelijkheid om wensen en bedenkingen aan het college mee te geven in de onderhandelingen met het COA en de Rijksgebouwendienst. Wij hebben er wel een paar. We hebben amendementen of moties opgesteld en we zullen de voorstellen die naar ons idee goed zijn voor onze huidige inwoners, voor de toekomstige inwoners van het Nieuwe Dorp en voor de statushouders die hier tijdelijk worden geplaatst, steunen.
Wat wij zeker belangrijk vinden zal ik kort opsommen:
700 statushouders vinden we te veel. Dat is een dorp op zich en hoe verhoudt zich dat tot de omgeving? Dat is iets dat naar onze mening niet in verhouding staat. Hoeveel het er dan wel mogen zijn, vinden we lastig te bepalen. We hebben de kamertjes gezien en ook vanuit het oogpunt van de eventuele statushouder vinden we twee per kamer wel wat veel. Ook al hebben we er begrip voor dat het altijd beter is dan slapen op een stoel of een veldbedje.
We vinden ook dat het statushouders moeten zijn, dus mensen die zeker zijn dat ze in Nederland mogen blijven. De noodopvang van statushouders haalt daadwerkelijk de druk weg bij de azc's en het zorgt voor doorstroming waardoor nieuwe asielzoekers weer kunnen worden opgevangen.
We vinden het belangrijk dat de voormalige gevangenis ook beschikbaar komt voor huidige inwoners van de stad. Liefst meteen een mix van inwoners en statushouders zodat het proces van integreren direct start. Maar zeker als er plekken leeg komen, zodat die dan gevuld kunnen gaan worden door studenten, jongeren of mensen in een crisissituatie.
Als gemeente zijn we verplicht om een x-aantal statushouders per jaar een woning te geven. Wij zijn van mening dat als we nu zoveel mensen, een tijdelijk onderkomen geven, we dan in ieder geval dit jaar en volgend jaar geen extra woningen hoeven te verstrekken aan statushouders.

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Dank u wel. Zoetermeer Vooruit had het net in het betoog over een kwetsbare doelgroep die we hier eventueel noodopvang moeten bieden. En daarnaast heeft u het nu over studentenhuisvesting en dan het liefst tegelijkertijd met de opvang van deze kwetsbare mensen. Dan weet ik niet of u recent nog in een studentenhuis bent geweest, maar het lijkt mij niet de doelgroep die ideaal te combineren is met kwetsbare mensen die allerlei begeleiding nodig hebben en de taal vaak niet spreken. Die groep mengen met een studentengroep die ook wel eens houdt van een feestje bouwen tot diep in de nacht? Hoe ziet u dit nu voor u? En meteen mijn vervolgvraag ook: u heeft het hier over een oude gevangenis met celletjes van nog geen 10 m^2 en daar wilt u studenten in huisvesten. En ik snap dat er een hoop studenten op kleine kamertjes leven in het centrum van Utrecht, maar we hebben het hier eigenlijk over een stukje verlaten Zoetermeer. Hoe ziet u nu de invulling van in deze huidige setting van de gevangenis voor u?

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Die zie ik niet voor me, het is iets dat we ter overweging mee willen geven. Ik kan me voorstellen dat er studenten zijn, of andere mensen die gewoon echt dringend uit huis willen of van de plek willen waar ze op dit moment verblijven en er dan toch voor kiezen om in een klein kamertje te gaan zitten. En ik weet niet wat voor problemen u voorziet met studenten en mensen met een verblijfsvergunning.

De **voorzitter**: Vervolgvraag mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik gaf net al een aantal voorbeelden, bijvoorbeeld een feestje tot diep in de nacht in de ene vleugel terwijl in een andere of misschien zelfs in dezelfde vleugel een aantal mensen net uit een kwetsbaar gebied komt en daar in de nachtrust wordt gestoord terwijl we juist met deze noodopvang proberen te regelen dat ze fatsoenlijke nachtrust krijgen ergens waar ze niet meer op stoelen hoeven te slapen. Het lijkt me niet wenselijk om het een voor het ander in te ruilen. Maar het lijkt me ook helemaal niet wenselijk als student om in een oude gevangenis te gaan wonen waar ei-

genlijk niets is. Ik bedoel maar, een internetverbinding daar wordt toch wel wat lastig. Ik zie het gewoon niet voor me. Ik ben helemaal met u eens dat daar op termijn woningbouw moeten komen maar om de huidige gevangenis nu maar aan studenten te verpanden, vind ik wel een vreemde instelling.

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Laten we vooropstellen dat de studenten ervoor kunnen kiezen om daar te gaan wonen en de statushouders verplicht worden om daar te wonen, die hebben geen keus en we willen de keuze aan andere behoeftigen die echt dringend om woonruimte verlegen zitten zeker niet onthouden en die willen we die kans ook bieden. Wij zien de problemen niet zozeer. Mensen die uit het buitenland komen, kunnen ook een feestje bouwen hoor.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik kan mijnheer Van Gils geruststellen wat de wifi betreft, dat is het eerste dat ze gaan regelen bij het COA heeft die mevrouw van de week bij de rondleiding gezegd. Heel goede wifi want wat neem je mee als je op de vlucht bent? Je telefoon. En wat wil je heel graag? Contact met je familie, dus met die wifi komt het wel goed. Los daarvan denk ik niet dat we daar studenten moeten plaatsen, maar niet vanwege de wifi.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Een heel korte opmerking voorzitter. Niets ten nadele van het stadhuis, maar we hebben hier een spiksplinternieuw stadhuis gebouwd met de laatste technologieën en het is niet altijd even makkelijk met de wifi, zeker niet in een pand dat gemaakt is van alleen maar gewapend beton.

De **voorzitter**: Ik ga terug naar mevrouw Meurs. Nog een interruptie van mijnheer Boerboom?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Zoetermeer Vooruit koppelt de noodopvang nu aan het stoppen van woningen aan statushouders toewijzen. Beseft u wel wat daarmee gebeurt? Daarmee wordt de druk op de noodopvang de komende jaren nog groter zodat er geen doorstroming is en daardoor moeten we misschien nog wel veel langer die noodopvang openhouden en deze mensen in de gevangenis laten wonen.

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dat zijn ingewikkelde keuzes die gemaakt moeten worden en de oplossing hebben wij ook niet. Het enige wat we kunnen doen, en dat zeg ik ook later in mijn tekst is een helpende hand reiken en het blijft een penibele situatie. Dat lossen we niet zomaar op, denk ik.

De **voorzitter**: U heeft een vervolgvraag?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dat was geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was: vindt u het wenselijk dat u dus deze mensen geen woning gaat bieden en dat u daarmee eigenlijk de noodopvang misschien wel langer moet openhouden in Zoetermeer?

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Het is keuzes maken. We kunnen niet alles oplossen, helaas.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Verder vinden we het uiteraard belangrijk dat er aandacht is voor integratie, dagbesteding, begeleiding naar werk, budgethulp, maar ook voor het gevoel van veiligheid voor mensen buiten de gevangenis. We hebben als stad in ieder geval het voordeel dat we ontzettend veel vrijwilligersorganisaties hebben met een humanitaire grondslag en we verwachten dan ook dat we, net als in 2015, misschien zelfs op de rem moeten trappen.
Maar we vinden het ook heel belangrijk om de buurt te betrekken bij wat er binnenin de voormalige gevangenis gebeurt en dat kan volgens ons door regelmatig bijeenkomsten te organiseren, gezamen-

lijke maaltijden of voetbalwedstrijdjes bijvoorbeeld, zodat er wederzijds begrip en respect ontstaat.
We gunnen iedereen een kans op een fijn leven en verwachten dat deze actie, deze uitgestoken hand, de stad geen geld gaat kosten.
Voorzitter, Zoetermeer Vooruit staat voor rechtvaardig en met gezond verstand, met de kennis van nu, de juiste beslissingen nemen. En het tegemoetkomen aan de oproep van het COA lijkt zo'n beslissing. Omdat het anders kan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, nog een korte vraag. Ik hoorde u meerdere keren zeggen 'gelijke kansen voor iedereen'. We hebben onder andere een amendement ingediend over de lhbtiq+-community, om daar speciaal wat aandacht aan te besteden en ook daar gelijke kansen voor te creëren. Hoe staat u daar tegenover?

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Ik heb het amendement zelf nog niet kunnen lezen helaas, het is ook nog niet ingediend en digitaal te zien. Maar ik heb wel iets voorbij zien komen, dat klopt. Ik vraag me af of het verstandig is om specifiek een doelgroep te benoemen. Voor ons is iedereen gelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel daarmee zijn we... U heeft nog een vervolgvraag, mijnheer Boerboom?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Nog kort, voorzitter, voor ons is ook iedereen gelijk en volgens mij moeten we dat ook nastreven, maar we zien wel dat deze mensen vaak uit een land komen waarin dat niet het geval is. Het gaat erom te zorgen dat zij weten hoe wij hier met gelijkheid omgaan. Het gaat er dus helemaal niet om dat de een belangrijker is dan de ander, maar puur om de aandacht voor deze groep die andere situaties gewend is.

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dat is volgens ons dan een vorm van integratie.

Amendement nr. 2110-Z ingediend door Zoetermeer Vooruit
Opvangquotum vergunninghouders vervalt voor 2021 en 2022

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit
- besluitpunt 1: 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de opvang en huisvesting van asielzoekers en vergunninghouders in de leegstaande Penitentiaire inrichting in Zoetermeer':
  - in de af te sluiten bestuursovereenkomst over de noodopvang van statushouders in Zoetermeer dient te worden afgesproken dat, indien er tot overeenstemming wordt gekomen tot de plaatsing van statushouders in de voormalig Penitentiaire Inrichting, hiermee gelijk aan de taakstelling om dit jaar nog 113 statushouders te huisvesten en aan de verplichting tot huisvesting van statushouders voor 2022 is voldaan.'

Amendement nr. 2110-AA ingediend door Zoetermeer Vooruit, VVD
Noodopvang alleen voor statushouders

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit
- besluitpunt 1: 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';

te vervangen door:
'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de opvang en huisvesting van asielzoekers en vergunninghouders in de leegstaande Penitentiaire inrichting in Zoetermeer':
- in de af te sluiten bestuursovereenkomst over de noodopvang van statushouders in Zoetermeer dient te worden afgesproken dat, indien er tot overeenstemming wordt gekomen tot de plaatsing van statushouders in de voormalig Penitentiaire Inrichting, hiermee expliciet statushouders wordt bedoeld en geen asielzoekers of alleenstaande minderjarige asielzoekers; er kan alleen sprake zijn van personen met een (al dan niet tijdelijke) verblijfsvergunning.'"

Amendement nr. 2110-AB ingediend door Zoetermeer Vooruit
Bevorderen integratie door vermenging bewoners

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit
- besluitpunt 1: 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de opvang en huisvesting van asielzoekers en vergunninghouders in de leegstaande Penitentiaire inrichting in Zoetermeer':
  - in de af te sluiten bestuursovereenkomst over de noodopvang van statushouders in Zoetermeer dient te worden afgesproken dat, indien er tot overeenstemming wordt gekomen tot de plaatsing van statushouders in de voormalig Penitentiaire inrichting, de mogelijkheid geboden wordt om 5% van de bedden open te stellen voor studenten, jongeren of mensen in noodsituaties om hen versneld van woonruimte te voorzien.'"

Motie nr. 2110-02 ingediend door Zoetermeer Vooruit
Geen leegstand in voormalige penitentiaire inrichting

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

constaterende dat:
- er ook in Zoetermeer een groot tekort is aan woonruimte;
- de voormalig penitentiaire inrichting een bijdrage kan leveren aan een (tijdelijke) oplossing voor de krapte op de woningmarkt;

overwegende dat:
- het zonde van de mogelijkheden is om de ruimtes in de voormalige penitentiaire inrichting leeg te laten naar mate er minder behoefte aan is om statushouders in te plaatsen;
- het onverkoopbaar is als er ruimtes leeg zouden komen te staan terwijl de woningnood zo groot is;
- er ongetwijfeld studenten, jongeren of mensen in noodsituaties zijn die graag (al dan niet tijdelijk) hun intrek nemen in de voormalig penitentiaire inrichting;
- het bevorderlijk kan zijn voor de integratie van de statushouders als er ook andere, niet-immigrerende, doelgroepen wonen;

verzoekt het college om:
- met zowel het COA als het Rijksvastgoedbedrijf in gesprek te gaan met als doel te voorkomen dat de voormalig penitentiaire inrichting langzaam leger komt te staan door langzaam jongeren, studenten of zogenoemde crisisopvang toe te staan in ruimtes die niet meer voor het COA nodig zijn om statushouders op te vangen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de volgende spreker, dat is de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst dank aan alle inwoners en

zojuist ook de insprekers, de heer Van Dalen en de heer Bakker, die hun wensen en bedenkingen, maar ook hun hartverwarmende warme welkomstwoorden hebben uitgesproken. Complimenten voor de medewerkers van de gemeente die afgelopen donderdag een wat ons betreft zeer goed geleide avond hebben gehouden waar we allerlei wensen en bedenkingen van de buurt hebben kunnen horen.
Op die bewonersavond hebben wij ook een goed beeld gekregen van wat er speelt en waar de zorgen en vragen van de omwonenden over gaan. Vragen die wij deels ook hebben, waarmee we een goede lijst met wensen en bedenkingen kunnen opstellen. Vragen, zorgen en wensen die we ook echt serieus moeten nemen, want die zijn er niet voor niets. En die we moeten meenemen in de afwegingen die het college gaat maken. Wij hebben er overigens alle vertrouwen in dat het college bovenstaande op de juiste wijze afweegt en meeneemt in de besluitvorming.
Aan die afweging zou mijn fractie nog de volgende vragen willen toevoegen. Kunnen we door aandacht te geven aan verbetering van de openbare ruimte in het betreffende gebied al een aantal wensen inwilligen? We denken dan bijvoorbeeld aan betere verlichting en een soort opgeruimde omgeving. We dienen daarom de motie van de PvdA hierover mede in.
In het raadsvoorstel wordt alle verantwoordelijkheid voor bijvoorbeeld inburgering bij het COA gelegd. Onzes inziens gebeurt inburgering in de samenleving, met nadruk op het woord 'samen'. Wij zien daarom graag dat er een breed overleg wordt gestart waarin de omwonenden, de wijkregisseur, wijkagenten, vrijwilligersorganisaties, VluchtelingenWerk en het COA diverse zaken regelmatig bespreken en deze in gezamenlijkheid proberen op te lossen. Wat ons betreft, start dit overleg zo snel mogelijk na het besluit over statushouders opvangen, zodat alle sociale infrastructuur er al is, waar de nieuwe bewoners zich dan later bij kunnen aansluiten. Hiervoor dienen we de amendementen Inrichten buurtoverleg en Maak gebruik van relevante ervaring in, met een aantal andere partijen.
Voorzitter, onbekend maakt onbemind. Op welke wijze kunnen we de huidige bewoners en deze groep nieuwe bewoners met elkaar in contact laten komen en, niet te vergeten, met mogelijke werkgevers die afhankelijk van de taalbeheersing van de statushouders nieuwe arbeidskrachten kunnen verwelkomen? Ons amendement, de titel zal u niet vreemd voorkomen, Onbekend maakt onbemind, kan daar een bijdrage aan leveren. Dat dienen we ook met een aantal andere partijen in.
Zoals in onze schriftelijke vragen ook al aan de orde is geweest, zouden wij graag zien dat na de overeengekomen periode van opvang de woonruimte ook voor andere woningzoekenden beschikbaar komt. Hiervoor dienen we het abonnement van Zó! Zoetermeer daaromtrent mede in.
En we hebben nog een motie die we indienen. Naar aanleiding van onze schriftelijke vragen verzoeken we om met het Rijksvastgoedbedrijf in overleg te gaan over het realiseren van brede beschikbare flexwoningen.

De **voorzitter**: Een interruptie voor u van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja voorzitter, D66 heeft het nu over flexwoningen, maar het is bijna exact een jaar geleden dat het CDA samen met de VVD een motie heeft ingediend voor flexwoningen. U was toen tegen. U was toen tegen omdat de argumentatie van uw eigen wethouder was dat hier geen ambtelijke capaciteit voor was. Bent u nu van mening veranderd? Dus als ik de motie opnieuw indien dit najaar, gaat u dan wel voor stemmen? Of wilt u het alleen maar als er alleen statushouders in komen en niet voor de rest van Zoetermeer?

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter, ik ga niet zeggen 'daar heb ik geen actieve herinnering aan' want dat is een beetje flauw en zo bedoel ik het ook niet, maar de flexwoningen die we bedoelen, zijn zeker niet alleen voor statushouders. Maar wij zeggen 'zorg dat er flexwoningen komen waar zowel statushouders, maar ook zeker andere groepen spoedzoekers of welke andere woningzoekenden dan ook toegang toe kunnen krijgen'.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils nog een vervolg?

De heer **Van Gils** (VVD): Dat is positief en dan ga ik dit najaar nog een poging wagen om ook D66 zover te krijgen de daad bij het woord te voegen.

De **voorzitter**: Dan mevrouw Frinking met een interruptie.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ook een vraag over de flexwoningen. Zoals u weet, zijn we daar al een

paar jaar voor aan het pleiten maar in dit geval hebben we ook nog de gedachte 'de gevangenis is geen eigendom van de gemeente Zoetermeer'. Stel dat het wel eigendom van de gemeente Zoetermeer wordt, misschien kunnen we dan op een heel andere manier met die locatie omgaan en niet alleen flexwoningen plaatsen? Hoe kijkt u daartegenaan? Zodat we de discussie over flexwoningen en die locatie niet nu al aan elkaar verbinden, maar die locatie misschien wel voor heel andere dingen kunnen gebruiken.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Dat zijn nog altijd twee verschillende dingen. We hebben nu een amendement ingediend en ik bedenk me nu dat we niet aan andere partijen hebben verteld dat we dat hebben ingetrokken, rond flexwoningen in de PI, om het zo te zeggen. Dat heet Flexwoningen mogelijk maken in de PI en die dienen we niet in omdat we meedoen met eenzelfde amendement waar Zó! Zoetermeer mee komt. De flexwoningen die wij bedoelen, dat staat in een motie waarin we zeggen 'zorg dat je ook in het overleg met het Rijksvastgoedbedrijf in de hele constellatie rond de statushouders en de wens van het rijk dat wij iets gaan doen, iets terugkrijgt en zegt 'prima, maar dan willen we ook graag jullie medewerking rond het plaatsen van flexwoningen'. Dus ik denk dat we elkaar daarin aanvullen.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking?

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dat is nu precies wat we als CDA zeggen 'zorg dat we die flexwoningen kunnen neerzetten'. Dat kon al lang met behulp van Binnenlandse Zaken, maar het is goed als u nu ook meedoet met de gedachten die wij erover hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ga terug naar mijnheer Schoonbeek, maar ik zag ook dat de klok nagenoeg op nul stond dus ik vraag u af te ronden.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ik zag nog 2 minuut 58 voorzitter.

De **voorzitter**: Dat was de tijd van de voorzitter.

De heer **Schoonbeek** (D66): Helaas, helaas! Ik ga proberen af te ronden een beetje in lijn met burgemeester Bezuijen net. U hoort het, ook wij hebben vragen, maar of we moeten bijdragen aan het opvangen van mensen in nood, is voor ons geen vraag. We vertrouwen erop dat, gezien de in het raadsvoorstel genoemde inzet voor het gesprek met COA, met de juiste bestuurlijke overeenkomst en de inzet van vele Zoetermeerders, zoals we ook net hebben gehoord van de insprekers, we ook deze groep mensen een warm welkom kunnen geven. Dit wordt zeker bevestigd door de vele hartverwarmende reacties van inwoners die hun steentje daaraan willen bijdragen en – laatste zin, voorzitter – om dit goed te coördineren, wat al eerder aan de orde kwam, dienen we ten slotte de motie Coördinatie vrijwilligers in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb voor u nog een interruptie, twee zelfs, van mijnheer Van Gils en daarna de heer Mooiman.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja voorzitter. De heer Schoonbeek fietste mooi op het eind van zijn betoog een opmerking erin, waarin hij eigenlijk zegt 'we hebben vertrouwen in de inzet en het maakt eigenlijk niet uit wat eruit komt, wij zijn altijd wel voor'. Klopt dat, ongeacht wat de uitkomst is, wilt u dit doen? Ook als het ons heel veel geld gaat kosten en als het totaal niet is zoals het nu in het voorstel staat?

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Nee, laat ik het dan bij mezelf leggen, dan heb ik dat verkeerd verteld. Ik grijp even terug op mijn interruptie net bij de spreektekst van mevrouw Frinking. Wij lezen het raadsvoorstel inclusief de toelichting en volgens ons heeft het college klip-en-klaar neergezet wat het absoluut wel als insteek van het gesprek met het COA wil meenemen en wat niet. We staan er absoluut achter dat het geen extra geld mag kosten.

De **voorzitter**: Dat was mijnheer Van Gils, dan ga ik naar de heer Mooiman en daarna mevrouw Van der Meer.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. In het betoog van D66 lijkt het er in ieder geval op dat men zich ook specifiek richt op statushouders. Mijn vraag was of D66 ons amendement waardoor enkel de doelgroep asielzoekers niet gehonoreerd wordt niet kan steunen, want daarmee zijn natuurlijk ook de risico's van afwijzing en illegaliteit voorkomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voorzitter, ik heb altijd geleerd dat je bij onderhandelen de onderhandelaars die je op pad stuurt niet moet ketenen. We geven zeker geen blanco cheque aan het college en dat weten ze ook en dat staat ook in het raadsvoorstel en in de toelichting. We gaan niet bij voorbaat ketenen aanleggen waardoor ze geen enkele ruimte hebben. We lezen en zien dat het voornamelijk statushouders zijn. Ik zie ook af en toe in de pers, maar ook in de stukken, dat het mogelijk ook amv's zijn. Daarvan weet ik niet of dat asielzoekers of statushouders zijn. Dat kan ik nu niet inschatten.

De **voorzitter**: Vervolgvraag, de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Ik vraag me dan af waar D66 heeft gezien dat het voornamelijk statushouders zouden zijn. Ik heb ook nog geen verdeling gezien van het college en het college moet daar nog over in discussie. Dus ik vraag me af waar D66 dat vandaan heeft, dat het voornamelijk statushouders zouden worden en geen, of maar weinig asielzoekers want dat ligt voorlopig nog helemaal open.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dat is correct.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter. Ik hoor zowel bij mevrouw Frinking als mijnheer Schoonbeek het idee dat wat in de toelichting staat, ook een soort raadsbesluit is. We hebben juist altijd afgesproken met elkaar dat we de dingen die we echt belangrijk vinden, die een soort kaders zijn die we meegeven aan het college, in het besluit overnemen. De inzet is prachtig, maar wat we graag wensen en aan bedenkingen hebben, zetten we nu juist met z'n allen met amendementen in het raadsbesluit. Dus ik wil u voorstellen om alle zaken die in de toelichting staan en waarvan u zegt 'daar zijn we het mee eens', ook naar het besluit toe te krijgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dat zullen we meenemen in de fractie. Dank u wel.

Amendement nr. 2110-AC ingediend door D66, Fractie Van den Berg, PvdA, GroenLinks
Maak gebruik van relevante ervaring in de stad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college om in de bestuursovereenkomst tussen de gemeente en het COA afspraken te maken over het inzetten van de op dit moment reeds bij de inburgering en dagbesteding betrokken partijen; zijnde VluchtelingenWerk en Piëzo, waarbij de kosten door het COA worden betaald.'"

Amendement nr. 2110-AD ingediend door D66, Fractie Van den Berg, PvdA, GroenLinks
Onbekend maakt onbemind

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt

te wijzigen:
- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college om, zodra de nieuwe bewoners in de voormalige PI wonen, ontmoetingen tussen omwonenden, bewoners, potentiële werkgevers et cetera te (laten) creëren zodat er contact is met elkaar waardoor deze nieuwe bewoners zo goed en snel mogelijk kunnen 'landen' in de samenleving.'"

Amendement nr. 2110-AE ingediend door D66, Fractie Van den Berg, PvdA, GroenLinks
Inrichten buurtoverleg

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit in raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
- besluit 1 wordt geschrapt en toegevoegd wordt het volgende besluit:
  'De raad verzoekt het college om:
  - zo snel mogelijk na een positief besluit over het opvangen van statushouders en nog voor afronding van de verbouwing van de PI, een regulier overleg in te richten met: omwonenden, de wijkregisseur, wijkagenten, het maatschappelijk middenveld, vrijwilligersorganisaties, COA, VluchtelingenWerk en andere relevante partijen om vragen en ontwikkelingen die er in de buurt zijn te bespreken en benodigde acties op te starten;
  - zodra de voormalige PI bewoond is een afvaardiging van deze nieuwe Zoetermeerders bij dit overleg aan te laten sluiten.'"

Motie nr. 2110-03 ingediend door D66, Fractie Van den Berg, PvdA
Coördinatie vrijwilligers

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

constaterende dat:
- de Zoetermeerse samenleving niet kan draaien zonder vrijwilligers;
- ook naar aanleiding van de extra opvang van statushouders in Zoetermeer vrijwilligers een belangrijke rol kunnen spelen;
- reeds nu al geluiden te horen zijn van inwoners van Zoetermeer die zich als vrijwilliger aanbieden;

overwegende dat:
- het werven van vrijwilligers op dit moment nog moeilijker is;
- vrijwilligers voor de noodopvang zich (op termijn) mogelijk ook willen inzetten voor andere vrijwilligersactiviteiten in de stad;
- het coördineren van alle aanmeldingen van vrijwilligers daarom op een efficiënte manier moet gebeuren zodat aanmeldingen niet tussen wal en schip vallen;
- Zoetermeervoorelkaar hierbij een goede rol kan spelen omdat zij reeds de succesvolle coördinerende ervaring heeft gehad met coronahulp in Zoetermeer en naast een digitaal vraag- & aanbodsysteem ook fysieke balies beschikbaar heeft voor het laagdrempelige contact met (potentiele) vrijwilligers;

verzoekt het college:
- om direct nadat besloten is om statushouders op te vangen in de voormalige PI, te starten met het werven van vrijwilligers via Zoetermeervoorelkaar en de coördinatie hiervan bij Zoetermeervoorelkaar te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2110-04 ingediend door D66, Fractie Van den Berg, PvdA
Woonruimte breder inzetbaar - flexwoningen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

constaterende dat:

- in Zoetermeer de woningvraag het -aanbod overstijgt;
- we naast woningen voor statushouders ook woningen voor andere groepen woningzoekenden nodig hebben;

overwegende dat:
- flexwoningen voor meerdere groepen woningzoekenden een oplossing kunnen zijn;
- het college in antwoord op schriftelijke vragen aangeeft bereid te zijn om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om ook flexwoningen te laten bouwen, waarbij deze flexwoningen ook beschikbaar gesteld (kunnen) worden aan de huidige woningzoekenden in Zoetermeer;

verzoekt het college:
- om, direct nadat besloten is om statushouders op te vangen in Zoetermeer, met het Rijksvastgoedbedrijf in overleg te treden over het realiseren van flexwoningen die ter beschikking gesteld kunnen worden aan zowel statushouders als andere Zoetermeerse woningzoekenden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van uw bijdrage en gaan we naar de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, voor GroenLinks is Zoetermeer een stad voor iedereen, een stad waar we diversiteit als kracht zien en bovenal een stad waar we naar elkaar om kijken als iemand het lastig heeft. Dat betekent dus ook dat we als Zoetermeer klaar moeten staan voor mensen die in nood zijn, want vluchten uit je land en al je hebben en houden achterlaten, doe je niet zomaar. Dat doe je pas als je ver voorbij de wanhoop bent.
Nu de druk op de opvang van vluchtelingen en statushouders alsmaar groter wordt, is het voor GroenLinks dan ook logisch dat we als Zoetermeer daar een bijdrage aan leveren. En daarin zijn we niet alleen. Het is hartverwarmend om te zien hoeveel Zoetermeerders en organisaties klaarstaan om vluchtelingen te ondersteunen. Dat was zo zes jaar geleden en ook nu zien we weer hetzelfde gebeuren. En dit is cruciaal. Want juist als mensen zich welkom voelen, zorgt dat voor de beste kans op integratie. We gaan ervan uit dat het college de regie pakt om vrijwilligers en ervaren organisaties te koppelen aan onze nieuwe mede-Zoetermeerders. Zo zorgen we samen dat deze mensen zich door een warme en veilige omgeving weer mens voelen. De motie van de PvdA, de motie van D66 die hieraan raken, dienen we dan ook mede in.
Ik noemde het al in mijn inleiding, mensen laten niet zomaar hun land achter zich. Ze hebben dan ook vaak veel traumatische ervaringen. Het is cruciaal dat zij kunnen rekenen op privacy, rust en ruimte. De huidige landelijke ontwikkelingen zorgen ervoor dat dit ernstig onder druk staat. Zorg, zowel psychisch, als fysiek, onderwijs en een vaste slaapplek staan hierdoor ook onder druk. Ook voor kinderen. Voor GroenLinks is het cruciaal dat we er alles aan doen om dit te voorkomen en we dienen daarom samen met de PvdA, Fractie van de Berg en D66 een motie in voor humane opvang.
Voorzitter, tegelijkertijd zien we ook inwoners die zich zorgen maken en dat begrijpt GroenLinks heel goed. Een grote ontwikkeling en verandering in de wijk heeft logischerwijs impact. Om dit te ondervangen is ontmoeting en heldere communicatie in eerste instantie cruciaal.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom. Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, de heer Boerboom heeft een motie voorbereid over humane opvang en ik vraag me af of mijnheer Boerboom denkt dat het COA inhumane opvang verzorgt op het moment dat deze motie niet wordt aangenomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): We zien op dit moment landelijke ontwikkelingen, het Rode Kruis heeft daar gisteren wederom aandacht voor gevraagd, die toch wel zorgen baren. We vinden het heel belangrijk dat we daar in ieder geval in Zoetermeer alles aan doen en er ook als raad voorwaarden voor scheppen dat deze mensen een humaan bestaan hebben en niet op een stoeltje hoeven te slapen, of andere verhalen die we soms voorbij horen komen. Want dat is voor ons echt onacceptabel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils een vervolgvraag.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik vraag me dan af wat mijnheer Boerboom denkt van het beleid van het COA dat er per persoon ongeveer 5 m^2 nodig is en wat hij in dat verband ook denkt over het maximaal op te vangen aantal personen op deze locatie.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Zoals ik al eerder heb gezegd, wij vinden een aantal lastig te bepalen als partij. Wie zijn wij om te zeggen 'dat is te veel en dat is te weinig'? We hebben gehoord dat er flink ruimte is. Er zijn ook kamers die in het verleden niet als cel werden gebruikt en volgens mij moeten we het college de ruimte geven en heeft het college in het stuk ook een duidelijke ambitie geformuleerd over hoe het daarmee om wil gaan. Die lijn kunnen we volledig steunen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de volgende interruptie, u heeft twee gelegenheden gehad. De heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, dan kan ik gelijk verdergaan op de interruptie van de VVD want GroenLinks liet onlangs in de pers optekenen dat ze zelfs graag een tentenkamp voor asielzoekers in het Zoetermeerse groen zouden hebben. Is dat dan wel humaan volgens GroenLinks?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik denk dat u het nu een beetje uit het verband trekt. We zien landelijk dat de opvang dermate onder druk staat dat alle mogelijkheden moeten worden benut om mensen een humane plek te geven. Volgens mij is een ding heel zeker, dat we allemaal niet willen dat we mensen weer om de week van gymzaal naar gymzaal moeten verslepen want dat is pas echt niet humaan.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was of GroenLinks nog steeds achter het eigen plan staat om tentenkampen voor asielzoekers in Zoetermeer op te zetten, in ons groen. Dat heeft u zelf in de krant op laten tekenen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik blijf bij mijn antwoord, we hebben toen gezegd 'wees creatief zodat we als Zoetermeer ook een bijdrage leveren aan die opvang'. Wat ons betreft, moeten we daar breed over nadenken en dit had een van de manieren kunnen zijn, als we dat op een goede manier invulling hadden kunnen geven. Het was voor ons bespreekbaar geweest als dat inderdaad op een humane manier had kunnen plaatsvinden. Het zou beter zijn dan, wat ik al zei, dat we de mensen van gymzaal naar gymzaal verplaatsen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de volgende interruptie, van mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mijnheer Boerboom zeggen dat hij het college volledig steunt. Waarom zijn er dan nog moties en amendementen nodig, die we trouwens nog niet ontvangen hebben?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Volgens mij – ik weet dat ze laat waren – zijn mijn voorstellen vanmorgen naar alle fracties gegaan. En waar het ging om het college steunen, ging het over het specifieke punt dat mijnheer Van Gils aanhaalde over het aantal mensen dat we in de opvang willen hebben en dat daar 750 staat, waarbij het college zegt 'dat klinkt in eerste instantie als wat veel, maar we gaan kijken hoe we daar op een goede manier mee om kunnen gaan'. Die lijn steunen wij.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter. Daarnaast verwachten we dat we oren hebben in de wijk en tijdig op zorgen acteren als dat nodig is. We gaan ervan uit dat het college samen met partners

in de stad er ook voor deze mensen zal zijn, want zo zorgen we er samen voor dat Zoetermeer die fijne stad en plek blijft voor iedereen.

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie van mevrouw Wortel voor u.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, ik wil mijnheer Boerboom vragen wat hij verwacht in de wijken want u roept dat zo expliciet, 'er moet aandacht zijn voor iedereen in de wijken', maar wat verwacht u dan?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Volgens mij haalde ik net een paar dingen aan. In eerste instantie is voor ons heldere communicatie heel belangrijk. We moeten heel eenduidig zijn over waar de inwoners aan toe zijn zodat ze weten wat ze kunnen verwachten. Het tweede punt dat we belangrijk vinden, is dat we ontmoeting creëren, zie het voorstel van D66 daarover. Ik denk dat het heel belangrijk is om daarmee begrip voor elkaar te creëren en het derde is dat geldt dat als er zorgen zijn, we kijken hoe we die kunnen ondervangen om daar maatregelen op te nemen. Ik wil die niet nu al vastleggen in heel specifieke gedetailleerde moties, maar ik wil wel van het college dat het hierop acteert, samen met andere partners in de stad.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel nog een vervolgvraag.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja voorzitter, dank u wel. We hebben een amendement ingediend dat we willen monitoren in de wijk wat het gevoel van veiligheid in de wijk is. Dus een nulmeting om vervolgens een volgende meting te doen en wat extra maatregelen te treffen om ook het gevoel van veiligheid voor de huidige bewoners gewoon goed in kwaliteit te houden. Dat zou aan de voorkant allemaal al helpen. Daarbij ben ik ook heel erg benieuwd of u ook de bewoners heeft gevraagd of zij wel mee willen doen in dit soort extra activiteiten samen met...

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): We hoorden in ieder geval geluiden van mensen die dat erg op prijs stelden. Dat hoorden zowel tijdens die avond collega's van mij die daar zijn geweest en dat hoorden we ook uit berichten die wij in onze inbox kregen. Aan de andere kant gaan we er natuurlijk niet van uit dat iedereen daarnaartoe gaat. Dat is echt aan de mensen zelf, wij kunnen als gemeente alleen maar faciliterend zijn.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, tot slot overal zien we vandaag de regenboogvlag wapperen vanwege de Coming Out Day, iets waar we trots op zijn, maar wat niet overal gebruikelijk is. Veel vluchtelingen moeten hun land ontvluchten omdat dit in hun land bestraft wordt. Het is belangrijk dat zij ervaren dat zij hier wel zichzelf kunnen zijn. Daarom willen wij dat het COA en Zoetermeer zorgen dat er ruimte is voor de lhbti+-community in onze noodopvang en we dienen daarvoor een motie in. Daarmee wil ik mijn eerste termijn afsluiten.

Amendement nr. 2110-AF ingediend door GroenLinks, PvdA, Fractie Van den Berg, D66
Humane opvang

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021,
gelezen het raadsbesluit 'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' met nr. 0637749712;

besluit:

- besluitpunt 1
  'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting

(PI) in Zoetermeer':
- met het COA harde afspraken te maken hoe in de Zoetermeerse noodopvang wordt voorzien dat mensen humaan worden opgevangen. Daarin onder andere mee te nemen: medische zorg, psychosociale zorg en onderwijs. Tevens aan te dringen op het voorkomen van verplaatsingen tussen opvangcentra, zeker waar het kinderen betreft.'"

Amendement nr. 2110-AG ingediend door GroenLinks, PvdA, Fractie Van den Berg, D66, Zó! Zoetermeer
Noodopvang ook voor lhbtiq+-community veilig

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021,
gelezen het raadsbesluit 'Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders' met nr. 0637749712;

besluit:
- besluitpunt 1
  'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer:
  - bij het COA aan te dringen op een veilige omgeving in de Zoetermeerse noodopvang voor de lhbtiq+-community. Daarbij is het belangrijk dat er aan voorlichting gedaan wordt, er ruimte wordt gecreëerd voor gesprek en activiteiten worden georganiseerd rondom dit thema (Bijvoorbeeld rondom de Coming Out Dav).'"

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Blansjaar. We hebben nog drie sprekers te gaan en ik stel voor dat we daarna een kort moment schorsen. Ik zal aan de burgemeester vragen hoelang nodig is, maar dan kunt u daar alvast rekening mee houden. Mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Dat we open moeten staan voor mensen in nood, staat ook voor PDvZ niet ter discussie. Het is zelfs onze morele plicht. Wel vindt de PDvZ de genoemde aantallen statushouders en kansrijke asielzoekers die het COA in Zoetermeer wil vestigen veel te hoog. Daarbij komt het verzoek van het COA om de mogelijkheden te verkennen om extra snel statushouders te huisvesten in onze gemeente. De huidige wachttijden voor de woningen lopen nu al op tot ruim negen jaar in de sociale woningbouw. Als de nu geplaatste statushouders voorrang krijgen, gaat dit misschien wel oplopen tot veertien of vijftien jaar voor onze autochtone woningzoekenden. Op termijn kan dit tot sociale onrust leiden en dat moeten we niet willen. De gemeente kan nu al niet aan de opgelegde taak qua huisvesting van de overheid voldoen. Dit gaat om 113 statushouders. Welke afspraken gaat de gemeente maken met het rijk om ook nog eens een aantal nieuwe kansrijke statushouders te kunnen huisvesten in Zoetermeer? Gaan deze alleenstaanden samenwonen na een jaar of krijgen ze in het kader van gezinshereniging direct een eengezinswoning?
Wat betreft de duur van hooguit een jaar; nu zien we al bij diverse opvanglocaties in het land waar ook termijnen waren afgesproken dat deze worden verlengd. Hoe hard wordt die afspraak voor een jaar zo meteen?
Voorzitter, welke voorzieningen heeft het college getroffen om de overlast tot een minimum te beperken? Wordt door het COA gezorgd voor voldoende vermaak bij de opvang zodat verveling tot het uiterste wordt beperkt? Je ziet al hele hordes statushouders die uit verveling gaan wandelen door de Dorpsstraat en het Stadshart.
Voorzitter, de PDvZ vindt dat deze opvang de gemeente, die het toch al moeilijk heeft met de financien, geen cent mag kosten. Dit geldt niet alleen voor de opvang, maar ook voor de beveiliging en andere bijkomende zaken. Wat kan ons college ons hierover vertellen?
Als laatste onderwerp de gevangenisplek zelf. Kan met de rijksoverheid worden afgesproken dat na een jaar, als de statushouders vertrokken zijn, het complex gebruikt kan worden voor jongerenwoningen? Wij horen het graag. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. We gaan verder met de volgende spreker en dat is mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We zijn, hoe onze aard en cultuur ook mogen verschillen, op dit kleine stukje aarde allemaal mensen. En wat hebben mensen van goede wil met elkaar gemeen? Dat zij veilig en vrij willen leven, zich willen ontwikkelen en hun kinderen gezond willen zien opgroeien.
De PvdA staat voor een streng, maar rechtvaardig en humaan asielbeleid. We kunnen niet iedereen opvangen, maar als mensen huis en haard verlaten vanwege vervolging of oorlogsgeweld of bittere armoede, hier de asielprocedure doorlopen en in Nederland mogen blijven, verdienen zij menswaardige opvang en huisvesting en snelle inburgering in de Nederlandse samenleving. Alle gemeenten wordt gevraagd hieraan een bijdrage te leveren, dan kan Zoetermeer niet achterblijven want dan ben je ook niet erg sociaal ten opzichte van je collega-gemeenten. We zijn ook de derde stad van Zuid-Holland, dus het kan. We staan dan ook positief tegenover het principebesluit van het college om met het COA in onderhandeling te gaan over hoe die opvang op verantwoorde manier kan plaatsvinden.

De **voorzitter**: Interruptie voor u van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik heb eerlijk gezegd geen onderzoek gedaan, maar u vindt ons niet sociaal ten opzichte van andere gemeenten als we geen steentje bijdragen. Maar ik vroeg me heel erg af hoe het zit met de andere gemeenten want ik heb het idee dat er in Den Haag – om maar even de grootste hier in de buurt te noemen – nooit iemand wordt opgevangen en volgens mij staat er een heel Binnenhof leeg. Maar ik denk dat u goed bent ingevoerd dus misschien heeft u enig idee wat er in Leidschendam-Voorburg, in Wassenaar en in Den Haag en weet ik waar allemaal in de buurt gebeurt?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dat is een beetje flauw van mevrouw Van der Meer, ik weet natuurlijk niet wat al die gemeenten allemaal doen en we hebben er nogal wat in Nederland. Maar we weten wel dat er azc's zijn die overvol zijn. Ik vind dat je dan ook met elkaar die verantwoordelijkheid moet nemen en als er zo'n verzoek komt, vind ik dat je daar serieus naar moet kijken en daarom ben ik blij dat het college niet bij voorbaat zegt 'dat doen we niet, dat kunnen we niet aan'. Nee, we moeten gewoon goed kijken hoe we dat op een verantwoorde manier kunnen doen.
Dat neemt niet weg dat er natuurlijk twijfels en vragen zijn, en zorgen. Dat is heel begrijpelijk en we nemen ze serieus. Op de bewonersavond hebben we goede vragen en suggesties gehoord van vele betrokken inwoners. Om hoeveel statushouders en vluchtelingen gaat het? Zijn er ook vluchtelingen bij? Hoe lang blijven zij in Zoetermeer? Gaat het om gezinnen of individuele mensen? Wie betaalt de kosten? Kan het wel met zoveel mensen? Is er voldoende capaciteit bij de gemeente? Wat betekent dit voor de omwonenden? Maar ook: hoe kunnen we ervoor zorgen dat de statushouders zich welkom voelen? Hoe kunnen Zoetermeerse vrijwilligers helpen? De veiligheid van zowel de statushouders zelf, als onze inwoners is natuurlijk een bespreekpunt.

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van mevrouw Van Leeuwen en daarna de heer Mooiman.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik denk met u mee en dan hoor ik 'menswaardig'. Dat is precies het knelpunt dat ik steeds ervaar: als je het aan de ene kant hebt over 'we moeten met meer gemeenten met z'n allen solidair de schouders eronder zetten', hoe menswaardig is het om 750 statushouders die veelal trauma's hebben, die depressies hebben - tot 25% heeft echt hulp nodig, die hebben slaapstoornissen en dergelijke - hier dan op te hokken in plaats van dat we met z'n allen echt de schouders eronder zetten en hier kiezen voor een veel lager aantal zodat we echt mensen een goede kans geven op integratie, op onderwijs en dergelijke, in plaats van zo'n mensonwaardig bestaan met z'n allen in de gevangenis?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik ben geen professional die zich dagelijks bezighoudt met asielopvang en die zitten er wel bij het COA. Als het COA zegt 'we denken dat het verantwoord is om 750 mensen verantwoord te huisvesten', vind ik dat het college de ruimte moet hebben om daarover het gesprek aan te gaan of dat inderdaad zo kan. Maar ik stel u ook het volgende voor. Als we zeggen 'nee hoor, het mogen er maar zoveel zijn', dan slaan we er met z'n allen eigenlijk maar een slag naar. Voor sommigen is het – en dat heeft de rondleiding afgelopen vrijdag mij ook wel geleerd – een verbetering. Die zitten nu met zes mensen op een kamer, nul privacy. Het is geen cel, het is een kamer, die open

staat. Natuurlijk zou ik iedereen veel meer vierkante meters gunnen, maar nu hebben ze er ook niet veel en misschien is dit voor sommigen wel een verbetering. Dus ik denk dat we ook moeten omdenken en soms op een andere manier naar die Penitentiaire Inrichting moeten kijken. Maar als het niet verantwoord kan, moet het minder. Maar ik ga de burgemeester niet vastleggen op een bepaald aantal dat hij per se moet halen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen met een vervolgvraag.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daar gaat het nu juist om. In een cel zit normaal gesproken maar één persoon en als je angststoornissen en depressies hebt, en dergelijke, en u hoeft daar geen verstand van te hebben, maar dat is gewoon zo, tot een kwart van deze mensen heeft daar echt extra hulp bij nodig, hoe menswaardig is dat dan? Dan kunt u zeggen 'het alternatief is nog slechter', maar misschien mogen andere gemeenten om ons heen ook wel meer de handschoen oppakken. Ik weet dat Rijswijk de afgelopen tijd wel het een en ander heeft gedaan, maar misschien moeten we dan zeggen 'Zoetermeer kan er 350 hebben op een locatie die daar best geschikt voor is', dat kan ik me best voorstellen, maar uiteindelijk verlangen we ook wat van de randgemeenten want het lijkt of die er iedere keer mee wegkomen en dat lijkt me niet helemaal terecht.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Met dat laatste ben ik het absoluut eens. Ik vind dat iedere gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen, maar je kunt dan blijven wijzen naar anderen, maar ik vind dat je vooral naar jezelf moet kijken en zeggen 'wat vinden wij verantwoord en wat vinden wij het juiste om te doen?' Je kunt niet altijd anderen de schuld geven, je moet naar jezelf kijken en wat je zelf bereid bent te doen. Er zullen mensen zijn met allerlei psychische zorgen die ernstig zijn, maar ik denk dat het COA daar ook wel verstandig mee omgaat en die mensen misschien niet naar Zoetermeer moet halen.

De **voorzitter**: Dan heb ik nog drie interrupties, de eerste is van de heer Mooiman, de volgende van mijnheer Blansjaar en daarna mijnheer Van Gils.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Ten eerste: de doelgroep asielzoekers staat superduidelijk in het memo en ook in het raadsvoorstel staat dit duidelijk. Ik vraag me af waarom de PvdA niet consequent alle doelgroepen noemt en of mevrouw Kraneveldt dat toe kan lichten. En daarnaast, inhakend op het punt dat daarnet gemaakt werd, als het om asielzoekers gaat, zijn dat inderdaad mensen die nog niet door de screening heengegaan zijn en dat kunnen dus inderdaad mensen met allerlei verschillende situaties zijn. Dus staat dat niet haaks op wat u zojuist heeft gezegd?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nee, dat vind ik niet. Ik ben uitgegaan van de informatie die het college ons tot nu toe heeft doen toekomen. We sluiten geen enkele soort, om het dan maar even zo te zeggen, met alle respect, asielzoekers of statushouders uit, of mensen die daar tegenaan zitten en kansrijk zijn. Geef alsjeblieft de burgemeester de ruimte om met het COA in gesprek te gaan over wat de juiste mix van mensen is. Ik denk dat het helemaal niet verkeerd is om te kijken wat goed bij elkaar zou passen en ik denk dat het COA, en ook het college, daar professioneel genoeg voor zijn om ervoor te zorgen dat er een populatie in de opvang komt die bij elkaar past. Wij willen niet bij voorbaat een groep uitsluiten.

De **voorzitter**: Heeft u een vervolgvraag, de heer Mooiman?

De heer **Mooiman** (PVV): Die heb ik inderdaad, voorzitter. Ik hoor dat de PvdA toch zorgen heeft en tegelijkertijd, nogmaals, is de groep asielzoekers niet door de screening geweest en daarvan is niet zeker of ze hier mogen blijven en er is niet bekend wat hun situatie is. Dan vraag ik me toch af hoe de PvdA gaat borgen dat daar straks geen heel vervelende situatie ontstaat. Want u zegt 'ik vertrouw het college', maar u heeft zelf ook een verantwoordelijkheid.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Zeker, en die gaan we ook helemaal niet uit de weg. Je kunt nooit voor-

komen, in welke populatie mensen dan ook, dat er iets gebeurt, dat mensen foute dingen doen. Maar om dan bij voorbaat al zodanig veel politie en veiligheid op te tuigen dat je het gevoel krijgt als statushouder of asielzoeker als je hier komt dat je al bij voorbaat als crimineel wordt gezien, of overlastgever, of verkrachter, of wat dan ook - want mensen zeggen daar de meest gekke dingen over - dan denk ik: dat lijkt me niet de goede weg. Als er wat gebeurt, moet je ingrijpen en degenen die dingen doen die echt niet kunnen, moet je ook gewoon aanpakken en dan uit Zoetermeer weghalen. Dat lijkt me ook heel helder en daar zijn politie en justitie voor, maar we gaan niet zover dat we zeggen 'het zal allemaal wel gebeuren en in grote mate, dus we gaan er ontzettend veel politiemacht en weet ik veel wat allemaal bij voorbaat tegenaan gooien'.

De **voorzitter**: Mijnheer Mooiman, u heeft twee kansen gehad en dat is de regel dus nu verder naar de volgende interruptie. Ik zie ook de heer Meijroos en u krijgt straks het woord, maar eerst mijnheer Blansjaar en dan mijnheer Van Gils.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Mevrouw Kraneveldt, u stelt dat het COA deskundig is wat betreft het aantal mensen dat kan worden opgevangen, maar is het niet in het belang van het COA om zoveel mogelijk mensen weg te proppen in de gevangenis om ruimte ergens anders te creëren?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Het COA zit met de handen in het haar en natuurlijk heeft het COA er belang bij dat er in de azc's waar zij verantwoordelijk voor zijn ook weer een wat meer menswaardige situatie ontstaat. Het Rode Kruis heeft ook al aan de bel getrokken. Dus ik ben overtuigd van de goede bedoelingen van het COA. Maar natuurlijk, zij moeten ook wat en laten we daarom als gemeenten allemaal onze verantwoordelijkheid nemen en een beetje helpen. De situatie is niet ideaal, maar laten we roeien met de riemen die we hebben en helpen als dat gaat.

De **voorzitter**: Mijnheer Blansjaar, vervolgvraag? Nee, dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Dank u wel voorzitter, los van het feit dat mevrouw Kraneveldt net de veiligheid, ook van deze bewoners, op een wat lacherige manier wegzette, heb ik een vraag over het aantal te huisvesten statushouders. U noemt het in uw amendement 'kwalitatieve huisvesting' en mijnheer Boerboom noemde het net 'humane opvang' en ik wil u toch uitdagen om dat wat concreter in te vullen want zonder die toelichting blijft het wel een heel subjectieve term en daarmee een heel leeg amendement.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): We kunnen nooit een paradijselijke opvang creëren waarin mensen zo ongelooflijk veel privacy en vierkante meters hebben dat er niets meer op af te dingen valt. Zo zit het niet in elkaar, dat lukt dus niet. Maar als het COA met het college tot goede afspraken kan komen, zodat mensen toch ook misschien elders in ruimtes privacy kunnen vinden, dat het met het klimaat in de PI goed is geregeld en dat het met de veiligheid goed gesteld is... Je kunt daar allerlei elementen aan koppelen. Als dat net zo goed kan, of zelfs beter, als in de situatie waar mensen nu in verzeild zijn geraakt in een azc, denk ik dat mensen erop vooruitgaan. Dan moet je dat ook als winst zien, ook al is het niet ideaal en zouden we het allemaal nog beter en nog mooier willen. Dat is niet realistisch dus laten we kijken wat het voor verbetering voor asielzoekers of statushouders is als ze naar Zoetermeer komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils met een vervolgvraag.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik val daar toch een beetje over want u gebruikt best mooie woorden om te omschrijven dat mensen er beter van worden, maar als het alternatief slapen op een stoel is, dan kan ik wel 3000 mensen in de gevangenis kwijt en dan worden ze er objectief gezien beter van dan als ze op een stoel slapen. Dat is niet zo moeilijk. Voor de tweede termijn vraag ik u toch het wat aan te kleden, over hoeveel vierkante meters heeft u het, welke privacyvoorwaarden moeten er zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Volgens mij zijn er ook wettelijke afspraken voor hoe we mensen opvangen en wat de minimumeisen daarvoor zijn. Daar moeten we tenminste aan kunnen voldoen en we moeten er ook geen karikatuur van maken. Ik kan wel alles tot in detail regelen, maar dat willen we ook juist niet. Ik denk dat heel duidelijk is wat ermee bedoeld is en als mensen diep ongelukkig zijn daar omdat bijvoorbeeld het aantal vierkante meters niet gehaald wordt, doe je iets niet goed. Dus je moet tenminste aan die wettelijke eisen die er zijn, kunnen voldoen en liefst natuurlijk nog even iets beter.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils, ook voor u geldt, u heeft twee interrupties gehad en ik ga nu de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, Nederland is een humaan land als het gaat om opvang van mensen die op de vlucht zijn. We zitten hier als Zoetermeerders, volksvertegenwoordigers van Zoetermeer en ik snap dat u en de meesten op links het landelijke beleid hier met hand en tand verdedigen. Maar we zitten hier niet voor het COA en niet voor de randgemeenten, we hebben gewoon een probleem. Op het moment dat hier zoveel mensen naartoe komen, vind ik dat ten eerste al niet humaan. En ten tweede heeft u het steeds over die veiligheid en dat we daar niet zo op in moeten zetten. Weet u hoeveel incidenten er in 2020 waren in de opvang? Dat waren er ruim 16.000. In Zoetermeer zijn heel veel mensen heel erg bezorgd over wat hier gaat gebeuren. Daar kun je niet zomaar aan voorbijgaan en zeggen dat veiligheid en meer politie en camera's niet nodig zijn. Hoe kijkt u daartegenaan?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik zeg ook helemaal niet dat ze niet nodig zijn, maar dat je dat per situatie moet bekijken. Als je al bij voorbaat van de hele omgeving van de PI bij wijze van spreken een soort politiestaat maakt, dan voelen mensen zich welkom! Maar als er iets gebeurt, moet je absoluut maatregelen nemen. En geen pardon, om het maar even zo te zeggen, voor mensen die er een rommeltje van maken, maar laten we ook mensen de kans geven om normaal in de Zoetermeerse samenleving mee te draaien voor zover dat mag en kan. Laten we niet al bij voorbaat zo ongeveer iedereen als groep wegzetten. Daar maken we bezwaar tegen.

De **voorzitter**: De heer Meijroos, u heeft een vervolgvraag?

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Zoetermeer heeft al een probleem als het gaat om veiligheid en capaciteit, de kranten staan er vol mee. Nu krijgen we een groep mensen erbij die we met alle liefde opvangen, maar als die groep zo groot is en als we weten hoeveel incidenten dat met zich meebrengt, want we mogen ook wel uitgaan van de ervaring, het COA heeft de cijfers zelf opgesteld, dan moeten we daar op anticiperen. Dan is het niet zo dat we die mensen als criminelen gaan behandelen, maar dan is het wel wijsheid om daar klaar voor te zijn. Dat kost geld en dat hebben we niet. Dat is een beetje het probleem. Dus hoe groter je die groep maakt, hoe meer je moet aanpassen. Er zijn meerdere aanpassingen, maar vooral ook op veiligheid, en dan zouden we vervolgens zeggen 'dat hoeft dan maar niet'? Dat kan gewoon niet, dat is niet sociaal naar de Zoetermeerders toe. Dus ik snap de sociale insteek wel, maar dit is niet verantwoord en niet oké naar de Zoetermeerders toe en er zijn een heleboel Zoetermeerders die zich hier druk om maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dat begrijp ik heel goed en daarom hebben we die zorgen ook genoemd. We vinden het heel begrijpelijk dat mensen zich zorgen maken en twijfels hebben. Dus moet je echt met een goede bestuursovereenkomst terugkomen. Bijvoorbeeld als het gaat om de financiën, ben ik het volledig met u eens. We kunnen als Zoetermeer de kosten hiervoor niet dragen, ook niet voor een bepaald deel. Dus dat is zeker iets waar ik de burgemeester mee op pad wil sturen. Maar je moet ook het college de ruimte geven om in die onderhandelingen wat te geven en wat te nemen zodat het uiteindelijke resultaat voor ons allemaal acceptabel is.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Even als reactie op de heer Meijroos, ik denk dat het heel goed is als we feiten en cijfers benoemen. En elk incident is er een te veel, waar dan ook, bij

welke bevolkingsgroep dan ook. Ik wil wel even duidelijk maken dat van de 16.255 incidenten, om precies te zijn, bijna 10.000 incidenten vallen onder 'het overtreden van een huisregel'. Dat betekent bijvoorbeeld het niet schoonmaken van je kamer en het roken op je kamer. Dat is nog steeds vervelend, maar laten we niet zeggen dat er 16.000 zware wetsovertredingen zijn geweest in en om de azc's want bijna 10.000 zijn gevallen van overtreden van huisregels.

De **voorzitter**: Mijnheer Meijroos, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat roept om een reactie, voorzitter. Dat heb ik zojuist niet gezegd. U legt me nu woorden in de mond. Ik heb niet gezegd dat het gaat over criminaliteit en over zware criminaliteit en dat soort flauwekul, dat is helemaal niet waar. We hebben wel ergens mee te maken. We krijgen cijfers voorgelegd van het COA en dat zijn zorgwekkende cijfers. Daar reageert en anticipeert de buurt op. Dat hebben ze ook laten weten tijdens de bijeenkomst die er vorige week is geweest. Ik hoor uit een heleboel andere hoeken... Ik begrijp dat u vooral die mailtjes binnenkrijgt van heel veel mensen die er positief tegenover staan, maar wij krijgen ook heel veel mailtjes binnen van mensen die er niet zo positief tegenover staan. Die beide groepen moeten we bedienen. Dus ik denk dat het goed is als mensen zich hiervoor willen inzetten, maar we moeten ook echt goed rekening houden met de mensen die hier angst voor hebben, of er twijfels bij hebben, of een onveilig gevoel krijgen, in een inmiddels al redelijk onveilig voelende stad. Want dat is waar we mee dealen de laatste tijd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Schoonbeek nog.

De heer **Schoonbeek** (D66): Heel kort. Ik ben het absoluut met de heer Meijroos eens. We moeten beide partijen, alle geluiden goed meenemen, maar dan wel met de juiste duiding van de cijfers. Dus we moeten niet blind 16.000 noemen, als slechts een deel daarvan echt overtredingen betreft.

De **voorzitter**: Ik ga terug naar mevrouw Kraneveldt. Gaat u verder.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, zoals al gezegd in antwoord op de interrupties, we vinden dat we natuurlijk het college wensen en bedenkingen moeten kunnen meegeven, maar ook dat we de burgemeester wel de nodige onderhandelingsruimte moeten geven. Dus pin nu niet alles tot in detail vast, maar geef hem de ruimte om dat soort zaken onderwerp van gesprek te laten zijn tussen de professionals van de gemeente en het COA.
We verwachten dus wel een bestuursovereenkomst met heel heldere en duidelijke afspraken, zeker over aantallen, verblijfsduur, kosten en veiligheid. Het rijk moet echt met voldoende geld over de brug komen.
(Er klinkt per abuis een gong.) Kijk eens aan, ik zou bijna zeggen 'de stropdassen zijn in de aanbieding'.
Via vijf amendementen en een motie wil de PvdA nog een en ander meegeven. Laat kwaliteit van de opvang prevaleren boven aantallen statushouders. Zorg via een communicatieplan vanaf het begin dat er altijd goed, tijdig, eerlijk en transparant wordt gecommuniceerd met inwoners en de raad. Zorg meteen voor een goed plan voor de inzet van vrijwilligers. Zet erop in dat lokale ondernemers en organisaties ook voorzieningen en trajecten en dergelijke kunnen leveren. Geef de opvang in ieder geval tijdelijk een andere naam want opvang van mensen in een gevangenis klinkt buitengewoon onvriendelijk en wrang. Maak de tunnels nabij de opvanglocatie veilig voor iedereen.
Tot slot voorzitter, de opvang van statushouders en/of asielzoekers is een maatschappelijk belangrijk, maar ook gevoelig thema, waarover we met elkaar open het gesprek moeten blijven aangaan, met respect voor elkaars mening. Laten we er samen voor zorgen dat de opvang goed is georganiseerd en voor iedereen positief verloopt. Laten we dat doen zonder voor de vragen en twijfels weg te lopen, maar ook zonder dat we statushouders stigmatiseren en in hun pasverworven vrijheid beknotten. Laten we pal staan voor een humaan asielbeleid en een warm welkom voor mensen die hier veiligheid of een beter bestaan zoeken en kansrijk zijn om hier te mogen blijven. We zijn ten slotte allemaal mensen.

Amendement nr. 2110-AH ingediend door PvdA, GroenLinks, CDA, D66, Fractie Van den Berg
Woorden doen ertoe

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:

- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer:
  - in de af te sluiten bestuursovereenkomst in overleg met de rijksoverheid m.b.t. de noodopvang van statushouders in Zoetermeer te kijken of het mogelijk is om tijdelijk een andere officiële naam of werknaam aan het PI-gebouw te geven.'"

Amendement nr. 2110-AI ingediend door PvdA, GroenLinks, CDA, D66, Fractie Van den Berg
Wens communicatieplan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:

- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer:
  - In de af te sluiten bestuursovereenkomst over de noodopvang van statushouders in Zoetermeer af te spreken dat er in overleg met het COA en andere relevante partners een communicatieplan gericht op inwoners zal worden opgesteld en uitgevoerd, zodat regelmatig en tijdig kan worden gecommuniceerd over wat er allemaal gebeurt. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een digitaal of telefonisch aanspreek- of meldpunt waar mensen laagdrempelig met vragen, suggesties of klachten terechtkunnen, een nieuwsbrief die regelmatig verschijnt, bewonersbijeenkomsten, rondleidingen of open dagen, informatieve artikelen in de media, enzovoorts.'"

Amendement nr. 2110-AJ ingediend door PvdA, GroenLinks, CDA, D66, Fractie Van den Berg
Een warm welkom

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:

- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer:
  - in de af te sluiten bestuursovereenkomst over de noodopvang van statushouders in Zoetermeer af te spreken dat er in overleg met het COA en andere relevante partners in de stad een vrijwilligersplan wordt opgesteld. Hierin kan de inzet van Zoetermeerders die willen helpen om de statushouders een warm welkom te heten en zich hier zo snel mogelijk thuis te laten voelen, worden georganiseerd.'"

Amendement nr. 2110-AK ingediend door PvdA, CDA, D66, Fractie Van den Berg
Kwaliteit gaat voor kwantiteit

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:

- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit

van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';
te vervangen door:
'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer:
- in de onderhandelingen met het COA over de af te sluiten bestuursovereenkomst over de noodopvang van statushouders in Zoetermeer vooral een menswaardige, kwalitatief goede en veilige opvang leidend te laten zijn en niet het aantal van 750 statushouders.'"

Amendement nr. 2110-AL ingediend door PvdA, GroenLinks, VVD, CDA, D66, Fractie Van den Berg
Laat lokale ondernemers meedoen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

besluit:
- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer.';
te vervangen door:
'De volgende wensen/bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) in Zoetermeer:
  - in de af te sluiten bestuursovereenkomst in de onderhandelingen met het COA over de af te sluiten bestuursovereenkomst over de noodopvang van statushouders in Zoetermeer ook in te zetten op het mogen leveren van een bijdrage aan de opvang door Zoetermeerse ondernemers.'"

Motie nr. 2110-05 ingediend door PvdA, CDA, D66, Fractie Van den Berg
Graag een tunnelvisie!

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;

constaterende dat:
- bij de bewonersbijeenkomst over de mogelijke noodopvang van statushouders op 9 oktober jl. heel veel omwonenden hun zorgen uitten over de veiligheid in de fietstunnel (in het verlengde van de Rokkeveenseweg) vlakbij de beoogde opvanglocatie;
- er diverse oplossingen werden genoemd, zoals een camera plaatsen en/of betere verlichting aanbrengen;

overwegende dat:
- het een relatief kleine moeite en een quick win is om de omwonenden op dit punt tegemoet te komen, hetgeen ook los van de noodopvang een goed idee is;

verzoekt het college om:
- de situatie in de tunnel onder de loep te nemen en;
- de noodzakelijke maatregelen in de tunnel te nemen zodat iedereen die van de tunnel gebruik maakt zich veilig kan voelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee gaan we naar de laatste spreker in dit rijtje, dat is mevrouw Van den Berg. Aan u bij dezen het woord.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Voorzitter, aanwezigen en kijkers thuis.
De gevangenis in Zoetermeer heeft lang leeggestaan. Langdurige stilstand is eigenlijk een vorm van kapitaalvernietiging. Een gebouw heeft onderhoud nodig, er moet in geleefd worden. Vorige week mochten we het gebouw van binnen bekijken. We kunnen er niet omheen, het gebouw is echt heel geschikt om vluchtelingen op te vangen. Daar zijn we het, denk ik, bijna allemaal wel over eens.

Daarom zijn we blij dat er weer tijdelijk mensen zullen gaan wonen in de voormalige gevangenis. Vluchtelingen, mensen die heel dringend goede opvang nodig hebben. Het gebouw moet natuurlijk wel opgeknapt worden en als het even kan, een nieuwe naam krijgen. Want de naam 'gevangenis' nodigt niet bepaald uit tot een warm welkom. Niettegenstaande dat het nog steeds een geweldig gebouw is en bovendien geschikt om op langere termijn mensen in te laten wonen. Gezien de problemen rond huisvesting zullen daar veel mensen mee geholpen zijn.

De **voorzitter**: Ik heb een interruptie voor u van de heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik vraag me af wat mevrouw Van den Berg aan dit gebouw zo fantastisch vindt om in te wonen. Het is een gevangeniscomplex en het is gevuld met cellen. Ik zie daar niet per se mijn droomwoning in terug.

De **voorzitter**: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Voorzitter, dat is misschien niet zo voor mijnheer Van Gils, maar wel voor mensen die al tien jaar op een woning wachten.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Voorzitter, wij willen ook graag dat vluchtelingen een menswaardig bestaan kunnen krijgen, immers, mensen die het goed hebben, doen het ook goed. De mate waarin wij hen een menswaardig verblijf kunnen bieden, zou leidend moeten zijn in het bepalen van hoeveel mensen we daar kunnen opgangen. 750 vluchtelingen, dat lijkt veel, maar om het even in perspectief te zetten, 750 is 0,6% van het huidige inwoneraantal van Zoetermeer. Maar nogmaals, het hebben van een menswaardig bestaan is wat ons betreft leidend om het aantal mensen vast te stellen en dat is iets wat een organisatie als het COA beter kan bepalen dan wij.
Veiligheid, dagbesteding, sport, maaltijden, psychosociale hulp, taallessen. We hebben nu de mogelijkheid om deze mensen dat te bieden. Dat moet natuurlijk wel goed geregeld worden. Relevante partners in de stad hebben de ervaring om hierin een belangrijke rol te kunnen spelen. We geven deze mensen letterlijk de ruimte om vanuit veiligheid – immers een basisvoorwaarde om je te kunnen ontwikkelen – straks weer verder te kunnen met hun leven. Een leven waar wij dan ook heel even deel aan hebben gehad, waar wij aan hebben mogen meebouwen. Dan doe je echt iets moois voor iemand. Vrijwilligers, maar ook sociale professionals uit onze stad kunnen zich inzetten voor deze mensen, maar ook voor lokale ondernemers liggen hier zeker kansen.
Voorzitter, wij zien de opvang van vluchtelingen dus vooral als een mooie kans voor onze stad, maar ook wij zullen onze ogen zeker niet sluiten voor eventuele problemen die kunnen, met de nadruk op 'kunnen', ontstaan. Daar moet tijdig op in worden gesprongen, maar niet bij voorbaat al. Mensen zijn immers onschuldig tot het tegendeel is bewezen. Natuurlijk hebben wij begrip voor gevoelens van onveiligheid die kunnen opspelen bij de inwoners van Zoetermeer en die moeten wij ook serieus nemen. Daarom vinden wij het ook belangrijk dat de buurt en andere inwoners betrokken worden en meegenomen worden in de ontwikkelingen en dat er een goed communicatieplan ligt voor waar inwoners makkelijk met hun vragen terechtkunnen.
Ik rond af.

De **voorzitter**: U krijgt nog een interruptie van mijnheer Van Gils voor u afrondt.

De heer **Van Gils** (VVD): Dank u wel voorzitter, mevrouw Van den Berg is niet de eerste vanavond die het belangrijk vindt dat de buurt betrokken wordt. We hebben ook een gedeelte van de buurt kunnen horen afgelopen donderdag en een veel gehoorde wens was onder andere bewaking, camerabewaking in de fietstunnel. Vindt u het dan ook acceptabel als de buurtbewoners daarom vragen, dat dat ook gebeurt, of wilt u alleen de klachten ophalen om ze vervolgens in een mooi boekje te binden en in de kast te zetten?

De **voorzitter**: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Ik vind het heel belangrijk dat inwoners nu vast hun zorgen uiten, al vind ik camerabewaking in een fietstunneltje, in meerdere fietstunneltjes trouwens, wel een goed plan en niet alleen omdat er vluchtelingen komen, maar in zijn algemeenheid zijn dat vaak onveilige plekken.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw afronding.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Om het voorgaande dienen we alle amendementen en moties van PvdA en GroenLinks en D66 mee in, evenals de amendementen van Zó! Zoetermeer, twee daarvan althans, Wens dagbesteding en Wens jongeren en/of flexibele woningen. Ik dank u hartelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het slot van de eerste termijn uit de raad. Ik kan u melden dat in iBabs voor u klaar staan: 38 amendementen genummerd 2110-A tot en met 2110-AL en vier moties, 2110-02 tot en met 2110-05. Deze moties en amendementen maken deel uit van de beraadslagingen en verder heb ik begrepen dat het college behoefte heeft aan twintig minuten schorsing. Mijnheer Van Gils?

De heer **Van Gils** (VVD): De vraag is ook – ik weet niet of de griffie dat doet – omdat er een aantal amendementen tussen zit dat om een volgorde van stemming vraagt, om straks niet ongelooflijk in verwarring of in de haast te komen, of we die volgorde op enige termijn kunnen krijgen zodat we weten op welke volgorde we straks over alle amendementen moeten beslissen.

De **voorzitter**: Ik ga er zo maar van uit dat daar een voorstel voor komt, maar dat komt verderop in het debat. Ik was bezig het verzoek voor twintig minuten schorsing te formuleren. Ik zie op de klokken hier 22.33 uur en 22.35 uur, ik stel voor tot 22.55 uur te schorsen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, de vergadering is heropend en aan het woord is de burgemeester voor de eerste termijn van het college. Gaat uw gang.

Burgemeester **Bezuijen**: Dank u wel voorzitter. Ik zal straks ook nog wethouder Ter Laak vragen het woord te voeren als het gaat over inburgering. U heeft ons in ieder geval voldoende werk bezorgd vanavond als het gaat om de advisering die we in een recordtempo van twintig minuten voor elkaar hebben gekregen, dus u kunt uitrekenen hoeveel tijd we daar per motie en amendement aan hebben besteed. Maar dat wil niet zeggen, en dat wil ik bij voorbaat ook gezegd hebben, dat we niet blij zijn dat u zo uitgebreid en nauwgezet hiernaar gekeken heeft.

De **voorzitter**: Daar is de eerste interruptie en die is van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dat klinkt mij in de oren alsof u alles afgeraffeld heeft, dus als u nog twintig minuutjes wilt om er goed naar te kijken, is dat geen probleem wat ons betreft.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Nee, want ik heb daarnet gezegd dat we er juist heel fundamenteel naar gekeken hebben. Mevrouw Van der Meer, u kent ons, dat doen we altijd zeker en we hadden een aantal zaken ook wel verwacht dus we konden op een aantal punten daar ook daadwerkelijk snel een mening over vormen.
Misschien is het goed om even terug te gaan want we hebben natuurlijk dat verzoek gekregen en u heeft het memo gekregen waarin we als college zeiden 'we gaan kijken wat we kunnen betekenen als het gaat om opvang' toen dat verzoek was gekomen van het COA om de PI, de gevangenis, te gebruiken. En we hebben volgens mij ook tot aan dit moment in ieder geval al heel veel aandacht besteed aan de communicatie, iets wat ook straks weer terugkomt bij de verschillende amendementen. Het mag ook helder zijn, dat heeft het college ook in het raadsvoorstel getracht duidelijk te maken, dat het college niet zomaar akkoord gaat met het gebruik van de PI als noodopvang. Daar zitten behoorlijk wat voorwaarden aan, die heeft u ook in het voorstel gezien. Mevrouw Van der Meer zei 'moeten die dan ook niet genoemd worden in het voorstel?' Wat ons betreft hoeft dat niet. Dat is natuurlijk aan u als raad, maar wat ons betreft hoeft dat niet want het zijn natuurlijk punten die we daadwerkelijk ook meenemen. En u heeft op een aantal punten, daar kom ik straks op terug, dat nog verder geprobeerd aan te scherpen.
Laten we eerlijk zijn, dat is ook door een aantal van u gezegd, als je zo'n verzoek krijgt, moet je altijd

nadenken over de vraag welke verantwoordelijkheid je daar ook bij draagt. Wij hebben als college toen we dat verzoek kregen gemeend daar goed naar te moeten kijken en daar ook die positieve grondhouding uit over te moeten nemen om te kijken 'wat kan er dan wel om dit maatschappelijke probleem op te lossen?' Dat neemt niet weg, mevrouw Van der Meer zei dat en daar kom ik straks nog wel even op terug bij de financiën, dat we nou ook weer niet zo positief waren – als het gaat om zaken die het rijk aan ons vraagt – dat we meteen in de in de juichstand stonden om allerlei zaken actief te gaan regelen. Er moet gewoon een aantal zaken, daar kom ik straks ook op terug, zeker heel goed geregeld worden.
Ik wil ook hier vanaf deze plek – dat heeft u gedaan maar dat wil ik ook als voorzitter van het college en zeker als voorzitter van de raad doen – mijn complimenten geven aan die mensen die vorige week een bijdrage hebben geleverd aan de avond. Ik was daar natuurlijk zelf ook en ik heb gezien dat dat ook heel goed was omdat de bewoners ook goed hun verhaal kwijt konden. Ik heb daar gelukkig ook heel veel positieve reacties op gehoord en dat is in ieder geval goed om dat ook op dit punt te laten zien.
Ik ga nu wel heel snel over naar de advisering op de verschillende amendementen en moties anders komen daar niet doorheen in mijn tijd, in ieder geval, dus daar wil ik zo aan beginnen en ik denk dat we dan ook een aantal onderwerpen raken waar u het over heeft gehad. Dus het zal waarschijnlijk niet helemaal volgens de inbreng zijn die u heeft gedaan, maar we gaan ons best doen.
Het eerste amendement is ingediend door de PVV. Dat is het afwijzen van het verzoek van het COA. Het is niet gek dat we dat amendement ontraden omdat het een amendement is dat ingaat tegen wat we als college hebben voorgesteld.
Ook het tweede amendement dat door de PVV is ingediend, Geen opvang asielzoekers in Zoetermeer, zullen we moeten ontraden, niet omdat we niet in willen gaan op het feit dat we statushouders, want dat is het verzoek dat het COA heeft gedaan, willen ondersteunen, maar ook omdat we bij voorbaat nog niet precies kunnen zeggen wat de afstemming zal zijn met betrekking tot de doelgroep. Dus we willen die ruimte houden, maar als we nu positief zouden adviseren, zouden we in de onderhandelingssituatie ook klem komen te zitten.

De **voorzitter**: De heer Mooiman heeft een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. De burgemeester geeft aan dat het verzoek om statushouders ging maar in het memo en in het raadsvoorstel staat echt wat anders, in het memo wordt nadrukkelijk 'asielzoekers' meegenomen in het verzoek 'evident kansrijke asielzoekers' en in het raadsvoorstel wordt nadrukkelijk 'vluchtelingen' meegenomen. Dus klopt die informatie die ons is verstrekt dan niet?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Heel concreet, volgens mij heeft u het verzoek van het COA ook gekregen bij de stukken. Ik doe het uit mijn hoofd maar volgens mij staat daarin 'statushouders, evident kansrijke asielzoekers en alleenstaande minderjarige vluchtelingen'. Dat waren de drie groepen waarvoor het COA het verzoek heeft gedaan. Het college heeft gezegd voor wat betreft die laatste groep, 'daar zijn we geen voorstander van.' U heeft daar zelf ook al argumenten voor gehanteerd. Wat precies onder evident kansrijke asielzoekers wordt verstaan, gaan we in de gesprekken met het COA verder duiden. Dat is ons ook nog niet duidelijk. Het gaat ons in eerste instantie vooral ook om de statushouders en dat is de inzet van het college.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, ik verbaas me wel een beetje over het tweede deel van het antwoord, dat gaat over de evident kansrijke asielzoekers. Want we hebben daar net een vraag over gesteld omdat die definitie die daar gehanteerd wordt heel duidelijk van het rijk komt, die zien we ook terugkomen in alle beleidsdocumenten van het rijk. Die zien we ook terugkomen in de Staat van Migratie 2021 van het rijk. En dat wil zeggen dat het dus landelijk beleid is en dat het zou gaan om groepen uit Turkije, Syrië, Jemen en Eritrea. Maar daar is dus nog helemaal niets over duidelijk wat dat nu echt betekent? Dat is toch best vreemd.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat is niet zo vreemd want we hebben nog geen gesprek met het COA ge-

voerd. Dus wat dat betreft, heb ik u al gezegd dat we ook aan het COA willen vragen, wat dat precies betekent en dan zullen we ons standpunt bepalen, of we het wenselijk achten om ook die groep ruimte te verschaffen. Dat is de insteek zoals die door het college wordt beoogd.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik ga verder met de amendementen. Dan 2110-C, het amendement Geen azc in Zoetermeer, dat is voor het college overbodig, niet aan de orde. We hebben ook al aangegeven dat dat hier niet aan de orde is, dit is een noodopvang en dat is wat anders dan een azc. Dus wat ons betreft is het overbodig.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. In het memo werd, nogmaals, wel een azc genoemd, in ieder geval in die zin dat het college dat niet kansrijk inschat. Kan het college dan de toezegging doen dat er inderdaad geen enkele sprake is van een azc of zal zijn van een azc? Want we kennen natuurlijk ook situaties waarin er alsnog een noodopvang wordt geconverteerd naar een azc. Dus ik denk dat het college die toezegging dan kan doen dat nu en in de toekomst geen azc komt.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Die toezegging, dat weet de heer Mooiman ook wel, kan ik helemaal niet doen maar ik heb nu gezegd 'het verzoek dat er van het COA ligt, gaat over de noodopvang'. Dat is waar we nu voor aan de slag gaan en we hebben ook gezegd dat we op dit moment de vestiging van een azc niet hoog inschatten en het is ook niet aan de orde. Dus wat ons betreft is het ook geen onderwerp dat nu verder besproken hoeft te worden.
Dan amendement 2110-D, dat is een beperking van de duur van een eventuele noodopvang. Daar is ook door een aantal partijen wat over gezegd dus daar zal ik straks ook naar verwijzen. Wat ons betreft zou dit amendement gewoon omarmd kunnen worden. Het gaat inderdaad om een jaar met een mogelijke verlenging van een jaar, zoals mevrouw Van der Meer al heeft gezegd. Dat heeft ook te maken met de afspraken die er liggen tussen het Rijksvastgoedbedrijf en het COA. Dus we gaan nog steeds uit van dat jaar en als het wel langer mocht zijn, ik kan ook niet helemaal in de toekomst kijken, dan zullen we bij u terugkomen, maar wat ons betreft – en dat is ook het verzoek van het COA – gaat het hier om een jaar. Dus wat ons betreft kan dat ook op die manier...

De **voorzitter**: Interruptie van Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, u zegt 'het gaat over een jaar, maar misschien toch later weer langer', u zegt dat u die optie openlaat. Ik denk dat we heel duidelijk moeten zijn naar de inwoners toe, als de mogelijkheid tot verlenging er is, dat we dat ook aan de voorkant communiceren want als we nu zeggen 'het is voor een jaar' maar we worden volgend jaar toch voor het feit geplaatst, vanwege de drukte in de opvang, om opnieuw een jaar te verlengen, is dat denk ik een heel lastig verhaal om uit te leggen. Ik denk dat het goed is als u daar ook scherp naar kijkt in uw communicatie.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, dat klopt, dat verzoek zou zeker kunnen komen, maar het verzoek dat er nu van het COA ligt, is voor een jaar en ik kan niet over een jaar kijken naar wat er dan precies gebeurt. Het is mogelijk dat ze dat doen, maar er liggen ook afspraken tussen het COA en het Rijksvastgoedbedrijf die ook bepalend zijn voor wat er met het gebouw kan gebeuren. Het gebouw is niet van ons en ook niet van het COA maar van het Rijksvastgoedbedrijf. Maar we zullen dat zeker goed communiceren.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van mijnheer Boerboom en daarna kom ik bij mevrouw Wortel.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Volgens mij zat het haakje in het laatste deel want dat is voor ons echt cruciaal: dat u helder maakt dat het jaar in eerste instantie uitgangspunt is maar dat we niet kunnen voorzien waar we over een jaar staan en dat er dus mogelijk een jaar langer opvang nodig zal zijn.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat klopt, maar dat is ook een van de onderdelen van het gesprek dat we nu met het COA voeren. Maar het COA heeft – nogmaals, u kunt het verzoek bekijken – gevraagd om een jaar en daar moeten we nu van uitgaan want anders wordt het erg lastig om daar een ander standpunt over in te nemen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, ik hoorde de burgemeester zeggen 'een afspraak tussen het COA en het Rijksvastgoedbedrijf voor over een jaar', na het eerste jaar. Wat heeft de gemeente daar voor hand in?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Geen.

De **voorzitter**: Duidelijk.

Burgemeester **Bezuijen**: Daar kom ik straks nog wel even op terug want het is een beetje flauw misschien, maar ik kom straks nog wel even terug op de discussie die we hebben met het Rijksvastgoedbedrijf. Maar op de afspraken die tussen het Rijkvastgoedbedrijf en het COA worden gemaakt, hebben wij geen invloed.

De **voorzitter**: Dan een vervolgvraag van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik zou heel graag willen weten wat u daar straks voor aanvullingen op heeft, daar ben ik heel nieuwsgierig naar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat komt straks, dan ga ik naar mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Even een verheldering want het is mij niet meer duidelijk. De burgemeester geeft net aan amendement D te omarmen en daarin staat dat de gemeente Zoetermeer geen medewerking zal verlenen aan een eventueel verlengbesluit, dus ik vraag me af: kunt u bevestigen dat dat is wat er gebeurt, want de discussie met mijnheer Boerboom verwarde mij en gaf de indruk dat het toch mogelijk zou zijn dat er dan wordt verlengd.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Volgens mij hebben we een jaar afgesproken en dat zal u zelf moeten evalueren, volgens mij heeft mevrouw Van der Meer ook gezegd wanneer we die evaluatie moeten gaan doen en dan gaan we bekijken of dat een mogelijkheid is, maar wat ons betreft blijft het nu beperkt tot een jaar.

De **voorzitter**: Gaat u verder. Een vervolgvraag?

De heer **Van Gils** (VVD): Niet zozeer een vervolgvraag, maar een opmerking dan voor de verheldering ten overstaan van de rest van de raad. Ik denk dat dat in ieder geval de intentie is waarmee de VVD dit heeft ondertekend, niet dat er überhaupt een evaluatie plaatsvindt om dit te verlengen, maar dat het een jaar is en dat het COA na een jaar het probleem heeft moeten oplossen want anders hebben ze in Zoetermeer in ieder geval geen plek.

De **voorzitter**: Ik ga naar de interruptie van de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter, dat is ook de tekst zoals die in het amendement staat dus dat is inderdaad echt maximaal een jaar en vooraf ook afdoende afspraken maken over het vertrek van de noodopvang. Dus er is ook geen situatie waarin het verlengd gaat worden, dat is de intentie van het amendement.

De **voorzitter**: Dank u wel. De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik neem er kennis van, voorzitter.
Dan naar 2110-E Communicatie. Ook daar zijn een aantal amendementen over ingebracht. Laten we vooropstellen, dat wil ik vast even zeggen voordat ik het advies geef, dat wij absoluut zullen werken aan een goed communicatieplan. We hebben de afgelopen tijd ook al laten zien wat dat betekent. Daar zullen we ook mee doorgaan, dus wij staan positief ten opzichte van dit amendement met dien verstande dat wij wel de ruimte willen hebben om niet precies alle bolletjes die hier staan in te vullen. Er staat bijvoorbeeld 'elke twee maanden een bijeenkomst'. Dat is wel heel erg veel, maar als u ons de ruimte geeft om in het communicatieplan ook enige maatwerk in te richten, kunnen wij positief over dit amendement zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer met een interruptie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nou voorzitter, wat ons betreft mag u het zo lezen. Het ging erom dat we een aantal voorbeelden wilden geven van dingen die zouden moeten gebeuren. Voor ons is bijvoorbeeld wel heel belangrijk dat – volgens mij staat dat in datzelfde amendement – de mensen een goed aanspreekpunt krijgen waar ze wat kunnen melden. Dat is eigenlijk de hoofdmoot en we hebben een aantal dingen opgenoemd die zouden kunnen helpen en die liggen ook in de lijn die D66 heeft genoemd met Onbekend maakt onbemind en noem het allemaal maar op.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Wat mij betreft helder als wij het zo mogen lezen. En ik heb u al gezegd, we gaan ook in dit kader rond die bestuursovereenkomst met een heel duidelijk communicatieplan komen.
Dan het amendement over de noodzaak/wens jongeren en/of flexwoningen, 2110-F. Dat is een amendement dat in die zin wat verder gaat. Laat ik vooropstellen dat we in gesprek gaan met het Rijksvastgoedbedrijf over de toekomstige bestemming van de gevangenis. Daar kan ik geen enkele garantie over geven welke kant die discussie op zal gaan. Dus ik snap ook heel goed dat er allerlei wensen zijn. U heeft in verschillende amendementen al gezegd dat u zou willen kijken hoe we dat dan zouden kunnen invullen, maar wat ons betreft, is de insteek van het college om dat gesprek te gaan voeren en of dat leidt tot deze uitkomst? Wat dat betreft staan we hier niet helemaal positief tegenover omdat we de exacte invulling niet kunnen geven, dus we zouden het amendement op dat punt even willen ontraden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer met een interruptie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we hebben denk ik al vier of vijf jaar terug geprobeerd met moties en weet ik veel wat ervoor te zorgen dat we dat leegstaande gebouw konden gaan gebruiken, even los van wat er dan precies in zou moeten komen. En volgens ons zijn we voortdurend aan het lijntje gehouden door het Rijksvastgoedbedrijf, ook omdat wij niet heel veel druk erachter zetten, maar ook door de inzet van het Rijksvastgoedbedrijf. Nu bent u in gesprek, en daar is deze motie voor bedoeld, maak nu van de gelegenheid dat u met ze in gesprek bent gebruik om verder te praten over wat er daarna gaat gebeuren. Volgens mij staat het zo geformuleerd dat het een wens is dat u dat bij de gesprekken meeneemt.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Als we het zo mogen lezen, kunnen we elkaar daarin vinden. Ik zeg in ieder geval: vanuit het college zullen die gesprekken gevoerd worden maar ik wil bij voorbaat ook wel zeggen dat we natuurlijk niet weten welke kant het op zal gaan. Maar de gesprekken met het Rijksvastgoedbedrijf zullen worden gevoerd en daar speelt het COA geen rol in want het COA gaat niet over het pand. Maar we zullen die gesprekken wel gaan voeren.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Bout en mijnheer Boerboom, eerst mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik vroeg me af of het dan de bedoeling is van de burgemeester dat Zó! Zoetermeer het dictum gaat aanpassen.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat moet u dan aan mevrouw Van der Meer vragen.

De **voorzitter**: Wacht even, mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nou ja, voorzitter, hier staat helemaal niets als 'eis' of iets dergelijks, er staat 'wens' boven en er staat 'de raad verzoekt het college om in overleg met het COA en het rijk op alle gepaste momenten te bespreken dat het voor Zoetermeer belangrijk is dat, op het moment dat de noodopvang beëindigd wordt, het gebouw gebruikt kan worden als woonruimte voor jongeren/studenten en/of andere mensen', enzovoort. Er staat alleen maar 'maak van de gesprekken gebruik om het weer even onder de neus te wrijven', om dat zo maar te zeggen. Net zoals we heel graag willen dat u iedere keer als u ze spreekt zegt 'we hebben geen geld'. U zegt 'we hebben geen geld en we willen dat pand'. Meer staat hier niet dus ik zou ook niet weten wat ik hier moet aanpassen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat was een reactie op mevrouw Bout, dan ga ik naar mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, inhoudelijk staan we helemaal achter dit voorstel maar we hebben er wel moeite mee dat het nu gekoppeld wordt aan het besluit over de noodopvang. Volgens mij geeft de burgemeester een handreiking daarin en zou dit gewoon een motie moeten worden die we wel bij dit voorstel indienen, maar die los staat van het besluit over de noodopvang en ik hoop dat mevrouw Van der Meer die richting op wil bewegen want ik denk dat daar de ruimte zit.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nee, dat doe ik niet, er staat wat er staat en dat is een prima wens. We gaan wensen en bedenkingen meegeven. Dit is een wens waar niets bijzonders in staat, waarin we geen eisen stellen maar alleen maar aan het college meegeven 'probeer dat nou'. Dus ik laat dat gewoon zo staan.

De **voorzitter**: Dan gaan we terug naar de burgemeester voor het vervolg van zijn bijdrage.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik stel voor dat we overgaan naar het volgende amendement, dat gaat wethouder Ter Laak straks behandelen dat gaat over de dagbesteding en inburgering. Dan 2110-H dat is de wens voor plannen voor uitstroom. Ook van Zó! Zoetermeer. We gaan daar zeker gesprekken over voeren maar de termijn die u daarin aanhaalt, binnen uiterlijk een halfjaar, is te krap voor ons. Dat zien we als niet realistisch. Dus in die zin moeten we hem dan ontraden maar dat heeft meer met de termijn te maken, we gaan zeker afspraken daarover maken met het COA.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer met een interruptie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter want nu word ik een beetje in verwarring gebracht want ik hoorde net de burgemeester heel stellig zeggen 'het is maar voor een jaar'. En als we zeggen 'dan moet je met een halfjaar wel een plan hebben waar iedereen naartoe moet', dan zegt u 'dat is te vlug'. Wat gaan we nu doen, gaan we eerst de mensen daar voor elf maanden opvangen en dan kijken waar ze naartoe moeten als het definitief dichtgaat? Misschien kan de burgemeester even uitweiden over hoe hij dat voor zich ziet.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: De burgemeester ziet dat zelf natuurlijk niet voor zich, het COA zal moeten aangeven hoe het dat ziet. Mocht het zo zijn dat het voor een jaar is, dan zal het ook langzaam uitgefaseerd worden zoals dat bij meerdere centra gaat, dat betekent dat ze dan een bepaalde afbouw moeten hebben. Dat plan komt zeker, alleen wij hebben gezegd dat we een halfjaar een iets te krappe termijn vinden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Maar dan blijf ik even hangen aan 'mocht het zo zijn dat het

een jaar is', terwijl u daar net behoorlijk stellig over was. Dus het is van tweeën een, of we laten ruimte dat het meer dan een jaar zou kunnen worden en dan... Nou ja. We hebben er behoefte aan om de mensen uit de omgeving ook duidelijkheid te geven over hoe lang dit gaat duren en hoe we het aan gaan pakken. Ik heb nu ook nog geen beeld over hoe die mensen moeten uitstromen, maar als u zegt 'na negen maanden kan het ook', dan wil ik dat aanpassen.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik kan de termijnen niet... Maar in ieder geval zou dat een redelijke termijn zijn, ja.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Bij dezen is zes maanden dan negen maanden.

De **voorzitter**: Dat gaat om amendement H, negen maanden, genoteerd. Burgemeester, gaat u verder.

Burgemeester **Bezuijen**: Dan ben ik bij I, dat gaat mevrouw Ter Laak doen. Dat gaat over de middelen voor inburgering.
Dan het amendement – en daar ga ik wat langer bij stilstaan – betreft de beperking van het aantal en doelgroep. Als het gaat om de doelgroep, snappen we heel goed dat we daar goede afspraken over moeten maken. Ik heb zelf de ervaring dat een goede mix, het klinkt een beetje raar, maar toch, met verschillende mensen die in zo'n opvang zijn, gewoon verstandiger is en dat dat beter is voor de mensen die daar zijn. Ik doe echt met klem een beroep op u om niet nu al een aantal aan te geven. Dat heeft niets te maken met het feit dat ik u niet zou hebben gehoord, en dat ik me ook realiseer dat dat ook een heel belangrijk punt is. Maar ik ben ook al gevraagd naar aantallen en ik heb steeds gezegd 'daar gaan we pas over beslissen als ik inzichtelijk heb wat dat betekent en wat die verschillende scenario's inhouden'. Ik kan op dit moment bij alle aantallen die u noemt straks in de amendementen met geen zinnig woord en ook niet onderbouwd zeggen of die aantallen wel of niet reëel zijn. Misschien komen we erop, dat zou best kunnen, maar ik wil eerst van het COA weten wat het dan precies gaat doen en wat dat betekent. Om u een klein voorbeeld te geven, het heeft ook met de voorzieningen te maken. Bepaalde voorzieningen kun je pas bij een aantal mensen daadwerkelijk realiseren dus dat is heel bepalend voor de vraag welk aantal het zal zijn. Wil ik daarmee zeggen dat we naar 300, 400, 500 of 600 gaan? Ik weet het nog niet. Ik kan het niet zeggen, maar u kunt het ook niet zeggen. Als we een voorstel zouden voorleggen waar geen onderbouwing bij is, dan zou u ons absoluut terugsturen dus ik doe echt een klemmend beroep op de partijen die in de raad een aantal hebben genoemd dat echt niet te doen want daarmee maakt u het voor ons ontzettend moeilijk.
Dat betekent dat we J gaan ontraden, maar dat was duidelijk.

De **voorzitter**: Interruptie van eerst mevrouw Wortel en dan mijnheer Van Gils en dan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, ik realiseer me nu dat als je het hebt over de veiligheid van de mensen die daar een onderkomen krijgen, de brandweer misschien ook nog wel een hand heeft in het aantal bewoners in verband met de brandveiligheid van het hele pand. Wordt de brandweer daar nog bij betrokken dan?

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja mevrouw Wortel, natuurlijk wordt iedereen daarbij betrokken. Daarom kan ik en kunnen wij als college nog helemaal niets over het aantal zeggen, maar we zijn ons daar terdege van bewust. Of dat nu te maken heeft met de capaciteit van de huidige PI of dat dat te maken heeft met de voorzieningen of met de brandveiligheid of wat dan ook, dat willen we eerst goed inzichtelijk hebben. Dan pas kunnen we een standpunt innemen over de vraag hoe reëel het is welk aantal mensen het zou moeten zijn. Misschien komen we wel op het aantal uit dat u allemaal roept of dat sommigen van u roepen. Dat weet ik niet. Dat durf ik nu niet te zeggen, maar daar gaan we eerst eens even rustig met het COA over praten. Daarna komen we absoluut bij u terug om ook te laten zien wat daaruit voortkomt. Maar gaat u ons nu niet vastzetten op een aantal, want dat zal niet werken.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel met een vervolgvraag.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de burgemeester dat zo zegt, want dit stond dus duidelijk nergens op papier en we moesten maar aannemen wat er staat. Nu is de duiding wat breder en denk ik dat we een beter beeld hebben. Bedankt voor uw antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik snap dat afhankelijk van de scenario's die er worden uitgewerkt, het type bewoners, en of er wel of niet gezinnen komen, er speling zit hoeveel mensen je hier zo dadelijk kunt huisvesten en ook dat misschien kantoorruimte die voorheen niet voor de gevangenis beschikbaar was, wel beschikbaar is. Maar ik kom toch in mijn fantasieën in geen enkel geval op 750. Daarbij wil ik ook aangeven dat er in ieder geval in mijn partij de politieke wil ook echt niet is om zo'n groot aantal te plaatsen op deze locatie. Ik vraag me dan ook af, waarom kunt u met een lager getal – een lager getal, los van welk getal dat dan is – niet uit de voeten in de onderhandelingen bij het COA? Ik neem aan dat het COA ook om locaties verlegen zit en die wil denk ik dolgraag ook in Zoetermeer als het maar de helft van het aantal bewoners wordt.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, volgens mij hebben we in ons raadsvoorstel ook gezegd dat we 750 te veel vinden. Dat heeft niet zozeer met de locatie te maken maar ook met mijn ervaring die ik heb uit een vorige periode, dat het niet verstandig is om met dit soort grote aantallen te werken. Maar u moet oppassen aan de andere kant nu al een maximum aan te geven 'dit is het maximum van de PI dus dat zal ook ongeveer het maximum van de opvang zijn'. Ik kan dat niet hard maken. Ik kan dat ook in de gesprekken met het COA niet hard maken. Ik zal wel vragen aan het COA 'komt u nu eerst maar eens met een aantal scenario's aan de hand waarvan ik of wij als college kunnen bepalen 'dit is ook relevant en dit kunnen we ook uitleggen'. Dat kunnen we uitleggen naar onze inwoners en dat kunnen we ook uitleggen naar anderen. Daarom ben ik er ook zo fel op, omdat als u dat wel doet, u ons in een heel moeilijk parket brengt in de gesprekken met het COA. En steviger dan dit kan ik het niet zeggen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van der Meer. Daarna heb ik mevrouw Van Leeuwen nog en de heer Mooiman.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik heb toch een paar vragen over die aantallen. Ik begrijp eerlijk gezegd niet wat eraan mis kan zijn dat wij met elkaar een maximum stellen. Ik begrijp ook niets van die voorzieningen, u heeft het over scenario's en dergelijke, dus ik ben heel benieuwd of wij die ook te zien krijgen. Maar ik lees sowieso en dat heb ik u ook van het begin af aan horen zeggen '750 is te hoog'. Het is voor mij niet duidelijk of u zegt 'die 750 zijn te veel voor het pand' of 'die 750 zijn te veel voor Zoetermeer'. En als u dat zegt, dan kunt u zeggen '375 vinden we te weinig', maar waar dacht u dan aan toen dit in het raadsvoorstel kwam te staan '750 is te hoog'? Waar dacht het college dan aan? Het gaat dan toch niet aan om te zeggen '730 is dan wel goed'? U heeft ervaring in Rijswijk, ik meen dat er daar 500 mensen waren. Vond u dat te veel of vond u dat te weinig? Kunt u nu eens wat meer vertellen want ik zit te dubben of ik dat amendement ga intrekken, maar tegelijkertijd begrijp ik er niets van dat u zegt 'wij vinden 750 te hoog, maar we willen niets afspreken met u als raad'.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik ga het nog een keer proberen, voorzitter. We hebben gezegd als college dat we 750 een te hoog aantal vinden. Dat heeft te maken, in onze visie, met het pand en zeker ook met de omgeving. Dat is de reden. Vervolgens heeft u gevraagd 'wat is dan een redelijk aantal?' Daarvan heb ik nu gezegd, en dat blijf ik zeggen, 'dat kunnen we niet zeggen, we willen van het COA weten wat die verschillende scenario's zijn'. Ik heb u gehoord over voorzieningen en dan kunt u denken aan winkels en aan allerlei andere zaken die daar moeten worden geregeld. Van het COA hebben we begrepen dat als je op een bepaald aantal zit, ze een heleboel dingen zelf kunnen realiseren. Als je op een lager aantal zit, moet er wat meer gedaan worden door de omgeving. Dat soort afwegingen wil ik op een goede manier kunnen maken zonder dat ik me daarin laat beperken door het feit dat u denkt 'ik ga twee dobbelstenen gooien en dan komt er ook wel een aantal uit'. Ik zeg niet dat u dat doet, maar ik zeg alleen maar dat we dat goed inzichtelijk willen hebben gemaakt.
Uw concrete vraag is 'krijgen we die scenario's te zien?' dat is wat mij betreft geen probleem. Ik heb er geen enkele moeite mee om op het moment dat we die hebben en een weloverwogen besluit hebben

genomen 'dit is een aantal dat we ook redelijk vinden', die met u te delen. Geen enkel probleem. Maar ik wil nu aan de voorkant niet klem komen te zitten in gesprekken waarbij het COA zegt 'u heeft al bepaald dat..., dus dat was het dan en we gaan over tot de orde van de dag'. Dat moeten we met elkaar niet willen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik luister ook goed naar wat de burgemeester zegt en tegelijkertijd denk ik 'er wordt ons wel gevraagd bedenkingen mee te geven'. Ik had het er zojuist even over dat ik ook vind dat mensen daar een goed bestaan moeten hebben en dan kan me voorstellen dat je gewoon het uitgangspunt afspreekt dat alleenstaanden te allen tijde een ruimte voor zichzelf hebben. Dat vind ik dus iets dat we de burgemeester wel degelijk mee kunnen geven in de eisen die we wel degelijk neer kunnen leggen. En of dat dan resulteert in 500 of 450 vind ik niet eens zo van belang, Maar ik vind dit wel een uitgangspunt dat ik zou willen hanteren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat is meer over de samenstelling van de doelgroep, als ik mevrouw Van Leeuwen goed begrijp want dat gaat niet over het aantal.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Het gaat wel over het aantal, want ik zeg eigenlijk dat als hier een alleenstaande komt, die beschikking moet hebben over een eigen ruimte en die niet moet hoeven delen met een ander. Ik denk dat dat eerder tot conflicten leidt en dat het ook beter wonen is op het moment dat je je daar terug kunt trekken en een stukje privacy hebt.

Burgemeester **Bezuijen**: En als ik het dan goed begrijp, zegt u eigenlijk 'dan komt u tot een bepaald aantal'. Dat is eigenlijk het verhaal. Laten we vooropstellen dat de combinatie van de samenstelling van de doelgroep en het aantal heel relevant is. Vandaar dat we dat ook wel willen zien. Maar als we bijvoorbeeld een behoorlijk aantal gezinnen willen hebben, heb je ook een heel andere discussie dan wanneer je alleen alleenstaande mannen hebt. Dus daarom wil ik de ruimte hebben want die tellen wel mee en ik wil kunnen kijken welke varianties mogelijk zijn zodat ik en het college u ook duidelijk kunnen maken dat dit echt een weloverwogen besluit is met een aantal en een samenstelling waarvan we ook de verantwoordelijkheid willen en kunnen dragen.

De **voorzitter**: U heeft nog een vervolgvraag mevrouw Van Leeuwen?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nou ja, ik heb het gevoel dat de burgemeester er een beetje omheen gaat en dat begrijp ik ook wel. Het enige dat ik wil afspreken is dat we zeggen 'als hier een alleenstaande is, heeft hij altijd een ruimte voor zichzelf ter beschikking'. Dat vraag ik u mee te nemen in de onderhandelingen.

De **voorzitter**: De boodschap is overgekomen.

Burgemeester **Bezuijen**: Als het zo eerlijk is, dan is dat helder.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Even los van exacte aantallen. Het college geeft aan, of de burgemeester geeft aan dat hij met aantallen terugkomt naar de raad. Dan zou ik graag weten of dat in de vorm van een raadsbesluit zal zijn.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat weet ik nog niet. Ik heb u net iets toegezegd op een vraag van mevrouw Van der Meer. Dat ging niet eens over een besluit, maar over een aantal scenario's en ik ben te allen tijde bereid – zoals we dat nu ook doen, want deze wensen-en-bedenkingenprocedure doen we niet voor niets – om ook daarover met u het gesprek aan te gaan. Geen enkel probleem. Maar of dat een raadsvoorstel zal worden, dat moet ik nog even bekijken want het is echt de vraag of dat wenselijk is.

De **voorzitter**: Dank u wel dan, ga ik naar mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, kunnen we van de burgemeester de toezegging krijgen dat het inderdaad gaat zoals mevrouw Van Leeuwen zei? Want daar zit mijn zorg. We hebben uit die vraagstelling gezien dat het vooral alleenstaande mannen zou betreffen, als ik gewoon kijk naar de brief die als een van de bijlagen bij het memo zit, dan zie je daar aantallen staan en daar staat '2000 alleenstaande mannen en daar moeten we een plekje voor hebben'. Mevrouw Van Leeuwen zegt 'we zien de stapelbedden ook al geplaatst worden in de PI'. Dus als mevrouw Van Leeuwen nu zegt 'alleenstaanden gaan alleen in een cel' – in een kamer want zo gaan we dat vanaf nu noemen, maar het is natuurlijk een cel – en van gezinnen kan ik me voorstellen als ze met z'n vieren zijn, dat je er bijvoorbeeld twee gebruikt en als we het op die manier oplossen en u zegt toe dat het op die manier gaat, dan trek ik nu mijn amendement J in.

Burgemeester **Bezuijen**: Vindt u het goed als ik daar even op terugkom want ik vind dit te ver gaan om dat nu even zelf als burgemeester in mijn eentje te beslissen, daar wil ik in het college even bij raadplegen. Maar uw boodschap is helder en ik zal hem meenemen.

De **voorzitter**: Dan horen we daar straks in tweede termijn over, dan heb ik een interruptie van mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ik vind toch weer dat we over een niveau praten waar we zelf veel te weinig van afweten. Tijdens de informatieavond vorige week hebben we het gehad over het aspect privacy en degene van het COA die daarbij zat, zei over privacy 'in alle andere landen wordt het aspect privacy heel anders ingevuld, of misschien wel helemaal niet opgevuld, dan op de manier waarop wij ermee omgaan'. Dan denk ik dat we moeten oppassen om niet onze normen helemaal dicht te timmeren met iets dat misschien helemaal niet ter sprake komt. Dus ik zou ook dat niet als een soort van dwingend kader willen meegeven om dat vooral in het overleg met het COA te bespreken 'waar moet je nu uiteindelijk echt rekening mee houden?' Dan heeft u de ruimte om dat ook daadwerkelijk te doen.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Daar ben ik het mee eens. Ik probeer steeds te zeggen dat we juist die discussie moeten voeren, de combinatie van de samenstelling van de doelgroep en het aantal, die moet je gewoon in samenhang beschouwen. Dat heeft ook alles te maken met de goede mix die je daar wilt hebben om ervoor te zorgen... Laat ik eerlijk zijn, van alleen maar alleenstaande mannen straks in de opvang, wordt niemand blij, het COA niet, maar wij ook niet. Dus daar moeten we nog naar kijken. Als dat een variant zou zijn, kom je op een aantal uit zoals door sommigen in het amendement is opgenomen, maar wij willen vanuit het college juist kijken wat de mogelijkheden zijn en wat de samenstelling van die doelgroep is en dan zouden we wel eens op een hoger aantal uit kunnen komen, maar ik wil me daar nu niet op vastpinnen. Dat blijf ik herhalen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Boerboom die voorlopig de laatste is in het lijstje van interrupties.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik kan het kort houden, mevrouw Frinking heeft het denk ik heel treffend verwoord. We moeten ons nu niet vastleggen op een aantal en hoeveel ruimte zij precies nodig hebben, maar de burgemeester gewoon op pad sturen zoals hij het net zelf verwoordde.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik terug naar de burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dan hebben we dit punt behandeld maar dan hebben we volgens mij meteen ook een heleboel andere amendementen daarmee gedaan en dan is dit punt ook helder.
Amendement 2110-K is de beperking van de duur, daar heb ik al wat over gezegd. Volgens mij is dat dat ene jaar, dus wat ons betreft kan dit amendement prima. Dus positief.
Dan noodopvang onder voorwaarde financiën. Het financiële argument, daar kunnen we klip-en-klaar over zijn. Het college is van mening dat het de gemeente geen cent mag kosten, niet een. Alle kosten die wij maken, moeten worden vergoed door het COA dus we kunnen over het amendement L, en er zijn er meer over financiën, vrij helder zijn: wij willen gewoon inzichtelijk hebben wat de kosten zijn die we maken en die moeten gewoon vergoed worden. Even met inachtneming van wat mevrouw Van der Meer ook terecht zei, onze ervaringen met het rijk zijn niet zo bijster goed op dat punt. Dus we moeten echt op onze financiën letten. Het is voor het college, maar zeker ook voor mij een keiharde rand-

voorwaarde. Dus nogmaals, financiën moet gewoon helemaal rond zijn.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, hebben we het dan over de overheadkosten die gemaakt worden hier op het stadhuis of om daar de boel in te richten? Want we hebben natuurlijk ook een politiecapaciteit die onder de maat is. Neemt u dat ook mee in de onderhandelingen 'dat is prima, maar dan moeten er wat BOA's of politiemensen bij, of weet ik veel wat, die camera's die in de tunneltjes geplaatst zouden kunnen worden, et cetera'? Heeft u het ook over die kosten?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Nee, ik heb het niet over die kosten want dat zijn volgens mij geen kosten die hieraan gerelateerd zijn, maar ik heb het over kosten, ze staan hier ook in, zoals de communicatiekosten, onze kosten die we moeten maken. Ik geloof dat mevrouw Van der Meer had uitgerekend dat het ons € 20.000,00 had gekost die avond vorige week, ik weet niet of dat waar is, maar die kosten moeten gewoon vergoed worden. We willen gewoon daarvoor gecompenseerd worden. Dat is heel helder.
Ik kom straks nog even terug op de veiligheid want daar kom ik straks op terug.
Dan heb ik L gehad, dan heb ik M en daar kunnen we makkelijk over zijn, dat is wat ons betreft positief. Dat gaat over het referendum dat niet mogelijk is.
Dan zijn we bij 2110-N, daar kan ik snel en kort over zijn.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik miste even wat de burgemeester zei over M, voorzitter?

Burgemeester **Bezuijen**: Die heb ik ontraden. Nee hoor, dat is positief.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik wilde net zeggen, dat is eigenlijk een gek ding dat erin stond.

Burgemeester **Bezuijen**: Nee, dat was gekkigheid. Ik probeer het nog even luchtig te houden, het is positief.

De **voorzitter**: Gaat u verder. U was gebleven bij N.

Burgemeester **Bezuijen**: 2110-N. Dan het amendement over de 350. Daar kan ik kort over zijn, dat ontraden wij.
Dan de veiligheid. Er is een aantal amendementen ingediend over veiligheid, ook door de VVD. Laat ik eerlijk zijn, ik ben ook bij de bewonersavond geweest en heel veel vragen gingen daarover en die snap ik ook heel goed. Ook met mijn ervaring die ik heb. Ik weet hoe ingewikkeld dat is en hoe lastig het is omdat dat natuurlijk altijd iets is waar mensen ook bepaalde gevoelens en ideeën bij hebben. Ik wil u in ieder geval dit toezeggen, en dat is een beetje in combinatie met wat ik zei over de scenario's: er komt gewoon een veiligheidsplan. Er komt een veiligheidsplan waarin we heel duidelijke afspraken maken over hoe toezicht en handhaving is geregeld, hoe mensen hun verhalen kwijt kunnen, et cetera. Dus dit amendement wil ik ontraden, niet omdat ik het er niet mee eens ben - dan heb ik het over 2110-O - maar wel met de toezegging dat we zeker nog terugkomen met een veiligheidsplan dat daar ook aandacht aan zal besteden. Maar geeft u ons ook even de ruimte om daar een specifieke invulling aan te geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, dank voor de toezegging dat u terugkomt met een veiligheidsplan. Kunt u daar ook een termijn aan verbinden, zodat we op de hoogte zijn op het moment dat we de beslissing gaan nemen?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Die kan ik niet geven want die zal parallel moeten lopen met de bestuursovereenkomst en dan pas kan ik dat doen. Dus op het moment dat die er is, hoort die erbij te zitten want dat is wat mij betreft onderdeel, net als het communicatieplan, van de totale bestuursovereen-

komst die we gaan sluiten met het COA en daar kan ik nog geen vulling over geven.
Dan gaan we naar 2110-P.

De **voorzitter**: Sorry, ik vergeet mevrouw Van der Meer, die had ook een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, even over dat veiligheidsplan. We horen nu een paar dingen tegelijkertijd, aan de ene kant 'het mag geen geld kosten, dus het COA moet alles betalen'. Vervolgens, toen mijnheer Meijroos vroeg 'zitten de camera's in dat tunneltje erbij in?' zei u 'nee'. Vervolgens zegt u 'er komt een veiligheidsplan'. Dus nu is mijn vraag: wie gaat dat dan betalen? Wie gaat dan die camera's betalen als we die nodig hebben? Wie gaat dat veiligheidsplan betalen? Want ik vind het heel leuk en we hebben heel veel gehoord vanavond 'we moeten goed naar de bewoners luisteren en we hebben allemaal zorgen'. Maar als die zorgen er zijn, moeten we er ook af en toe wat aan doen natuurlijk. Dus hoe gaat dat er nu uitzien met dat veiligheidsplan? Worden dat dingen die wij gaan betalen of dingen die het COA gaat betalen of...? Leg het eens uit?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat weet ik nog niet. Daar kan ik geen antwoord op geven op dit moment omdat ik dat nog niet weet. U gaat nu van aannames uit die erbij zouden moeten komen maar dat weet ik nog niet. Ik weet nog niet of er een camera moet komen, of extra politie. Ik zou heel graag extra politie hebben, maar dat heeft niets met deze PI te maken. Die wens heb ik gewoon in het algemeen, maar helaas zijn ze er niet dus daar kan ik heel lang over praten maar ze zijn er niet. We moeten daar wel goede afspraken over maken. Daar is het COA binnen het terrein zelf verantwoordelijk voor, buiten het terrein zijn wij dat zelf en daar moeten goede afspraken over worden gemaakt. Als daar kosten mee gemoeid zijn, dan zullen we dat in de gesprekken met het COA inbrengen. Welke kosten dat zijn, daar kan ik nog geen zinnig woord over zeggen op dit moment.
Dan zit ik bij 2110-P voorzitter, dat is De voorrang blijft voor woningzoekenden van de huidige lijst. Die willen we ontraden maar dan moet ik ook even kijken naar wethouder Paalvast als daar nog vragen over zijn want hij zit op het woondossier. Ik heb in ieder geval staan 'ontraden'.
Dan de 24-uurs BHV-organisatie dat is 2110-Q. Dat is wat ons betreft een beetje overbodig omdat dat dus zaken zijn waar het COA over gaat. We zullen ze zeker meenemen want het is ook belangrijk. De interne veiligheid in het pand is een belangrijk onderdeel, maar ik wil er ook nog een keer op wijzen dat dit echt de verantwoordelijkheid van het COA is. Dus wat ons betreft, is die op dit moment overbodig.
2110-R voorkomen dat de ambtelijke capaciteit onder druk komt te staan door deze extra taak. Daar heb ik al iets over gezegd en dat zal alles te maken hebben met de kosten en de financiën en dat betekent dat we ook zeker gebruik zullen maken van de capaciteit van het COA dus in die zin is het wat ons betreft overbodig, maar het kan geen kwaad. Het is iets dat al in onze lijn zit.
Dan 2110-S, dat gaat over de landgenoten bij elkaar op een vleugel. Dat wordt wat lastig, ook dat is weer een rol van het COA en we willen niet op die stoel gaan zitten. Dat is heel lastig, dat zou ik ook echt aan het COA overlaten. Daarom ontraden we dat.
2110-T is het amendement Veiligheid borgen. Dan kom ik op mijn eerdere toezegging over het veiligheidsplan uit. Ik zou deze ontraden want dit gaan we nooit realiseren. Ik zou het graag willen, maar het gaat niet lukken want die agenten zijn er niet. Dus hoewel ik graag die agenten zou willen leveren, zou ik dit amendement moeten ontraden. Wel met de toezegging van het veiligheidsplan, maar dat heb ik al gezegd.
2110-U, daarvoor geldt eigenlijk hetzelfde en daarvoor refereer ik aan de eerdere discussie over het veiligheidsplan en dat geldt ook voor 2110-V, waarbij ik nog wel even duidelijk wil maken dat ik niet de bevoegdheid heb om overlastgevende inwoners zomaar naar een andere opvanglocatie te brengen. Wat ik wel kan doen – dat heb ik in het verleden ook gedaan – is regelmatig met het COA om tafel zitten en praten om, als er eventueel mensen zijn die stelselmatig incidenten veroorzaken, te kijken of we ze dan wel naar een andere locatie kunnen laten gaan. Die discussie kan ik wel aangaan maar ik heb geen bevoegdheid om mensen naar een andere opvanglocatie te brengen.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van der Meer en daarna van mijnheer Van Gils.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik vind het geweldig dat we nu een burgemeester hebben die daar ook daadwerkelijk ervaring mee heeft. Dus ik zou zeggen: vertel ons eens wat over hoe dat ging in Rijswijk, hoe vaak bent u dan bij het COA geweest en hoe vaak was er sprake van excessen en hoe vaak heeft u gezegd 'kunnen we het niet oplossen door deze mensen hiervandaan te krijgen?'

Zodat we een beetje een beeld hebben van hoe dat eruitziet. U heeft u daar ervaring mee.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, ik wil niet te veel tijd... Laat ik het zo zeggen, in de loop der jaren hadden we wekelijks overleg met de politie aan de hand van de cijfers over wat er in – in dat geval – het azc gebeurde. Ik heb in die vijf jaar tijd een keer meegemaakt dat we daadwerkelijk iets moesten doen, dat ging over veiligelanders die toen behoorlijk wat problemen veroorzaakten. Daar hebben we de discussie met het COA over gevoerd en uiteindelijk heeft het COA besloten om die mensen op een andere plek te huisvesten. Dat is wat er is gebeurd. Dus gebeurt er nooit wat? Ja, natuurlijk gebeurt er wel eens wat. Als je mensen op elkaar zet, gebeurt er wel eens wat. Dus er waren incidenten maar ik heb nooit meegemaakt dat dat tot incidenten heeft geleid die vroegen om grootschalige politie-inzet of die andere inzet van hulpdiensten met zich mee heeft gebracht. Terug naar het amendement dat hier staat, uiteindelijk wil ik wel op het moment dat we constateren – en dat is overigens wat mij betreft ook een onderdeel van de bestuursovereenkomst – dat er stelselmatig problemen ontstaan, in de bestuursovereenkomst de mogelijkheid hebben om tot sluiting over te gaan. Dat heb ik in Rijswijk ook gedaan en die mogelijkheid wil ik hier ook uiteindelijk hebben. Dan wil ik wel de mogelijkheid hebben om als het echt problemen geeft, daar ook tegen op te kunnen treden. Dus daar geen misverstanden over.
Maar even terug naar uw vraag. In alle jaren dat ik dat heb meegemaakt is dat, gelukkig zeg ik erbij, niet heel vaak voorgekomen. Hoewel sommigen daar soms ook anders over denken.
Dan ben ik bij Vooraf zicht op de uitstroom. Ik moet even kijken want ik ben even kwijt wat we daarover hadden gezegd. Over de doelgroep, daarvan heb ik gezegd 'de noodopvang blijft maximaal een jaar in de stad' en waar het gaat over de doelgroep van statushouders, heb ik gezegd 'we willen ons aan de voorkant niet helemaal vastleggen maar de inzet van het college is dat het hier gaat om statushouders'.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja, terwijl de burgemeester nog even wordt geholpen om het juiste nummer erbij te zoeken, en of het wel of niet ontraden wordt, nog even een vraag. Ik bedoelde met kansrijke statushouders ook wel mensen die eigenlijk vrij eenvoudig mee kunnen doen in onze samenleving. Dus niet mensen die heel erg hulpbehoevend zijn, die met grote trauma's zitten, maar mensen die ook onze Zoetermeerse ondernemers goed kunnen gebruiken bij het weer opstarten uit de coronacrisis en personeel vinden. Dat soort mensen. Eigenlijk de oproep om dat ook mee te nemen bij de gesprekken met het COA.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, dit is een beetje dezelfde discussie als we net hadden over de doelgroep. Daar gaan we zoveel mogelijk afspraken over maken maar ik kan er geen 100% garantie over geven. Maar ik heb net al gezegd dat het onze inzet is om te kijken naar statushouders. En we hebben natuurlijk nog die andere categorie van evident kansrijke asielzoekers en daar heb ik net richting de heer Mooiman al over gezegd dat we daarover het gesprek met het COA nog aangaan. Als het zo geformuleerd wordt als hier staat, zou ik het ontraden omdat het heel specifiek de doelgroep formuleert, maar als u mij vraagt, en dat vroeg u, 'kunt u daar in de gesprekken op inzetten?' Dan kan ik zeggen dat we dat zeker meenemen in de gesprekken.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter, ik hoop wel dat we het begrip kansrijk kunnen blijven koppelen aan de vraag of iemand een grote kans heeft op een status of een vergunning en dat we niet gaan cherry picken en zeggen 'ik vind dat wel een leuke statushouder want die kan ik daar wel gebruiken en ik vind dat een leuke en ik vind die ook leuk'. Want dan helpen we ook het COA niet, of dan helpen we het COA maar een heel klein beetje.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik wil u even uit de droom helpen want ik weet niet wat voor beeld u heeft over hoe dat gaat, alsof ik elke dag de rapportages krijg over welke mensen erin en welke mensen eruit gaan. Zo werkt het niet. Daar heeft het COA een eigen verantwoordelijkheid in maar we kunnen wel aan de voorkant een afspraak maken over de mix van de doelgroepen die er komen en dat heb-

ben we ook steeds gezegd. Dat is ook de insteek van het college, en ook van deze burgemeester, om ervoor te zorgen dat die mix op een dusdanige manier is gemaakt dat mensen daar in ieder geval goed met elkaar kunnen leven. Maar maakt u zich geen illusies dat we, zoals mijnheer Schoonbeek zegt, kunnen zeggen 'dat zijn kansrijke statushouders', ik zeg dat even tegen u omdat u interrumpeerde, 'die willen we graag hebben'. We zullen daar zeker aan de voorkant ook duidelijke afspraken over maken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils nog een interruptie? Of heeft mijnheer Schoonbeek nog een vervolgvraag?

De heer **Schoonbeek** (D66): Het mag duidelijk zijn dat ik het juist niet wil, dat cherry picken.

De **voorzitter**: Helder. Dan ga ik naar mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Een reactie daarop, we gaan hier een noodopvang creëren er zijn ook gewone normale opvangen en mijnheer Schoonbeek wil blijkbaar de meest kwetsbare mensen in de noodopvang plaatsen. Dat willen wij juist pertinent niet. Wij denken dat mensen die wat dichter bij de samenleving staan daar makkelijker mee om kunnen gaan.

De **voorzitter**: Ik ga terug naar de burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik heb daar denk ik voldoende over gezegd voorzitter, ik ga terug naar de amendementen.
Garanties voor het Nieuwe Dorp. Dat is op zichzelf wat ons betreft overbodig, want die zijn er niet voor zover we ze kunnen zien, maar mochten ze er zijn dan zullen ze zeker meegenomen worden in de gesprekken. Maar we zien niet dat dat op dit moment tot schade of vertraging aan het bouwproject Nieuwe Dorp zal leiden. Daar ging het om. Wat ons betreft is dat iets dat we, mocht dat wel zo zijn, zeker mee zullen nemen.
2110-Y, daar kan ik kort over zijn want ik heb al gezegd bij alle amendementen die gaan over maximumaantallen dat we die met klem ontraden.
We gaan naar 2110-Z, het amendement over opvang quotum vergunninghouders. Hoe sympathiek dit amendement ook is, dit gaat wel heel ver. We willen wel met het COA, hoewel die er niet over gaan, maar ook met de provincie en Binnenlandse Zaken gaan praten over de taakstelling. Ik hoorde een aantal van u ook spreken over de omliggende gemeenten. Ik deel die mening. Ik vind eerlijk gezegd ook dat die ook wel iets meer mogen doen, zonder dat ik een oordeel over mijn collega's wil uitspreken, maar dat zou wel kunnen. Dus ik vind ook – maar dat moeten we bekijken met de provincie – dat we moeten kijken wat dit betekent voor onze taakstelling en welke mogelijkheden we hebben om daar wat minder hard achteraan te hoeven rennen of daar op een andere manier invulling aan te geven. Niet dat ik die mensen hier niet wil laten huisvesten, maar het gaat me meer om het feit dat we onze nek uitsteken en ik vind dat we daar iets voor terug mogen krijgen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Van der Meer en ik constateer dat de spreektijd van het college op is. Ik wil u voorstellen om dit geval het college uit te nodigen om in ieder geval de becommentariëring van moties en amendementen af te maken, ook als daar meerdere portefeuillehouders het woord over willen voeren. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie positieve reacties, dan gaan we dat gewoon doen. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meer voor een interruptie en dan kom ik bij mijnheer Boerboom.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik hoor de burgemeester zeggen 'er zijn allerlei collegae hier in de buurt die niets doen'. Dat kennen we, dat hebben we met andere dingen ook, maar u wilde niemand noemen en er geen oordeel over vellen. Als u ze opnoemt, dan doen wij het oordeel.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik heb die woorden niet gebruikt, mevrouw Van der Meer gebruikt de woorden 'niets doen', dus daar ga ik verder niet op in. Het gaat me erom dat... Sommigen van u zeggen 'we moeten ook niet steeds naar anderen kijken', maar ik vind dat we wel moeten zien dat we onze nek uitsteken en dat we dan die discussie moeten voeren. Vandaar ook mijn opmerking over het amendement van Zoetermeer Vooruit, maar we ontraden het amendement zoals het er nu ligt want dat gaat te ver.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Boerboom voor een interruptie.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. In aanvulling daarop, denk ik dat we dat op zich ook kunnen volgen want we vinden ook dat we allemaal verantwoordelijkheid hebben in deze discussie, maar we willen niet dat er straks nog minder woningen zijn en die doorstroom niet op gang komt. Dus ik hoop wel dat u dan meeneemt dat andere gemeenten dan meer statushouders gaan opvangen en niet dat wij alleen minder gaan doen want dan vergroten we de problematiek.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja, dat zou inderdaad een oplossing kunnen zijn. Maar dan hebben we wel de hulp van anderen nodig.
Ik ga door naar 2110-AA Noodopvang alleen voor statushouders, ontraden. Dat heeft ook alles met de doelgroep te maken dus daar kan ik kort over zijn.
2110-AB het bevorderen van integratie door vermenging van doelgroep bewoners, dat lijkt ons geen goed idee en dat ontraden we dan ook. Ik denk ook niet dat die combinatie – ik meen dat mijnheer Van Gils daar wat over zei – gaat werken en ik denk ook niet dat het COA daar heel blij van wordt.
Dan hebben we nog de motie 2110-02 Geen leegstand in de voormalige penitentiaire inrichting. Daar heb ik voldoende over gezegd dat we gesprekken met het Rijksvastgoedbedrijf daarover aangaan, dus hij is overbodig.
2110-AC laat ik even voor wethouder Ter Laak die daar straks op terugkomt.
2110-AD van D66 komt terug in het communicatieplan, dus wat mij betreft is dat overbodig geworden, maar dat neemt niet weg dat we dat ook uiteraard willen.
Dat geldt voor 2110-AE het inrichten van een buurtoverleg. Uiteraard zullen we ook daarvoor een inspanning verrichten, maar dat zou ik ook willen koppelen aan de toezegging over het communicatieplan.
2110-AF de coördinatie vrijwilligers, daar gaat wethouder Ter Laak iets over zeggen.
En de woonruimte brede inzetbare flexwoningen, dat heeft weer alles te maken met het Rijksvastgoedbedrijf, dat is de motie 2110-04 van D66. Die gaat over breder inzetbaar maken van woonruimte. Volgens mij heb ik daar al over gezegd dat we het daar met het Rijksvastgoedbedrijf over in gesprek gaan dus in die zin is die overbodig.
Dan het amendement van GroenLinks 2110-AF dat is Humane opvang. Dat is natuurlijk mooi maar we zouden dat als overbodig beschouwen, niet omdat we het niet belangrijk vinden, we nemen het mee richting de gesprekken met het COA, maar ook hier geldt dat het COA natuurlijk in eerste instantie verantwoordelijk is. Dus we achten dat op dit punt overbodig.
Dat geldt eigenlijk ook voor 2110-AG. In beide gevallen gaat het om dingen die het COA te doen heeft en we zullen dat zeker wel onder de aandacht brengen bij het COA. Maar het zijn we dingen waarvoor de verantwoordelijkheid bij het COA ligt.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom voor een interruptie.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik snap dat u zegt 'die verantwoordelijkheid ligt bij het COA', maar het gaat uiteindelijk wel over onze stad en wat hier gebeurt en volgens mij gaat het ook om wensen en bedenkingen die wij kunnen meegeven om te zorgen dat we passende opvang kunnen bieden hier in de stad, dus ik ben blij dat u ook zegt 'ik neem het mee naar het gesprek'. Afdwingen wordt lastig, maar ik vind het belangrijk dat we het expliciet benoemen en daar aandacht voor vragen en dus bij de wensen en bedenkingen opnemen.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dit soort onderwerpen kunnen we prima meenemen, daarom zei ik ook dat het overbodig was. Maar we gaan het zeker onder de aandacht brengen van het COA. Maar ik weet zeker dat ze daar ook zeker al heel veel aandacht voor hebben vanuit hun verantwoordelijkheid.
Dan 2110-AH Woorden doen ertoe, dat hebben we ontraden omdat we een nieuwe naam geven niet erg zien zitten. We geloven niet dat dat een heel groot verschil gaat maken dus we ontraden dit amendement 2110-AH.
2110-AI, de wens voor een communicatieplan. Daar hebben we al voldoende over gezegd, daar staan we positief tegenover.
Een warm welkom, 2110-AJ, uiteraard zullen we ook daarin bijdragen maar daar gaat wethouder Ter

Laak nog wat over zeggen straks.
Dan Kwaliteit voor kwantiteit. De kwalitatief goede opvang leidend laten zijn, ik denk dat dat ook voor ons belangrijker is dan het aantal. We wijzen het amendement wel af omdat ook hier geldt dat we niet in de discussie over de aantallen gemengd willen worden. Vandaar dat we hem ook afwijzen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie bij mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Het is de motie van de PvdA dus misschien moet ik mevrouw Kraneveldt even eerst de mogelijkheid geven.

De **voorzitter**: Ik kon mevrouw Kraneveldt niet zien, maar u had ook een verzoek voor een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Het leek alsof de burgemeester de indruk had dat wij... We noemen daar wel aantallen, maar we noemen ze juist om te illustreren dat het een slag in de lucht is als je aantallen gaat vastleggen en dat we u daarom juist de ruimte geven met dit amendement om daar een juiste afweging in te maken.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Daar kan ik niet tegen zijn als dat zo wordt uitgelegd.

De **voorzitter**: Dat betekent dat AK een plusje krijgt. En mijnheer Schoonbeek heeft geen interruptie meer.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik zit nu bij 2110-AL Laat lokale ondernemers meedoen. Een beetje in de lijn die we tot nu toe hebben gehad, willen we dit amendement in die zin ontraden omdat dat iets is waar het COA verantwoordelijk voor is en daar een eigen rol in moet vervullen. Ook hier geldt dat we het zeker zullen meenemen in de gesprekken maar om het in de bestuursovereenkomst een plek te geven gaat ons wat te ver. Dus we ontraden dit.
Dan de motie Tunnelvisie 2110-05, daarvan heb ik al genoeg gezegd als het gaat om het veiligheidsplan en volgens mij hoort die daar ook bij. Dus in die zin wil ik het bij die toezegging betrekken en dan is de motie overbodig.
Dan ben ik er doorheen voorzitter, maar dan heeft mevrouw Ter Laak nog het een en ander.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Ter Laak en de vraag is om puur aan de hand van de moties en amendementen een reactie te geven.

Wethouder **Ter Laak**: Dank voorzitter, ik begin met amendement G Noodopvang Dringende wens dagbesteding. Daar is het college positief over. Dat wordt geregeld door het COA, maar ik moet wel weer aangegeven dat de bezetting de voorwaarden biedt om alle voorzieningen te kunnen bieden op deze locatie. Dus de dagbesteding is wel afhankelijk van de bezetting.
Dan ga ik door naar amendement I.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Wat bedoelt u nu precies met bezetting?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Ter Laak**: Het aantal mensen dat geplaatst wordt, is van invloed op de voorzieningen die aanwezig zullen zijn en hoe vaak ze in de week aanwezig zullen zijn. En het aantal voorzieningen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer met een vervolgvraag.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Wil de wethouder nu zeggen dat als er 300 mensen zitten, je geen sport kunt doen en dat dat alleen kan als er 600 zijn? Of dat je geen inburgeringscursus kunt geven als er 300 zijn? Ik vind dat ik zoiets eigenaardigs dat ik nu steeds hoor, alsof dat er vanaf zou hangen. Je geeft toch een cursus sowieso aan niet meer dan twintig mensen, om maar wat te noemen. Je gaat toch met 22 mensen voetballen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Ter Laak**: Ik sluit aan bij de woorden van de burgemeester die heeft aangegeven met het COA in gesprek te gaan en het COA zal ons een aantal scenario's geven wat de voorzieningen kunnen zijn bij bepaalde aantallen mensen die geplaatst worden in de penitentiaire inrichting.

De **voorzitter**: Dus het maakt onderdeel uit van de scenario's, als ik het goed begrijp.

Wethouder **Ter Laak**: Precies, maar we zijn positief over de strekking van het amendement.
Dan I Noodopvang Eis middelen voor inburgering. Dit wil ik ontraden. We zijn het eens met de strekking van het amendement en als je het raadsvoorstel inburgering leest, is dat ook in lijn met wat hier staat. Maar inburgering is een onderhandeling die we voeren met het rijk en die kunnen we niet neerleggen in onze onderhandelingen met het COA, dus dit moeten we echt ontraden in deze vorm.

De **voorzitter**: Interruptie mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat sluit juist aan bij wat we steeds gezegd hebben; zoals u weet is er een onderwijsroute en heeft niemand zoveel gekregen, geen gemeente in Nederland heeft zoveel geld gekregen dat je de mensen op een fatsoenlijke manier kunt laten inburgeren. Nu bent u dadelijk met zowel het rijk als het COA in gesprek hierover. Maak van die gelegenheid gebruik om aan beide nog weer eens goed uit te leggen dat dat niet goed gaat komen en dat we de mensen ook niet kunnen opvangen als we ze niet kunnen inburgeren want dat hebben we met elkaar afgesproken. Dus ik zou het daar nog eens heel goed over hebben want we zitten er nu echt met z'n allen mee, zeker over die inburgering, dat er weer een taak over de schutting wordt gegooid per 1 januari a.s. waar te weinig geld bij komt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel mevrouw Van der Meer, ik ben het helemaal met u eens en we hebben ook eerder in deze raad een raadsvoorstel gehad over de nieuwe Wet inburgering en daarin hebben we ook gezegd 'geld is kaderstellend' en we zijn op dit moment heel druk in gesprek met het rijk over voldoende financiële middelen, onder andere voor die onderwijsroute.
Dan het amendement Maak gebruik van relevante ervaring in de stad, 2110-AC. Dat wil ik ontraden en dat heeft ermee te maken dat ik me niet zou willen beperken tot deze twee maatschappelijke partners. Ik ben het wel eens met de strekking van het amendement maar dan wel met alle kennis en kunde in de stad benutten.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek heeft een interruptie.

De heer **Schoonbeek** (D66): De intentie van het amendement is dat we gebruikmaken van de partijen die het nu ook al doen dus dat we niet weer helemaal iets nieuws moeten opstarten of weer afspreken. Dus als u zegt 'er zijn wel drie partijen, of vier partijen of misschien een partij niet', kan dat ook. Het gaat erom dat we het niet weer opnieuw gaan doen als er straks een partij komt die zegt 'ik kan het voor de helft goedkoper'. Laten we nu even gebruikmaken van wat we nu hebben want we hebben weinig tijd.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Ter Laak**: Helder, met die uitleg kan ik ermee akkoord gaan.
Dan AJ, een warm welkom. Daarin wordt gevraagd om een vrijwilligersplan. Dat zijn we zeker van plan en dat gaat er komen dus daarmee kunnen we instemmen en er is een motie van D66 die aangeeft wat een logische plek is voor dat vrijwilligersplan. Motie 03. Ook positief.

De **voorzitter**: Dat was uw bijdrage. Dan kijk ik nog, was er nog een punt waar wethouder Paalvast nog wilde inhaken of hebben we de bijdrage van het college hiermee helemaal gehad?

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, ik had de stille hoop dat u mij al vergeten was, maar dat is niet het geval. Het ging over het amendement van de LHN, nummer 2110-P Voorrang blijft voor woningzoekenden van de huidige lijst. Dat is natuurlijk het geval want dit is gewoon regionale opvang en wat we

van het COA aan taakstelling krijgen, blijft gewoon hetzelfde. Dus daar verandert niets in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van het college. Ik kijk even rond of we voldoende informatie hebben om de beraadslagingen af te ronden of dat er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie in ieder geval mijnheer Van Gils die behoefte heeft aan een tweede termijn. Anderen ook, dan gaan we gewoon een tweede termijn doen, volgens de procedure. Bent u daar ook al klaar voor, of is er nog behoefte aan een schorsing? Ik hoor mevrouw Van der Meer zeggen 'nu doorgaan' en na de tweede termijn van de raad is er behoefte aan een schorsing, laten we dat zo doen. Ik stel voor een minuut per fractie. Korter mag natuurlijk altijd. Dan gaan we het lijstje weer af, als eerste de heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. De PVV blijft tegen een noodopvang of andere vormen van asielopvang in Zoetermeer en zoals gezegd, zet Zoetermeer zich al fors in om een groot aantal statushouders te huisvesten en staat onze stad voor diverse uitdagingen die onze volle aandacht vereisen, zoals de woningnood, economie, veiligheid en de financiële situatie. We zijn gekozen om voor de belangen van onze Zoetermeerse kiezer op te komen en deze te vertegenwoordigen. En onze fractie is van mening dat de voorgestelde opvang daar niet bij past. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is de volgende mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we zijn een beetje teleurgesteld. We hebben hier een besluit dat grote impact heeft op de stad. Daarvan zegt het college 'daar mogen wij helemaal zelf over beslissen'. Ik moet eerlijk zeggen, ik heb geprobeerd om de wet hierin te volgen en daar is geen touw aan vast te knopen, dus dat ga ik nog echt eens even heel goed uitzoeken, want daar klopt het een en ander niet. Ook niet met die omgevingsvergunning ben ik bang. Maar goed, u zegt met elkaar 'dit is onze bevoegdheid, maar we vinden het zo belangrijk, we willen uw wensen en bedenkingen horen'. Maar als we ermee aankomen, zegt u bij alles 'we willen ze eigenlijk niet weten, laat ons nou maar'. U neemt wel een hoop verantwoording op uw nek met dat 'laat ons nu maar', want er moet wel iets uitkomen waarvan we met elkaar straks wel zeggen 'fijn dat we het aan het college hebben overgelaten'. Dus ik heb hier heel grote aarzelingen bij.
Wij zijn dadelijk mede-indieners van een nieuw amendement van de LHN en wij zullen dan J over die aantallen intrekken. Volgens mij hebben we die alleen ingediend, dus hoef ik niet in de rondte te kijken of dat oké is.

De **voorzitter**: Trekt u die nu al in?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, die trek ik nu in.

De **voorzitter**: Amendement J is ingetrokken bij dezen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Maar ik denk ook 'kijk uit, kijk uit', want ik hoor een heleboel gepraat over wat we allemaal wel en niet... Ik hoor aan de ene kant 'de financiën', aan de andere kant hoor ik dat alles wat daar buiten die muren gebeurt, toch blijkbaar voor ons is. Een veiligheidsplan zonder agenten. Ik voel me er niet helemaal prettig bij, maar goed, we gaan op dit ogenblik op onze burgemeester af als enige die echt ervaring heeft met een hele kluit asielzoekers in zijn gemeente. Dus laten we hopen dat het goed komt en we gaan dadelijk stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Zoals al aangekondigd door mevrouw Van der Meer hebben wij een nieuw amendement opgesteld en daar hebben wij als kop boven staan 'Alleenstaande statushouders hun eigen ruimte'. Het dictum luidt 'Statushouders hebben recht op privacy. Om dat te borgen beschikken alleenstaande statushouders over een eigen ruimte. Dit draagt ook bij aan het voorkomen van conflicten omdat er gelegenheid is om afstand te nemen. Gezinnen kunnen indien gewenst de eigen ruimte delen'. Deze dienen wij nieuw in en verder zullen wij tijdens ons fractieoverleg zo dadelijk in de schorsing over de andere amendementen moties een mening vormen.

Amendement nr. 211-AM ingediend door LHN, Zó! Zoetermeer
Alleenstaande statushouders een eigen ruimte

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 11 oktober 2021;
gelezen het raadsvoorstel Wensen en Bedenkingen noodopvang statushouders Raadsbesluit 0637749712;

besluit:

- besluitpunt 1 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het voorgenomen besluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer';
  te vervangen door:
  'De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het ontwerpbesluit van het college inzake de noodopvang van vluchtelingen en statushouders in de voormalige Penitentiaire Inrichting (PI) te Zoetermeer:
  - Statushouders hebben recht op privacy. Om dat te borgen beschikken alleenstaande statushouders over een eigen ruimte. Dit draagt ook bij aan het voorkomen van conflicten omdat er gelegenheid is om afstand te nemen. Gezinnen kunnen indien gewenst een ruimte delen.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Het verzoek is de motie of het amendement op papier in te dienen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Het is in de maak.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Brouwer voor haar bijdrage in tweede termijn.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Daar zal ik geen gebruik van maken voorzitter.

De **voorzitter**: Dan ga ik verder naar mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Dank u wel. Als eerste, college bedankt voor de beantwoording en de toelichting. We zijn concreet geweest in onze randvoorwaarden en houden daar ook voor het overgrote deel aan vast. Dat dit de onderhandelruimte verkleint, is logisch en het college krijgt wat ons betreft ook zeker geen carte blanche. Niet elk onderhandelresultaat is acceptabel en zeker niet als niet minimaal aan de randvoorwaarden is voldaan.
Voorzitter, de helft van dit debat vanavond was toch een beetje een theater waarbij de linkse wolk o zo begaan was met de statushouders maar daar niets van hard kon maken, laat staan concreet, en in het bijzonder de zorg van onze inwoners niet inwilligde. Alles moet wijken om de gevangenis op een capaciteit te krijgen die ze alleen in derdewereldlanden kennen. De VVD neemt de zorgen van de inwoners wel serieus en daarom stellen we ook harde voorwaarden en hebben we concrete voorstellen waarmee we duidelijkheid scheppen naar het COA, het college, en niet in de laatste plaats onze eigen inwoners.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter, we zijn blij dat we onze inbreng hebben kunnen doen en we denken dat het goed is dat we er met elkaar over hebben gesproken. Volgens mij worden door het college straks in de onderhandelingen wat ons betreft alle elementen gewogen die ook genoemd zijn en we zijn benieuwd naar wat er uit de bestuursovereenkomst komt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, we gingen ervan uit dat we vanavond als raad wensen en bedenkingen konden meegeven en verder nergens over besluiten en dat dat bij het college ligt. We hebben vertrouwen in de onderhandelingen van de burgemeester met het COA en het Rijksvastgoedbedrijf. Het veiligheidsplan en het communicatieplan zijn wel belangrijk wat ons betreft en we vinden het fijn dat we de scenario's met de afwegingen uiteindelijk wel te zien krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Onze indruk is dat we, mede gevoed door de goede informatieavond en de antwoorden op de diverse wensen en bedenkingen zojuist, het college

met een gerust hart op pad kunnen sturen om een voor Zoetermeer verstandige bestuursovereenkomst af te sluiten met het COA. Dit gekoppeld aan de vele initiatieven die nu al ontstaan en de diverse partijen die al klaarstaan om een helpende hand te bieden, geeft ons voldoende vertrouwen dat als het afsluiten van de bestuursovereenkomst succesvol is, we als Zoetermeerse samenleving voor een warme veilige en goede landing kunnen zorgen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek. Dan de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ook ik wil de burgemeester allereerst danken voor zijn antwoorden. Ik herken veel van het verhaal dat ik zelf heb gehouden in de antwoorden die hij heeft gegeven. We pakken het serieus aan als gemeente en we nemen onze verantwoordelijkheid en we kijken ernaar uit om deze mensen straks in Zoetermeer welkom te heten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Dan de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ook wij bedanken het college voor de uitleg en de toelichting. We missen nog een reactie op de vraag van het COA, het verzoek om de mogelijkheden te verkennen voor versnelde huisvesting voor statushouders in onze gemeente. Verder hebben we vertrouwen in het college bij de onderhandelingen met het COA.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA blijft voorstander van het aangaan van gesprekken met het COA over de wijze waarop opvang van asielzoekers en statushouders op een goede manier kan plaatsvinden en omdat we als gemeente onze verantwoordelijkheid moeten nemen, willen we de burgemeester ook ruimte geven om te onderhandelen. Hij geeft ook aan dat hij daarbij het meest gebaat is om een goed resultaat te bereiken, dus we willen die ruimte geven en rekenen erop dat we in de bestuursovereenkomst de juiste dingen terugzien. We wensen hem veel succes en sterkte in de komende weken en we zijn vol verwachting over het resultaat.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Voorzitter, dank u wel. Ook wij wensen de burgemeester heel veel succes en sterkte in de onderhandelingen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat was de tweede termijn van de raad. Ik heb net begrepen dat er behoefte aan schorsing is. Is die er nog steeds?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Volgens mij moet nu het college een tweede termijn doen en ik heb in ieder geval behoefte aan schorsing voor we gaan stemmen, want ik wil toch even kijken wat we daar moeten doen allemaal.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar het college. Is er gelegenheid nu meteen de tweede termijn te doen? Zonder schorsing houden we een minuut stilte, dan kan de burgemeester even overleggen. (Er wordt kort gepauzeerd.) Ik krijg ingefluisterd dat het college klaar is voor de inbreng in tweede termijn. We gaan verder met de beraadslagingen en het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dank voorzitter en dank voor deze korte onderbreking want we moesten dat uiteraard even in het college met elkaar bespreken. Laat ik even vooropstellen, ook naar mevrouw Van der Meer, dat we echt getracht hebben, vanaf vorige week om iedereen erbij te betrekken dus als het beeld is ontstaan dat we dat allemaal willen afwimpelen, wil ik benadrukken dat dat echt absoluut niet het geval is want alles wat u vanavond heeft ingebracht, is nuttig en waardevol voor ons, ook in de gesprekken die we gaan voeren. Misschien denkt u dat dat een open deur is, maar ik wil dat toch nog even gezegd hebben op dit moment.
Volgens mij blijft het aangepaste amendement van LHN over de eigen ruimte voor alleenstaande statushouders over. Wat ons betreft zouden we dit positief willen adviseren, met een voorwaarde dat wel het amendement over de aantallen van tafel gaat want anders zitten we daarmee in de knel. Maar we zijn bereid deze insteek te kiezen en dat met het COA te gaan bespreken dus dat wil ik nog meegeven als advies van het college.

De **voorzitter**: Ik zie verschillende vingers. Ik begin met mijnheer Boerboom. Daarna mijnheer Van Gils.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik ben wel verrast door wat de burgemeester nu zegt. Hij zegt de hele avond 'ik heb ruimte nodig en ik weet niet hoe het precies gaat uitpakken' en nu zegt u tegen iets dat super concreet is 'dit is iets dat wij positief adviseren'. Ik ben erg verrast door uw positieve houding ten opzichte van dit amendement.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Volgens mij heb ik ook op andere punten gezegd dat we dingen zouden meenemen in de gesprekken dus dat is niet helemaal vreemd. Dat ten eerste. Ten tweede zijn we hier ook met elkaar in gesprek om te kijken hoe we dingen voor elkaar kunnen krijgen. U heeft net aangegeven dat u allerlei wensen en bedenkingen geeft en er onvoldoende mee wordt gedaan. Ik luister goed naar de raad en we hebben net als college gemeend dat we dit mee willen nemen in de gesprekken. En ik zeg er overigens bij, dat geeft geen garantie op succes, maar we gaan het wel meenemen in de gesprekken, mits, en dat is voorwaarde die het college hieraan stelt, de amendementen over aantallen van tafel gaan want anders kan ik daar niet in bewegen. Dat is wat ik zeg, niet meer en niet minder. Dat betekent dat ik dit meeneem net als een heel aantal punten waarvan ik heb gezegd 'dat gaan we meenemen', ook punten van amendementen van GroenLinks, hoewel we er niet over gaan. Zo neem ik het ook in dit geval mee, maar dan moeten wel de amendementen over aantallen van tafel.

De **voorzitter**: Dat is helder. Vervolgvraag van mijnheer Boerboom? Ik heb ook mijnheer Van Gils en mijnheer Schoonbeek en mevrouw Wortel genoteerd. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, u zegt dat u onze punten meeneemt, maar onze moties heeft u overbodig verklaard. Dus ik vind het interessant dat u daar dan een verschillende weging aan geeft. Maar daarnaast wil ik u ook dit vragen: misschien zijn er wel heel goede redenen waarom het wel verstandig is om mensen met z'n tweeën op een kamer te zetten en misschien dat mensen dat soms ook juist wel prettig vinden. Sluit u daar dan niet meteen de deur voor nu?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Nee, voorzitter, ik sluit daar niet de deur voor. Ik heb al aangegeven – en dan kom ik terug op mijn eerdere verhaal over de scenario's – dat we ook dat in de scenario's mee zullen nemen dus als dat punt dat nu ingebracht is door LHN in het aangepaste amendement, wordt aangenomen, zullen we dat meenemen in de discussie want dat heeft gevolgen voor de samenstelling, de aantallen, et cetera en het zal terugkomen in de scenario's. In die zin ben ik redelijk consistent in wat ik tot nu toe gezegd heb en daar geldt dit ook voor. Ik heb alleen nu gezegd 'we nemen dit mee en wat ons betreft kan dat, maar onder voorwaarde dat dan wel de amendementen over aantallen van tafel gaan'.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de interruptie van mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, namens ons bedankt voor het meedenken van de burgemeester maar ons doel is dan ook niet om blind zoveel mogelijk asielzoekers op te nemen in tentenkampen in het Zoetermeerse groen. Dat gezegd hebbende, trekken we amendement Y in.

De **voorzitter**: Amendement Y is ingetrokken. Dan kijk ik naar mijnheer Schoonbeek want die had ook een interruptie.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Een beetje aansluitend op mijnheer Boerboom. Ik kan me voorstellen dat we zeggen 'statushouders hebben recht op privacy' en dat we daarmee stoppen in het amendement. Natuurlijk, dat hebben alle statushouders, maar om dan te zeggen 'om dat te borgen beschikken alleenstaande statushouders over een eigen ruimte'? Ik snap dat het aan de orde moet komen en ik snap dat veel dingen aan de orde moeten komen, maar dit geeft eigenlijk al aan 'alleenstaande statushouders moeten een eigen ruimte krijgen'. Volgens mij moet je dat bij het COA laten liggen.

De **voorzitter**: Ik ga terug naar de burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik ga in herhaling vallen want dat heb ik al gezegd, dat gaan we met het COA bespreken en het COA zal dan moeten aantonen of dat wel of niet een heel reële optie is en dat gaan we dan aan u terugleggen met die scenario's. Ik val in herhaling, maar dat is volgens mij constant mijn antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Schoonbeek nog een vervolgvraag?

De heer **Schoonbeek** (D66): Dan had ik het advies 'overbodig' verwacht in dezen.

De **voorzitter**: Dat is een constatering, ik ga naar mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. We zijn uiterst tevreden dat dit amendement toch positief is beoordeeld en we snappen natuurlijk heel goed dat dit best noodzakelijk is voor alleenstaanden, dat die alleen in een kamer zitten en dus hun privacy hebben. Dat vinden we heel fijn. We vinden het jammer dat de andere fracties hier zo negatief tegenover staan, maar om het positief te houden, we trekken amendement 2110-N bij dezen in, dat gaat over het aantal 350.

De **voorzitter**: Amendement 2110-N is ingetrokken. Kan ik daarmee constateren dat alle moties over aantallen inmiddels zijn ingetrokken? Dan is dat helder en daarmee komen we aan het eind van de tweede termijn van het college. Ik kreeg mee dat er behoefte is aan schorsing voor er overgegaan wordt tot de stemmingen en misschien is dit het juiste moment om het voorzitterschap terug te geven aan de burgemeester. Dan kunt u met hem een afspraak maken over de schorsing en de stemmingen.
(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over van de heer De Jong.)

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering even want er is wat verwarring, heeft u behoefte aan een schorsing en hoe lang? Tien minuten? Ik kijk even welke klok ik moet nemen, ik pak die klok en dan gaan we om 00.25 verder. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We gaan over naar de stemming over de amendementen en moties bij het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen noodopvang statushouders. Ik stel voor dat we ze gewoon allemaal aflopen, uiteraard, en ik zal proberen er zo duidelijk mogelijk over te zijn welke het zijn.
2110-A Afwijzen verzoek COA. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?
Voor is de fractie van de PVV, 1 stem voor, 35 tegen; dit amendement is verworpen.
2110-B Geen opvang asielzoekers in Zoetermeer. Iemand een stemverklaring? Niet het geval. Welke leden van de raad zijn voor dit amendement?
Voor zijn de fracties van VVD, LHN, PVV en PDvZ, het amendement is verworpen met 14 voor en 22 tegen.
2110-C Geen azc in Zoetermeer. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niet het geval, welke leden van de raad zijn voor dit amendement?
Voor zijn de fracties van VVD, LHN, PVV, het amendement is verworpen met 13 voor, 23 tegen.
2110-D Beperkte duur eventuele noodopvang Zoetermeer. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, welke leden van de raad zijn voor dit amendement?
Voor zijn PVV, LHN, Zó! Zoetermeer, VVD, Zoetermeer Vooruit en PDvZ en die is gelijk, 18-18. Dit is het scenario waar we al een beetje bang voor waren. Dit betekent dat het raadsbesluit niet genomen kan worden omdat je daarvoor alle amendementen moet behandelen en op dat moment zou het doorgeschoven moeten worden naar 1 november a.s. Mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik stel voor dat we een kleine raad toevoegen aan volgende week, of de 25e oktober want ik denk dat dit niet heel lang moet wachten.

De **voorzitter**: Nee, het vervelende is dat we ook niet veel langer kunnen wachten want we moeten ook daarin door, dus dat betekent dat ik even ga overleggen. We kunnen in ieder geval niet verder

met stemmingen want we kunnen het voorstel niet verder in besluitvorming brengen en niet in stemming. Dus we gaan kijken hoe we daarmee om kunnen gaan. Ik constateer voor de helderheid en de scherpte dat we tot amendement 2110-D zijn gekomen en dat daarbij de stemmen zijn gestaakt en dat betekent dat we naar de eerstvolgende raadsvergadering moeten gaan. We zullen kijken op welk moment dat het meest opportuun is, maar het is niet anders. Er is nog een variant, wordt mij door de griffier ingefluisterd, we kunnen de amendementen wel verder in stemming brengen, dan zullen we alleen het amendement dat nu gelijk is en het raadsvoorstel wel opnieuw in stemming moeten brengen de volgende keer. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nou, voorzitter, we hadden nog een amendement dat in het verlengde ligt hiervan over een jaar en nog een jaar, dus dat wordt ook lastig als we niet weten hoe dit afloopt.

De **voorzitter**: Ik zit even te dubben, maar ik stel het volgende voor want volgens mij heeft het niet zoveel zin om nu deze hele exercitie te doen want dan krijgen we nog een paar keer de uitslag 18-18 en dan houden we een aantal amendementen over. Ik stel voor dat we nu staken met het stemmen over deze wensen-en-bedenkingenprocedure en dat we dit uitstellen naar ofwel 1 november a.s., de eerstvolgende raadsvergadering, of zoveel eerder als mogelijk. Hoe lastig ook, dat is het nadeel als je met een even aantal zit. Het is niet anders, maar dan gaan we wel door met de agenda want we stellen voor die wel af te maken. We gaan over naar agendapunt 8.b.

b. Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West

De **voorzitter**: Hier is een minuut spreektijd per fractie. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Mag ik een ordevoorstel doen, voorzitter? Ik vind het nu al erg laat en ik denk dat de volgende onderwerpen ook de tijd en de aandacht verdienen en aangezien we waarschijnlijk toch nog een keer bij elkaar moeten komen eerder dan 1 november a.s. om deze stemmingen af te maken, zou het mijn voorkeur hebben om dan ook de rest van de agenda af te maken als we toch al een avond moeten reserveren.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daar is de LHN-fractie het mee eens, voor het eerst deze avond!

De **voorzitter**: Mag ik even de aandacht dames en heren, anders gaat het straks mis. Er zijn overigens ambtenaren die hebben zitten wachten op Bleizo-West, zeg ik er nog even eerlijk bij. Dus dat is nog even de andere kant, maar het is een ordevoorstel en dat hoort in stemming te worden gebracht. Ik ga het gewoon even vragen, wie is voor het voorstel van de heer Boerboom om nu te staken en de vergadering op een later moment voort te zetten? Mag ik handen zien alstublieft? Nu staken en later de vergadering voortzetten? Ik zie in ieder geval GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie-SGP, een daarvan in ieder geval, want de heer Weening is al naar huis, de VVD zie ik niet helemaal enthousiast, maar wel twee achterin, dus die stemt verdeeld en Zó! Zoetermeer en LHN. Dan is dit ordevoorstel aangenomen. Met 12 tegen en 23 voor, dus dan ga ik de vergadering schorsen, ik schors de vergadering en we gaan een nader moment bepalen.

Schorsing 00.36 uur.

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 25 OKTOBER 2021

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
39 leden, te weten: mevrouw Bakkers (vanaf 18.21 uur), de heren Bauer en Beij, mevrouw Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar, Boerboom en Bos, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra en Hostmann, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman en Moree, mevrouw Mulholland, de heer Nawijn, mevrouw Van Oudheusden (vanaf 18.19 uur), de heren Schoonbeek, Schotel, Smitskam, Van der Snoek (vanaf 18.07 uur), Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Wortel-Driessen en Van Yperen, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig zijn: mevrouw Van den Berg en de heer Zinck

AGENDA

Heropening
8. Debat (inclusief stemmingen):
b. Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West
c. Schriftelijke vragen VVD inzake laadkabels over de stoep
d. Raadsvoorstel concept-Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden
9. Motie vreemd aan de orde van de dag
10. Sluiting

VERSLAG

Heropening

De **voorzitter**: Dames en heren, goedenavond. Mag ik stilte in de zaal? Dank u wel. Ik heropen de geschorste vergadering van 11 oktober 2021. We gaan nu eerst door met agendapunt 8b van het raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van den Berg van Fractie Van den Berg en de heer Zinck. Mevrouw Van Oudheusden is later. Ik zie mevrouw Bakkers ook niet, maar die zal ongetwijfeld ook... Ik zie knikken in de D66-fractie, dus dat klopt, dat is allemaal goed. Ik wil ook weer mevrouw Van Yperen van harte welkom heten in deze raadzaal, zij is terug na haar verlof. Van harte welkom, goed u weer te zien en nogmaals gefeliciteerd, fijn dat u er weer bent. Dat wat betreft berichten van verhindering en wat dies meer zij.

8. Debat (inclusief stemmingen):
b. Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 8b, dat is het raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West. Daarvoor is een minuut spreektijd per fractie. Ik heb in ieder geval al staan mevrouw Van der Meer van Zó! Zoetermeer en de heer Bos en de heer Bos heeft, dat is op 11 oktober jl. al vastgesteld, een halve minuut extra spreektijd. Ik kijk even rond of er nog meer... O, dat gaat nu heel erg snel, ik zie in ieder geval de heer Mooiman, de heer Meijroos, de heer Duiven en ik zie de heer De Jong, mevrouw Bink, de heer Van Steenis en mevrouw Kraneveldt. Dat klopt volgens mij. Dan geef ik het woord aan de raad en ik begin bij mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja dank u wel voorzitter. Zó! Zoetermeer kan zich vinden in het ontwikkelperspectief voor Bleizo-West, dat ziet er goed uit althans dat denken we. In het raadsbesluit lezen we onvoldoende wat dat perspectief is, geen idee wat een poort tot de regio is, wat we daarmee vaststellen en wanneer het bouwplan straks wel of niet een poort tot de regio is, om maar een voorbeeld te geven. Het proces dat we volgen is buitengewoon ouderwets want de wethouder die normaal gesproken graag praat over innovatie vertelt ons min of meer dat we per se hetzelfde raadsbesluit moeten nemen als in Lansingerland. Dat is echt een stukje bestuursstijl uit het monisme en ontzegt de raad om amendementen in te dienen. We moeten het doen met vage toezeggingen zoals toezegging 489, dus vanavond kunnen we eigenlijk alleen moties indienen. Dat doen wij dan ook, Zó! Zoetermeer is mede-indiener van de motie van het CDA over de verbinding over de A12, wij dienen zelf een motie in met nog twee aandachtspunten, een positieve grondexploitatie en de vervoerswaarde en de laatste motie die we vanavond indienen beoogt om dit soort besluitvorming in de toekomst te vermijden. Dank u wel voorzitter.

Motie nr. 2110-09 ingediend door Zó! Zoetermeer en CDA
Bleizo-West Aandachtspunten programma van eisen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

overwegende dat:
- noch in de toezegging van de wethouder noch in het besluit wordt gesproken over de vervoerswaarde en een positieve grondexploitatie;
- de wethouder heeft gemeld dat Lansingerland en Zoetermeer hetzelfde raadsbesluit moeten nemen en amendementen derhalve niet mogelijk zijn;

verzoekt het college
1. bij het vaststellen van het programma van eisen voor Bleizo-West ruim aandacht te geven aan het toevoegen van voldoende vervoerswaarde zodat de verbinding met Rotterdam verder realiseerbaar wordt;
2. bij het vaststellen van het programma van eisen voor Bleizo-West als aandachtspunt op te nemen dat de grondexploitatie een positief resultaat kent en daarvoor ook voldoende 'onvoorzien' in te bouwen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2110-10 ingediend door Zó! Zoetermeer
Bleizo-West Vervolg

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

overwegende dat:
- de wethouder heeft gemeld dat Lansingerland en Zoetermeer hetzelfde raadsbesluit moeten nemen en amendementen derhalve niet mogelijk zijn;
- de afspraak in Zoetermeer is dat bij besluitvorming binnen gemeenschappelijke regelingen, zeker als zij grote impact hebben, sprake is van twee raadsronden, hetzij voor zienswijzen, hetzij bij besluiten;
- het de bevoegdheid van de raad inperkt als een raadsbesluit niet geamendeerd kan worden;

verzoekt het college:
- bij volgende stappen voor Bleizo-West te zorgen dat het mogelijk is om in twee raadsronden te besluiten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer voor uw eerste termijn. Dat ga ik over naar de heer Bos, gaat uw gang.

De heer **Bos** (D66): Goed, voorzitter. De woningbouw Bleizo zien wij als D66 wel zitten, in de huidige tijd van woningtekort biedt deze locatie met station zeker toegevoegde waarde, dus vervoerswaarde en woningwaarde. Twee punten willen wij nog wel benadrukken, in de commissie hebben wij al meer

armpje gedrukt, maar het college kiest voor slechts 10 tot 15% grondgebonden woningen ofwel ongeveer 90% wordt straks appartement vanwege de dichtheid. Dat kan in de toekomst wel erg eenzijdig blijken te zijn; wat nu misschien leuk is, kan in de toekomst toch wel lastig zijn om nog te bewonen. Bureau STEK, een van de opstellers, breekt een lans voor appartementen met grondgebonden uitstraling. Dat is een mooie term, maar wij zien deze hybride woonvorm graag terug in het programma van eisen. Graag een reactie van de wethouder hierop. Het is nu een beetje diffuus, het staat wel in de toelichting, maar niet in het besluit. Dan het tweede punt, een groot punt van zorg. In de commissie hebben wij dat duidelijk naar voren gebracht en dat is de ontsluiting van het noordelijke deel van de woonwijk ten noorden van de A12. De voorgestelde ladderstructuur, u kent het wel die hoofdwegen, over de Bleiswijkseweg matcht niet met het gewenste autoluw maken van deze weg. Ook de aansluiting op de oostkant van de Bleiswijkseweg mankeert, hier ontbreekt gewoon de sport op de ladder. De wethouder heeft in de commissie een toezegging gedaan, hij heeft persoonlijk een ritje gemaakt en ik heb hem daar niet persoonlijk bij begeleid, maar wel achteraf even een praatje gemaakt. Wij horen graag de bevestiging dat de wethouder hier werk van gaat maken want wij zijn de enige probleemeigenaar om die ontsluiting goed te krijgen. Graag een reactie ook op dit punt van de wethouder. Dat was het.

De **voorzitter**: Dat was precies binnen de tijd, dank u wel mijnheer Bos. Dan ga ik over naar de heer Mooiman, gaat uw gang.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. De PVV heeft meermaals aangegeven groot voorstander te zijn van de ontwikkeling van Bleizo-West. Bleizo-West is een uniek gebied, 66 hectare volledig in gemeentebezit en geen stikstofbeperkingen. Met het voorliggende ontwikkelperspectief Proeftuin Bleizo werd ingezet op een aantrekkelijke mix van wonen met een bandbreedte van 4000 tot 6000 woningen, waarmee een extra bijdrage wordt gegeven aan het oplossen van een zeer prangende woningnood. De ontwikkeling biedt daarnaast perspectief voor de gekoesterde wens om de momenteel onderbenutte vervoersknoop verder te ontwikkelen en om specifiek de verbinding met Rotterdam te verbeteren met als inzet een toekomstige lightrailverbinding. De PVV zal dan ook voor stemmen en ook in Provinciale Staten zullen wij eraan werken om het plan ruimtelijke mogelijk te maken. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Mooiman voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer Meijroos, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Bleizo-West, in dit geval het ontwikkelperspectief Proeftuin Bleizo. Voorzitter, de LHN vindt het een mooi plan. Tijdens de commissie hebben we nog wat meer duidelijkheid gekregen over een aantal zaken waaromtrent vraagtekens waren, ook blijkt duidelijk dat Bleizo-West van Lansingerland is. De samenwerking is mooi en wenselijk en het gaat ons kosten, maar we kunnen er ook van profiteren en dit moet het college goed bewaken. De ontwikkeling van de ZoRo-lijn kan profiteren, de woningzoekenden in Zoetermeer kunnen profiteren, de werkgelegenheid voor Zoetermeer kan profiteren et cetera, maar ook de kosten moeten bewaakt worden. Uiteraard zijn hier goede afspraken over, maar bouwen en bouwplannen overschrijden meestal het budget en er moet goed gekeken worden of Zoetermeer hiervoor zou moeten opdraaien. Nogmaals, de kosten en baten moeten goed bewaakt worden, kan het college hier iets over zeggen? Verder moeten eventuele nieuwe of aangepaste verkeersstromen in het gebied niet in het nadeel van Zoetermeer zijn, kan de wethouder dit garanderen? Tot slot een groet aan de collega-raadsleden van Lansingerland, goed om met zo'n mooi project de samenwerking aan te gaan. Veel wijsheid gewenst bij de besluiten die jullie aan jullie zijde nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Meijroos voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer Duiven, gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Het oplossen van de woningnood heeft voor de VVD prioriteit zodat woningen voor de inwoners van Zoetermeer, maar ook die van Lansingerland weer beschikbaar komen en betaalbaar worden. Daarom moet het bouwtempo omhoog en moeten we de focus op grote woningbouwprojecten gaan leggen, zoals de entree, de binnenstad en dus ook het gebied rond het nieuwe station Lansingerland-Zoetermeer. Het voorliggende raadsvoorstel biedt naar onze mening een mooie kans om nog eens 4000 tot 6000 woningen in deze omgeving te bouwen en dat ook nog wel op korte termijn. Het voorstel is in de commissie uitgebreid besproken en onze vragen zijn in de commissie door het college naar tevredenheid beantwoord. De VVD is dus enthousiast over

het raadsvoorstel, ondersteunt het daarom ook en we kijken uit naar de uitwerking van het ontwikkelperspectief.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer De Jong, gaat uw gang.

De heer **De Jong** (CDA): Dank u wel voorzitter. Het ontwikkelperspectief voor Bleizo-West sluit goed aan bij de CDA-motie over het optimaal benutten van de vervoerknoop. Het programma met woningen biedt ook een gezonde basis voor het ontwikkelen van het station Lansingerland-Zoetermeer en op termijn ook voor het doortrekken van de RandstadRail van Zoetermeer naar Rotterdam. Wij willen alle betrokkenen dan ook complimenteren met het plan dat voorligt. Wij vragen speciale aandacht voor de langzaamverkeerroute die in het plan is bedacht. Die vinden wij heel belangrijk en we willen daar iets aan toevoegen omdat het ontwikkelperspectief voor Bleizo-West ook uitgaat van een poortfunctie voor de regio. Wij roepen het college via een motie op om een multifunctionele uitvoering van de extra langzaamvervoerverbinding over het spoor en de A12 te verkennen, zodat toegevoegde verblijfswaarde voor het gebied kan worden gegenereerd en daarbij kunt u denken aan combinaties van winkels en de verbinding zelf. Ik heb daarvoor een motie en die kom ik bij u indienen.

Motie nr. 2110-11 ingediend door CDA en Zó! Zoetermeer
Bleizo-West: langzaamverkeerroute multifunctioneel en aantrekkelijk vormgeven

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

overwegende dat:
- het ruimtelijk raamwerk Bleizo-West uitgaat van een extra verbinding voor langzaam verkeer over de A12;
- het ontwikkelperspectief Bleizo-West uitgaat van een poortfunctie voor de regio;

verzoekt het college:
- in aanloop naar het vaststellen van het programma van eisen voor Bleizo-West een multifunctionele uitvoering van de extra langzaamvervoerverbinding over het spoor en de A12 te verkennen, die toegevoegde verblijfswaarde genereert voor het gebied, en aantrekkelijk wordt vormgegeven voor het verkeer op de A12;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Jong en de motie komt ongetwijfeld onze kant op. Dan stel ik voor dat we overgaan naar de eerste termijn van mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Lansingerland heeft een inspanningsverplichting voor het realiseren van windenergie. Zoetermeer Vooruit wil graag dat de wethouder zich sterk maakt op dit gebied om geen windenergie toe te laten. Wij willen dit nog nogmaals van hem horen. Het project ziet er hoopvol uit, woningen en bedrijven geven extra vervoerbewegingen, ook voor het openbaar vervoer en dat geeft hoop, ook voor de ZoRo-lijn, zodat die mogelijk eerder wordt aangelegd. Wat betreft de ligging van de Plas van Poot denken wij dat de Bleiswijkseweg zo veel mogelijk autoluw gemaakt moet worden. Zoetermeer Vooruit heeft van de wethouder begrepen dat al deze punten worden meegenomen in de ontwikkelingsstrategie en het programma van eisen, maar hij deed geen toezeggingen en Zoetermeer Vooruit hoort graag of we deze punten straks kunnen terugvinden in wat ik net noemde. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Dat ga ik naar de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Mijn fractie GroenLinks heeft al eerder aangegeven dit ontwikkelperspectief te steunen hoewel we ook graag nog wat aandachtspunten willen meegeven. Nog meer woningen in een regio waar we koersen op een enorm tekort aan elektriciteit, is dat wel verstandig? Zeker als bij deze woningbouw geen ruimte is voor de geplande windmolens. Gelukkig gaf wethouder Fortuyn van Lansingerland tijdens de bijeenkomst van de beide gemeenteraden aan dat ze die energieopgave elders in de gemeente Lansingerland zullen realiseren en ik heb er vertrouwen in dat de provincie daarover zal waken. Als we dan woningen gaan bouwen, dan graag betaalbaar, zodat deze woningen bereikbaar zijn voor een grote groep mensen. Omdat het begrip

'betaalbaar' dat in het stuk staat wel eens ruim wordt uitgelegd, stellen wij in een amendement voor om een kader op te stellen en daarin op te nemen dat er minimaal 35% sociale huurwoningen komen. Daarmee doe ik direct een handreiking naar de andere fracties die ons in het verleden wel eens hebben gewezen op het tekort aan sociale woningen, bij de ons omringende gemeenten. Dat was het in de eerste termijn voorzitter.

Amendement nr. 2110-AO ingediend door GroenLinks en PvdA
Ontwikkelperspectief Bleizo-West

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;
gelezen het raadsbesluit Ontwikkelperspectief Bleizo-West met nr. 0637720048;

besluit:
besluitpunt 1 'Het ontwikkelperspectief 'Proeftuin Bleizo' (T21.06706) vast te stellen als richtinggevend kader voor de ontwikkeling van de locatie Bleizo-West naar een gemengd woon-werkgebied met bandbreedtes van 4000 tot 6000 woningen en 100.000 tot 150.000 m² aan bedrijven en voorzieningen';

te vervangen door:
besluitpunt 1 'Het ontwikkelperspectief 'Proeftuin Bleizo' (T21.06706) vast te stellen als richtinggevend kader voor de ontwikkeling van de locatie Bleizo-West naar een gemengd woon-werkgebied met bandbreedtes van 4000 tot 6000 woningen, waarvan ten minste 35% sociale (corporatie) huurwoningen zijn, en 100.000 tot 150.000 m² aan bedrijven en voorzieningen.'"

Toelichting:
Gezien de wooncrisis kunnen we een kans om meer woningen te bouwen in de buurt van Zoetermeer alleen maar aanmoedigen. Dat gesproken wordt over minimaal 50% betaalbare woningen is ook een belangrijk streven. Gezien de wachtlijsten voor een sociale huurwoning die oplopen tot meer dan vijf jaar en ook acht jaar is geen uitzondering, is het belangrijk om als raad een duidelijk kader mee te geven. Vandaar de toevoeging bij besluitpunt 1 dat 35% van de te bouwen woningen sociale (corporatie) huurwoningen moeten worden. Tevens is een van de doelstellingen van Zoetermeer 2040 om tot gebalanceerde wijken te komen met verdeling van woningbouw. Ondanks dat Bleizo-West geen grondgebied van Zoetermeer is, ligt deze wijk wel tegen Zoetermeer aan en is het wenselijk om dit principe ook hier te hanteren.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis voor uw eerste termijn. Daar ga ik over naar mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA-fracties van Lansingerland en Zoetermeer vinden het een uitstekend plan om in Bleizo-West duizenden woningen te bouwen en vele hectares te bestemmen voor werken en voorzieningen. Het is in alle opzichten een perfect gebied om in te bouwen, het ligt middenin het hart van Bedrijvig Holland op het snijvlak van twee regio's met uitstekende OV- en fietsfaciliteiten. We vinden dat een ambitieuze mobiliteitsstrategie de inzet moet zijn. Het is prima om Bleizo-West met name te bestemmen voor starters en jonge huishoudens, het is voor de sociale structuur van Lansingerland en Zoetermeer essentieel dat deze groep behouden blijft en dat sluit goed aan bij de Zoetermeerse woonbehoefte. Ook gezinnen kunnen zich op deze plek vestigen, een wooncarrière maken wordt in dit gebied mogelijk vanwege de diversiteit aan woningen. Tot slot wordt er in dit plan uitgegaan van 50% betaalbaar, dat is een rekbaar begrip als je niet oplet, sociaal en het middensegment tot de NHG-grens. Wat de PvdA betreft, is dit een minimumvariant en gezien de enorme vraag van de doelgroep naar sociale en betaalbare woningen in onze gemeente dienen wij de motie van GroenLinks waar de heer Van Steenis het zojuist over had mede in.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt voor uw eerste termijn. Dan was dit, als het goed is maar ik kijk nog een keer rond, de eerste termijn van de gemeenteraad. Dat klopt, dan geef ik het woord aan het college, wethouder Iedema, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Ik mis nu wel even een beetje het gemak van alleen maar hoeven unmuten en alles al voor je hebben liggen. Voorzitter, dank. Ook dank voor de complimenten die zijn gegeven over het voorliggende raadsvoorstel en ontwikkelperspectief en dank ook voor de opmerkingen en suggesties die zijn gedaan om mee te nemen in het vervolg hierop. Er is een aantal vragen gesteld, daar wil

ik even op reflecteren en ik zal ook de moties en amendementen langslopen. Ik heb alleen de motie van GroenLinks nog niet, dus als iemand me die nog even kan geven, heel graag. Mevrouw Van der Meer van Zó! Zoetermeer gaf aan: het is nu nog een hoogover ontwikkelperspectief, wij willen graag in de toekomst de vinger aan de pols houden en daarom dienen wij twee moties in. De eerste gaat over het vaststellen van het programma van eisen, de aandachtspunten programma van eisen. Die wil ik graag een positief advies geven en dat geldt ook voor de oplossing die u hebt gevonden om in twee raadsrondes over het vervolg hiervan te gaan praten. Ik kan me de frustratie die u de vorige keer uitte goed voorstellen, dus het lijkt mij een prima plan om het zo te doen en ook die motie wil ik graag omarmen. Dan de heer Bos. U kwam nogmaals terug op het verschil tussen de cijfers van STEK en het consortium. Ik denk dat het goed is om nog even aan te stippen dat STEK heeft gekeken naar de woningbouwbehoefte bij afzet ook echt binnen tien jaar waar het consortium vooral heeft gekeken naar wat de beste invulling voor deze plek is en ook voor het financiële plaatje daarvan. Dat geeft in ieder geval het verschil aan. U gaf dat in uw vorige pleidooi aan en u vroeg nu ook weer hoe het zit met de uitstraling. Het consortium heeft aangegeven dat we daar waar gestapeld wordt, wel kunnen kijken naar wat hogere woningen die toch min of meer voelen als grondgebonden. Dus die vindt u ook terug in het ontwikkelperspectief als zodanig. Wij hebben het na de commissie ook nog uitgebreid gehad over de ontsluiting van de Bleiswijkseweg. Op figuur 3.4 ziet u de ladder zoals het consortium die heeft geschetst en op een van de sporten van de ladders krijgt de Bleiswijkseweg, dat ben ik helemaal met u eens, eigenlijk een iets te grote nadruk. Zoetermeer is ermee gediend dat de Bleiswijkseweg in ieder geval niet de sluiproute, een vaste logistieke route of wat dan ook wordt voor Bleizo-West. Ik zal dit zeker meenemen in het programma van eisen. Daarover is ook de toezegging waarvan u het nummer nog wist gedaan en dat past ook binnen alle plannen die wij hier in Zoetermeer al hebben over de Bleiswijkseweg en omgeving. Dan maak ik even een stapje naar Zoetermeer Vooruit want u gaf aan dat u geen toezeggingen had gehoord en dit was er al een die ik echt heb gedaan. De toezegging over windenergie heb ik niet gedaan omdat dit gaat over Lansingerland en het een goed gebruik is om geen toezeggingen te doen over Lansingerland. Ik heb wel aangegeven hoe ik en hoe deze gemeente in het hele energieprobleem aan de Lansingerlandse zijde staat en daarover zijn en blijven we in gesprek. De heer Van Steenis gaf ook al aan dat de provincie zeker bereid is om daar een goed oogje in het zeil te houden. De heer Meijroos vroeg 'kunt u de kosten en de baten goed bewaken?' Het antwoord daarop is 'ja' en dat is net ook mede gevraagd in de motie van Zó! Zoetermeer waarover ik positief heb geadviseerd en die ook dwingt om daar bij het programma van eisen en de uitwerking goed oog voor te houden. Ik denk dat u daar terecht aandacht voor vroeg. Dan heeft het CDA een motie ingediend over het multifunctioneel en aantrekkelijk vormgeven van de langzaamverkeerroute. Ik snap hem heel goed en ik vind hem ook erg sympathiek, maar ik wil hem bij dezen toch graag ontraden omdat wij het liefst willen kijken naar een zo breed mogelijke invulling van de langzaamverkeerverbindingen en de verblijfswaarde daaromtrent en dan het liefst een afweging maken op verschillende alternatieven in de volgende fase en u daarin meenemen.

De **voorzitter**: De heer De Jong wil interrumperen, gaat uw gang.

De heer **De Jong** (CDA): De motie is wat dat betreft heel mild geformuleerd, namelijk in de vorm van verkennen en dat betekent dat je gewoon mee verkent of dit een optie is. Uit die verkenning zou prima kunnen komen dat het geen optie is of dat er aantrekkelijkere varianten zijn en ik snap ook dat er nog een traject is waar Lansingerland ook nog iets moet vinden. Die ruimte wil ik u zeker geven, maar wat is erop tegen om dit mee te nemen in de verkenning? Dat is eigenlijk niet meer dan wat we vragen.

Wethouder **Iedema**: Als ik hem mag uitleggen als een soort minimale verkenning...

De **voorzitter**: Via de voorzitter, dat geldt ook voor wethouders. Ik wijs de wethouder erop dat hij door zijn spreektijd heen is en ik verzoek hem om langzaam naar een afronding te gaan.
Wethouder Iedema heeft het woord, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Excuus voorzitter, maar als deze motie inderdaad een soort minimale variant is, dan...

De **voorzitter**: Ik ga u toch even onderbreken, niet omdat ik dat leuk vind, maar omdat mevrouw Van der Meer een interruptie heeft.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat vindt hij wel leuk. Voorzitter, wij hebben hem medeondertekend en wij willen vooral meegeven dat er een goede langzaamverkeerroute komt omdat de

enige route nu met een lift is en dat is een blokkade, daar moeten we echt iets mee. Ik sluit me aan bij mijnheer De Jong en we hopen dat u nu zegt dat u het omarmt.

De **voorzitter**: De wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Ik begreep van de heer De Jong dat ik hem mag uitleggen als een soort minimale 'kijk hier ook naar variant'. Als ik breder mag kijken naar langzaamverkeerverbindingen überhaupt en ik u een keuze uit varianten mag voorleggen dan kan die ook positief worden aanvaard. Dan het amendement van GroenLinks dat ik nog niet voor me heb. Die moet ik wel echt ontraden omdat u het hierin hebt over de woningbouwpercentages op het Lansingerlandse grondgebied. Ik kan wel, mede in antwoord op de vraag van de PvdA naar aanleiding van het indienen van diezelfde motie, aangeven dat het uitgangspunt op Lansingerland... Dat zit een beetje verstopt, dat geef ik heel eerlijk toe, dat vond u bij de doorrekening op pagina 14, maar waar Lansingerland rekening mee houdt in haar streven naar 50% betaalbaar, is 30% sociaal, 20% middenhuur en 30% vrije sector. Nogmaals, ik moet hem hier van harte ontraden omdat het echt gaat over Lansingerlands grondgebied en niet over Zoetermeer. Daarmee heb ik volgens mij alle vragen, moties en amendementen behandeld.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u voorzitter. Voorzitter, het is natuurlijk de bedoeling om in een vroeg stadium aan te geven hoe wij het zien. Wij zijn in het verleden bij de besluitvorming al eens geconfronteerd met dat we eigenlijk verder in het proces zijn en dat werd gezegd 'had dan in het begin...'. Dit is voor ons het moment om aan te geven dat we niet alleen betaalbaar, maar echt ook sociaal willen en dus ook echt voor de groep die niet alleen maar een kleine woning, maar echt een volwaardige woning kan hebben, maar wel tegen sociale tarieven. Daar hechten we gewoon heel veel belang aan, vandaar dat we het op deze manier hebben aangevoerd. U zegt 'wij gaan niet over het grondgebied van Lansingerland', maar u kunt wel iets meegeven in het programma van eisen. Hoe kunt u het dan het beste aanpakken?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Iedema**: Ik kan in ieder geval uw oproep doorgeven. Ik weet ook dat Lansingerland meeluistert, maar nogmaals over de invulling van haar eigen woningbouwprogramma gaat de gemeente zelf.

De **voorzitter**: Akkoord. Ik kijk even of er verder nog vragen zijn. De heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja dank u wel voorzitter, even naar aanleiding van de laatste opmerking van de wethouder. Het aanbod om door te geven wat de insteek en de wens van de indieners van het amendement is, maar dan even met de kanttekening dat het slechts niet meer en niet minder dan de wens van de indieners van het amendement is en nog geenszins het standpunt van de raad, even ten overvloede.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, ik zal een hele gedegen samenvatting geven van de hele bespreking van dit stuk, zowel in de commissie als in de raad.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema. Ik dank u voor uw eerste termijn en ik stel voor dat we gaan kijken of er bij de raad behoefte is aan een tweede termijn en ik ga daarvoor de volgorde van de eerste termijn af. Mevrouw Van der Meer? Geen behoefte. De heer Bos?

De heer **Bos** (D66): Ik denk dat het wel belangrijk is dat in de motie van het CDA ook wel de term 'toegankelijkheid' wordt genoemd, dat ontbreekt eigenlijk, met name voor rolstoelen et cetera. Ik pleit ervoor om, als dat niet lukt, met veel groen te gaan werken, zoals ook bij het hoofdstation is gebeurd. Dat was mijn opmerking, verder is het prachtig, dank aan de wethouder voor zijn opmerkingen richting ons.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bos. Mijnheer Mooiman? Geen behoefte. Mijnheer Meijroos? Geen behoefte. De heer Duiven? Geen behoefte. De heer De Jong, gaat uw gang.

De heer **De Jong** (CDA): Ik wil bevestigen dat ik instem met de reactie van de heer Iedema, dus de interpretatie op de motie die we hebben gedaan en wat de heer Bos heeft gezegd over toegankelijkheid, dat zat volgens mij ook in de woorden van mevrouw Van der Meer en ook besloten in de reactie van de heer Iedema. Met die toevoeging van mijn kant.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bink nog een tweede termijn? De heer Van Steenis voor een tweede termijn? Niet het geval. Mevrouw Kraneveldt?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja voorzitter, alleen om te zeggen dat wij, de heer Iedema gehoord hebbende, toch voor alle moties gaan stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar het college, heeft wethouder Iedema nog behoefte aan een tweede termijn? Ik zie hem nee schudden, dus dat is niet het geval. Dan sluit ik de beraadslagingen over dit raadsvoorstel. Ik heb daar verder geen toezeggingen meer over gehoord dan degene die er al waren. Dat betekent dat ik eerst even het aantal aanwezige raadsleden tel want er zijn inmiddels wat mensen binnengekomen en de griffier fluistert me in dat we nu op 37 zitten, dus we hebben 37 aanwezige raadsleden voor de stemmingen. Ik zie een zucht van opluchting door de zaal gaan. Wij gaan over naar de stemmingen over dit raadsvoorstel, als ik even uw aandacht mag want het is altijd weer belangrijk om daar even scherp in te zijn. Dan kijk ik allereerst, want dat moet allereerst voordat wij het raadsvoorstel doen, naar het amendement van GroenLinks, dat blijft overeind. Wilt u dat in stemming hebben gebracht? Ik denk het wel hè, ja. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Een stemverklaring van de heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Ja, met de woorden die de heer Duiven net uitsprak is het aardig om even te kijken hoe de raad tegen dit voorstel aankijkt, zeker ook omdat in het verleden in deze raad best een aantal opmerkingen is gemaakt over het gebrek aan sociale huurwoningen in de gemeenten om ons heen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken. Dat zijn de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks en de Partij Democratie voor Zoetermeer. Daarmee is dit amendement verworpen met 9 stemmen voor en 28 tegen. Dan gaan we naar het raadsvoorstel. Is er iemand die het raadsvoorstel in stemming wil? Ik zie mevrouw Brouwer zwaaien.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ligt het nu aan mij dat ik het amendement niet zie in iBabs? Hoe kunnen we nou stemmen over iets wat niet in iBabs staat?

De **voorzitter**: Ik hoorde net van de griffier dat het inderdaad niet opgeslagen kon worden. Ik kijk even naar de griffier of dat een probleem vormt. Niet? Formeel wel, hoor ik hier net en dat is wel lastig. Er is nu gestemd, dus ik kan dat niet meer veranderen excuses. Ik ga terug naar de stemming over het raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil geven? De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Ik dacht nog over het volgende amendement. Wij zijn wel voorstander van een brede spreiding van de sociale woningen over de hele regio, dus keurig samsam. Wat dat betreft, heeft de wethouder het antwoord al gegeven en daarom stemmen wij voor dit raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Welke leden van de raad zijn tegen dit raadsvoorstel? Dat is niet het geval, dan is dit raadsvoorstel unaniem aangenomen. Dank u wel. Dan gaan we over naar de moties. Allereerst motie 2110-09, Aandachtspunten programma van eisen Bleizo-West. Ik ga het nu direct even checken, die staat hopelijk wel in iBabs. Ik ga het nu even checken, dat had ik net niet door, excuses. Wil iemand deze motie in stemming hebben gebracht? Laten we daar eens even mee beginnen. Niet het geval. De heer Van Steenis gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks) Sorry voorzitter, u vroeg om stemming en ik gaf aan: stemming.

De **voorzitter**: Dan gaan we erover stemmen. Ik vraag eerst wie daarover een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval. Welke leden van de raad zijn tegen deze motie? Dat was een aar-

zelende fractie, maar die is over brug en dat is de fractie van GroenLinks. Daarmee is deze motie aangenomen met 32 stemmen voor en 5 tegen. Dan gaan we over naar motie 2110-10, Bleizo-West vervolg. Wenst de raad deze in stemming gebracht te hebben? Niet het geval? Dan ga ik ervan uit dat deze motie gewoon unaniem is aangenomen, waarvan akte. Dan motie 2110-11, de motie Bleizo-West langzaamverkeerroute multifunctioneel en aantrekkelijk vormgeven. Wil de raad deze in stemming gebracht hebben? Ja? Ik zie geen... Als dat niet het geval is, stel ik vast dat hij is aangenomen. Dan is deze motie ook aangenomen. Daarmee hebben we de stemmingen over het raadsvoorstel en de moties en amendementen gehad. Dank.

c. Schriftelijke vragen VVD inzake laadkabels over de stoep

De **voorzitter**: Wij gaan over naar agendapunt 8c, Schriftelijke vragen VVD inzake laadkabels over de stoep. Dit is een aparte procedure, die hebben wij natuurlijk normaal gesproken niet altijd zo. Ik doe u het volgende procesvoorstel. De vragensteller krijgt een minuut de gelegenheid om het onderwerp te introduceren. Het college krijgt daarna de gelegenheid om te reageren en daarna krijgen alle fracties een minuut de gelegenheid om hun inbreng te leveren, inclusief het stellen van vragen en daarna krijgt het college ook weer de gelegenheid om daarop te reageren. Kan iedereen zich daarin vinden? De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voorzitter, ik heb de vorige keer al extra spreektijd gevraagd en gekregen en die wil ik graag handhaven.

De **voorzitter**: Die staat ook op mijn lijstje, dat is nog iets verder, het komt helemaal goed mijnheer Blansjaar. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter ik vind het niet erg om het zo doen, maar er is geen enkele reden om dit anders te behandelen dan anders want in het Reglement van Orde staat gewoon dat, als de vragen niet op tijd zijn afgehandeld, het gewoon als bespreekpunt in de raad komt, maar als u nu een wat tijdrovender manier vindt om het te behandelen dan ga ik daar natuurlijk niet tegen zijn.

De **voorzitter**: Ik ben helemaal blij met het laatste, maar het is vooral even bedoeld om de vragensteller de gelegenheid te geven om een toelichting te geven en het college om een eerste reactie te geven, dat maak het eventueel iets gemakkelijker. Mijnheer Van Gils, wilt u alvast beginnen?

De heer **Van Gils** (VVD): Omdat de vragen zijn beantwoord nadat dit is aangevraagd, is het voor mij prima om het gewoon op de normale manier te doen als u niet te streng bent met die ene minuut.

De **voorzitter**: Ja maar we doen dit even om ook even de gelegenheid aan het college te geven om daar eerst op te reageren, dat kan misschien ook veel vragen wegnemen. Ik stel voor de procedure wel op deze manier te volgen, dat maakt het misschien ook wat gemakkelijker. Als iedereen hiermee akkoord gaat, dan geef ik nu het woord aan de indiener en dat is de heer Van Gils. Gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter dank u wel en dank aan het college voor het inmiddels beantwoorden van de schriftelijke vragen, die antwoorden zijn verder ook helder. In de gestelde schriftelijke vragen was mijn eerste vraag wat het probleem is met het huidige beleid. We zien het probleem met de huidige constructie naar aanleiding van de beantwoording op dit moment zelf nog niet. De wethouder stelt dat er op dit moment voldoende laadpalen zijn, maar als wij naar de geluiden uit de stad luisteren en we het gebrek aan informatie bij het college over het huidige gebruik constateren dan maak ik me zorgen dat we nu in een keer een te grote stap willen zetten. Het staat vast dat er in de toekomst meer elektrische auto's zullen zijn en een laadkabel voor elk huis is niet wenselijk voor de toegankelijkheid van de stad, maar zover zijn we nog niet. Ik heb daarom twee voorstellen vanavond. Ten eerste zou ik graag zien dat we de huidige ontheffinghouders desgewenst een verlenging van maximaal vijf jaar geven. Dat is een fatsoenlijke overgangstermijn waarbij mensen die recent laadinfra voor hun huis hebben aangelegd niet buitensporig gedupeerd worden. Dat voorstel wordt ondersteund door de PDvZ, Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg, D66, GroenLinks, PvdA en LHN. Het tweede voorstel betreft de mogelijkheid voor een alternatief voor een openbare laadpaal. Ik zou graag zien dat de gemeente daar waar er behoefte aan is en aan een aantal voorwaarden wordt voldaan tegen kostprijs een alternatief faciliteert, denk hierbij bijvoorbeeld aan een kabelgoot en die motie wordt ondersteund door de PDvZ, Fractie Van den Berg, PvdA en LHN. Dat was het.

Motie nr. 2110-06 ingediend door VVD, PDVZ, PvdA, LHN
Alternatief voor laadkabels over de stoep

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

constaterende dat:
- het college een laadvisie heeft vastgesteld en op basis daarvan niet langer een ontheffing verleend voor laadkabels voor elektrische auto's over de stoep;

overwegende dat:
- het in verband met de toegankelijkheid van de stad wenselijk is dat laadkabels van de gevel van een woning naar een openbare parkeerplaats geen hinder veroorzaken voor andere Zoetermeerders;
- er in andere gemeenten reeds alternatieven zijn zoals het tegen kostprijs laten aanleggen van een kabelgoot in de stoep;
- alternatieve laadmogelijkheden in combinatie met een goed aanbod aan openbare laadpalen inwoners de opties geeft om zelf te kiezen naar de beste oplossing voor het opladen van een elektrisch voertuig en de concurrentie en innovatie binnen deze sector daarmee in stand blijft;

verzoekt het college om:
- te onderzoeken welke alternatieven tegen kostprijs aan inwoners die niet over een parkeerplaats op eigen terrein beschikken kunnen worden aangeboden die voorzien in de mogelijkheid om zonder hinder voor andere gebruikers van de openbare ruimte een elektrische auto voor de gevel van de eigen woning op te laden;
- de raad uiterlijk 30 juni 2022 te informeren over de gekozen alternatieven, de kosten voor inwoners, de bijbehorende voorwaarden, de wijze van aanvraag, en de implementatietermijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2110-07 ingediend door VVD, PDVZ, Zó! Zoetermeer, D66, GroenLinks, PvdA, LHN
Overgangstermijn voor laadkabels over de stoep

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

constaterende dat:
- het college een laadvisie heeft vastgesteld en op basis daarvan niet langer een ontheffing verleent voor laadkabels voor elektrische auto's over de stoep;

overwegende dat:
- early adapters van elektrische auto's de afgelopen jaren zelf de oplaadmogelijkheid voor hun auto hebben moeten faciliteren en hiermee vaak aanzienlijke kosten gepaard gingen zoals het plaatsen van laadinfrastructuur aan de gevel van de woning;
- deze investeringen niet in alle gevallen zijn afgeschreven en het oneerlijk en zonde zou zijn als inwoners hier geen gebruik meer van kunnen maken;

verzoekt het college om:
- de huidige ontheffingen met betrekking tot het plaatsen van een laadkabel over de stoep te verlengen tot 1 januari 2027;
- ontheffingen aangevraagd voor 11 oktober 2021 in behandeling te nemen en voor deze ontheffingen dezelfde overgangstermijn te hanteren als voor reeds aangevraagde ontheffingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Gils. Dan geef ik nu het woord aan het college, wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter dank u wel. Even een korte intro voordat ik naar de moties van de heer Van Gils van de VVD ga. In 2013 heeft de gemeente de eerste ontheffing gegeven om een laadpaal over de stoep naar een elektrische auto te leggen en in die tijd waren er nog helemaal geen

laadpalen en om het elektrisch rijden te stimuleren, hebben we in de vorige collegeperiode besloten om 130 laadpalen in een grid van 300 meter van elkaar te plaatsen. We wonnen voor deze innovatieve benadering toen de gouden stekker, dat waren nog eens tijden, maar ja die 130 laadpalen bleken echter onvoldoende om in de explosieve vraag naar laadpunten te voorzien en daarom is tijdelijk een aantal ontheffingen gegeven om toch de auto te kunnen laden. Om wel aan die explosieve vraag te kunnen voldoen, hebben we vervolgens met 26 andere gemeenten onder regie van de gemeente Rotterdam meegedaan met een Europese aanbesteding voor laadpalen. Die is inmiddels gewonnen, de concessiehouder is inmiddels gestart en de eerste laadpalen worden op dit moment aangelegd. U kunt dat zien op de website laadpaalnodig.nl en daar kun je ook zelf een laadpaal aanvragen. Nu er dus geen tekort aan laadpalen meer gaat zijn, dat loopt nu, hebben we ook gemeend dat we de ontheffingen eind 2021 moeten intrekken, omdat in de APV staat dat het verboden is om de openbare ruimte anders te gebruiken dan voor de publieke functie. Ik begrijp heel goed wat de heer Van Gils zegt over een overgangstermijn, zodat de investering kan worden terugverdiend. Ik kan me voorstellen, en een aantal insprekers gaf dat ook aan, dat dit rauw op je dak valt, of rauw op je stoep valt in dit geval, als je een investering hebt gedaan en die nog niet hebt terugverdiend. Ik weet niet of de motie inmiddels in het systeem staat, ik kijk even naar de griffier, nog niet. Gaat u die moties wel indienen? Oké, dan ga ik ervan uit dat iedereen de moties kent. De VVD-motie 'Overgangstermijn voor laadkabels op de stoep'. Ik wil kijken of het mogelijk is om die termijn te verlengen, we zijn namelijk afhankelijk van of de concessiehouder die de aanbesteding heeft gewonnen daarmee kan instemmen en als dat niet lukt, wil ik kijken of we de afspraak kunnen maken met degenen die een tijdelijke ontheffing hebben gehad om de investering die ze gedaan hebben te compenseren, dan wordt in ieder geval recht gedaan aan de investering die zij toen hebben gedaan met die tijdelijke ontheffing. In het tweede dictum staat om de aanvragen die na 1 juli gedaan zijn alsnog goed te keuren. Dat is wat lastig want daarna hebben we die mogelijkheid van de website afgehaald en er is nog één persoon die nog net op de valreep die aanvraag heeft gedaan. Als het mag van de concessiehouder, kunnen we die nog toestaan en dat die ook die investering nog kan uitzitten. Als ik de motie zo mag lezen, kunnen we die positief adviseren. Wat betreft de andere motie van de VVD over een alternatief voor de laadkabels over de stoep, dus met een gootje of iets dergelijks. Daarvan wordt echt geadviseerd om dat niet te doen. Je moet dat niet willen omdat dit iets doet met het openbaar gebied, maar ook omdat het minimaal € 1.000,00 kost als je dat door Stadsbeheer laat doen omdat je ook alle overheadkosten erbij hebt. Het gaat op dit moment om een heel beperkt aantal laadkabels en dit kan alleen een oplossing zijn als je iedereen toestaat om laadkabels over de stoep te leggen. Dat willen we dus niet en als je het wel zou toestaan, zitten daar echt hele hoge kosten aan. Daarom ontraden wij deze motie over het alternatief met laadkabels. Voorzitter, dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast. Dan gaan we over naar een termijn en ik heb als eerste mevrouw Van der Meer van Zó! Zoetermeer en de heer Blansjaar, zij hebben aangegeven een minuut extra te willen. Mevrouw Bink, mevrouw Bout, de heer Van Steenis, de heer De Jong, de heer Nawijn en mijnheer Van Gils als hij daar nog behoefte aan heeft, maar dan komt hij aan het eind. Dan ga ik eerst naar mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij willen drie dingen over het gebeuren met de laadpalen zeggen. Zó! Zoetermeer wil in de toekomst geen beleidswijzigingen meer per memo krijgen, als sprake is van nieuw beleid of van een wijziging van bestaand beleid hoort daar gewoon een raadsvoorstel bij. Verder vinden we het onzorgvuldig dat mensen die dachten er goed aan te doen om voorop te lopen met elektrisch rijden nu van de ene op de andere dag te horen hebben gekregen dat hun ontheffing binnenkort niet meer wordt verlengd en daarom dienen wij de motie van de VVD om de mensen meer tijd te geven om hun investering terug te verdienen mee in en wat mij betreft, ik heb het nog niet met de VVD overlegd, is uw interpretatie ook akkoord. Overigens, dat is het laatste punt, begrepen we van de wethouder dat sommige vergunninghouders de vergunning aangrijpen om met zelfgemaakte bordjes mensen weg te houden van de parkeerplaats die zij voor zichzelf hebben gereserveerd. Dat kan en mag niet, dat willen wij ook niet hebben en wat ons betreft, wordt dit aangepakt. We horen graag van de wethouder welke mogelijkheden hij ziet en als we daarvoor de APV moeten veranderen dan staan wij helemaal klaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. De heer Blansjaar, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ heeft over dit onderwerp al eerder schriftelijke vragen gesteld, maar de antwoorden die wij hebben ontvangen roepen nog meer vragen op. Op onze vraag of het college openstaat voor alternatieven van bewoners kregen wij het antwoord: ja, voor

goede alternatieven staat het college zeker open. Een van de insprekers van de vorige keer tijdens de commissievergadering stelde een goed alternatief voor, maar kreeg niet eens een reactie van het college op zijn voorstel en dan blijkt dat het antwoord op onze vraag een loze toezegging van het college. Er wordt dus geen mogelijkheid geboden om alternatieven aan te dragen. Het college stelt in een van zijn antwoorden op onze vraag dat de laadvisie het claimen van parkeerplaatsen voor de deur door inwoners voorkomt, maar wij hoorden de afgelopen keer van een van de insprekers het tegendeel, zij moeten wachten tot er een plaats voor hun deur vrij is. Zij willen zelfs hun laadpaal delen met andere gebruikers en hebben vaak geïnvesteerd in zonnepanelen voor hun oplaadpunt. De nadelen van het voorstel is dat de gebruikersonvriendelijke palen vaak ver van hun huis staan, dringen bij een paal om je auto op te laden, dure energiekosten, nieuwe palen lopen altijd achter de feiten aan en onrust onder de gebruikers om maar een paar nadelen te noemen. Dit voorstel druist in tegen het beleid van de overheid om duurzaam te zijn. Naar verwachting zal het aantal elektrische auto's door het beleid van de overheid juist toenemen. Graag willen wij antwoord op de volgende vragen. Waarom krijgen de bewoners geen antwoord op hun voorstellen over alternatieven, terwijl het college juist aangeeft dat die mogelijkheden er wel zijn? Is het college bereid om afspraken met de bewoners te maken om de laadpunten ook open te stellen voor andere gebruikers? Heeft het college met de concessiehouder het alleenrecht afgesproken? Zo ja waarom en welke escapes zijn er als de concessiehouder zich niet aan de afspraken houdt? Het laatste gaat in op wat de wethouder net zei. Is wel aan de vergunninghouders medegedeeld dat het om een tijdelijke ontheffing zou gaan en dat die nu plotseling wordt ingetrokken? Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar voor uw eerste termijn. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. De PvdA is blij met elke Zoetermeerder die milieumaatregelen treft, groen doen loont en elke druppel op de gloeiende plaat telt. Het is fijn dat er steeds meer stadgenoten zijn die niet of nauwelijks meer op benzine of diesel rijden, maar de PvdA vraagt zich over dit onderwerp wel af: college, heeft de leverancier van de openbare laadpalen exclusiviteit afgedwongen of zo? Wij vinden het te gek voor woorden dat laden via je eigen laadpaal niet meer zou mogen omdat ergens een laadkabel over de stoep loopt want juist de mensen die goed bezig zijn voor het milieu en die al hebben geïnvesteerd in een eigen voorziening worden nu gestraft. Laten we in het kader van duurzaamheid en goed bestuur voor deze kleine groep inwoners nog eens kijken naar de regels en eventueel oplossingen toepassen zoals een mat of kabelgoten als dat nodig is. Laten we ook goed voorbereid de toekomst ingaan en zorgen dat de infrastructuur van Zoetermeer klaar is voor meer oplaadpunten. Daarover dient de PvdA samen met Zoetermeer Vooruit, Fractie Van den Berg, GroenLinks en het CDA een motie in. Dank u wel.

Motie nr. 2110-08 ingediend door PvdA, Zoetermeer Vooruit, GroenLinks, CDA
Lantaarnpalen met oplaadpunten in nieuwe wijken

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

overwegende dat:
- fabrikanten vanaf 2035 geen nieuwe hybride, benzine- en dieselauto's meer mogen verkopen;
- er al vóór 2035, maar zeker daarna, steeds meer behoefte is aan laadpunten voor elektrische auto's;
- het een kostbare zaak is om overal laadpalen in de stad aan te leggen;
- lantaarnpalen er gewoon moeten zijn, omdat we licht nodig hebben en dat, door die te combineren met laadpunten, we slim gebruikmaken van de openbare ruimte;
- lantaarnpalen met een oplaadpunt 'wrevel over van/voor wie de parkeerplek is' in woonwijken voorkomt tussen mensen met en zonder een elektrische auto;

constaterende dat:
- in Arnhem een succesvolle pilot heeft plaatsgevonden met oplaadpunten in lantaarnpalen en dat deze lantaarnpalen voortaan de standaard in Arnhem worden bij nieuwe bouwprojecten;
- de komende jaren op diverse plekken in Zoetermeer vele duizenden woningen worden
- gebouwd;
- het aandeel auto's dat geschikt is voor een 'Vehicle to Grid'-aansluiting (V2G; laden en ontladen) om stabiliteit in het elektriciteitsnetwerk te waarborgen in rap tempo toeneemt;

is van mening dat:

- het goed is om er alvast rekening mee te houden dat er in de toekomst nog heel veel elektrische auto's bij komen en dus ook heel veel extra oplaadpunten nodig zijn;
- iedereen recht heeft op een laadpaal dichtbij huis;
- het verstandig is om op tijd te beginnen;
- bij nieuwbouw direct goed kan worden gekeken hoe alles 'onder de grond' goed kan worden opgelost (welke kabels en leidingen zijn daar voor nodig?);

verzoekt het college om:
- in alle nieuwe wijken, bij alle nieuwe bouwprojecten (groot en klein) en bij alle nieuw aan te leggen of aan te passen bestrating de infrastructuur zo aan te leggen dat op termijn alle parkeerplaatsen kunnen worden voorzien van een mogelijkheid om voertuigen aan te sluiten (laden en ontladen);

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Dan ga ik naar mevrouw Bink voor haar eerste termijn, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Laadpaalkabels houden de gemoederen bezig. Als je geen ontheffing hebt, heb je dan rechten? Dat is een vraag die gesteld kan worden. Om het gevoel van oneerlijkheid bij de huidige laadpaalbezitters met vergunning weg te nemen, is het misschien mogelijk om als college een alternatief aan te dragen en dat is net gebeurd. De motie Lantaarnpalen met oplaadpunten in nieuwe wijken vindt Zoetermeer Vooruit een mooi alternatief, op deze manier is er altijd een laadpaal in de buurt en daarom dienen we deze motie mede in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Dan de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Hoe doe je recht aan de belangen van alle inwoners, de inwoner die een kabeltje over de stoep legt om zijn auto op te laden ten opzichte van de veiligheid van gebruikers van de stoep. Blinden, slechtzienden, gebruikers van rolstoelen, rollators, scootmobielen en kinderwagens, die inwoners willen we absoluut niet hinderen, we zijn een toegankelijke stad, en ook voor spelende kinderen mogen deze laadkabels geen gevaar opleveren, dat geldt ook voor de medewerkers van het groenonderhoud. Om de uitstoot van auto's te beperken en klimaatverandering tegen te gaan, hebben we deze pioniers, de mensen die al vroeg een oplossing zochten, hard nodig en de fractie van GroenLinks wil die mensen ook niet ontmoedigen. Waarom zijn er destijds tijdelijk ontheffingen uitgegeven? Was dat bedoeld voor een permanente oplossing met een box of iets dergelijks of was het tijdelijk, zoals de naam al aangeeft, voor het laden met een noodlaadkabel omdat het plaatsen van laadpalen op straat meer tijd kost? Voorzitter, ik kom tot een afronding. In de toekomst willen we geen kabels meer over de stoep, maar we willen deze beperkte groep pioniers wel de tijd geven om over te stappen op een alternatief. Vandaar dat we de motie van de VVD die daartoe oproept mede hebben ingediend. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis. Dan ga ik naar de heer De Jong, gaat uw gang.

De heer **De Jong** (CDA): Ja voorzitter, in mijn beleving loopt een aantal lijnen in dit debat door elkaar heen en ik probeer daar wat helderheid in te krijgen. Zoals de heer Van Steenis net aangaf, heb je een veiligheidsaspect, daar zie ik niet zo heel veel over terug, maar het veilig gebruik kunnen maken van de openbare ruimte kan best lastig zijn als er losliggende kabels zijn te vinden. Daar ben ik wel gevoelig voor, maar tegelijkertijd heb ik ook de indruk dat er goede oplossingen mogelijk zijn zoals kabelgoten en dat pleit misschien voor wat meer maatwerk dan wat er nu aan oplossingen gezien wordt. Aan de andere kant bespeur ik in deze discussie ook dat het erop lijkt dat er een Europese aanbesteding is waarbij een monopolist in het zadel wordt geholpen die min of meer exclusiviteit opeist of krijgt toebedeeld om voor laadinfrastructuur te zorgen. Dan vraag ik me toch een beetje af of daar een goede belangenafweging aan de orde is, juist omdat we het ook toejuichen als mensen zelf initiatieven nemen. Ik vind het antwoord van het college niet helemaal scherp. Ik zie dat ik aan het eind van mijn tijd ben. Een vraag daarover. Er wordt gezegd 'laadmogelijkheden voor inwoners die geen mogelijkheid hebben om op eigen terrein te laden' en dan neem ik aan dat de laadpaal op het eigen terrein staat, maar dat het gaat om de kabel ertussenin. Dan zie ik het bezwaar niet zozeer als je het dan vervolgens met een kabelgoot netjes kunt regelen. Mag ik het zo lezen of wordt hier iets anders bedoeld? Daar ben ik even benieuwd naar.

De **voorzitter**: Ja dank u wel, u bent ruim door uw minuut heen. De heer Nawijn, gaat uw gang.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja dank u wel voorzitter. Ik moet zeggen dat mijn fractie vindt dat het college hier wel tegen het beleid van de Rijksoverheid ingaat en ik denk dat dit vrij ernstig is. Mensen willen alles doen om duurzaam auto te rijden en die kans moeten we hen dan ook geven door hen elektrisch te laten rijden. Ik denk dat dit een hele goede zaak is en het verbieden of het verhinderen van deze gang van zaken is wat ons betreft geen goede zaak. Er is al veel gezegd en ik zal er niet veel aan toevoegen, maar wij als fractie delen de mening van de fractie van de VVD en ook de moties en wij zullen die steunen. We vinden dat het college moet terugkomen op de verkeerde weg die het gaat. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nawijn voor uw eerste termijn. Dan de heer Van Gils, gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja voorzitter, ik zal het kort houden. Allereerst dank aan de wethouder voor de appreciaties op de moties. Ik denk dat hij hem uitlegt zoals dat juridisch moet en het zou natuurlijk jammer zijn als de concessiehouder heeft afgedwongen dat laden in de openbare ruimte helemaal niet meer op een andere manier mag dan via hun laadpalen en ik ben ook benieuwd of daar nog iets aan te doen valt. Verder is het goed voor de discussie om ons te realiseren dat we het hebben over de mensen die het nu hebben, volgens de gemeente hebben iets meer dan dertig mensen nu zo'n ontheffing en het gaat niet over bijzonder veel mensen. Ik denk juist ook dat, als we straks een laadpaalnetwerk hebben, veel mensen daarvoor zullen kiezen omdat het in principe een goedkope instapoptie is. Ik denk juist dat we dat de kracht van het laadpaalnetwerk moeten laten zijn en niet de verplichting, maar juist de mogelijkheid van een keuze. Ik denk dat wat de wethouder zegt klopt, het aanleggen van een laadgoot zal veel geld kosten, maar laat mensen die keuze dan maar maken. Als iemand dan toch liever zo'n kabelgoot heeft omdat hij geen 300 meter naar een laadpaal wil lopen dan denk ik dat we die keuze bij onze inwoners moeten laten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Gils. Dan ga ik naar de heer Schoonbeek, gaat uw gang.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, laten we het claimen van parkeerplekken niet verwarren met thuisladen, een dergelijke parkeerplek kan niet gereserveerd worden op basis van een laadpaal die je thuis hebt staan. Zoals GroenLinks aangeeft, is een veilige omgeving van belang, maar laten we hierbij ook de afweging maken of het via matten ook veilig kan en dan bedoel ik de laadmatten en niet het matten bedenk ik nu. Daarnaast zijn wij, zoals het CDA ook aangeeft, benieuwd welke afspraken in de concessie staan. Staat daarin dat we sowieso aan het eind van 2021 stoppen met het mogelijk maken van laadkabels over de stoep of gaan we daarmee stoppen als in de huidige behoefte aan laden in de woonomgeving wordt voorzien? Laten we de huidige gebruikers een verlenging van de periode geven tot er voldoende laadpunten zijn en daarom dienen wij de motie van de VVD hierover mede in. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek voor uw eerste termijn. Mijnheer Weening, gaat uw gang.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Ja dank u wel voorzitter. De ChristenUnie-SGP is voorstander van een aantal zaken die we hebben gehoord, de afweging tussen enerzijds het risico van kabels over de vloer en anderzijds het belang van de pioniers. Wij voelen ook wel iets voor de oplossing van de wethouder, maar met het huidige chiptekort is onze vraag wanneer ze gaan leveren. Met andere woorden, als het nog jaren gaat duren dan vind ik een overgangstermijn om die reden op zijn plaats.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weening voor uw eerste termijn. Dan is dit het einde van deze beraadslaging en ik kijk rond of anderen nog het woord willen. Volgens mij niemand meer en ik ga over naar het college, wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, dan zal ik in omgekeerde volgorde beantwoorden en ik begin bij de heer Weening. Wanneer gaan ze leveren? Ze leveren nu al en op het moment dat zij zien dat van een laadpaal een bepaald volume wordt afgenomen, wordt automatisch bijgeplaatst en daarnaast kunnen inwoners zelf ook verzoeken doen voor extra laadpalen. Dus dat is ook een interessante optie, dat zal niet in alle gevallen ingewilligd kunnen worden, maar die mogelijkheid is er wel op de website laad-

paalnodig.nl. De heer Schoonbeek had het over de laadmatten. Ja, op dit moment wordt het inderdaad met laadmatten opgelost, de ontheffinghouders moeten een laadmat neerleggen, zodat je daar veilig overheen kunt. U vroeg ook iets over voorzien in de behoefte. Het is aan de concessiehouder, feitelijk geven we het aan die externe partij om het voor ons te exploiteren, om te zorgen voor voldoende laadpalen. Dat lukte ons als gemeente niet, wij hebben die 130 palen toen neergezet, maar nu hebben we een grote externe partij die het nu voor ons doet en die is daar veel flexibeler in. De heer Van Gils stelde terecht de vraag of we kunnen afwijken van de couleure locale. In principe niet. Ze hebben een aanbesteding gewonnen op basis van een bepaalde afname, een aanname die ze doen over een afname, en daarom heb ik over die motie gezegd dat we gaan vragen of we op dat punt mogen afwijken en omdat het over een beperkt aantal gaat, denk ik dat ze daar niet moeilijk over gaan doen. Daar ga ik mij in ieder geval hard voor maken om zo die motie ook te kunnen uitvoeren. De heer Nawijn van LHN had het over verhinderen. Ik ben het met u eens dat we elektrisch rijden moeten stimuleren, maar en of je dat tegenwoordig alleen nog met zonnepanelen doet is de vraag want de salderingsregeling wordt aangepast en of het nog steeds dat businessmodel is, is de vraag. Met laadpalen maak je het wel heel gemakkelijk want je hoeft zelf geen investering te doen, je kunt hem koppelen en je hebt een tarief dat denk ik best concurrerend is vergeleken met andere regio's. Het verhinderen zit hem vooral in de APV. Daarin staat dat je de publieke functie alleen mag gebruiken voor publieke taken en niet andersom. Als je daarvan afwijkt, moet je een ontheffing krijgen en dat is wat we de afgelopen tijd hebben gedaan.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast, een interruptie van de heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil de wethouder vragen wat hij zegt over de APV. Is het niet zo dat, als dit in de APV staat en ik neem aan dat dit een generieke formulering is, dan ook geldt voor wat mevrouw Van der Meer zei, dat voordat dit soort maatregelen wordt genomen en ook waar sprake is van een relatie met de APV, dat die zaken dan eerst aan de raad moeten worden voorgelegd. Waarom is dat niet gebeurd?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: U bedoelt waarom wij het verzoek om ontheffingen te verlenen niet aan de raad hebben voorgelegd. Dat is klaarblijkelijk omdat je als college mag afwijken van de APV, je mag daar tijdelijke ontheffingen voor geven, maar daar moet wel een reden voor zijn en die reden is er op dit moment niet meer als er nu voldoende laadpalen zijn. Dat is de redenering, mooier kan ik het niet maken. De heer De Jong van het CDA sprak over veiligheid. Stel dat je iedereen zou toestaan om zijn eigen auto voor de deur te laden, dan doet dat wel iets met de openbare ruimte en de veiligheid, zeker voor de lange termijn is dat echt ongewenst omdat iedereen wel ziet dat je een explosieve toename krijgt van het aantal mensen dat een elektrische auto gebruikt. Dat is aan de ene kant heel erg aan te raden, maar aan de andere kant wil je geen woud aan kabels over de stoep hebben. Uw vraag was of die concessiehouder een monopolist is. Wij hebben uitgevraagd wie voor ons het netwerk wil exploiteren en dat doen ze voor een aantal jaren onder een aantal voorwaarden. Dus zij doen dat vooral voor ons, zodat wij ervoor kunnen zorgen dat er voldoende laadpalen in de gemeente zijn. 'Monopolist' heeft een beetje een negatieve connotatie, voor ons is het gewoon de partij die voor ons het werk doet. De gemeente staat ook aan het roer om te bepalen waar laadpalen komen. Wij sturen aan.

De **voorzitter**: De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Ik denk dat ik uw uitleg begrijp, maar toch nog even een checkvraag. Stel dat iemand op eigen initiatief toch een laadpaal wil realiseren, krijgt hij dan die mogelijkheid of zegt u 'Nee, er is een andere partij en daarmee moet u het regelen'?

De **voorzitter**: De heer Van Steenis had ook een interruptie. Over hetzelfde onderwerp of over iets anders? Over iets anders, dan doe ik eerst even het antwoord. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: De APV verbiedt om de stoep te gebruiken, dus vanuit die hoedanigheid hebben we gezegd dat er geen grondslag meer voor die tijdelijke ontheffing is omdat er genoeg laadpalen zijn. Als mensen een eigen oprit hebben en ze de auto op eigen terrein zetten: gaat uw gang. Het gaat hier, puur vanuit stadsbeheer aangevlogen, met name over het gebruik van de openbare ruimte.

De **voorzitter**: De heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Voorzitter, er werd net al even gememoreerd dat hier eigenlijk twee discussies door elkaar lopen. We stoppen met het verlenen van een ontheffing, maar daaronder ligt het nieuwe aangepaste beleid, namelijk een aanbesteding en het aan één partij aanbieden van het exploiteren van de laadpalen. Daar vind ik wel iets van en daar vinden mijn collega's ook wel iets van. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat het eigenlijk een partij is die voor ons het werk doet en wij hebben ook invloed op waar de laadpalen wel en niet komen, maar ik vraag me ook af of de gemeente invloed heeft op het tarief dat daar geheven wordt.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja daar zijn ook afspraken over gemaakt en ik weet dat tarief niet uit mijn hoofd, maar het is gewoon een concurrerend tarief dat gebruikelijk is. U rijdt volgens mij zelf ook in een elektrische auto en misschien krijg ik straks via de app nog antwoord, maar dat tarief wordt in de hele regio Rotterdam en omgeving gerekend.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Het tarief is aanzienlijk hoger dan het standaardtarief en mensen moeten steeds meer gaan betalen. Houdt de gemeente hier ook nog wat geld aan over of gaat het allemaal naar de concessiehouder?

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: De insprekers hebben terecht aangegeven 'als ik op mijn energierekening zie wat ik betaal, is dat minder', maar je moet ook het laadpunt en de zonnepanelen erbij optellen en het is moeilijk te vergelijken. Het is wel zo dat de gemeente er volgens mij een bepaald klein percentage aan overhoudt. Dat is ook nodig omdat wij er ook in hebben geïnvesteerd. U hebt enige tijd geleden ingestemd met een raadsvoorstel, de eerste jaren zouden we wat verlies draaien en daarna gaan we wat winst draaien, dus grosso modo komt dat ongeveer op nul uit.

De **voorzitter**: De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Het is dus een beetje eigenbelang dat die palen er komen en dat via die paal wordt geladen want dat levert de gemeente geld op.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Er was geen financiële insteek, de insteek was vooral hoe we het goed gaan regelen. Laten we ook wel wezen, we liepen er ook risico mee. We hebben gewoon gekeken hoe we het maximaal gaan faciliteren en het is niet vanuit winstoogmerk gedaan, we hebben in de beginjaren juist wat verlies geleden en we hopen dat de komende jaren weer wat goed te maken, zodat je ongeveer op nul uitkomt. De heer Van Steenis had een vraag, was het tijdelijk met een box? Bij de tijdelijke ontheffing is aangegeven dat het tijdelijk was en er is toen niet gesproken over de wijze waarop. Het is uiteindelijk aan degene die een ontheffing heeft om een afweging te maken ervan uitgaande dat is aangegeven dat het een tijdelijke ontheffing is. Die keuze is gemaakt, maar de motie van de VVD ligt voor en we kijken of we het op een nette manier kunnen oplossen, zodat zij hun investering in ieder geval minimaal terugverdienen. Mevrouw Bink van Zoetermeer Vooruit, u had een vraag over 'altijd een laadpaal in de buurt', ik weet uw vraag niet meer helemaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ik had niet zozeer een vraag over de laadpaal in de buurt, maar de PvdA heeft een motie over een laadpaal aan een lantaarnpaal ingediend en dan heb je hem inderdaad altijd in de buurt. Bij dezen.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast, gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Dat klopt, mevrouw Bout kwam daar voor inderdaad. Die motie om in elke lantaarnpaal zo'n oplaadmogelijkheid te realiseren is op zich een hele sympathieke motie, maar u zult

begrijpen dat daar een prijskaartje aan hangt. Dat zit dus niet in de concessie en als je dit al zou willen doen, kost dat sowieso geld en ik zie niet dat deze motie gedekt is. Daarom moet ik die motie ook wel ontraden, het een heel sympathiek idee maar het kost wel geld.

De **voorzitter**: En nu mevrouw Bout want zij wil daarop reageren, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja dank u voorzitter. De motie roept ook niet op tot oplaadpunten in iedere lantaarnpaal, maar de motie roept op om in alle nieuwe wijken, als de bestrating en de infrastructuur worden aangepast, nog eens goed te kijken hoe de infrastructuur dusdanig kan worden verzorgd dat er op termijn voldoende parkeerplaatsen zijn voorzien van een laadpunt. Dat kan via lantaarnpalen, maar zeker niet via alle lantaarnpalen die geïnstalleerd worden.

De **voorzitter**: Ik zie ook mijnheer Van Steenis, dan wethouder Paalvast en dan wil ik echt naar een afronding. Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter. Nu is het absoluut aansluitend op wat mevrouw Bout zojuist zei. Ik denk dat we ook heel erg goed moeten kijken naar de toekomst en de toekomstige mogelijkheden want we hebben het nu over het af en toe laden van een auto aan een laadpaal, maar op dit moment is de verwachting van de branche dat straks alle elektrische auto's op het moment dat ze stilstaan aan een paal vastzitten omdat ze moeten kunnen laden en ontladen. Dat is om onze eigen piekbelasting in onze regio Zoetermeer straks te kunnen managen.

De **voorzitter**: Ik ga nu naar wethouder Paalvast en ik stel voor dat hij afrondt want u hebt nog een tweede termijn waarin u ook kunt reageren. We gaan kijken of we naar een afronding van de eerste termijn van het college kunnen gaan. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, u begrijpt nu wel waarom ik deze portefeuille heb natuurlijk, vanwege mijn achternaam. Ik lees even het dictum van de motie van de PvdA voor: "in alle wijken, bij alle nieuwbouwprojecten (groot en klein) en bij alle nieuw aan te leggen of aan te passen bestrating de infrastructuur zo aan te leggen dat op termijn alle parkeerplaatsen kunnen worden voorzien van een mogelijkheid om voertuigen aan te sluiten". Ja, al die aanpassingen voorbereiden op en nog niet gebruiken, kost wel geld. Ik wil toezeggen om te onderzoeken wat de mogelijkheden daartoe zijn, maar dit gaat sowieso geld kosten. Dat is een afweging die u misschien later kunt maken, maar deze motie uitvoeren zonder financiën is wat mij betreft geen optie. Ik kan de toezegging doen dat ik uitzoek wat het kost om voor te bereiden op een eventuele toekomst waarbij elke auto opgeladen moet worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout nog. De allerlaatste keer, zeg ik er direct bij.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja dank u voorzitter. Aangezien alle auto's uiteindelijk van benzine en diesel af moeten, lijkt het me logisch dat we allemaal elektrisch gaan rijden en dat lijkt me heel mooi. Op het moment dat u een nieuwe wijk aanlegt of als de straat toch opengaat, lijkt me dat een logisch moment dat u er dan in ieder geval voor zorgt dat we daar in de toekomst niet nog een keer moeten graven omdat dan blijkt dat u het niet hebt aangelegd.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Weening en de heer Van Gils en dan wil ik echt afronden. U krijgt in de tweede termijn ook nog de mogelijkheid, ik herhaal het maar. Mijnheer Weening, gaat uw gang.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Ja, heel kort. Ik kan me zo voorstellen dat die concessiehouder heel blij met deze suggestie kan zijn omdat me dit namelijk veel goedkoper lijkt dan overal aparte palen neer te zetten.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils nog? Oké, dank u wel. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, die concessiehouder zal zeker blij zijn maar de vraag is of de gemeente Zoetermeer blij is want hier zit wel een prijskaartje aan. Ik vind deze motie sympathiek, maar het is wel een ongedekte cheque want dit gaat substantieel geld kosten; het voorbereiden op een toekomst maar het nog niet gebruiken. De kosten gaan dan voor de baten uit en ik denk dat de keuze uiteindelijk aan de raad is. De heer Blansjaar gaf aan dat een bewoner een alternatief heeft aangedragen maar nog geen reactie heeft gehad. Die moet gewoon een reactie krijgen en als u mij dat mailtje wilt doorsturen, zorg ik dat die reactie alsnog komt.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast, een interruptie van de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik heb dat mailtje niet, dat was een inspreker die hier gestaan heeft en ik neem aan dat u dit zelf kunt oplossen door die spreker even op te zoeken en daar antwoord op te geven.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Dan weten we om wie het gaat, prima dat gaan we doen. U had het over dringen bij een paal en u zei dat de paal ver weg staat. Ja, dat was natuurlijk de oude situatie en dat kunnen we met de nieuwe concessie oplossen. Naarmate er meer elektrische auto's komen, zal die dichtheid ook steeds groter worden en die afstand steeds kleiner.

De **voorzitter**: Ik sta voor de laatste keer een interruptie toe en dan mag u straks in de tweede termijn weer. Mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): U weet schijnbaar ook wel dat er automerken zijn die alleen nog maar elektrische auto's maken, dus er is straks een hopeloos tekort aan laadpalen. Die paar paaltjes die nu geplaatst worden, dat is niet de oplossing.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ik zie dat als een statement en het mag duidelijk zijn dat ik daar anders over denk met de concessie die we nu uit hebben staan. Mijnheer Blansjaar, de vraag was of we de vergunninghouders hebben medegedeeld dat de vergunning zou worden ingetrokken. Ja, dat hebben we en bij de ontheffing stond elk jaar duidelijk in een kadertje dat het een tijdelijke ontheffing was tot er voldoende laadpalen zouden komen. Op zich is het wel duidelijk geformuleerd, maar ik kan me nog steeds voorstellen dat, als je nu voor de deur kunt opladen, je het wel als een verlies ziet als die ontheffing er straks niet meer is, maar goed daarvoor hebben we de motie van de VVD. Last but not least mevrouw Van der Meer. Het is eigenlijk geen wijziging van het bestaande beleid, we hebben alleen een aantal ontheffingen gegeven omdat er onvoldoende laadpalen waren. Daar zijn we nu op teruggekomen omdat er nu weer voldoende laadpalen komen.

De **voorzitter**: Ik zie dat de microfoon uitgaat en daaruit trek ik de conclusie dat uw eerste termijn is afgerond.

Wethouder **Paalvast**: Nee sorry, ik dacht dat mevrouw Van der Meer een vraag ging stellen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik doe het in de tweede termijn.

De **voorzitter**: Gaat u verder wethouder.

Wethouder **Paalvast**: Ik ben het helemaal met u eens over die zelfgemaakte bordjes en het claimen van parkeerplaatsen, dat geeft ook veel spanning in de buurt. Dat doet zeker niet iedereen, maar het gebeurt soms wel en in de vergunning voor de tijdelijke ontheffing staat ook een clausule dat het niet toegestaan is om een parkeerplaats te claimen. Dat is voor ons een grond om een tijdelijke ontheffing uiteindelijk in te trekken en zeker als het wat langer doorgaat, zullen wij erop toezien dat die tijdelijke ontheffing netjes gebruikt wordt. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast voor uw eerste termijn. Ik stel voor dat wij overgaan naar de tweede termijn van de gemeenteraad en ik begin bij mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, ik ben blij dat de wethouder zegt dat we iets gaan doen aan de mensen die parkeerplaatsen claimen. Blijkbaar hebben we nu toch een haakje gevonden om dat op te lossen en doe het dan ook echt zou ik zeggen. Ik hoorde dat geen sprake was van nieuw beleid, maar wij kregen wel degelijk een memo waarop staat 'nieuwe laadvisie' en daaruit blijkt dit allemaal voort te komen. Als ik hoor hoe nu over van alles en nog wat wordt gediscussieerd, denk ik dat het beter was geweest als we gewoon een raadsvoorstel hadden gehad. Voorzitter, dat is achteraf praten, dat is een les voor de volgende keer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Als je de oplossing voor de kosten zoekt, op dit moment wordt € 0,06 meer gerekend dan de bewoners zelf hebben. De concessiehouder doet het ook niet helemaal gratis, die zal ook een winstoogmerk hebben, dus er blijft heel veel aan de strijkstok hangen. Als je dat zelf gaat innen, kun je aan alle palen een aansluiting maken, dus de kosten zijn gedekt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja dank u voorzitter. Er is zo te horen wel degelijk sprake van exclusiviteit bij de concessiehouder van die laadpalen. We snappen wel dat je nieuwe aanvragen niet honoreert, maar dat je toegezegde ontheffing nu intrekt, is voor ons gevoel het straffen van inwoners die goed bezig zijn voor het milieu. Met onze motie bieden we de wethouder kans om Zoetermeer klaar te stomen voor de toekomst en ik zou zeggen grijp die kans als wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter dank u wel. Ik heb de wethouder gevraagd: als je geen ontheffing hebt, heb je dan rechten? Er waren ook mensen die geen ontheffing hebben en die hebben ook ingesproken. Hoe gaat u dat behandelen en hoe gaat u dat eventueel handhaven?

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Refererend aan het punt dat ik net al maakte, dat de discussie over ontheffingen en een soort beleidsaanpassing nu door elkaar lopen, ben ik heel erg benieuwd naar de tarieven die aan een laadpaal gerekend worden waar de gemeente kennelijk invloed op had. Die ontvang ik graag en ik denk ook nog wel een paar andere hele belangrijke punten uit de nieuwe laadvisie.

De **voorzitter**: Ja dank u wel. Dan de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Ja voorzitter, ik zou graag een opmerking maken over de motie Lantaarnpalen met oplaadpunten waarvan wij mede-indiener zijn. Ik kan me wel vinden in de reactie van de wethouder, die zegt: zoals het er nu staat, gaat u ons op kosten jagen, maar ik kan niet helemaal overzien hoe dat uitpakt. Tegelijkertijd denk ik dat, als je het gaat uitzoeken, je ook kunt uitzoeken welke kostprijs straks aan een parkeerplaats hangt, dat is dan de keerzijde van dezelfde afweging. Als de wethouder bereid is om die verkenning te doen, kan ik wel instemmen met deze toezegging of met deze interpretatie van de motie, dat is dan even aan de indiener. Ik denk dat we elkaar daarin kunnen vinden en ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe de anderen indieners daartegenover staan.

De **voorzitter**: Dat kunnen we zeker straks bekijken. De heer Nawijn nog in de tweede termijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik waarschuw de wethouder, ik zag afgelopen week dat de Chinese auto zijn intrede op de Nederlandse automarkt doet. Dat zijn allemaal elektrische auto's en misschien ook nog op waterstof, maar in ieder geval niet op benzine of diesel. Als dat er allemaal aankomt, zullen we ons toch moeten voorbereiden en ik wil van de wethouder weten hoe hij dat denkt te doen.

De **voorzitter**: Dank u. De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja voorzitter, ik wil het even hebben over de motie van de PvdA. Die kaapt dit onderwerp nu om het staande beleid grootschalig te wijzigen. In ons parkeerbeleid dat nog geen twee jaar geleden is vastgesteld, staat dat we 5% van onze parkeerplaatsen nu voorzien van laadpunten en dat we 10% daarop voorbereiden. Dat zijn de percentages die bij de huidige realiteit passen. Als we nu alleen focussen op nieuwe plekken is er straks in bestaande wijken een gigantisch tekort aan laadinfrastructuur en ik roep op om vooral te focussen op laadpalen op plaatsen waar ze nodig zijn. Het is echt doodzonde van de capaciteit en het geld om nu alleen op die nieuwe plekken een gigantische overcapaciteit te creëren.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Bink. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, ik wil daar toch op reageren. Ik begrijp helemaal niet waarom het niet en-en kan, waarom niet kijken of het in nieuwe wijken mogelijk is, daar alvast de infrastructuur aanleggen en in de oudere wijken gewoon die laadpalen plaatsen.

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter die laadpalen komen niet gratis uit de grond, het zijn geen zaadjes die je plant waardoor er vervolgens een laadpaalboom staat. Er is veel geld mee gemoeid en dat is totaal niet terug te verdienen op het moment dat die elektrische auto's er niet zijn. Ik sluit helemaal niet uit dat je over twintig jaar wel naar die situatie gaat, maar we moeten niet nu al op iedere parkeerplaats een laadpaal plaatsen die vervolgens 99% van de tijd niets doet.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Bout nog en ik stel voor dat we daarna verdergaan met de tweede termijn. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, ik vraag me af waarom de VVD nu ineens een karikatuur van mijn motie maakt. Wij vragen helemaal niet om overcapaciteit, het enige wat wij vragen is om voorbereid te zijn op de toekomst. Wij willen deze motie gewoon laten staan want de heer Paalvast en mijnheer Van Gils voorzien kosten voor die motie, maar ik voorzie kosten als we over een paar jaar opnieuw moeten graven. Ik heb het helemaal niet over overcapaciteit en ik heb het er ook niet over dat het alleen maar in nieuwe wijken moet, het mag ook in bestaande wijken. Graaf het gat nou als het toch nodig is en pak je kans als het toch nodig is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, heel kort als het kan, gaat uw gang mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, in de motie staat echt alleen 'in nieuwe wijken, nieuwe projecten en alle nieuw aan te leggen plekken' dus dat klopt echt niet. Daarnaast roep ik ook in herinnering dat we maar beperkte netcapaciteit hebben die we ook heel hard nodig hebben voor het realiseren van onze energietransitie. Ik denk echt dat u in dit korte debat de focus volledig op de verkeerde plek legt.

De **voorzitter**: Ik ga over naar de heer Schoonbeek want deze argumenten zijn voldoende uitgewisseld. Geen behoefte aan een tweede termijn. De heer Weening? Ook niet. Wethouder Paalvast voor de tweede termijn van het college, gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter dank u wel. Mevrouw Van der Meer had liever een raadsvoorstel gewild. Als ik had geweten dat er zo veel vragen over zouden komen, was dat absoluut beter geweest. De heren Blansjaar en Van Steenis spraken over prijzen. De laadprijs is € 0,26 exclusief btw en inclusief btw is het € 0,325. Ik heb begrepen dat dit inclusief € 0,03 opslag voor de gemeente is om daaruit de kosten te dekken. Dat is de laadprijs en volgens mij is dat een hele normale laadprijs als je die in het land vergelijkt. Dat brengt mij bij mevrouw Bout en de heer De Jong had het ook over de motie. De motie van de PvdA is zoals hij nu is gewoon onbetaalbaar. Ik stel voor dat ik de toezegging doe dat ik inzichtelijk maak wat de kosten zijn en dan kunt u op een later moment altijd nog zeggen: wij zijn bereid die kosten te dragen en daarvoor stellen we een X-bedrag beschikbaar, maar dit is een ongedekte cheque en die motie moet ik echt ontraden. Die toezegging kan ik doen en dan kunnen we samen met de concessiehouder de mogelijkheden verkennen. De motie van de VVD over een alternatief voor laadkabels over de stoep ontraad ik ook. We geven de andere motie over de tijdelijke ontheffingen een positief advies en daar kunnen ze gewoon een matje gebruiken, dan is een alternatief voor laadkabels niet aan de orde omdat we geen extra mensen de mogelijkheid geven om te laden. Het gaat alleen om die paar mensen die een tijdelijke ontheffing hebben en die motie is naar mijn idee overbodig.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast. Ik zie nog een interruptie van de heer Blansjaar, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik vind dat de wethouder het erg eenzijdig benadert, hij zet de bewoners eigenlijk buitenspel en weegt niet hun belangen, maar het eigenbelang om geld in het laatje te krijgen. Wat is erop tegen om een oplossing te bieden door middel van een professionele kabelgoot, dus geen

losse mat of wat dan ook, en die als extra voorziening neer te leggen? Op kosten van de gebruiker uiteraard, dus dat kost de gemeente geen geld.

De **voorzitter**: Ik ga mevrouw Bink nog het woord geven, daarna de wethouder en dan zijn de beraadslagingen wat mij betreft afgerond. Dan hebben we hier echt voldoende over gewisseld. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter ik ben het even kwijt, had de wethouder nou geantwoord op de tweede termijn van de raad? Ja, dan is hij mij vergeten.

De **voorzitter**: Dat is sowieso heel kwalijk. Ik ga naar wethouder Paalvast om dat te corrigeren.

Wethouder **Paalvast**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik stel toch voor dat u voortaan een geler vestje aantrekt, dan valt u wat meer op. U vroeg: geen ontheffing wel rechten. Geen ontheffing, geen rechten, zo werkt dat. Als u geen ontheffing hebt, mag u ook geen gebruikmaken van de openbare ruimte. De heer Blansjaar vroeg: voor wie bent u, bent u voor de bewoners of bent u voor de gemeente? Volgens mij zijn we voor beide, het is voor de gemeente een goede oplossing en het is voor de bewoners een goede oplossing en met deze concessie komen er heel erg veel laadpalen bij als het klopt dat er inderdaad zo veel elektrische auto's bijkomen, maar dat doen we op de momenten dat die auto's er daadwerkelijk zijn, dan wordt die investering gedaan want dan wordt die ook terugverdiend. Dat is ook het verhaal van de heer Van Gils.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast. Dan rond ik nu de beraadslagingen van de gemeenteraad over dit agendapunt af. Ik heb in ieder geval een hele harde toezegging gehoord, dat was om naar aanleiding van de motie van de PvdA onderzoek te doen om de kosten inzichtelijk te maken en ik kijk direct naar de wethouder of hij daar ook een termijn aan wil verbinden.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, op het moment dat die motie wordt ingetrokken, doe ik die toezegging en anders doe ik die toezegging niet.

De **voorzitter**: Helder. Dan ga ik nu eerst naar mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja ik probeerde de mede-indieners al te bereiken, maar niet iedereen is via zijn WhatsApp even wakker geloof ik en ik heb een paar minuten schorsing nodig om te overleggen alstublieft.

De **voorzitter**: Wij schorsen de vergadering voor vijf minuten, de vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering na de schorsing en ik geef het woord aan mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja dank u voorzitter. Ik heb overleg gehad met de mede-indieners en een aantal andere partijen die geneigd zijn positief tegenover deze motie te staan. Wij willen hem toch wel laten staan hoewel wij zeer welwillend staan tegenover de interpretatie die de heer Paalvast noemde. Wij denken dat we enige vrijheid aan de heer Paalvast kunnen geven en met zijn toezegging in gedachten willen we die vrijheid wel geven, maar we willen toch de motie indienen om erover te stemmen.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, ik kan dus geen toezeggingen doen die geld kosten want dan is het een ongedekte cheque. Indachtig wat u wilt en als ik het zo mag interpreteren 'verzoekt het college om te onderzoeken of het mogelijk is om in alle wijken...' en dan dat hele dictum. Als dat mogelijk is, gaan we dat gewoon doen en als het niet mogelijk is dan laat ik u weten wat dit ongeveer gaat kosten. Dan kunt u altijd nog de afweging maken om daarvoor budget beschikbaar te stellen.

De **voorzitter**: Oké, ik zie mevrouw Bout knikken. De raad mag straks de motie op die manier interpreteren, hij blijft dus wel onderdeel van de besluitvorming. De heer Van Gils en dan ga ik echt over naar de stemming.

De heer **Van Gils** (VVD): Dan wil ik wel weten of het dictum van de motie ook echt op die manier wordt gewijzigd en niet alleen een interpretatie, maar ook echt het dictum op die manier wijzigen.

De **voorzitter**: Dan moet de motie ook echt worden aangepast want dan kan het niet anders. Dan moet ik schorsen en vragen of de motie kan worden aangepast. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Het lijkt me logisch dat nu in de notulen wordt opgenomen hoe we het interpreteren en dat het daarmee vastligt voor het nageslacht.

De **voorzitter**: We gaan het ordentelijk doen, ik ga het even netjes met u afpellen. Er ligt een motie van de PvdA, de PvdA-fractie heeft mede namens de andere indieners aangegeven wat het dictum is waarlangs het mag worden geïnterpreteerd en daarvan heeft de wethouder toegelicht dat hij het op die manier kan interpreteren, maar de heer Van Gils zegt 'ja maar dat staat niet in de motie en als die wordt aangenomen, wordt hij anders aangenomen'. De vraag die nu voorligt is of wij de motie met de uitleg van mevrouw Bout als de hoofdindiener van deze motie zo kunnen interpreteren als hij wordt aangenomen. Mijnheer Van Gils, als u formeel op uw strepen gaat staan, mag u een aangepaste motie hebben, maar dan moeten we echt schorsen en dan moet er een aangepaste motie komen. Mijnheer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, we voegen wel vaker mondeling kleine wijzigingen toe en het gaat er volgens mij nu om om aan het begin toe te voegen 'verzoekt het college om uit te zoeken of het mogelijk is' met de hele riedel daarachter en ik neem aan dat de griffier dat er gewoon met een pen bij kan schrijven, zodat het er in ieder geval in iBabs formeel goed staat. Dan vind ik het geen bezwaar om er op die manier over te stemmen, daar hoeft van mij geen hele ingewikkelde schorsing overheen.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar mevrouw Van der Meer en dan ga ik over naar mijn conclusie. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik wil eigenlijk min of meer hetzelfde zeggen. In ons Reglement van Orde is een mondeling amendement op een motie of op een amendement gewoon mogelijk. Dus laten dat nu gewoon even doen. Dan kunnen we daarover stemmen en als we denken dat het veel tijd kost, kunnen we eerst het volgende ontwerp behandelen en daarna over deze stemmen want dan doen we het een beetje efficiënt.

De **voorzitter**: Ja maar volgens mij was dat het voorstel want het amendement is al gedaan door de PvdA, die heeft het amendement al mondeling gedaan. Zo is hij ook te interpreteren en ik zeg daarvan dat de motie op die manier in stemming zal worden gebracht, dat heeft de PvdA ook verzocht. Ik stel voor dat we het daarbij laten, we gaan hier geen discussie meer over voeren, dat kapt de voorzitter af. De beraadslagingen zijn al klaar, dat is heel simpel. We gaan het op deze manier doen, zo mag hij geïnterpreteerd worden en zo staat het ook in de notulen. De wethouder heeft een toezegging gedaan, hij heeft in de eerste termijn gezegd 'dat doe ik niet als ik niet weet hoe die motie...', kunt u nu wel een termijn aangeven?

Wethouder **Paalvast**: Ja voorzitter, die toezegging is nu in de motie verwoord en daarmee hoef ik die toezegging niet meer te doen, maar is het gewoon deze motie die aangenomen wordt.

De **voorzitter**: Maar nog steeds geen termijn, u kunt er nog steeds van afwijken.

Wethouder **Paalvast**: De termijn om dit uit te zoeken: Q1 2022.

De **voorzitter**: Prima dan doen we Q1 2022. Akkoord, dan gaan we het op deze manier doen.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, een punt van orde.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Zamani** (D66): Is het nu een positief advies van de wethouder, mag ik het zo interpreteren?

De **voorzitter**: Ik zal het straks nog een keer expliciet zeggen, het mondeling geamendeerde dictum krijgt een positief advies van de wethouder. Dan gaan we over naar de stemming over dit toch wel beladen onderwerp. Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Even een voorstel van orde voorzitter. Ik wil graag een schorsing van tien minuten.

De **voorzitter**: Dan gaan we tien minuten schorsen.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik ga de vergadering heropenen hoewel nog niet alle raadsleden aanwezig zijn wat uitermate vervelend is, maar de tien minuten zijn toch echt voorbij. Dan begin ik bij de heer Duiven die om de schorsing heeft verzocht. Hebt u nog behoefte aan een toelichting mijnheer Duiven?

De heer **Duiven** (VVD): Nee verder niet, dat was ook een voorstel van orde.

De **voorzitter**: Nee oké, maar u hebt ook om een schorsing gevraagd dus vandaar dat ik vroeg om een toelichting te geven. Als dat niet het geval is, gaan we over tot stemming. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, we gaan over tot stemming, maar we hadden het er net over dat er een geamendeerde motie zou zijn. Nu wil ik klip-en-klaar hebben wat er in die motie staat. Anders ga ik er niet over stemmen.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen om even geduld te betrachten.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nou ja, als u de beraadslagingen sluit kan ik niets meer vragen.

De **voorzitter**: Nee dat snap ik, maar ik geef straks bij de motie aan hoe de motie is aangepast en dan mag u daar zeker ook nog een stemverklaring of anderszins over afgeven, maar laten we oppassen dat we niet iedere keer nieuwe discussies starten. Ik zal straks aangeven wat het dictum van de motie is geworden, dat is de motie 8 die door de PvdA en andere partijen is ingediend en als u het daar nog steeds niet mee eens bent, kunt u dat in een stemverklaring of anderszins aangeven. Zullen we het zo afspreken? Ik praat overigens heel lang door in de hoop dat de fractie van LHN en mevrouw Hoekstra uit hun rookpauze zijn, maar ik heb het gevoel dat dit nog niet het geval is, dus dat is wel heel lastig. Daar komt in ieder geval één. Dames en heren, het is nog steeds raadsvergadering, maar ik ben een beetje tijd aan het rekken en voor alle leden van de raad die denken dat een schorsing een uitje is, dat is niet de bedoeling. Een schorsing is een schorsing, blijft u alstublieft in de buurt van de raadzaal want dit is wel vervelend, uw collega's moeten nu op u wachten en dat is volgens mij niet de bedoeling. We gaan nu gewoon over tot stemming waarbij ik constateer dat nog niet iedereen binnen is. Nu wel bijna, dat waren er dus 37 en nu nog 36, maar hopelijk worden dat er straks 37. Wij gaan over naar de stemming over motie 2110-06. Dat is het alternatief voor laadkabels over de stoep. Ik ga eerst vragen of er behoefte is aan stemming over deze motie. Ja? Ik zie een ja, dan ga ik eerst vragen of er stemverklaringen zijn. Is er iemand die over deze motie een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Mag ik de leden van de raad die tegen deze motie zijn vragen hun hand op te steken. Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, Zoetermeer Vooruit, ChristenUnie-SGP en Zó! Zoetermeer. Daarmee is deze motie aangenomen met 21 stemmen voor en 16 tegen. Dat was 2110-06 en dan gaan we over naar 2110-07, de motie Overgangstermijn voor laadkabels over de stoep. Wenst u deze motie in stemming te brengen? Ik kijk even rond of daar behoefte aan is. Ik zie helemaal niemand. Dan stel ik voor dat deze motie gewoon unaniem is aangenomen, dat is motie 2110-07. Dan gaan we naar motie 2110-08, dat is de motie die enige discussie heeft teweeggebracht of spanning, het is maar hoe je het noemt. Even voor alle helderheid, het dictum luidt als volgt: "verzoekt het college om uit te zoeken of het mogelijk is om in alle nieuwe wijken bij alle nieuwbouwprojecten (groot en klein) en bij alle aan te leggen of aan te passen bestrating de infrastructuur zo aan te leggen dat op termijn alle parkeerplaatsen kunnen worden voorzien van een mogelijkheid om voertuigen aan te sluiten (laden en ontladen) ". Dat is nu het dictum van deze motie, die gaat op deze manier in stemming want ik heb het gevoel dat daar behoefte aan is. Ik kijk eerst of er leden van de raad zijn die een stemverklaring willen afleggen. De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, deze motie vraagt om iets waarbij we op voorhand weten dat het niet uitvoerbaar is en klauwen met geld kost voor plekken waar het niet nodig is. We hebben gewoon beleid over het voorbereiden van laadpalen op nieuwe parkeerplekken, focus voor de rest vooral op waar ze nodig zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Gils. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij denken dat het geen goed plan is want we weten helemaal niet waar het met die laadpalen naartoe gaat en we weten ook niet waar het naartoe gaat met de parkeerplaatsen aangezien nu alleen nog maar om een onderzoek wordt gevraagd, zullen wij op dit moment instemmen, maar op het moment dat er een uitkomst is, zullen wij daar heel kritisch naar kijken want we weten helemaal niet of in de toekomst iedere auto een laadpaal nodig heeft, we weten niet hoe die techniek zich gaat ontwikkelen. Voorzitter, maar wij zullen instemmen met het onderzoek.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Anderen? De heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Toekomstgericht, innovatief en dringend noodzakelijk om in de toekomst ons elektriciteitsnet in Zoetermeer te stabiliseren, we willen graag weer een gouden stekker. Een belangrijke motie, onderzoek de mogelijkheden, zorg dat we klaar zijn voor de toekomst en voorkom problemen in de stroomvoorziening. De wethouder weet het belang van deze motie. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die tegen deze motie zijn vragen om hun hand op te steken. Dat zijn de fracties van de VVD en de PVV. Daarmee is deze motie met 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen. Dank u wel, dan kom ik daarmee tot een afronding van agendapunt 8c.

d. Raadsvoorstel concept-Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 8d, dat is het raadsvoorstel concept-Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden. Eén minuut spreektijd per fractie. Ik heb in ieder geval mevrouw Bout en de heer Van der Vlies al staan, zijn er anderen die nog het woord hierover wensen te voeren? Ik zie geen mensen. Dan ga ik naar mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja ik zoek nog even mijn spreektekst, het helpt ook wel als je die voor je neus hebt. Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering in september jl. heeft de PvdA al aangegeven dat dit een prima regiovisie voor de jeugdzorg is. De nadruk in de visie ligt op de zorg, maar er wordt ook goed gekeken naar de financiën want kostenbeheersing moet. De PvdA is blij dat de ambitie is opgenomen om de samenhang tussen jeugdhulp en onderwijs beter en effectiever te benutten en het is goed dat er ruimte is voor gemeenten om lokaal maatwerk toe te passen. Na goedkeuring van deze visie ligt het jaarplan ter bespreking en niet ter besluitvorming voor aan de raad. De rol van de gemeenteraden is daarmee te klein. Daarom dienen de PvdA, Zoetermeer Vooruit, Zó! Zoetermeer, het CDA, de VVD, Fractie Van den Berg, Partij Democratie voor Zoetermeer en D66 een amendement in dat via het regionale platform H10 Jeugd gezamenlijk tot stand is gekomen en in vele zo niet alle H10-gemeenten ingediend zal worden. Het amendement zorgt ervoor dat de gemeenteraden jaarlijks besluiten over de plannen van de jeugdhulp in de regio en niet eens in de vijf jaar. Dank u wel.

Amendement nr. 2110-AN ingediend door PvdA, Zoetermeer Vooruit, Zó! Zoetermeer, CDA, PDvZ, D66
Besluitvormende rol voor de raden van H10

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

besluit:
in raadsvoorstel 0637728913 concept-Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden de tekst op pagina 21 van de Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden 2027-2026 als volgt aan te passen:
oude tekst:

'[...] De concretisering van de regiovisie gebeurt in jaarplannen. Jaarlijks rapporteren de tien gemeenten, het Programmabureau en het Servicebureau aan de colleges over de voortgang. Voor de rapportage aan de raden werken wij (in het kader van de regionale Jeugdhulpmonitor) toe naar een beperkt aantal kritische prestatie indicatoren (kpi's) om de realisaties van ambities uit de regiovisie te kunnen volgen. Zowel het jaarplan als het jaarverslag wordt aangeboden aan de raden[...]'.

aan te passen naar:
'[...] De concretisering van de regiovisie gebeurt in jaarplannen. Jaarlijks rapporteren de tien gemeenten, het Programmabureau en het Servicebureau aan de colleges over de voortgang. Voor de rapportage aan de raden werken wij (in het kader van de regionale Jeugdhulpmonitor) toe naar een beperkt aantal kritische prestatie indicatoren (kpi's) om de realisaties van ambities uit de regiovisie te kunnen volgen. Het jaarverslag wordt ter informatie aangeboden aan de raden, het jaarplan met bijbehorende begroting wordt ter besluitvorming aangeboden aan de raden. [...]'."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Dan de heer Van der Vlies van Zó! Zoetermeer, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Zó! Zoetermeer is ook blij dat er in de regiovisie veel nadruk ligt op de goede samenwerking. Dat geldt wat ons betreft niet alleen voor de uitvoering van de beschreven ambities en actielijnen, maar ook voor de samenwerking van de colleges en de gemeenteraden binnen de H10. We hebben in de commissie al stilgestaan bij de beperkte rol van de gemeenteraden in die plannen en zeker waar het gaat om de jaarplannen willen we meer invloed dan nu in die visie staat beschreven. Die regiovisie laat hiermee een kans liggen om de gemeenteraden beter mee te nemen. Dat willen we graag geborgd hebben in die regiovisie. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies. Volgens mij zijn er geen andere sprekers vanuit de raad en dan ga ik naar het college. Wethouder Groeneveld, gaat uw gang.

Wethouder **Groeneveld**: Ja dank u wel voorzitter. Het amendement roept duidelijk op tot meer invloed van de gemeenteraden en die wens en die oproep begrijp ik ook heel erg vanuit het college. Die grip die je daarop wilt hebben is ook zeer herkenbaar, maar wij hebben met de H10 afgesproken dat wij de plannen ter kennisname naar de raden sturen en dat er kpi's, dus echt afrekeninstrumenten, komen waarop u als raad het college kunt afrekenen, ik vind 'afrekenen' altijd een beetje een nare term, maar kunt controleren of het college doet wat er in de regiovisie staat. Het gaat het college te ver om ieder jaarplan aan de raad ter besluitvorming voor te leggen, dus ik moet hem toch negatief adviseren.

De **voorzitter**: Dat is de reactie van het college. Dan ga ik over de tweede termijn van de raad. Mevrouw Bout gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja dank u. Wij snappen het verzoek van de wethouder, maar we laten het amendement toch staan. Kpi's zijn, om maar even hetzelfde woord te gebruiken, afrekeningen achteraf en wij zouden toch graag vooraf de jaarplannen willen bespreken en willen goedkeuren. Dit is uitgebreid in de appgroep H10 Jeugd besproken en als het goed is, wordt dat in bijna alle gemeenteraden aangenomen of in ieder geval voorgelegd aan alle colleges. Ik geef u toch de opdracht mee om dit dan met uw collega's in de H10 te bespreken en daarom dit amendement toch aan te nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja nog even kort voorzitter. We zagen natuurlijk het memo dat onze kant op ging om de jaarplannen ter bespreking aan te pakken. Het is natuurlijk fijn dat dit ons wordt gegund, maar de raad gaat over de agenda van de raad, dus als we het willen bespreken, hebben we daar het college niet voor nodig, dat bespreken we zelf wel. We willen er juist over kunnen beslissen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geen verdere tweede termijn van de raad. Wethouder Groeneveld nog behoefte? Geen behoefte, ik zie haar nee schudden. Dan kan ik constateren dat we de beraadslagingen gaan sluiten. Opnieuw hebben wij 37 raadsleden en dat betekent dat we eerst het ingediende amendement in stemming gaan brengen en dat is amendement 2110-AN, Besluitvormende rol voor de raden van H10. Ik ga er zomaar vanuit dat hij wel in stemming moet worden gebracht, ik zie ja knikken en dat doen we dan ook. Is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te leggen?

Mevrouw Hostmann, gaat uw gang.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Ja dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks is het voldoende dat er via kpi's kan worden gestuurd en is het niet nodig om jaarlijks de jaarplannen ter besluitvorming voor te leggen. Dus wij zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik hem in stemming brengen en vraag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn hun hand op te steken. Dat is de fractie van GroenLinks. Daarmee is het amendement met 32 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Dan het geamendeerde raadsvoorstel. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Is er iemand die tegen dit raadsvoorstel stemt? Dat is niet het geval. Dan is dit raadsvoorstel unaniem aangenomen. Dank u wel.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: We gaan over naar agendapunt 9. De motie vreemd aan de orde van de dag, Ondertekening van het manifest Ondermijnende criminaliteit. De heer Schoonbeek wil daarvoor het woord voeren en we kijken straks even of er nog anderen zijn. Mijnheer Schoonbeek, gaat uw gang.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Een nieuw kabinet moet ondermijnende criminaliteit nu eens echt te lijf gaan. Dat staat in een manifest dat is ondertekend door 37 burgemeesters, in elk geval toen ik het schreef door 37 burgemeesters en dat zijn er nu al meer, van grote en kleine gemeenten met een actieplan met vier kernpunten dat in het manifest staat hopen zij dat een nieuwe regering het veelkoppige monster dat ondermijnende criminaliteit heet zal aanpakken. Wij roepen met de VVD, LHN en GroenLinks de burgemeester in deze motie op om dit manifest ook te ondersteunen. Dank u wel.

Motie nr. 2110-01 ingediend door D66, LHN, GroenLinks, PvdA en VVD
Ondertekening manifest Ondermijnende criminaliteit

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 25 oktober 2021;

constaterende dat:
- ondermijning een steeds grotere ontwrichtende impact heeft op de samenleving;
- de huidige aanpak onvoldoende blijkt;
- een manifest Ondermijnende criminaliteit is opgesteld met vier kernpunten die tot een doorbraak kunnen leiden;
- op dit moment 37 burgemeesters van diverse partijen het manifest Ondermijnende criminaliteit reeds hebben ondertekend.

overwegende dat:
- ook in Zoetermeer de aanpak van ondermijning een belangrijk aandachtspunt is;
- een doorbraak in de aanpak van ondermijnende criminaliteit noodzakelijk is;
- zo breed mogelijke landelijke steun voor de aanpak van ondermijnende criminaliteit het effect verhoogt;

verzoekt het college:
- om zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij het manifest Ondermijnende criminaliteit;
- de raad te informeren over de opvolging daarvan voor 1 januari 2022;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek. De procedure is natuurlijk dat u hem indient en dat het college reageert, dat zal ik als voorzitter doen. De heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ja ik heb een enorme fout gemaakt excuses. Hij is mede-ingediend door Fractie Van den Berg en de PvdA. Ik wil het even netjes afronden.

De **voorzitter**: Fractie Van den Berg is er niet, maar ik weet niet of de fractie van de PvdA nog... Wie mag ik het woord geven? O dat dacht ik, u zat namelijk zo enthousiast ja te knikken dat Ik dacht dat u

het woord wilde. Oké, dan stel ik voor dat ik vanuit het college daar een reactie op geef. Ik heb dat enige tijd geleden ook al in de commissie gedaan. Uiteraard juich ik alles wat stimuleert om ondermijnende criminaliteit aan te pakken alleen maar toe. Wat dat betreft, is het ook goed dat het rijk daar extra geld voor heeft vrijgemaakt en ik ga er natuurlijk van uit dat de raad en straks misschien de nieuwe raad daar ook wel weer vol mee in gaat om ook budget beschikbaar te stellen en ik denk dat het ook heel goed is om dat verder aan te pakken. Ik heb overigens in de commissie ook gezegd dat er vier dingen in staan waarvan drie voor iedereen heel erg helder zijn, maar er staat ook in het stimuleren van het legaliseren van softdrugs. Nogmaals, daar heeft het college in die zin verder geen oordeel over, dat laat het aan het oordeel van de raad over, maar ik vond het toen wel verstandig om dat kenbaar te maken omdat dit natuurlijk een onderwerp is dat mogelijk ook wat meer emoties oproept of in ieder geval wat meer zaken oproept. Ik wil u hierbij ook zeggen dat mijn doel bij het nieuwe veiligheidsbeleid dat we gaan vaststellen, dat is vanaf 2022, is om te kijken of wij naar een goed softdrugs-coffeeshopbeleid kunnen gaan, maar dat is meer voor de toekomst. Dus wat het college betreft, is dit eigenlijk oordeel raad en ik wil daar verder dan ook niets meer aan toevoegen. Dat is de reactie van het college. Dat betekent dat we vervolgens de stemming over de motie gaan doen en ik kijk of iemand behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring. De heer Weekenstroo, gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter. Het CDA zal tegen deze motie stemmen. We zijn enorm voor maatregelen tegen ondermijning, maar we zijn tegen het legaliseren van softdrugs en dat is helaas ook onderdeel van dit manifest. Ik geeft namens het CDA nogmaals aan dat het bijzonder spijtig is dat D66 en anderen niet voor een koninklijkere weg hebben gekozen waarbij een debat over het ondertekenen meer recht zou doen aan de zwaarte. Hiermee worden we het legaliseren van softdrugs ingerommeld, blijkbaar denken de partijen die op deze motie staan dat het probleem met het ondertekenen van het manifest verholpen is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag mevrouw Van der Meer en de heer Mooiman ook. Mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen. Wij zijn natuurlijk voor alle maatregelen tegen ondermijning, maar wij denken dat het legaliseren van drugs in Nederland helemaal niet bijdraagt aan het tegengaan van de ondermijning want volgens mij wordt op dit ogenblik in Nederland het grote geld verdiend met drugs die naar het buitenland gaan en als wij ze hier vrijgegeven, gaat dat helemaal niet helpen, dus wij zullen tegen stemmen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. De heer Mooiman, gaat uw gang.

De heer **Mooiman** (PVV): Ja dank u wel voorzitter. Het manifest roept op tot legaliseren van softdrugs, iets waar de PVV sterk tegen is en daarom zullen wij ook tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Ja dank u wel voorzitter. Ook wij kunnen ons helaas niet vinden in dat punt van het legaliseren. Het is jammer dat er geen discussie kan plaatsvinden want in 2017 heeft de raad gesproken over gereguleerde wietteelt in Zoetermeer en dat is toen verworpen. Nu lijkt de meerderheid ineens wel voor te zijn en wij zouden daar graag op een later moment over spreken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Ook wij willen aandacht voor bestrijding van criminaliteit en ondermijning en drie van de vier kernpunten van het manifest zijn ook uitstekend, maar het punt over het legaliseren van softdrugs slaat de plank mis. Iets ontwrichtends legaliseren om onder de gevolgen uit te komen is geen oplossing en daarom stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. Zag ik de heer Nawijn? De heer Nawijn, gaat uw gang.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja dank u wel voorzitter. Mijn fractie staat onder de motie wat betreft het manifest, maar na nader beraad trekken wij deze steun in omdat het met name gaat om de legalisering van softdrugs. Daar willen we een heel ander debat over hebben als dat in de toekomst

kan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nawijn. Ik kijk rond of er nog anderen zijn voor een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan ga ik deze motie in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen om hun hand op te steken. Dat zijn de fracties van de SP, PvdA, GroenLinks, D66, de VVD en PDvZ. De motie is met 20 stemmen voor en 17 tegen aangenomen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee kom ik aan de sluiting van deze vergadering. Ik verzoek u om vooral even te blijven zitten omdat we straks starten met de extra raadsvergadering.

Sluiting 19.57 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 29 november 2021,

de griffier, de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM drs. M.J. Bezuijen