

Bestemmingsplan Ivoordreef

Basisinformatie

Datum	29 november 2022
Gespreksleider	Maarten van Heuven
Tijd	19.30 – 20.30 uur
Zaal	ZIMIHC Stefanus, Braziliëdreef 2
Soort bijeenkomst	Bespreken raadsvoorstel over bestemmingsplan Ivoordreef, Overvecht
Werkvorm	Gesprek tussen raadsleden, bewoners, relevante organisaties uit de wijk en wijkplatform
Portefeuillehouder	Wethouder Lot van Hooijdonk
Betrokken ambtenaren/presentatoren	vier ambtenaren, gemeente Utrecht (PowerPoint)
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie: Ruimtelijke Ordening en Grondzaken van 8 december 2022. Wilt u nog informatie delen met raadsleden, stuur dit naar raadsinformatiebijeenkomst@utrecht.nl
Links naar Deelnemers	Website gemeente en facebook 2 deelnemers, Stichting Bo-Ex '91 2 deelnemers, Era Contour deelnemer, Amvest 2 deelnemers, Wijkplatform Overvecht deelnemer, Extinction Rebellion deelnemer, initiatiefnemer petitie deelnemer, Bewonersplatform Overvecht 8 deelnemers op eigen initiatief deelnemer, Evangelische Broedergemeente (EBGU)

Programma

Opening en welkom
Toelichting Gemeente Utrecht & vragen raadsleden
Toelichting Bo-Ex 91 & vragen raadsleden
Toelichting door Wijkplatform Overvecht & vragen raadsleden
Overige deelnemers aan het woord & vragen raadsleden
Reflectieronde en afronding

Motivatie

Agendeerders: Maarten van Heuven (PvdD), Rick van der Zweth (PvdA), Has Bakker (D66), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Myrthe Minnaert (Bij1), Cees Bos (SBU) en Fred Dekkers (GroenLinks).

Naar de raad is het bestemmingsplan Ivoordreef verstuurd, ter besluitvorming. De agenderende fracties zouden graag eerst nog een Raadsinformatiebijeenkomst organiseren voordat we overgaan tot besluitvorming. De afgelopen tijd zijn er zijn veel discussies geweest over de gevolgen van de ontwikkeling voor het groenstructuurplan daar, en dan vooral voor de bomen. In de Rib zouden de agenderende fracties graag een ambtelijke toelichting krijgen of de gebouwen anders, bijvoorbeeld hoger, ontwikkeld kunnen worden om zo de groenstructuur te kunnen sparen. We zoeken vooral naar informatie over een andere insteek, en dus niet naar een toelichting op het huidige plan. Ook horen we graag van bewoners, relevante organisaties uit de wijk en het wijkplatform wat zij van de plannen vinden en wat zij eventueel anders zouden willen. Waar mogelijk vindt de RIB in de buurt van de Ivoordreef plaats.

Bijdrage

Deelnemer, Wijkplatform Overvecht

“Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald”

Utrecht heeft onlangs na de klimaatcrisis ook de biodiversiteitscrisis uitgeroepen. In nagenoeg alle partijprogramma's is groen en klimaatadaptatie een speerpunt. Vooral bij de grootste partij in deze raad. Enkele quotes uit allerlei verkiezingsprogramma's. U zult de herkomst zelf wel herkennen:

“We vergroten biodiversiteit; We vergroenen de leefomgeving; We spelen in op klimaatverandering #DURFTEKIEZEN”

“Zo houden we de stad in de zomer koel.”

“Groen in de buurt maakt mensen gelukkiger.”

“We zorgen ervoor dat (woning)bouw in de stad niet leidt tot minder openbaar groen”

“Wij willen dat er in de komende vier jaar 16.000 bomen bij komen. Want deze bomen zijn goed voor vogels.”

“We willen werken aan een stad die we met een gerust hart door kunnen geven aan volgende generaties.”

“Iedereen moet gezonde lucht kunnen inademen.”

Ook betaalbare huisvesting staat hoog op de agenda van alle partijen, is zo niet de topprioriteit.

Enkele voor u vast herkenbare quotes:

“We moeten voorkomen dat onze stad een plek voor de ‘happy few’ wordt.”

“De meeste nieuwbouwprojecten hebben vooral peperdure woningen opgeleverd.”

“Bewoners die dat willen moeten in hun eigen buurt een andere geschikte woning kunnen vinden.”

“Koopwoningen zijn onbetaalbaar geworden in onze stad.”

“Er moet een balans tussen de grote vraag naar woningen en de leefbaarheid van de wijk.”

“Groei is geen doel op zich”.

Wij denken dat op de Ivoordreef een goed woningplan kan komen met behoud van het aantal geplande woningen en met behoud van de stedelijk groenstructuur, waarvan u allen zegt daar veel belang aan te hechten. Met behoud van de 67 bomen die nu op de kaplijst staan.

Het voorliggend bestemmingsplan voldoet daar niet aan. Het gaat pontificaal in tegen uw eigen vastgestelde groenbeleid van de groene stedelijke structuur versterken. Het gaat daarmee in tegen uw eigen groene beloftes aan de kiezers.

Het Wijkplatform wil u vooral oproepen om dit plan te toetsen aan uw eigen standpunten en vastgesteld gemeentebeleid zoals het geactualiseerde Groenstructuurplan. Dat is ook het Gezond stedelijk leven beleid.

Het plan dat aan u voorgelegd wordt, staat daarmee in schril contrast, immers:

- Wat is er gezond aan een buurt waar geen plek is voor bomen?
- Wat is er gezond aan een woning op een hoek die aan alle kanten aan geluidhinder blootgesteld wordt?
- Wat is er gezond aan flats zonder collectieve groene ruimte pal naast achtertuinen van benedenburen?
- Wat is er gezond aan woningen die niet genoeg zonlicht krijgen?
- Wat is er gezond aan een speeltuin langs een megadrukke weg?

Waar is in dit plan eigenlijk de ruimte voor doorstroming binnen Overvecht?

Die is er niet.

Ook Overvechters en Utrechtse met een smallere of modale beurs zouden hier een huis moeten kunnen kopen.

Er worden hier geen woningen gebouwd waar bewoners van Overvecht die willen doorstromen écht behoefte aan hebben, zoals betaalbare eengezinswoningen en appartementen voor senioren.

Een aangepast plan zou hetzelfde aantal woningen kunnen bevatten mét behoud van de 67 bomen en de groene strook. De keuze is er niet een tussen woningen óf bomen. Het kan samengaan, maar dan wel in een bijgesteld plan.

Het feit dat dit plan voor de Ivoordreef een lange voorgeschiedenis kent, mag geen excuus zijn om er dan maar mee in te stemmen. Zeker omdat dit plan en de concrete consequenties ervan pas een jaar geleden duidelijk zijn geworden en het bovendien zonder bewoners tot stand is gekomen.

Wij vragen u daarom met klem niet in te stemmen met dit bestemmingsplan. Dit is hét moment voor de raad om ervoor te zorgen dat we ten halve keren om niet ten hele te dwalen zodat er een plan komt dat de groene zone respecteert en wat wel écht klimaatbestendig, gezond en leefbaar is en waar daadwerkelijk doorstroming wordt mogelijk maakt.

Deelnemer

Laat de democratie werken en handel namens uw eigen partijprogramma's en door de raad aangenomen moties Dit betekent dat het voorliggende bestemmingsplan herzien moet worden.

Deelnemer

Wel lid wijkplatform Overvecht, maar ik ben er uit eigen belangstelling / interesse. Reeds 54 jaar bewoner Overvecht.

Deze bomen vormen een buffer tussen Einstein- en Ivoordreef; vangen co2 en fijnstof af, alsmede vormen ze een natuurlijk geluidsscherm.

Bebouwing kan heel goed vanaf de plek waar nu het hekwerk is neergezet tot aan Kasaidreef.

Deelnemer, Bewonersplatform Overvecht

Het is een gemiste kans dat met de planontwikkeling Ivoordreef niet meteen de Kasaidreef is meegenomen. Deze weg is met beperkte (tijdelijke) maatregelen aangepast naar 30 km, terwijl het óók meteen versmald had kunnen worden, waarbij het plangebied met honderden m2 vergroot had kunnen worden óf verplaatst zodat het groen langs de Einsteindreef gespaard had kunnen blijven. We

hebben dit idee al zeker 4 jaar geleden neergelegd bij de gemeente. We krijgen alleen argumenten om het vooral niet te doen, want wachten totdat het riool vervangen wordt (drogreden 1 - de weg had gewoon versmald kunnen worden) en zagen in het asfalt leidt tot afbrokkelen (drogreden 2 - bij de speel- en wandelstraten is dat al gedaan en die liggen er zo al zeker 10 jaar, niets aan de hand). Als zo in de toekomst wordt omgegaan met gebiedsplannen, blijven het postzegelplannen en worden kansen niet benut om de omgeving écht integraal te verbeteren.

Deelnemer, Utrechtse Bomen Stichting.

Het is een gemiste kans dat met de planontwikkeling Ivoordreef niet meteen de Kasaidreef is meegenomen. Deze weg is met beperkte (tijdelijke) maatregelen aangepast naar 30 km, terwijl het óók meteen versmald had kunnen worden, waarbij het plangebied met honderden m2 vergroot had kunnen worden óf verplaatst zodat het groen langs de Einsteindreef gespaard had kunnen blijven. We hebben dit idee al zeker 4 jaar geleden neergelegd bij de gemeente. We krijgen alleen argumenten om het vooral niet te doen, want wachten totdat het riool vervangen wordt (drogreden 1 - de weg had gewoon versmald kunnen worden) en zagen in het asfalt leidt tot afbrokkelen (drogreden 2 - bij de speel- en wandelstraten is dat al gedaan en die liggen er zo al zeker 10 jaar, niets aan de hand). Als zo in de toekomst wordt omgegaan met gebiedsplannen, blijven het postzegelplannen en worden kansen niet benut om de omgeving écht integraal te verbeteren.

Niet alle raadsleden zullen weet hebben van het rapport Kosten en kostendragers transformatie Opgave Stedelijke Vernieuwing (2001)

In opdracht van het ministerie VROM rekende de Commissie Konings uit dat het slopen en het vervangen van de gesloopte sociale huurwoningen door nieuwe woningen miljarden zou opleveren voor corporaties, projectontwikkelaars, aannemers, het rijk (btw!) en niet te vergeten de gemeente zelf. Dat sloop/nieuwbouw het werk is van zakkenvullers, heb ik dus niet zelf bedacht, maar opgestoken uit het rapport van een staatscommissie.

Het rapport van de Commissie Konings vermeldde uiteraard niet wie de kosten van de "transformatie" zouden moeten opbrengen: huurders die qua inkomen op sociale huur zijn aangewezen en 10 jaar of langer moeten wachten op een sociale huurwoning en noodgedwongen uitwijken naar huur / koop in de vrije sector of dakloosheid.

Utrecht besloot in 2002 om 9600 sociale huurwoningen te slopen, woningen die bouwkundig nog lang niet op waren. Jarenlang werden in Utrecht urgente woningen toegewezen aan huurders die hun sociale huurwoning moesten verlaten omdat die zo nodig gesloopt moest worden. Het gevolg was dat voor echte urgente gevallen geen sociale huurwoning meer beschikbaar was. Dat wat het ware sociale gezicht van de gemeente Utrecht betreft.

De raad zou er goed aan doen zich rekenschap te geven van de wijze waarop de gemeente Utrecht (net als andere grote gemeenten) sinds 2001 de woningnood heeft doen ontstaan en heeft laten verergeren. Ook zogenaamde groene- en linkse partijen hebben hiervoor getekend. Alleen de SP heeft zich er altijd tegen verzet (tot Paulus Jansen wethouder werd en 8 flats in Kanaleneiland verkwanselde).

Ik verwijs naar een van de vele columns die ik hierover geschreven heb:
<http://www.keesvanoosten.nl/2018/01/>

Dinsdagavond vindt de Raadsinformatiebijeenkomst plaats over het ontwerp bestemmingsplan Ivoordreef. De Utrechtse Bomenstichting stuurt u hierbij haar inbreng schriftelijk toe, zodat die ook

terecht komt bij de raadsleden die niet bij de Raadsinformatiebijeenkomst kunnen of willen zijn. Een kopie gaat naar de pers.

Zoals bekend gaat het bouwplan ten koste van 67 volwassen gezonde bomen langs de Einsteindreef die deel uitmaken van de groenstructuur van de gemeente. De voorgenomen herplant vindt her en der in de wijk plaats en compenseert het verlies voor de stedelijke groenstructuur in het geheel niet, ook al omdat grote volwassen bomen bij herplant worden vervangen door kleine jonge bomen die er minstens 30 jaar over doen om net zo groot te worden als de bomen die nu gekapt worden. De voorgenomen kap van 67 vergunningplichtige bomen vindt plaats bovenop de kap van 56 vergunningplichtige bomen die al heeft plaatsgevonden om de flat aan de Ivoordreef te kunnen slopen. Dat brengt het totaal dus op 123 bomen die verdwijnen tussen de Einsteindreef en de gesloopte flat aan de Ivoordreef.

Er zijn omstandigheden die het kappen van bomen onvermijdelijk maken, maar daarvan is in dit geval naar het oordeel van de UBS geen sprake en wel om de volgende redenen.

1. Het slopen van de flat was totaal overbodig. Er staan meer van die flats in Overvecht en daarvan wordt de sloop, terecht, niet overwogen. Sloop van bouwwerken die minstens nog 50 jaar mee kunnen is klimaat- en milieu gezien een doodzonde. Het verspilt immers enorm veel energie en grondstoffen en het zorgt voor de uitstoot van veel stikstof.

2. Het slopen van de flat past bovendien in een doelbewuste strategie om de sociale woningnood in Utrecht te verergeren. Sinds 2001 is het het officiële streven van de gemeente om het aandeel sociale huur terug te dringen om zodoende de stad aantrekkelijk te maken voor mensen met een midden inkomen. Dat beleid had een naam: "De Utrechtse Opgave" en "Utrecht vernieuwt". Dat mensen die op een sociale huurwoning zijn aangewezen tegenwoordig meer dan 10 jaar moeten wachten is dus doelbewust beleid waar ook zogenaamde linkse en progressieve partijen voor getekend hebben.

3. Dat de Utrechtse politiek er sinds DUO 2001 voor gekozen heeft op grote schaal betaalbare woningen te laten slopen en te vervangen door duurdere huur- en koopwoningen en daarmee willens en wetens de (sociale) woningnood enorm heeft doen toenemen (in 1996 was het aandeel sociale huur bijna 50%, inmiddels is het minder dan 35%) komt omdat de gemeente en de Utrechtse politiek niet het belang van de volkshuisvesting vooropstelt, maar het belang van onroerend goed bezitters, projectontwikkelaars, woningcorporaties en de gemeente zelf die enorm aan de woningnood verdienen (de huur- en koopprijzen schieten omhoog)

4. Het argument dat Utrecht 60.000 woningen moet bijbouwen vanwege de groeiende woningbehoefte is een leugen. De zogenaamde woningbehoefte in 2040 wordt door de gemeente afgeleid uit het totaal van alle zachte en harde bouwplannen en het aantal inwoners dat erbij komt als die plannen worden gerealiseerd. De inwoners die erbij komen zijn rijke mensen uit alle windstreken die de dure woningen kunnen betalen. Met de eigen behoefte van de kinderen van Utrechters die nu in Utrecht wonen heeft dat niets te maken, als die niet vermogend zijn komen ze op een eindeloze wachtlijst.

5. Om kort te gaan, de UBS vindt het schandelijk dat ook partijen die zichzelf als links en progressief aanprijzen het belang van het behoud van bomen, het behoud en uitbreiding van de groenstructuur én het belang van het milieu- en het klimaat volkomen ondergeschikt maken aan het streven van zakkenvullers (waaronder de gemeente die flink aan de grond, de ozb en het verschaffen van bouwvergunningen verdient) om zoveel mogelijk aan de woningnood te verdienen.

6. Wat de UBS bijzonder stoort is het feit dat de Utrechtse politiek ondertussen de mond vol heeft over het klimaat en beweert vóór 2040 60.000 bomen te willen bij planten. Naar het oordeel van de UBS pure propaganda die bedoeld is om de burger zand in de ogen te strooien, namelijk door te verhullen dat de gemeente voornamelijk bezig is met het kappen van bomen en helemaal niets doet om die extra 60.000 bomen te planten. Er blijkt ook helemaal geen geld voor uitgetrokken te zijn op

de begroting en niemand weer waar de 60.000 bomen moeten komen.

7. Wat de UBS overigens bijzonder stoort is het feit dat er eerst wordt gesloopt en jaren wordt gewerkt aan een nieuw bouwplan, maar dat inspraak en besluitvorming door de gemeenteraad pas aan de orde is als de plannen vast staan en er al private overeenkomsten zijn gesloten. Als raadsleden bereid zijn besluiten te nemen die in feite al door de ambtelijke dienst samen met de project ontwikkelaar genomen zijn, maakt hen dat tot ja-knikkers waar geen respect voor op te brengen valt.

8. Dat het helemaal niet de bedoeling is dat de gemeenteraad de plannen anders vaststelt dan ze door de ambtelijke dienst en de projectontwikkelaar zijn voorgekookt, blijkt uit het feit dat voor het kappen van de 67 bomen die er nu nog staan al op 2 december 2021 een kapvergunning is gegeven. Weliswaar onder de voorwaarde dat het bestemmingsplan zal worden vastgesteld, maar dat de gemeenteraad het plan anders vaststelt (zodat er minder bomen gekapt hoeven te worden) werd en wordt kennelijk voor onmogelijk gehouden.

9. Dat burgers pas "zienswijzen" in kunnen brengen en de raad mogen informeren als alles al voor 100% vaststaat, laat zien dat democratie in Utrecht een lachertje is. De UBS gaat zeker in beroep tegen het bestemmingsplan, zoals het al in beroep is gegaan tegen de voorbarig verleende kapvergunning.

Extinction Rebellion Utrecht

Extinction Rebellion huurt een ruimte op de Hof van Cartesius. De architect trof midden op het nog lege terrein een aantal monumentale bomen aan. Die namen behoorlijk wat ruimte in beslag. Maar het kappen van de bomen ging tegen de groene principes van het Hof in. Ze staan er dus nog steeds. De gebouwen zijn er omheen gebouwd.

Ook de gemeente Utrecht preekt groene principes. Groen maakt een stad leefbaar en mooi en is goed voor milieu en hittestress. In het coalitieakkoord staat dan ook dat er aan groei van het woningaanbod in Overvecht voorwaarden verbonden zijn. Ik citeer: "dat we een sterke en kwalitatief goede groenstructuur vaststellen en in beginsel het bestaand waardevol groen daarin ontzien". En ook: "dat de groene buitenruimte en het aantal bomen in de stad meegroeien met het aantal nieuwe woningen". De partijen die het gebied ontwikkelen omarmen die groene principes op papier. Op hun website lezen we dat geluk in de buurt zit. En dat geluk gaat er op de Ivoordreef zeker komen met het bouwen van "een fijne, groener dan groene nieuwe woonbuurt met ruime koop- en huurwoningen". In de praktijk is de boom voor ontwikkelaars vooral een sta-in-de-weg op plekken waar je verder goed geld aan kunt verdienen.

Bomen staan voor groen, maar ook voor grondstof. De bouw zelf is een van de meest vervuilende industrieën ter wereld. Een conservatieve industrie die nog denkt in beton en staal. Houtbouw is geen wondermiddel, maar heeft veel voordelen. Met kruislaaghout van sparren kun je gewoon de hoogte in; hout slaat CO2 op en is makkelijk te demonteren; het bouwproces is minder belastend.

Zo staan de bomen aan de Ivoordreef symbool voor iets groters: business-as-usual ten tijden van klimaat- en ecologische crisis. Een uitvlucht zoeken in staakjes ter 'compensatie' van volwassen groen; de bewoners buitenspel zetten onder het mom van inclusieve buurtparticipatie; de eis van CO2 negatief bouwen niet consequent afdwingen. Wat ons betreft mogen de partijen terug naar de tekentafel. Ergens moeten we een streep trekken. Die ligt bij deze 76 bomen.

Deelnemer

Laat de bomen staan. "Herplanten" of "verplanten"; een oude boom is niet te vervangen door een jong stekje. Kijk minder naar aantal en meer naar waarde. Zowel qua luchtzuivering als emotioneel. Overvecht is al een grijze, niet al te gelukkige wijk. Juist het groen is waar wij trots op zijn.

Deelnemer

Ik ben hier als wijkbewoner, als initiatiefnemer van de petitie. En ik sta hier ook hoogzwanger. Ik heb mij de afgelopen tijd regelmatig afgevraagd, zou ik mij niet druk moeten maken om andere dingen?

Het antwoord bleef nee.

Ik woon hier tegenover, in een huurwoning van portaal. Ik woon in een van de Experimentele Flats, een ambitieus woonproject uit de jaren '70. Mijn appartement op de 1e verdieping van ruim 90 vierkante meter is prachtig opgezet, met schuifbare muren voor een optimaal woongenot. De architect wilde de kwaliteit van een eengezinswoning maar dan in gestapelde bouw. Doordat deze architect, een ambtenaar van de gemeente, 50 jaar geleden heeft nagedacht over de maatschappelijke waarde van zijn ruimtelijke ontwerp kan ik deze woning nu mijn thuis noemen, een plek om een kind groot te brengen.

Daarom maak ik mij druk om de Ivoordreef, want er wordt gepredikt dat hier de wooncrisis wordt bezworen en er voor Overvechters wordt gebouwd die nu niet kunnen doorstromen. Maar wat ik zie is dat er voornamelijk muren gebouwd en voor niemand een thuis.

Aan de Ivoordreef dreigen voor het nieuwe plan namelijk 67 oude bomen te worden gekapt, bomen die een essentiële buffer zijn voor luchtvervuiling en geluidsoverlast van de Einsteindreef voor de mensen die er wonen. Voorheen 170 huishoudens van Bo-Ex.

In het plan komt een nieuwe buffer: de sociale huurwoningen zelf. Ik citeer uit de reactie op de zienswijze van het Wijkplatform:

Het klopt inderdaad dat er voor de nieuwe bewoners minder geluidsbelasting zou zijn wanneer er meer groen tussen de woningen en de Einsteindreef zou liggen.

Voor de bestaande woningen achter het plangebied zorgen de nieuwe woongebouwen echter juist voor een betere geluidsafscherming, dan groenvoorziening zou doen. Er is dus een verschil voor het effect op de eerstelijns bebouwing en de woningen daarachter.

Even ter verduidelijking: De woningen daarachter zijn niet alleen de bestaande woningen maar ook nieuwe woningen. Koopwoningen. Vraagprijs vanaf 5,5 miljoen.

De gemeente wil een betere mix in Overvecht, dat willen ook veel Overvechters zelf. Ook zij die meer verdienen moeten er kunnen blijven wonen. Maar wat deze groep wil is een huis en geen hok. Want dat is wat de herbouwde sociale huurwoningen worden, hokjes van 50 vierkante meter. Waar een geluidsarme kamer nodig is, omdat de woning niet aan de voorkeursgrenswaarde voor geluid voldoen. Ook de middenhuurwoningen zijn qua grootte, huurprijs en faciliteiten niet aantrekkelijk genoeg voor het stichten van een gezin. De Overvechters die willen doorstromen willen een eengezinshuis. En juist die zijn in dit plan onbereikbaar. Niet alleen omdat ze onbetaalbaar zijn, het zijn überhaupt alleen maar koopwoningen. Er is geen rekening gehouden met de grote groep (jonge) Overvechters die vanwege geloofsovertuiging geen hypotheek wil afsluiten.

Evangelische Broedergemeente (EBGU)

De EBGU vreest dat de komst van woningen de functie van de kerk zal belemmeren vanwege de geringe afstand tussen de voorziene woningen en het kerkgebouw en de geluidsoverlast. De afstand tussen de kerk en de nieuwe woningen voldoet niet aan de eis van 30 meter zoals vastgelegd in de VNG-richtlijnen. De gemeente wil bouwen tegen de perceelgrens van de kerk aan. Na het aanbrengen van geluidwerende voorzieningen voldoet de nieuwe situatie ook niet aan de eis van 45 dB(A) uit de geluidsnota van gemeente Utrecht. De gemeente heeft de eis verhoogd naar de eis uit het activiteitenbesluit van 50 dB(A). De gemeente maakt dus gebruik van de mogelijkheid om van de regels af te wijken. Dat kan, indien er gemotiveerd wordt afgeweken. Wij zijn van mening dat de gemeente onvoldoende onderbouwd waarom van de regelgeving wordt afgeweken. De financiële haalbaarheid van het plan is informeel als reden genoemd. Het is volstrekt onduidelijk hoe bij deze argumentatie het belang van de kerk is meegewogen. Naar nu blijkt is tijdens de totstandkoming van het stedenbouwkundige plan, het belang van de kerk in het geheel niet meegewogen. Ten tijde van het vaststellen van het stedenbouwkundige plan ging de gemeente er van uit dat de kerk verplaatst zou worden. Nadat bleek dat verplaatsen van de kerk niet mogelijk was is het stedenbouwkundige plan niet aangepast. Verzoeken van onze kant om de kerk beter in te passen, nu de kerk blijft staan, zijn consequent afgewezen.

