

Raadsvergadering 25 juni 2024: herstelbesluit bestemmingsplan verbrede reikwijdte: INSPREEKBEURT H CARRETTE

De reden waarom ik vanavond uw aandacht vraag is de volgende:

De afwikkeling van de problematiek van zgn 80 woningen in zowel het bestemmingsplan Verbrede Reikwijdte als in het nu voorgestelde herstelbesluit doet het vertrouwen in de overheid geen goed.

In deze materie ben ik persoonlijk niet betrokken en heb ik geen belangen, maar als oud – raadslid ben ik geschrokken van het gemis aan historisch besef en kennis van deze raad. Men is, al dan niet bewust, niet op de hoogte hoe zaken – het recreatief gebruik van woningen- zich historisch **en** met toestemming van uw raad hebben ontwikkeld en dus volledig legaal zijn. Het verwijt dat het recreatief gebruik niet in het bestemmingsplan was geregeld en dus daarom geen legaliteit kent is onjuist. De reden hiervoor is dat het bestemmingplan de planologische aspecten regelde (wonen) maar dat het gebruik geregeld was door de huisvestingsverordening. Dit was een bewuste keuze van uw raad in 2009 na een eerdere uitspraak van de Hoge Raad.

Ik was als raadslid betrokken bij de regelgeving en besluiten die geleid hebben tot de huidige situatie: De respectievelijke raadsbesluiten van 28 juni 1994 (de huisvestingsverordening met opname van een bijlage van de 80 woningen), de discussienota bestemmingsplan Dorp (mei 2007), de vaststelling van het bestemmingsplan op 24 maart 2009, waarin een versoepeld gebruik van de 80 woningen werd aangekondigd en het raadsbesluit van 27 oktober 2009, waarin de huisvestingsverordening gewijzigd werd en de tweede woningen permanent bewoond mochten worden, zonder dat de status van tweede woning verloren zou gaan. En dit zonder een beperking van tijd.

Enkele van de nu zittende personen rond uw raadtafel waren bij die laatste 3 vergaderingen present als raadslid en hebben de voornoemde besluiten ondersteund. Ik heb mij dan ook verbaasd over hun motivering bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Gezien die voorgeschiedenis was het onterecht en onrechtmatig om in het bestemmingsplan Verbrede Reikwijdte de regel zodanig aan te passen dat het recreatief gebruik beperkt werd door de instelling van een termijn van 1 jaar.

Het herstelbesluit doet daar nu een schepje bovenop: Het artikel Wonen is dusdanig gewijzigd dat in de bestemmingsomschrijving (artikel 28.1) de regeling “overige zone- voorwaardelijk recreatief gebruik” geschrapt is en vervangen wordt door 2 uitsterfregelingen “overige zone -voorwaardelijk recreatief gebruik” deel 1 en 2. (Respectievelijk artikel 28.5.2 en 28.5.3.)

Als u als raad daarvoor kiest en de uitsterfregeling vaststelt, dan ontnemt u de huiseigenaren hun, door uw eigen besluitvorming uit het verleden, verkregen

recht. U benadeelt hen opnieuw en dat is een politieke dwaling en onrecht. Gezien de voorgeschiedenis van raadsbesluiten maakt het de politiek onbetrouwbaar.

Ik kan niet inschatten in hoeverre het college uw raad op de hoogte houdt van uitspraken door de afdeling bestuursrecht van de RvS of de voorzieningenrechter.

De voorzieningenrechter gaat er in zijn uitspraak van uit dat het in de rede zal zijn dat de afdeling het bestemmingsplan in zoverre wegens strijd met artikel 3.2 van de Algemene wet Bestuursrecht zal vernietigen.

Dit artikel 3.2 (zorgvuldigheid en belangenafweging) stelt: bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten van af te wegen belangen.

Met andere woorden: u heeft als raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan Verbrede Reikwijdte onvoldoende kennis vergaart en geen zorgvuldige afweging gemaakt. U heeft daarmee het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden.

Geen malse kritiek. En nu staat u op het punt een nieuwe fout te maken mocht u het voorstel van het college ondersteunen.

Normaliter wacht de gemeente de beoordeling van de Raad van State af voordat er eventueel iets wordt hersteld. De hoofdregel is dat het herstelde plan weer in ontwerp ter inzage moet worden gelegd. Dan kunnen mensen dus een zienswijze indienen tegen dat ontwerp en eventueel beroep. De procedure waarvoor uw raad nu ook zou moeten kiezen. En een procedure die recht doet aan de belangen en rechten van burgers.

Dit herstelbesluit gaat namelijk niet over een kleine verandering, maar heeft een grote impact en ontnemt burgers hun recht.

De 3 redenen die het college in de kanttekeningen aandraagt zijn dan ook niet valabel: de aanpassing naar aard en omvang zijn wel degelijk groot, de wijzigingen zijn zeker niet ondergeschikt en het is niet aangetoond dat er tegemoetgekomen wordt aan de appellanten. Hoe heeft het college dit laatste vastgesteld?

Bovendien zou het voorgestelde herstelbesluit, zo staat in de brief aan bezwaarmakers, de omissies in het plan herstellen. Dat is nu zeker niet zo: ik zou u gemakkelijk enkele omissies kunnen aangeven die met dit herstelbesluit geen aandacht krijgen en niet hersteld worden.

Ik roep u dan ook op om de beoordeling van de Raad van State af te wachten en zo nodig daarna met een partiële herziening alle omissies te corrigeren. En zeker niet akkoord te gaan met het voorstel van het college.

Als alternatief herstelbesluit zou u ook in het bestemmingsplan verbreide reikwijdte het artikel 29.5 (specifieke gebruiksregels) lid c schrappen. En hiermee recht doen aan de besluiten die er in het verleden door de gemeenteraad zijn genomen.

- b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van recreatieve bewoning, met uitzondering van het op grond van lid 29.1 toegestane gebruik;
- c. in afwijking van het bepaalde onder b, het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van recreatieve bewoning ter plaatse van de aanduiding "overige zone - voorwaardelijk recreatief gebruik", indien het gebruik van de gronden voor recreatieve bewoning gedurende minimaal één jaar is gestaakt;