2021

Nota van Zienswijzen

SAMEN ENERGIE OPWEKKEN

BIJLAGE III BEHORENDE BIJ RAADSBESLUIT VAN 8 JUNI 2021

gemeente Rheden

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Inleiding

Van 4 maart t/m 14 april heeft het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO) ter inzage gelegen. In die tijd zijn er 14 zienswijzen naar voren gebracht die betrekking hebben op het beleidskader SEO. In deze bijlage vindt u in deel 2 een puntsgewijs overzicht met samenvattingen van de zienswijzen, met de beantwoording en de afwegingen die zijn gemaakt. In deel 3 vindt u de zienswijzen zoals deze zijn ingediend.
Van 28 januari tot en met 14 februari 2021 heeft het concept van het beleidskader SEO informeel ter inzage gelegen. Hier zijn 40 reacties op gekomen, waarvan 21 betrekking hadden op het beleidskader SEO. Deze reacties zijn beantwoord en hebben, als daar aanleiding toe was, tot aanpassingen geleid in het beleidskader SEO.
Mogelijk verklaart de eerdere informele ter inzagelegging en de aanpassingen die gedaan zijn naar aanleiding van de reacties die hierop binnen zijn gekomen, waarom ondanks de veel langere reactietermijn, op de formele ter inzagelegging minder reacties zijn gekomen.

Parallel lopend aan de ter inzagelegging van het beleidskader Samen Energie Opwekken heeft er een gemeentebrede peiling plaats gevonden met daarin een aantal vragen over grootschalige opwek en de projectparticipatie die kunnen ondersteunen in de besluitvorming ten aanzien van het beleidskader Energie en Landschap en Samen Energie Opwekken. Een memo en rapport hiervan vindt u in een aparte bijlage bij het raadsvoorstel. De uitkomsten van de peiling hebben niet geleid tot andere inzichten dan die reeds met de zienswijzen naar voren zijn gebracht.

1 Algemeen

Onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040

De gemeente Rheden werkt, net als alle andere gemeentes in Nederland, aan een opgave op het gebied van de opwek van duurzame energie. Dit doet zij met de ambitie om in 2040 CO2-neutraal te zijn (Beleidskader Klimaataanpak 2019-2022*). De gemeente werkt aan vier lokale klimaatdoelen waarvan het doel "In 2023 is het aandeel duurzaam opgewekte energie in de gemeente Rheden 16% van de behoefte" er één is.*
Ons huidige totale energieverbruik in de hele gemeente Rheden is ongeveer 2800 terajoule. Omgerekend naar kilowatturen is dat 777 miljoen kWh. Om CO_2-neutraal te worden moet alle energie (warmte en elektriciteit) die wij nodig hebben om te wonen, werken, reizen en recreëren op een duurzame wijze worden opgewekt. (bron: www.watisjouwrheden.nl)
Hiervan moet ca. 10 % worden gerealiseerd met grootschalige opwek, ofwel ca.280 TJ. Met de huidige generatie windmolens van 5 à 6 MW (opbrengst 17.500 MWh) zouden we daarvoor zes of zeven windmolens nodig hebben. Voor het alternatief zonnevelden hebben we dan ongeveer 100 hectare (= 1 km2) nodig. Ter vergelijking: dat zijn 100 projecten zoals De Bocht in Dieren!

Om de doelstelling en de daarvoor benodigde initiatieven te kunnen realiseren, is bewustwording, acceptatie en draagvlak bij bewoners en andere belanghebbenden noodzakelijk. Het goed inrichten van het participatieproces is daarom essentieel. Met het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO) scheppen we hiervoor de randvoorwaarden. Uitgangspunt is de *samenwerking* tussen de initiatiefnemer, de bewoners en andere belanghebbenden en de gemeente. Binnen de randvoorwaarden richt de initiatiefnemer samen met de bewoners en andere belanghebbenden het participatieproces in. De gemeente denkt mee en adviseert hierbij en toetst of de bewoners en andere belanghebbenden voldoende zijn betrokken en of hun belangen voldoende zijn meegenomen bij de uitwerking van een project.
We hebben in het participatieproces bij het opstellen van het beleidskader SEO zowel de reactie gekregen: "Timmer het participatieproces bij initiatieven niet dicht, laat veel ruimte over voor creativiteit om dit afhankelijk van de situatie door initiatiefnemer en de bewoners en andere belanghebbenden zelf in te richten", alsook de reactie gekregen: "Geef meer duidelijkheid hoe

het participatieproces er uit komt te zien". Naar aanleiding van deze opmerkingen tijdens het participatieproces hebben we het beleidskader SEO op een aantal punten verduidelijkt en tegelijk ruimte gelaten voor maatwerk.
De zienswijzen die zijn binnengekomen bij de formele ter inzagelegging gaven geen aanleiding meer tot inhoudelijke wijzigingen in het beleidskader SEO. Een belangrijke reden hiervoor is waarschijnlijk dat veel suggesties voor wijzigingen al zijn overwogen en eventueel doorgevoerd naar aanleiding van de reacties bij het doorlopen participatieproces en dan met name de reacties bij de informele ter inzagelegging. Wel is, naar aanleiding van een eerdere reactie nog een wijziging doorgevoerd van de omschrijving van het begrip 'belanghebbende' in de begrippenlijst en het gebruik van dit begrip in het beleidskader.
Voorbeelden van aanpassingen die eerder zijn doorgevoerd, onder andere op basis van de reacties die zijn binnengekomen op de informele terinzagelegging, zijn verdere uitwerking van de begrippen 'omgevingsraad' en 'gebiedstafels' en het duidelijker aangeven hoe en op welke momenten belanghebbenden en andere inwoners invloed kunnen hebben bij projecten voor zonnevelden en windmolens.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

2 Zienswijzen puntsgewijs samengevat en de overwegingen hierbij

Nr.	Korte inhoud zienswijze	Overwegingen gemeenteraad
1.	(d.d.22 maart 2021 /zaaknummer 778192)	
a.	Indiener uit zich negatief over zowel de inhoud als het proces en geeft onder andere aan dat vragen niet op inhoud beantwoord zouden zijn.	De gemeente herkent zich hier niet in. Naar onze mening hebben wij een maximale inspanning gepleegd om met de input die tijdens het participatieproces is opgehaald een beleidskader op te stellen, dat de belangen van inwoners en andere belanghebbenden zo goed mogelijk dient. Hierbij is rekening gehouden met regionale en landelijke opgaven, waar de gemeente aan gehouden is. Dat de gemeente zorgvuldig met de reactie van indiener is omgegaan, blijkt bijvoorbeeld uit de beantwoording van reactie 40 in de nota met de reacties en antwoorden naar aanleiding van de informele ter inzagelegging.
2.	(d.d. 2 oktober 2020/ zaaknummer 778192)	
a.	Indiener geeft aan (financieel) ondersteund te willen worden met de toekenning van onafhankelijke expertises die ons bijstaan in het op een kundige wijze beoordelen van de voorliggende zaken.	De gemeente onderzoekt of een subsidieregeling mogelijk gemaakt kan worden om te zorgen dat bewoners bij een participatieproces over voldoende expertise beschikken.
3.	(d.d. 24 februari2021/ zaaknummer 778192)	
a.	Indiener geeft aan dat veel getuigt van onbehoorlijk bestuur op landelijk niveau. De enige kans om democratisch invloed uit te oefenen is op lokaal niveau. Mogelijk dat de gemeente Rheden aangeeft niet te willen reageren op zaken die de landelijke politiek aan gaan. In dat geval kunt u dan aangeven of en hoe wij, als burgers, nog invloed kunnen uitoefenen op de beslissing?	In het beleidskader Samen Energie opwekken staat uitgebreid beschreven hoe inwoners van de gemeente Rheden invloed kunnen hebben op besluiten bij concrete projecten. Dit kan door deelname aan de omgevingsraad (een adviesorgaan van belanghebbenden) en/of aan gebiedstafels (brede bijeenkomsten voor belanghebbenden). Daarnaast kunnen inwoners en andere belanghebbenden invloed uitoefenen op het besluit van de gemeenteraad door middel van inspraak en het geven van zienswijzen. In alle gevallen bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen.
4.	(d.d. 29 maart 2021/ zaaknummer 778192)	
a	Indiener geeft aan dat uit onderzoek blijkt dat de woningwaarde daalt met ongeveer 5%. Vanuit de gemeente is hierover niet gesproken om dit te compenseren. Ik wil dan ook zien dat men hierdoor volledig schadevrij wordt gesteld, voor de aanbouw van de windturbines.	Bij waardedaling van een woning is de landelijke planschadevergoeding van toepassing. De gemeente Rheden geeft hier uitvoering aan met de Planschadeprocedureverordening. Daarnaast dienen belanghebbenden zoveel mogelijk te delen in de opbrengsten. De schade en compensatie worden per geval bekeken.
b	Indiener geeft aan ons belastinggeld liever besteed te zien aan lokale initiatieven dan	In het beleidskader SEO geven we ook aan een voorkeur te hebben voor lokale

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

	aan grote buitenlandse bedrijven.	initiatieven. We kunnen echter commerciële partijen niet uitsluiten.
5.		
a	Indiener geeft aan dat in het beleidskader “Samen energie opwekken” de aandacht voor mogelijk financieel profijt van de locale gemeenschap van deze maatregelen sterk het gevoel van “afkopen” oproept, alsof daarmee de ingrijpende consequenties gelegitimeerd zouden kunnen worden!	De gemeente gaat uit van het principe dat het redelijk en billijk is dat inwoners die een relatief groot deel van de lasten van een project hebben, ook moeten delen in de lusten (opbrengsten). Het gaat dus om een eerlijke verdeling en niet om ‘afkopen’.
6.	(d.d. 6 april 2021/ zaaknummer 778192)	
a	Indiener vreest voor een aantasting van zijn woongenot en een waardevermindering van zijn woning,	Bij waardedaling van een woning is de landelijke planschadevergoeding van toepassing. De gemeente Rheden geeft hier uitvoering aan met de Planschadeprocedureverordening. Daarnaast dienen belanghebbenden zoveel mogelijk te delen in de opbrengsten. De schade en compensatie worden per geval bekeken.
b	Indiener geeft aan dat de door de gemeente voorgestelde financiële participatie van omwonenden op een’’ fata morgana’’ berust.	Voor de omwonendenregeling dient door de eigenaren een bijdrage uit de winst beschikbaar te worden gesteld ter hoogte van minimaal € 0,40 - € 0,50 per MWh voor windmolens. Dit is conform de norm van de brancheverenigingen en een eis in het beleidskader.
c	Indiener geeft aan dat het overgrote deel van de omwonenden dan ook niet financieel wenst te participeren, zo blijkt uit de enquête.	Er kunnen veel verschillende redenen zijn om niet financieel te willen participeren. Ook als 1 op de 7 inwoners financieel wil participeren, is het streven dat zonnevelden en windmolens minimaal 50% lokaal eigendom worden, realiseerbaar. Daarnaast zijn er veel andere mogelijkheden om de omgeving financieel te laten delen in de opbrengsten.
7.	(d.d.11 april 2021 /zaaknummer 778192)	
a	Indiener adviseert in het allereerste begin van het proces een oriëntatiefase waarbij een burgerpanel wordt ingesteld met een opdracht om best beschikbare plekken te zoeken voor wind en zon.	Met het instrument burgerpanel is nog relatief weinig ervaring opgedaan in Nederland. Wij zien het als een mogelijk interessante optie die we als gemeente kunnen inzetten, om tot breder gedragen keuzes te komen voor locaties voor zonnevelden en windmolens. We zullen deze optie serieus, met alle voor- en nadelen, overwegen als het gaat om te komen tot integrale gebiedsvisies. Dit is de fase die plaatsvindt voor de projectparticipatie. Het instrument valt daarom buiten de scope van het beleidskader SEO, omdat dit gaat over de participatie bij specifieke projecten.
b	Indiener adviseert om duidelijke criteria op te nemen voor de beoordeling van processtappen door de gemeente.	Het beleidskader SEO bevat duidelijke uitgangspunten, die als criteria dienen, waaraan getoetst zal worden. Er is bijvoorbeeld uitgebreid beschreven waar het communicatie- en participatieplan aan moet voldoen. Aan het eind van iedere fase wordt getoetst of

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

		de initiatiefnemer heeft voldaan aan de beschreven uitgangspunten. Er zijn 2 redenen waarom de uitgangspunten soms algemeen zijn geformuleerd: - de uitgangspunten moeten algemeen toepasbaar zijn, dus voor zeer verschillende situaties, denk aan kleine zonnevelden versus grote windmolens. - er moet ruimte zijn voor belanghebbenden en de initiatiefnemer om invulling te geven aan de specifieke wensen van de belanghebbenden. Dit is voor ieder project maatwerk.
c	Maak de relatie met de omgevingswet en het ruimtelijk beleid van de gemeente zichtbaar in het SEO.	Het beleidskader SEO anticipeert op het particiepatiebeleid zoals omschreven in de Omgevingswet, is in samenhang met het beleidskader Energie en Landschap opgesteld en sluit aan op de Omgevingsvisie van de gemeente. Uiteraard wordt bij de uitvoering ook rekening gehouden met andere van toepassing zijnde wet- en regelgeving en ander beleid. In de bijlage bij het beleidskader SEO is opgenomen: “ Het Beleidskader en de Bijlage SEO sluiten aan bij het onderdeel Participatie van de Omgevingswet zoals die nu in ontwikkeling is. Als de definitieve Omgevingswet afwijkt van het beleid zoals opgesteld in het Beleidskader en de Bijlage SEO, dan is de Omgevingswet leidend.”
8.	(d.d.13 april 2021 /zaaknummer 778192)	
a	Indiener geeft aan dat er een te positief financieel beeld geschetst wordt vanuit de projecten en er onvoldoende kennis is van de financiële risico’s. Zorg hierbij is dat er een te gunstig investeringsklimaat geschetst wordt richting omwonenden, met eventuele financiële risico’s tot gevolg.	Naar aanleiding van reacties bij de informele ter inzagelegging is in de bijlage bij het beleidskader de tekst opgenomen die initiatiefnemers expliciet verplicht duidelijkheid te verschaffen over kosten en financiële risico’s: “bij financiële transacties tussen een initiatiefnemer en inwoners, bijvoorbeeld bij eigendomsoverdracht, dient de initiatiefnemer de inwoners volledig en transparant te informeren over mogelijke toekomstige kosten en risico’s. Eerder gemaakte afspraken tussen de initiatiefnemer en de belanghebbenden blijven na verkoop of overdracht van een project onverminderd van kracht en dienen onderdeel te zijn van een verkoopovereenkomst.”
9.	(d.d.11 april 2021 /zaaknummer 778192)	
a	Indiener stelt dat het beleidskader Samen Energie Opwekken te veel uit gaat van goede intenties en onvoldoende houvast geeft om de grote belangentegenstellingen die er zullen zijn tussen ontwikkelaar en omwonenden op een rechtvaardige manier op te lossen.	Het beleidskader SEO stelt duidelijke eisen aan de initiatiefnemer hoe deze inwoners en andere belanghebbenden moet betrekken en hun inbreng zorgvuldig moet meenemen in de besluitvorming. De gemeente toetst of dit voldoende is gebeurd. Als dat niet het geval is, kan de gemeente besluiten geen medewerking te verlenen aan een project.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

10.	(d.d.14 april 2021 /zaaknummer 778192)	
a	Indiener stelt dat dit stuk al eerder voor een beperkte groep inwoners (met name belangenverenigingen) voor inspraak is vrijgegeven. Het stuk wat nu ter inzage is gelegd, is een totaal uitgeklede versie van de vorige versie.	Het beleidskader SEO heeft eerder voor alle inwoners informeel ter inzage gelegen, hetgeen ook breed is gecommuniceerd. Afgezien van een aantal wijzigingen naar aanleiding van de reacties op de informele ter inzage legging, zijn het beleidskader en de bijlage gelijk gebleven.
b	Dit beleidskader is veel te ruim en nietszeggend. Er worden alleen procedurele randvoorwaarden gesteld, maar totaal geen inhoudelijke. De gemeente neemt daarmee niet de regierol die zij zou moeten innemen en legt het probleem bij de omwonenden die in gesprek moeten gaan met initiatiefnemers. Deze initiatiefnemers krijgen volledige vrijheid omdat er geen kaders zijn gesteld en omwonenden zullen daardoor gewoon in de kou staan.	Het beleidskader geeft duidelijke uitgangspunten en inhoudelijke randvoorwaarden. Bijvoorbeeld waar de communicatie aan moet voldoen en hoe de omgeving moet delen in de opbrengsten. Er worden duidelijke kaders gesteld waar een initiatiefnemer aan moet voldoen, hetgeen ook door de gemeente getoetst zal worden. Een initiatiefnemer zal bijvoorbeeld bij moeten houden welke inspanningen hij heeft gepleegd om belanghebbenden bij initiatieven te betrekken als adviezen van de omgevingsraad niet worden gevolgd en moeten motiveren waarom dit niet is gebeurd.
c	Indiener geeft aan dat wordt gesteld dat het project een bijdrage moet leveren aan de toekomstige verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Zoals eerder al gemeld blijkt uit de beleidskader Energie en Landschap (p. 16) dat wat windturbines betreft daar nooit aan kan worden voldaan. Beide beleidskaders zijn dan ook met elkaar in tegenspraak.	In het beleidskader SEO staat: “Ook staat in het projectplan een voorstel hoe de omgeving mee profiteert van de opbrengsten van het project. Er moet een bijdrage worden geleverd aan de toekomstige verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving”. Hiermee wordt aangegeven dat *een deel van opbrengsten beschikbaar wordt gesteld voor maatregelen ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit*, niet dat de absolute kwaliteit van het landschap wordt verbeterd. In het beleidskader Energie en Landschap gaat het op pagina 16 over de absolute kwaliteit van het landschap.
11.		
a	Indiener benadrukt het belang van actief informeren van en communiceren met inwoners.	Hier zijn we het als gemeente volledig mee eens en doen dit zo goed mogelijk met de beperkte middelen die we hebben.
b	Indiener stelt een actieve betrokkenheid van de gemeente voor bij het participatieproces waarbij het belangrijk is dat er voldoende deskundigheid beschikbaar is bij de betrokken bewoners.	De verantwoordelijkheid voor de inrichting van het participatieproces ligt primair bij de initiatiefnemer. Dit wil niet zeggen dat dit vrijblijvend is. Er worden op basis van het beleidskader duidelijke randvoorwaarden meegegeven en er wordt getoetst of de initiatiefnemer hier voldoende invulling aan heeft gegeven. Als dit niet het geval is kan de gemeente planologische medewerking weigeren. De betrokkenheid van de gemeente hangt sterk af van de situatie bij een initiatief. In ieder geval houdt de gemeente een vinger aan de pols tijdens het proces en zal bijvoorbeeld deelnemen aan gebiedstafels en zich laten informeren door de omgevingsraad. Mocht blijken dat een initiatiefnemer onvoldoende invulling geeft aan het participatieproces, dan zal de gemeente hier over in gesprek gaan met de initiatiefnemer. Mocht dit niet tot het gewenste resultaat leiden, dan kan de

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

		gemeente op grond hiervan besluiten geen verdere medewerking te verlenen aan het initiatief. Bij een burgerinitiatief zoals De Bocht in Dieren werd het participatieproces zeer goed ingericht zonder dat de gemeente hier een actieve rol in had. De mate van betrokkenheid is dus maatwerk. Zoals de naam zegt, betreft het een kader, het stelt dus de randvoorwaarden. Mocht een verdere detaillering wenselijk blijken, dan zullen we hier mogelijk invulling aan geven in een apart document. Voor het faciliteren van deskundigheid bij een participatieproces overweegt de gemeente een subsidie in het leven te roepen. Dit wordt komende tijd nader uitgewerkt.
c	Indiener stelt dat niet getornd mag worden aan beleid, wet- en regelgeving.	Bestaande beleid, wet- en regelgeving vormen samen met de beleidskaders SEO en Energie en Landschap de uitgangspunten voor het realiseren van zonnevelden en windmolens en zullen ook gehandhaafd worden. Wel kan het zijn dat beleid, wet- en regelgeving in de loop van de tijd worden aangepast.
12.		
a	In het beleidskader is sprake van betrokkenheid van bewoners bij onder andere de Omgevingsraad en bij de procedure in het algemeen. Echter de tekst is geformuleerd in de geest van: weegt zwaar mee, zwaarwegend, maar nergens wordt aangegeven op grond van welke criteria het zwaarwegende advies of de zwaarwegende stem aan de kant geschoven kan worden. Zolang dat niet wordt gedefinieerd, stellen deze bepalingen niet veel voor.	Het advies van de Omgevingsraad wordt meegegeven aan de gemeenteraad, die beslist of er planologische medewerking wordt verleend. Bij het besluit wordt een integrale afweging gemaakt van alle belangen. Als er geen zorgvuldig proces is doorlopen, zal dat een belangrijk argument zijn voor raadsleden om niet in te stemmen met medewerking aan het project.
b	De samenstelling van de Omgevingsraad wordt op hoofdlijnen geschetst. Kennelijk beslist de initiatiefnemer wie er uiteindelijk in deze raad komt. Daarbij staat dat 'belanghebbenden' in deze raad gevraagd kunnen worden, dat kunnen ook aandeelhouders, geldverstrekkers en dergelijke zijn, die allen een geheel ander belang hebben dan de inwoners van het betrokken deel van de gemeente.	In het beleidskader SEO staat: ”Gestreefd wordt naar een representatieve vertegenwoordiging in de Omgevingsraad van bewoners en andere belanghebbenden, zowel wat betreft samenstelling van doelgroepen als standpunten. Omwonenden dienen een belangrijke stem te hebben in de Omgevingsraad.” De gemeente blijft bij het proces betrokken en zal de initiatiefnemer er op aanspreken als de Omgevingsraad niet aan deze omschrijving voldoet.
c	Onduidelijk is hoe, anders dan door de Omgevingsraad, toezicht gehouden wordt op het handelen van de initiatiefnemers. Het begrip toezicht komt zelfs niet voor in het stuk, wel staat er dat de gemeente het proces toetst, niet de resultaten van dat proces. Toetsen van het proces is mager: als er inspraak is, maar de resultaten van de inspraak worden terzijde geschoven, klopt het proces maar het resultaat niet. Mij lijkt dat er, buiten belanghebbenden, ook onafhankelijk toezicht zou moeten zijn.	Zoals bij punt b aangegeven, blijft de gemeente bij het proces betrokken en zal de initiatiefnemer er tussentijds op aanspreken als het participatieproces niet zorgvuldig verloopt. Mocht dit niet tot het gewenste resultaat leiden, dan kan de gemeente op grond hiervan besluiten geen verdere medewerking te verlenen aan het initiatief. In het beleidskader SEO staat:

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

		• Initiatiefnemers maken inzichtelijk wat er met de opmerkingen van belanghebbenden wordt gedaan; • Wanneer er door de belanghebbenden specifieke wensen worden geuit ten aanzien van het ontwerp voor de ruimtelijke inpassing van het zonneveld of de windmolen(s), moet gemotiveerd worden aangegeven waarom wel/geen uitvoering wordt gegeven aan deze wensen. In de bijlage bij het beleidskader SEO staat: De initiatiefnemer moet steeds zelf aantonen dat verschillende belangen voldoende meegewogen zijn en dat er voldoende inspanning is geleverd om de samenwerking te organiseren in overeenstemming met de geest van dit beleid. Dit kan bijvoorbeeld door het bijhouden van een logboek waarin beschreven staat welke inspanningen de initiatiefnemer heeft genomen om de belanghebbenden over het initiatief te informeren en bij het initiatief te betrekken en wat het resultaat is geweest van deze inspanningen. Daarnaast staat er in de bijlage bij het beleidskader SEO: Daarbij ziet de gemeente erop toe dat de belanghebbenden voldoende mogelijkheid hebben gehad voor inbreng, de belangen van de omgeving voldoende zijn meegewogen bij de besluiten en belanghebbenden mogelijkheden tot financiële deelname zijn geboden die aansluiten bij het streven naar tenminste 50% lokaal eigendom. Dit betekent dat de belangen en argumenten van de inwoners transparant gemaakt moeten worden en een initiatiefnemer de resultaten niet zomaar terzijde kan schuiven. De gemeenteraad weegt, als democratisch gekozen volksvertegenwoordiging, uiteindelijk de verschillende belangen tegen elkaar af.
13.		
a	Mijn bezwaar is dat we als burgers van Rheden alleen mogen meepraten over de invulling van het beleidskader. We mogen geen NEE zeggen. Is dat democratie?	Het beleidskader geeft de randvoorwaarden waarbinnen de initiatiefnemer samen met de belanghebbenden en andere inwoners een project uitwerkt. Zowel over de vaststelling van het beleidskader als de keuze om wel of geen planologische medewerking te verlenen aan een project neemt de gemeenteraad, als democratisch gekozen volksvertegenwoordiging, een besluit.
b	Na acceptatie van het beleidskader zal het voor de gemeente knap lastig worden om initiatieven af te wijzen, zolang ze maar de juiste procedurele stappen hebben gezet.	In het beleidskader wordt expliciet een voorkeur uitgesproken voor bewonersinitiatieven. De eisen die we stellen aan initiatiefnemers met betrekking tot participatie zullen, een drempel zijn voor commerciële partijen.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

c	Draagvlak is daarbij geen resultaatverplichting. Slechts een inspanningsverplichting.	Een resultaatverplichting is juridisch veelal niet afdwingbaar. Een gebrek aan draagvlak weegt wel mee bij de beslissing van de gemeenteraad.
14.		
a.	Mijn bezwaar bij dit beleidskader is dat het bol staat van mooie voornemens van samenwerking, maar er is slechts een inspanningsverplichting van initiatiefnemers. Geen resultaatverplichting.	Een resultaatverplichting is juridisch veelal niet afdwingbaar. Met de eisen en uitgangspunten in het beleidskader stellen we de randvoorwaarden om binnen de juridische mogelijkheden te zorgen dat de belangen van inwoners zo goed mogelijk worden meegenomen.
b.	Wat gebeurt er als de initiatiefnemer alle procedurele stappen zet, maar het resultaat geen draagvlak heeft? Als inwoners niet of nauwelijks profiteren van plaatsing van windturbines/zonnepaneelparken?	De gemeenteraad neemt, als democratisch gekozen volksvertegenwoordiging, een besluit om wel of geen planologische medewerking te verlenen aan een project en maakt daarbij een integrale belangenafweging.
c.	Bij de grootschalige windturbine- en zonnepaneelparken vloeit het merendeel van de baten naar grote investeerders, enkele grondeigenaren en banken.	In het beleidskader spreken we een voorkeur uit voor bewonersinitiatieven en energiecoöperaties die de belangen van de omgeving hoog in het vaandel hebben. Binnen de wettelijke mogelijkheden zullen we hier op sturen.
d.	Indiener geeft aan dat maatregelen genomen kunnen worden die lokaal effect hebben en goed zijn voor de inwoners.	Naast het onderzoeken van de mogelijkheden en het opstellen van de randvoorwaarden voor zonnevelden en windmolens, is de gemeente ook druk bezig met het stimuleren van de genoemde andere maatregelen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

3 Overzicht ingebrachte zienswijzen

Leeswijzer
Een aantal zienswijzen heeft zowel betrekking op het beleidskader E&L als op het beleidskader SEO. Deze zienswijzen zijn onderstaand in zijn geheel opgenomen. Als een zienswijze zowel op het beleidskader Energie en Landschap als het Beleidskader SEO betrekking heeft, is het gedeelte dat betrekking heeft op SEO geel gearceerd. Het gedeelte van een zienswijze dat betrekking heeft op het beleidskader Energie en Landschap is in de betreffende zienswijzen nota beantwoord. Heeft een zienswijze in zijn geheel betrekking op het beleidskader SEO, dan is de tekst niet gearceerd.

1. (d.d.22 maart 2021 /zaaknummer 778192)

U heeft wederom mijn vragen niet op inhoud beantwoord. U schrijft wel terug maar gaat niet echt in op hetgeen wordt geschreven.
Daarbij speelt u in een aantal gevallen de zorgen van de bewoners door naar de eventuele toekomstige initiatiefnemers en stelt dat u die controleert of zij de mening van de bewoners wel serieus nemen. Maar u doet dat nu zelf al niet!
U ziet het blijkbaar niet werkelijk als uw taak om op te komen voor de bewoners en deze te beschermen. Van initiatief nemers hoef je dat niet te verwachten. Het beloofde profiteren van opbrengsten beschouw ik als “kralen en spiegeltjes”.

De onderbouwing van uw documenten is daardoor zwak en past niet binnen de landelijke plannen. Dat u wederom niet inhoudelijk ingaat op kritische vragen geeft mij de indruk dat u zich ervan bewust bent.

Het is voor mij duidelijk: U heeft een plan en wil dat hoe dan ook doorzetten. De voorlichtingsavonden en gesprekken van vorig jaar waren gebaseerd op de RES plannen maar nu de gemeentelijke plannen niet meer worden onderbouwd door de RES gaat u onveranderd door.
De voorlichting en inspraak lijken er vooral voor bedoeld om te kunnen zeggen dat het samen met de bewoners is gedaan. Maar u luistert niet naar de bewoners en hun mening is niet terug te vinden in de plannen tenzij men het met u eens is. De enquête die u heeft gehouden bood niet de mogelijkheid je mening te geven als deze niet in de plannen van de gemeente paste. Hierdoor is de uitkomst van de van de enquête automatisch “een bewijs” dat bewoners de plannen steunen. De wethouder Klomberg heeft tijdens de raadsvergadering van 9 maart j.l. ook aangegeven dat het niet de bedoeling van de enquête was alle meningen te verzamelen. Maar in andere stukken wordt de enquête wel degelijk beschouwd als mening van de bewoners. Misschien vanuit uw positie slim bedacht, maar ik vind dit ethisch dubieus.

De nieuwe versies van de E&L en SEO geven geen enkele invulling aan hetgeen is aangeven door bewoners in voorlichtings/inspraak avonden en in de diverse ingezonden stukken, waardoor u laat zien dat de mening van de bewoners niet serieus wordt genomen. De veranderende visie binnen Nederland aangaande energie voorziening, regelgeving op basis van nieuwe ervaringen en met name plaatsing van windturbines op land vind ik ook al niet terug in de stukken.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

2. (d.d. 2 oktober 2020/ zaaknummer 778192)

Wij doen u dit schrijven toekomen met het verzoek nader met elkaar in gesprek te gaan over het voorgenomen gezamenlijke zoekgebied, genaamd Soerense Broek én de gemeente Brummen (Cleantech Regio) voor grootschalige energie opwek.
Het zoekgebied Soerense Broek is gedefinieerd en voortgekomen uit de onderhanden zijnde nota's concept bod RES 1.0 van Arnhem-Nijmegen en de Cleantech Regio alsmede de verkenning en analyse Energie & Landschap Gemeente Rheden.

Een aantal punten zijn voor ons voorwaardelijk om op een correcte en constructieve wijze met elkaar in gesprek te gaan en te blijven, deze zijn:

- Verkenning en analyse op Energie & Landschap
- Niveau van invloed in het participatieproces
- Toekenning van onafhankelijke expertise ondersteuning
- Verbetering communicatie gemeente Rheden met haar inwoners Verkenning en analyse op Energie & Landschap

Wij hebben recentelijk kennisgenomen van het document d.d. 03 sept. 2020, zijnde de analyse Energie & Landschap, met ondertitel 'Nadere onderbouwing Beleidskader Energie & Landschap' d.d. 03 september 2020. Dit is een analyse op het document d.d. 17 feb. 2020 Verkenning van Energie & Landschap. Deze analyse dient ons inziens niet enkel over energie & landschap te gaan, maar aangevuld te worden met deugdelijk onderzoek van milieu thema's zoals ecologische waarden en biodiversiteit, als ook onderzoek naar gezondheidseffecten. Daarnaast dient er ook onderzoek plaats te vinden naar het thema financieringen en planschades.

Ook spelen er in en direct rondom dit zoekgebied de zaken van de N786 trajectverkenning gemeentegrens Brummen – Rheden (richting Laag-Soeren), de onderhanden zijnde natuurontwikkeling Soerens Beekdal, ontwikkeling gebiedspaspoort rijksbeschermd dorpsgezicht Laag-Soeren en de transformatie naar natuurinclusieve (circulaire) landbouw.

Niveau van invloed in het participatieproces

Om onze democratie optima forma te laten functioneren verwachten wij dat er snel duidelijkheid komt in het plan van het participatie proces voor alle belanghebbenden, waaronder wij als inwoners/bewoners, in en rondom het zoekgebied. Het moge duidelijk zijn dat het, gezien de impact van grootschalige energie opwek ideeën, daarbij uitermate belangrijk is dat wij als inwoners/bewoners in het participatie proces de positie hebben dat wij invloed kunnen uitoefenen op het niveau van meebeslissen.

Toekenning van onafhankelijke expertise ondersteuning

Wij willen door de gemeente Rheden (financieel) ondersteund worden met de toekenning van onafhankelijke expertises die ons bijstaan in het op een kundige wijze beoordelen van de voorliggende zaken.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Verbetering communicatie gemeente Rheden met haar inwoners

Gebleken is dat de communicatie aangaande deze energie transitie duidelijk beter kan. Met name een actieve wijze van communiceren met een hoge mate van transparantie draagt bij aan vertrouwen.

Gebiedstafel

Wij stellen voor dat er een gebiedstafel wordt georganiseerd waarbij alle belanghebbende in en rondom het betreffende zoekgebied van de gemeente Rheden en gemeente Brummen vertegenwoordigd zijn om op integrale wijze alle zaken, waar onder de vraag van energie opwek, met elkaar te bespreken en zodoende de draagkracht van het gebied en het zoeken naar 'verbindingen' in kaart te brengen.

In afwachting van uw constructieve reactie.

Met vriendelijke groet,

3. (d.d. 24 februari 2021/ zaaknummer 778192)

Onze reactie op uw vraag om te reageren op de energieplannen komt helaas later dan de aangegeven datum van 14 februari. Dit wordt veroorzaakt door een sterfgeval in de familie. Onze hoofden stonden er afgelopen weken niet naar.
Wij zouden het op prijs stellen als onze reactie en vragen alsnog mee genomen worden.

Wij kruipen normaliter nooit in de pen om reactie te geven, maar nu vinden wij dat wij onze stem moeten laten horen. Wij hebben namelijk problemen met de wijze van besluitvorming met betrekking tot de energie transitie en de plannen die onze gemeente heeft.

Onze gekozen overheid heeft een aantal jaren geleden met een aantal partijen afspraken gemaakt over het zogenaamde klimaat akkoord.
Motto was en is: Iedereen moet van het gas af.
De partijen die dit mogelijk maakten hebben dit uitgevoerd na de verkiezingen. Vooraf stond er echter niets over in de programma's. De kiezers konden en kunnen dus geen invloed uitoefenen op dit besluit. Kunnen kiezers nog invloed uitoefenen op de genomen besluiten?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Onze landelijke overheid is zeer laks geweest met betrekking tot de inwoners van Groningen. Heel veel jaren lang heeft zij toestemming gegeven om heel veel gas te winnen en ook te exporteren om heel veel geld binnen te krijgen.
Indien er zorgvuldig gas gewonnen was en zorgvuldig met de inwoners van Groningen om gegaan zou zijn, zou de boel niet zo uit de klauwen gelopen zijn. Nu moest de overheid, vanwege haar eigen optreden, volgens eigen inzicht hard ingrijpen. De overheid heeft op dit vlak, ons inziens, erg onzorgvuldig gehandeld.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Daarnaast zijn er veel meer mogelijkheden om gas te winnen dan alleen in de provincie Groningen. Toch wordt dit aangegrepen om alle gas uit Nederland te bannen. Dit is niet een logische redenering.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Gas is een van de energierijkste en schoonste energiebronnen die er zijn. Bovendien kunnen gasgestookte centrales snel en nauwkeurig geregeld worden om andere energiebronnen aan te vullen. Dit is een voordeel en een reden om niet drastisch het roer om te gooien zoals voorgespiegeld in het klimaat akkoord.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

In het klimaat akkoord zijn niet alle energiebronnen zorgvuldig onderzocht. Er is bewust niet gekeken naar bijvoorbeeld kernenergie. Dat komt pas het laatste jaar ter sprake.
Dit is toch onzorgvuldig.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Na het historisch genoemde akkoord, waarbij alle betrokken partijen, zichzelf op de schouder sloegen van euforie, werd de uitvoering direct over geheveld naar de lagere overheden.
Met andere woorden: Wij gaan er niet onze handen aan branden. Kieper het maar over de schutting. Zadel een lagere overheid, die dichter bij de burger staat, maar met het probleem op.
Men durfde zelf niet na te denken over de gevolgen van het grootschalig veranderen van de omgeving in Nederland. En dat zonder invloed van de kiezer.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Bovendien wordt besluitvoering in dit klimaat akkoord dermate snel uitgevoerd dat een zorgvuldige afweging en positieve invloeden door veranderende inzichten en ontwikkelingen geen kans krijgen.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

In de media staan heel veel berichten dat gemeenten problemen hebben met plaatsing van zonnevelden dan wel windmolens. Ik meen dat de gemeente Brummen ook verregaande plannen heeft m.b.t. het plaatsen van windmolens langs het kanaal. Wordt er op gemeentelijk niveau overleg gepleegd hoe de gemeentes daarin staan, eventueel afspraken maken en hoe er samen opgetrokken wordt?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Al deze bovenstaande punten getuigen ons inziens van onbehoorlijk bestuur op landelijk niveau. En hebben daardoor enorme consequenties voor heel Nederland. De kiezer heeft geen invloed gehad op de besluitvorming. De enige kans om democratisch invloed uit te oefenen is op lokaal niveau. Mogelijk dat de gemeente Rheden aangeeft niet te willen reageren op zaken die de landelijke politiek aan gaan. In dat geval kunt u dan aangeven of en hoe wij, als burgers, nog invloed kunnen uitoefenen op de beslissing?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Dan over naar de besluitvorming binnen onze eigen mooie gemeente Rheden.

Helaas heeft de Covid pandemie sinds een jaar heel veel invloed op ons dagelijkse leven. Dit betekent dat het ingewikkeld is om de inwoners te betrekken bij de plannen. De meeste bijeenkomsten werden kleinschaliger of op afstand gehouden.
Het is voor de inwoners, zowel voor de voor- als tegenstanders van de plannen, moeilijk om met elkaar in contact te komen om hierover na te denken. Dan wel zich te organiseren. Dit komt het democratisch proces niet ten goede. Is het democratisch verantwoord om de plannen nu doorgang te laten vinden?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Ik mocht bij de eerste vergadering in het Rhedens aanwezig zijn. Hiervoor was veel belangstelling van bezorgde burgers. Wij hadden de indruk dat er inspraak zou zijn op de besluit name met betrekking tot het plaatsen van windmolens en zonneparken.
Na het intro werden de betrokken inwoners in aparte groepen gezet om de plannen door te spreken.
Groot was onze verbazing dat er niet over de plannen op zich gesproken mocht worden, maar dat we mochten vertellen waar onze voorkeur voor de plaats van windmolens en zonneparken zou liggen.
Wij voelden ons enigszins bedonderd. Er was volgens ons geen echte inspraak.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

De groepen werden voor gezeten door een ambtenaar. Hij gaf aan dat er diverse mogelijkheden waren en gaf dit ook op kaarten aan. Ook hoeveel windmolens en zonneparken er wel geplaatst moesten worden.
Hij opperde ook dat het gebied Soerense Broek de meest voor de hand liggende plek was om windmolens te plaatsen, omdat dit de enige plek was met de minste regels…
Het is toch niet te verkopen dat er op deze wijze beleid gemaakt wordt in onze gemeente.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Verder werd door de inwoners aangegeven dat in de uiterwaarden van Velp ruimte is om windmolens te plaatsen en dat ze dan gegroepeerd zouden staan met de molens aan de overzijde van de IJssel.
Daarop antwoorde de ambtenaar dat dit helaas geen optie is omdat het een gebied is waar ganzen gebruik van maken. Dat dit een provinciale wet is en dat de gemeente hier niet over gaat.
Het is vreemd dat een idee vanuit de inwoners direct afgeschoten wordt door een beroep te doen op ‘wij gaan hier niet over’.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Op dit moment wordt er nagedacht hoe de inwoners kunnen profiteren van de plaatsing van windmolens en zonneparken. Dit betreft dan financieel voordeel om de inwoners over de streep te trekken. Bij inwoners wordt de indruk gewekt dat het plat gezegd om ‘omkopen’ gaat.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

De gemeente Rheden is een gemeente met heel veel mooie natuur waar zowel de eigen inwoners als toeristen van kunnen genieten.
De hoeveelheid grond en natuur biedt weinig tot geen ruimte voor het plaatsen van windmolens, zonneparken of bijvoorbeeld woningen. Dit bijt elkaar allemaal voor een hele lange periode.
Rheden en heel Nederland zitten vol met regels die elkaar bijten. Onzorgvuldig afweging van de inrichting van onze gemeente heeft grote gevolgen.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Een specifiek aantal bijzondere vogeltjes blijkt grote invloed te hebben op de besluitvorming van het plaatsen van windmolens rondom de Veluwe. Wij zijn er blij mee, maar vinden het vreemd dat besluitvorming op basis van dergelijke regelgeving plaats kan vinden. Dit zegt iets over de overspannen regeltjes cultuur in Nederland. Waar zijn we mee bezig?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Op basis van de eerste bijeenkomst sprak de ambtenaar over het plaatsen van wel 10 windmolens. De input van de inwoners was om deze molens, indien deze er überhaupt zouden komen, te clusteren zodat er alleen een enkele plek vervuild zou worden met het uitzicht en de overlast.
Nu wordt er nog gesproken over één gigantische windmolen dan wel twee iets minder gigantische windmolens. Eerst 10 en nu maar 1 of twee? Dit is een rare rekenmethode.
Op basis van één of twee windmolens wordt er wel heel veel impact uitgeoefend op de natuur. Men zou dan moeten overwegen of het zinvol en verantwoord is om deze enkele windmolen toch te plaatsen ondanks het feit dat zij relatief weinig op brengt en relatief veel impact heeft op de omgeving. Is dit het waard?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Slechts enkele jaren terug is er veel energie en geld gestoken om het natuurgebied het Soerens Broek om te vormen tot het gebied dat het nu is. Het is onverklaarbaar dat dit gebied nu opgeofferd wordt, mogelijk gemaakt door de weinige regels…., om er windmolens te plaatsen die met weinig rendement, nog steeds net zo veel kosten en toch heel veel impact hebben op de omgeving.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Er is op dit moment veel discussie over de impact van windmolens op de gezondheid van mens en dier in de directe omgeving. Wordt er bij de besluitvorming rekening gehouden met de laatste informatie?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Plaatsing van windmolens in onze gemeente heeft tot gevolg dat de opbrengst, door de ligging van onze gemeente op de Veluwezoom, veel lager is dan op een logische plaats waar het veel waait. De Noordzee bijvoorbeeld. Plaatsing betekent dan heel veel geld investeren waar je relatief weinig voor terug krijgt. Dit lijkt ons een onverantwoorde manier van het uitgeven van geld.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Alternatieve energiebronnen worden nu zwaar gesubsidieerd door de overheid om ze te kunnen implementeren. Subsidies worden om de haverklap door de overheid aangepast als achteraf in de praktijk blijkt dat partijen voordeel krijgen waar het niet voor bedoeld is.
Wordt er een grondig overzicht gemaakt van de reële kosten en opbrengsten op lange termijn en wordt dit mee genomen in de besluitvorming?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

U bent wethouder van de gemeente Rheden. Het belang van de gemeente Rheden en haar inwoners staat dan centraal.
Plaatsing van windmolens is, begrijpen wij, ook een prestige zaak voor de gemeente Rheden.
Wil de gemeente Rheden uit principe windmolens en zonneparken plaatsen om haar goodwill te laten zien, of durft de gemeente Rheden ook met de vuist op tafel te slaan om op basis van argumenten te zeggen: Windmolens en zonneparken horen niet in onze gemeente thuis?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Bovenstaande opmerkingen en vragen zijn lastige en vervelende vragen om te moeten beantwoorden. Maar wij hopen dat het te laat inleveren van onze reactie, vanwege de eerder aangegeven reden, geen aanleiding is om hem niet te beantwoorden.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben dan wil ik die graag van harte toelichten.

4. (d.d. 29 maart 2021/ zaaknummer 778192)

Ik ben het oneens met het beleidsplan omtrent opwekking van duurzame energie.
Omtrent de volgende redenen:
Omwonende onvoldoende persoonlijk geïnformeerd over de kwestie. Bewoners zouden persoonlijk benaderd worden is tot op heden niet gebeurt.
De bewoners worden onvoldoende gecompenseerd naar mate zij overlast ervaren, slagschaduw, geluid, trillingen, uitzicht en het belemmeren van lokale opwek, wanneer er een overproductie van energie is door de enorme zonnevelden.
Woning waarde daalt met ongeveer 5% blijkt uit onderzoek van de AVU en de VU. Vanuit de gemeente is hierover niet gesproken om dit te compenseren.
Ik wil dan ook zien dat men hierdoor volledig schadevrij wordt gesteld, voor de aanbouw van de windturbines.
De visie van de gemeente is niet up to date met de werkelijkheid. Doelstellingen voor 2030 zijn al bereikt. Het verwachtingspatroon voor energie verbruik klopt niet met die nieuwe inzichten.
De gemeente luistert te weinig naar eigen bewoners, mensen willen duurzame energie toepassen op bestaande infrastructuur niet op natuurgebieden en andere groene gebieden.
Vanuit onafhankelijk onderzoek is gebleken dat windmolens naast drukke snelwegen en andere vervuilers ervoor zorgt dat vervuilde lucht door turbulentie naar beneden wordt gestuwd waardoor grenswaarde overschreden worden. Dit zou gezondheidsschade aan mens en dier kunnen veroorzaken. Aangezien de windmolens in de beemd/velperwaard gelegen zijn aan de snelweg en AVR. Vind ik dat de gemeente hier eerst onafhankelijk onderzoek naar moet doen. Dit heeft Lathum ook laten doen bij de geplande windmolens bij rijn en ijssel. Hieruit is gebleken dat grenswaarde worden overschreden.
Ook de argumentatie over dat de windmolens op de havikerwaard een belemmering is voor het uitzicht, is geen argumentatie om daar geen windmolens te plaatsen. Daar hebben minder omwonende last van de windmolens en heeft het minder gezondheidsschade door luchtvervuiling. Daarnaast is er ook geen recht op uitzicht in Nederland. Het vermoeden is dan ook dat de gemeente niet hiervoor kiest omdat de infrastructuur (aansluiting op het net meer werk vereist)

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Tijdens de vergaderingen werd ons de waan gegeven dat we invloed hebben om het bestemmingsplan, in werkelijkheid was het meer een deken om jullie "verantwoordelijkheid" en beslissingen te rechtvaardigen. Echter is er niet of onvoldoende geluisterd naar de belangen van de bewoners en omwonende. Van mij betreft is het "onaanvaardbaar" hoe het gemeentelijk bestuur met zijn bewoners omgaat.

Ik ben van mening dat de gemeente de focus moet leggen op het verduurzamen van huidige woningen/infrastructuur. Dat ze ons belastinggeld liever aan lokale initiatieven besteed dan grote buitenlandse bedrijven. Men leert het hele leve al dat je het probleem bij de bron moet aanpakken, en dit het goedkoopste is om het probleem op te lossen. Pas als het echt niet kan dat er andere middelen worden ingezet om het probleem op te lossen.

De gezondheid van mijn gezin gaat voor alles!

5. (zaaknummer 778192)

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 11:23
Onderwerp: bezwaar zaaknr. 778192 Beleidskader Energie en landschap

Beste mensen,

Vooraf, wij zien in dit kader af van commentaar op de voorstellen met betrekking tot de locatie en omvang van windmolens, daar aan is/wordt door anderen al voldoende aandacht besteed.

Bij deze willen wij onze bezwaren inbrengen tegen de optie dat het gebied ten noorden van Spankeren aangetast zou moeten kunnen worden door de aanleg van zonnevelden en opwek van zonne-energie, ook al wordt ten aanzien van een definitief besluit in afwachting van nadere uitwerking nog een slag om de arm gehouden.

In het beleidskader worden de kwaliteiten van dit gebied uitgebreid gereleveerd. Maar vanuit de kennelijk gevoelde plicht ook binnen de gemeente Rheden voldoende mogelijkheden aan te wijzen wordt desondanks **ongeargumenteerd** deze optie ten tonele gevoerd. Ongeargumenteerd in die zin, dat de afweging louter als een kwestie van afstrepen van mogelijkheden wordt gepresenteerd.

De ligging van Rheden in een gebied dat over ook door het Rijk gemarkeerde unieke natuur- en landschapskwaliteiten beschikt, zou het gemeentebestuur toch tot de stelling moeten kunnen brengen dat Nederland overziend er adequatere gebieden in het land zijn aan te wijzen!! Zonnepanelen als bekleding van prachtig agrarisch landschap, we zien elders wat hiermee teniet gedaan wordt, alle mooie verhalen over landschappelijke inpassing en inrichting ten spijt. De eerdere keus voor het gebied de Bocht heeft trouwens laten zien, dat bij uitstek “restgebieden” wat dat betreft veel geschikter zijn, omdat daar geen sprake is van effecten voor de verdere omgeving.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Van de volgens de nota totale ruimte van ruim 130 ha, zou maar liefst 20% op deze wijze aanwendbaar zijn. Hoewel de tekst in de nota suggereert dat sprake zou zijn van een beperkte aanwending van dit areaal, is de genoemde kwantificering van **20%** toch van een maat die het huidig karakter volledig ruïneert. **20 %, onvoorstelbaar**!!

Opvallend is overigens dat het kader de plaatsing van zonnepanelen op daken etc. als alternatief wel noemt, maar zich daarna snel beperkt tot de constatering dat deze optie geen zoden aan de dijk zet. Enige ambitie van de gemeente om hierin extra stimulerend aanwezig te zijn ontbreekt, terwijl er bijvoorbeeld nog zoveel mogelijkheden, ook in Rheden, op openbare en bedrijfsgebouwen aanwezig zijn, afgezien nog van de vele woningen waar dit ook het geval is. Waarom bovenop de rijkssubsidies geen gemeentelijke facilitering van verdere plaatsing op daken? Verplicht bijvoorbeeld bij nieuwbouw de plaatsing van zonnedaken. Nu beperkt de gemeente zich louter tot het verspreiden van brochures van eventuele leveranciers.

Juist dit gebied ten noorden van Spankeren in samenhang met de aanliggende omgeving in de gemeenten Brummen en Voorst met z'n ligging tussen het Veluwemassief en de IJsselvallei, vormt een coulissenlandschap met kleinschalige deelgebieden dat uniek mag heten, dat ga je toch niet opofferen om aan een ponds ponds gewijze opgelegde norm te voldoen!

Wij lezen als gezegd in de nota en de bijlagen veel tekst over de kwaliteiten van dit gebied en behoeven die dus niet nog eens te expliciteren. U zelf resumeert hiermee de argumenten om dit niet te doen op deze locatie beter dan wij het zouden kunnen verwoorden.

Overigens stoort het dat in het beleidskader "Samen energie opwekken" de aandacht voor mogelijk financieel profijt van de locale gemeenschap van deze maatregelen sterk het gevoel van "afkopen" oproept, alsof daarmee de ingrijpende consequenties gelegitimeerd zouden kunnen worden!

Rheden afficheert zich zelf regelmatig als een gemeente gezegend met unieke natuur- en landschapskwaliteiten. Durf deze karakteristiek ook in de energie-aanpak als beperkende factor te etaleren en/of ontwikkel echt eigen beleid om aan de energievraag op een bij Rheden passende wijze te voldoen!

In de hoop en eigenlijk verwachting, dat u wat dit betreft op uw schreden terugkeert,
Vriendelijk groetend,

6. (d.d. 11 april 2021/ zaaknummer 778192)

Geachte heer, mevrouw,

Cliënt is het niet eens met de beleidskaders ''Energie en Landschap'' en ''Samen energie opwekken'' met zaaknummer 778192
In deze beleidskaders zijn de randvoorwaarden opgenomen voor het plaatsen van windmolens en zonnepanelen. De locaties die in de beleidskaders zijn opgenomen voor het plaatsen van windturbines bevinden zich nabij de woning van client. Dit heeft voor client nadelige gevolgen. Hij vreest u voor een aantasting van zijn woongenot (slagschaduwhinder, geluidsoverlast, gezondheidsschade en vermindering van het vrij uitzicht). Ook vreest hij voor een waardevermindering van zijn woning. Hieronder licht ik de bezwaren van client nader toe.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

In de voorfase zijn de belangen en alternatieven niet voldoende betrokken
In het afgelopen jaar heeft client één fysieke en twee online inspraakbijeenkomsten bijgewoond. De aanwezige deelnemers, waaronder client, hebben vele argumenten aangedragen tegen windmolens en zonnevelden in het zoekgebied Broekdijk te Spankeren. Daarnaast zijn tijdens die bijeenkomsten tal van alternatieven, zowel qua locatie als wat betreft het systeem van grootschalige energieopwekking aangedragen, alsmede vele kleinschalige alternatieven.
De gemeente heeft bij de keuze voor de zoekgebieden uitsluitend gekeken naar gebieden binnen de gemeente waar wettelijke beperkingen de aanleg van windturbines niet belemmeren. Ondanks toezeggingen is er geen poging gedaan om middels het wijzigen van wettelijke beperkingen elders binnen de gemeente het aantal zoekgebieden en daarmee de keuzemogelijkheden uit te breiden. Denk bijvoorbeeld aan de Havikerwaard waar nauwelijks woningen aanwezig zijn.

Er zijn diverse alternatieve oplossingen aangereikt voor grootschalige opwekking: aanleg van zonnevelden langs bestaande infrastructuur (A348, spoorlijn Dieren-Arnhem) en aanleg waterturbines in de IJssel.
In de voorgestelde beleidskaders is daarvan (vrijwel) niets terug te vinden. Alhoewel de gemeente meermalen heeft aangegeven inspraak en meedenken zeer te waarderen is dat niet in de beleidskaders verwerkt. Derhalve voelt client zich niet gehoord en heeft de gemeente in het geheel geen rekening gehouden met de inspraak en alternatieven die zijn ingediend.
De gemeente heeft zich niet ingespannen om op andere plaatsen zonne-energie te antemeren: daken van particuliere woonhuizen, bedrijfsgebouwen. Ook zijn er geen inspanningen verricht om energie te besparen (isolatie, warmtepompen etc.)

Het plan tast het woongenot van cliënte aan
In de beleidskaders zijn randvoorwaarden opgenomen waaraan voldaan moet worden om windturbines te kunnen plaatsen. De Beemd- Velpverwaarden en Soerens broek en boerenerven worden onder voorwaarden als mogelijke locaties aangegeven.
De randvoorwaarden zijn:
1. gedragscode
2. inrichtingsplan
3. goede ruimtelijke ordening
4. afstemming met provincie
5. de wespendief
6. ruimtelijke meerwaarde
7. compensatie
8. gebiedsspecifiek
9. gezondheid

Gelet op de afstand van deze gebieden tot de woning van client, is client van mening dat deze locaties in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het plaatsen van windturbines binnen deze locaties leidt tot geluidsoverlast, slagschaduwhinder en een aanzienlijke aantasting van het woongenot. Uit de beleidskaders kan niet worden afgeleid dat deze belangen betrokken zijn bij het vaststellen van de beleidskaders en de aangegeven windturbinelocaties. Het bevreemdt client dan ook dat er op voorhand locaties voor windturbines zijn aangewezen zonder dat er een volledig onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is niet aannemelijk dat de aangewezen locaties in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Op voorhand wordt met deze beleidskaders de ruimte aan initiatiefnemers gegeven om een plan in te dienen voor het plaatsen van windturbines binnen deze locaties.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Client wil derhalve dat de beleidskaders zodanig worden aangepast dat de goede ruimtelijke ordening/ goed woon- en leefklimaat voor omwonenden wordt gewaarborgd. Dit kan bijvoorbeeld door in de beleidskaders maximaal toegestane afstanden en afmetingen van de windturbines op te nemen, zodat het achteraf voor de initiatiefnemer ook duidelijk is aan welke voorwaarden een bepaald plan moet voldoen en tevens de belangen van omwonenden worden gewaarborgd.

U kunt planschade voorkomen door de beleidskaders aan te passen
De beleidskaders maken het mogelijk dat er binnen een korte afstand van de woning van client windturbines kunnen worden geplaatst. Dit zorgt voor een aanzienlijk aantal schadefactoren: vermindering van vrij uitzicht, slagschaduwhinder, geluidsoverlast en vermindering van de situeringswaarde van de woning. Het is derhalve evident dat client te zijner tijd na het onherroepelijk worden van een planologische wijziging een planschadeverzoek zal indienen. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Er ontbreekt een draagvlak voor het realiseren van windmolens aan de Broekdijk en zonnevelden
Door omwonenden is een petitie opgesteld tegen de aanleg van windmolens aan de Broekdijk. Deze is inmiddels door meer dan 1600 direct betrokken omwonenden ondertekend. Daarnaast heeft het Wijkplatform DiNO, de vereniging van wijkbewoners van Dieren Noordoost middels een wijkkrant alle bewoners uitvoering geïnformeerd over de energietransitie en de daarmee gepaard gaande voor- en nadelen. Daarbij is tevens een enquête gehouden onder alle wijkbewoners met representatieve resultaten: 90 % van de wijkbewoners zijn bereid zelf een bijdrage te leveren aan de energietransitie maar 90% verklaart zich tegen de plaatsing van windmolens aan de Broekdijk, 80% tegen zonnevelden aldaar en 60% vindt de plaatsing van windturbines en/of zonnevelden een onaanvaardbare aantasting van het landschap.
Gelet op bovengenoemde toelichting dient vastgesteld te worden dat er geen draagvlak bestaat voor het plaatsen van windturbines/ en of zonnevelden binnen de door de gemeente aangewezen zoekgebieden.

Volgens client zijn de windmolens in Spankeren onvoldoende rendabel
De combinatie van relatief weinig wind in de omgeving en de ligging van de Broekdijk ten noordoosten van het Veluwemassief met daarin de hoge Posbank resulteert in te weinig energieopbrengst bij overwegend zuidwestenwind zoals we die in Nederland kennen. De door de gemeente voorgestelde financiële participatie van omwonenden berust derhalve op een'' fata morgana''. Het overgrote deel van de omwonenden wenst dan ook niet financieel te participeren, zo blijkt uit de enquête.
De gemeente heeft de belangen onzorgvuldig tegen elkaar afgewogen
In de beleidskaders is niet aannemelijk gemaakt dat de belangen zorgvuldig tegen elkaar zijn afgewogen. In de belangenafweging is geen rekening gehouden met alle feiten en omstandigheden.
Zo ontbreekt in de beleidsnota's een toelichting over de plannen voor vier tot acht windmolens in de Clean Tech regio op het grondgebied van de gemeente Brummen vlak langs de grens met Spankeren. Ook deze locatie bevindt zich binnen de normafstand (volgende de Duits/Deense norm) van de woning van client. Client verzoekt u derhalve de aanleg hiervan in de beleidskaders uit te sluiten en zo dat niet kan bij de gemeente Brummen aan te dringen aldaar geen windturbines te plaatsen.
Daarnaast zijn de gezondheidseffecten van windmolens op de omwonenden onvoldoende in kaart gebracht. De gehanteerde landelijke afstandsnorm is volgens client achterhaald. Duitsland en Denemarken hanteren onderbouwde en eigentijdse normen. (Afstand tot woonhuizen minstens tienmaal de tiphoogte.) Die normen zouden de aanleg van windturbines aan de Broekdijk volledig onmogelijk maken. De gehanteerde geluidsnormen betreffen een gemiddelde waarde. Bij hardere wind dan gemiddeld neemt de geluidsoverlast onevenredig toe, dag en nacht.
Gelet op bovengenoemde toelichting is client van mening dat de gemeente de belangen onzorgvuldig tegen elkaar heeft afgewogen en derhalve geen weloverwogen besluit heeft kunnen nemen.

Verzoek

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Cliënt vraagt u de beleidskaders niet vast te stellen.
In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Met vriendelijke groet,

7. (d.d.11 april 2021 /zaaknummer 778192)

Geachte Raad,
Hierbij ontvangt u van ons onze zienswijze inzake het beleidskader Samen Energie Opwekken. Wij verzoeken U bij de definitieve vaststelling uitdrukkelijk rekening te houden met het gestelde in deze zienswijze.
Wij waarderen het dat er bij initiatieven binnen de gemeente een kader wordt geschapen voor de manier waarop de processen dienen te verlopen. Betrokkenheid van bewoners en belanghebbenden is daarbij van groot belang. Met name het bereiken van de betrokkenen en het honoreren van hun inbreng blijkt, ook in onze gemeente, zeer moeizaam te verlopen.
Ter verbetering van het beleidskader SEO verzoeken wij U onderstaande punten nog te verwerken voor de definitieve vaststelling.

1. Voer in het SEO in het allereerste begin van het proces een oriëntatiefase in waarbij een burgerpanel wordt ingesteld met een opdracht om best beschikbare plekken te zoeken voorwind en zon.
Wii vinden dat de samenwerking, in de regio waarbinnen energie wordt opgewekt, onvoldoende door onze gemeente wordt benut. Onze zorgen die wij ondermeer geuit hebben over de gezondsheidsproblemen en ernstige aantasting van natuur, die te verwachten zijn bij plaatsing van grote windturbines dicht bij woongebieden, worden op gemeentelijk niveau genegeerd. In de “energieregio” zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om windenergie en grootschalige zon-energie op te wekken zonder dat een groot aantal inwoners ernstige overlast ervaart. Mogelijkheden in onze gemeente zijn voorwind zeer beperkt.
In de RES1.0 zijn in onze gemeente twee extra verkenningsgebieden wind opgenomen. Deze gebieden worden nader onderzocht in het traject naar RES 2.0. Ze zijn op dit moment nog onvoldoende uitgewerkt en nog niet lokaal met het bestuur, de gemeenteraad en de omgeving besproken. Bij de opstelling van RES 1.0 zijn de bewoners in de woongebieden nauwelijks bereikt. Van participatie in het RES 1.0, en daarmee de mogelijkheid voor het zoeken naar meer regionale oplossingen is nauwelijks sprake geweest. Nu, ondanks onze grote bezwaren tegen windturbines dicht bij woongebieden, een nader onderzoek wordt aangekondigd doet zich de kans voorde bewoners hier uitdrukkelijk bij te betrekken. Een regionale benadering, zoals de RES voorstaat, kan hierbij worden gehanteerd. Oud-ombudsman Alex Brenninkmeijer heeft de minister van Economische Zaken geadviseerd burgerpanels in te voeren. Bedoeling is dat geheel in de beginfase van mogelijke ontwikkelingen al een beroep gedaan wordt om mee te denken. Dat kan gaan om het zoeken naar windlocaties op de best beschikbare plekken.

2. Neem duidelijke criteria op voor de beoordeling van processtappen door de gemeente.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

In het algemeen blijft onduidelijk hoe de gemeente beoordeelt of iets voldoet aan het Beleidskader SEO. Criteria zijn in het beleidskader niet te vinden. De indruk is dat veel wordt overgelaten aan het gevoel dat de gemeente heeft bij het proces. De verantwoording van bijvoorbeeld een (tussentijds) besluit naarde inwoners ontbreekt. Voorkomen moet worden dat sprake kan zijn van willekeur en daarmee ongelijke behandeling van initiatiefnemers, met mogelijk verstrekkende gevolgen voor burgers en natuur.

3. Maak de relatie met de omgevingswet en het ruimtelijk beleid van de gemeente zichtbaar in het SEO.
Op basis van het voorliggende concept lijkt het erop dat dit een document is met (goede) bedoelingen en wensen van de gemeente en of een handleiding binnen de gemeente hoe om te gaan met vergunningsaanvragen. De relatie met op zijn minst de Omgevingswet en de juridische gemeenteregels is zeer gewenst. Onder andere het Beleidskader Energie en Landschap, Omgevingsvisie Buitengebied, Ro-beleid, bestemmingsplan en uitgangspunten voor een gezonde woonomgeving (o.a. geluidsbelasting) zijn van groot belang voor het richting geven van de processtappen en de uiteindelijke beoordeling door de gemeente.
Tot slot verzoeken wij u nogmaals bij het vaststellen van het definitieve beleidskader Samen Energie Opwekken bovenstaande punten te verwerken en op te nemen.

Met vriendelijke groet,

8. (d.d.13 april 2021 /zaaknummer 778192)

Mijn beeld is dat er een te positief financieel beeld geschetst wordt vanuit de projecten.
Zonder voldoende kennis te hebben van de financiële risico's die erbij betrokken zijn en er te veel geleund wordt op expertise van beperkte experts (voor eigen gewin)
Rijn en IJssel is bijvoorbeeld een label onder de vlag van Greenchoice, onderdeel van Eneco.

Zorg hierbij is dat er een te gunstig investeringsklimaat geschetst wordt richting omwonenden, met eventuele financiële risico's tot gevolg.
Markt en onbalansprijzen zijn op sommige momenten extreem en steeds frequenter negatief (bij momenten van grote duurzame productie) en bijbehorende kosten (betalen voor het mogen produceren van energie) kunnen daarbij hoger zijn dan de daarop geldende subsidies.

Advies is vanuit mijn rol om dus niet handen in het vuur te steken door termen als "gegarandeerde inkomsten" te gebruiken in beleidsstukken.
Zonder afdoende kennis van zaken in de sector zal een transparante rapportage lastig zijn.

M vr gr,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

9. (d.d. 11 april 2021 /zaaknummer 778192)

Aan de Gemeenteraad en College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rheden Postbus 9110 6994 ZJ DE STEEG

Betreft: zienswijze Beleidskader Energie en Landschap en Beleidskader Samen Energie Opwekken omwonenden Soerense Broek en de Belangenvereniging Spankeren

Geachte wethouder Klomberg en raadsleden,
Hierbij ontvangt u de zienswijze op de concept stukken Beleidskader Energie en Landschap en het beleidskader Samen Energie Opwekken van de omwonenden Soerense Broek en de Belangenvereniging Spankeren. Het viel niet mee om te reageren op dit technische, ambtelijke stuk dat vol staat met taalfouten en onafgemaakte zinnen.
Als eerste willen wij onze teleurstelling uiten over wat er gedurende het gehele proces met onze inbreng is gedaan en vooral ook het feit dat er niet op argumenten is en wordt ingegaan. Op brieven met inhoudelijke opmerkingen onzerzijds moeten wij tot op heden uw reacties nog ontvangen. In de beide beleidskaders vinden wij vrijwel niets terug van de door ons ingebrachte bezwaren.
In het Beleidskader Energie en Landschap is met ons belangrijkste bezwaar, de gezondheidsrisico's, zeer marginaal omgegaan. De handreiking stelt dat windturbines geen "onevenredige" impact mogen hebben op de gezondheid en verwezen wordt naar "richtlijnen" opgesteld door de GGD. Wat onevenredig betekent en wie dat bepaalt wordt in het midden gelaten. U verschuift de verantwoordelijkheid naar de GGD, daar waar u als gemeente Rheden voorzichtigheid zou moeten betrachten met de gezondheid van uw inwoners. Verbazingwekkend vinden wij het, dat juist u als gemeente zoekgebieden aanwijst die door de geringe afstand tot woonkernen voor veel inwoners gezondheidsrisico's met zich mee brengt. De grote twijfels, zowel nationaal als internationaal, en bijvoorbeeld de indrukwekkende inspraak van de ervaringen van de heer Aan de Wiel over het wonen in de buurt van een windturbine kan wat ons betreft niets anders opleveren dan dat u uw aanpak heroverweegt en wijzigt.
U start het Beleidskader Energie en Landschap met een analyse over de bijzondere aspecten van de gemeente Rheden. Aspecten die wij herkennen en die een wat ons (en provincie) betreft logische conclusie opleveren dat de mogelijkheden voor grootschalige opwek in de gemeente gering zijn. Maar de gemeente, en dan met name wethouder Klomberg, houdt halsstarrig vast aan de duurzaamheidsdoelstellingen zoals die in het coalitie akkoord zijn benoemd. Logica leert dat allang bekend is dat de doelstellingen (zeker op het gebied van wind) voor de gemeente niet gehaald kunnen worden. Het is de vraag of dat ook moet, want nieuwe inzichten en technieken tonen dat alternatieven zich snel aandienen en landelijk doelstellingen waarschijnlijk wel gehaald kunnen worden.

In de handreiking, maar zeker ook in de communicatie wordt volop voorgesorteerd op mogelijke uitkomsten van het nadere onderzoek over de Wespendief. Dit is vreemd omdat op andere belangrijke onderzoeken (bijvoorbeeld plaatsing windturbines dicht bij woonkernen in strijd met rechten van de mens, windturbines in ganzenrustgebieden mogelijk, mits) niet wordt voorgesorteerd. Het uitsluiten van een dunbevolkt gebied als de Havikerwaard is in dit kader geheel niet meer onderbouwd in het Beleidskader. De wethouder lijkt koste wat het kost zo snel mogelijk de mogelijkheid te willen bieden windturbines te ontwikkelen in het Soerense Broek.
De Wespendief is een indicatorsoort voor de ecologische waarde van het gebied. De biodiversiteit van het Soerense Broek is groot. Vier tot vijf (!) van de overige vogelsoorten benoemd in het rapport over de Wespendief komen naast de Wespendief voor in het gebied. Twee daarvan, de Boomleeuwerik en de Zwarte specht zijn ook gevoelig voor windturbines, leven precies in het gebied waar de windturbines gepland zijn en komen minder voor dan de doelstelling benoemd voor deze soorten. Ecologisch is het gebied dus zeer ongeschikt voor windturbines en verwacht mag worden dat veel bezwaren zullen worden ingediend op dit aspect (o.a. Natuurmonumenten).

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

Aangetoond is vanuit wetenschappelijk onderzoek (UvA, 2019: Windturbines, Zonneparken en Woningprijzen) dat omwonenden grote financiële schade lijden door de komst van grote windturbines in hun woonomgeving. Als u die schade vertaalt naar de zoekgebieden die u in de Handreiking benoemt, zal geen ontwikkelaar een rendabele exploitatie hebben. Dat betekent dat als er toch ontwikkeld gaat worden, het niet anders kan zijn dat veel inwoners van de gemeente Rheden hier financiële schade van ondervinden en dat mogelijk zullen claimen.
Het Beleidskader Samen Energie Opwekken gaat te veel uit van goede intenties en geeft onvoldoende houvast om de grote belangentegenstellingen die er zullen zijn tussen ontwikkelaar en omwonenden op een rechtvaardige manier op te lossen.
Het Beleidskader Energie en Landschap is naar onze mening te eenzijdig gericht op landschap. Alle zaken die ook meespelen bij plaatsing van windturbines en zonnevelden zoals natuur, gezondheid en economische schade worden niet genoemd. In de visie van de gemeente gaan we dit pas invullen als er een concrete aanvraag komt. De vraag is dan tegen welk toetsingskader dit gedaan gaat worden. Door akkoord te gaan met dit beleidskader geeft de gemeenteraad aan de wethouder een onbeperkte volmacht.
Concluderend kan worden gesteld dat de gemeente vast zit in een tunnelvisie. Echte inhoudelijke discussie met de Belangenverenigingen en omwonenden heeft niet plaatsgevonden. Inhoudelijke beantwoording van brieven is uitgebleven. Er ontstaat weer het helaas klassieke beeld van een overheid die niet luistert en dingen doordrukt.
Naar onze mening loopt de gemeente hiermee een groot risico in het kader van de Warmtetransitie. Maar liefst 30% van de gemeentelijke doelstelling om in 2040 C02 neutraal te zijn, moet komen uit deze transitie. De grootschalige opwek draagt slechts voor 10% bij aan deze doelstelling. Voor het Beleidskader Energie & Landschap bestaat zeer weinig draagvlak. Dit beperkte draagvlak kan op een later moment de Warmtetransitie in gevaar brengen en dan zijn we "verder van huis".
De Belangenvereniging Spankeren en de bewoners van de Broekdijk staan niet alleen in het standpunt dat het Soerens Broek niet geschikt is als plaats voor windturbines. Een petitie tegen het plaatsen van windturbines in het gebied van de Broekdijk in Spankeren is inmiddels door 1.642 personen ondertekend (stand 11 april 2021). Het gros van de ondertekenaars komt uit de gemeente Rheden waarvan de meesten uit Dieren, Spankeren en Laag-Soeren. Op een later moment zal de petitie aan uw Gemeenteraad en College worden aangeboden.
Samenvattend vinden wij dat op dit moment de Handreiking Energie en Landschap, en dan met name de zoekgebieden voor Wind niet vastgesteld moet worden. We verwachten dat de gemeenteraad luistert naar de bewoners en uitgaat van het voorzichtigheidsprincipe op het gebied van gezondheid voor de inwoners. Wij stellen voor de actualiteiten te volgen, provinciale en landelijk aangekondigde onderzoeken en inzichten te interpreteren en daarna in een later stadium de besluitvorming beter *onderbouwd opnieuw voor* te leggen.

10. (d.d. 14 april 2021 /zaaknummer 778192)

Voordat wij een inhoudelijke reactie geven, willen wij eerst een procedurele opmerking plaatsen. Op de website van de gemeente Rheden staat vermeld dat de beleidskaders tot en met 14 april ter inzage zouden liggen/hebben gelegen. Dit blijkt helaas niet het geval te zijn. Woensdagavond 14 april waren deze stukken en de onderliggende/bijbehorende stukken niet meer te vinden op de site van de gemeente. Daarmee is een aantal inwoners van de gemeente de mogelijkheid ontnomen om nog kennis te nemen van de stukken en (tijdig) een zienswijze in te dienen. De gemeente heeft in zoverre niet zorgvuldig gehandeld. Dit komt ook niet overeen met de toezegging van wethouder Klomberg dat de stukken ook na het sluiten van de zienswijzetermijn ter inzage zouden blijven. Gelet op deze mededeling is dus totaal niet te begrijpen waarom de stukken woensdag 14 april van de site zijn gehaald. Zeker in een gevoelig dossier als deze is het zaak dat de gemeente zeer zorgvuldig te werk gaat omdat de gemeente al snel de schijn tegen heeft.
Algemene opmerking voorop: in alle stukken van de gemeente wordt steeds gesproken over windmolens. Het gaat hier echter om windturbines (industriële installaties) en niet om de windmolens die wij op de schilderijen van oude meesters zien. Windturbines hebben niets nostalgisch.
Beleidskader Energie en landschap:
- Allereerst valt op dat in dit beleidskader op vele pagina's tekst is weggevallen waardoor voorwaarden of uitgangspunten niet duidelijk zijn. Op deze manier wordt het geven van inspraak belemmerd. De gemeente moet zorgvuldiger zijn met de documenten die worden vrijgegeven en er voor zorgen dat teksten compleet, leesbaar en begrijpbaar zijn. Zie bijv. p. 5, p.21.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

- P. 5: Gesteld wordt dat de kaders tot stand zijn gekomen in dialoog met de inwoners van de gemeente Rheden en met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving op rijks-provinciaal- en gemeentelijk niveau. In de eerste plaats wordt betwist dat deze kaders in dialoog met de inwoners tot stand zijn gekomen. De inwoners hebben mogen praten (over onder meer gevreesde gezondheidsproblemen) maar de gemeente heeft in heel veel gevallen niet geluisterd. Dat is geen dialoog: dan luister je naar elkaar. Het gevoel is dan ook nog steeds dat de gemeente (en dan in het bijzonder de wethouder) niets doet met de inbreng van haar inwoners: er is een bepaald doel in gedachten en dat moet kost wat kost worden gehaald. Dat daarmee het draagvlak bij de inwoners totaal verdwijnt en de weerstand tegen de plannen groeit, lijkt een bijzaak die van tevoren is ingecalculeerd. Er moet een vinkje bij het onderdeel participatie staan, dus worden voor de vorm gesprekken gehouden maar wordt er niets mee gedaan. Het belang van de burgers van de gemeente Rheden is volledig uit het oog verloren. Verder wordt nergens aangegeven welke wet- en regelgeving in acht zouden zijn genomen. Ook in de analyse Energie en landschap wordt op dit punt geen helderheid verschaft. Daarmee bemoeilijkt de gemeente het haar inwoners om dit zelf ook na te gaan en te controleren. Als de gemeente dat stelt dan moet ze dat ook aantonen door deze regelgeving te vermelden. Vermoedelijk gaat het hierbij om wet- en regelgeving die tot stand is gekomen voor de kleinere windturbines (tot 100 meter) die vroeger werden geplaatst. Deze kan niet gelden voor de grotere windturbines (240 meter) die nu worden geplaatst.
- P. 7 Uit de tekst blijkt dat het landschap van de gemeente Rheden uniek is waardoor er vrijwel geen mogelijkheden zijn om grootschalige energie-opwek door windturbines mogelijk te maken. Dan moet dat ook niet er doorheen gedrukt worden. Houdt rekening met de beperkingen die er zijn en accepteer die en kijk naar alternatieven.
- P. 9: Er worden twee vragen gesteld over de duurzame opwek in de gemeente. Waar kan duurzame energie een bijdrage leveren aan behoud, mogelijk zelfs versterking van het landschap? En hoe - onder welke voorwaarden, op welke manier kan dat worden vormgegeven? Op p 16 wordt de eerste vraag beantwoord. Daar blijkt dat windturbines geen bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van het landschap. Daarmee wordt de (eerste) vraag ontkennend beantwoord en wordt er in strijd gehandeld met de eigen uitgangspunten.
- P. 12: Aanleg van zonnevelden en windturbines in het buitengebied wordt alleen toegestaan als tijdelijk (mede)gebruik. De gemeente wil de gronden niet blijvend onttrekken aan de oorspronkelijke (vaak agrarische) bestemming. De maximale termijn is 25 jaar; langer dan gebruikelijk. Niet duidelijk wordt waarom deze termijn wordt gehanteerd. Het leidt in ieder geval wel tot de conclusie dat zonnevelden en windturbines blijkbaar niet rendabel zijn. Windturbines gaan overigens niet zo lang mee (25 jaren). Niet duidelijk is hoe de gemeente de vervanging van windturbines binnen deze 25 jaren zal behandelen. Er mag toch van worden uitgegaan dat dergelijke aanvragen als nieuwe aanvragen worden gezien. - Verder rijst de vraag wat dit betekent voor de funderingen die worden gebruikt bij windturbines. Deze kunnen niet eenvoudig verwijderd worden en zullen dus wel achterblijven in de grond. Daarmee zal de grond wel degelijk worden onttrokken aan de oorspronkelijke bestemming.
- P. 16: Bij de plaatsing van windturbines op specifieke locaties ziet de gemeente kansen om de windturbines onderdeel te laten zijn van een groter, gemeentegrens overschrijdend cluster. Daarmee wordt gehandeld in strijd met de landschappelijke aspecten zoals verwoord op p. 14 van de analyse energie en landschap. In deze analyse wordt gesteld dat clusters van windturbines niet goed aansluiten bij de omvang van landschappelijke structuren en gebieden in het kleinschalige landschap van de gemeente Rheden. Niet valt in te zien dat dat anders zal zijn als we een deel van de windturbines bij buurgemeenten zullen plaatsen.
- P.16: Een tweetal gebieden worden hier genoemd als optie. De Havikerwaard is hier volledig verdwenen terwijl de provincie onlangs een besluit heeft genomen over het ganzenrustgebied. Verder gelden hier ook de argumenten die voor de Beemd gelden (er staan al windturbines in de buurt en daarbij kan worden aangesloten (als cluster)). Verder kan er niet gesproken worden van (ongeschonden) zichtlijnen omdat aan de andere kant van de IJssel bij Angerlo al windturbines staan die deze zichtlijnen doorbreken. Vanaf de Posbank zijn deze windturbines en de windturbines bij Duiven ook te zien. Een gevalletje van argumentatieve willekeur?

- P. 17: Gelet op het uitgangspunt dat aanleg van windturbines alleen toegestaan wordt als tijdelijk (mede)gebruik verbaast het ten zeerste dat deze tijdelijkheid niet in de algemene randvoorwaarden zijn opgenomen (zoals bij de zonnevelden): de tijdelijkheid is niet expliciet benoemd, evenmin als de opruimplicht (denk aan de fundering van windturbines dat een groot probleem vormt). Deze twee aspecten moeten ook meegenomen worden bij de randvoorwaarden. Het kan niet zo zijn dat de windturbines door de exploitanten na hun levensloop blijven staan waardoor het probleem bij de omwonenden en de grondeigenaar wordt neergelegd. Ook de inpassing ontbreekt terwijl dat een belangrijk uitgangspunt is. Blijkbaar beseft de gemeente dat dit bij windturbines niet haalbaar is en laat zij daarom deze eis snel vallen. Dat moet niet geaccepteerd worden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

- Na lezing van het beleidsstuk kan helaas alleen maar de conclusie getrokken worden dat de gemeente volledig voorbijgaat aan de grote gezondheidsrisico's voor inwoners als windturbines in de naaste omgeving van inwoners worden gebouwd. De laatste tijd is steeds meer duidelijkheid gekomen van artsen en andere deskundigen over de gezondheidsrisico's (door onder meer laagfrequent geluid en infrageluid). Dit kan en mag niet genegeerd worden door de gemeente. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid naar haar inwoners en de gezondheid van deze inwoners. De gemeente kan zich niet verschuilen dat zij hier niet van op de hoogte was. Ook kan het niet zo zijn dat de gezondheid van een deel van de inwoners hiervoor wordt opgeofferd (zogenaamde 'collateral dammage').
- Ook planschade die zal ontstaan, wordt nergens genoemd.
- Er wordt totaal voorbijgegaan aan de omstandigheid dat onze woonomgeving totaal ongeschikt is voor windturbines. Het waait hier sowieso al minder hard als in het westen van Nederland, daarnaast heeft de Veluwe een windremmende werking. Windturbines zullen hier dan ook altijd minder opbrengst hebben omdat een windturbine pas gaat draaien bij windkracht 2-3 Bft en op volledige capaciteit draait bij windkracht 6 Bft. Deze windkracht wordt hier niet snel gehaald (alleen bij storm).

Beleidskader Samen energie opwekken:
- Dit stuk is al eerder voor een beperkte groep inwoners (met name belangenverenigingen) voor inspraak vrijgegeven. Het stuk wat nu ter inzage is gelegd, is een totaal uitgeklede versie van de vorige versie. Dit beleidskader is veel te ruim en nietszeggend. Er worden alleen procedurele randvoorwaarden gesteld, maar totaal geen inhoudelijke. De gemeente neemt daarmee niet de regierol die zij zou moeten innemen en legt het probleem bij de omwonenden die in gesprek moeten gaan met initiatiefnemers. Deze initiatiefnemers krijgen volledige vrijheid omdat er geen kaders zijn gesteld en omwonenden zullen daardoor gewoon in de kou staan.
- Op p. 10 wordt gesteld het project een bijdrage moet leveren aan de toekomstige verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Zoals eerder al gemeld blijkt uit de beleidskader energie en landschap (p. 16) dat wat windturbines betreft daar nooit aan kan worden voldaan. Beide beleidskaders zijn dan ook met elkaar in tegenspraak.

Wij hopen dat uw raad kritisch naar deze stukken kijkt en wel iets doet met de inbreng van inwoners van de gemeente Rheden. Wij gaan er in ieder geval vanuit dat het ontbreken van draagkracht bij een groot deel van de inwoners en de (vrees voor) gezondheidsproblemen voor u wel van invloed zullen zijn bij uw besluitvorming. Aan de raadsleden van de coalitiepartijen willen wij vragen om niet blind het coalitieakkoord te volgen maar een eigen standpunt in te nemen. Het coalitieakkoord is drie jaar geleden opgesteld en in drie jaar kan veel veranderen. Daarbij komt dat de afspraken niet alleen door middel van de plaatsing van windturbines en zonnevelden gehaald kunnen worden. Laten we
eerst eens goed inzetten op de isolatie van woningen en bedrijven en op het plaatsen van zonnepanelen op daken; daar is veel meer winst te behalen.

11. (d.d.13 april 2021 /zaaknummer 778192)

Wij hebben met veel belangstelling kennisgenomen van bovengenoemd ontwerp en stellen vast dat het beleidskader een serieuze poging bevat om maximale participatie van de inwoners bij energieprojecten te verkrijgen. Wij waarderen deze inzet van de gemeente. Toch maken wij ons zorgen om dit proces.

1. Uit de maatschappelijke reacties die wij waarnemen op het RES-voorbereidingsproces maken wij op dat er bij substantiële delen van de bevolking veel weerstand is opgebouwd tegen de plaatsing van grote windturbines op de Beemd en de Velperwaarden in Velp. Dit is niet alleen een *'nol in my back yard'*-reactie, maar er is serieuze zorg ontstaan over de geluids-, schaduw- en veiligheidsaspecten. Daarbij voelen de bewoners zich niet serieus behandeld omdat grote delen van het RES-proces zich buiten hun waarneming hebben voltrokken terwijl zij zich in de voorlichtingsbijeenkomsten veelal niet echt gehoord voelen. Het aangetaste draagvlak vormt geen goede voedingsbodem voor participatie;

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

2. Daarbij speelt mee de complexiteit en gelaagdheid van het onderwerp die het voor een leek op energiegebied lastig maakt zich een afgewogen oordeel te vormen. Dit betekent dat er nog meer aandacht nodig zal zijn voor het overbrengen van informatie aan de inwoners. Aanbieden alleen blijkt niet voldoende. De communicatie vormt hiermee een grote uitdaging! De opzet van een omgevingsraad voor elk grootschalig project, geflankeerd door gebiedstafels kunnen hier een goede aanpak voor betekenen, mits er veel aandacht is voor primaire voorlichting van alle betrokkenen, samenstelling van de omgevingsraad, krachtige ondersteuning van elke gebiedstafel en de overdracht van adequate kennis. Deze processen liggen in het ontwerp SEO geheel bij de initiatiefnemer van een project. Wij vrezen dat de betrokken inwoners vaak niet voldoende geoutilleerd zullen zijn om opgewassen te zijn tegen de veel beter geïnformeerde initiatiefnemer. Wij zijn daarom van mening dat in het beleidskader SEO de gemeente niet haar rol als beschermer van de belangen van de burger mag minimaliseren tot die welke de Omgevingswet toestaat. Een actieve betrokkenheid van de gemeente lijkt ons gewenst om te voorkomen dat in een initiatieffase grenzen en normen worden opgerekt in het nadeel van de belanghebbenden-omwonenden omdat het beleidskader daarover weinig zegt;
3. Wij pleiten dus voor heldere, duidelijke kaders waarbinnen elke initiatiefnemer gedwongen is zich te bewegen en een strakke handhaving hiervan door de gemeente. Laat de burger voelen dat de gemeente aan zijn/haar kant staat. Van belang hierbij zijn o.i . de Omgevingsvisie Buitengebied (2019), de Omgevingswet en een biodiversiteitsbeleid zoals dit aangegeven werd in de raadsvragen door CDA/Geelen. Aan normen t.a.v. slagschaduw, geluid en bladbreuk-veiligheid mag niet worden getornd. Daarbij moet ook de Europese regelgeving t.a.v. natuur en milieu worden bewaakt, ook al is de provincie hier het bevoegd gezag. Vooraf vastgestelde regels ontlenen hun waarde aan een afweging van brede belangen: latere aanpassingen vanwege andere belangen verstoren de bereikte balans en ondermijnen het vertrouwen van de burger.

Samenvattend: intensieve participatie van inwoners bij grootschalige energieprojecten: Ja! Maar gooi deze complexe problematiek niet over de schutting bij de bewoners maar help ze hun rol in dat proces te spelen.....De bijlagen bij het Beleidskader SEO dienen daarop toegesneden te zijn.
Wij achten verdere detaillering in deze bijlagen essentieel. Het gaat erom deze als een 'levend document' te hanteren, die - desnoods bij herhaling - duidelijk maken waar, wanneer en hoe inwoners en bedrijven kunnen participeren (zie ook punt 1), en wat de gemeente wel of niet kan bieden.
Wij kunnen deze energietransitie alleen tot een succes maken als het vertrouwen in de lokale overheid niet wordt geschaad. Daarvoor is, naast volstrekte transparantie ook een helder beleid nodig dat als doel het belang van de inwoner uitstraalt. We wensen u daarbij veel succes!

12. (d.d.13 april 2021 /zaaknummer 778192)

Geachte dames en heren,

Ik heb kennis genomen van het beleidskader SEO, het beleidskader E&L en de bijbehorende stukken en teksten op de website van de gemeente.

Ik onderschrijf de noodzaak om meer gebruik te maken van andere vormen van energieopwekking dan de traditionele. Ik begrijp de acties van de gemeente om de inzet van vormen van energieopwekking samen met de bewoners te laten uitvoeren.

In uw stukken kom ik een aantal zaken tegen, die me, zeker in samenhang verbazen. Daarom maak ik bezwaar tegen de plannen om windmolens te plaatsen op De Beemd. Ik beperk me hierbij tot de plannen voor De Beemd omdat ik niet voldoende op de hoogte ben van de context van de andere gebieden die worden genoemd. Ik beperk me evenzeer tot de windmolens, omdat met name gezondheid en welbevinden worden beïnvloedt door windmolens.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

1. Beleidskader E&L

a. In dit kader staat op pagina 9 een tekening waaruit je kunt opmaken dat de afstand tussen bebouwing en windmolens om slagschaduw te voorkomen, 12 keer de doorsnede zou moeten zijn. Bij windmolens van 5.6 MW is dat 1800 meter. Wordt duidelijk dat bij het plaatsen van windmolens van 5.6 MW er ernstige overlast door slagschaduw bij minstens een deel van Velp-Zuid zou ontstaan.

b. In het kader staat een aantal restricties genoemd, die maken dat op De Beemd geen windmolens geplaatst kunnen worden. Dat wordt gemeld op basis van vier restricties:

i. Veiligheid en milieu (pagina 18)

ii. Nationaal landschap (pagina 19)

iii. Natura 2000 (pagina 19)

iv. Ganzenrustgebied (pagina 22)

Kennelijk wegen deze restricties niet zwaar, daar op pagina 26 toch de mogelijkheid voor windmolens in dit gebied wordt genoemd. Overigens gelden 3 van de 4 voorgestelde gebieden restricties.

c. Daarbij wordt als een van de argumenten het aansluiten bij Duiven, Westervoort en Arnhem genoemd, hetgeen bijdraagt aan een nog zwaardere belasting van de woningen in het Zuiden van Velp. Nu is er al sprake van veel overlast door de omgeving, denk aan fijnstof door de snelwegen, geluidsoverlast door de snelwegen, wateroverlast in kruipruimtes. Daarbij laat ik de visuele aspecten buiten beschouwing: naast al zichtbare windmolens, een vuilverbranding en geluidsschermen vol graffiti doen een paar extra windmolens er mogelijk minder toe, maar het geheel laat wel een duidelijke NIMBY-smaak na. Kennelijk zijn deze gemeentes op zoek naar het plaatsen van molens aan de grenzen van hun eigen grondgebied en dat is dan jammer voor de mensen die daar dichtbij wonen. Overigens kom ik deze stapeling van overlast nergens in uw stukken tegen.

2. Bijlage bij het beleidskader Samen energie opwekken

a. In het beleidskader is sprake van betrokkenheid van bewoners bij onder andere de Omgevingsraad en bij de procedure in het algemeen. Echter de tekst is geformuleerd in de geest van: weegt zwaar mee, zwaarwegend, maar nergens wordt aangegeven op grond van welke criteria het zwaarwegende advies of de zwaarwegende stem aan de kant geschoven kan worden. Zolang dat niet wordt gedefinieerd, stellen deze bepalingen niet veel voor

b. De samenstelling van de Omgevingsraad wordt op hoofdlijnen geschetst. Kennelijk beslist de initiatiefnemer wie er uiteindelijk in deze raad komt. Daarbij staat dat 'belanghebbenden' in deze raad gevraagd kunnen worden, dat kunnen ook aandeelhouders, geldverstrekkers en dergelijke zijn, die alle een geheel ander belang hebben dan de inwoners van het betrokken deel van de gemeente.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

c. Onduidelijk is hoe, anders dan door de Omgevingsraad, toezicht gehouden wordt op het handelen van de initiatiefnemers. Het begrip toezicht komt zelfs niet voor in het stuk, wel staat er dat de gemeente het proces toetst, niet de resultaten van dat proces. Toetsen van het proces is mager: als er inspraak is, maar de resultaten van de inspraak worden terzijde geschoven, klopt het proces maar het resultaat niet. Mij lijkt dat er, buiten belanghebbenden, ook onafhankelijk toezicht zou moeten zijn.

Ik hoop dat u uw beleidskaders en overige stukken zult aanpassen, waardoor bovengenoemde bezwaren niet meer van toepassing zullen zijn.

13. (d.d.17 april 2021 /zaaknummer 778192)

Het beleidskader ziet er prachtig uit en beschrijft gloedvol de procedures en restricties voor het aanleggen van windturbines en zonnepaneelparken.
Mijn bezwaar is dat we als burgers van Rheden alleen mogen meepraten over de invulling van het beleidskader.
Bij wijze van spreken of de molenwieken wit of groen worden. We mogen geen NEE zeggen. Is dat democratie? Ik vind van niet!
Na acceptatie van het beleidskader zal het voor de gemeente knap lastig worden om initiatieven af te wijzen, zolang ze maar de juiste procedurele stappen hebben gezet.
Draagvlak is daarbij geen resultaatverplichting. Slechts een inspanningsverplichting.
Bedenk ook dat het onvermijdelijk is, dat het klimaatakkoord na het wegvallen van biomassa als duurzame energiebron, moet worden aangepast.
De enige bewezen werkende optie om landelijk CO2-neutraal te worden in 2050, is grootschalige toepassing van kernenergie.
Ik vind het dus een buitengewoon slecht idee om nu in Rheden heel veel van ons landschap en leefomgeving te offeren voor oplossingen die spoedig marginaal zullen blijken te zijn.
U kunt maatregelen nemen die lokaal effect hebben en goed zijn voor de inwoners, hun gezondheid en hun welbevinden; maatregelen waarvan de baten bij de inwoners terechtkomen én die bijdragen aan een CO2-neutrale gemeente.
Maatregelen die onze leefomgeving, onze gezondheid en onze natuur niet voor tientallen jaren ernstig aantasten.
Bijvoorbeeld: door als gemeente zwaar in te zetten op isolatie van gebouwen; op zonnepanelen, zonnecollectoren of kleine ("wokkel") windturbines voor eigen gebruik, waarbij de baten bij de bewoners terechtkomen in de vorm van een lagere energierekening.
Ook het extra vastleggen van CO2 door het stimuleren van vergroenen van tuinen en publieke en particuliere terreinen, het aanplanten van -inheemse- struiken en bomen, helpt om als gemeente CO2-neutraal te worden en daarbij beter water vast te houden, te zorgen voor koelte en schaduw en de biodiversiteit te verhogen.
Met deze en andere no-regret maatregelen doet u de goede dingen in afwachting van de landelijke herziening van het klimaatakkoord.

NB. U vraagt zich misschien af of het allemaal wel klopt wat ik zeg. Kijkt u de cijfers en bronnen alstublieft zelf na op de factsheet van Rheden Rationeel
https://sway.office.com/F8SMf62xcyFwYirr?ref=email

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Samen Energie Opwekken (SEO)

14. (d.d.17 april 2021 /zaaknummer 778192)

Ook dit beleidskader ziet er prachtig uit. Het beschrijft mooi hoe wij als burgers en initiatiefnemers samen werken aan het aanleggen van windturbines en zonnepaneelparken.

Mijn bezwaar bij dit beleidskader is dat het bol staat van mooie voornemens van samenwerking, maar er is slechts een inspanningsverplichting van initiatiefnemers. Geen resultaatverplichting.
Wat gebeurt er als de initiatiefnemer alle procedurele stappen zet, maar het resultaat geen draagvlak heeft? Als inwoners niet of nauwelijks profiteren van plaatsing van windturbines/zonnepaneelparken?
Bij de grootschalige windturbine- en zonnepaneelparken vloeit het merendeel van de baten naar grote investeerders, enkele grondeigenaren en banken, terwijl de kosten grotendeels worden gedragen door de belastingbetaler en de aantasting van de leefomgeving landt bij de inwoners.

Bedenk ook dat het onvermijdelijk is, dat het klimaatakkoord na het wegvallen van biomassa als duurzame energiebron, moet worden aangepast.
De enige bewezen werkende optie om landelijk CO2-neutraal te worden in 2050, is grootschalige toepassing van kernenergie.
Ik vind het dus een buitengewoon slecht idee om nu in Rheden heel veel van ons landschap en leefomgeving te offeren voor oplossingen die spoedig marginaal zullen blijken te zijn.

U kunt maatregelen nemen die lokaal effect hebben en goed zijn voor de inwoners, hun gezondheid en hun welbevinden; maatregelen waarvan de baten bij de inwoners terechtkomen én die bijdragen aan een CO2-neutrale gemeente.
Maatregelen die onze leefomgeving, onze gezondheid en onze natuur niet voor tientallen jaren ernstig aantasten.
Bijvoorbeeld: door als gemeente zwaar in te zetten op isolatie van gebouwen; op zonnepanelen, zonnecollectoren of kleine ("wokkel") windturbines voor eigen gebruik, waarbij de baten bij de bewoners terechtkomen in de vorm van een lagere energierekening.
Ook het extra vastleggen van CO2 door het stimuleren van vergroenen van tuinen en publieke en particuliere terreinen, het aanplanten van -inheemse- struiken en bomen, helpt om als gemeente CO2-neutraal te worden en daarbij beter water vast te houden, te zorgen voor koelte en schaduw en de biodiversiteit te verhogen.
Met deze en andere no-regret maatregelen doet u de goede dingen in afwachting van de landelijke herziening van het klimaatakkoord.

NB. U vraagt zich misschien af of het allemaal wel klopt wat ik zeg. Kijkt u de cijfers en bronnen alstublieft zelf na op de factsheet van Rheden Rationeel
https://sway.office.com/F8SMf62xcyFwYirr?ref=email