Goedenavond,

Mijn naam is Andries Bosma en ik woon aan de Leusinkbrink te Ruurlo. Ik spreek namens veel verontruste Ruurloers die zich niet gehoord voelen tijdens de inspraakavonden en onlinesessies georganiseerd door ICS. Dit is ook niet in lijn met de onlangs aangenomen motie 2129, die het belang van burgerparticipatie benadrukt en die, met uitzondering van GB, door u allen ondertekend is.

De gemeenteraad heeft wethouder Bosman opdracht gegeven een onderzoek te doen naar de beste locatie voor een nieuw te bouwen sporthal in Ruurlo en daarvoor is door haar de hulp ingeroepen van ICS adviseurs die volgens hun website voor al hun werkzaamheden uitgaan van 5 kernwaarden:
1 de basis te leggen voor waardevolle stukjes samenleving
2 alle aspecten van advies bij elkaar te brengen
3 een scherp oog te hebben voor nieuwe ontwikkelingen; weten wat er speelt in de markt
4 dat teambuilding tussen alle betrokken partijen de basis is voor succes
5 Samen verantwoordelijkheid nemen en delen noodzakelijk is.

Ik heb jaren als commercieel directeur gewerkt en als ik die 5 punten zie dan denk ik Wohw; daar kun je wat mee en, wellicht tegen een andere achtergrond, heeft mijn bijna naamgenoot mevrouw Bosman waarschijnlijk hetzelfde gedacht.

Hoe anders en diep droevig is de realiteit.

1. De basis van een waardevol stukje samenleving? Kijk wat er is gebeurd. Ruurlo is verdeelder dan ooit, de bevolking voelt zich niet gehoord en wordt gemanipuleerd door enerzijds tendentieuze berichtgeving van/door ICS en anderzijds door dominante dorpsgenoten die een stempel op het proces willen drukken, waardoor een objectieve bepaling van de plek voor de sporthal ver te zoeken is. Deelnemende partijen vertrouwen elkaar niet en werkelijk steekhoudende argumenten voor locaties sneeuwen onder.
2. Nog erger wordt het bij het punt: alle aspecten bij elkaar brengen. Als je alle aspecten hebt, betekent dat dan dat je eruit haalt wat je past maar vooral: niet vermelden wat je niet past? Als dat de doelstelling is dan is het geslaagd! Heel veel zinnige argumenten, die burgers hebben ingevoerd tijdens de inspraaksessies, zijn weggelaten en dat kunnen we met hard bewijs aantonen. Heeft u bijvoorbeeld ergens kunnen lezen in het rapport van ICS dat er langdurige procedures door omwonenden gevoerd gaan worden tegen wijzigingen in bestemmingsplannen en tegen te verlenen bouwvergunningen? Heeft u ergens gezien dat er opties bekeken worden die direct in strijd zijn met de door de gemeente Berkelland zelf uitgevaardigde en voor iedereen geldende bouwvoorschriften? Veel punten, die door mij en mede verontruste Ruurloers zijn ingebracht, zijn verdwenen.
3. Een scherp oog voor nieuwe ontwikkelingen? Schei uit! ICS is blind voor wat er speelt! Iedereen weet dat er steeds meer belangstelling is voor buitensporten, zoals padel, beachvolleybal, survival, mountainbiken, BMX. Ook hierover is niets te vinden in het verslag.

4. Teambuilding tussen alle betrokken partijen als basis voor succes? Kijk eens naar het aantal leden van de projectgroep bij de start en het aantal nu en zie dat een belangrijke groep nog steeds ontbreekt. Ik zal u helpen: bij de start waren er 9 leden, nu nog 6. De samenstelling in het begin: 2x gemeente, 2 x scholen en 5 x sportverenigingen. Van de 5 keer sportvereniging zijn er nu nog 2 over. We hebben het toch over een sporthal? Of heb ik iets gemist?
   Laten we een rekensom maken. Stel: er zijn 10 verenigingen die elk 4 uren per week van de sporthal gebruik maken. We praten dan per week over 40 uren totaal. Mogelijke direct omwonenden hebben 168 uren per week met de sporthal te maken. Waarom zitten vertegenwoordigers van die omwonenden niet in de projectgroep? We worden niet gehoord, niet gezien en als we wat inbrengen wordt dat onder het kleed geveegd en gebeurt er niets mee.
5. Samen verantwoordelijkheid delen. Eindelijk een punt waar we het helemaal mee eens zijn maar dan in een totaal andere setting. Het gaat dan namelijk om de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. We hebben alle fractievoorzitters een mail geschreven en op OBL na hebben ze ook allen geantwoord. De rode draad die door alle antwoorden loopt is:
   a. De gemeenteraad heeft o.a. een kaderstellende- en een controlerende rol in dit project
   b. De uitvoerende verantwoordelijkheid ligt bij de wethouder

Er is maar 1 mogelijkheid om deze slechte soap te beëindigen en de sleutel hiervoor is in de handen van de gemeenteraad. De raad kan een opdracht delegeren maar kan dat nooit doen met de eindverantwoordelijkheid! Ik vraag de raad NU hun verantwoordelijkheid te nemen en in te grijpen. Stuur ICS vandaag nog naar huis en vooral: maak op geen enkele manier gebruik van hetgeen ICS geschreven heeft want dat werkt als een rode lap op de bekende stier. Dat kost geld en dat levert vertraging op maar dat geld is een fractie van de kosten van een foute eindbeslissing en de vertraging is niets vergeleken met vertragingen door allerlei te voeren procedures. Vorm daarvoor in de plaats een projectgroep die op nul begint en die een weerspiegeling is van de Ruurlose bevolking en waarin geen plaats meer is voor allerlei schimmige activiteiten en werk met deze projectgroep toe naar een aantal mogelijke locaties. Organiseer vervolgens een referendum. Immers, het vertrouwen van veel burgers in het proces is geschaad. Om de rust onder de bevolking terug te brengen en de tegenstellingen te verminderen, is het zinnig iedereen boven de 18 in Ruurlo om zijn mening te vragen. Waar moet de nieuwe sporthal komen?

Afsluitend wil ik u graag wijzen op een interessant artikel in de Gelderlander van 4 december over een multifunctioneel sportpark in Didam met als titel: De Nevelhorst biedt spectaculaire sportgelegenheden.

Wat Didam kan, kan Ruurlo ook!