COLLEGEBERICHT

Beantwoording vragen Interpellatie

Aan:	De gemeenteraad
Van:	Het college van burgemeester en wethouders
Datum:	27 januari 2026
Zaaknummer:	00001168968
Onderwerp:	Brand De Mossel

Aanleiding

Bij de aanvraag van het interpellatiedebat over de brand bij De Mossel heeft het college vragen ontvangen van raadslid Bosscher van BvDW. In dit collegebericht staan de antwoorden op deze vragen.

Beantwoording

A. Zorgvuldigheid en uitgangspunten
Deelt het college de opvatting dat bij branden waarbij asbest vrijkomt, conform het zorgvuldigheidsbeginsel, moet worden uitgegaan van een worst-case scenario, zolang niet het volledige verspreidingsgebied is onderzocht en gesaneerd? Zo nee, Wat is het standpunt van het college? Graag onderbouwen.
Op basis waarvan is besloten om het onderzoek en de sanering te beperken tot het gearceerde gebied, terwijl inmiddels brand/asbestresten zijn aangetroffen buiten dit gebied en sanering nog maanden zal duren?

Antwoord:
Er is op basis van het bouwjaar van de garage meteen uitgegaan van de mogelijkheid dat er asbest aanwezig was. Tijdens de brand wordt er continue gemeten door de adviseur gevaarlijke stoffen. Op de dag zelf is geconstateerd dat het ging om asbest en is daarnaar gehandeld.

Het saneringsgebied wordt daarna bepaald op basis het asbestinventarisatierapport. Het is niet uitgesloten dat door verspreiding vanuit het asbestgebied, asbestbesmetting buiten het eerder vastgestelde gebied heeft plaatsgevonden. Dit kan komen door bewegingen in het gebied, bijvoorbeeld door de wind of via het meenemen onder schoeisel. Er vindt daarom een nacontrole plaats door een gespecialiseerd bedrijf, onder toezicht van de Omgevingsdienst.

B. Momentopname versus langdurige risico's
Kan het college bevestigen dat de recente laboratoriumuitslagen een momentopname betreffen en geen uitsluitsel geven over toekomstige risico's, zeker gezien weersinvloeden, verplaatsing, opruimen door inwoners zelf, bodemwerking en watergangen?
Hoe weegt het college het risico voor bewoners buiten het onderzochte gebied, nu sanering gefaseerd plaatsvindt en niet alle percelen, sloten en watergangen zijn onderzocht?

Antwoord:
Zie het antwoord op de vraag hierboven.
Het risico voor de volksgezond wordt als laag ingeschat. Zoals de GGD aangeeft: Bij kortstondige blootstelling aan asbest – zoals na een brand – is de kans op gezondheidsklachten erg klein. Gezondheidsproblemen ontstaan meestal pas na langdurige of herhaalde blootstelling over vele jaren. Asbestvezels kunnen vooral klachten veroorzaken wanneer ze worden ingeademd.
De watergangen worden overigens door het Hoogheemraadschap gesaneerd.

C. Sanering en blootstelling in de tijd

Acht het college het aanvaardbaar dat bewoners gedurende meerdere weken of maanden mogelijk worden blootgesteld aan verontreiniging, terwijl collectieve sanering nog niet overal is uitgevoerd?
Welke tijdelijke beschermings- en voorzorgsmaatregelen zijn of worden genomen voor bewoners die nog niet aan de beurt zijn voor sanering?

Antwoord:
Ongeacht om welk type asbest het gaat, de adviezen hoe ermee om te gaan, zijn hetzelfde: raak het niet aan, ruim het niet zelf op en spoel uw schoenen af, zodat er geen asbest naar een binnenruimte wordt verplaatst

D. Informatievoorziening en regie
Hoe borgt het college dat bewoners volledig, begrijpelijk en consistent zijn geïnformeerd, zeker gezien eerdere instructies waarbij inwoners zelf asbestresten hebben opgeruimd? Waarom is er geen structurele inzet geweest van onafhankelijke externe deskundigen in de communicatie richting bewoners en raad?

Antwoord:
Alle diensten die in crisissen als deze actief zijn, beschikken over deskundigheid. Binnen het saneringsgebied zijn de instructies zoals hierboven beschreven, gegeven. Buiten het aangegeven gebied gaat het om brandresten. Wanneer de inwoners twijfel hebben over de aanwezigheid van asbest op hun perceel, kunnen zij contact opnemen met de gemeente via het emailadres steunpunt@dijkenwaard.nl.

E. Bestuurlijke lessen en vervolg
Is het college bereid om, los van de huidige sanering, een onafhankelijke evaluatie te laten uitvoeren naar:
de afbakening van het onderzoeksgebied;
de communicatie richting bewoners;
de toepassing van het zorgvuldigheidsbeginsel?

Antwoord:
Het incident en hoe de gemeente en andere diensten gehandeld hebben, wordt, ook op verzoek van de raad (zie de aangekondigde motie) geëvalueerd. Incidenten als deze worden ook de Veiligheidsregio standaard geëvalueerd.

Kan het college toezeggen de raad periodiek en actief te informeren over:
Voortgang sanering;
Eventuele nieuwe vondsten;
Aangepaste risico-inschattingen?

Antwoord: het college houdt u van relevante ontwikkelingen op de hoogte

F. Wie is gedurende de gefaseerde sanering verantwoordelijk voor het beoordelen en beperken van gezondheidsrisico's voor bewoners buiten het onderzochte gebied, en hoe wordt dit geborgd?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag B. inwoners kunnen bij de gemeente terecht voor advies.

G. Is het college bereid om inzichtelijk te maken waar in Dijk en Waard asbesthoudende gebouwen aanwezig zijn en om, op basis van risico, actief beleid te ontwikkelen om sanering te stimuleren en te versnellen?

Antwoord: hier zal bij de behandeling van de motie van BvDW op dit punt worden ingegaan.