Beste collega's, cc agendacommissie,

Bij het lezen van het GMP en het maatregelenprogramma inclusief de zienswijzen viel me iets vreemds op. Kijkend naar de score van het project bochten Karstraat valt in zienswijze 11 (van een omwonende, er wordt immers gesproken over 'ons perceel' van waar het lastig is de Karstraat op te rijden) op dat hierin wordt verzocht de score m.b.t. bereikbaarheid en leefbaarheid voor dit project te verhogen van 1 naar 3 punten. Dat heeft grote invloed op de totale score van dit project. Daarom heb ik vrijdag gevraagd om de geprioriteerde lijst van maatregelen zoals deze ter inzage gelegd is bij zowel wijk- als dorpsplatforms en inwoners die na invullen van de enquête aangaven deze graag te ontvangen. De reacties (12 zienswijzen) zitten als bijlage 4 bij de stukken.

De lijst zoals deze ter inzage gelegd is heb ik inmiddels ontvangen. Ik voeg hem toe als bijlage. Voor project bochten Karstraat zijn in der daad de scores aangepast in lijn met zienswijze 11. Samen met Leon heb ik nog even gedacht aan een interpellatie deze week.Als het immers klopt dat de scores voor een specifiek project zouden zijn aangepast op basis van één zienswijze, dan zou dat op zijn best het oordeel over de maatregelenlijst ingewikkeld maken. Immers: die is (naast de categorie 'draagvlak', welke gebaseerd is op met name de enquête onder inwoners) 'gescoord' door deskundigen van de gemeente, het onderzoeksbureau en de regio.

De Maatregelenlijst is niet aangepast op basis van één zienswijze. Het Maatregelenprogramma GMP-plus is een zorgvuldige afweging geweest van uitkomsten van onderzoeken, experts, verkeerskundige van de gemeente. En daarin zijn de reacties van inwoners en belanghebbenden meegenomen.

Uit een vergelijking van de lijst met de tabel in het maatregelenprogramma blijkt echter dat heel veel scores naar boven en beneden zijn aangepast. De scores per project verschillen fors tussen de lijst welke ter inzage gegaan is en de lijst zoals die uiteindelijk in het rapport staat. De vraag die bij ons beklijfd is, hoe komt dat? Waarom zijn (bijvoorbeeld) de scores bij het project bochten Karstraat op de punten van bereikbaarheid, leefbaarheid (zoals verzocht in de zienswijze) aangepast, naast overigens die m.b.t. duurzaamheid? En waarom zijn op tal van andere projecten de scores op de lijst zoals ter inzage gelegd is anders dan de lijst zoals die in het rapport gekomen is?

Vooruitlopend op de besluitvorming wilden wij de meningen weten van belanghebbenden/wijk- en dorpsplatforms. Daarvoor is begin mei een concept-/voorlopige lijst toegestuurd. Deze term ‘voorlopig’ is ook in de titel aangeduid en gecommuniceerd. Naast de reacties die we hebben ontvangen op deze voorlopige lijst, zijn in de tussenliggende tijd (medio mei), ook resultaten van de verkeersonderzoeken naar de kruispunten, rotondes en plan Driegaarden afgerond. Op basis daarvan hebben een aantal projecten bijvoorbeeld hoger gescoord op bereikbaarheid en is besloten Plan Driegaarden op te splitsen (ter verduidelijking en voor evt. fasering) in projecten per straat en kruispunt. Verder is de conceptlijst ook nog in een aantal overleggen tussen de vakdeskundigen van de gemeente en de experts van het adviesbureau besproken om de scoring uit te werken. Op basis van dit alles is de concept lijst verbeterd tot de definitieve lijst.

Als voorbeeld een toelichting op de aangepaste scoring van het project bochten Karstraat. Op bereikbaarheid van 1 naar 2 omdat door de maatregel het oprijden van de Karstraat vanaf de zijstraten op deze plek gemakkelijker wordt. Op leefbaarheid van 2 naar 3 en duurzaamheid van 3 naar 2, omdat de maatregel niet sterk maar gemiddeld bijdraagt aan meer duurzamere vormen van mobiliteit (hoewel de maatregel wel het comfort van de bus en de oversteekbaarheid voor fietsers verbeterd), maar de leefbaarheid wel sterk in plaats van gemiddeld verbeterd door minder geluid, uitstoot, stank en trillingen door de grotere afstand tot de woningen en het minder optrekken en afremmen door de soepelere bochten.

Zijn die aanpassing gedaan na heroverweging? En door wie dan? Door het bureau Goudappel? De definitieve lijst staat immers in hun rapport. Door de gemeentelijke en/of regionale deskundigen. Door het college? Wie zijn op welk moment nu tot de conclusie gekomen dat de scores toch anders moesten, dat projecten uit elkaar getrokken moesten worden (vgl. Driegaarden I, II, III in de twee tabellen)?

De Maatregelenlijst is tot stand gekomen op basis van meerdere bronnen. Deze bronnen staan vermeld in het GMP-plus in hoofdstuk 2. De lijst is samengesteld door verkeerskundigen van Goudappel, en gecontroleerd door de verkeerskundigen van de gemeente en de opgavemanager Verbonden regio/Groene Metropoolregio. Wij vonden het belangrijk om naast de enquête de maatregelenlijst ook ter beoordeling aan wijk-/dorpsplatforms voor te leggen en hun mening te vernemen. Dit is in begin mei gebeurd. Dat was toen nog een voorlopige lijst (zo is deze ook genoemd in de titel) omdat enkele onderzoeken nog niet volledig waren afgerond en de lijst nog niet helemaal compleet was. Omwille van de tijd is besloten deze voorlopige lijst te gebruiken omdat we anders het qua tijd niet zouden redden. Alle definitieve informatie moest eind mei worden voorgelegd aan het college ter besluitvorming. In overleg met de deskundigen is deze lijst aangepast en de definitieve lijst opgesteld.

De maatregelen met betrekking tot de woningbouwplannen van Driegaarden, zijn na het gereed komen van het verkeersonderzoek Plan Driegaarden gesplitst op straat en kruispuntniveau. Hierbij zijn de straten en kruispunten rondom Plan Driegaarden afzonderlijk geprioriteerd, zodat er per woningbouwfase keuzes gemaakt kunnen worden wanneer een straat of kruispunt aangepast zou moeten worden.

De raad wordt gevraagd een fundamenteel besluit te nemen, dat niet alleen financieel grote impact heeft, maar evenzo draait om ingewikkelde afwegingen rond veiligheid. Wat immers bovenaan staat, zullen we uiteindelijk als eerste aanpakken. En wat vinden betrokken inwoners ervan dat er plots een hele andere lijst in het rapport zit dan de lijst zoals die ter inzage gegaan is? Deze vraag is niet gesteld aan bewoners. Wel is een belangrijk deel van de lijst overeenkomstig/overlappend. Sommige projecten hebben inderdaad een andere prioriteit gekregen zoals hierboven is toegelicht.

Beantwoording

1. Hoeveel ernstige ongevallen hebben er, sinds 2015, plaatsgevonden op de Karstraat als gevolg van de ‘krappe bochten’ ?

1a. Hoeveel gewonden en dodelijke slachtoffers zijn daar bij gevallen?

1b. Om hoeveel fietspadgebruikers gaat het?

1. *Ongevallen Bochten Karstraat*

   In totaliteit zijn er 8 verkeersongevallen geregistreerd in de periode 2015-2020 in of nabij de bochten van de Karstraat.
   Hierbij zijn geen dodelijke of ernstige slachtoffers geregistreerd.
   Bij 3 verkeersongevallen is een (snor)fietser betrokken geweest.

   Let op: niet alle verkeersongevallen worden geregistreerd.

Toevoeging vraag en antwoord 21-06 deel 1

Een vraag nog: waarom is er geen reactienota of nota van zienswijzen gemaakt naar aanleiding van de reacties (12) van inwoners? Waarin ook duidelijk was aangegeven wat er met die reacties gedaan zou worden. En wat is inwoners die een zienswijze hebben ingestuurd geantwoord? Ook die berichten wil ik graag zien.

Onderstaande schuingedrukte tekst is verstuurd aan de belanghebbenden. Gezien de eerdere hoeveelheid reacties op de enquête (ruim 500) is er voor gekozen om de mening van de belanghebbenden te vragen en deze te bundelen en inhoudelijk te behandelen bij de uitwerking van het project. Bij de enquête is vooraf ook duidelijk gemeld dat er niet individueel gereageerd zou worden op alle reacties.

De gemailde mensen waren op de hoogte dat het een voorlopige lijst is en dat er nog wijzigingen zouden plaats vinden. Ook de vorm waarin de gegeven reactie wordt aangeboden aan de raad was vooraf gemeld. Ons doel is om de individuele reacties zoals opgenomen in de reactienota mee te nemen bij de uitwerking van de separate projecten en hierover met de belanghebbenden in gesprek te gaan. Langs die weg worden zij bij het project (en de uitwerking daarvan) direct betrokken.

Uitgaande vraag/informatie naar de belanghebbenden, mail d.d. 11 mei 20021:
Op basis van de uitkomst van de enquête, diverse verkeersonderzoeken en een deskundigen oordeel is bijgevoegde voorlopige maatregelenlijst opgesteld. Deze lijst is nog niet besproken met het gemeentebestuur en heeft nog geen status.
In de bijlage van deze mail zijn twee lijsten toegevoegd:

1. *Een lijst met lopende projecten (overzicht 1). Deze staan niet op de prioriteringslijst omdat deze al in voorbereiding en/of uitvoering zijn.*
2. *Een voorlopige lijst met geprioriteerde projecten (overzicht 2). Dit is de lijst van verkeersknelpunten/aandachtspunten in Lingewaard die wij voorrang willen geven bij de uitvoering.*

De definitieve lijst wordt ter besluitvorming besproken in de raadsvergadering van 8 juli 2021. Vooruitlopend op de besluitvorming zijn wij benieuwd naar uw mening. Graag vernemen wij uw mening voor 22 mei 2021. Bij voorkeur in een reactie mail. Alle reacties zullen worden gebundeld en in bijlage aan het raadsvoorstel worden toegevoegd.

Toevoeging vraag en antwoord 21-06 deel 2

1. Wie heeft nu precies die 'voorlopige' lijst toegestuurd gekregen? Hieronder lijkt het of 'belanghebbenden' die lijst toegestuurd gekregen hebben, bij de stukken (inleiding bijlage 4) staat het alsof de concept tabellen verzonden zijn aan inwoners die in de enquête aangaven daar behoefte aan te hebben. Wat is het nu? Naar hoe veel inwoners(groepen) is die onderstaande mail van 11 mei gegaan?

De voorlopige lijst is toegestuurd aan 144 geïnteresseerden die dat kenbaar hadden gemaakt bij de eerder toegestuurde enquête. Daarnaast is de voorlopige lijst toegestuurd aan alle wijk- en dorpsplatforms in Lingewaard.

2. Zijn de reacties nu wel of niet meegewogen richting de definitieve lijst? Zoals in zienswijze 11 aangegeven is bijvoorbeeld de score voor leefbaarheid bij 'bochten Karstraat' verhoogd van 1 naar 3 (en niet van 2 naar 3, zoals in eerdere reactie wordt aangegeven). Was deze zienswijze (nummer 11) al bekend voordat de definitieve tabel werd gemaakt?

Wij hebben kennisgenomen van de reacties voorafgaand aan opstellen definitieve lijst. Door de verkeerskundigen is de definitieve lijst van maatregelen opgesteld met de reacties in het achterhoofd. De reactie nummer 11 was bekend bij opstellen definitieve lijst.

3. Er zijn 12 zienswijzen naar voren gebracht. Welk antwoord hebben deze mensen gekregen **nadat** zij hun zienswijze instuurden. Of hebben ze helemaal geen antwoord gekregen?

Er is geen sprake van een formele zienswijze of formele zienswijzeprocedure. Wij vinden het wel van belang om de reactie te vragen aan mensen die betrokken/belanghebbenden zijn en deze reactie te bundelen. Aan de respondenten is ook toegezegd dat we de reactienota mee naar de raad zouden sturen zodat ook de raad daar kennis van kan nemen.
Er is geen antwoord gegeven nadat deze mensen een zienswijze hadden ingestuurd.

De reacties op de individuele projecten nemen wij mee bij de (evt.) uitwerking van het betreffende project. Vooraf was ook aangeven dat er niet individueel gereageerd zou worden.