

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 6 juli 2023

Aanwezig:

de voorzitter
de griffier

mr. J.Th.C.M. Verheijen
mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden

GOB: M.W.C. Claessens, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, P.G.J.M. Boonen, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, C. Verjans
CDA: P.J. Brouwers, P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, M.H. Schipper, K. Schmitz, P.H.J. Kubben, J.E. Janssen, mr. M.J.M. de Loo
Stadspartij: W.P.H. Paauwe
PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
FVD: -

het college:

G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden

J.A.G. Peeters (GOB), M.P.A. Dormans (GOB), A.C.M. Raven (Stadspartij), F.M.M. Crutzen (GroenLinks/PvdA), A.R.A.R. Lotfy (FVD)

het college

-

notulen

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering van 6 juli 2023 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt om een minuut extra spreektijd en drie maal drie interrupties bij agendapunt 8. Het gaat om drie grote dossiers met miljoenen euro's aan tekorten.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) vraagt ook meer spreektijd bij agendapunt 8.

Mevrouw Schenk (PIT) stelt voor om bij agendapunt 8 per onderdeel te stemmen.

De heer Boonen (GOB) merkt op dat dit in de raadsagendacommissie uitgebreid besproken is. De commissie heeft een besluit genomen over de spreektijd en het aantal interrupties.

De voorzitter legt uit dat de uiteindelijke agenda in de raadsvergadering wordt vastgesteld. Het is toegestaan om wijzigingen aan te brengen in het voorstel van de raadsagendacommissie.

De heer Boonen (GOB) vindt dat de raad het voorstel van de raadsagendacommissie moet volgen, maar wil gezien de zwaarte van de dossiers instemmen met de verzoeken voor extra spreektijd en interrupties. Hij kondigt aan dat de fractie daar een volgende keer strikter in zal zijn. Hij is er geen voorstander van om apart te stemmen over de onderdelen van agendapunt 8. Daar is in de rondes uitgebreid over gesproken.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt het jammer dat hij, als hij tegen een onderdeel is, tegen het hele raadsvoorstel moet stemmen.

De voorzitter legt uit dat raadsleden dat in een stemverklaring kenbaar kunnen maken.

De heer **Brouwers** (CDA) is ook tegen de voorgestelde splitsing, maar gaat met grote uitzondering akkoord met uitbreiding van de spreektijd. Wat betreft het verzoek voor uitbreiding van aantal interrupties sluit het CDA zich aan bij de meerderheid in de raad.

De heer Klaassen (PVV) had ook liever gezien dat de besluitvorming over de (grote) onderwerpen in agendapunt 8 waren gesplitst. Hij vindt het verder niet gepast om af te wijken van het eerder vastgestelde aantal interrupties van drie. Hij is wel voorstander van een verruiming van de spreektijd.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) gaat alleen akkoord met de uitbreiding van de spreektijd met een minuut. Hij verzoekt de andere fracties om dergelijke voorstellen een volgende keer niet meer te doen.

De heer Renet (SPA) vindt dat de raadsagendacommissie de zwaarte van de drie onderwerpen niet goed heeft ingeschat. Ook hij vindt dat er apart over gestemd moeten worden. Hij is voor uitbreiding van het aantal interrupties en de spreektijd.

Mevrouw Joosten (VVD) vindt het ook jammer dat de besluitvorming over agendapunt 8 niet in drieën is gedeeld. Zij is voor verruiming van de spreektijd.

De voorzitter gaat over op besluitvorming over de voorstellen voor aanpassing van de agenda. Hij stelt vast dat er geen meerderheid is om de besluitvorming in agendapunt 8 op te splitsen opgesplitst, dat er wel een meerderheid is voor de verruiming van de spreektijd van drie naar vier minuten en dat er geen meerderheid is voor het uitbreiden van de interrupties bij agendapunt 8.

3. Oprichting van en deelname aan de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) betreurt het dat het tot nu toe niet goed was geregeld voor mensen die hun leven geven voor deze samenleving. De fractie steunt dit voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

4. Besluit op bezwaar Bedrijventerrein Krawinkel

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) maakt zich ernstig zorgen over het subregionaal detailhandelsbeleid. Er wordt al een beroep gedaan op de adviescommissie Bezwaarschriften, terwijl de raad er nog niet eens over heeft gesproken. Daarnaast is het nog maar de vraag of deze branchering juridisch houdbaar blijft. In het detailhandelsbeleid mogen bevriende stakeholders hun hachje beschermen. Kritische stakeholders werden niet uitgenodigd. Dat is onacceptabel. De raad zal straks een besluit moeten nemen over een plan waarin geen keuzemogelijkheden zijn opgenomen.

De fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born stemt dan ook tegen het raadsvoorstel.

De overige fracties stemmen, zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Het voorstel is daarmee aangenomen.

5. Vaststelling definitieve beleidskaders huisvestingsbeleid arbeidsmigranten

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) leest dat er heldere beleidskaders nodig zijn waarmee de gemeente kan handhaven. Er zijn al jaren klachten over de huisvesting. Daarmee loopt de gemeente achter de feiten aan. De fractie stemt voor het voorstel en roept op om zo snel mogelijk te gaan handhaven.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

6. Harmonisatietraject BsGW

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. Benoeming nieuwe leden adviescommissie AOK en vaststellen van verordeningen voor de adviescommissie AOK

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) hekelt de late informatievoorziening. Zo zijn er op de dag van de vergadering nog aanvullende stukken naar de raad gestuurd. De fractie stemt voor het voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. Huisvesting, bestuurlijk-ambtelijk en Vidar, Programma van eisen en Financieel kader

De **voorzitter** deelt mee dat onder andere wordt voorgesteld om Vidar te huisvesten op de locatie Mijneweg/Tunnelstraat, de bestuurlijke en ambtelijke huisvesting te realiseren in het stadhuis van Geleen, de Hanenhof en de Herenhof. Hiervoor wordt, inclusief de bouw van het Huis aan de Markt, een investeringskrediet en aanvullende kredieten gevraagd. Daarvoor is een begrotingswijziging aan de stukken toegevoegd.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) deelt mee dat zijn roots in Barcelona liggen. Daar is in maart 1882 iets bijzonders gestart, namelijk de bouw van de Sagrada Familia. Daar wordt nu nog steeds aan gewerkt. De inwoners van Barcelona hebben historisch besef en koesteren de monumenten met historische waarde.

In 1966 gebeurde er in Sittard ook iets bijzonders. L1 bericht nu dat de sloop van het stadhuis nog steeds pijn doet. De Limburger schreef dat het V&D-pand hoofdpijn bezorgt. De krant schreef ook dat de pijn van de stad deels goedgemaakt kan worden. Het bestuur van deze gemeente krijgt nu een kans om deze historische fout te herstellen. Daarom dient de fractie van D66 samen met het CDA een motie in om de historische gevel terug te brengen op de Sittardse Markt. Het is een langgekoesterde wens van duizenden inwoners, zoals blijkt uit de inwonersenquêtes. Doe het goed, of doe het niet!

D66 dient samen met de fractie GroenLinks/PvdA een amendement in waarin de fracties vragen om een bruisend, levendig en belevend Huis aan de Markt en op het horecaveld.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat het een dure tijd is. De gemeente moet extra investeringen doen. De huisvesting van ambtenaren en Vidar had al eerder moeten worden gerealiseerd. Het heeft lang geduurd en het heeft veel gekost. De raad moet nu door de zure appel heen bijten. De heer Renet roept op om de realisatie sober en doelmatig te houden. Hij zal geen overschrijdingen meer accepteren.

Het Huis aan de Markt moet aansluiten op de rest van de Markt in Sittard, maar spreker wil niet dat er veel geld moet worden uitgegeven voor het nabouwen van de oorspronkelijke gevel van het stadhuis. De gemeente moet het geld doelmatig en doeltreffend inzetten en moet zich niet laten leiden door vermeende sentimenten in de stad. Er is geen geld voor pracht en praal.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) wil weten of er bij de huisvesting van Vidar rekening is gehouden met toekomstige prijsstijgingen en mogelijk uitstel (met extra kosten tot gevolg). Hij mist verder onderzoek naar mogelijke goedkopere locaties.

Er is veel onduidelijkheid over het horecagedeelte in het gemeentehuis, vooral omdat horeca een bedreiging vormt voor de marktondernemers.

De fractie vindt detailhandel in het Huis aan de Markt niet slim. Zij geeft de voorkeur aan horeca op die plek. De raadzaal kan in het gemeentehuis blijven. Dat biedt ruimte voor extra appartementen in Sittard. Dat bespaart veel kosten.

Mevrouw **Joosten** (VVD) beaamt dat de huidige huisvesting van het bestuur en de ambtenaren niet voldoet aan de eisen op het gebied van duurzaamheid en voor een gezonde werkomgeving. De VVD heeft altijd gepleit voor huisvesting van zowel het bestuur als ambtelijke organisatie op een locatie. Dat is efficiënt en kosteneffectief. De gemeente kent echter een aantal leegstaande panden, die een oplossing kunnen bieden voor de huisvesting. De VVD is enthousiast over de

plannen voor een groene gevel van het stadhuis van Geleen. Dat draagt bij aan de vergroening van het centrum.

De VVD vraagt speciale aandacht voor parkeren, want er zijn plannen om het aantal parkeerplaatsen bij het stadhuis in Geleen te verminderen. Daartoe pleit de fractie voor een (ook beter verlichte) tweede ingang van de parkeerplaats.

Het college vraagt de raad om een krediet van 31,1 miljoen euro, waarvan 23,3 miljoen euro voor huisvesting van het bestuur en ambtenaren. Dat is exclusief de extra kosten als gevolg van het tekort van negentig werkplekken. Verder wordt 7,8 miljoen euro gevraagd voor de huisvesting van het bestuur en 5 miljoen euro voor het Huis aan de Markt. Daar kan de VVD niet mee akkoord gaan. Het oude V&D-pand in Sittard moet worden aangepakt en de gevel moet een historisch karakter krijgen, maar moet er daadwerkelijk een nieuwe dure raadzaal komen in dat gebouw? En is historische buitenkant en een moderne binnenkant wel aantrekkelijk voor bijvoorbeeld een trouwlocatie? Zijn er wel voldoende (veilige) parkeerplaatsen voor onder andere mensen die slecht ter been zijn? De VVD vraagt het college om het besluit voor een Huis aan de Markt te heroverwegen en er stadswoningen te bouwen achter een fraaie historische gevel.

De VVD steunt de plannen voor de huisvesting van Vidar. Het is goed dat alle disciplines onder een dak komen, dat zou ook goed zijn voor de ambtenaren en het bestuur van deze stad.

Mevrouw Schenk (PIT) vindt de gezamenlijke besluitvorming over deze zware en kostbare dossiers onwenselijk, mede gezien de beperkte financiële mogelijkheden van de gemeente. Deze investeringen hebben gevolgen voor andere wensen. De raad moet keuzes maken en prioriteiten stellen. Het voorliggende voorstel neemt een aanzienlijke hap uit het budget. Spreekster kondigt een amendement aan in de volgende raadsvergadering om het gereserveerde coronabudget toe te voegen aan de algemene reserve. Maar dat zal niet voldoende zijn. Het is daarom belangrijk om prioriteiten te stellen. PIT vindt dat de plannen voor het Huis aan de Markt moeten worden uitgesteld en zal dan ook niet akkoord gaan met de vraag om extra krediet. De fractie steunt de motie van het CDA en van D66 en het amendement van D66 en GroenLinks/PvdA.

PIT weigert voorstellen te accepteren die kunnen leiden tot financiële problemen. Andere kwesties, bijvoorbeeld op het gebied van jeugdzorg, zullen nog om de nodige financiën vragen.

De heer **Klee** (GOB) is blij met de voortgang van deze drie huisvestingsprojecten. Uitstel zou zorgen voor extra kosten en onnodige vertragingen. Veel van de huidige werkplekken voldoen niet en zorgen voor een slecht werkklimaat. De fractie stemt in met het programma van eisen. De plannen voldoen aan de wettelijke eisen. Extra eisen als een groen dak zijn niet opgenomen in de plannen. Daar moet later naar gekeken worden.

De plannen zorgen voor een tekort van achttien werkplekken. GOB ziet uit naar een tijdige oplossing, ook voor de periode dat de locaties worden gebouwd. Gebouwen van de gemeente moeten nu minimaal energielabel C hebben. GOB gaat ervan uit dat de nieuwe gebouwen energielabel A krijgen en de overige minimaal C.

In het Huis aan de Markt moet retail worden ondergebracht. In het detailhandelbeleid is een dekking voor detailhandel in Sittard opgenomen. Met dat beleid ontstaat een compact centrum. GOB vindt dat de raadswerkgroep Ambtelijk bestuurlijk huisvesting tijdig moet worden ingezet. Hun informatie is essentieel voor de raadsleden.

De voorgestelde investeringskredieten, aanvullende investeringskredieten en extra exploitatielasten voor deze grote projecten moeten gerealiseerd worden binnen de gestelde financiële kaders. Overschrijdingen moeten binnen deze kaders worden opgelost.

De heer **Brouwers** (CDA) vindt het goed dat dit college nu na jaren overleg doorpakt. De gebouwen voldoen niet meer aan de moderne eisen, onder andere op het gebied van duurzaamheid. Er is gekeken naar de invulling met leegstaande gebouwen, maar dat heeft geen goede alternatieven opgeleverd. Het CDA stemt daarom in met de voorliggende plannen.

De raad heeft al eerder ingestemd met de vernieuwbouw van het stadhuis in Geleen en met de inzet van de Hanenhof. Het CDA stelt voor om de voormalige loonhal van de staatsmijn Maurits in te zetten voor activiteiten van Vidar. Dat kan ook een impuls geven aan het mijnverleden van Geleen. De portefeuillehouder heeft al een onderzoek toegezegd.

Sittard ademt als vestingstad met prachtige stadswallen, historische gevels en binnentuinen een en al historie uit. De gevel van V&D op de Markt zorgt nog steeds voor verontwaardigde reacties. Velen willen (elementen van) de gevel van het historische stadhuis terug. Daarvoor dient het CDA samen met D66 en andere partijen als de Stadspartij, PIT en de VVD een motie in. Indien mogelijk moeten die voorstellen deel uitmaken van de aanbestedingscriteria.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) vraagt om door te pakken op het gebied van huisvesting. Dat verdienen de ambtenaren en de medewerkers van Vidar. De fractie vindt de voorstellen voor de voorliggende drie locaties passend. Ze komen ook ten goede aan de leefbaarheid en het imago van de gemeente. De fractie dient daarvoor een motie in.

GroenLinks/PvdA vindt de aanvangsinvestering van 38 miljoen euro voor Vidar voor de locatie in Geleen bijzonder hoog. De fractie vraagt daarbij aandacht voor veiligheid, zelfredzaamheid en mogelijkheden voor samenwerking tussen de medewerkers van Vidar. Waarom wordt de externe veiligheidscontour voor de beoogde locatie voor Vidar aan de Tunnelstraat niet overschreden, terwijl dat bij de komst van een tweedaags muziek-evenement (Groove Garden) bij het Tom Dumoulin Bikepark wel het geval is?

In Huis aan de Markt is een fietsenkelder gepland met ruimte voor zeshonderd fietsen. De fractie stemt daarmee in. Hoe ziet de wethouder de exploitatie van de twee openbare toiletten in dat gebouw? De toekomstige raadzaal moet multifunctioneel kunnen worden ingezet. De zaal moet door zoveel mogelijk organisaties in de gemeente zo vaak als mogelijk kunnen worden gebruikt. GroenLinks/PvdA is geen voorstander van retail in het Huis aan de Markt, vooral ook omdat het gevelbeeld moet aansluiten op de Markt en daarmee op de wensen van de inwoners. Daar passen geen uitingen van reclame van winkels op. Met retail op de begane grond is er ook geen ruimte meer voor maatschappelijke functies of de VVV; ook is er dan geen ruimte meer voor parkeerplaatsen voor de dertig woningen. Retail in het gebouw, kost – in verband met gemeentelijke procedures als een bestemmingsplan – jaren extra tijd en dus ook extra geld. Daarvoor dient de fractie een voorstel in. De gevel van het Huis aan de Markt moet passen bij de wensen van de inwoners 'zo wie het vreuger woar'. De fractie roept op om bij het ontwerp van de gevel lokale kunstenaars te betrekken. GroenLinks/PvdA overweegt of het de motie van CDA en D66 mede indient.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) kent de dringende noodzaak van dit voorstel. Het is tijd voor daadkracht. De bestuurlijke en ambtelijke huisvesting weegt financieel zwaar, maar moet na jarenlang uitstel eindelijk worden aangepakt. Het project moet binnen de vastgestelde budgetten worden uitgevoerd met aandacht voor duurzaamheid en onder andere goede sanitaire voorzieningen.

De Stadspartij is van mening dat het stadhuis van Sittard moet worden getransformeerd naar appartementen. De nieuwe locatie van Vidar op de locatie Mijneweg/Tunnelstraat in Geleen is van groot belang voor de organisatie. Positieve factoren zijn de nabijheid van verschillende functies en de goede bereikbaarheid. De fractie roept op om omwonenden en bedrijven in de omgeving vroeg in de ontwikkelingsfase bij de plannen te betrekken. De Stadspartij heeft eerder gevraagd om het verwaarloosde Mauritspark bij de plannen te betrekken. Daarmee wordt dit park opgewaardeerd.

Eerdere aanbestedingen voor Huis aan de Markt bleken financieel onhaalbaar. Bij nieuwe aanbestedingen moeten de wensen van de inwoners voor een historische gevel worden meegenomen. Daarbij moet het eerder vastgestelde budget worden gerespecteerd. Daarom steunt de Stadspartij de motie van het CDA.

De Stadspartij pleit voor een Toon Hermansmuseum in hartje Sittard, bijvoorbeeld in het Huis aan de Markt. Dat zou in combinatie met de bloeiende horeca een mooi visitekaartje zijn en Sittard en unieke uitstraling geven. Dat trekt toeristen aan.

De ambitie is om het centrum van Sittard compacter te maken. De Stadspartij stelt voor om vooraf aan de plannen voor retail in het Huis aan de Markt, eerst de Ligne te voorzien van winkels en kantoren.

De voorliggende projecten hebben aanzienlijke financiële gevolgen, maar ze zijn van groot belang voor deze gemeente. Daarom moet het stadsbestuur nu daadkracht tonen. De Stadspartij roept het college op om de raad regelmatig te informeren over de voortgang van de (financiële) ontwikkelingen.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat de ambtenaren in een goed binnenklimaat moeten kunnen werken. Daarbij moet rekening worden gehouden met de nieuwe manier van werken. De OR heeft goed zicht op wat daarvoor nodig en wenselijk is. De PVV gaat ervan uit dat eisen op dat gebied worden opgenomen in het programma van eisen.

Het Huis aan de Markt moet primair en moderne raadzaal bevatten. Andere ideeën voor het gebouw, zoals de vestiging van Visit Zuid-Limburg, een flex-café of woningen, zijn ondergeschikt aan het algemeen belang om fatsoenlijk te kunnen vergaderen met ruime plekken voor publiek en

met een hedendaags binnenklimaat. Extra franje is voor de PVV geen doel op zich. Het moet doelmatig zijn. Extra functies en ideeën, bijvoorbeeld de fietsenstalling, hoeven niet per se op die plek te komen.

Een historische gevel van het Huis aan de Markt ligt voor de hand. Dat past bij de andere gevels op de Markt en komt tegemoet aan de historie. Daarvoor zijn geen moties nodig. De PVV vindt het vanzelfsprekend dat het college dit als eis in de aanbestedingsprocedure opneemt. Daar hebben de inwoners zich ook over uitgesproken. De motie lijkt vooral bedoeld te zijn om op een eenvoudige manier te scoren. Het staat al letterlijk in het stuk. De PVV steunt dan ook de motie niet.

De fractie steunt de motie van GroenLinks/PvdA waarin de fractie vraagt om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om investeringen rendabel en revoluerend te maken. GroenLinks/PvdA en D66 vragen verder in een amendement om er geen retail in te vestigen. De PVV steunt dat voorstel hartgrondig. Retail op die plek wijkt stedenbouwkundig flink af van alle andere functies. Een lingeriezaak op die plek bijvoorbeeld getuigt van wansmaak.

De voorzitter geeft na een schorsing het woord aan het college.

Wethouder **Geilen** vindt het terecht dat dit zware dossier dat uit drie onderdelen bestaat, wordt besproken in de raad. Hij bestrijdt dat het gaat om wensen van het college, zoals PIT suggereerde. Het zijn de wensen die de raad eerder aan het college heeft meegegeven, gelet op de gewijzigde marktomstandigheden.

Hij kondigt aan niet in te gaan op statements of technische zaken die, na bespreking in de ronde, hier opnieuw aan de orde zijn gesteld. Hij beperkt zijn bijdrage tot een reactie op enkele onderdelen die eerder nog niet aan de orde zijn geweest. De algehele lijn is dat het college moet doorpakken en door de zure appel heen moet bijten.

De door de VVD voorgestelde tweede ingang van de parkeergarage onder het stadhuis in Geleen is (wellicht een duur) onderdeel van de centrumaanpak van Geleen. De Stadspartij stelt voor om in het voormalige stadhuis van Sittard appartementen te bouwen. Het pand staat op de lijst van ontwikkellocaties. Als er zicht is op de termijn waarop de gemeente over de locatie kan beschikken, zal het object in ontwikkeling worden genomen voor bijvoorbeeld wonen.

GroenLinks/PvdA vroeg aandacht voor de veiligheidscontouren van de nieuwe locatie voor Vidar in relatie tot die contouren voor Groove Graden in het Tom Dumoulin Bikepark. Dat heeft te maken met de 50 m- en 200 m-zone waarover eerder is gesproken. Het Bikepark ligt in de 50 m-zone, veel dichterbij het spoor.

GroenLinks/PvdA vraagt in een motie aandacht voor duurzaamheid bij de aanpak van Hanenhof. De wethouder legt uit dat de huidige warmte- en koudeopwekking voldoet. Alleen de schachten moeten nog worden nagekeken. Er wordt nu een quickscan uitgevoerd. De motie is dus overbodig. Het uitgangspunt was energielabel A. Dat is bij de Hanenhof al het geval. Daarom is daar nu geen extra onderzoek naar gedaan. Het plaatsen van zonnepanelen is vanwege de opvatting van de VVE hierover complex. Dan blijft er alleen nog ander (duurder, triple-A-)glas over. Daarvoor moeten nieuwe (dure) kozijnen worden geplaatst. Het is dan ook nog maar de vraag of een dergelijke hoge investering voor een pand met al een A-label nog zinvol is. Bovendien moet de raad daar extra krediet voor voteren, terwijl meerdere fracties al hebben aangegeven dat niet beschikbaar te willen stellen. De motie levert weinig toegevoegde waarde op. De wethouder ontraadt dan ook de motie.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) benadrukt dat het gaat om een investering voor de komende vijftig jaar. Daarmee wordt het gebouw zo maximaal mogelijk verduurzaamd. Het is nu het moment om dat te doen, hoe lastig het nu ook is in het overleg met de VVE. De investering zal zeker worden terugverdiend.

Wethouder **Geilen** betwijfelt dat laatste. Hij benadrukt verder dat het slechts gaat om een inpassende renovatie om het geschikt te maken voor huisvesting van ambtenaren. Daarvoor heeft de raad budget gevoteerd. Verder kent een renovatie een afschrijvingstermijn van niet 50 maar 25 jaar. Aanvullende bouwkundige maatregelen kennen een afschrijvingstermijn van twintig jaar. Daarbij is het maar de vraag of het iets bijdraagt aan duurzaamheid. Die maatregelen passen ook niet binnen de door de raad vastgestelde kaders. Er is slechts een beperkte oppervlakte voor zonnepanelen. Bovendien komt dat slechts ten goede aan de energierekening.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) stelt voor om dit voor te leggen aan de huisvestingsadviseur. Dan kan de raad vervolgens met die informatie een weloverwogen besluit nemen.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat het gebouw al voldoet aan de eisen voor energielabel A. Zijn er aanvullende maatregelen of is het dan nog wel een onderzoek waard in de wetenschap dat deze hoge kosten met zich meebrengen en ze niet het gewenste rendement opleveren? Voor een gesprek met de VVE over zonnepanelen is geen quickscan nodig.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) hekelt de opmerking van de wethouder dat hij niet ingaat op zaken die al in de ronde zijn besproken. Hij heeft niet bij alle rondes aanwezig kunnen zijn.

De **voorzitter** legt uit dat technische vragen voorafgaand aan de ronde worden gesteld en daar, of eventueel schriftelijk, worden beantwoord.

Wethouder **Houtakkers** stelt vast dat de fracties, met uitzondering van PIT, positief zijn over de ontwikkelingen van het Huis aan de Markt. PIT wil de ontwikkelingen uitstellen. Dat is niet verstandig, ook al omdat de provincie 2,4 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld. Met verder uitstel komt die bijdrage te vervallen. De VVD vindt de investering voor het Huis aan de Markt te hoog, maar geeft niet aan welk bedrag de fractie zelf voorstelt.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat het college nu weer 5 miljoen euro extra vraagt. Dat is veel te veel. De fractie wil vasthouden aan het oorspronkelijke budget.

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat het oorspronkelijke budget niet voldoende was. De wens van de VVD is dus niet uitvoerbaar.

De fracties zijn het unaniem eens over het gevelbeeld. De wethouder zegt toe alle opmerkingen, onder andere over het betrekken van lokale kunstenaars bij het ontwerp, mee te nemen. Een aantal fracties vindt dat de raadzaal in het Huis aan de Markt multifunctioneel en doelmatig moet zijn. De VVD is tegenstander van een raadzaal in het pand. Als de zaal multifunctioneel is, kan de zaal ook als raadzaal worden gebruikt.

Het college heeft in december 2022, na het mislukken van de aanbesteding, aangekondigd over scenario's na te denken. Gaandeweg is het retailscenario in beeld gekomen. Dat zou beleving op de Markt kunnen brengen. Het beleid is compactisering met verplaatsing van retail van buiten de schil naar het centrum. Daarmee is de angst voor de komst van bijvoorbeeld een Zara, niet meer aan de orde.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is het er niet mee eens dat retail in dat pand beleving zou creëren. Hij benadrukt dat daarmee het risico van leegstand ontstaat. Beleving kan ook met andere maatregelen die ook meer aansluiten op de activiteiten op de markt, worden gecreëerd.

Wethouder **Houtakkers** heeft naast beleving ook gesproken over het belang van compactisering en de daarbij behorende verplaatsing van winkels naar het centrum. Dat is de optie die voorligt, retail *naast* het Huis aan de Markt.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vraagt de wethouder om een garantie dat deze retail langdurige beleving gaat creëren. Verder wordt het centrum met alleen verplaatsing van retail niet compacter, gezien de leegstand in de stad.

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat het gaat om verplaatsing van retail van buiten de schil naar het kernwinkelgebied. Het gaat dus niet om verplaatsingen binnen de kern. Hij kan niet uitsluiten dat er een toekomst een ander beeld ontstaat van retail op die plek. Hij benadrukt dat het gaat om kwalitatief hoogstaande retail. Dat heeft volgens hem een lange levensduur.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) herhaalt dat de keuze voor retail op die plek leidt tot lange procedures. Zo moet ook een bestemmingsplan worden gewijzigd.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat er dan sprake zal zijn van langere doorlooptijden. Als het plan met draagvlak van eenieder, onder andere van de participatiegroep Binnenstad, op die

manier wordt ingevuld, kan het goede worden gedaan. Als dat niet lukt, kan altijd worden teruggegaan naar de versie Huis aan de Markt 2.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) merkt op dat dit de beeldvorming in de stad raakt. Je laat eerst 12.000 m² aan retail vervallen en vervolgens kom je daarop terug.

Wethouder **Houtakkers** stelt vast dat ongeveer tien raadsleden niet gelukkig zijn met retail op de plek. Voor de andere raadsleden is dat geen issue. Ook de participatiegroep Binnenstad heeft daar geen negatief beeld bij.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat de wens voor retail op die plek uit de lucht komt vallen. Dat is eerder niet aan de orde geweest.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat die mogelijkheid boven is komen drijven, nadat de aanbestedingen niet zijn gelukt.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat de wethouder toe redeneert naar zijn sterke wens om er retail te vestigen. Hij benadrukt dat de Markt volledig bezet is door horeca. Dat biedt ook de beste beleving voor de inwoners. Het is dan stedenbouwkundig onlogisch om op die plek, als enige plek op de Markt, retail te vestigen.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat er stedenbouwkundig geen bezwaren zijn tegen de vestiging van retail op die plek. Hij beaamt dat daarvoor een goed ontwerp moet worden gemaakt. De participatiegroep Binnenstad wil verder zelf de invulling met horeca oppakken. Conform de Horecanota zou de plek ingevuld moeten worden met een fastfoodrestaurant. Daar wil de wethouder überhaupt niet aan denken.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat er onbekende krachten zijn waar de tien raadsleden weinig meer aan kunnen doen.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt zijn verzoek om de bespreking van en besluitvorming over de drie zware onderwerpen binnen dit agendapunt te splitsen. De eerste twee onderwerpen worden wellicht unaniem goedgekeurd. Bij het Huis aan de Markt ligt dat gevoeliger. Dat is voor partijen een reden om tegen alle drie de voorstellen te stemmen.

De voorzitter legt uit dat de orde van deze vergadering eerder is vastgesteld. Toen is ook specifiek ingegaan op dit verzoek. Fracties kunnen door middel van een stemverklaring duidelijk maken welk besluit ze nemen voor de afzonderlijke voorstellen.

De heer **Renet** (SPA) vindt het in het belang van de gemeente dat de raad een positief besluit kan nemen over de eerste twee voorstellen waar veel draagvlak voor is. Dat is niet mogelijk als de drie afzonderlijke voorstellen als één voorstel aan de raad worden voorgelegd.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat eerder onderzoek gedaan is naar de mogelijkheid van een Toon Hermansmuseum in het centrum van Sittard, onder andere naar de kosten en exploitatielasten. Daaruit bleek dat zo'n museum, met jaarlijkse kosten van 200.000 euro tot 250.000 euro, onhaalbaar is. Een goed alternatief is expositieruimte in het Toon Hermanstheater. Verder wordt er gekeken naar een andere invulling van De Ligne, bijvoorbeeld met wonen. Het college ontraadt het ingediende amendement. De participatiegroep Binnenstad heeft eerder opgemerkt dat wonen aan de Markt zoveel mogelijk moet worden beperkt in verband met geluidsoverlast van allerlei activiteiten.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt zijn vraag of de ambtelijke huisvesting in Geleen een bedreiging is voor de horeca op de Markt in Geleen.

De **voorzitter** heeft die vraag eerder anders gehoord. De vraag wordt nu geformuleerd als een politieke vraag. Hij nodigt de wethouder uit om daarop in te gaan.

Wethouder **Geilen** had inderdaad gehoord dat in de vraag gesproken werd over het aantal vierkante meters in het programma van eisen. Het gaat weliswaar om een eetgelegenheden waar

bijvoorbeeld een kom soep of een broodje gegeten kan worden, maar het is vooral een ontmoetingsfunctie met mogelijkheden voor overleg. Voor een uitgebreidere maaltijd moeten de mensen naar reguliere horecagelegenheden in het centrum. Er is dus geen sprake van concurrentie voor de bestaande horeca.

Tweede termijn

De heer **Pi Van de Venne** (D66) denkt dat het belangrijk is om retail te weren uit het Huis aan de Markt. Hij kan de redenering van de wethouder dat hiermee beleving wordt gecreëerd, niet volgen. De Markt gaat pas na zes uur leven. Dan gaan de winkels dicht. Hij pleit dan ook voor levendige horeca op die plek.

PIT en de VVD hebben moeite met het extra krediet voor het Huis aan de Markt. Zij hebben echter ook ingestemd met de kadernota. Daarin zijn die middelen al gereserveerd.

Mevrouw **Schenk** (PIT) beaamt dat PIT akkoord is gegaan met de kadernota. De fractie heeft echter ook aangegeven dat zij ieder voorstel apart zal beoordelen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is wellicht iets te snel geweest. Hij geeft mevrouw Schenk gelijk.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat de raad pas bij de bespreking van de begroting besluiten neemt. Het staat de fracties vrij om daar amendementen voor in te dienen. Een kadernota is een voorbereidend stuk.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) weet dat, maar benadrukt dat dit expliciet in de kadernota is opgenomen. Hij ziet uit naar de amendementen van SPA bij de bespreking van de begroting.

De heer **Renet** (SPA) heeft net als een aantal andere partijen moeite met de plannen voor het Huis aan de Markt. Daarentegen heeft hij geen moeite met de andere twee voorstellen. GroenLinks/PvdA vraagt het college om te investeren in duurzaamheid. SPA vraagt om aandacht voor doelmatigheid. Allerlei onderzoeken tonen aan dat de overgang naar triple-A-glas minder doelmatig is dan investeringen om (gemeentelijke) gebouwen van bijvoorbeeld D naar B of A te brengen. Daar moet de gemeente dan ook het eerst in investeren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat zijn vragen over Vidar niet zijn beantwoord, bijvoorbeeld de vraag of er geen goedkopere alternatieve locatie is. Dat zegt iets over de bestuurscultuur. Hij kan dan ook geen afgewogen besluit nemen over de plannen voor de huisvesting van Vidar.

GOB vindt dat ambtenaren op dit moment slecht gehuisvest zijn. De heer Klein vindt dat die huisvesting nog altijd beter is dan de woonsituatie van sommige inwoners van deze gemeente. Daarmee is de basis in deze gemeente niet op orde en daarom kan de fractie niet instemmen met overbodige luxe als het Huis aan de Markt. Ook de plannen voor het gemeentehuis in Geleen zouden soberder kunnen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) merkt op dat de huisvesting van Vidar met deze plannen goedkoper wordt. Dat is onderbouwd in de stukken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) bestrijdt dat huisvesting op die plek goed is onderbouwd. Het is slechts een mening van het college.

GOB accepteert geen overschrijdingen meer buiten de gestelde kaders. Het is moeilijk te geloven dat het hierbij blijft.

Een oud-wethouder van GOB heeft zich ingezet voor het laten vervallen van het aantal vierkante meters retail op de V&D-locatie. Het is dan vreemd dat die fractie nu instemt met de weinig onderbouwde wens van het CDA voor retail in het Huis aan de Markt.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is verbaasd over de miljoenen euro's die nu over de tafel vliegen voor dit project, terwijl de gemeente geen geld heeft. Welke gevolgen heeft dat voor andere projecten? Hoe moeten die worden betaald? Choose wisely, zou ze willen zeggen.

De heer **Klee** (GOB) steunt het betoog van de heer Houtakkers, waarin hij pleit voor de retailvariant.

De heer **Klaassen** (PVV) herhaalt dat die variant zomaar uit de lucht is komen vallen en is verbaasd over de steun van GOB voor deze variant, omdat wethouder Meekels van het GOB eerder een groot aantal vierkante meters retail op die plek heeft wegbestemd. Hij herhaalt ook dat nergens is onderbouwd dat retail op die plek een meerwaarde zou hebben ten opzichte van andere functies. Waarom vertrouwt GOB blindelings op het oordeel van de wethouder?

De heer **Klee** (GOB) bestrijdt dat laatste. Hij verwijst voor een onderbouwing van de opvatting van GOB naar de retailvisie met daarin verregaande compactisering van de binnenstad.

De heer **Klaassen** (PVV) had dat antwoord verwacht. Het wijkt af van het door GOB gesteunde raadsvoorstel in 2021.

De heer **Brouwers** (CDA) is blij met de voorkeur van een grote meerderheid van deze raad en van de inwoners van de stad voor een historische gevel van het Huis aan de Markt. Het CDA zal het amendement over de retail niet steunen en ziet uit naar een retailpartner.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt zijn vraag aan GroenLinks/PvdA over verduurzamingsmaatregelen in de Hanenhof/Herenhof.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) deelt mee dat GroenLinks/PvdA haar motie heeft gewijzigd. De fractie roept het college op om additioneel onderzoek te doen om duurzame energie op te wekken op Hanenhof/Herenhof.

Wethouder **Geilen** omarmt deze gewijzigde motie.

Besluitvorming

Amendement inzake geen retail in het Huis aan de Markt

De heer **Pauwe** (Stadspartij) steunt het amendement, maar blijft de voorkeur geven aan een extra museum.

De heer **Klaassen** (PVV) steunt het amendement hartgrondig, omdat retail op die plek de horecaplint van de Markt kapot zou maken.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement met 18 stemmen tegen en 14 stemmen voor is verworpen. De fracties van PIT, de VVD, de Stadspartij, SPA, GroenLinks/PvdA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born en de PVV zijn voor. Tegen zijn de fracties van het CDA en GOB.

Raadsvoorstel Huisvesting, bestuurlijk-ambtelijk en Vidar, Programma van Eisen en Financieel Kader

De heer **Renet** (SPA) vindt de plannen voor de huisvesting van Vidar en ambtenaren een must. Het kost veel geld, maar het is echt nodig. De plannen voor het Huis aan de Markt moeten worden uitgesteld. Gezien het grote aantal opmerkingen en de grote overschrijdingen moeten de plannen opnieuw worden bekeken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) kan zich vinden in de plannen voor huisvesting van Vidar en de ambtenaren. De fractie heeft moeite met de 5 miljoen euro extra voor het Huis aan de Markt en geeft de voorkeur aan een andere invulling van het gebouw. Daarom stemt de fractie tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is gezien de constructie van drie voorstellen in een raadsvoorstel, gedwongen om tegen het voorstel stemmen. Zij begrijpt de noodzaak voor de plannen voor huisvesting van ambtenaren en de medewerkers van Vidar. Dat geldt niet voor het Huis aan de Markt. In een situatie dat er weinig geld is, kun je niet steeds geld uitgeven voor grote projecten en zo op de pof leven. PIT kan dan ook niet anders dan tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt dat het jammer is dat drie van dergelijke grote dossiers snel in een raadsvoorstel moeten worden afgetikt. Het is een voorbeeld van een foute bestuurscultuur. Daarom zal de fractie tegen het voorstel stemmen.

De heer **Klaassen** (PVV) onderkent de urgentie en noodzaak voor huisvesting van de medewerkers van Vidar en de ambtenaren. De fractie vindt ook dat het Huis aan de Markt moet worden ingevuld, maar is tegen de invulling met retail. Spreker heeft de indruk dat hierbij krachten aan het werk zijn waar hij geen weet van heeft. Het wordt er doorheen gedrukt. Hij vindt dit een zwarte pagina in deze bestuursperiode.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, GroenLinks/PvdA, D66, de PVV en het CDA. Tegen zijn de fracties van PIT, de VVD, Lokaal Sittard-Geleen-Born en SPA.

Motie Historische gevel bij het Huis aan de Markt

De heer **Boonen** (GOB) merkt op dat er veel voorstanders zijn voor deze gevel. Daarom steunt de fractie GOB dit voorstel van harte.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de gevel moet aansluiten bij de rest van de Markt, maar wil waken voor te hoge kosten. Met dit voorstel wordt het te duur. Dat is op dit moment niet passend.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, PIT, de VVD, de Stadspartij, GroenLinks/PvdA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA. Tegen zijn de fracties van SPA en de PVV.

Motie Verduurzaming ambtelijke en bestuurlijke huisvesting van Vidar en Huis aan de Markt

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat in de oorspronkelijke motie aandacht was voor een revoluerend fonds en voor de rentabiliteit. Dat is echter geschrapt. De fractie steunt het voorstel, omdat er slechts wordt gevraagd om een onderzoek.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen. Hij ziet de raadsleden graag terug in de tweedaagse vergadering van volgende week, sluit omstreeks 22.30 uur de vergadering en wenst iedereen een fijne avond en wel thuis.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 5 oktober 2023.

de griffier,

mr. N.A.F.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen