VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 JANUARI 2022

Onderwerp: RV Gebiedsplan Hoofddorp, ontwikkeling van het Stadshart (2021.0002847)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S. van de Meeberg, mw. T.M.H. Reesink, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann

Griffier: mw. M. Boere

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: dhr. J. van Spijk

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, hartelijk welkom bij de tweede sessie van vanavond over het raadsvoorstel Gebiedsplan Hoofddorp, ontwikkeling van het Stadshart. Ik kan u meedelen dat we beginnen met een inspreker. Dat is de heer Van Spijk. Is de heer Van Spijk in de Teamsvergadering aanwezig? Dan mag hij nu het woord hebben van mij. Hij was er net wel. Ja, hij spreekt.

De heer VAN SPIJK: Goedenavond, hartelijk dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Mijn naam is Jeroen van Spijk. Ik ben ambassadeur van Jongerenhuisvester 1828. Ik heb net als jullie een hele tijd in de lokale politiek gezeten als raadslid en ook als wethouder. Hoort u mij?

De VOORZITTER: Ik hoor u en ik ben als het goed is ook zichtbaar als voorzitter nu. Gaat u verder, mijnheer Van Spijk.

De heer VAN SPIJK: Ik heb bijna 25 jaar in de lokale politiek gezeten en de laatste acht jaar als wethouder. Ik was onder andere wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling van Haarlem en zet me nu al jaren in voor de bouw van meer permanente jongerenwoningen. Het 1828-concept biedt jongeren van 18 tot 28 kleine zelfstandige betaalbare huurwoningen aan in combinatie met collectieve voorzieningen zoals multimedialounge, wachtbar, sportvoorzieningen en deelauto's. Daarmee sluit 1828 direct aan op de behoefte van betaalbare woningen voor jongeren. Maar 1828 gaat verder dan dat. Het speelt in op een aantal trends die voor jongeren belangrijk zijn: delen, duurzaamheid en samenhang. We bouwen afhankelijk van de bouwkavel tussen de 150 en 250 woningen per project. 80% van de woningen die die we bouwen, valt onder de nu geldende definitie van sociale woningbouw.
In het Haarlems Dagblad van vorige week stond een mooi artikel over de 15.500 extra woningen rond het NS-station van Hoofddorp. De woningen worden een visitekaartje voor de regio en er komt een hoogstedelijke sfeer met een suburbaan karakter, volgens het artikel. Mooie woorden en een kans voor de Haarlemmermeer. Jongerenhuisvester 1828 heeft in uw gemeente 3601 jongeren op de wachtlijst staan. Er is een groot tekort en het is belangrijk dat uw gemeente daadkracht toont om ook jongerenwoningen te realiseren om daarmee de jongeren voor de gemeente te behouden. Als voorvechter van deze jongerenwoningen zouden wij graag zien dat de gemeenteraad zich uitspreekt met duidelijke doelstellingen qua aantallen, maar ook over hoe en waar deze woningen gerealiseerd kunnen worden.
Wij hebben als jongerenhuisvester al meerdere grondkavels in uw gemeente onderzocht, maar we lo-

pen steeds tegen praktische bezwaren aan om de woningen te realiseren. Op het Pionier-Bolsterrein hebben wij drie kavels gevonden waar mogelijkheden waren. Helaas zijn de regels met kavelpaspoorten zo strikt dat het voor ons onmogelijk is om daar een 1828-woning te bouwen. Wij hopen dat u bij de ontwikkeling van de plannen rond het NS-station wel ruimte vrij wil maken voor betaalbare jongerenwoningen. In onze brief die u bij de stukken vindt, komen wij met een paar concrete voorstellen, waarvan wij hopen dat u deze als gemeenteraad wilt overnemen bij de vaststelling van de kaders voor de ontwikkeling van het stationsgebied. Ik dank u voor uw aandacht en ik ben zeker bereid vragen te beantwoorden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen bij de raadsleden? Ik zie een vraag van mijnheer Den Butter en daarna mevrouw Ballieux en mevrouw Van Straten, maar die kan haar handje niet opsteken. Eerst naar mijnheer Den Butter namens ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik wilde eigenlijk vragen, u noemde in een bijzin dat u een wachtlijst had van 3601 jongeren uit onze gemeente. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Wat houdt die wachtlijst in en wat kun je verwachten als je als jongere bij u op de wachtlijst staat?

De VOORZITTER: De heer Van Spijk.

De heer VAN SPIJK: Wij peilen onder de jongeren of zij interesse hebben in jongerenwoningen. Dat doen we per gemeente waar we actief zijn en dat is dan specifiek gericht op de gemeente, dus in dit geval Haarlemmermeer, en daar hebben zich 3601 mensen aangemeld. Daarmee bent u de tweede hoogste gemeente in Nederland in aantallen die we op de wachtlijst hebben staan. Er zijn dus 3600 mensen uit uw gemeente geïnteresseerd. De allerhoogste is Haarlem, daar zitten we boven de 4000 maar in andere gemeenten zitten we op lagere aantallen. Maar er is dus een enorme behoefte in uw gemeente aan jongerenwoningen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voor het inspreken, mijnheer Den Butter heeft eigenlijk al de vraag gesteld die ik wilde stellen. Ik wil er wel een vervolgvraag op stellen. Die 3600 mensen, u had dat in uw brief ook al geschreven en ik vond dat een enorm getal. U herhaalt dat periodiek, maar dat zijn dus niet mensen die concreet bij u in een kaartenbak zitten die u met naam en toenaam kunt noemen?

De VOORZITTER: De heer Van Spijk.

De heer VAN SPIJK: Nee, zeker wel, ze hebben zich bij ons aangemeld en we hebben hun gegevens. Op het moment dat we tot een bouwproject overgaan, betrekken we ze, dan nodigen we ze allemaal uit om te kijken of ze nog steeds geïnteresseerd zijn en dan betrekken we ze er ook bij met betrekking tot hoe we het concept gaan vormgeven. Dus 'heeft u behoefte aan deelauto's, werken met gedeelde voorzieningen, woonkamers, wat wilt u in die woning? 'Dus die 3600 mensen hebben zich concreet bij ons aangemeld met e-mailgegevens en telefoongegevens, et cetera.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik hoor de heer Van Spijk zeggen 'de regels met betrekking tot de kavelpaspoorten voor Pionier-Bolsterrein waren te strikt' en ik hoor hem ook zeggen 'we zijn ook in andere gemeenten actief'. Ik vroeg me af: zijn wij strikter in de regels dan andere gemeenten en zo ja, welke regels zouden we dan moeten schrappen om het bouwen voor jongeren makkelijker te maken?

De heer VAN SPIJK: Wat bijvoorbeeld een probleem is, is iets dat heel goed bedacht is bij het Pionier-Bolsterrein, dat u heeft gezegd 'we willen ontwikkelaars verleiden om niet alleen dure penthouses te bouwen maar ook sociale woningen'. Om die reden heeft u allemaal regels bedacht, waarbij u zegt '30% of 40% moet sociaal, in die en die omvang'. Het punt is dat wij 80% sociaal bouwen, maar wij passen weer niet in die regels van die vrije markt die u ook in uw paspoort heeft staan. We zijn eigenlijk in die zin een klein beetje het slachtoffer van het doel dat u heeft en daarmee komen we in de knel en dat is in dit geval bij Bols-Pionier het geval. Ik moet zeggen, we worden ambtelijk goed ondersteund, ze denken goed mee in de gemeente Haarlemmermeer, maar die regels zijn er wel. Dus die regels zijn er eigenlijk om meer sociale woningbouw te stimuleren, maar wij zijn al sociale woningbouwbouwer dus dat is ingewikkeld. Bij andere gemeenten zijn er weer andere beperkingen maar er is bij u wel heel erg bereidheid mee te denken. Alleen die regels zijn te strikt.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord zo?

Mevrouw VAN STRATEN: Als ik nog een vervolgvraag mag stellen, voorzitter? Want dan kunnen we daar zelf als raadslid ook nog eens naar kijken, in welke andere gemeenten is het wel gelukt om 1828-woningen voor jongeren te bouwen?

De heer VAN SPIJK: We zijn nu heel ver in Gouda, daar hebben we een akkoord op het bouwproject. We zijn in Leidschendam bezig en we zijn in Haarlem bezig. Er zijn in meerdere gemeenten concreet stappen gezet. Soms krijgen we de actieve medewerking van de gemeente. In Gouda hebben we ook een kavel van de gemeente kunnen krijgen en in andere gevallen kopen we een kavel van een particulier en kijken we samen hoe we dat ontwikkelen tot jongerenwoningen. Beide is prima voor ons in de Haarlemmermeer alleen de regels moeten dan wel zodanig zijn dat dat een mogelijkheid is. Als we nu concurreren met penthouses, dan verliezen we het als jongerenhuisvester die goedkope betaalbare woningen neer wil zetten.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter had ook nog een vervolgvraag.

De heer DEN BUTTER: Het is voor mij nog steeds niet erg concreet. Mevrouw Van Straten vroeg natuurlijk om welke regels het dan gaat, daar ben ik nog wel een beetje naar op zoek. Kunt u concreet aangeven 'het gaat echt om die of die regel die ervoor zorgt dat wij hier niet kunnen bouwen'?

De heer VAN SPIJK: Die regels, dat heb ik voor u op papier en misschien is het een goed idee dat ik u na de raadsvergadering vanavond even uitleg welke regels ons beperken en hoe zich dat dan uit. Maar los daarvan, hopen we dat u meer wilt doen bij dit gebied waar we het vanavond over hebben om te zeggen 'kunnen we ook extra beleid of ruimte bieden om die jongerenwoningen te realiseren?' Maar ik zal u een brief sturen waarin ik dit toelicht.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Dank u wel, mijnheer Beusenberg heeft nog een vraag.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik wil de heer Van Spijk het volgende vragen. In zijn betoog had hij het over de kansen nabij het station in Hoofddorp. Heeft u daar kavels op het oog of worden die u aangeboden of bent u daarover in gesprek met de gemeente?

De heer VAN SPIJK: We scannen een bouwgebied zoals Bols-Pionier, maar dat doen we nu ook bij het NS-station en dan kijken we naar alle kaveleigenaren. Dan zien we een aantal kavels rond het station dat nog van de gemeente is en dat zou voor u een kans kunnen zijn. Maar we kijken ook naar de grond van anderen en kijken of die bereid zijn grond aan ons te verkopen. Dan gaan we met die eige-

naren in gesprek en zeggen we 'we willen dat graag van u kopen als we van de gemeente toestemming krijgen om daar woningen te bouwen'. Dat is het proces dat we volgen. We hebben in ieder geval een aantal kavels gevonden rond het NS-station dat niet van de gemeente is maar waarvan wij zeggen 'die zouden voor ons geschikt zijn'. Maar het is natuurlijk uiteindelijk aan u om dat te bepalen, als u zegt 'ik wil daar jongerenhuisvesting doen'. Maar er is ook een aantal particuliere kavels dat voor ons geschikt zou zijn en dan moeten wij de ruimte krijgen in het bestemmingsplan en tot een goede prijs kunnen komen om dat daar te mogen bouwen en daar hebben we uw hulp bij nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BEUSENBERG: Mag ik daar nog op even reageren?

De VOORZITTER: Volgens mij is het handiger om de reactie te doen met de rest van de raad.

De heer BEUSENBERG: Ja, het is aan ons, maar de heer Van Spijk zegt ook dat hij kansen heeft gezien en mijn vraag is ook of hij daar contact over heeft opgenomen met de gemeente, over die kavels van de gemeente die hij voor ogen heeft.

De heer VAN SPIJK: Ja, we hebben in ieder geval twee of drie kavels gevonden die van de gemeente zijn en die hebben we in een mail aan de ambtelijke organisatie gemeld en we hebben goed contact, maar nogmaals, u moet eerst een besluit nemen dat u het wilt gaan doen. Dat is het kader dat u moet bieden. Maar we hebben concrete kavels aan de ambtelijke organisatie doorgegeven. Maar het is nu natuurlijk nog vooral kaderstelling waar u mee bezig bent.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Spijk. Die kant wilde ik inderdaad op want volgens mij gaan we het vanavond over die kaders hebben en dat is volgens mij inderdaad wat we nu gaan doen. Dat wil ik aan de raad voorleggen. Ik dank u wel voor uw inspraak, het was wel zeer verhelderend.
Dan gaan we toe naar de eerste termijn en wie kan ik daar als eerste het woord voor geven? Ik zie mevrouw Ballieux en mijnheer Spijker, dan als eerste mevrouw Ballieux. Als het verder via de chat kan, is dat handig, dan kan ik een lijstje maken en dat in de chat zetten. Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, in de vorige sessie ging het over de Schaalsprong Wonen. Ik heb voor het gemak even de totale woningbouwaspiraties van de gemeente bij elkaar opgeteld dat gaat bijna om 36.000 woningen. En om dat een beetje in historisch perspectief te zetten: dat is 2,5 keer wat er gebouwd is in de Vinex-periode, Stellinghof, heel Floriande en Getsewoud bij elkaar. Dat zijn dus ontzettend veel woningen. En een woord vooraf, mijn collega mijnheer Boerman zei dat ook al in de vorige sessie, we vinden het project rond het station echt een heel mooi project, qua locatie, qua ambities die daar zijn gedefinieerd. Het had zomaar een-op-een op ons verkiezingsprogramma kunnen passen. Heel veel vereisten die wij heel belangrijk vinden, vinden we daarin terug en wij zijn daar ook echt blij mee. En een probleem is daar al redelijk opgelost, het mantra eerst bewegen, dan bouwen. Er is daar een spoor en er komt wellicht ook nog een Noord/Zuidlijn, dus dat is het woord vooraf.
Dan zijn er toch wel een paar kanttekeningen, uiteraard. De risico's, die zijn financieel, op de voortgang. We hebben daar vanmiddag of gisteren een brief over gekregen waarin het een en ander nog werd toegelicht. Wij delen de zorgen wel, we vinden het wel belangrijk dat we grip hebben op de financiën, maar ook grip hebben op de voortgang en, heel belangrijk, ook grip op de maatschappelijke doelstellingen. Dat sluit eigenlijk naadloos aan bij de inspreker die hier net was. Wat voor woningen komen daar? Daar moeten we het denk ik ook als raad gewoon heel goed over hebben.
Dan toch even nog een stukje richting de verhouding met de schaalsprong en de massaliteit van de hoeveelheid woningen die er gepland is. Het ligt voor de hand dat overigens niet alles uit kan komen

door allerlei moeilijkheden die er zijn, zoals bijvoorbeeld de problemen die nu rond Lisserbroek zijn ontstaan. Maar ik denk ook dat we als gemeente ook keuzes moeten maken. Wat doen we wel en wat doen we niet en wat doen we eerst, wat doen we later? En de reden daarvoor is dat wij ook net bij de bezuinigingen behoorlijk hebben moeten ingrijpen in onze maatschappelijke voorzieningen. Er is ook nog een risico dat zich heeft opgeworpen en dat is toch wel een soort schaduw die het nieuwe kabinet vooruitwerpt, namelijk dat het kabinet het trap-op-trap-afsysteem wil loslaten. Dat betekent wellicht dat wij ons wederom geplaatst zullen zien voor een flinke bezuinigingsopgave in de toekomst vanaf 2026. Wij zijn een partij met ambities op woningbouw, maar wij zijn ook een realistische en eerlijke partij. Dus ik denk dat wij echt hier in scenario's moeten gaan bedenken, want het kan niet zo zijn dat we straks een gemeentelijke overheid hebben die zich vooral bezighoudt met woningbouw, maar dat wij gewoon geen oog meer hebben voor de maatschappelijke doelstellingen die wij als gemeente natuurlijk ook nastreven als het gaat om voorzieningen op het gebied van sport, ondersteuning aan onze inwoners, et cetera.
Het punt dat ik alvast voor het debat wil inbrengen gaat eigenlijk over de relatie met het bestaande centrum, de integrale visie, inclusief het gebied dat we dan maar het oude winkelcentrum noemen. Ik zie dat dit raadsvoorstel in de naam 'Stadshart' heeft. Ik denk dat winkeliers in het bestaande centrum dachten dat zij het Stadshart waren dus het lijkt mij goed om even na te denken over de vraag 'betrekken wij dat deel van het gebied er voldoende bij? Wat mij betreft en wat GroenLinks betreft niet. En wat dat betreft, is dit voor mij nu de inbreng in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Dat was precies op tijd, dank u wel. Ik geef het woord aan mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het gebiedsplan is geen stedenbouwkundig plan want alles lijkt af te hangen van de Noord/Zuidlijn. Dat is een overlevingskatheder met een economische voeding voor het slagen van dit megaproject. Hoofddorp als complete stad, het is net al aangehaald door mevrouw Ballieux, Hoofddorp-Centrum, het winkelcentrum, wordt vergeten. De winkeliers, de pandeigenaren voelen zich al jaren niet gehoord. We hebben van de week een heel prangende brief gekregen. Voorzitter, neem het belangrijkste winkelhart mee in de plannen, zonder dit winkelhart is er geen bloeiende economie in Hoofddorp Stad, of Meerstad, geef het maar een hippe naam.
Dan even over de inspreker van dat jongerenproject. Ja, EEN Haarlemmermeer staat zeker open om hierover na te denken en onze regels om zo'n project in te zetten langs de lat te leggen en te kijken 'waar moeten we het aanpassen? Wat kunnen we doen om dit te faciliteren en waar niet?'
Dan de risico's. U spreekt onder andere over stroomtekorten. Daar kan een heel bekend hamburgerrestaurant van meepraten. Ga eens buiten getreden paden denken, zoek oplossingen. Bijvoorbeeld bij verticale windturbines, speciale zonnepanelenoplossingen. Nou ja, er zijn heel veel mogelijkheden. We kunnen zo'n gebied toch niet volbouwen en dat straks in het donker laten functioneren, dus dit is megabelangrijk. Ook de Unesco-dijk is heilig, want we kunnen natuurlijk niet die dijk doorboren of eroverheen bouwen omdat we die ruimte nodig hebben.
U geeft ook nog hip aan dat het een betaalbaar woonprogramma is gericht is op de locals, maar ook op de regionals. Wat wordt de verdeling straks, 70% regionals en 30% local? Sorry voor mijn populaire taalgebruik, maar het staat echt in de documenten. We hopen toch echt dat u zich inzet voor onze lokale bewoners die naar betaalbare woning zoeken.
Mijn laatste alinea, voorzitter…

De VOORZITTER: Uw laatste zin, hoop ik, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Oké, voorzitter. Het gebiedsplan ziet eruit als een reisgids naar Hawaii met prachtige woonoplossingen, veel groen, er is zelfs gedacht aan geluidsoverlast. Is dit een sprookje of gaan we ons echt eens hard maken voor een leefbaar Hoofddorp? Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Heimerikx van de HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Dit plan, het gebiedsplan station Hoofddorp, zoals ik het nog maar even noem, is de uitwerking van het verdichtingsplan dat we met elkaar besproken hebben op 16 december jl. Voorzitter, ik pak de draad daar, op dat moment, maar even weer op. Op de vraag van HAP toen om het gebiedsplan voor het naar Den Haag zou gaan met de raad te willen delen, reageerde het college 'het lijkt ons goed om dat ter informatie aan u als raad toe te zenden'. Voorzitter, wij zijn content dat het niet ter informatie, maar als een raadsvoorstel aan ons is aangeboden. Dan kunnen wij daar nog iets van vinden. En het college kent dan meteen het formele draagvlak. De naamgeving van het document is aangepast in 'gebiedsplan Hoofddorp ontwikkeling van het Stadshart', lijkt ons een goede zet. Overigens gaat de inhoud nog steeds over het stationsgebied. Het sluit nu in ieder geval aan bij de uniformiteit in de aanpak van de MRA en schept duidelijkheid voor de rijksbeoordelaars, onder anderen de ministers Harbers en De Jonge, respectievelijk van IenW en Wonen en Ruimtelijke Ordening.
Voorzitter, op hoofdlijnen kan de fractie HAP zich vinden in het gebiedsplan, want het is de onderbouwing voor de aanvraag van de financiële bijdrage van het rijk. Het doel van deze plannen is het inzichtelijk maken voor het rijk welke financiële totaalbijdrage nodig is voor de versnelde bouw van 65.000 woningen, en het realiseren van 11.000 arbeidsplaatsen. Voorzitter, voor Hoofddorp betekent dat 15.500 woningen en 11.000 arbeidsplaatsen en dat daarvoor € 383 miljoen nodig is tot aan het jaar 2030. Dat brengt ons op de volgende politieke vraag: vraagt de MRA een totaalbedrag aan en gaat zij zelf over de verdeling naar de gemeenten? Of kent het rijk de bijdrage toe per gemeente? En als er minder wordt bijgedragen, hoe gaat dan de verdeling, naar rato van belangrijkheid of naar prioriteiten van de projecten? Haarlemmermeer neemt namelijk ongeveer 25% van de totale gevraagde woningbouw en meer dan 50% van de arbeidsplaatsen voor haar rekening van deze negen gemeenten. Heeft zij daarvoor een speciale plaats of positie gecreëerd? Ik hoor graag van het college.
Ook is mijn fractie zeer geïnteresseerd in het antwoord op de vraag 'wie bepaalt straks de uitvoeringsvolgorde van de verschillende stadsharten, c.q. de projecten?' Projectleiders Stoop en Blankert van de MRA doen hierover geen uitspraken. En ook de paragraaf 'de eerstvolgende stap in dit raadsvoorstel' biedt geen duidelijkheid, terwijl er wel, kunnen we lezen in het hoofdstukje over de fasering, voor Haarlemmermeer een fasering plaatsvindt. Het college heeft deelgebied Zonneveld uit het gebiedsplan gehaald omdat het nog moet worden onderzocht of woningbouw daar haalbaar is. Dat getuigt van realisme. Maar het gemak waarmee 3200 woningen extra worden toebedeeld aan het stationskwartier waarvoor het college nog onderzoek moet doen hoeveel woningen er überhaupt daar passen, getuigt van wishful thinking en ik neem aan dat het college het wel eens is met deze uitspraak. Voorzitter, ik hoor dat graag in de beantwoording van het college. Ik denk dat ik ruim binnen de tijd gebleven ben. Ik heb nog wat over voor de vragen straks, dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Nog een halfminuutje, mijnheer Heimerikx, dat heeft u nog. Wees er zuinig op, zou ik bijna zeggen. We gaan naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer, eens kijken of het ook lukt om binnen de tijd te blijven.

De heer SULMANN: Ik ga mijn best doen. Dank u wel voorzitter. Ons als raad wordt gevraagd om het gebiedsplan Hoofddorp vast te stellen en om dit plan in te dienen als onderbouwing voor de benodigde rijksbijdrage van bijna € 400 miljoen voor ontwikkeling van het stationsgebied Hoofddorp. Op zich prima. We gaan een plan indienen als onderpand voor een kleine € 400 miljoen als rijksbijdrage, maar helemaal af is het plan toch nog niet. Er moet eerst nog een groot aantal infrastructurele studies gestart worden, alsmede een MER. Dan zijn er risico's verbonden aan dit plan. Deze risico's worden de komende tijd nader uitgewerkt. De risico's moeten echter eerst nog geïdentificeerd worden, waarna de passende risicobeheersmaatregelen geformuleerd moeten worden. Er moeten ook nog afspraken

gemaakt worden hoe deze risico's verdeeld worden onder de betrokken partijen. Het hele plan is natuurlijk afhankelijk van het uiteindelijk doortrekken van de Noord/Zuidlijn en ook de beschikbaarheid van gronden. Dan is er ook de regelgeving rond geluid en fijnstof en de uitdagingen omtrent de stroomcapaciteit. En dan is het financieel ook nog niet helemaal rond, want voor de uitgaven na 2030 moet nog financiële dekking worden gezocht. Misschien is in plaats van gebiedsplan dan 'gebiedsonderzoek' meer op zijn plaats. Gelukkig lezen we ook dat mede op basis van voortschrijdend inzicht de gebiedsontwikkeling nader wordt uitgewerkt, ofwel een adaptief plan. Deze adaptieve methode mag wat ons betreft blijvend zijn. We kunnen er in ieder geval mee instemmen om dit gebiedsonderzoek in te dienen als onderbouwing voor de aanvraag van een rijksbijdrage aan de gebiedsontwikkeling station Hoofddorp, al was het alleen maar omdat het onderzoek adaptief is op basis van het voortschrijdend inzicht. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Zoals ik al zei, uitstekend. U heeft ook nog tijd genoeg over. Mevrouw Reesink, Forza!

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. De ontwikkelingen van het gebied rond het station van Hoofddorp staan gelukkig niet stil. We willen een levendig gebied van 15.500 woningen, waarbij ook nog eens ruimte is om 11.000 nieuwe arbeidsplaatsen te creëren. Forza! is voor nagenoeg elke vorm van woninguitbreiding. We hebben ze nodig om onze inwoners, jongeren, starters, gezinnen, alleenstaande ouders en senioren te huisvesten. We zullen dan ook instemmen met de vaststelling en de aanbieding vanuit de MRA. € 383 miljoen vanuit het rijk, de verbinding met de Noord/Zuidlijn en een beetje tempo, want anders wordt het duurder. De ambitie van de voornemens spreekt de fractie van Forza! aan. We dragen graag ook een steentje bij aan de totstandkoming van dit gebiedsplan, al hebben we wel onze twijfels of je met zo veel steden en stakeholders kunt spreken van een versneld proces. Maar we laten ons graag verrassen. Een doortastend tempo is wel enorm van belang en niet alleen voor het woningtekort van onze inwoners, maar ook voor de geraamde kosten die inmiddels al opgelopen zijn van € 361 naar € 383 miljoen. Die zullen door de tijd heen vooral verder oplopen.
De samenhang tussen de deelgebieden spreekt ons aan, omdat we dan bij de verdere uitwerking goed kunnen kijken welke investering in welk deelgebied het meeste rendement oplevert. De eerstvolgende stappen zien er logisch uit en zullen meer inzicht geven. Mocht het aantal daadwerkelijk te ontwikkelen deelgebieden tegenvallen, dan ziet de fractie van Forza! graag dat er gekeken wordt naar extra mogelijkheden in het naastgelegen en het reeds opgestarte doorontwikkelgebied Hoofddorp-Centrum. Kort samengevat, de ambitie spreekt de fractie van Forza! aan. Neem ons goed mee bij de vervolgstappen. Zorg voor samenhang tussen verschillende deelgebieden en de mogelijkheden bij het ontwikkelgebied rondom Hoofddorp-Centrum. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, een helder verhaal. ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd over de ambitie van het plan en de ingewikkeldheid van het plan, en het is ook een duur plan. We zijn ook wel blij met het plan. Het is een mooie verdichting op een plek waar het ook kan. En we hopen echt dat dit een succes zal worden, dat we ook dat geld krijgen, want daar zit natuurlijk wel de crux, dat het rijk dat geld moet doteren. Ik zou graag van de wethouder horen: is dit een makkie of wordt het lastig om dit binnen te krijgen? Want het is echt een heel groot aantal. En ik ben zeer benieuwd hoe we dat binnen gaan krijgen. Ik vraag me wel af hoe dit zich verhoudt tot de discussie die we in de vorige sessie hadden over het idee dat woningen geen geld mogen kosten. Gelukkig hoor ik daar nu even niemand over, want ik denk dat dit geld namelijk ook gewoon bij de belastingbetaler vandaan moet komen, dat er ook gewoon bovenplans geld nodig is dat hier ingestoken moet worden. Ik vind het een goede zaak en ik hoop echt dat het rijk hiermee over de brug komt.
Het baart me wel zorgen, en dat werd ook al een aantal keren genoemd, dat er al € 22 miljoen bijge-

komen is. In een bijzinnetje staat dat dat te maken had met een ander plan. Maar ook dat dat de toename van de kosten alweer zijn. Mijn vraag is ook wel, als dat in dat tempo gaat, hoeveel kunnen we verwachten als we straks daadwerkelijk tot uitvoering overgaan? En wie gaat dat geld dan betalen? Want als wij dat zijn, dan kon het wel eens een hele duur idee zijn. Dat is voor mij de hoofdvraag achter dit plan en verder wil ik inderdaad net als anderen graag meegenomen worden in de verdere ontwikkeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, het woord ambitie is al veel gevallen vanavond en ik denk dat de ambitie om de woningnood te verlichten er ook van af spat vanavond. We hebben het daarnet al over de investeringsstrategie Schaalsprong Wonen gesproken, 20.000 woningen erbij. Nu spreken we over 10.000 tot 15.000 woningen erbij rond het stationsgebied plus nog eens 11.000 banen. Dat klinkt de VVD in ieder geval als muziek in de oren. Het plan is met name bedoeld om mee naar het rijk te gaan en zoals mijnheer Heimerikx al zei, om daar geld los te peuteren, zo noem ik het dan maar even. Wat dat betreft, is het voor de VVD nu niet echt het moment om het bijvoorbeeld over de exacte invulling van jongerenwoningen te hebben. Maar wij zijn er natuurlijk ook voor dat er gebouwd wordt voor jongeren, maar daar zullen we later als we beter zicht hebben op die regels, of eigenlijk op de regels die geschrapt kunnen worden om dat mogelijk te maken, want daar wordt de VVD ook altijd blij van, op terugkomen.
We zijn dus afhankelijk van anderen, met name van het rijk en we hebben ook concurrentie. Dat lezen we ook. Er zijn ook heel veel andere gemeenten die dergelijke verzoeken gaan indienen. Het werd net al gevraagd. Ook de VVD zou graag een inschatting hebben van de kans. Wij vinden zelf natuurlijk dat we omdat we het entreegebied van Nederland zijn en daarmee ook het visitekaartje, omdat we de sterkste economische regio zijn van dit land, zeker een heel grote kans moeten maken. Maar dit vraagt ook om lokale bestuurders met een heel sterk regionaal en landelijk netwerk om dit voor elkaar te krijgen, zowel bij die Schaalsprong Wonen als bij het stationsgebied. Ik hoop dat de kiezer zich straks ook zal realiseren dat we dat wel echt nodig hebben.
Ik had aan het begin van de week een kritisch puntje. Dat ging over het risicomanagement, maar dat heb ik toch heel snel moeten omzetten. Want we hadden als VVD een motie ingediend, Stap voor stap en beter zicht op dat risicomanagement en de lessons learned van andere grootschalige projecten, zoals de omlegging van de A9. We kregen gelukkig op het laatst toch een brief waar het een en ander in staat waar wij in ieder geval blij van werden. Regelen van je eigen tegenspraak stond erin en ook, waar wij de vorige keer voor gepleit hebben, belangrijke samenwerking. De vorige keer spraken ook al ondernemers in een uit het gebied van Graan voor Visch. En ik wil graag ook vandaag weten van het college: hoe het gaat met die samenwerking? Want die is echt cruciaal.
Dan was het ook nog een puntje over het groen, maar daar hebben we eigenlijk tijdens de schaalsprong ook uitgebreid over gesproken. Ook hier zien we dat we ambities hebben met betrekking tot het groen. Net hebben we gesproken over 'we hebben een minimale variant', maar de VVD is in ieder geval blij te horen dat ook het streefgetal van 400 m² groen in ieder geval niet van tafel is. En daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb de heer Blom op mijn lijstje staan, ik zie hem nog niet, maar dat zal ongetwijfeld veranderen als hij gaat spreken. Mijnheer Blom, namens het CDA.

De heer BLOM: Ik ben er wel, voorzitter. Het gebiedsplan station Hoofddorp, zeker een spannend gebied. Dit plan is gemaakt om de financiële steun van de Rijksoverheid te verkrijgen om de mogelijkheid tot 15.500 nieuwe woningen en 11.000 arbeidsplaatsen te realiseren. Dit plan vloeit voort uit de verdichtingsvisie die al eerder besproken is waarbij de huidige bebouwingsgrenzen gerespecteerd worden en de beschikbare ruimte beter benut wordt om meer woningen te realiseren, en dit zonder

ons zeer gewaarde open landschap in de polder aan te tasten. Onderdelen van dit plan zijn al in ontwikkeling, zoals het stationskwartier in het Hyde Park, waar de oude kantoren plaatsmaken voor appartementen en ook op Schiphol Trade Park zijn al bouwactiviteiten waar te nemen. En in het centrum en in Roosevelt Park verwachten wij dat binnenkort de bouw zal beginnen. Allemaal ontwikkelingen waar wij wel blij van worden. Het valt ons op dat in dit gebiedsplan het centrum van het dorp lijkt te verplaatsen richting station. Of dit is wat wij zouden moeten willen, is bij ons in de fractie nog even de vraag. Misschien kan de portefeuillehouder ons hierin geruststellen.
Voorts is er een aantal randvoorwaarden waar deze plannen op stuk kunnen lopen, zoals het al of niet toekennen van de rijkssubsidie en het voldoen aan de geluidsbelasting. En ook net als mijnheer Heimerikx ook al zei, wat als we maar een gedeelte krijgen? Wat gaat er dan gebeuren? Dat zijn toch vragen die ons bezighouden. Het is dus geen gelopen race, maar voorzitter, wij steunen natuurlijk dit plan en zien uit naar de volgende stappen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik geloof dat het weer zo'n vergadering is waar de meeste mensen het eigenlijk al best met elkaar eens zijn. Dus ik zal niet in herhaling vallen, want we hadden eigenlijk voor een heel groot deel dezelfde opmerkingen en vragen. Het is een schitterend plan waar ongelooflijk veel afhankelijkheden en mitsen en maren in staan. Dus laten we maar gaan beginnen en kijken of het überhaupt gaat gebeuren. En zoals mevrouw Van Straten van de VVD ook zegt, het is nu niet het moment allemaal kaders mee te geven over wat voor woningen en hoe die er dan uit gaan zien. Daar hebben we natuurlijk ook ideeën over, maar dat komt pas later. We moeten eerst voor elkaar krijgen dat we die rijkssubsidie binnenslepen en dat miste ik een beetje met het stuk. Wat is nou de inspanningsverplichting van het college als het gaat over het binnenhalen van die subsidie, hoe ziet dat eruit? Want het is nu een heel mooi plaatje en misschien zou het kunnen doorgaan. Er zijn allemaal risico's benoemd. Er zijn allemaal kansen benoemd. Maar ik vind het weinig concreet hoe we dat nou gaan binnenhalen, dus daar hoor ik heel graag meer over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog mijnheer Klijn en daarna mijnheer Beusenberg. Mijnheer Klijn, namens de PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik ga ook veel van mijn tekst schrappen want het is allemaal eigenlijk al gezegd. We hebben het natuurlijk in september eigenlijk inhoudelijk al besproken en dit is de vertaling naar het plan onder regie van de MRA samen met acht andere gemeenten om geld los te krijgen van het rijk. Ik wil wel aangeven, dat heb ik de vorige keer ook al gedaan, dat het een ambitieus en goed plan is wat de PvdA betreft. Ook goed is dat als de financiering tegenvalt, ook al in het plan staat dat er dan afgeschaald wordt. En dat is alleen maar realistisch.
Een ander belangrijk punt is nog wel dat we ons zorgen maken, dat heb ik in de vorige sessie over de schaalsprong ook al gezegd, over de personele bezetting als het gaat om dit allemaal te realiseren. We zitten op dit moment al met een groot tekort aan ambtenaren op het terrein van wonen, dus als we bij elkaar tegen de 35.000 woningen willen bouwen, dan zal er en meer personeel bij moeten komen en de kwaliteit zal omhoog moeten. De vraag is natuurlijk aan het college: wat ga je nou doen om dat voor elkaar te krijgen? Want dat lijkt me een hele klus. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan sluit ik de eerste termijn af met mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, we zullen heel ronduit zeggen als SRH dat wij deze ambitie van dit plan heel erg steunen, maar wel met enige beperkingen en bedenkingen. Is het risico dusdanig klein dat we hier niet onze billetjes kunnen branden? Natuurlijk staan wij open voor 15.500 woningen en 11.000 banen. Dus het zou het zo prachtig zijn als we dat voor elkaar zouden krijgen. En

om meteen maar met de deur in huis te vallen, de inspreker die vanavond sprak, de heer Van Spijk, had het over ruim 80% sociale woningen, van zijn organisatie 1828. Dat zou ik toch ook wel ingebakken willen zien in dit project, juist omdat het in het stationsgebied ligt en die jeugdige bewoners makkelijk met het openbaar vervoer naar hun werk en naar hun opleidingen kunnen.
Dan heb ik alleen nog een paar vragen. Hoe redden wij het met de infrastructuur? Daar hebben we het daarstraks ook al over gehad. Gaan we deze ambitie ook redden? Zeker in dat gebied. Is er nu al voldoende infrastructuur? Volgens mij nog niet. Maar wij zouden dat toch wel op korte termijn allemaal gerealiseerd willen zien en zeker in dat mooie gebied, want nogmaals, als die Noord/Zuidlijn er zou komen, is het natuurlijk prachtig dat je daar zo'n mooi deel van onze stad krijgt. En we mogen natuurlijk niet het winkelcentrum en het huidige Stadshart vergeten, het mag zeker niet zo zijn dat dat dan buiten de hele kern komt te liggen. Dus ja, onze zegen heeft u met dit project. En ik hoop dat het ook allemaal financieel haalbaar is en dat die € 383 miljoen ook binnengesleept gaan worden. Ik zou het een huzarenstukje vinden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de zegen, ik geef die door aan het college en dat zal ik meteen doen, ik geef het woord aan mijnheer Nobel, denk ik, voor de beantwoording.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met alle complimenten in ontvangst te nemen. Ik hoorde 'een schitterend plan, ambitieus, volle steun'. Ik denk dat dit echt iets is waar zowel de raad als het college, op het moment dat het dan eindelijk doorgaat, want dat is natuurlijk wel eventjes een kleine voorwaarde, van vindt dat het echt een heel mooi plan is dat voorligt. De HAP zei ook 'we zijn heel blij dat het een raadsvoorstel is geworden dat u het niet alleen ter kennisname heeft aangeboden. Ik denk ook dat het goed is en ik denk ook dat we gedurende het hele proces vaak met de raad in gesprek moeten of we nog op de juiste weg zijn. Dat is ook onderdeel van die tegenspraak. Die kun je natuurlijk buiten de gemeente organiseren, maar je kunt ook iets vaker met de raad in gesprek gaan, zodat je als college wat vaker tegenspraak krijgt. En daar wordt het plan, denk ik, alleen maar beter van.
Even kijken, ik ga allereerst naar de vragen van de HAP. Die vroeg 'wie vraagt uiteindelijk de bijdrage aan?' Dat doet de MRA op dit moment vanuit alle Stadsharten. Maar hoe het rijk precies omgaat met de verdeling van de financiën, is nog niet duidelijk. Het zou kunnen dat dat bij de MRA terechtkomt, het zou kunnen dat dat per gemeente, per ingediend Stadshart wordt verdeeld. Dat weten we nog niet. Op het moment dat daar meer duidelijk over is, zullen we u daar uiteraard over informeren, maar dat is op dit moment nog niet bekend. Dat ligt nog bij het rijk. Er is een nieuwe minister, ook op dit dossier aangetreden, minister De Jonge. En dan maak ik een klein bruggetje naar de vraag van Christen Unie-SGP die vroeg 'denkt u dat het een makkie wordt?' Ja, als ik kijk naar het schitterende plan, denk ik 'ja, dat wordt een makkie', maar ik zal alles uit de kast trekken om minister De Jonge ervan te overtuigen dat dit een heel goed plan is. Ik overweeg zelfs om spannende schoenen te kopen als ik daarmee een goede beurt kan maken bij de heer De Jonge en degene die mij goed kent, weet dat dat echt iets is wat ik niet snel doe. Maar dit college zal er alles aan doen om proberen om die middelen binnen te halen.
Er is een vraag gesteld, ook door de HAP over de 3200 extra woningen bij het station. Is dat niet iets te ambitieus? In dit plan hebben we vooral willen schetsen wat mogelijk is. Of dat uiteindelijk ook haalbaar is, heeft ook te maken met de vraag die de heer Beusenberg aan het einde stelde 'in hoeverre worden al die infra-aanpassingen nog gedaan?' Want ook in dit plan zullen er ontzettend veel aanpassingen gedaan moeten worden.
Dan het bedrag dat we vragen aan het rijk, € 383 miljoen. Dat is inmiddels ook iets gestegen. GEZOND Haarlemmermeer vroeg daar ook naar, ik geloof ook de ChristenUnie-SGP, 'hoe kan dat nou en het baart ons ook een beetje zorgen dat het bedrag ineens hoger is geworden' Deels zijn dat natuurlijk bouwkosten, maar het heeft er ook mee te maken dat naarmate de ambtelijke organisatie zich beter in dit plan heeft verdiept, de foto scherper wordt en je daarmee ook een realistischer beeld hebt

van de kosten. Kunnen die kosten nog wijzigen? Ja, ik verwacht wel dat op het moment dat het nog concreter wordt, die kosten kunnen wijzigen. Dat kan meer zijn, maar het kan ook minder zijn. Dat is ook onderdeel van het risico. Dat hebben we ook in de brief die u gisteren of vandaag heeft ontvangen, duidelijk laten weten.
Er is door een aantal partijen, waaronder ook GroenLinks, gevraagd 'zorgt u er wel voor dat ook de bestaande ondernemers goed aangehaakt zijn bij dit plan?' Het antwoord daarop is ja, uiteraard, we zitten bijna maandelijks met de ondernemers uit het stadscentrum aan tafel en het is ook niet zo dat wat ontwikkeld wordt bij het station moet concurreren met de huidige ondernemers. We hebben gezegd dat het een aanvulling moet zijn, maar als straks dat hele gebied ontwikkeld wordt, en dan spreek ik met de woorden van mijnheer Heimerikx, is het wel goed om het uiteindelijk als een gebied te gaan zien, waarbij het niet zo moet zijn dat er een tweede winkelcentrum verrijst bij het station. Maar uiteraard zullen er ook functies ontstaan bij het station, maar we willen ervoor zorgen dat die niet gaan concurreren met het huidige winkelcentrum. En dat is ook iets dat we met de ondernemers hebben besproken.
De VVD vroeg 'hoe zit het met de ondernemers van Graan voor Visch?' Uiteraard zijn daar ook gesprekken mee. Het plan dat nu hier ligt, is niet het plan waar de ondernemers van Graan voor Visch heel erg van schrikken. Dit is het plan dat we naar het rijk willen brengen. Dat komt eigenlijk pas bij de vervolgstap, op het moment dat duidelijk wordt 'hoeveel geld krijgen van het rijk?' Wat betekent dat eventueel voor de ondernemers in Graan voor Visch als we die ontwikkeling gaan doen? Want dit zal geen ontwikkeling zijn die in een paar jaar gerealiseerd is. Dit is ontwikkeling die jaren op zich laat wachten en dan is het maar de vraag wat we eerst gaan doen. We zijn deels al begonnen met Hyde Park, dichtbij het station, dus dit is best iets van de lange adem.
D66 vroeg ook 'hoe gaat u dat bod nu uiteindelijk binnenhalen?' Daar is dit schitterende plan voor en ik heb er die die mooie schoenen bij gedaan, als dat de heer De Jonge overhaalt. Maar ik ga er toch met name van uit dat dit plan ervoor moet zorgen dat minister De Jonge denkt 'hier wil ik uiteindelijk geld aan investeren vanuit het rijk'. Ik denk ook dat we als voordeel hebben dat de Noord/Zuidlijn, waarvan we er ook nog steeds van uitgaan dat die komt, er mede voor gaat zorgen dat er heel veel woningen gebouwd kunnen worden en dat ook die arbeidsplaatsen er kunnen komen want veel van de Stadsharten kunnen wel woningen aanbieden, maar geen arbeidsplaatsen. Wij kunnen allebei aanbieden. Dat is denk ik echt wel een unicum. Ik denk, voorzitter, dat ik daarmee de meeste vragen heb beantwoord. Behalve een vraag van de heer Blom, want die was mij ontschoten. Ik was zo druk aan het pennen dat ik zijn vraag niet heb gehoord dus excuus daarvoor, mijnheer Blom, ik hoop dat u die vraag nog wilt herhalen en dan hoop ik dat ik ook een antwoord voor u heb.

De VOORZITTER: Daar geef ik de heer Blom als eerste de gelegenheid voor en daarna heb ik gezien dat de heer Heimerikx ook nog een vraag heeft die vermoedelijk nog niet beantwoord is. Maar eerst de heer Blom.

De heer BLOM: Het gaat natuurlijk om de relatie tussen dat gebied en het centrum. Blijft het een gebied, of…? We maken ons toch enigszins zorgen om het idee dat de centrumfunctie eigenlijk wordt verplaatst. Bij de bouw van het vorige raadhuis…

De VOORZITTER: Ik geloof dat de heer Nobel daar antwoord op gegeven heeft en dat het ook nog aangedragen is als onderwerp voor de tweede termijn dus zullen we het dan verder bespreken met elkaar?

De heer BLOM: Dat lijkt me prima.

De VOORZITTER: Dan had ik nog een handje gezien bij mijnheer Heimerikx die volgens mij nog een vraag heeft die nog niet beantwoord is.

De heer HEIMERIKX: Ja voorzitter, dank voor het woord. Ik had gevraagd in mijn rijtje vragen: wie bepaalt straks de uitvoeringsvolgorde van de verschillende Stadsharten, c.q. de projecten? Waarom vraag ik dat? Omdat ik in het stuk gelezen heb dat de MRA het rijk zal vragen het bedrag dat het rijk toekent te reserveren in het kader van het Algemeen Programma Bereikbare steden. Dat is dan een reservering, maar dan blijft over omdat ook de MRA de regie blijft houden in het geheel, dat zelfs in het mooiste geval, dat al het geld er is, er nog een bepaalde volgorde zal zijn tussen de gemeenten onderling. Ik heb gelezen dat de heer Stoop en mevrouw Blankert van de MRA zeggen daar geen uitspraak over te doen, maar het moet wel gaan gebeuren. Dan blijft de vraag: wie gaat dan die volgorde bepalen?
En een laatste korte opmerking, wat mij betreft hoeft de wethouder geen kleurige puntschoen aan te schaffen om daarmee te concurreren. Wat mij betreft, houdt hij gewoon lekker zijn sneakers aan. Op sneakers maak je een betere snelheid, dan op die kleurige puntschoenen. Maar dat terzijde.

De VOORZITTER: De schoenen van € 400 miljoen. De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat zijn wel heel dure stappers, voorzitter. Ik dacht dat ik de vraag van de heer Heimerikx had behandeld, maar misschien begrijpen we elkaar niet helemaal goed. Op dit moment heeft de MRA geld aangevraagd namens alle Stadsharten. Ik weet nog niet hoe het rijk dat geld uiteindelijk gaat uitkeren, dus het zou zo kunnen zijn dat het rijk zegt 'we laten dat bij de MRA liggen en de MRA gaat bepalen welk project het meest kansrijk is'. Dan kunnen ze kijken naar kosten per woning. Ze kunnen ook bijvoorbeeld kijken naar 'welk project levert daadwerkelijk ook bijvoorbeeld arbeidsplaatsen op en hoe gaat die weging dan precies plaatsvinden?' Dat zou kunnen. Het zou ook kunnen dat het rijk tegen de MRA zegt 'u krijgt, ik noem maar even iets, € 500 miljoen en daarvan hadden wij in gedachten € 200 miljoen voor Haarlemmermeer'. Op het moment dat dat duidelijk wordt, kom ik bij u terug. Uiteraard zit de gemeente sowieso aan het stuur omdat wij degenen zijn met de ruimtelijke instrumenten. Dus hoe dan ook, ook al is er een zak geld, ze zullen altijd met ons in gesprek moeten gaan om dat ruimtelijk ook ergens vorm te kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nog even het woord aan mevrouw Ruigrok want het college is door zijn tijd heen, maar de portefeuillehouders zitten er samen. Volgens mij zijn er ook nog een paar vragen voor mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. Met name dan over de infrastructuur. De heer Beusenberg vroeg daar specifiek naar. Het staat in het plan natuurlijk grofmazig aangegeven hoe we dat gaan doen. De keuze voor die locatie is juist omdat dat een OV-knooppunt is en het dat helemaal wordt met de komst van de Noord/Zuidlijn. Die toch weer een halte dichterbij gaat komen als dat goed is. Dus we zullen vooral daarop inzetten. Dus OV en ook stappen/trappen. Dat is STOP. De auto zal daar waarschijnlijk wat minder actief in terechtkomen, maar daar is ook de ruimte die ik in de eerdere sessies heb gehoord om dat maatwerk te bieden aan bewegen en bouwen om te kijken hoe je dat met elkaar gaat oplossen. Dus dat moet in een volgende fase verder uitgewerkt gaat worden, maar zo gaat het er in grote stappen uitzien.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, ik dank het hele college. Ik denk dat we daarmee de eerste termijn kunnen afronden en dan gaan we over tot de tweede termijn. Ik heb tot nu toe een onderwerp opgehaald namens GroenLinks en het CDA over hoe het nu met het centrum, het bestaande centrum gaat. Zijn er anderen die nog een onderwerp willen inbrengen? Mijnheer Heimerikx. We horen u nog niet.

De heer HEIMERIKX: Dank u. Mevrouw Van Straten had het over had het over de risicobeheersing. Als je het risicohoofdstuk leest in dit stuk, dan is dat te vangen in een beschrijvende taal, in zeer al-

gemene zin. Ik kan me daar ook iets bij voorstellen op dit moment. Als je kijkt naar de verschillende deelgebieden, zou je daar ook wat dieper op in kunnen gaan. Wat mij betreft, dan neem ik het over, maar dat is niet de bedoeling, zou ik graag het idee van mevrouw Van Straten, risicobeheersing, even als thema in de tweede termijn aan willen stippen. Dus dank voor het aanreiken in eerste instantie, mevrouw Van Straten.

De VOORZITTER: Dat wordt een mooie samenwerking. Als ik het zo inschat hebben we daar zeker tijd voor, maar het lijkt me goed om in eerste instantie het onderwerp relatie met het bestaande centrum uit te diepen omdat ik daar toch een aantal mensen iets over hoorde zeggen. Mevrouw Ballieux was de eerste, die geef ik nog even het woord om dat kort in te leiden en daarna de heer Blom en dan de rest.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Als we nu naar het bestaande centrum kijken, valt iedereen die daar doorheen fietst, of loopt, of wandelt, of rijdt een aantal dingen op. Er zijn plekken waar bedrijvigheid is gestart. Er zijn ook plekken waar verpaupering gaande is. De winkeliers zelf geven aan, en dat is toch anders dan het signaal dat mijnheer Nobel net schetste, dat zij toch wel echt ongerust zijn over de integraliteit en ook over hoe zij daarin worden betrokken. Dat geldt wat hen betreft ook voor bijvoorbeeld het Cultuurgebouw. Met andere woorden, er is nu concreet iets aan de hand. Ik denk dat we met elkaar moeten voorkomen dat het centrum verpaupert terwijl we elders heel hard aan het werk zijn en ik vind dat ook niet getuigen van netjes omgaan met ondernemers die wij ook koesteren in Haarlemmermeer en die ook veel doen voor onze samenleving. Dus het punt is eigenlijk: hoe komen we nu tot een integrale visie voor het hele gebied? Hoe zorgen we nu dat er op dit moment ook maatregelen worden genomen om wat we hebben ook gewoon netjes en heel te houden? En dat is dus inclusief een subsidiemogelijkheid die er vanuit de provincie is om bijvoorbeeld te herstructureren, dus bijvoorbeeld winkelpanden om te bouwen richting woningen. Dus het gaat over participatie van alle ondernemers, het Cultuurgebouw en de inwoners in het gebied. Het gaat over het op orde houden nu, en het in de richting van de toekomst eraan werken dat het toch een gebied is en dat mensen niet denken 'hé, nu lopen we opeens heel ergens anders'. Ik ben echt wel heel erg benieuwd naar de reacties van de collega's. Het is misschien een beetje buiten de scope van het raadsvoorstel, maar ik denk omdat we het er nu over hebben en we ook de verkiezingen voor de deur hebben, dat dit wel een belangrijk thema is om nu te bespreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker heeft een handje omhoog, is dat voor inbreng of voor een interruptie?

De heer SPIJKER: Voor een interruptie. Ik wilde graag aanvullen op mevrouw Ballieux.

De VOORZITTER: Kan ik dan eerst het woord geven aan mijnheer Blom, want die had het er in eerste termijn ook over. Dan kom ik daarna bij u.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Als we een klein beetje naar de geschiedenis kijken: vroeger toen Hoofddorp nog Kruisdorp heette, was het centrum eigenlijk gelegen op de plek waar nu de rotonde ligt waar ik de naam niet van ga zeggen.

De VOORZITTER: Hódmezövásárhely, mijnheer Blom.

De heer BLOM: Daarom ga ik dat niet zeggen. En rond dat kruispunt lagen het kantongerecht, het gemeentehuis, alle kerken. Er heeft een verplaatsing van het gemeentehuis richting het zuidoosten plaatsgevonden. Dat is eigenlijk goed te merken doordat dat het centrum van het Kruisdorp verplaatst is naar het winkelcentrum waar het nu bestaat. Wij maken ons toch zorgen dat nu deze ontwikkelin-

gen richting het nieuwe station – want het oude station lag dus ook in het centrum van Kruisdorp, voor de voor de ouderen onder ons – die verandering wel wat doet met het dorp. Ik hoor graag ook van mijn mederaadsleden van of zij die zorgen met mij delen of niet.

De VOORZITTER: Ik dank u. Mijnheer Spijker stond al een tijdje te popelen om zich over de zorgen van de heer Blom uit te laten.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, nu gaat mijn historische kennis niet verder dan het Aldert van der Zwaardbad waar ik als klein jochie zwemles heb gehad, voor de rest ken ik natuurlijk Hoofddorp wel. Ik ben het eens met mijnheer Blom en mevrouw Ballieux want ik heb al eerder aangegeven 'de ondernemers, de huidige ondernemers, winkeliers, maar ook de pandeigenaren, voelen zich miskend'. Die voelen zich absoluut niet gehoord door het college. We moeten dus niet gaan denken dat we zo meteen een pracht van een winkelcentrum gaan bouwen vlakbij station, daar komen natuurlijk logischerwijs winkels, en dat we ons huidige Stadshart laten verpauperen. Dat is doodzonde. Anders gaat iedereen straks naar Amstelveen, Haarlem en vult u de locaties maar in. Dat moeten we niet doen. Dit moet een eenheid worden. Dat je straks een hoofdgedeelte hebt met winkels en straks bij het station een subdeel met hele andere type winkels voor andere doelgroepen, dat is logisch. Maar dat moeten we wel hebben. Ik zie mijnheer de wethouder nee knikken, dan ben ik heel benieuwd, dan mag die zo meteen heel graag reageren. Ik ben geïnteresseerd.

De VOORZITTER: Laten we het even proberen bij elkaar te houden hier met de raadsleden. Was dit uw inbreng?

De heer SPIJKER: Met andere woorden, de focus op allebei maar zorg wel dat het Stadshart, het huidige Stadshart werkelijk de parel blijft van de gemeente. Laten we dat even zeggen voor het gemak.

De VOORZITTER: Die oproep is duidelijk. Ik zie allerlei handjes. Er is een handje van iemand die ik niet zie, maar wie ik toch het woord geef, dat is mevrouw Van Straten want die kwam volgens mij via de app binnen.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, blij dat we de digitale middelen hebben want op de een of andere manier werkt mijn digitale handje niet, maar heel fijn dat het via de app kan. Dat verandering voor een conservatieve partij zorgen oproept, kan ik me voorstellen. Van een progressieve partij verbaast het me iets meer. Als VVD denk ik juist dat deze bouwopgave of die ambities die we hebben het centrum juist kunnen versterken, en dat geldt ook voor het winkelhart. Dus ik zie wat dat betreft wat minder beren op de weg, om zo maar te zeggen. Ik vind wel die samenwerking heel belangrijk en dat hebben we als VVD ook een vorige keer toen we dit stuk bespraken, aangegeven. Dat is echt cruciaal. Je gaat een heel groot gebied veranderen en daar moet je de mensen die daarbij betrokken zijn goed in meenemen. Dus daar sluit ik me geheel bij aan. Maar dat het zo'n bedreiging is, dat zie ik niet. Ik zie daar juist de mogelijkheden om het te versterken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter namens ChristenUnie-SGP en daarna mijnheer Beusenberg.

De heer DEN BUTTER: We zijn dan wel een conservatieve partij maar we zien iedere vernieuwing ook niet heel erg als bedreiging. Volgens mij staat het ook zo in het stuk vermeld, het moet een aanvulling zijn, dat staat er, op het winkelcentrum. Het winkelcentrum wordt nog steeds wel als winkelcentrum gezien. En nu zijn er mensen die het inderdaad het winkelcentrum de parel van een stad vinden. Er zijn ook heel veel mensen die dat nou juist niet de parel vinden en dat wil ik ook even gezegd hebben. We moeten niet met elkaar doen alsof wanneer je ergens iets moois hebt, dat betekent dat dat

ook de enige plek is die mooi kan zijn. Volgens mij zijn de eisen die we stellen aan het gebied rond het station heel anders dan de eisen die we stellen aan het winkelcentrum. Maar ik wil wel zeker ook ervoor pleiten dat we het winkelcentrum niet uit het oog verliezen in het geheel der dingen. Maar laten we niet alles door elkaar gaan gooien, en zeggen 'als we hier wat gaan ontwikkelen, dan betekent dat dat het ergens gaat verpauperen'.

De VOORZITTER: De relatie met het bestaande centrum. De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter, daar schrik ik wel een beetje van van de ChristenUnie-SGP want volgens mij was het winkelcentrum in Hoofddorp het winkelcentrum van Nederland. Het mooiste winkelcentrum van Nederland, zelfs. Dat zou ik toch als SRH graag zo willen houden. En ik zou toch ook van de wethouder, als dat nog kan, willen horen dat die daar wel zijn uiterste best voor doet dat het geen tweespalt wordt straks met dat nieuwe gedeelte en dat het oude gedeelte en of het huidige winkelcentrum niet gaat verpauperen. Want dan praat je over een meervoud van die € 383 miljoen aan verliezen die je dan gaat leiden in Haarlemmermeer en zeker in Hoofddorp. Dus ik zou daar graag een geruststellend antwoord op willen hebben van de wethouder als dat mogelijk is.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Den Butter heeft een antwoord op waar u hem op aansprak.

De heer DEN BUTTER: Dat u van ons bent geschrokken, snap ik niet zo goed want ik heb helemaal niet gezegd dat we het winkelcentrum moeten laten verpauperen of minder moeten laten worden, laten we vooral het winkelcentrum het mooiste winkelcentrum laten blijven. Maar er komt helemaal geen winkelcentrum bij het station, dat probeer ik te zeggen. En we moeten het een niet vergeten als we het ander ontwikkelen, dat is voor mij de kern.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, daar ben ik dan heel blij mee.

De VOORZITTER: Ik gaf u het woord niet, maar vooruit.

De heer BEUSENBERG: Nogmaals dank dan voorzitter, dat mijnheer Den Butter dat even duidelijk heeft gemaakt, want ik schrok daar een beetje van. Ik dacht 'nu ben ik raadslid in een prachtige gemeente met het mooiste winkelhart van Nederland en dan zou dat op de schop gaan, of mogelijk op de schop gaan'. Dat is niet wat wij ambiëren, wij ambiëren heel veel woningen rond het winkelhart en dat dat centrum nog mooier wordt en dat de Concourslaan straks ook helemaal punctueel is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx op hetzelfde onderwerp. En daarna mijnheer Klijn.

De heer HEIMERIKX: Ik wilde ook even reageren. Maar ik heb ook mijnheer Den Butter zojuist gehoord over wat zijn mening is. Wat mij betreft, denk ik dat we het over het Stadshart hebben en dat dat een beetje misleidend is in deze discussie, omdat de naam van het stuk 'ontwikkeling van het Stadshart' heeft meegekregen. Dat is omdat, dat staat al in de inleiding, alle steden dit als subtitel hebben meegenomen. Daarom was het ook goed dat dit college op gegeven moment zei 'het gaat om het stationsgebied en we noemen het Stadshart'. De inhoud is natuurlijk hetzelfde gebleven, dus dat is misschien een beetje de reden. Overigens is Zaandam de enige van de negen gemeenten die de subtitel niet heeft meegenomen. Waarvan akte.
Met betrekking tot het begrip mooi, daar kun je over van gedachten wisselen. Ik woon bijna vijftig jaar in Haarlemmermeer en heb dus de kleine winkeltjes die vroeger het Stadshart waren, dat langzaam, bijna organisch verplaatst zien worden. Ik denk ook niet dat het huidige Stadshart, de kern, het winkelcentrum en omgeving, hierdoor worden aangetast. En waarom? Omdat de vastgoedeigenaren en beleggers van het huidige winkelcentrum grootse plannen hebben om tot vernieuwing over te gaan.

Dus wat dat betreft, maakt de HAP zich niet zo veel zorgen over het feit dat dat ten koste gaat daarvan. Natuurlijk moet je met elkaar overleggen. Wij zien meer de verschillende deelplannen. Dan zou het best kunnen zijn dat het woord 'voorzieningen' ook detailhandel betekent en aangezien we meer detailhandel hebben, zoals zich dat in elke grote stad bevindt, zal zo'n wijkwinkelcentrumpje ook een bepaalde plaats hebben. Dus ik denk dat het heel goed is dat de ondernemers en ondernemersverenigingen goed met elkaar en met de gemeente communiceren, maar ik maak me geen zorgen over het feit dat er andere winkelcentra van redelijk grote omvang zullen gaan ontstaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, klaarblijkelijk hebben we dusdanig veel ambitieuze plannen hier in Haarlemmermeer, rond Hoofddorp dat we door de bomen het bos niet meer zien. We hebben het natuurlijk deze raadsperiode ook uitgebreid gehad over vernieuwing van het centrum. En dan denk ik aan de Concourslaan, waarvoor binnenkort plannen los komen, heb ik begrepen, en dan heb ik het over het Raadhuisplein waar het nodige gaat gebeuren met het raadhuis zelf, het wordt een gemeentehuis zelfs, en over de plinten daar, waar winkels en horeca en dergelijke komen, en over De Deining, over het V&D-gebouw. Er zijn allerlei ontwikkelingen in het centrum op dit moment aan de gang en ik weet ook dat de winkeliersvereniging behoorlijk klaagt op dit moment. Ik denk dat het heel goed is dat het college het goede contact met hen probeert te herstellen en kijkt wat de wensen zijn en daar ook op ingaat. Meer is er volgens mij helemaal niet aan de hand. Als het gaat om het stationsgebied Hoofddorp, dat is gewoon een aanvulling op Hoofddorp, zal ik maar zeggen, het wordt dan wel weer wat groter en het centrum verplaatst zich inderdaad, een heel klein beetje. En als het gaat om mooi, is wat mij betreft het enige mooie deel van Hoofddorp inderdaad het deel rond de rotonde waarvan we de naam niet uitspreken, de gebouwen die daar staan. Dat zijn mooie authentieke gebouwen en de rest is allemaal heel nieuw. En dat heeft wat mij betreft in ieder geval… Daar heb ik heel weinig gevoel bij, zal ik maar zeggen. Maar het is wel heel functioneel en mensen wonen daar graag en winkelen er graag en dat is alleen maar positief. Maar ik maak me helemaal geen zorgen.

De VOORZITTER: U maakt zich geen zorgen maar u krijgt wel een vraag van mevrouw Ballieux, GroenLinks, volgens mij.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik dacht, nu hebben we het rondje afgemaakt dus misschien kan ik het afsluiten?

De VOORZITTER: Dat mag u zeker maar ik heb ook nog wat vragen gehoord aan de wethouder, dus ik dacht, als ik die dan eerst het woord geef, kunnen u en mijnheer Blom het daarna samen afsluiten. Is dat een idee?

Mevrouw BALLIEUX: Fantastisch.

De VOORZITTER: Dan geef ik eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik zal nog een keer proberen om die zorgen weg te nemen die misschien een aantal van u hebben dat ontwikkelingen bij het station gaan concurreren met het stadscentrum en dus ook met de huidige winkeliers. Het is misschien goed om te zeggen dat er een nieuwe voorzitter is van de ondernemersvereniging. Laat ik nou net heel goed met die mevrouw door een deur kunnen. Dat is namelijk onze oud-wethouder mevrouw Booij. Ik heb ook met haar contact gehad voor deze sessie want ze zei ook 'ik maak me ontzettend veel zorgen over die concurrentie van wat er bij het station gaat gebeuren en de huidige winkeliers.' Ik heb toen ook tegen haar gezegd 'je kunt de huidige ondernemers die in het stadscentrum zitten, geruststellen. Ja, er komen voorzieningen bij het

station, maar er komt geen winkelcentrum bij het station, dus die twee gaan niet met elkaar concurreren'. Daar komt bij dat er 5000 woningen worden gerealiseerd. Alleen al in de in het stadscentrum. Dat betekent gewoon dat er veel meer mensen komen die ook gebruik gaan maken van die voorzieningen. Betekent dat dan in antwoord op de vraag van de heer Beusenberg, dat ik leegstand samen met mijn collega's volledig kan voorkomen? Dat kunnen we natuurlijk niet garanderen maar, en dat stipte de heer Heimerikx al aan, ik ben ook ontzettend blij met de grote belegger in het winkelcentrum die zegt 'wij zien in Hoofddorp in onze beleggingsportefeuille een van de meest succesvolle winkelcentra van de toekomst en daar gaan we miljoenen in stoppen'. Ik hoop dat die impuls ervoor zorgt dat er geen of minder leegstand zal zijn, maar het college kan natuurlijk niet de hele markt beïnvloeden voor wat betreft leegstand. Dus ik hoop daarmee een heel deel van de zorgen weg te nemen. Ik herken ook niet het beeld dat wordt geschetst van de ondernemers. Mijn collega de heer Rip, maar ook ikzelf en mevrouw Ruigrok zitten zo vaak om tafel met de ondernemers, daar wordt dit beeld zoals nu wordt geschetst niet zo op tafel gelegd. We horen wel de zorgen maar daarvan heb ik u al gezegd, daar heb ik ook echt met de voorzitter contact over gehad en die zorgen proberen we aan de voorkant weg te nemen.

De VOORZITTER: We sluiten het rondje af over deze zorgen, mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, misschien moet ik even een misverstand wegnemen, we hebben niet zozeer zorgen, we zien meer kansen om de potentie te benutten van het centrum dat er nu is, maar dat betekent wel dat er regie genomen moet worden. Daar vragen we al enkele jaren om vanuit GroenLinks, ook om meer integraal te kijken. We willen graag een gezellig centrum, we willen ook woningen bouwen. Er zijn heel veel kansen om nog meer woningen te bouwen dan er nu zijn. Er is eigenlijk weinig horeca, misschien moeten we dat concentreren. Met andere woorden, er moet regie worden gevoerd daarop, dat vind ik namens GroenLinks echt een taak voor de gemeente en dat is ook de klacht die we horen van de ondernemersvereniging, dat die regie er niet is. We zien ook niet zozeer concurrentie met eventuele nieuwe winkeliers in het stationsgebied, we denken eerder net zoals de wethouder ook aangeeft dat er ontzettend veel mogelijkheden liggen om juist de winkeliers extra klandizie te bezorgen en die leuke terrasjes te vullen met mensen die rond het station gaan wonen of in Hyde Park. Dus we zijn als GroenLinks een optimistische ideeënpartij die ook heel veel kansen ziet. Maar die kansen moeten we wel benutten en dat is wat we vragen aan het college. Ik weet nog niet precies hoe ik dit verderga doen, misschien ga ik er toch een motie van maken en u daar nog op bevragen. Maar misschien wil de wethouder nu al toegeven, of misschien wil hij dat nog een keer bevestigen, dat hij die regierol echt gaat oppakken en heel goed in gesprek gaat want tussen wat ik hoor van de wethouder en wat ik hoor van de ondernemers, zit toch wel het een en ander aan ruimte. Maar de korte samenvatting is: ga voor die kansen maar pak ze dan ook en laat het niet versloffen nu want ik vind dat het centrum er niet goed bijligt en dat het slechter gaat dan het was.

De VOORZITTER: Ik ga niet meer het woord geven aan de wethouder want dan blijven we zo bezig. Het lijkt me handiger dat ik het woord geef aan de heer Blom voor de laatste woorden in dit rondje en dan hebben we nog een rondje risicobeheersing, dat sluit hier misschien wel mooi op aan.

De heer BLOM: Ja, dank u wel voorzitter, iedereen heeft het over zorgen, ik heb die zorgen niet geuit. Ik heb alleen gezien dat dat het centrum lijkt te verplaatsen en dat hebben we hier nu besproken vanavond. Er zijn gewoon aandachtspunten en die dienen we in de gaten te houden. Ik geloof en ik heb er ook wel vertrouwen in, dat het college daar aandacht aan gaat geven, dus hierbij dank.

De VOORZITTER: U ook dank. Volgens mij is dit voldoende besproken op dit moment en heb ik het onderwerp risicobeheersing nog op de lijst staan. De heer Heimerikx zou dat inleiden volgens mij. U praat, maar we horen u nog niet.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik doe dit en wellicht wil mevrouw Van Straten aanvullen, want zij was degene die het als eerste aanstipte. Ik denk dat het een feit is dat op dit moment als we kijken naar het stuk, dat kan ook niet anders, de risicobeschrijving ongeveer twee pagina's groot is. Dat beschrijft over de deelgebieden in algemene zin de risico's waar we mee te maken krijgen. Ik denk dat het goed is om heel snel op het moment dat er gelden zijn dat te gaan concretiseren. Mevrouw Van Straten had het ook over 'wat hebben we geleerd van de omlegging van de A9?' Dat was voor mij toen ik nog als jong raadslid net begonnen was, in 2005. Ik meen dat het september of oktober was. Toen heeft de toenmalige raad het besluit genomen en ja gezegd tegen de omlegging van de A9. Een project van, als we kijken naar de projecten waar we nu mee te maken hebben, slechts € 300 miljoen. Toen was opvallend dat er ook fracties waren die zeiden 'moeten we dit besluit niet een of twee weken uitstellen zodat we wat meer inzicht krijgen in de risico's?' De risico's die toen genoemd werden, werden eigenlijk in kwalitatieve zin benoemd, maar niet in kwantitatieve zin. En wat is de les eigenlijk? Nee, dan moet ik nog even aanvullen, nadat de raad in meerderheid ja had gezegd, kwam er daarna een motie 'laten we eens kijken naar de risico's'. Nou, voorzitter, dat is de les die wij in ieder geval geleerd hebben: niet eerst ja zeggen tegen een project van € 300 miljoen met een bepaalde verplichting om als gemeente je deel voor rekening te nemen en dan gaan kijken wat de risico's zijn. Dus de les die HAP in ieder geval geleerd heeft: draai het om. Als we straks een bepaald bedrag, een bijdrage krijgen voor onze plannen, denk ik dat dat de vroegste moment is om meteen naar risico's, risicokwalificatie, risicoanalyse, hoe grof dan ook, te kijken en die daarna te gaan verfijnen.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wat u aan de rest van de collega's wilt vragen?

De heer HEIMERIKX: Ja zeker. Moeten wij eerst wachten, wat we wel vaak zien bij risicobeheersing, tot we alles weten en maken we dan een risicoanalyse en risicobeheersplan? Is het niet zo dat zoals ik zojuist zei, we ook als het nog op een grof niveau is, meteen moeten beginnen met de risicobeheersing en de uitwerking moeten starten om gedurende het project steeds meer te verfijnen? Dat is mijn vraag aan de collega's.

De VOORZITTER: Dat is een heldere vraag, mevrouw Van Straten had hem ingebracht en die heeft misschien nog een andere vraag erbij.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik heb hem inderdaad de vorige keer dat we hierover spraken ingebracht en toen heb ik ook een motie ingediend want als we zulke grote ambities hebben, moeten we ook aan goede risicobeheersing doen, stap voor stap. Toen ik het plan las, dat gaf ik mijn eerste termijn ook aan, was ik een beetje teleurgesteld. Ik zag een heel mooie opsomming van risico's, maar verder niet hoe we daarmee om zouden gaan. We hebben inmiddels wel een brief gekregen die ingaat op die motie en ik weet niet of mijnheer Heimerikx die gelezen heeft. Maar daar staan echt de lessons learned in. Ook van de Noord/Zuidlijn, van de omlegging A9. Daar werd ik een stuk blijer van. Dat is een heel mooi begin. Ik ben het met de heer Heimerikx eens dat we ook per deelproject en natuurlijk een verfijndere analyse moeten gaan maken. En dat zal ook zeker gebeuren als de motie goed uitgevoerd wordt. Maar met wat ik nu heb gekregen, ben ik als VVD in ieder geval al zeer tevreden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen over risico's? Ik zie mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik ben ook heel blij met de motie en was toen ook al blij met de motie die mevrouw Van Straten heeft ingediend. Die is ook volgens mij unaniem aangenomen. Ik was ook blij met de brief die we gisteren kregen en ik sluit me heel erg aan bij de voorgaande twee sprekers dat we een verfijndere risicoanalyse moeten krijgen. Dat moet ook echt gewoon samenhangen met de kaders die wij stellen en misschien ook wel per deelproject. Ik kan me bijvoorbeeld voor-

stellen dat we het ook gaan hebben over wat voor woningen er waar moeten komen. Ik denk dat dat ook iets is dat hoort bij het risicomanagement. Gaat wat we hebben afgesproken nou wel goed? Hoe kunnen we er eventueel voor zorgen als er toch problemen opdoemen, omdat het bijvoorbeeld niet lukt om jongerenwoningen te starten in dat project – ik noem maar een dwarsstraat – dat daar iets aan wordt gedaan? Wat kunnen we dan doen? Dus de zogenaamde mitigerende maatregelen. Dat geldt trouwens ook voor een heleboel andere dingen die eigenlijk wel overal benoemd zijn. Ook in het raadsvoorstel. Eentje daarvan is bijvoorbeeld dat we niet voldoende personeel kunnen krijgen, ambtenaren om dit allemaal in goede banen te leiden. Dat zijn gewoon serieuze, maar ook heel uiteenlopende risico's die er zijn. Ik vind het een vooruitgang dat we hier met deze raad zijn gekomen van alleen maar financiële risico's. Want zo is het begonnen toen ik raadslid werd acht jaar geleden en ik dacht 'nou ja, we hebben klaarblijkelijk alleen maar financiële risico's'. Maar uiteindelijk zitten we natuurlijk in deze raad om maatschappelijke doelen te bereiken, in dit geval woningbouw, maar ook wellicht een aantal andere zaken. Dus ik ben er blij mee. Maar ik wil ook het college aanmoedigen om hier nog een vervolg aan te geven en ik denk dat wij daar als raad ook heel erg graag bij betrokken willen zijn en ik vind het een stap voorwaarts en complimenten ook aan de ambtelijke organisatie hiervoor.

De VOORZITTER: Wat een eensgezindheid. Ik zie geen andere handjes dus ik ga het woord al weer teruggeven aan mevrouw Van Straten eerst en dan aan mijnheer Heimerikx.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Heimerikx heeft het officieel ingebracht. Ik heb het genoemd en ik ben blij met deze eensgezindheid, zoals u het noemt.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, bent u ook blij? We zien u blij zijn, maar we horen het niet.

De heer HEIMERIKX: Ik wilde ook niet aan iedereen vertellen dat ik zo blij was. Natuurlijk was ik ook blij. Ik heb het document, de brief van gisteren, nog niet gelezen. Ik moest vanavond nog voorbereiden. Nee, dat is een grapje, maar ik zal het inderdaad uitgebreid lezen. De essentie die ik begrijp, is niet de eensgezindheid, maar het feit dat ik denk dat dit een vertaling van de raad is dat we in een heel vroeg stadium al aan die risicobeheersing willen beginnen en als dat in eerste instantie grofmazig is, mag het steeds fijnmaziger worden, in plaats van dat we eerst nog een aantal maanden wachten tot we de details weten en dan de analyse maken en uit de analyse de beheersing. Dus ik vind het mooi dat dat er eensgezindheid is en dat het vanaf het begin gevolgd wordt. Wat de uitgangspunten zijn, of dat in grex'en zit, of anderszins, dingen volledig per deelgebied bijvoorbeeld, of per onderwerp, maakt mij niet uit. Maar het is goed dat we vanaf het begin beginnen en dat de raad daarin meegenomen wordt en ook mee kan denken. Want als we een bepaald risico kunnen kwantificeren, kunnen we ook meedenken over hoe we dat dus kunnen beheersen en dan kunnen we ook meedenken juist bij de beheermiddelen. Ik ben blij, heel blij eigenlijk en ik zie het tegemoet, maar als ik dat tegemoetzie, zal ik dat denk ik als inwoner van Haarlemmermeer doen.

De VOORZITTER: Ja, als u blij bent, dan ben ik dat als voorzitter ook, want dan betekent dat volgens mij dat we aan het einde van de sessie kunnen komen. Ik kijk nog even rond of er anderen zijn die daarover het woord willen voeren en zo te zien is dat niet het geval. Dan leid ik dit voorstel met zeer veel vertrouwen door naar de volgende raadsvergadering en dank u allen voor uw inbreng. We stemmen volgende week, op 20 januari a.s.