Notulen vergadering Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ)

Datum:	**30 november 2023**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw I. Koll	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer K. Paffen	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	SAMEN1 (S1)
	De heer M. Branje	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Afwezig:	Mevrouw A. Ernes	wethouder

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actielijst Grondgebiedzaken
4. Stand van zaken projecten
5. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte 2.0
6. Raadsvoorstel Isolatie & Verduurzaming programma Parkstad Limburg
7. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Wethouder Ernes is afgemeld voor de vergadering.

2. Vaststelling agenda

Wethouder Schleijpen meldt dat voorafgaand aan de behandeling van het raadsvoorstel Isolatie & Verduurzaming programma Parkstad Limburg (agendapunt 7) een korte presentatie wordt gegeven om nadere duiding te geven aan dit voorstel.

De griffier merkt op dat het voorstel om een presentatie te geven eigenlijk vanuit de commissie zou moeten komen.
De griffier zou het op prijs stellen als hij in de toekomst vooraf ervan in kennis gesteld wordt als een presentatie aan de agenda wordt toegevoegd, zodat hij het presidium en de voorzitter hierover kan informeren. Daarnaast is het aan de commissie om bij de vaststelling van de agenda al dan niet hiermee in te stemmen.

De voorzitter vraagt of de commissie akkoord gaat met aanpassing van de agenda.

De fracties BurgerBelangen en Leefbaar Simpelveld gaan akkoord hiermee en zijn het ermee eens dat dit vooraf gemeld moet worden bij de griffier.
De fracties CDA, Lokaal Actief en SAMEN1 gaan ook akkoord hiermee.

De voorzitter stelt vervolgens de gewijzigde agenda vast.

3. Actielijst Grondgebiedzaken

De heer Ernes (CDA) verzoekt de tijdens de gecombineerde commissievergadering d.d. 24 oktober 2023 gedane toezegging met betrekking tot de aanleg van het fietspad aan de Stevensweg op de actielijst te zetten.

Wethouder Gulpen zegt dit toe.

4. Stand van zaken projecten

- Vraag Realisatie museum ZLSM
In het stuk staat: *'De beschikking is afgerond en verstuurd en op 1 april 2019 is een totaalbedrag van € 170.000,- aan de ZLSM overgemaakt. De gemeente heeft verder geen inhoudelijke bemoeienis meer met dit project'.*
De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar wie de voortgang en rechtmatigheid van de besteding van de middelen controleert.

- Vragen Revitalisering Dorpshart Bocholtz (I-Dop)
In het stuk staat: *'Op 25, 26 en 27 oktober 2023 hebben de Via Belgica gemeenten in een zogenaamde design sprint sessie op de Brightlands Smart Services Campus in Heerlen gewerkt aan de ontwikkeling van een 11-tal concepten om de het Romeins verleden van Meerssen, Valkenburg aan de Geul, Voerendaal, Heerlen en Simpelveld zichtbaar en beleefbaar te maken. Voor al deze concepten zijn prototypes uitgewerkt. De prototypes zijn op woensdag 15 november 2023 en vrijdag 17 november 2023 getest met echte gebruikers en maandag 20 november 2023 zijn de definitieve resultaten (inclusief testuitkomsten) gepresenteerd'.*
De heer Zwanenburg (S1) verzoekt om een uitleg over wat hier staat en wil graag weten wie de echte gebruikers waren. Ook vraagt hij of het resultaat met de raad en commissie gedeeld kan worden.

Er heeft een overleg plaatsgevonden met de Stadt Aachen. In het stuk staat: *'Tijdens dit overleg zijn de volgende afspraken gemaakt: Stadt Aachen en gemeente Simpelveld zetten zich beide in om middelen beschikbaar te stellen voor het opstellen van een plan van aanpak voor de ontwikkeling van een Euregionaal Landschapspark op de grens van Bocholtz en Orsbach. Behalve naar het vrijmaken van gemeentelijke gelden, zal worden nagegaan of dit project in aanmerking komt voor....'.*
De heer Zwanenburg (S1) heeft in de krant gelezen dat voor dit project in de begroting € 100.000 is vrijgemaakt. Hij vraagt of dit klopt en zo ja, waar dit terug te vinden is in de begroting. Als dit niet klopt is de vraag om welk bedrag het wel gaat.

- Vragen MFC Op de Boor
In het stuk staat: *'Uit de nu beschikbare informatie blijkt dat een extra bijstelling bovenop de hiervoor genoemde € 200.000 noodzakelijk is van afgerond € 105.000.'*
De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar waardoor de extra kosten van € 105.000 veroorzaakt worden en waarom dat nu pas komt bovendrijven.

- Vragen Realisatie structuurversterkende projecten Leisure Lane / Stationsomgeving ZLSM
In het stuk staat: *'De aanleg van de Parkstadroute in de gemeente Beekdaelen (Schinnen) is vastgelegd in Uitvoeringsovereenkomst 1. Deze werkzaamheden zijn inmiddels afgerond. De werkzaamheden voor de aanleg van de Parkstadroute op de resterende delen van Heerlen en Kerkrade alsmede op het grondgebied van de gemeente Simpelveld worden verwerkt in de nog op te stellen Uitvoeringsovereenkomst 3. Deze overeenkomst dient medio 2023 te worden vastgesteld. Het definitief ontwerp van de Parkstadroute op het grondgebied van de gemeente Simpelveld wordt eind januari 2023 met de stakeholders (Provincie Limburg, ZLSM en gemeente Simpelveld) besproken'***.**
De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of de data niet kloppen, of dat dit al is vastgesteld maar het resultaat nog niet is doorgegeven.

In het stuk staat: *'Het ontwerp voor het parkeerterrein gelegen aan de Vroenkuilerweg is vastgesteld door het college en middels een RIB gedeeld met de commissie GGZ en de raad. Conform afspraak is het vastgestelde ontwerp gedeeld met de in het voortraject betrokken partijen waaronder de ZLSM, bewoners en het verkeersplatform. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de technische uitwerking van het vastgestelde ontwerp. Na deze technische uitwerking zullen de civiele werkzaamheden met betrekking tot het parkeerterrein aanbesteed kunnen worden'*.
De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar de eerder gedane toezegging dat het verkeersprobleem bij de parkeerplaats bij de rotonde besproken zou worden met het verkeersplatform. De raad zou vervolgens geïnformeerd worden over het resultaat van het gesprek.

- Vragen Lokale en regionale woonvisie
In het stuk staat: *'Momenteel worden er gesprekken gevoerd met de bewoners van de woonwagencentra in Simpelveld en Bocholtz over de voorgenomen renovaties. Een aantal bewoners gaat akkoord met de renovatieplannen, met een aantal bewoners worden hier nog gesprekken over gevoerd. Deze gesprekken verlopen stroef. Onderzocht wordt op welke wijze deze gesprekken vlot getrokken kunnen worden. Alvorens tot renovatie kan worden overgegaan dienen de bewoners een nieuwe huurovereenkomst te ondertekenen. De voorgenomen renovatie maakt dat de bewoners meer huur moeten betalen. Zodra de huurovereenkomsten zijn ondertekend, zal de renovatie gestart kunnen worden. Een einddatum voor de renovatie is nu nog niet te geven'*.
De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of de gemeente er een rol in kan spelen om de gesprekken minder stroef te laten verlopen. Ook wil hij graag weten of de gesprekken stroef verlopen door de hogere huurprijs na renovatie.

- Vraag Stationsomgeving ZLSM
In het stuk staat: *'Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de technische uitwerking van het vastgestelde ontwerp. Na deze technische uitwerking zullen de civiele werkzaamheden met betrekking tot het parkeerterrein aanbesteed kunnen worden'*.
De heer Ortmans (CDA) vraagt of hieruit afgeleid kan worden dat dit al besloten is, of dat hierover nog vragen gesteld kunnen worden c.q. gedebatteerd kan worden.

- Beantwoording vragen Realisatie museum ZLSM
Wethouder Hodinius licht toe dat het gaat over een beschikking die in 2019 is afgegeven. Hierin waren provinciale voorwaarden gesteld om aan de toen aan de orde zijnde draaischijf op het perceel van de ZLSM een subsidie toe te kennen. Voorwaarde om de subsidie van € 140.000 te ontvangen was dat de gemeente Simpelveld zelf € 30.000 zou bijdragen.

Die voorwaarde is destijds door het college geaccordeerd, waardoor de ZLSM tot realisatie van de draaischijf kon overgaan als onderdeel van het totale nog in ontwikkeling zijnde museum. Daar is de raad ook mee akkoord gegaan.

- Beantwoording vragen Revitalisering Dorpshart Bocholtz (I-Dop)
Wethouder Hodinius antwoordt dat de tekst het stuk staat te maken heeft met een stukje in ontwikkeling zijnde programmering voor Via Belgica in 2024.

Er wordt gesproken over een mogelijke samenwerking tussen de gemeente Simpelveld en de Stadt Aachen om te komen tot een Villa Landschapspark. Het bedrag van € 100.000 heeft te maken met de proceskosten alvorens de gemeente überhaupt overgaat tot investeren (dat is ook als voorwaarde opgenomen in de begroting 2024).
Alleen als er een samenwerkingsovereenkomst met de Stadt Aachen komt (waar binnenkort een bestuurlijk gesprek mee gepland wordt hierover) wordt hiermee aan de slag gegaan. Dit zal uiteraard teruggekoppeld worden richting raad en commissie.
Het bedrag van € 100.000 is dus bestemd voor proceskosten, maar is ook een stuk wisselgeld. Om de beoogde subsidieaanvraag die onderaan op pagina 4 van het stuk vermeld wordt te kunnen aanvragen, moeten de gemeenten ook zelf middelen inbrengen.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat zijn vraag was waar dit in de begroting staat.

De burgemeester antwoordt dat dit als investering in de begroting zit en opgenomen is in het investeringsschema (pagina 18).
Daarnaast staat dit ook bij financiële veranderingen en de opsomming van nieuwe zaken.

Wethouder Hodinius voegt hieraan toe dat het op de pagina’s 18, 20, 48, 50 en 58 over deze vraagstelling gaat.

- Beantwoording vragen MFC Op de Boor
Wethouder Schleijpen licht toe dat de kostencalculatie recent ontvangen is en verder verdiept en gefinetuned is. Bij de eerste aanleg was er al zicht op een substantiële verhoging van de kosten. Daar is in de begroting op geanticipeerd. Het aanvullende bedrag is vooral toe te schrijven aan de dakwerkzaamheden die in het oorspronkelijke plan niet voorzien waren. Dit betekent ook extra werkzaamheden in het kader van verduurzamen en asbestonderzoek. In tweede instantie is het bedrag nu bekend en aangevuld met € 105.000, wat ook in de berap is opgenomen.

- Beantwoording vragen Realisatie structuurversterkende projecten Leisure Lane/ Stationsomgeving ZLSM
Met betrekking tot uitvoeringsfase 3 van de Parkstadroute deelt wethouder Schleijpen mee dat het correct is wat in het stuk staat. De overeenkomst is inmiddels getekend. De definitieve route en de eerste gesprekken daarover zijn al in januari 2023 met de Provincie en andere stakeholders besproken en uiteindelijk is de route ook zo vastgesteld. In de uitvoeringsovereenkomst 3 is dat geformaliseerd samen met de route van Heerlen en Kerkrade.

Over de rol van het verkeersplatform bij het ontwerp van de rotonde enz. heeft de gemeente conform het verzoek van SAMEN1 destijds door het niet reageren van de politie een second opinion ingewonnen bij Grenspaal 12, waar de raad een raadsinformatiebrief over ontvangen heeft. Het college heeft conform het advies besloten omdat dat een verbetering was. In dat traject is met alle partijen (waaronder ook het verkeersplatform) gecommuniceerd over het besluit. De gemeente heeft geen commentaar van het verkeersplatform hierop gekregen.

Naar aanleiding van de vraag van het CDA over het parkeerterrein antwoordt wethouder Schleijpen dat het college een besluit heeft genomen (dit is een collegebevoegdheid). Er kunnen natuurlijk altijd vragen gesteld worden.

Wethouder Gulpen voegt hieraan toe dat in het verkeersplatform alleen gevraagd is of dit nog een keer ter besluitvorming aan de commissie en raad wordt voorgelegd. Hij heeft daarop geantwoord wat wethouder Schleijpen net ook heeft aangegeven.

- Revitalisering dorpshart Bocholtz
De heer Zwanenburg (S1) heeft het antwoord niet helemaal begrepen. In het stuk staat *'De prototypes zijn op woensdag 15 november 2023 en vrijdag 17 november 2023 getest met de echte gebruikers en maandag 20 november 2023 zijn de definitieve resultaten(inclusief testuitkomsten) gepresenteerd'*. Hij wil graag weten wat dat inhoudt, wat bedoeld wordt met echte gebruikers en of de resultaten met de raad en commissie gedeeld kunnen worden.

- Parkeerplaats Vroenkuilerweg
Met betrekking tot het verkeersplatform kan de heer Zwanenburg (S1) zich de toezegging herinneren dat dit nog eens extra gevraagd zou worden aan het verkeersplatform en dat de reactie daarop met de raad en commissie gedeeld zou worden. Als er geen reactie van het verkeersplatform is gekomen, had dat ook gemeld moeten worden.

- Beantwoording vragen Lokale en regionale woonvisie
Wethouder Schleijpen zegt toe een poging te wagen om de gesprekken met de bewoners van de woonwagencentra vlot te trekken.
Dat de gesprekken stroef verlopen heeft inderdaad te maken met de hogere huur na de renovatie.

- Beantwoording vragen Revitalisering Dorpshart Bocholtz (I-Dop) / Via Belgica
Wethouder Hodinius licht toe dat door Via Belgica een inschrijving heeft plaatsgevonden voor mensen die geïnteresseerd waren in het ontwerp en hoe het Romeins verleden nog meer zichtbaar gemaakt kan worden. Dat heeft geleid tot een samenkomst bij de Service Campus in Heerlen waar een aantal mensen (waaronder ook beleidsambtenaren van de betreffende gemeenten) deelgenomen hebben aan een driedaagse sessie. Een aantal resultaten van deze brainstormsessie zijn uitgezet bij verschillende organen (waaronder ook de stadsarcheoloog van Maastricht) om te bekijken wat hiermee gedaan zou kunnen worden. Dat staat los ervan of het allemaal doorgaat. Er zijn alleen ideeën opgehaald.
De eerste resultaten/voorstellen die uit de brainstormsessies naar voren zijn gekomen zijn gisteren gepresenteerd aan de gedeputeerde en de stuurgroep Via Belgica. Bij de ideeën is ook een grofmazige kostenberekening gemaakt.
Wethouder Hodinius zegt toe de voorstellen naar de raad en commissie te sturen. Hij benadrukt nogmaals dat op dit moment nog een enkele besluitvorming hierover aan de orde is, maar dat het uitsluitend ideeën betreft.

Tenslotte merkt de wethouder op dat dit bij het project Romeins verleden hoort, maar abusievelijk bij het verkeerde project staat in het stuk, waarvoor hij excuses aanbiedt.

5. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte 2.0

De heer Meijers (BB) verwijst ernaar dat in het stuk gesteld wordt dat grote warmtenetten niet ter discussie staan, maar wel een warmtenet waar als warmtebron de RWZI in beeld komt.
Dit is een warmtebron die heel erg laag in temperatuur is. In Nederland is nog nooit geprobeerd om van een zuiveringsinstallatie een warmtenet te maken en vooral niet als enige bron. Dat bestaat helemaal niet.

Er zijn 4 categorieën, namelijk: de hoge, middelhoge, lage en zeer lage warmtebron. De RWZI voldoet niet aan de zeer lage temperatuurbron die 10 tot 30 graden is. Deze bron heeft maximaal 10 graden en kan onmogelijk op 50 graden gekregen worden. Een bron moet minimaal 55 graden hebben om een huis te kunnen verwarmen en dat is ook nog redelijk duur.
BurgerBelangen verzoekt eerst aan het Waterschapsbedrijf Limburg (WBL) te vragen of de RWZI er over 40 jaar nog is, omdat de afschrijvingstermijn 40 jaar is.
Een klein onderzoek hiernaar is voor BurgerBelangen geen probleem, maar de fractie wil geen groot onderzoek omdat duidelijk is dat dit niet kan c.q. bestaat.

De heer Ortmans (CDA) informeert ernaar hoe realistisch de doelstellingen zijn, zeker met het oog op de rijksmiddelen die lager worden en het feit dat er steeds meer opgaven voor de gemeenten komen.

Ook wil de heer Ortmans (CDA) wil graag weten hoe ver de ontwikkelingen reiken met betrekking waterstof in relatie tot gasverbruik en of dat wellicht niet interessanter is.

De heer Belleflamme (S1) vraagt waarom niet eerst zowel de personele alsmede de financiële gevolgen voor zowel de inwoners als de gemeente in kaart worden gebracht ergo waarom het voorstel nu wordt ingediend.

Op pagina 5 staat *'Daarnaast geeft het inzicht in wat de rol van de gemeente is en op welke wijze in Simpelveld er stapsgewijs wordt gewerkt aan het uitfaseren van woningen met een slecht energielabel (D-G) en naar uiteindelijk een aardgasvrije gebouwde omgeving'.*
De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar wat de gemeente ertegen kan doen als woningeigenaren ervoor kiezen om hun woning met energielabel D-G te laten zoals deze is. Ook wil SAMEN1 graag weten of het mogelijk is om deze woningen als gemeente volledig uit te faseren.

De gemeente wil het aardgasverbruik van het gemeentelijk vastgoed met de helft verminderen. De heer Belleflamme (S1) vraagt waar die 50% op gebaseerd is en welke investeringen daarvoor nodig zijn. SAMEN1 wil graag weten of Oud Zumpelveld daar ook onder valt.

De heer Belleflamme (S1) verzoekt de resultaten van de enquête met de raad en commissie te delen en vraagt waarom deze niet als bijlage bij het raadsvoorstel zijn gevoegd.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat een warmtenet vaak een terugverdientijd heeft van 20 jaar en meer. Uit de studies blijkt dat de directe omgeving toch blijkbaar als perspectief wordt gezien om in elk geval het gesprek aan te gaan met WBL. Daarnaast heeft ook het Waterschap interesse getoond om samen te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor een warmtenet op basis van potentieanalyse.
Wethouder Schleijpen is bereid een verkennend het gesprek met WBL aan te gaan (dat hoeft inderdaad geen uitgebreide studie te zijn), ook over hoe lang ze garanderen dat de RWZI in Simpelveld behouden blijft. Als daar een positief antwoord op komt moet het technisch deel van het verhaal bepalen of die optie realiteit kan worden.

De heer Meijers (BB) zegt dat het technisch gezien geen probleem is, maar dat het gaat om het kostenaspect. Zoals hij vaker heeft gezegd is de Mijnwater BV failliet.
In Duitsland bijvoorbeeld heeft ION de kosten met 100% verhoogd tegen alle wettelijke regels in. Ook een maatschappij uit Hamburg heeft dit gedaan. Er zijn zelfs klanten die nu vier keer zoveel moeten betalen dan voorheen. Daar komen natuurlijk processen over, maar daar gaat het nu niet om. Het gaat erom dat als dit in Duitsland zo is, alle warmtenetten in Nederland precies hetzelfde probleem hebben. Iedereen die een aansluiting krijgt op een lage temperatuur warmtenet heeft in de toekomst onbetaalbare warmte.

De heer Branje (ambtenaar) heeft niet de technische kennis over de exacte temperaturen bij de RWZI. In eerste instantie zijn gesprekken gevoerd met de RWZI en de adviseurs hebben een waarde meegegeven voor de beschikbare capaciteit uit de restwarmte van de RWZI. Daarbij heeft de gemeente vernomen dat die temperatuur wel degelijk hoger is dan 10 graden. Dat wil de gemeente gaan bespreken. De capaciteit die de gemeente gezien heeft zou voldoende moeten zijn voor 300 woningen. Als de temperatuur 10 graden is, zou een extra warmtepomp ertussen gezet moeten worden om de temperatuur te verhogen.
Het voordeel van een kleinschalig warmtenet ten opzichte van een grootschalig warmtenet waar de kosten ook regelmatig uit de hand lopen, is dat dit voor maximaal 300 woningen gerealiseerd dient te worden waarbij de kosteninschatting eenvoudiger te maken is en het eenvoudiger is om daar controle over te houden. Daarnaast zijn de kosten op dit moment ook gekoppeld aan de gasprijs voor warmtenetten. Dat wordt in de toekomst losgelaten.
Ook in de berekening van het planbureau is een vergelijking gemaakt waaruit blijkt dat warmtenetten ongeveer op hetzelfde niveau liggen als overstappen naar volledig elektrische warmtepompen. Dat moet wel nog uitgezocht worden voor specifieke locaties.

De heer Meijers (BB) verwijst ernaar dat gesteld wordt dat WBL de beschikbare hoeveelheid warmte heeft aangegeven en verzoekt om dat cijfer. Het probleem is namelijk de hoeveelheid warmte op het moment dat er vorstdagen zijn.
In Nederland zijn er gemiddeld 12 vorstdagen en tijdens deze dagen is 3 keer zoveel capaciteit nodig, maar uit een RWZI (vooral uit die in Simpelveld) kan geen extra capaciteit gehaald worden.

De heer Branje (ambtenaar) merkt op dat dit heel erg technisch is. Het verhaal is dat het gaat om proceswarmte en die warmte is minder afhankelijk van de buitentemperatuur dan ander soorten warmtes. Het verschil tussen de winter- en zomerperiode bij proceswarmte is anders dan warmte in woningen enz.

De heer Meijers (BB) heeft het niet over de warmte die de RWZI levert. Volgens hem weet de heer Branje (ambtenaar) ook niet zoveel over warmte. Het gaat over de warmte die de huishoudens verbruiken en dat is in de winter 3 keer zoveel als in de zomer. Die warmte zou opgeslagen kunnen worden, maar dat loont zich niet bij warmte rond de 10 graden.

De voorzitter verzoekt de heer Meijers (BB) niet meer dit soort ongepaste opmerkingen te maken. De heer Branje (ambtenaar) is wel degelijk ervaren.

De heer Meijers (BB) biedt zijn verontschuldigingen aan. De heer Branje (ambtenaar) heeft hem verkeerd begrepen als hij denkt dat hij de warmte van de RWZI bedoelde. Hij bedoelde namelijk de warmte van de huizen. Het was niet zijn bedoeling om iemand te beledigen en hijzelf heeft ook alleen kennis van de cijfers en geen technische kennis.

De heer Branje (ambtenaar) legt uit dat het hierbij gaat om een hoeveelheid warmte en warmte die op een bepaald moment nodig is. Warmte bij -10 graden is niet heel veel nodig per jaar. De totale capaciteit is nodig bij -10 graden, maar dat kan met een hybride opstelling (de RWZI warmte wordt gebruikt tot 0 graden buitentemperatuur en de rest wordt middels een piekvoorziening na-verwarmd met biogas of een andere oplossing).
Er zijn heel veel mogelijkheden en in het voorstel wordt voorgesteld om het onderzoek aan te gaan en een technisch bureau hiernaar te laten kijken.

Wethouder Schleijpen voegt hieraan toe dat hij met zijn betoog juist bedoelde dat het onderzoek daar ook voor is.

Op de vraag of waterstof geen interessante optie is antwoordt wethouder Schleijpen dat waterstof (zelfs na 2030) slechts in beperkte mate beschikbaar is voor het verwarmen van gebouwen en de ene toepassing voor waterstof heeft meer prioriteit dan de andere. Dat is vastgelegd in de waterstofladder, waarbij de inzet van waterstof voor niches in de gebouwde omgeving (bijv. monumenten) beperkt wenselijk is en voor het merendeel van de gebouwde omgeving niet wenselijk is. Het advies van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) is dan ook om waterstof, maar voorlopig ook groen gas, niet in de transitievisie warmte (TVW) op te nemen als voorkeursstrategie. Ontwikkelingen op dit gebied worden natuurlijk wel gevolgd en meegenomen in de evaluatie van de TVW (elke 5 jaar). Mochten er dan substantiële ontwikkelingen zijn, is dat het moment voor een herijking. Mogelijk is waterstof dan wel een optie.

Met betrekking tot de vraag over de personele en financiële gevolgen denkt wethouder Schleijpen dat het juist nu tijd is om de stappen te zetten die nodig zijn zodat de gemeente aanhaakt en anticipeert op de rijksmiddelen die daarvoor beschikbaar zijn. Omdat de middelen voor nu toereikend zijn, wordt op dat punt dus geen financieel risico gelopen. Pas als blijkt dat aanvullende zaken op de gemeente afkomen zal het college te zijner tijd met een voorstel naar de raad komen.

Als een particuliere eigenaar niet in actie komt om welke reden dan ook, gaat hij/zij een keer van het gas af als bewaarheid wordt wat nu gezegd wordt. Wethouder Schleijpen benadrukt dat het iedereen gaat raken als gas niet meer als brandstof aangeleverd wordt. Daarom is het belangrijk om nu te mobiliseren, middelen beschikbaar te stellen en actief hierover te blijven communiceren.

Met betrekking tot de gemeentelijke gebouwen deelt wethouder Schleijpen mee dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft. Daarom moet de gemeente een extra inspanning leveren om het gasgebruik met 50% te verminderen. Oud Zumpelveld is in ook een gemeentelijk gebouw. Wethouder Schleijpen licht hierbij toe dat het verminderen van het gasgebruik met 50% gerelateerd wordt aan het totale verbruik. Het gaat dus om een gemiddelde van 50%.

De heer Branje (ambtenaar) deelt mee dat de resultaten van de enquête als bijlage (infographic) zijn toegevoegd aan het raadsvoorstel.

Wethouder Schleijpen voegt hieraan toe dat de respons op de enquête 887 was, wat het college representatief vond op een doelgroep van 5.000 woningen.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt het betoog dat het college er op tijd bij wil zijn, maar in het raadsvoorstel staat *‘Voorbereiding op Omgevingswet: Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024) wordt de Transitievisie Warmte een warmteprogramma. Momenteel is dit nog een onverplicht programma en hoeft de gemeente deze niet ter inzage te leggen. Doordat de TVW 2.0 nog voor de inwerkingtreding Omgevingswet wordt vastgesteld, wordt deze vastgesteld door de gemeenteraad van Simpelveld’*.
Volgens de heer Zwanenburg (S1) heeft de gemeente participatie hoog in het vaandel staan. Als hij dit leest in het raadsvoorstel en kijkend naar het effect van deze regeling die veel mensen gaat raken, lijkt het hem logisch om dit in het kader van de Omgevingswet en de eisen die daaruit voortkomen, juist wel voor te leggen. De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom bewust de keuze is gemaakt om dit niet over de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet te tillen, of om dit voor te leggen in de geest van de Omgevingswet.

Er zijn aanzienlijke bedragen mee gemoeid om bij de gemeentelijke gebouwen het gasverbruik met 50% te verminderen. Het zou netjes geweest zijn als in het voorstel op zijn minst een indicatie van de kosten had gestaan. Nu moet de raad instemmen met dit voorstel en komt later misschien een bedrag naar boven waar de raad bijna niet meer nee tegen kan zeggen, omdat nu hiermee ingestemd is.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat een tijdsdruk op dit raadsvoorstel zit. Conform de afspraak in de TVW 1.0 moest de TVW 2.0 een jaar geleden al aan de raad worden voorgelegd. Door zo te handelen en gelegenheid te bieden denkt de wethouder dat zoveel mogelijk in de geest van de Omgevingswet gehandeld is. Er is informatie geweest waarop 1 tekstuele aanvulling is ontvangen. Er is ook een informatiemoment geweest en daarop zijn geen zienswijzen ontvangen.

Met betrekking tot de kosten heeft wethouder Schleijpen eerder al eens aangegeven dat de rekening voor de transitievisie warmte of de energietransitie niet bij de burger neergelegd kan worden. Het moet haalbaar en betaalbaar zijn. Het kan niet anders dan dat er vanuit het Rijk extra middelen moeten komen om de ambitie waar te maken. Als die extra middelen niet of onvoldoende komen, kan een burger aan het einde van de rit niet verweten worden dat hij een B-label niet haalt.

De heer Branje (ambtenaar) voegt hieraan toe dat in principe een aantal acties ondernomen zijn die niet nodig waren, omdat de gemeente van mening was dat dit programma zo belangrijk is dat de voorwaarden die in de Omgevingswet staan voor een warmteprogramma toch nu al meegenomen moeten worden. Daarom is gekeken naar de voorwaarden waar de TVW inhoudelijk aan moet voldoen en heeft de gemeente op Parkstadniveau laten onderzoeken of de TVW MER-plichtig is. Daarnaast is een voorwaarde dat er voldoende participatie nodig is. Daarom is er een enquête geweest, is een informatieavond georganiseerd en is de TVW ter inzage gelegd. Daarmee wordt vooruitlopend op de inwerkingtreding al voldaan aan de Omgevingswet.
In 2026 moet elke gemeente een warmteprogramma hebben, waar de gemeente Simpelveld hiermee al aan voldoet.

De heer Meijers (BB) verwijst ernaar dat zowel door de wethouder als door de heer Zwanenburg (S1) wordt gesuggereerd dat heel veel geld moet worden geïnvesteerd om een huis energieneutraal te maken, wat ook klopt. Echter, dat geld wordt ook terugverdiend.

De heer Branje (ambtenaar) is het daarmee eens. Er moet niet alleen naar investeringen gekeken worden, maar ook naar terugverdientijden.
Er komt ondersteuning vanuit de Provincie die een adviesbureau heeft wat het gemeentelijk vastgoed in kaart gaat brengen. Ook gaan zij de mogelijkheden en terugverdientijden bekijken. Daarnaast is er ook een jaarlijks ter beschikking te stellen subsidie in ontwikkeling voor gemeentelijk vastgoed.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.*

6. Raadsvoorstel Isolatie & Verduurzaming programma Parkstad Limburg

Wethouder Schleijpen licht toe dat in het stuk is een ambtelijk commentaar abusievelijk blijven staan bij ‘financiële aspecten’. Dit zal hersteld worden voor de raadsvergadering. Hij zal nog een nadere toelichting geven over de aard en inhoud van de opmerking.

De heer Branje (ambtenaar) geeft vervolgens een presentatie.

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar bijlage 1, pagina 48. 25% van het begrote bedrag gaat op aan kosten. SAMEN1 wil graag weten waaruit de out of pocket kosten bestaan.

De heer Meijers (BB) merkt op dat het probleem dat een stop zou komen in verband met het onderzoek naar vleermuizen er niet meer is, omdat dat nu aangepakt wordt door de gemeente.

Wethouder Schleijpen licht de omissie in het stuk nader toe. De ambtelijke opmerking in het stuk was een notitie voor de auteur om te controleren of alle Parkstadgemeenten de correcte startdatum hadden aangehouden, omdat in het voorjaar hier nog discussie over was. Omdat de gemeente al begonnen is met de voorbereiding van het Nationaal Isolatie Programma (NIP) en Energiearmoede is het startjaar 2023 correct. Dit is ook door iedere Parkstadgemeente zo aangehouden. Het commentaar is dus al verwerkt in het stuk, maar abusievelijk niet weggehaald. Inhoudelijk heeft dit geen enkele waarde voor het stuk.

De heer Branje (ambtenaar) antwoordt dat de out of pocket kosten bedoeld zijn voor inhuur en inkoop. Dat betreft ook mensen die bij de WoonWijzerWinkel activiteiten voor de gemeente gaan uitvoeren.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.*

7. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.20 uur.

De griffier,	De voorzitter,
De heer bc. F.G. Simons	Mevrouw L. Schuyer