MENINGSVORMENDE RAAD II 4 maart 2021 ACTIELIJST (CONCEPT)

Nr	**Onderwerp**	**Actie**
1.	**Opening**	Aanwezig: Voorzitter: Brent Wijshijer Griffie: Marianne van Eijk en Edzard van Holthe Samen Beter Nieuwkoop: Wilfred Geerlof, Mariëlle de Romijn, Bianca Verhage, Leo Visser, Lizet Keijzers CDA: Kees Egberts, Nick Draper, *Fractieassistenten:* Arie van Wijk en Romy van Dijk VVD: Donja Kooman-Hoogervorst, Tom de Kleer, Paul Platen, *Fractieassistenten:* Glenn Fransen Natuurlijk Nieuwkoop:, René Carlier, Berry Dors, Kees Hagenaars *Fractieassistenten*: Larissa Baartman, Joke van Boxtel D66: Annette Pietersen *Fractieassistent:* Jop van der Pijl SGP-ChristenUnie: Elias van Belzen *Fractieassistent:* Mariska van Buren-Gorissen Collegeleden: Gerben van Duin Ambtelijke ondersteuning: Rianne Steenbrink (bij agendapunt 3), Bertus Mertens (bij agendapunt 4) Insprekers: geen
2.	**Vaststellen agenda**	Ongewijzigd vastgesteld
3.	**Raadsvoorstel locatiekeuze IKC Langeraar en Papenveer** B&W stelt de raad voor om de huidige locatie van basisschool Aeresteijn aan te wijzen als de toekomstige locatie voor het Integraal Kindcentrum Langeraar en Papenveer.	Wethouder Van Duin geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - maatschappelijke, kosten baten analyse voor deze locatie (brief oud voorzitters Altior) - kosten tijdelijke huisvesting - oude kleuterschool/ kerkelijk gebouw mogelijk op monumentenlijst - initiatieven bundelen in Langeraar (motie onderzoek verplaatsing Welverro) - positionering school op perceel - Altior locatie

		Discussiepunten zijn: - zijn alle argumenten voldoende en kritisch getoetst (maatschappelijk en financieel) om nu al besluit te nemen over deze locatie. - gevolgen van plan om 'scholen naast sportvelden te plaatsen' los te laten. De sportvelden liggen wat verder van de school. - ander gemeentelijk vastgoed Langeraar zoals Parola en andere functies erbij betrekken of alleen IKC. - tijdelijke huisvesting IKC later als definitief gebruiken voor bijvoorbeeld verenigingen zoals Welverro ivm kostenbesparing. (motie onderzoek verplaatsing Welverro) Reactie wethouder van Duin: - kinderen kunnen 'daily mile' lopen richting sportvelden - tevredenheid over locatiekeuze - Welverro en Parola wordt zeker naar gekeken en ook verbetering centrumfunctie De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
4.	**Raadsvoorstel Duurzaamheidsprogramma 2021-2024** B&W stelt de raad o.a. voor om: (1) Het Duurzaamheidsprogramma 2021-2024 vast te stellen en tot uitvoering van scenario Basis verlengd over te gaan. (a) Uitbreiding looptijd duurzaamheidsprogramma t/m 2024 (b) Toevoegen van 1,5 fte extra formatie t/m 2023 en (c) Inzet op zestal thema's: Energietransitie, Klimaatadaptatie, Circulaire economie, Biodiversiteit, Mobiliteit en eigen organisatie. (2.) In te stemmen met de kosten (€1.467.300) die gepaard gaan met de uitvoering van scenario Basis verlengd.	Wethouder Van Duin geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - beschikbaarheid publieksversie; maken special op hoofdlijnen rond de zomer - zonnepanelen indirect wel in programma - de duurzaamheidsreserve wel of niet gebruiken voor ambtelijke capaciteit - fte's langer nodig dan drie jaar - indicatoren wel/niet smart genoeg geformuleerd (hoofdstuk 5) en blijven monitoren - op blz 11 wordt N207 genoemd als mogelijke locatie voor productie van duurzame elektriciteit langs grote infra, deze locatie is niet bij wensen en bedenkingen van de raad mbt RES genoemd. (deze discussie beter voeren bij RES) - omvangrijk plan dus grip houden op voortgang en monitoring. In hoofdstuk 5 wordt rapportage en evaluatie genoemd met/aan college maar wat is positie van de raad. Dit neemt de wethouder mee, nog voor besluitvorming. Wethouder wil de raad wel meenemen in evaluatie. - hoeveel financiële ruimte is er nog voor hulp/advies aan inwoners - speerpunt 1 - RES 1.0 inspraak van bewoners meegenomen? Verschillen tussen werkwijze gemeenten - speerpunt 5 - waarbij horen kleine windmolens (motie) ? Niet meegenomen bij grootschalige opwekking. Starten met belangstellingsregistratie via Denkmee. - stilstaand water (pagina 20) stilstaan bij

		mogelijke invasie tropische muggen etc. Discussiepunten zijn: - haalbaarheid van dit ambitieuze plan - de duurzaamheidsreserve wel of niet gebruiken voor deze extra ambtelijke capaciteit - de verhouding hulp voor gemeentelijke organisatie en hulp voor inwoners niet in balans - doorpakken met kaders stellen voor kleine windmolens (niet gekoppeld aan RES) - scenario basis verlengd of scenario vooruitstrevend dan nog meer ambtelijke capaciteit nodig (1 extra fte) - Niet meenemen inspraak bewoners bij RES 1.0 en link naar omgevingsvisie. Reactie wethouder Van Duin: - groot deel is wettelijk - er gaat nog veel gebeuren vanuit duurzaamheid dus later discussie over structurele gelden - 11e maart verder praten over positionering RES De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **discussiestuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
5.	**Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Startkwalificatie voor alle jongeren** De Rekenkamer stelt de raad voor om (1) het college te houden aan de toezeggingen gedaan in de bestuurlijke reactie (brief 21.02032) en (2) op basis van het door het college aangeboden jaarverslag van leerplicht en de tussenrapportage van het RMC (Regionale Meld- en Coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten) jaarlijks te bepalen of en hoe het VSV-beleid (voortijdig schoolverlaten) wordt geagendeerd.	De Rekenkamerdirecteur Frank Hordijk geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Visie over vroegtijdig schoolverlatersbeleid. Hoe-vraag? Kan VSV beleid beter en integraler besproken worden? *Buiten het voorliggende rapport. Maar VSV beleid is niet geïsoleerd. Deze problematiek heeft nooit één oorzaak. Let op: een eindpunt moet ook worden meegegeven (beperk tot waar gemeente invloed op kan hebben).* - Pag. 8 van 12 'niet correct aangeleverde cijfers'. *Interpretatieverschil rekenkamer en ambtenaar over moment van de cijfers.* Wethouder Van Duin geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Waarom raadsbijeenkomst t.b.v. vorm en inhoud en waarom niet schriftelijk *Dat is voorstel van rekenkamer. Om meer sturende rol als raad te kunnen krijgen Schriftelijk kan natuurlijk ook als de raad dat wil.* - Extra verlengde kwalificatieplicht is nieuw instrument. Is hier in Nieuwkoop gebruik van gemaakt en heeft dit bijgedragen tot positieve resultaten, *Volgorde: kwalificatieplicht is tot nader orde tot 18 jaar. Met RMC wordt gekeken naar fase tussen 18 en 21 jaar; maar dit kent nu*

		nog geen wettelijk kader, - Hoe wordt aangekeken naar de benoemde visie over vroegtijdig schoolverlatersbeleid. *Dit wordt onderschreven.* *Tijdens een informatieavond kan met raad doorgenomen worden hoe alles nu in elkaar steekt. Een beeld bieden aan de raad.* - Door corona is er veel stress bij jongeren. Worden aan hand daarvan veel problemen verwacht. *Vooralsnog lijkt het mee te vallen. Maar zorgen blijven. Mentale problemen lijken er wel te zijn.* Zijn er voldoende middelen? *Rijk stelt middelen beschikbaar. Discussie is nu hoe dit goed te besteden.* *Overigens niet te zwartgallig. Er zijn ook positieve punten*. Discussiepunten zijn: - Schriftelijk of in bijeenkomst terugkoppeling aan de raad? *Andere fracties willen juist graag bespreken. Althans met enige regelmaat om discussie over te kunnen voeren en om stakeholders uit te kunnen nodigen* - VSV beleid integraal bespreken. Bijv. ook relatie met GGZ. *Daar is iedere fractie het mee eens* - Wat wordt er van raad bij raadsbesluit verwacht? Reactie Rekenkamerdirecteur Frank Hordijk: Tevreden met discussie. Onderwerp leeft. Hiervoor werd raad weinig geïnformeerd. Het kan een interessant vervolg krijgen. Reactie wethouder Van Duin: Jeugd verdient goede start. Stelt zich thema-avond voor. Daar ook professionals bij uit te nodigen. In ieder geval een avond bijpraten. Frequentie kan daarna bezien worden. Wel graag aan raad om tijd voor vrij te maken. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
6.	**Raadsvoorstel Ondersteuning maatschappelijke organisaties bij gevolgen Covid-19** B&W stelt de raad voor om: In te stemmen met het tegemoetkomen van maatschappelijke organisaties die kampen met een Covid-19 gerelateerd exploitatietekort over het jaar 2020. Hiervoor € 200.000 ter beschikking te stellen en toe te voegen aan programma 3 sociaal domein, te dekken uit de stelpost taakmutaties algemene uitkering in	Wethouder Van Duin geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Zal geen maatschappelijke organisatie omvallen? *Geen idee. B&W doet zijn best. Met de verstrekte middelen.* - Is het geld vrij besteedbaar. *Formeel inderdaad vrij besteedbaar. Maar er zijn wel labels door Rijk mee gegeven.* - Zijn er maatschappelijke organisaties die dit nu nodig hebben. *Op dit moment zijn er ongeveer 5 aanvragen binnen. Hopelijk is budget*

	programma 6.	*voldoende.* *Raad heeft het budgetrecht.* - Zelfredzaamheid is ook belangrijk. Hoe wordt subsidiëring er bij betrokken. *Er zijn criteria en organisaties moeten bijv. ook zelf cijfers overleggen.* - Verbaasd over het proces. Waarom ineens inzicht in noodzaak voor extra regeling, *Kon niet uit voeten met alleen 'noodfonds'. Wethouder is al 1,5/2 maanden hiermee bezig. Er komt zelfs ook een volgende (TONK (?)) regeling aan.* - Had het andere fonds niet uitgebreid worden. *Dan moet verordening aangepast worden. Met circulaire leek dit heel praktisch.* Eerder signaal geven aan raad. Raad is verrast. *Brieven met zorgen komen binnen bij Verenigingsloket.* - Relatie exploitatietekort en maatregelen t.a.v. Covid-19. Zijn er voldoende middelen om juiste keuze te maken. *Het is geen dagelijks werk. Met goede criteria moet het met juiste middelen op juiste plek komen. Geen vrijbrief. Wel direct of indirect aan deze coronatijd gerelateerd.* - Minimaal 12,5% uit 2019 resultaat benutten. Sommige verenigingen hebben doelreserve (bijv. voor instrumenten). *Het is allemaal maatwerk. Met hardheidsclausule* Discussiepunten zijn: - Noodfonds van vorige jaar is niet benut. Zou overheveling naar dit nieuwe fonds een bespreekbare optie zijn? - Sowieso als discussiestuk naar BR? Want niet hebben kunnen verdiepen door de snelheid. Reactie wethouder Van Duin: Als er technische vragen zijn, lever die dan z.s.m. vooraf aan. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van de VVD gesteund door CDA, NN en D66 om het goed te kunnen voorbereiden. Verzoek om dan vooral op inhoud in te gaan en niet zozeer op proces.
7.	**Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen**	Geen gebruik van gemaakt
8.	**Berichten uit B&W en de raad**	Geen gebruik van gemaakt.
9.	**Rondvraag**	Geen gebruik van gemaakt.

10.	**Actielijst Meningsvormende Raad I vaststellen** De actielijst van de meningsvormende raad II van 21 januari 2021	Ongewijzigd vastgesteld
11.	**Sluiting**	Om 23.32 uur