

Verslag openbare vergadering Commissie Stad en Ruimte

5	Datum	14 januari 2021
	Locatie	Beeldvergaderen
	Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	28 januari 2021

Aanwezigen

- 10 De voorzitter, mevrouw Q. Rajkowski, de wethouder mevrouw L. van Hooijdonk en de leden, de heer B. Isik (PvdA), mevrouw S. Schilderman (D66), de heer G. te Hoonte (VVD), mevrouw T. Sturkenboom (Student&Starter), de heer E. Virginia (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie) en mevrouw A. Sasbrink (PvdD).
- 15 Van de griffie is aanwezig mevrouw M. Leenders (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad en Ruimte

1. Opening..... 1
- 20 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
3. Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp uitgangspunten begroting Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Kadernota begroting Plassenschap Loosdrecht 2022.....2
- LIJST VAN TOEZEGGINGEN5

25 1. Opening

De voorzitter, mevrouw Rajkowski, opent de vergadering om 15.00 uur en heet alle deelnemers welkom. Ook de volgers van de livestream worden welkom geheten.

30 Mededelingen

Wethouder

De wethouder heeft geen mededelingen.

Commissieleden

De commissieleden hebben geen mededelingen.

35 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De commissieleden willen beide agendapunten bespreken en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp uitgangspunten begroting Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Kadernota begroting Plassenschap Loosdrecht 2022

Op 23 november heeft de raad de uitgangspunten voor de begroting 2022 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden ontvangen en op 24 november de kadernota voor de begroting 2022 van het Plassenschap Loosdrecht. De Dagelijkse Besturen van de beide recreatieschappen bieden de raden en staten de mogelijkheid aan om een zienswijze hierop in te dienen vóór 21 januari 2021. In de voorliggende conceptzienswijzen worden de gemeentelijke aandachtspunten meegegeven.

Het raadsvoorstel wordt behandeld in twee termijnen.

Eerste termijn

Mevrouw Sasbrink (PvdD) wil voor deze zienswijze twee punten meegeven. Veel beheer- en onderhoudswerkzaamheden van het Recreatieschap worden uitbesteed en bij het Plassenschap wordt een kleiner deel uitbesteed. Als de gemeente een aanbesteding uitschrijft voor groenonderhoud is daarin steeds meer ruimte voor biodiversiteit. De PvdD zou graag zien dat er in de zienswijzebrieven een opmerking wordt gemaakt over de kenmerken van aanbestedingen door het Recreatieschap, bijvoorbeeld dat hierin niet alleen de prijs maar ook de kwaliteit, en met name biodiversiteit, leidend is. Gevraagd wordt hoe de wethouder kijkt naar het opnemen van een dergelijke opmerking.

De fractie wil ook dat er gestopt wordt met het jagen en hengelen in deze gebieden. In de exploitatie gaat het Recreatieschap uit van huurinkomsten voor jachtrecht en visrecht en ook het Plassenschap gaat uit van het uitgeven van visrecht. Hengelen en jagen beperkt de vrijheid van dieren en hun recht op ongestoord kunnen leven. Het doden van dieren voor het plezier van mensen is onacceptabel. Aangenomen wordt dat de wethouder het daarover met de PvdD eens is. Jagen en hengelen strookt ook niet met de gemeentelijke Dierenwelzijnsnota waarin staat dat jacht alleen ingezet wordt bij ernstig lijden. De wethouder wordt gevraagd of zij in de zienswijzebrief kan opnemen dat Utrecht van mening is dat jagen en hengelen geen recreatieve waarde hebben en dat het ongewenst is dat het Recreatieschap zich van die inkomsten afhankelijk maakt.

Het gebruik van de terreinen neemt toe maar de inkomsten groeien niet mee. De Stichtse Groenlanden staat steeds meer horeca-activiteiten toe omdat het de inkomsten daarvan nodig heeft. Het valt de fractie op dat er bij de terreinen binnen de Utrechtse gemeentegrenzen veel activiteiten bijkomen. De balans tussen recreatie en bescherming van natuur en landschap zakt steeds schever. Gevraagd wordt of de wethouder dat ook ziet. De wethouder wordt gevraagd in het volgende overleg met het Recreatieschap hier over te spreken en de raad daar een terugkoppeling over te geven.

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan dat er momenteel een grote reorganisatie plaatsvindt met betrekking tot de organisatie van recreatie rondom Utrecht. Het opheffen van de bedrijfsorganisatie Recreatie Midden Nederland heeft grote gevolgen voor de medewerkers. GroenLinks wil daarom zeker weten dat er in de begroting van de schappen ruimte is voor een sociale afvloeiingsregeling voor het personeel. Gevraagd wordt of de wethouder dit kan bevestigen en als de regeling er niet is wordt gevraagd of de wethouder hier aandacht voor kan vragen.

De heer Isik (PvdA) stelt dat de Coronacrisis ervoor zorgt dat er steeds meer gebruik wordt gemaakt van de recreatiegebieden. Dat betekent dat het onderhoud duurder wordt en het behouden van een bepaalde mate van kwaliteit kost ook geld. Het college wordt gevraagd hoe de kwaliteit wordt gewaarborgd. Spreker sluit aan bij de vraag van GroenLinks voor aandacht voor het personeel. Gevraagd wordt of ervoor gezorgd kan worden dat het personeel op een goede manier wordt begeleid. Ook wordt gevraagd hoe de onderlinge solidariteit in U-16-verband blijft in het kader van het waarborgen van de kwaliteit en het betalen van de onderhouds- en beheerskosten.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat het voor de SP belangrijk is dat de recreatieterreinen goed toegankelijk blijven voor mensen met een kleine portemonnee. Het is van belang dat dit geborgd

wordt en de fractie zal daar scherp op zijn. Spreker sluit aan bij het punt van GroenLinks over het personeel. Mens volgt werk zal niet één op één lukken en daarom is een goede afvloeiingsregeling nodig en hier dient voldoende budget voor te zijn.

5 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** stelt dat er nog een discussie loopt over het
organisatiemodel van de Recreatie- en Plassenschappen. Gevraagd wordt wanneer het
afweegmoment in het college en in de raad komt over het organisatiemodel en wanneer de
toegezegde brief vanuit de gemeente verwacht kan worden. De fractie is benieuwd naar de
10 inschatting van de wethouder over het proces wat er daarna doorlopen moet worden.

10 **De heer Te Hoonte (VVD)** geeft aan dat de VVD zich in principe in het raadsvoorstel kan vinden.
In de stukken van de Groenlanden staat iets over de Nedereindse Plas waar in 2021 nog dingen
voor gedaan zouden worden en de Hampoort waar nog een grondoverdracht zou plaatsvinden
eind 2021 of later. Het lijkt de fractie dat met wat de gemeente nu weet met betrekking tot het
15 mogelijk opheffen van Recreatie Midden-Nederland en de schappen dat het niet wenselijk is dat
soort trajecten voort te zetten. De wethouder wordt meegegeven dat aan de brief toegevoegd zou
kunnen worden dat alleen zaken mogen worden uitgevoerd die nog passen binnen de
voorgestelde kaders die nu worden uitgewerkt.

20 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** is blij dat de nadruk ligt op het op orde brengen van de basis. In de
stukken staat dat voor de Stichtse Groenlanden dat er vertraging zou optreden bij Strijkviertel.
Gevraagd wordt hoe een aantal lopende trajecten door kunnen blijven gaan om te voorkomen dat
er straks een woonwijk is waarbij geen fatsoenlijk groen is gerealiseerd.
25 Ook blijkt uit de stukken dat de behoefte aan toezichthouders toeneemt maar dat die capaciteit
zeer beperkt is. Het college wordt gevraagd hier op te reageren.

De heer Te Hoonte (VVD) licht toe dat het hem niet gaat over fysieke projecten. Als deze gepland
zijn moeten deze gewoon uitgevoerd worden. Het gaat hem over bestuurlijke projecten en
overdrachten van gronden.

30 Fysieke projecten gewoon uitvoeren, maar bestuurlijke projecten en overdracht gronden niet

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dat een terechte aanvulling.

Ten aanzien van het Plassenschap Loosdrecht las spreker het uitgangspunt dat een verhoging
van de deelnemersbijdrage vanwege de transitiekosten niet kan worden uitgesloten. In de
35 zienswijze van het college is te lezen dat het college om een inspanningsverplichting vraagt van
het Plassenschap. Gevraagd wordt hoe dit uitgangspunt gelezen moet worden en of het een
vrijbrief is waar de gemeente later toch nog de rekening gepresenteerd krijgt.
Ook wordt er geschreven over een gewijzigde systematiek om de staat van het onderhoud te gaan
begroten vanaf 2022. Dat deed spreker denken aan het achterstallig onderhoud in de gemeente
40 Utrecht. Gevraagd wordt in hoeverre de gemeente scherp op moet meekijken op hoe de opgave
op het onderhoud wordt bepaald.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan dat de fractie zich kan vinden in de
zienswijze. Student&Starter hecht belang aan toegankelijk en het bieden van ruimte aan
45 horecaondernemers. De fractie kan zich vinden in de vragen die zijn gesteld over het personeel en
de impact van Corona. Spreker kijkt uit naar de discussies die gaan volgen over de toekomst van
de Recreatieschappen.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat er eigenlijk nu een raar gesprek wordt gevoerd in de zin
50 van voorsorteren op begroting van 2022 bij een organisatie waarvan het doel is dat deze dan niet
meer bestaat. Dit betekent dat de raad begin volgende week een raadsvoorstel krijgt waarmee de
raad haar reactie kan geven op het memo met de uitgangspunten van de Recreatieschappen over
de toekomst. Tot die tijd moet geprobeerd worden het werk goed te blijven doen, al is het voor de
recreatiesector door Corona een rare en ingewikkelde tijd. De organisatie was al gebrekkig en
55 stond al onder druk vanwege capaciteitsproblemen. Daarom is het traject over de toekomst
ingegaan. Het is belangrijk ervoor te zorgen dat de basis op orde is en daarnaast moeten niet heel
veel nieuwe en grote ambities op de schouders genomen worden.

Wat het college betreft zit het sociaal plan in het transitieplan waar de PM-post voor is opgenomen
waarvan het college steeds heeft opgeroepen om dat te ramen. Het is lastig dat heel exact te
60 doen als het toekomstige model nog niet bekend is. Er is gesteld dat uitgegaan moet worden van

‘mens volgt taak’ maar het is afhankelijk van welk model gekozen wordt en welke organisaties de erfgenamen worden voor hoeveel mensen dat een oplossing is.

De toegankelijkheid van de terreinen is een onderwerp om bij het raadsvoorstel verder te bespreken.

5 Met betrekking tot de vraag over het borgen van de kwaliteit merkt de wethouder op dat in ieder geval de basistaken goed uitgevoerd moeten blijven worden, op het land en in de financiële huishouding.

Solidariteit is ook een onderwerp om bij het toekomstbeeld te bespreken. De zoektocht is om het licht te houden, het kost de gemeente nu te veel tijd en geld. Het streven blijft wel om zoveel

10 mogelijk samen te blijven doen en samen lusten en lasten te delen.

De PvdD vroeg naar het meenemen van biodiversiteit in de aanbesteding. De wethouder snapt de discussie maar stelt voor met elkaar te accepteren dat de partijen in een transitiefase zitten en dit soort gesprekken mee te nemen als er een nieuwe constellatie is en dit gesprek met nieuwe partners gevoerd kan worden. Dit geldt ook voor het in het dagelijks beheer en onderhoud

15 meenemen van de balans tussen ecologie en recreatie en jagen en hengelen.

Het is de wethouder niet duidelijk waar het beeld van de PvdD vandaan komt dat er veel exploitatie bij is gekomen. In de beleving van de wethouder zat er de laatste tijd juist niet zo een vaart in. Tijdens een eerder gesprek heeft een aantal partijen opgeroepen om te kijken waar er mogelijkheden voor exploitatie gevonden kunnen worden aan de andere kant is er in de commissie ook aandacht voor de toegankelijk voor mensen met een kleine beurs. Deze twee

20 kunnen prima samengaan maar horeca kan wel helpen om mee te financieren.

Er is gevraagd om het dit jaar niet te zoeken in nieuwe verplichtingen maar om wel te proberen bestaande lopende verplichtingen na te komen in de uitvoering. De wethouder stelt voor hier in de reactie nog een zin aan te wijden.

25 Voor alles, waaronder het sociaal plan en het transitieplan geldt dat er geprobeerd wordt om erop te sturen dat dat binnen de bestaande budgetten en binnen de bestaande begroting wordt georganiseerd.

Met betrekking tot onderhoud licht de wethouder toe dat er niet een probleem van systematiek is maar achterstallig onderhoud van de onderhoudsplanung. Het lijkt alsof er niet genoeg mensen zijn om die analyse te doen en te borgen dat de planning actueel is. Hier waren zorgen over en dat moet op orde komen. Nu er besluiten genomen moeten worden over assets is het extra belangrijk te weten wat de staat is van wat wordt overgedragen naar een andere partij.

30 In de analyse van waar over nagedacht moet worden om tot een nieuwe constellatie te komen is gemarkeerd dat de VTH-functie een van de bouwblokken is. De wethouder verwacht niet dat er voor jaar op dat gebied nog veel georganiseerd kan worden. Voor de toekomst wordt er nagedacht over een poolsysteem en het zich verhoudt tot de boa's die er zijn in de gemeente en de groene boa's die terreinbeherende organisaties hebben. Er wordt dus nagedacht over hoe er efficiënter met boa's omgegaan kan worden.

40 **Gemiste antwoorden**

Er zijn geen gemiste antwoorden

De voorzitter vraagt of er een strekt ter vervanging komt.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat er voor het punt van de VVD en het CDA een aanvulling komt voor de raadsbehandeling.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of in die aanpassing ook komt te staan dat de lopende projecten en verplichtingen doorgang zullen vinden.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** beaamt dat.

Tweede termijn

55 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** heeft van de wethouder gehoord dat er volgend jaar een andere organisatie komt met een eigen begroting. Tegelijkertijd wordt nu wel gevraagd om een akkoord voor deze begrotingsuitgangspunten. Gevraagd wordt waarom niet nu al een signaal gegeven kan worden over het jagen en hengelen en over de aanbestedingen zodat daar al vast over nagedacht kan worden. Als er toch een strekt ter vervanging komt zouden dit soort onderwerpen alvast meegegeven kunnen worden.

5 **De heer Virginia (GroenLinks)** stelt dat de wethouder heeft aangegeven dat sociale plannen en dergelijke binnen de huidige begroting worden gevonden. De ervaring is dat een sluitende begroting nogal een uitdaging is. Gevraagd wordt welke mogelijkheden er zijn als het niet lukt binnen de huidige begroting en of er dan een verzoek bij de gemeente komt en of daar nu al iets voor geregeld dient te worden.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de begroting van 2021 anders zal lopen dan vastgesteld door de transitiefase waarin de schappen en de RMN zitten. Wat de wethouder betreft gaat er voor het sociaal plan en andere transitiekosten geherprioriteerd worden.

10 Richting de PvdD geeft de wethouder aan dat aan een organisatie die aan het overleven is gevraagd wordt om de basis op orde te houden en de lopende zaken te behartigen. Het past niet bij deze fase om nieuwe zaken aan de organisatie te vragen. Binnenkort wordt gesproken over wat de raad wil meegeven aan de nieuwe organisatie. De raad zal zich hier de komende maanden nog een keer over uitspreken en het finale besluit nemen.

15 **De voorzitter** stelt vast dat er een strekt ter vervanging komt voor de raadsbehandeling op 21 januari en vraagt of er fracties zijn die dit punt al B-punt door willen geleiden naar de raad.

20 **De heer Te Hoonte (VVD)** geeft aan dat als er een strekt ter vervanging komt, het een goed gebruik is dat het punt als B-punt doorgaat. Als het strekt ter vervanging goed is kan het alsnog al A-punt door gaan.

De voorzitter stelt voor om het als B-punt door te geleiden met een behandeltijd van 15 minuten.

25 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** geeft aan nog na te denken of ze meegaat in de reactie van de wethouder en haar punt opspaat voor het volgende overleg. Als ze toch besluit om een motie of amendement in te dienen is 15 minuten voldoende.

30 **De heer Virginia (GroenLinks)** vraagt zich af of bij een motie of amendement 15 minuten voldoende is. Een half uur lijkt dan passender.

De voorzitter geeft aan dat afgesproken kan worden dat de motie wordt ingediend zonder verdere toelichting en dat daar dan een kort debat over plaats kan vinden.

35 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** geeft aan te verwachten dat het voor de PvdD ook een A-punt en als er een motie komt zal ze alleen het dictum voorlezen. Een kwartier lijkt haar dan ook voldoende.

De voorzitter stelt een besprekingsduur van 15 minuten voor voor dit B-punt dat alsnog een A-punt zou kunnen worden. De voorzitter schorst de vergadering om 15.45 uur.

40 **Toezegging**

Er zijn geen toezeggingen gedaan.

45 **LIJST VAN TOEZEGGINGEN**

Wethouder Van Hooijdonk

Wethouder Van Hooijdonk heeft geen toezeggingen gedaan.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

5	Datum	14 januari 2021
	Locatie	Beeldvergaderen
	Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	28 januari 2021

Aanwezigen

- 10 De voorzitter, Van Dun, de wethouder mevrouw L. van Hooijdonk en de leden, de heer B. Işik (PvdA), mevrouw S. Schilderman (D66), de heer M. de Pagter (VVD), de heer J. Koppelaar (Student&Starter), de heer T. Weistra (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer B. van Steeg (CDA), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer M. van Heuven (PvdD), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht) en de D. heer Bosch (PVV).
- 15 Van de griffie is aanwezig de heer J. Gerrits (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

4. Raadsvoorstel vrijgave uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard.....	6
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	24

- 20 **De voorzitter, Van Dun**, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle deelnemers welkom. Ook de volgers van de livestream worden welkom geheten.

Mededelingen

- 25 Wethouder
De wethouder heeft geen mededelingen.

Commissieleden
De commissieleden hebben geen mededelingen.

4. Raadsvoorstel vrijgave uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard

- 30 Aan de westkant van de stad staat de leefbaarheid, de ruimtelijke kwaliteit en bereikbaarheid onder druk. De opgave is om deze wegen leefbaar en verkeersveilig te maken met behoud van een goede verkeersafwikkeling rekening houdend met de verdichting en nieuwe gebiedsontwikkeling.

- 35 Op 21 december 2017 heeft de raad ingestemd met het Integraal Programma van Eisen IPvE) en het Functioneel Ontwerp (FO) Westelijke Stadsboulevard. Met het raadsvoorstel wordt de raad gevraagd het krediet van 30,32 miljoen euro voor de uitvoering van de Westelijke Stadsboulevard beschikbaar te stellen.

- 40 De bespreking vindt plaats in twee termijnen.

Eerste termijn

De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan dat formeel slechts over de kredietvrijgave wordt gesproken. Aangezien het Voorlopig Ontwerp (VO) is toegevoegd aan de stukken heeft spreker behoefte toch ook in te gaan op een aantal inhoudelijke punten.

GroenLinks is blij dat het moment van realisatie nu eindelijk dichterbij komt, de huidige route is een grote asfaltbarrière, op punten een racebaan en slecht voor de leefbaarheid van de wijken erom heen. Het is dan ook niet voor niets dat het IPvE destijds met brede steun is aangenomen. Het verbouwen tot een stadsboulevard draagt bij aan het verminderen van barrièrewerking, zorgt voor meer ruimte voor fietsers en groen en met flink minder asfalt blijft de doorstroming toch op peil. De route wordt minder aantrekkelijk voor doorgaand verkeer maar blijft wel bruikbaar voor bestemmingsverkeer.

De verschillende verkeersprojecten zorgen ervoor dat de ruimte een stuk efficiënter gebruikt wordt en bereikbaarheid en leefbaarheid gecombineerd kunnen worden. Toch is het voor GroenLinks teleurstellend dat in West de gewenste daling van het autoverkeer uitblijft. Hoewel duidelijk wordt uitgelegd dat het model de hoeveelheid autoverkeer op het zuidelijk deel zal overschatten in de toekomst is het pijnlijk dat het lijkt alsof het in het zuidelijk deel drukker zal worden. Samengevat staat in het stuk dat de doorstroming beter wordt en de route aantrekkelijker wordt in het model en dat het in de praktijk waarschijnlijk mee zal vallen. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat met verkeersmanagement de doorstroming niet zodanig verbeterd wordt dat het een aantrekkelijke route wordt en dat het drukker wordt.

Bij het Meerjarenperspectief bereikbaarheid heeft de wethouder de Motie Maximale ambitie op leefbaarheid bij uitwerking van verkeersprojecten in Noordwest overgenomen waarin wordt opgeroepen te zoeken naar aanvullende maatregelen om het aantal autobewegingen te blijven verlagen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of GroenLinks de doelen van het voorstel onderschrijft, zoals doorstroming, maar ook aangeeft dat het niet te gek moet worden. zegt GroenLinks onderschrijven doelen, maar moet niet te gek worden

De heer Weistra (GroenLinks) antwoordt dat het nooit te gek moet worden. Spreker stelt dat door verkeersmanagement het asfalt efficiënter gebruikt kan worden. Als dat er toe leidt dat er veel meer auto's gaan rijden dan is dat niet goed voor de leefbaarheid.

GroenLinks realiseert zich dat het een grote uitdaging is om het autoverkeer terug te dringen in een snel groeiende stad. De wethouder wordt gevraagd of het mogelijk is om met het nieuwe mobiliteitsplan en de Parkeervisie een sterke reductie van het autoverkeer te bewerkstelligen zodat de leefbaarheid er in Utrecht West verder op vooruit gaat. Hierbij valt te denken aan investeren in alternatieve mobiliteitsvormen, het invoeren van betaald parkeren, een convenant met vrachtvervoerders en nog meer inzetten op thuiswerken.

De heer De Pagter (VVD) sluit aan op het punt op het gebied van een convenant voor het vrachtverkeer en vraagt of de wethouder hierover een toezegging wil doen.

De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan dat het aantal parkeerplaatsen langs de route met 5 plaatsen toeneemt. Wat GroenLinks betreft wordt hiermee een verkeerde richting ingeslagen. Meer parkeerplaatsen maken het autoverkeer aantrekkelijker en meer auto's rond de Westelijke Stadsboulevard is ongewenst.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat er van GroenLinks niet meer autoverkeer mag komen en gevraagd wordt of de heer Weistra er mee bekend is dat het autoverkeer in dit plan toeneemt.

De heer Weistra (GroenLinks) is zich daar van bewust en ziet het daarom ook als een risico dat als er meer parkeerplaatsen worden toegevoegd dat bijdraagt aan de toename van het autoverkeer. Dat is niet goed voor de leefbaarheid in Utrecht West.

De heer Bosch (PVV) vraagt of GroenLinks meent dat het toevoegen van 5 parkeerplaatsen zal leiden tot heel veel meer auto's. Dit terwijl aangegeven is dat de route minder aantrekkelijk wordt voor doorgaand parkeer. Gevraagd wordt wie op die parkeerplaatsen gaan parkeren. Spreker meent dat dat gewoon bewoners zijn.

De heer Weistra (GroenLinks) antwoordt niet te hebben gezegd dat er door 5 parkeerplaatsen heel veel meer auto's komen maar dat dat wat GroenLinks betreft de verkeerde richting is.

GroenLinks wil inzetten op het reduceren van autoverkeer en daar helpt het toevoegen van parkeerplaatsen niet bij.

5 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt of het is opgevallen dat in Oog in Al het aantal parkeerplaatsen afneemt. De wethouder wordt opgeroepen daar van af te zien omdat er veel parkeerdruk is in die wijk.

10 **De heer Weistra (GroenLinks)** geeft aan dat in de Schepenbuurt parkeerplaatsen worden verplaatst van de ventweg naar de Schoenerstraat. De bewoners hebben de fractie gemaild met zorgen over het schrappen van het groen en dat dat de leefbaarheid in hun wijk aantast. Wat GroenLinks betreft kan deze toevoeging in de Schoenerstraat geschrapt worden. gevraagd wordt of de wethouder bereid is deze wens uit de buurt ter harte te nemen en richting het Definitief Ontwerp (DO) te onderzoeken of dat geen problemen oplevert. Misschien kan het niet toevoegen of zelfs schrappen van parkeerplaatsen een kostenbesparing opleveren.

15 De Westelijke Stadsboulevard zorgt voor een flinke toevoeging van bomen en groen en daar is GroenLinks erg blij mee. Dat is goed voor de leefbaarheid en helpt ook bij de klimaatadaptatie. Gevraagd wordt of klimaatadaptatie meegenomen is in het plan en tot welke keuzes dat geleid heeft. In het stuk staat dat er qua groen gekozen wordt voor 'gewoon kort gras'. Dat is het minst gewenst met betrekking tot de biodiversiteit. Er is juist in Utrecht afgesproken dat dit zo min mogelijk toegepast zou worden. De fractie pleit om er via maaibeeld voor te zorgen dat er een biodiverser groen ontstaat.

25 **De heer De Pagter (VVD)** stelt dat het de fractie opgevallen is dat er voor veel dezelfde soorten bomen wordt gekozen. Gevraagd wordt of GroenLinks net als de VVD bang is dat er een snelweg voor bomenziektes gaat ontstaan.

30 **De heer Weistra (GroenLinks)** antwoordt dat zijn woordvoerder groen juist wel enthousiast was omdat er ook wordt gesproken dat er in de zijwegen een andere soort bomen komt. De zorg lijkt evenwel terecht en de wethouder wordt om een reactie gevraagd.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan in de stukken te hebben gezien dat er diverse bomen worden aangeplant om te voorkomen dat er bomenziektes ontstaan.

35 **De heer Weistra (GroenLinks)** meent dat er voor een deel van de route dezelfde bomen worden gebruikt en voor een deel ook expliciet rekening gehouden is met het overspringen van ziektes. Er wordt met het Fris Alternatief gewacht tot de Majellaknoop herontwikkeld wordt. Dat is begrijpelijk maar de wethouder wordt wel aangemoedigd om hier zo snel mogelijk vaart mee te maken.

40 De versoberingen houden in dat op twee plekken de ventweg niet als fietspad wordt ingericht. Besparen houdt in dat er keuzes moeten worden gemaakt en de fractie kan hier op zich mee leven. Gezien de groei van het fietsverkeer is wel de verwachting dat dit op termijn toch nodig blijken. Gevraagd wordt of deze projecten terugkomen op het MPB als wensenlijst.

45 **De heer De Pagter (VVD)** stelt dat het deze avond gaat over een besteding van 30 miljoen euro. Binnen 3 jaar moet de weg tussen het 24 Oktoberplein en de Marnixbrug ingericht worden tot een stadsboulevard, naar voorbeeld van 't Goylaan. De fractie vraagt zich af of het project dat bedrag wel waard is gevraagd wordt op welke punten nog een verbetering van het ontwerp nodig is en of het project wel nu moet worden uitgevoerd. De VVD is van mening dat niet het volledige stuk moet worden uitgevoerd en wil delen van het traject aanpakken. Er zou begonnen moeten worden bij de St. Josephlaan en de Majellaknoop. Voor het hele projecten moet eerst de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) weer op de rit komen omdat er dan een alternatief is voor auto- en vrachtverkeer van oost naar west om de stad. De VVD zal dan ook tegen het voorstel stemmen. Het lijkt erop dat bij de informatiebijeenkomst aan de bewoners niet goed duidelijk is gemaakt dat de raad nog een laatste beslissing over de project gaat nemen. Bij een bijeenkomst voor
55 bewoners van Oog in Al vroegen bewoners of de raad nog gaat beslissen over de Westelijke Stadsboulevard.

60 **De heer Işik (PvdA)** geeft aan dat de VVD een deel van het project niet wil uitvoeren in verband met de NRU. De luchtkwaliteit en het verkeer is echter een groot probleem en vraagt waarom de VVD niet alles in een keer wil uitvoeren.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat in de stukken staat dat het autoverkeer toeneemt en de luchtkwaliteit niet verbetert. Daarom is nu niet nodig om het hele project te doen.

Spreker vervolgt en geeft aan dat bij de bijeenkomst werd gezegd dat de raad alleen nog maar het geld hoeft goed te keuren en niet meer gaat spreken over het ontwerp. Dat vond de VVD erg opmerkelijk. Blijkbaar heeft het college niets geleerd van BIEB++ uit 2014. Het was beter geweest als bij de bijeenkomst was gezegd dat de raad nog gaat spreken over de Westelijke Stadsboulevard, zonder mitsen en maren. Bewoners hadden dan de weg naar de raad kunnen vinden en zou er om aanpassingen gevraagd kunnen worden. gevraagd wordt of de wethouder het daar mee eens is.

De VVD is blij dat er eindelijk werk wordt gemaakt van dynamisch verkeersmanagement. Zo kan ervoor worden gezorgd dat verkeer gewenste routes neemt. Hopelijk kan ervoor gezorgd worden dat meer verkeer de route vanaf de Majellaknoop direct naar de A2 gaat nemen, de NOUW2-route. De fractie is teleurgesteld dat het college heeft aangegeven dat er geen informatieborden komen op de Westelijke Stadsboulevard met geschatte tijden naar knooppunt Oude Rijn vanaf de Majellaknoop. De wethouder zegt dat dat ingewikkeld is maar dat vindt spreker weinig ambitieus. De gemeente moet haar best doen om ervoor te zorgen dat er goede en betrouwbare informatie komt op de weg. Het argument over autonavigatie wat de wethouder aandroeg slaat de plank mis. Automobilisten die dagelijks op en neer rijden naar hun werk gebruiken geen navigatie maar ziet wel dat bord. De wethouder wordt dringend verzocht toe te zeggen dat zijn alsnog informatieborden over de route via NOUW2 op de weg te plaatsen.

Het doel van door middel van moet volgens de VVD altijd zijn dat verkeer de gewenste routes neemt en niet dat files van de ene naar de andere wijk worden verplaatst. Het gevoel leeft dat dat toch dreigt te gebeuren bij de doseer- en bufferlocatie in Leidsche Rijn. Daar komt een bufferlocatie op de Vleutensebaan waar mensen langs wonen en een bufferlocatie bij de Gele Brug waar nog woningen gebouwd gaan worden. Gevraagd wordt of de wethouder het ermee eens is dat bewoners niet de dupe mogen worden van het bufferen. In Overvecht kiest de wethouder er vanwege die reden voor dat het bufferen niet doorgaat. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is het bufferen in Leidsche Rijn te laten vervallen. Als dat niet het geval is wordt ze gevraagd nog voor de raadsbehandeling inzichtelijk te maken wat het wegvallen van de bufferlocaties zou betekenen zodat de raad daar een gedegen besluit over kan nemen. De wethouder wordt gevraagd te bevestigen dat doserend bufferen alleen plaatsvindt op het moment dat de Westelijke Stadsboulevard het verkeer niet aan dreigt te kunnen, waarschijnlijk alleen tijdens de spitsuren.

Er is ervaring opgedaan met het voorrangspein op 't Goylaan. Daar moest na een paar jaar ruim een miljoen euro worden uitgegeven om het kruispunt alsnog veilig te maken en de VVD wil voorkomen dat Utrechters weer de portemonnee moeten trekken voor het aanpassen van deze pleinen op de Marnixlaan. Het is bekend dat het college de ervaring van 't Goylaan zelf heeft meegenomen naar het ontwerp van deze kruisingen maar de wethouder wordt toch verzocht om nog voor de kredietvrijgave een second opinion te laten uitvoeren door een extern bureau.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat de heer Van Waveren tijdens het eerste debat over de Westelijke Stadsboulevard een motie ingediend om geleerde lessen van het verkeersplein op 't Goylaan mee te nemen. De VVD heeft daar toen tegen gestemd.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt toen niet in de raad te hebben gezeten en zal dat moeten navragen. Het standpunt is op dit moment dat dat op dit moment wel gedaan moet worden.

Mevrouw Schilderman (D66) begrijpt de wens van de VVD om te kijken of de verkeerspleinen op de juiste manier zijn ingericht. De VVD wil wachten met de kredietvrijgave tot dat moment en gevraagd wordt waarom dat belangrijk is en of de VVD bereid is om eventuele vertraging daar in toe te staan. Een second opinion zou ook gebruikt kunnen worden in een verdere doorontwikkeling.

De heer De Pagter (VVD) kan zich voorstellen dat een second opinion tot extra kosten kan leiden en de wethouder wordt gevraagd toe te lichten welke impact een second opinion zou kunnen hebben. Als dit voor de uitvoering betekent dat er vertraging ontstaat is het voorstelbaar dat er richting het DO de second opinion wordt uitgevoerd en niet per se voor de kredietvrijgave. De VVD vraagt om dit wel voor de kredietvrijgave te doen omdat de raad dan nog een go no go-moment heeft. Als dat niet mogelijk is kan gesproken worden over de periode daarna.

De heer Bosch (PVV) sluit aan bij de vraag van de VVD omdat de PVV ook zorgen heeft over de pleinen.

5 **De heer Schipper (SP)** geeft aan dat de VVD niet wil dat de bewoners van Utrecht later nog een keer de portemonnee moeten trekken en vraagt hoe deugdelijk de VVD de raming van het project als geheel vindt.

10 **De heer De Pagter (VVD)** vindt dat een goede vraag en is benieuwd of alles voor dit bedrag kan. Er is vrees dat er later extra uitgaven goedgekeurd moeten worden. Dat is bij andere projecten ook gebeurd, zoals bij de NRU. De VVD wil in elk geval voorkomen dat er extra uitgaven komen omdat de verkeerspleinen niet goed zijn aangelegd.

15 **De heer Weistra (GroenLinks)** heeft de SP en de VVD gehoord over dat het wel weer duurder zal worden en gevraagd wordt of zij dit feitelijk kunnen onderbouwen. De vergelijking met de NRU gaat niet omdat dat een project betreft dat veel verder in de toekomst lag en met veel andere uitdagingen.

20 **De heer Schipper (SP)** antwoordt dat hij in zijn eigen bijdrage zal terugkomen op de financiële haalbaarheid.

De heer De Pagter (VVD) meent dat de wethouder zal kunnen beamen dat de kosten bij allerlei projecten in het hele land toenemen.

25 **De heer Weistra (GroenLinks)** geeft aan dat in het voorliggende plan rekening is gehouden met prijsbijstellingen. Concrete punten waarvan gedacht wordt dat het niet goed zal gaan kunnen in de commissie besproken worden maar het is niet gepast om op deze manier een sfeer neer te zetten.

30 **De heer Işik (PvdA)** geeft aan dat er altijd zorgen zijn over financiële haalbaarheid en dat dat ook altijd zal blijven. Gevraagd wordt of GroenLinks een project kan noemen dat wel binnen de spelregels is gebleven.
Aan GroenLinks, zorgen zijn er altijd, kunt u project noemen dat binnen de afgesproken spelregels gebleven is

35 **De heer Weistra (GroenLinks)** verwijst naar het meerjarenperspectief waar heel veel projecten in staan die met een positief resultaat zijn afgesloten en waarbij het geld is herbestemd.

De heer De Pagter (VVD) stelt dat er gesuggereerd wordt dat hij een beeld creëert. Dat is niet het geval. Het is een groot project en er zijn zorgen dat het duurder wordt. Dit is gebaseerd op eerdere ervaringen en wat er nu in het land met projecten gebeurt.

40 De VVD is benaderd door bewoners van de Cartesiusweg om het autoparkeren helemaal op de ventweg te doen, zoals nu al het geval is, en het niet te verplaatsen naar de hoofdweg. De wethouder wordt gevraagd of zij bereid is deze wens te honoreren.

45 Met betrekking tot de Majellaknoop merkt spreker op dat er sinds het IPvE een aantal zaken is veranderd in het ontwerp, met name voor de bussen voor Lombok en Leidsche Rijn. De VVD vraagt zich af of de Majellaknoop het meest optimaal wordt ingericht. Zo blijven alle vier de fietspaden op de kruising Spinozaweg/Vleutenseweg bestaan. Het is voorstelbaar dat niet alle fietspaden hoeven te blijven bestaan. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om ook voor de drie kruisingen bij de Majellaknoop een second opinion uit te laten voeren en in het bijzonder naar de fietspaden en de ligging van de busbaan.

50 In Oog in Al wordt de kruising bij de Everard Meijsterlaan flink aangepakt. De VVD is benaderd door bewoners van het westelijke deel van de weg. Zij vragen zich af of het mogelijk gemaakt kan worden dat automobilisten direct rechts af de Haydnlaan op kunnen rijden. Deze auto's kruisen niet met het fietsverkeer en gevraagd wordt of de wethouder dit wil onderzoeken.

55 Spreker roept zijn collega's en de wethouder op eerlijk te zijn over het plan, er duidelijk over te communiceren en niet net te doen alsof de Westelijke Stadsboulevard een groen walhalla of een rustige weg wordt en dat de luchtkwaliteit enorm gaat verbeteren. Het wordt drukker op de weg, ook met deze herinrichting.

De heer Isik (PvdA) spreekt zijn waardering uit naar het Fris Alternatief en anderen die veel geïnvesteerd hebben om er iets van te maken. Er ligt nu een voorstel waar de raad 30 miljoen aan moet toekennen om het project te kunnen uitvoeren. De fractie is blij dat het amendement Fris Alternatief wordt uitgevoerd. Er kan nu geld uitgegeven worden om het gebied beter in te richten.

5 De fractie is blij dat het de bedoeling is dat het verkeer daar gaat afnemen en dat de Thomas à Kempisweg naar het park wordt ingericht. Gevraagd wordt hoe het college ervoor gaat zorgen dat er een goede aansluiting komt tussen de Thomas à Kempisweg en het Majellapark. Gevraagd wordt of het college bereid is toe te zeggen dat alle bewonersgroepen op een volwaardige manier bij de uitvoering betrokken worden.

10 Dergelijke grote infrastructuurprojecten moeten ervoor zorgen dat de luchtkwaliteit verbetert, dat de doorstroming toeneemt en dat er extra groen wordt toegevoegd zodat de leefbaarheid verbetert. Het college heeft als uitgangspunt dat er mogelijk een aantal rijstroken wordt verminderd. De doelstellingen die daaraan gekoppeld zijn kan op de steun van de PvdA rekenen. De fractie vraagt zich wel af of deze doelstellingen behaald kunnen worden. Gevraagd wordt of

15 het college voldoende lessen heeft geleerd van de 't Goylaan. Bij de Monicabrug is een knijp geweest en het verkeer staat daar nog steeds vast. Gevraagd wordt of de gemeente in staat is om ervoor te zorgen dat de geformuleerde doelstellingen gehaald kunnen worden.

20 De fractie heeft eerder aangegeven dat het het verkeer in het westelijke stadsdeel graag snel uit de wijk wil hebben. De fractie wil graag dat de ontsluiting bij de A2 richting Den Haag moet worden onderzocht. Gevraagd wordt of het college bereid is om dat te doen. Zolang deze ontsluiting er niet is zal het verkeer in het westelijke stadsdeel vast staan. De huidige situatie is met betrekking tot Co2 en de luchtkwaliteit erg zorgelijk.

25 Bij het station Zuilen is er, gelijk rechtsaf, een fietspad en de fractie wil hier een extra functie aan toekennen om de Vlampijpstraat snel te kunnen bereiken. Het voordeel daarvan is dat er minder rondgereden wordt. Het college wordt om een reactie gevraagd. De fractie overweegt een motie over dit punt.

Spreker sluit aan bij GroenLinks over het versnellen van het Thomas à Kempisplantsoen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat de Vlampijpstraat ook een uitrit van de brandweer is.

30

De heer Isik (PvdA) is daar van op de hoogte en vindt het de moeite waard om over dit idee met de brandweer te spreken. Het voordeel van het voorstel is dat bestemmingsverkeer sneller op de locatie komt en dat er minder Co-2 wordt uitgestoten.

35 Met betrekking tot Gebied 5 merkt spreker op dat er recent is gesproken over sluipverkeer bij de Halve Maan. Gevraagd wordt welke bijdrage de Westelijke Stadsboulevard levert om het sluipverkeer daar te verminderen.

Gevraagd wordt of het college in het kader van klimaatadaptatie bereid is om ervoor te zorgen dat alle parkeerplaatsen waterdoorlatend worden ingericht. De fractie overweegt een motie over dit punt.

40

Gevraagd wordt of het college alle bushaltes op het traject toegankelijk zijn voor rolstoelen. De fractie overweegt een motie over dit punt.

Het is gebruikelijk dat het college twee keer per jaar de stand van zaken met betrekking tot een project aan de raad communiceert. Gezien de omvang van dit project zou de PvdA willen dat er een extra rapportage wordt aangeleverd aan de raad en de wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen.

45

Er is te weinig gezegd over het monitoren van het project. Het college wordt gevraagd toe te zeggen zorgvuldig te zullen monitoren en de raad tijdig te informeren over consequenties en risico's.

50 De PvdA maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van het gebied tijdens de uitvoering. Gevraagd wordt wat het college hier over kan zeggen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het goed is dat er nu wordt gesproken over het VO van de Westelijke Stadsboulevard. Er wordt al jaren gewacht op verbeteringen in dit deel van de stad, in Noordwest hebben projecten lang stil gelegen. De leefbaarheid en verkeersveiligheid zijn al jaren punten van aandacht. Het VO heeft veel aandacht voor betere oversteekbaarheid, voetgangers en de inzet om de weg voor langzaam verkeer aantrekkelijker en veiliger te maken. Zo wordt de groei van automobilititeit voorkomen en worden andere vormen van mobiliteit aantrekkelijker gemaakt.

55

De fractie maakt een compliment voor de wijze waarop het college heeft geprobeerd het ontwerp te versoberen zonder de doelstellingen uit het oog te verliezen. Het project is op deze manier uitvoerbaar geworden en kan snel aan de slag gegaan worden. gevraagd wordt tot wanneer het gedeelte rond de Majellaknoop wordt uitgesteld, wanneer de plannen rondom de

gebiedsontwikkeling verwacht kunnen worden en hoe het zit met de bewoners die nu vaak met tijdelijke contracten zitten omdat onduidelijk is wanneer de schop in de grond gaat. Spreker sluit aan bij de vraag van de VVD over het parkeren op de ventweg aan de Cartesiusweg. Mobiliteitsmanagement en dynamisch verkeersmanagement zijn belangrijke pijlers van dit plan. In de brief van de wethouder wordt gesproken over flexwerken in buurthuizen. Juist in deze Coronatijd is dat een interessant idee als thuiswerken soms ingewikkeld is. Gevraagd wordt welke mogelijkheden de wethouder ziet om dit verder uit te breiden over de stad en hoe dit experiment loopt/ De fractie wil breder kijken naar welke plekken in de stad er mogelijkheden er zijn voor flexwerken. Zo wordt ervoor gezorgd dat mensen ook na Corona dichterbij huis kunnen blijven werken. De wethouder wordt gevraagd of zij bereid is dit op te nemen in de aanpak en de raad hierover te informeren.

Het is goed om de toezegging te zien dat er geen verkeer gebufferd gaat worden op de Einsteindreef. Het drukke verkeer gaat op momenten wel verdeeld worden. Ook staat er in het ontwerp dat er actief gestuurd gaat worden. gevraagd wordt of er nu wel of niet dynamisch verkeersmanagement wordt toegepast op de Einsteindreef, wat er dan met actief sturen wordt bedoeld en waar een buffer dan neerslaat.

Gevraagd wordt of de wethouder mogelijkheden ziet om mobiliteitsmanagement specifiek in te zetten rondom de werkzaamheden. De werkzaamheden kunnen een natuurlijk moment zijn dat weggebruikers een ander mobiliteitsgedrag gaan vertonen. Het zou mooi zijn dit gedrag ook na de werkzaamheden te kunnen behouden. Gevraagd wordt welke mogelijkheden de wethouder ziet om hier tijdens de werkzaamheden op te sturen. Ook wordt gevraagd welke mogelijkheden de wethouder ziet om mobiliteitsmanagement ook in te zetten bij andere projecten als belangrijke pijler.

In motie 269 is opgeroepen de Marnixlaan verkeersveiliger te maken door het aanleggen van bochten en knikjes die snelheidsverlagend kunnen werken. Op deze manier moet de Marnixlaan gemakkelijker er veiliger te zijn voor voetgangers en fietsers. De fractie deelt met het college dat fysieke en optische versmalling ook effect zal hebben maar vraagt zich af of dit voldoende is. Het risico is groot dat in de nachtelijke uren de Marnixlaan alsnog zal veranderen in een racebaan. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is de twee voorrangspoleinen zo in te richten dat de snelheid substantieel verlaagd zal moeten worden. Daarnaast wordt de wethouder gevraagd te onderzoeken welke effecten het aanhouden van de verkeerslichten op de kruising Marnixlaan/Amsterdamsestraatweg in de nachtelijke uren hierop kan hebben.

De twee voorrangspoleinen worden ingericht met doseerlichten en daarnaast wordt gewerkt met een dynamisch verkeersmanagementssysteem. De wethouder wordt gevraagd of zij bereid is te onderzoeken of deze doseerlichten, wellicht in combinatie met het dynamisch verkeersmanagement ook ingezet kunnen worden op het moment dat de snelheid op de Marnixlaan omhoog gaat.

Er zijn steeds meer mogelijkheden om verkeerslichten te koppelen aan snelheden. Zo kan gezorgd worden dat de doseer- of verkeerslichten aanspringen op het moment dat er te hard gereden wordt om zo de snelheid omlaag te brengen. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is deze mogelijkheid te onderzoeken en de raad hierover te informeren.

De heer Bosch (PVV) heeft er begrip voor dat de ChristenUnie het slechte gedrag wil afstraffen. Een auto die achter de auto die te hard rijdt komt dan echter ook in de stop te staan.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt dat het college wordt opgeroepen om naar andere manieren te zoeken om bepaalde snelheden te stimuleren.

De heer De Pagter (VVD) meent dat het goed is dat de ChristenUnie een punt maakt van verkeersveiligheid. De VVD maakt zich ook zorgen over de verkeersveiligheid op dit traject, zeker in de nachtelijke uren. Gevraagd wordt of de ChristenUnie het met de VVD eens is dat er ook ingezet moet worden op handhaving.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt dat de fractie probeert te zoeken naar andere mogelijkheden. In motie 269 is de wethouder ook opgeroepen om het in het ontwerp te zoeken.

Handhaven is een manier die kan helpen maar er moet ook op andere plekken gehandhaafd worden.

5 **Mevrouw Schilderman (D66)** merkt op dat de afgelopen tijd is gebleken dat handhaving op asociaal autogedrag voor boa's lastig is. Gevraagd wordt of de VVD het met D66 eens is dat er gekeken moet worden dat de politie moet prioriteren zodat de politie hierop kan handhaven.

10 **De heer De Pagter (VVD)** geeft aan dat de gemeenteraad niet gaat over de politie-inzet. Handhaving door boa's heeft de raad wel in de hand. Er moet dan ook op zoek worden gegaan naar de beste manier om de boa's zo uit te rusten om dat type verkeer ook te kunnen handhaven.

15 **Mevrouw Schilderman (D66)** geeft aan blij te zijn dat de aanpak van de route nu weer dichterbij komt. De hoop is dat er wordt gekomen tot meer uniforme autowegen zodat het herkenbaarder wordt en er minder gehandhaafd hoeft te worden op asociaal gedrag omdat het logisch is wat de bedoeling is.

20 Een van de doelstellingen is beter kunnen fietsen. De wethouder wordt gevraagd aan te geven of fietsen nu op alle plaatsen voldoende verbeterd. Er wordt op een aantal plekken voor gekozen de ventwegen niet opnieuw in te richten waar vanwege de financiële krapte begrip voor is. D66 vindt het wel belangrijk dat er voldoende plek is voor alle fietsers zodat wellicht op termijn de wegen alsnog omgezet kunnen worden. Er wordt uitgegaan van 3,5 meter brede fietspaden en de wethouder wordt gevraagd of dat overal gehaald wordt.

25 Vanuit financieel en praktisch oogpunt wordt er nu niet gestart met het Fris Alternatief. De fractie sluit aan bij de woorden die zijn gezegd over hoe belangrijk het Fris Alternatief is en hoe belangrijk het is om de bewoners daarbij te betrekken. De fractie sluit ook aan bij de opmerking van de PvdA over de aansluiting bij het park.

30 Het park wordt nu niet in het geheel meegenomen. De wethouder wordt gevraagd waar de kosten voor dat park zullen moeten landen en hoe de aansluiting op de fietswegen wordt gezien. Als er twee brede fietsstroken door een heel dun park lopen blijft er wellicht weinig park over. De wethouder wordt gevraagd aan te geven dat er met de aansluiting op de weg rekening is gehouden met het daadwerkelijk gebruiken van het gebied als een park.

Ook D66 vindt het een tegenvaller en niet heel ambitieus dat de wethouder niet aan de slag gaat met bebording in relatie tot de NOUW2. De wethouder wordt opgeroepen om dat anders te doen. Dit omdat het een belangrijke route is en opgefallen is dat de route niet gebruikt wordt omdat mensen er onvoldoende bekend mee zijn en niet omdat het een onconcurrerende route is.

35 Met betrekking tot de Marnixlaan ziet de fractie een belangrijke herinrichting met meer ruimte voor verkeerspleinen. Spreker kan zich de vraag van de VVD om een second opinion voorstellen. Dit houdt niet in dat de kredietvrijgave niet door zou mogen gaan. De wethouder wordt opgeroepen de second opinion uit te voeren binnen het bestaande budget. Veel van de verbeteringen die uit de ervaringen met de 't Goylaan zijn voortgekomen komen terug, zoals het verder uitrekken van de kruispunten. Toch lijkt een second opinion zinvol.

40 De ChristenUnie sprak al over het beperkte aantal knikjes op de Marnixlaan. De wethouder wordt gevraagd op welke wijze ze denkt dat ze ervan verzekerd is dat er alsnog niet hard doorgereden gaat worden. De suggestie van de ChristenUnie om te kijken naar of dynamisch verkeersmanagement hier een rol kan spelen is prima.

45 D66 heeft ook een oproep gekregen van de bewoners van de Cartesiusweg met betrekking tot het parkeren. Spreker deelt de opinie van GroenLinks in deze niet omdat zij de parkeerplaatsen liever aan de doorgaande weg ziet en de in de wijk zou willen schrappen zodat er bijvoorbeeld voor de deur gespeeld kan worden. Als er zowel langs de weg als op de ventweg parkeerplaatsen komen ziet D66 de mogelijkheid om in de woonstraten parkeerplaatsen weg te halen zodat een eventuele verkeersaanzuigende werking niet voor zal komen.

50 **De heer Weistra (GroenLinks)** geeft aan net als D66 parkeerplaatsen in de woonstraat te willen schrappen. Waar het GroenLinks om gaat is dat in het totale plangebied parkeerplaatsen toegevoegd worden en daar ziet de fractie een risico in.

55 **Mevrouw Schilderman (D66)** geeft aan dat als er 5 parkeerplaatsen bijgekomen onderzocht zou kunnen worden waar deze plaatsen op een andere plek geschrapt zouden kunnen worden. Het is voorstelbaar dat de parkeerplaatsen op deze weg behouden worden, juist ook om de snelheid te verminderen.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of D66 het met de VVD eens is dat de buurt betrokken zou moeten worden bij waar die parkeerplaatsen dan zouden moeten verdwijnen.

5 **Mevrouw Schilderman (D66)** antwoordt dat haar dat een mooie manier van doen lijkt. Er wordt ook gevraagd naar meer ruimte voor groen, om te spelen en om de fiets te parkeren. De hoop is dat de wethouder dat wil toezeggen.

10 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt of D66 het dan ook accepteert dat bewoners aangeven dat ze geen parkeerplaatsen willen laten verdwijnen.

15 **Mevrouw Schilderman (D66)** antwoordt dat aan het aantal parkeerplaatsen ligt. Het is belangrijk dat alle ambities gerealiseerd kunnen worden. Er zijn veel regels over het weghalen van parkeerplaatsen en weinig over het toevoegen van extra fietsparkeerplaatsen. Spreker meent dat het huidige instrumentarium nog niet geschikt is om hier een balans in te vinden.

20 **De heer De Pagter (VVD)** stelt dat D66 de parkeerplaatsen toch weghaalt als de bewoners dat niet willen.

25 **Mevrouw Schilderman (D66)** antwoordt dat de heer De Pagter dan niet goed geluisterd heeft. Ze vervolgt en geeft aan dat er al eerder is gesproken over het betrekken van inwoners bij het inrichten van hun straat. Dit zou daar een mooi moment voor kunnen zijn aangezien parkeren niet de enige behoefte van inwoners is.

Met betrekking tot hinderplanning merkt spreker op dat het belangrijk is dat mensen nog steeds verschillende locaties moeten kunnen bereiken en dat fietsers tijdens werkzaamheden door kunnen blijven fietsen. De wethouder wordt gevraagd dit te bevestigen en gevraagd wordt of de wethouder bereid is de raad te informeren over hinderplanning en de bereikbaarheid van het gebied.

30 **De heer Schipper (SP)** memoreert dat de raad december 2007 voor het FO en het IPvE heeft gestemd. De fractie van de SP was destijds niet enthousiast. Spreker heeft zich nu sterker verdiept in de diverse maatregelen dan destijds en dat stemt hem niet per se vrolijk. Spreker komt tot de conclusie dat het veel gedoe is voor veel geld, met maar zeer beperkt effect. Er komt meer verkeer tussen de spitsen en hopelijk minder verkeer tijdens de spitsen. In Oog in Al komt meer verkeer per etmaal. De verwachtingen van het dynamisch verkeersmanagement lijken hoog gespannen, bij 't Goylaan is te zien dat de situatie suboptimaal is met lange wachttijden voor fietsers en overstekende voetgangers. Daar is verbetering mogelijk en daarom wil de fractie de verwachtingen voor de Westelijke Stadsboulevard wat temperen. Een aantal verkeersmaatregelen bevalt de SP niet. Een daarvan is het vele kerende verkeer bij de st. Josephlaan, de Cartesiusweg en Oog in Al. Vooral het keren bij de St. Josephlaan bij de Geraniumstraat lijkt moeizaam omdat de situatie onoverzichtelijk is. De fractie stelt een doorsteek van de buurtjes voor. Het wegvallen van linksaf kunnen slaan bij de Cartesiusweg en Oog in Al is opmerkelijk. Dit vooral bij de Cartesiusweg omdat daar een hele woonwijk wordt gebouwd. Kerend autoverkeer is niet veilig.

De SP wil het parkeren op de ventweg bij de Cartesiusweg behouden zoals het is.

45 Er is een versobering door het niet uitvoeren van het Fris Alternatief. Dat verbaast de fractie omdat de woningbouwplannen al uit 2001 stammen. 12 jaar geleden is een sloopbesluit genomen en gevraagd wordt waar op wordt gewacht. De kosten voor de herinrichting aldaar komen dus later en zitten nu alleen niet in de planning. Het hele plan zal dus duurder worden dan wat nu vrijgegeven wordt, een deel van de kosten komt alleen later.

50 **De heer Weistra (GroenLinks)** merkt op dat bij de Majellaknoop een deel van de kosten vervallen omdat als er nu gewerkt zou worden, er geluidsbeperkende maatregelen genomen zouden moeten worden. Als er later wordt gebouwd komen deze kosten dus niet terug.

55 **De heer Schipper (SP)** geeft aan verbaasd te zijn over pagina 84 waar gesproken wordt over geluidsonderzoek. Gevraagd wordt waarom dat gedaan zou moeten worden als er toch gesloopt wordt. Daarnaast zal de Thomas à Kempisweg alsnog heringericht moeten worden. Omdat het verkeer daar toeneemt zal ook bij de nieuwe woningen iets aan geluidsreductie gedaan moeten worden.

De fractie is niet optimistisch over de financiële haalbaarheid. Zo wordt er gesproken over hergebruik van onderlagen en funderingen van wegen maar niet duidelijk is of er zicht is op de kwaliteit daarvan.

De planning is optimistisch. Gevraagd wordt hoe hard die planning is en wat het effect is van vertraging op de begroting.

Naast de besluitvorming over dit gebied loopt de Nota Beheer openbare ruimte. Dar wordt de nadruk gelegd op een integrale benadering bij de aanpak van openbare ruimte en andere projecten. Dat wordt in het voorstel niet teruggezien en gevraagd wordt of de wethouder een aantal voorbeelden kan geven waaruit blijkt dat de samenhang er wel is.

Op bladzijde 68 staat voor de bussen wordt uitgegaan van de dienstregeling van eind 2019. Dat is opmerkelijk wetende dat er meer gebruik gemaakt moet worden van het OV en dat er een autoluwe wijk wordt gebouwd in de Cartesiusdriehoek. De wethouder wordt gevraagd hier op te reageren. Gevraagd wordt waarom er niet meer OV in de modellen is meegenomen.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat lijn 16 wordt genoemd terwijl deze wordt opgeheven.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat op pagina 57 met stelligheid wordt gesproken over herinrichting van de NRU. Het idee achter de Westelijke Stadsboulevard is dat het verkeer meer over de ring blijft rijden en wat de SP betreft is de NRU nog verre toekomst.

Er is bij de fractie hooguit zeer beperkt enthousiasme over het plan voor de Westelijke Stadsboulevard en er is grote onzekerheid over de financiën op langere termijn.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat het project een hoge symbolische waarde heeft. Het idee dat er in het gebied het nodige moet gebeuren wordt breed gedeeld op het gebied van mobiliteit en verkeersveiligheid. Dit project is echter zo groot dat de CDA op onderdelen zorgen heeft. Gevraagd wordt of het niet beter zou zijn om het project in delen op te splitsen zoals de VVD ook al voorstelde.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het CDA meent dat door fasering het project goedkoper kan.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan niet gezegd te hebben dat het goedkoper zou worden maar dat de fractie een aantal vragen en zorgen heeft. Zo zou er gekeken kunnen worden naar de zaken waar de partijen het wel over eens zijn zoals het Fris Alternatief.

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat iedereen een snelle uitvoering van het Fris Alternatief wenselijk vindt. Ze meent dat spreker niet voorstelt om de bestaande huizen te isoleren om vervolgens te starten en vervolgens een herontwikkeling te doen en vraagt of dat juist is.

De heer Van Steeg (CDA) beaamt dat.

De heer Van Waveren heeft een motie ingediend om de geleerde lessen van 't Goylaan mee te nemen. Op 't Goylaan bleek dat nog het nodige moest gebeuren en geïnvesteerd moest worden om de stadsboulevard verder te ontwikkelen. Het verkeersplein op 't Goylaan heeft een nieuwe impuls gekregen. Door Corona is niet duidelijk wat het effect daar van is. De wethouder wordt gevraagd of het niet beter is te wachten met de verkeerspleinen en de situatie bij 't Goylaan eerst goed te analyseren. Ook met betrekking tot de verkeersveiligheid worden op 't Goylaan de nodige risico's gelopen en gevraagd wordt wat op dat gebied bij de Westelijke Stadsboulevard is geleerd. Er zijn bij 't Goylaan problemen met de hulpdiensten. Ook in dit plan staat dat hulpdiensten als de nood hoog is via de fietspaden moeten gaan. Dat lijkt gevaarlijk en onwenselijk en de wethouder wordt gevraagd hoe zij dat ziet.

Het CDA vindt het belangrijk dat bewoners goed worden gehoord. De fractie sluit aan bij de opmerkingen over de Cartesiusweg en de keerpunten bij Oog in Al en de inrichting van de wijken. Gevraagd wordt in hoeverre deze plannen in goed overleg met de bewoners zijn gemaakt.

Er wordt veel geïnvesteerd met dit plan maar mobiliteit en doorstroming verbeteren niet veel. De geluidshinder neemt niet significant af en de luchtkwaliteit wordt niet significant beter. Er kan dus afgevraagd worden of het de investering waard is.

De heer Weistra (GroenLinks) verwijst naar de opmerking van de heer Van de Steeg dat er weinig verbetering is op een aantal punten al verbetert de leefbaarheid wel. Gevraagd wordt welke alternatieven het CDA heeft om het autoverkeer terug te dringen en de luchtkwaliteit te verbeteren.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat dit plan nu voorligt en dat hij daar kritisch op is.

De heer Weistra (GroenLinks) meent dat het het CDA zou sieren dan met een alternatief te komen. Met dit plan komen verbeteringen op het gebied van barrièrewerking, groen en doorstroming en GroenLinks meent dan ook dat het een goede investering is.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat er een aantal goede punten in het plan zitten maar dat de fractie met betrekking tot de keerpunten en de rotonde problemen voorziet en vraagt zich daarom af of alles in een keer uitgevoerd moet worden en of het de investering waard is. De fractie sluit aan bij de VVD op het gebied van bufferen en bij de ChristenUnie over het verkeer vanuit Overvecht richting de Marnixlaan.

De heer Van Heuven (PvdD) ziet in het VO prima ambities voor minder asfalt en meer groen en kan die lijn steunen. Er komen 402 nieuwe bomen bij, dat is een mooi aantal. Gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen dat de te planten bomen volwassen en waar mogelijk biologisch zijn en dat de boomsoorten geselecteerd worden op een maximale bijdrage aan de biodiversiteit. Er komt weliswaar minder asfalt maar er blijven veel auto's rondrijden en voor een betere lucht en minder Co-2 zijn er grotere bomen nodig.

Een pijnpunt is dat een groot deel van circa 50 bomen die gekapt gaan worden, 45 stuks, staan op of rond de Majellaknoop. Dit wordt een groot asfaltknooppunt maar ook hier komen wenselijke en bestaande ecologische routes samen die onderdeel uitmaken van de groenstructuur. De Majellaknoop is dus ook een ecologisch kruispunt. De aanwezige bomen zijn nodig en verdienen het om gespaard te worden. Wellicht kan toekomstig asfalt net iets anders aangelegd worden om de ecologisch meest waardevolle bomen te sparen. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen om bij de Majellaknoop per boom of per deellocatie te beargumenteren waarom het niet te combineren is met het toekomstige asfalt en om met een ecooloog naar de combinatie van herinrichting van straten en het ecologisch kruispunt te kijken en uit te zoeken welke bomen echt onmisbaar zijn.

Een ander pijnpunt is de versoberingen vanwege onvoldoende budget. Zo loopt ook het Fris Alternatief vertraging op. Het college kiest voor veel plannen tegelijk door de hele gemeente maar door te weinig geld worden ze minder goed uitgevoerd dan aangekondigd. De PvdD stelt voor om het traject aan te leggen als bedoeld, zonder versoberingen en om budget uit andere infrastructurele projecten te onttrekken. De fractie denkt hierbij aan de NRU waar de kosten zodanig oplopen dat die weg een draak van beton wordt. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen geld uit andere projecten te vinden, zoals de NRU, om de Westelijke Stadsboulevard optimaal aan te leggen.

Bij de NRU zal de PvdD terugkomen op de ingenomen positie van het college dat het aantal autobewegingen door meer thuiswerken en andere redenen gaat afnemen.

Rond de stadsboulevard komt veel groen in de vorm van gras, bollen en beplanting en het college wordt gevraagd te kiezen voor biologische inheemse flora die zorgen voor een stevige impuls voor de biodiversiteit. Onderhoudsvriendelijkheid moet dan ook geen leidend criterium zijn bij het vergroenen van de Westelijke Stadsboulevard.

De intentie dat verlichting vanuit duurzaamheid niet vervangen wordt, wordt onderschreven.

Echter, het college wordt wel opgeroepen om de verlichting die naar boven straalt wel te vervangen omdat dit een bron van lichtvervuiling is en het nachtgedrag van vleermuizen verstoort. Bestaande verlichting die onvoldoende duurzaam is kan ook vervangen worden.

De PvdD ziet het belang van klimaatadaptatie en ziet dan ook graag concrete punten zoals zoveel mogelijk waterdoorlatende verharding en stukjes snippergroen op plekken die nu grijs zijn.

De fractie vindt het jammer dat het aantal parkeerplaatsen in het gebied gelijk wordt gehouden. De autodruk in de stad zal met de Westelijke Stadsboulevard niet afnemen. Daar zijn meer autowerende maatregelen nodig zoals minder straatplekken en het invoeren van betaald parkeren.

De heer Bosch (PVV) heeft gehoord dat de VVD niet met het voorstel instemt. Voor de PVV lijkt het net alsof André van Schie er nog bij is. In het onderwerp is de stem van de VVD te zien, Het is net iets minder erg dan de plannen van het huidige college.

Het college geeft aan dat doorstroming een van de doelen van de Westelijke Stadsboulevard is, maar gelooft daar schijnbaar zelf niet in. Gevraagd wordt waarom hulpdiensten gebruik moeten maken van fietspaden en of dat het directe gevolg is van het te snel maken van belangrijke verkeersaders in de stad en hoe veilig dat is voor fietsers.

De PVV is geen voorstander van de omweg die het verkeer moet maken bij de Thomas à Kempisweg en verwacht daar opstropend verkeer onder andere uit de richting van Leidsche Rijn. Dat was onlangs al te zien toen de Thomas à Kempisweg enkele dagen afgesloten was.

Leefbaarheid is niet alleen een parkje, flanerende hipsters of bootcampende raadsleden. Een goede doorstroming is ook leefbaarheid.

Ook het parkeren in deelgebieden 1 en 3 heeft een verkeerde werking voor de doorstroming en de verkeersveiligheid als wel de leefbaarheid. Bewoners moeten verder lopen en soms 3 keer oversteken om bij hun woning te komen. Dat is niet veilig en niet leefbaar. Gevraagd wordt waar bijvoorbeeld een verhuishuis moet gaan staan als bewoners aan de ventweg gaan verhuizen.

De PVV wil conform de wensen van de bewoners het parkeren aan de ventweg van de Cartesiusweg behouden. De fractie stelt voor om deze ook in gebieden 1 en 3 te behouden en desnoods om te vormen naar een fietsstraat met auto's te gast. Deze ventwegen zijn echt van de bewoners en zullen minimaal door auto's worden gebruikt. De wethouder wordt gevraagd te reageren. De fractie meent dat dit de leefbaarheid, doorstroming en veiligheid ten goede zou komen. De wethouder erkent dat deze zaken onder druk staan en geeft aan dat de Westelijke Stadsboulevard daar voor nodig is. In een groeiende stad is het raar te beweren dat smallere wegen leidt tot betere doorstroming.

Het college stelt dat veel mensen gaan kiezen voor een andere vorm van vervoer dan de auto en gaat er, zonder enige onderbouwing, van uit dat er 275 autoritten minder plaats gaan vinden in de avondspits. Gevraagd wordt of de wethouder het met de PVV eens is dat dit cijfer uit de lucht gegrepen is.

De NRU speelt een belangrijke rol bij het slagen van de Westelijke Stadsboulevard en zorgt ervoor dat er onvoldoende alternatieven zijn voor het verkeer. De PVV zal het voorstel vanwege deze punten niet kunnen steunen.

De heer Işik (PvdA) meent dat de PVV alles slecht vindt en vraagt wat er volgens de PVV beter zou moeten.

De heer Bosch (PVV) antwoordt dat niet alles slecht is. Er zitten ook mooie punten in het plan zoals de plekken waar twee keer twee rijbanen blijven.

De heer Koppelaar (Student&Starter) merkt op dat het erop lijkt dat Student&Starter het eens is met de VVD op het gebied van mobiliteit. De fractie staat nog wat in dubio met betrekking tot het voorstel. Student&Starter staat wel achter de ambities van de Westelijke Stadsboulevard maar een deel van het geld waar nu over gesproken wordt had de fractie liever geïnvesteerd in de aanpak van de NRU. Bij de behandeling van het MPR 2020 stemde de fractie ook voor een amendement van het CDA en de VVD om een deel van dit budget eerst te gebruiken om de NRU aan te pakken en delen van de Westelijke Stadsboulevard. Dat amendement heeft het niet gehaald.

De fractie vindt het lastig om het voorstel van de bewoners met betrekking tot de Cartesiusweg goed op waarde te schatten. De wethouder wordt gevraagd waarom de parkeerplaatsen van de ventweg naar de rijbaan moeten.

Een zorgpunt is de Majellaknoop. Student&Starter is bang voor een kip of ei-situatie gaat ontstaan omdat zowel de aanpassing van de Westelijke Stadsboulevard en de eventuele bouw van nieuwe woningen met elkaar samenhangen. De fractie vindt het heel belangrijk dat daar zo veel mogelijk vaart gemaakt gaat worden.

De fractie kan zich vinden in het VO maar blijft zitten met het liever willen investeren in de NRU omdat als de buitenring wordt aangepakt er een alternatief ontstaat voor de binnenring.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt waar de zorg met betrekking tot de Majellaknoop zit. Iedereen wil snel aan de slag, dat het park er komt en dat de woningen worden opgeknapt. Dan zal de voorgestelde volgorde aangehouden moeten worden.

De heer Koppelaar (Student&Starter) geeft aan dat gesteld is dat met betrekking tot woningbouw is gezegd dat dat afhangt van wat er gaat gebeuren met de Westelijke Stadsboulevard. Als het voorstel wordt aangenomen dient er daarna nog een traject doorlopen worden voordat duidelijk is wat er bij de Majellaknoop ontwikkeld gaat worden. Aan de andere kant wordt er gezegd dat er dan nog niet begonnen kan worden met de Westelijke Stadsboulevard. De fractie heeft de motie van GroenLinks hierover ook gesteund.

De fractie twijfelt nog of het voor of tegen het voorstel gaat stemmen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de uitkomst van de onderzoeken is dat er meer verkeer komt voor Oog in Al. Daar is Stadsbelang Utrecht niet voor. Om de bereikbaarheid te verbeteren zal er meer moeten worden gedaan dan het nemen van fysieke maatregelen als het knippen van wegen en dynamisch verkeersmanagement. Er moet dan bijvoorbeeld gekozen worden voor het creëren van andere voorkeursroutes door verkeersstromen om te leiden en door te compartimenteren. Vanaf de St. Josephlaan is het niet mogelijk linksaf de Amsterdamsestraatweg op te gaan. Dat zorgt er voor dat dat deel van de Amsterdamsestraatweg rustiger wordt en is een voorbeeld van het omleiden van verkeersstromen. De fractie begrijpt niet dat dergelijke afslagverboden niet vaker worden toegepast. Zo kan verkeer vanaf de Amsterdamsestraatweg ook een afslagverbod de St. Josephlaan op krijgen. Auto's gaan dan rechtsaf de Marnixlaan op en is de kans groot dat de verkeersdruk zal afnemen op de St. Josephlaan, Cartesiusweg, Spinozalaan, Thomas à Kempisweg richting Oog in Al en de A2. Dit principe kan ook toegepast worden op de verkeerspleinen Royaards van den Hamkade en Laan van Chartreuse. Afslagverboden kunnen tijdelijk of permanent zijn om de voorkeursroute om te buigen. Zo wordt druk richting de A2 verlaagd, het verkeer richting de Norbruislaan wordt gespreid en richting de NRU. De druk op de Westelijke Stadsboulevard kan hierdoor flink afnemen. Er moet alles aan gedaan worden om minder druk op de Westelijke Stadsboulevard te realiseren. Daarom moet het college openstaan voor afslagverboden en de effecten hiervan zouden onderzocht moeten worden. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen. De fractie sluit aan bij de financiële zorgen zoals geuit door de VVD en de SP en bij de oproep om het Fris Alternatief zo snel mogelijk uit te voeren.

De heer Bosch (PVV) vraagt waar Stadsbelang Utrecht de Westelijke Stadsboulevard wil knippen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat afslagverboden er toe kunnen leiden dat het verkeer richting de NRU rijdt en het is de wens dat mensen niet door wijken naar wijken rijden maar zo snel mogelijk van de rondweg gebruik maken.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat partijen hebben gevraagd of de doelstellingen worden gehaald. Vanaf het begin af aan is gezegd dat de Westelijke Stadsboulevard niet alleen over verkeer gaat maar ook over verbetering in de stad, meer groen, meer klimaatadaptatie en een vriendelijker omgeving. Het project heeft altijd drie poten gehad. Herinrichting is het meest zichtbare deel, maar ook verkeersmanagement en mobiliteitsmanagement. De laatste geeft de tools in handen om meer te gaan sturen. Uit onderzoeken onder omwonenden blijkt dat er nog veel potentie zit in het mobiliteitsmanagement. Het verkeer wordt niet weggetoverd, dat is ook nooit gezegd. Wel is gezegd dat met minder asfalt en meer kwaliteit toch het verkeer verwerkt kan worden. Deze lijn wordt dan ook voortgezet.

GroenLinks vroeg naar de inzet van verkeersmanagement als blijkt dat het aantal auto's stijgt. Er wordt gestuurd op de kwaliteit van de leefomgeving, de tools zijn beschikbaar en de gemeente wil ook meer sturen dan nu is het verkeersmodel verondersteld is. Bij 't Goylaan is het volle pond van de tools nog niet gebruikt voor de kwaliteit.

Over hoe het aantal auto's teruggedrongen kan worden, wordt gesproken bij de behandeling van het nieuwe mobiliteitsplan. In dat plan is een beeld gegeven van in hoeverre nu knoppen zijn opgedraaid.

De PVV stelde dat het cijfer over de vermindering van het aantal autoritten ongefundeerd was. Dat is niet het geval, er is veel gerekend, er komt geen cijfer uit de lucht vallen.

De heer Weistra (GroenLinks) dankt de wethouder voor de beantwoording en de reflectie op het mobiliteitsplan. De fracties die kritisch zijn op het plan zeggen dat er te weinig autoverkeer af gaat om iets te doen voor de leefbaarheid. Spreker proeft een brede urgentie in de raad om op leefbaarheid in te zetten en moedigt de wethouder aan om daar ook bij het mobiliteitsplan vol voor te gaan.

Wethouder Van Hooijdonk memoreert dat het in Utrecht al een tijd lukt om het autoverkeer niet te laten groeien in een groeiende stad. Ook richting de toekomst is dat wat het college voorspelt. In het gebied komen er veel bewoners bij met de Spoorzone en de Cartesiusdriehoek.

Een aantal partijen heeft gesproken over het dynamische bord om mensen naar de NOUW2 te leiden. Het is ingewikkeld, heeft wellicht niet alleen maar positieve effecten en is ook niet gratis. Er is in de raad wel veel enthousiasme voor en de wethouder wil deze vraag nog een keer mee terugnemen en van alle kanten bekijken om de raad daarover vervolgens terug te rapporteren.

De heer Weistra (GroenLinks) heeft er begrip voor dat een dynamisch bord ingewikkeld is en merkt op dat een bord met uitleg welke route tijdens de spits meestal sneller is zou ook een oplossing zou kunnen zijn.

Wethouder Van Hooijdonk dankt voor deze aanmoediging, dat maakt het eenvoudiger. In Q1 zal ze terugkomen bij de raad met informatie over de mogelijkheden om een (dynamisch) bord te plaatsen om verkeer naar de NOUW2 te leiden.

De heer De Pagter (VVD) roept de wethouder eerst te onderzoeken of een dynamisch bord te kijken en daarna pas naar het alternatief van GroenLinks te kijken.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er vragen zijn gesteld over Leidsche Rijn en Overvecht in relatie tot verkeersmanagement. Er wordt niet gebufferd in Overvecht en wel in Leidsche Rijn. Dat laatste is nodig voor de Majellaknoop en het college denkt dat dit verantwoord kan. In Overvecht wordt verkeersmanagement ingezet door te spreiden in plaats van te bufferen.

Het streven van het college is om het aantal parkeerplaatsen gelijk te houden. Dat is soms ingewikkeld. In Oog in Al zijn een aantal plekken vervallen in verband met de verkeersveiligheid en het college wil daar aan vast houden. Het college ziet daar geen ruimte om de drie vervallen plekken elders in te passen.

GroenLinks en D66 hebben een goed punt met betrekking tot de parkeren in de Schoenerstraat. Hier wordt nog over gesproken met bewoners in de Schepenbuurt en in de buurt van Cartesius. Door de mogelijke invoer van betaald parkeren zou de behoefte af kunnen nemen. Als blijkt dat het zonder deze plekken kan is dat een win winsituatie.

GroenLinks vroeg naar de toename van de parkeerplaatsen. Het college wil streven naar stabilisatie. Waar kwaliteit kan worden bereikt door niet met een plus meer op nul te eindigen dan lijkt dat beter. De lijn van D66 om liever parkeerplaatsen aan de weg te organiseren dan in de wijk wordt gevolgd.

Er kwamen veel reacties op de ventweg langs de Cartesiusweg en de keuze om parkeren aan de hoofdweg te organiseren. De reden is dat de berm dan helemaal groen uitgevoerd kan worden. Het college verwacht dat het veiliger is voor fietsers in verband met openslaande portieren en inparkeren aan de hoofdbaan kan een snelheidsverlagend effect hebben. Hier wordt nog met bewoners over gesproken.

De heer Işik (PvdA) vraagt welke onveiligheid het college tot nu toe heeft meegemaakt aan de ventweg.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt het gevaar van de openslaande deuren. Parkeren aan de hoofdbaan gebeurt ook in Oog in Al en daar zijn geen klachten over.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat de situatie toch niet verandert omdat het geen fietsstraat wordt. Dat zou reden kunnen zijn om af te spreken met bewoners dat het blijft zoals het is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt meer argumenten te hebben genoemd. Voor het college valt de afweging anders uit en het gesprek gaat hier nog over gevoerd worden.

De heer Van Steeg (CDA) stelt dat de wethouder in gesprek gaat met de bewoners maar ze houdt wel vast aan de plannen. Gevraagd wordt wat dat gesprek dan betekent.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de plannen wegend, de afweging zo uitvalt als die nu is. Mochten er onverwacht zwaarder wegende argumenten komen die nu nog niet bekend zijn zou dat kunnen veranderen.

De wethouder weet niet of het in het MPB komt om van deze weg een fietsstraat te maken maar het blijft wel op het verlanglijstje van het college staan.
fiets

Richting D66 merkt de wethouder op dat zij van mening is dat de fietsvriendelijkheid verbetert. De ventweg is een van de weinige plekken waar de wensen niet helemaal vervuld maar op alle andere punten worden bijvoorbeeld de kruispunten en de verhardingen beter. Zo ook de dwarsverbindingen.

De wethouder is bereid om met betrekking tot de verkeerspleinen een second opinion te doen maar wil daarin de voorgestelde lijn van D66 volgen. De raad wordt hierover geïnformeerd en tussen het VO en het DO zal gezorgd worden dat dit goed extern getoetst is. Het college heeft dit intern al onderzocht maar begrijpt de wens om hier met vreemde ogen naar te laten kijken.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan ook gevraagd te hebben of de pleinen dan voldoende snelheidsremmend zijn en stelt voor die vraag ook in de second opinion mee te nemen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat deze vraag ook meegenomen kan worden.

Op de vraag over het benutten van de doseerlichten benutten in de nacht zal de wethouder terugkomen.

De PvdA en het CDA vroegen naar de reflectie op de verkeerspleinen en ook naar de tweezijdige fietspaden en het college heeft echt geprobeerd lessen te trekken uit de ervaringen bij 't Goylaan.

De SP stelde vragen over keren. Keren wordt vaker onmogelijk gemaakt door de middenberm door te trekken. Er kan ook een keerverbod worden ingevoerd. Waar het college het keren wel wil toestaan is er ook de verwachting dat dat veilig kan.

De heer Schipper (SP) merkt op dat hij parkeren op de st. Josephlaan bij de Geraniumstraat niet veilig vanwege de buiging in de weg en gevraagd wordt of de wethouder hier naar wil kijken.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij hier naar zal kijken en in de verzamelbrief op zal terugkomen.

De VVD vroeg ook naar een second opinion ten behoeve van de Majellaknoop. Er is al veel over deze plek nagedacht en er zijn 12 varianten met subvarianten ontwikkeld. Het college durft te zeggen dat hier voldoende naar is gekeken.

Er waren vragen over het Thomas à Kempisplantsoen. De behoefte om de vaart erin te houden wordt breed gedragen. De wethouder heeft begrepen dat dit gedeeld wordt door de partners die in deze aan zet zijn. De planning is nu dat er in 2023 gebouwd kan gaan worden. Het is een separaat ruimtelijk traject met eigen participatie waarbij de bewoners goed worden meegenomen. Vanuit het project Westelijke Stadsboulevard wordt het gebied leeg opgeleverd. Vanuit dat lege vlak dat wordt toegevoegd aan de gebiedsontwikkeling en de financiële dekking komt dan ook vanuit die gebiedsontwikkeling.

D66 sprak over een park maar het college heeft altijd de verwachtingen gemanaged. Het is nog niet duidelijk of dat ruimtelijk en financieel mogelijk is.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de wethouder bereid is om mee te geven dat de gemeente een groene invulling voor zich ziet en dat als blijkt dat dit niet uit de gebiedsontwikkeling kan, er in de begroting naar middelen wordt gezocht. Ook kan worden meegegeven dat er niet twee fietspaden in dat gebied moeten worden voorzien.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt nu niet met geld te kunnen strooien wat er nog niet is en op plannen te reageren die er nog niet zijn. De raad wordt hier vanuit de gebiedsontwikkeling over geïnformeerd.

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat de wethouder wel kan toezeggen dat de inzet groen is en als dat niet mogelijk blijkt, zij terugkomt bij de raad.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** licht toe dat de basishouding 'Groen tenzij' is. De inzet om het zo groen mogelijk te maken is duidelijk. De wethouder is wel voorzichtig met wat er hier nu beloofd kan worden. Er zal in het gebied iets met geluidsisolatie gedaan moeten worden evenals met geurcontouren. Het college zet zich wel in voor zo veel mogelijk groen.

De PvdA vroeg naar een verbinding tussen het Majellapark en het Thomas à Kempisplantsoen. Dat is een goede vraag om mee te nemen in de verdere gebiedsontwikkeling.

10 De PvdA vroeg ook naar het sluipverkeer. De gemeente is nog in overleg met mensen uit Oog in Al en Halve Maan over circulatiemaatregelen en dat is bedoeld om sluipverkeer te voorkomen. Bewoners hebben zelf ook ideeën aangedragen die getoetst worden bij de buurtgenoten.

15 De VVD vroeg naar rechtsaf slaan van de Everard Meysterlaan naar de Haydnlaan. Het college ziet dit als niet inpasbaar doordat het grote fietsstromen betreft. In de modellen van de gemeente bleek dat niet te kunnen.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat bewoners nu juist de fietsstroom kruisen. Door rechtsaf te kunnen hoeft dat niet meer.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan hier in de brief op te zullen terugkomen.

Met betrekking tot klimaatadaptatie en groen geeft de wethouder aan te vermoeden dat er gekozen is voor gazon in verband met de zichtlijnen. Ook hier zal zij op terugkomen.

25 Met betrekking tot bomen is het idee om te kiezen voor diversiteit met bijvoorbeeld in de middenberm andere bomen dan in de buitenste berm. En in zijstraten andere bomen dan in de hoofdstraat. Tegelijkertijd is het idee ook de kiezen voor soortgelijke bomen waarvan verschillende varianten in een ras kunnen bestaan.

30 Richting de PvdD zegt de wethouder ja tegen biologische en inheemse bomen. Volwassen bomen is een rekbaar begrip. In ieder geval is het plan om te kiezen voor een grotere orde bomen.

Waterdoorlatende verhardingen zijn ingecalculleerd.

Er is op het niveau van individuele bomen gekeken bij de Majellaknoop. Het college zal met een rapportage hierover komen.

35 **De heer Weistra (GroenLinks)** geeft aan het woord klimaatadaptatie niet te hebben kunnen vinden in het plan. Spreker heeft de indruk dat er op dit gebied wel keuzes gemaakt zijn en hoopt dat er bij het DO ook rekening mee gehouden wordt.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** verwijst naar de vraag van de SP over samenhangende keuzes en werk met werk maken. Nu al is meegenomen de afkoppeling van het riool. Er wordt met Eneco overlegd over afstemming met betrekking tot het vervangen van een warmteleiding en met betrekking tot klimaatadaptatie wordt er erg veel verharding weggehaald.

45 Het vrachtverkeer is nog steeds binnen het convenant maar het college zal weer naar de cijfers kijken.

Alle haltes die in het gebied worden meegenomen in de herinrichting zullen toegankelijk zijn volgens de normen.

50 De dienstregeling uit 2019 is gebruikt omdat de regeling van 2030 nog niet bekend is.

In uiterste nood kunnen hulpdiensten altijd gebruik maken van het fietspad. De stad wordt niet ingericht op hulpdiensten maar er wordt wel mogelijk gemaakt dat zij in geval van nood van A naar B kunnen.

55 Buurtwerkplekken is een ingewikkeld concept in Coronatijd is. De wethouder kan nu nog niet zeker of het concept werkt. Mobiliteitsmanagement is een serieus onderdeel van de Westelijke Stadsboulevard dus daar zal ook meer programma op georganiseerd worden.

Stadsbelang Utrecht pleitte voor afslagverboden. De studie Noordwest is gedaan waarbij is gekeken naar knips en afslagverboden en het college heeft daar de conclusie uit getrokken die bij de raad bekend is.

5 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** geeft aan dat het niet over segmenteren maar over compartimenteren had. Hij doelde niet op het Thomas à Kempisplantsoen maar op de mensen die vanuit de Royaards Van der Hamkade komen en die vanuit de Amsterdamsestraatweg komen die graag snel naar de A2 willen. Door een linksafverbod te realiseren kun je deze automobilisten een andere voorkeursroute laten kiezen.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat er in een aantal rondes dit soort modellen is bekeken voor Noordwest Utrecht. Duidelijk is dat er altijd waterbedeffecten zijn en de gemeente is uitgekomen op een knip op de Catharijnesingel en een afslagverbod bij de Kaatstraat.

15 De PvdA vroeg naar een extra ontsluiting en de Vlampijpstraat. Het college denkt dat dat laatste auto's het gebied intrekt waar dat niet wenselijk wordt geacht. Het gebied moet ook nog verder ontwikkeld worden. Een ongeregelde kruising daar is ook moeilijk veilig te maken. Met betrekking tot de extra ontsluiting hebben veel mensen het idee dat het verkeer dan veel sneller de stad uitgaat maar vergeten dat het verkeer er dan ook sneller in gaat. Het college meent dat het een aantrekkelijk effect heeft en dat is ongewenst.

20 Voor het functioneren van de Westelijke Stadsboulevard is de NRU niet randvoorwaardelijk. De NRU is een vraagstuk op zich, maar de Westelijke Stadsboulevard kan afzonderlijk worden beschouwd.

25 Het college wacht betere tijden af en als de grootste lockdown is opgeheven wordt er onderzoek gedaan naar de herkomst- en bestemmingenrelaties om te kijken wat mensen aangeboden moet worden tijdens de werkzaamheden. Er wordt niet alleen gedacht aan omleidingen maar ook andersoortige alternatieven en prikkels om bijvoorbeeld meer thuis te werken of op andere tijden te reizen.

30 Dat fietsen mogelijk blijft tijdens de werkzaamheden is een van de prioriteiten.

35 Het college verwacht dat het richting de zomer meer helderheid heeft over het DO en de uitvoeringsstrategie.

Het CDA vroeg naar het opsplitsen van het project. In de uitvoering gebeurt dat natuurlijk wel maar de hele besluitvorming, financiering en contractering wordt wel in zijn geheel gedaan. Dat is ook een vorm van efficiency en kostenbesparing.

40 De VVD vroeg naar de participatiebijeenkomst. De wethouder heeft meegekregen dat het VO werd bedoeld en dat de raad over het krediet moet besluiten is duidelijk. De wethouder weet niet of dat duidelijk genoeg is gezegd, maar zo was het wel bedoeld.

45 Het lijkt de wethouder een goed idee om de raad meet voortgangsinformatie te verstrekken. Dat betekent dat de raad twee keer per jaar op de hoogte wordt gebracht over het project. In de monitoringsrapportage wordt elk jaar gerapporteerd over de effecten van projecten. Dat is ook een goede plek om te rapporteren wanneer de Westelijke Stadsboulevard er is.

50 SP vroeg of er goed genoeg naar de funderingen is gekeken. Over de ramingen zijn second opinions gedaan. Er is gezocht naar versoeringen en de juiste financiële inzichten. Het college is niet over één nacht ijs gegaan en heeft goed naar de financiële kant gekeken. Zo is er ruimte gemaakt voor prijsstijgingen, zijn er risicoreserveringen gekomen en toen is er ook naar de onderlagen gekeken.

55 De PvdD vroeg naar het onttrekken van geld om de minder sobere variant uit te voeren. Dit heeft het college niet voorgesteld en de raad heeft dit niet bedacht bij de MPB en dit kan nu niet meer veranderd worden. Het college wil snel aan de slag, de gemeente is nu ook vergevorderd maar er zijn in de hele stad opgaven en daarom lijkt het niet wijs geld uit andere projecten te halen.

Gemiste antwoorden

De heer Isik (PvdA) vraagt naar het onderzoek naar ruimtelijke en financiële haalbaarheid van een ontsluiting van de A2 richting Den Haag.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan deze vraag te hebben beantwoord door te zeggen dat dit voor het geen wenselijke route. De verwachting dat het vooral een extra ingang voor autoverkeer wordt en dat is geen wenselijk model.

De heer Isik (PvdA) merkt op dat het hem gaat om het verkeer van binnen naar buiten.

Wethouder Van Hooijdonk stelt dat het dan eenrichtingsverkeer zou zijn. Het college vindt het onverstandig extra infrastructuur aan te leggen, dat is bovendien ook prijzig. Daarnaast moeten er doorsnijdingen maken wat de ruimtelijke kwaliteit niet ten goede komt. Wat het college betreft is dat geen verstandige weg.

De heer Schipper (SP) vraagt naar het wegvallen van het linksaf slaan bij de Cartesiusweg, het geluidsonderzoek bij de woningen bij het Thomas à Kempisplantsoen en hoe hard de planning nog is.

De heer Van Heuven (PvdD) mist antwoord op zijn vragen over verlichting en beplanting met een impuls voor de biodiversiteit.

De heer De Pagter (VVD) vraagt naar het inzichtelijk maken van het wegvallen van bufferen bij Leidsche Rijn en naar een bevestiging dat doseren en bufferen alleen plaatsvindt wanneer de Westelijke Stadsboulevard het verkeer niet aankan.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt naar de 2 fietspaden in het Thomas à Kempisplantsoen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of de wethouder mobiliteitsmanagement ook op andere projecten in de stad wil inzetten.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt geen reden te zien waarom de planning niet realistisch is. Het geluidsonderzoek is wel in beeld gebracht maar er ook uitgeknipt.

Met betrekking tot het linksaf slaan is bij de Cartesiusdriehoek een verkeersmodel gemaakt voor de gebiedsontwikkeling; de ene kant erin en de andere kant eruit. Bij de Leidseweg is het linksaf slaan bewust verdwenen. Er zijn nu veel mensen die spookrijdend van links komen. Het college wil dit natuurlijke gedrag faciliteren omdat de verwachting is dat het dan veiliger wordt. Omdat het een grote fietsstroom is wil het college de oversteek veiliger maken, onder andere door mensen maar een rijstrook te laten oversteken met een goed middenberm zodat het in twee stappen kan. De fietsstromen worden dus net op een andere manier geplaatst waardoor het veiliger wordt. Dan kun je alleen nog maar mogelijk maken dat auto's vanaf het 24 Oktoberplein de Leidseweg in kunnen.

Op de verlichting zal de wethouder terugkomen.

Met betrekking tot de beplanting geeft de wethouder aan te zullen proberen er iets moois van te maken waarbij naar inheemse planten en biodiversiteit wordt gekeken.

Wellicht zal er in de verzamelbrief nog iets opgenomen worden over het bufferen bij Leidsche Rijn. Een belangrijke reden om te bufferen zal zijn dat het verkeer het niet meer aankan. De raad en het college moeten nog samen spreken hoe met mobiliteitsmanagement om te gaan. Het middel mobiliteitsmanagement wordt ingezet om de doelen te bereiken en de doelen zijn niet alleen gericht op doorstroming maar ook bijvoorbeeld op leefbaarheid. De wethouder kan daarom niet toezeggen dat mobiliteitsmanagement alleen voor doorstroming en het voorkomen van opstopping gebruikt zal worden. Er ligt echter nu nog geen kader waarin dat gezegd wordt.

Bij de gebiedsontwikkeling van het Thomas à Kempisplantsoen zal naar de fietsverbindingen gekeken worden. Er is daar veel fietsverkeer en het is voor fietsers prettig om aan beide zijden over te kunnen steken. Het stuk moet nog ontworpen worden maar in algemene zin is het niet verstandig een overbodig fietspad aan te leggen. Dit moet onderdeel van de ontwerpopgave worden.

Er is een programma voor mobiliteitsmanagement. De gemeente leert hier steeds meer over en het wordt ook op andere plekken in de stad ingezet.

Tweede termijn

De heer De Pagter (VVD) komt met moties op het gebied van de ventweg bij de Cartesiusweg en over de Majellaknoop. Ook zal nog een en ander uitgezocht worden met betrekking tot het bufferen bij Leidsche Rijn.

De heer Isik (PvdA) overweegt een motie over de aansluiting op de A2.

De heer Schipper (SP) wacht de brief af over de keerpunten, denkt na over een amendement over het linksaf slaan op de Cartesiusweg richting de Cartesiusdriehoek en doet mee met de VVD als het gaat om het parkeren op de ventweg bij de Cartesiusweg.

De heer Weistra (GroenLinks) is tevreden met de beantwoording en meent dat de behandeling kort kan.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is niet blij met de beantwoording met betrekking tot de compartimentering. Spreker wil een initiatief leggen ten aanzien van afslagverboden.

De heer Bosch (PVV) kijkt graag mee met de motie van de VVD over de ventweg bij de Cartesiusweg en overweegt zelf een motie te aken over de ventweg bij de Marnixlaan.

Mevrouw Schilderman (D66) is blij met de second opinion voor de Marnixlaan. Spreker kijkt uit naar het stuk over de bebording en overweegt hier een voorstel op. Er zal nog worden nagedacht over de invulling met de twee fietspaden in het Thomas à Kempisplantsoen. Gevraagd wordt of de VVD het parkeren op de Cartesiusweg ziet als en en of in plaats van.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat hij in plaats van bedoeld en stelt voor om hier richting de raadsbehandeling contact over te houden.

De heer Van Steeg (CDA) is blij met de second opinion voor de verkeerspleinen maar is minder tevreden over de antwoorden met betrekking tot de geleerde lessen van 't Goylaan en de hulpdiensten. Spreker kijkt graag met de VVD mee naar de motie over de Cartesiusweg.

De heer Van Heuven (PvdD) hoopt dat de rapportage over de bomen bij de Majellaknoop komt voor de raadsbehandeling. Mogelijk komt de PvdD met een voorstel hierover.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) neemt het inzetten van mobiliteitsmanagement tijdens de werkzaamheden en bij andere projecten en de verkeersveiligheid mee terug naar de fractie.

Wethouder Van Hooijdonk meent dat parkeren op de ventweg en op de hoofdweg van de Cartesiusweg suboptimaal is, dan is het bovendien twee keer minder groen. De bomenrapportage kan met de raad gedeeld worden, de rapportage ligt klaar.

De heer Weistra (GroenLinks) stelt dat het beslispunt gaat over het vrijgeven van het budget. Spreker ziet geen aanleiding daar iets in te veranderen. Inhoudelijke punten kunnen nog bij de DO worden besproken.

De voorzitter concludeert dat het punt als B-punt door gaat naar de raad met een behandeltijd van 60 minuten.

Toezegging

De voorzitter dankt een ieder en sluit de vergadering om 23.00 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk

Wethouder Van Hooijdonk zegt toe dat de raad in Q1 een verzamelbrief ontvangt met daarin informatie over:

- resultaten van het onderzoek om het verkeer te prikkelen andere routes te nemen door middel van verkeersmanagement en eventuele dynamische aanwijsborden;
- de mogelijkheden van het gebruik van doseerlichten voor snelheidsbeperkingen;
- de mogelijkheid om rechtsaf te slaan vanuit de Everard Meijsterlaan naar de Haydnlaan;
- de mogelijkheden om fauna-vriendelijke verlichting mee te nemen in het ontwerp.