

SCHRIFTELIJKE VRAGEN INGEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

Aan: Het college van B&W

Datum: 18 juli 2025

Onderwerp: Publicatie Toestemming 266180 voor het bouwen van jaarrond strandpaviljoen Witsand ter plaatse van Zeereep 103 te Noordwijk.

Inleiding:

De gemeentelijke Strandnota Noordwijk 2022-2026 is helder over het beleid wat betreft jaarrond strandpaviljoens: maximaal acht vaste paviljoens zijn toegestaan, verdeeld over de intensieve recreatiezones aan de boulevards en Duindamseslag. Hiervan zijn zeven gerealiseerd. De nog resterende, achtste vergunning betreft een locatie aan de Zuidboulevard. Expliciet beleid is dat geen verdere uitbreiding of nieuwe locaties voor permanente paviljoens mogelijk is. Het uitgangspunt is behoud van rust, natuur, kwaliteit en balans tussen exploitatie en belevingswaarde van het strand.

Desondanks heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland via een watervergunning toestemming verleend voor het bouwen van een jaarrond strandpaviljoen Witsand op een locatie die volgens de huidige strandnota niet aangewezen is als permanente paviljoenplek. Dit roept bestuurlijke, juridische en beleidsmatige vragen op.

Naar aanleiding van het afgeven van deze vergunning heeft de fractie van PUUR de volgende vragen:

1. Overleg en afstemming met Rijnland:

- Is er door Rijnland voorafgaand aan de vergunningverlening voor Witsand overleg gevoerd met de gemeente Noordwijk, zoals de strandnota en het beleid rond kustbescherming en ruimtelijke ordening voorschrijven? Zo ja, wat was de uitkomst van dat overleg? Zo nee, waarom niet, en vindt het college dat dit een correcte gang van zaken is?

2. Toetsen aan gemeentelijk beleid en strandnota:

- Heeft het college vooraf een standpunt ingenomen over de aanvraag voor een permanent paviljoen op de locatie Zeereep 103 (Witsand)?

Sluit deze aanvraag aan bij de lokale beleidskaders vastgelegd in de Strandnota en het bestemmingsplan, waarin duidelijk is bepaald dat er maximaal acht permanente paviljoens zijn toegestaan en de locatie Witsand daar niet onder valt?

3. Betrokkenheid van strandcoördinator/strandmeester:

- Is de strandmeester (coördinator beheer en veiligheid op het strand) betrokken geweest bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Witsand of heeft deze hierover geadviseerd in het reguliere overleg met het college en de vertegenwoordigers van de paviljoenhouders?

4. Overleg met paviljoenhouder/aanvrager:

- Is er tussen de gemeente Noordwijk en de eigenaar/aanvrager van Witsand voorafgaand aan, of na de vergunningsaanvraag, inhoudelijk overleg gevoerd over deze aanvraag? Zo ja, welke afspraken zijn er toen gemaakt en welke communicatie heeft er plaatsgevonden? Zo nee, waarom is dit niet gebeurd, gezien het belang van zorgvuldig proces en handhaving van het bestaande beleid?

5. Juridische positie en bevoegdheden:

- Hoe duidt het college de wettelijke en planologische verhouding tussen een vergunning van het hoogheemraadschap voor wateractiviteiten en de gemeentelijke bevoegdheid tot het al dan niet toestaan van permanente paviljoens binnen de eigen regelgeving en het bestemmingsplan? Herkent het college het risico op precedentwerking door de afgifte van deze vergunning?

6. Handhaving en uitvoering strandnota:

- Op welke wijze gaat het college de uitgangspunten uit de Strandnota (maximaal acht permanente paviljoens, geen uitbreiding buiten de vastgestelde locaties, waarborgen van rust, kwaliteit en openheid van het strand) daadwerkelijk handhaven in het licht van deze vergunningverlening? Is het college bereid (juridische) stappen te ondernemen indien blijkt dat de watervergunning strijdig is met gemeentelijk beleid?

7. Samenwerking met Hoogheemraadschap / bestuurlijke afspraken:

- Is er in breder verband bestuurlijk overleg geweest (of voorzien) tussen de gemeente Noordwijk en het hoogheemraadschap over werkafspraken bij (vergunning)aanvragen die de gemeentelijke beleidsruimte en de kwaliteiten van het strand direct raken? Acht het college het wenselijk om dergelijke afspraken in de toekomst in protocollen te formaliseren?

8. Reactie richting bewoners en betrokkenen:

- Hoe gaat het college richting bewoners en andere belanghebbenden, gezien de grote maatschappelijke betrokkenheid én participatie bij de totstandkoming van de strandnota, verantwoorden dat er mogelijk wordt afgeweken van het vastgestelde beleid? Is het college bereid een openbare bijeenkomst of (digitale) toelichting te organiseren?

Thomas Steenvoorden
Namens de fractie van PUUR

Toelichting

Ieder raadslid kan vragen stellen aan het college of de burgemeester. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd en bevatten indien relevant een bronvermelding. De vragen worden via de griffier bij de voorzitter van de raad ingediend. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis worden gebracht van de overige leden van de raad, het college of de burgemeester. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 28 dagen nadat ze zijn ingediend. Als de beantwoording niet binnen de termijn heeft plaatsgevonden, dan wordt hiervan schriftelijk en gemotiveerd mededeling gedaan door het college of de burgemeester. De mededeling bevat ook de termijn van beantwoording. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de raadsleden toegezonden.

Zie voor meer informatie het Reglement van Orde of neem contact op met de griffie