# Technische vragen

Van : Christiaan Quik
Datum vraag : 24 september 2021
Onderwerp : Intieme vaarroute (vervolg vragen)

*Datum antwoord :*

---

**Technische vragen**

Vlak voor de beeldvormende vergadering van 20 september 2021 ontving de fractie van de ChristenUnie de berekeningen van de kosten voor de aanleg van de sluis. De ChristenUnie heeft hierover de volgende technische vervolgvragen:

1. In de berekeningen van het waterschap van mei (zowel bij uitgangspunten als in berekening zelf) zijn ook al kosten voor kabels en leidingen opgenomen. Waarom zijn deze kosten nogmaals opgevoerd?
2. In de berekening zijn 2 kanosteigers opgenomen, deze zouden er ook komen in de variant zonder doorvaarbare peilscheiding? Waarom is deze in deze berekening dan opgenomen?
3. Naar onze informatie opgevraagd bij een waterschap is een remmingswerk voldoende om te kunnen wachten voordat de sluis wordt ingevaren. Betekent het dan dat op de kosten van een steiger van 13 meter kan worden bespaard?
4. Op basis waarvan is de lengte van de remmingswerken en de kosten daarvan bepaald?
5. In de berekening is een risicoreservering opgenomen van 15% voor bouw en engineerkosten van circa €80.000,-. In hoeverre is deze risicoreservering betrokken bij de nieuwe berekening? En als deze niet betrokken is, waarom niet?
6. In de berekening van mei staan ook al kosten geraamd voor elektrische voorzieningen. Zijn deze in mindering gebracht in deze nieuwe berekening voor de elektrische bediening?
7. Hoe moet de extra berekening gezien worden t.o.v. de berekening in mei waarin bijna €90.000,- is opgenomen voor overige bijkomende kosten. Valt deze berekening hier niet binnen? En zo niet, waarom niet?
8. In de indicatieve raming van de sluis staan totale directe bouwkosten van de €183.500,-. Hoe verhouden alle extra verhogingen op pagina 2 zich hier toe en waarom komen deze hoger uit dan het bedrag zelf? En hoe verhouden deze bedragen zich tot de opgenomen reserves in de berekening in mei? In de berekening van mei zijn de risico’s voor bouw en engenieerskosten toch ook al opgenomen?
9. Kunt u uitleggen waarom in de berekening van de kapitaalslasten van de aanleg lager uitkomen dan de kapitaalslasten van het groot onderhoud, terwijl in de aanleg meer onderdelen zitten waaronder een groot bedrag voor engineering die niet terugkomen bij het groot onderhoud?
10. Kunt u uitleggen waarom de kapitaalslasten voor de afschrijving van de aanleg worden berekend over 40 jaren terwijl die van het groot onderhoud over 100 jaar worden berekend?
11. Kunt u uitleggen waarom in het groot onderhoud posten zijn opgenomen met een looptijd van 50 jaar terwijl de bijbehorende investering al na 40 jaar is afgeschreven?
12. Kunt u uitleggen waarom in de opgevoerde berekening een andere systematiek voor renovatie investeringen wordt gebruikt dan bij de renovatie van scholen terwijl het uitgangspunt toch zou moeten zijn dat alle gelijksoortige posten in de jaarrekening op dezelfde manier zouden moeten worden behandeld?

13. Subsidie; de ChristenUnie heeft informatie dat de provincie de subsidie voor de sluis al heeft toegezegd en ook begrepen dat er nog subsidiegeld over is dat de provincie nog kan inzetten. Is deze subsidie al aangevraagd?