J.A. Rietveld
[redacted]

INGEKOMEN
KRIMPENERWAARD
12 MRT 2021
Aanico

Gemeente Krimpenerwaard
Postbus 51
2828 AB Stolwijk

Den Dungen 11 maart 2021

Betreft: **" De Klomp "**, aanbod aankoop grond. Zaaknummer ZK 19 31 43 037

Hierbij verwijs ik U naar de ingebrekestelling 10 maart 2021 waarvan de ontvangst mij nog niet bevestigd is en waarvan mij nog geen zaaknummer bekend is.

Zoals aangegeven heb ik de Nationale ombudsman verzocht ook klacht nummer ZK 19 31 43 037 in behandeling te nemen.
Bijgevoegd treft U een kopie van mijn schrijven aan.

In het schrijven heb ik aangegeven U te vragen antwoord te geven op drie daarin gestelde vragen, welk verzoek ik hierbij dan ook doe.

Ook dit schrijven verzoek ik U dringend ter kennisname van de raad te brengen; voor de komende commissie- én raadsvergaderingen in april.

U wordt verzocht de Nationale ombudsman of mij zo spoedig mogelijk te informeren.

In afwachting verblijf ik,

[redacted]
J.A. Rietveld
[redacted]

Kopie: De Nationale ombudsman

J.A. Rietveld
[redacted]

KOPIE

De Nationale Ombudsman
t.a.v. dhr. H. Oosterveer
Antwoordnummer 10870
2501 WB Den Haag

Den Dungen 11 maart 2021

Geachte heer Oosterveer,

Betreft: **" De Klomp "** / gemeente Krimpenerwaard Uw dossiernummer 2021 05 124

Hierbij verzoek ik U opnieuw weer een klacht over de gemeente Krimpenerwaard te beoordelen.
Dit keer gaat het over het niet doorzenden van de aan de raad gerichte correspondentie.

7 mei 2020 zond ik een schrijven aan de gemeente Krimpenerwaard; én aan de raad én aan het college.
Aan de raad, aan het college en aan alle ambtenaren van de gemeente Krimpenerwaard alsook van de vroegere gemeente Vlist deed ik een exclusief aanbod :
" Het mij nog resterende perceel van " De Klomp "; Provinciale weg Oost 71 Haastrecht, een perceel van 0.23.92 ha, bestemming agrarisch met waarden en met gedeeltelijk een wijzigingsbevoegdheid tot wonen door B&W, is tot uiterlijk 1 juli 2020 te koop voor een bedrag van € 50.000.- (Wie het eerst komt, het eerst maalt) "

De verklaring voor dit aanbod was dat ik daarmee wilde aantonen dat de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid een schijnvoorstelling was; een taartendoos zonder taart.
Als, zoals het college en ambtelijk willen doen geloven, de wijzigingsbevoegdheid zou kunnen leiden tot vergunningverlening voor herbouw voor een vrijstaande woning, zou mijn aanbod wel een zéér genereus aanbod zijn voor een bouwkavel in het buitengebied van het " Groene Hart ".

Als de fouten in het bestemmingsplan niet gemaakt waren of hersteld zouden zijn, was de waarde van het betreffende perceel in 2007 getaxeerd op € 449.000.=.
Nu de fouten niet hersteld zijn is de waarde, ondanks de wijzigingsbevoegdheid , getaxeerd op € 13.000.=.

Eerst 28 juli 2020 (na verlenging van de door het college gevraagde verlening van de uiterste termijn) besloot het college af te zien van mijn aanbod.
" Het aanbod is niet ter kennisname van de gemeenteraad gebracht, omdat zij niet de percelen grond kunnen aankopen aangezien zij niet over deze bevoegdheid beschikt. "
De raadsleden *kunnen* wél aankopen; het is de raad die inderdaad *niet beschikt* over aankoopbevoegdheid maar de raad kan (naar mijn mening) het college wel opdracht tot koop geven.

19 januari 2021, door de gemeente ontvangen en bevestigd 27 januari 2021, diende ik een klacht in vanwege het niet door zenden van mijn aan de raad gerichte correspondentie.

Heden heb ik het college in gebreke gesteld (overschrijding van termijnen) en daarbij uitdrukkelijk verzocht om de gemeenteraad een kopie van mij schrijven ter kennisname te doen toekomen omdat de kwestie " De Klomp " weer eens in de komende raad- en commissie vergadering aan de orde komt.

De gemeente Krimpenerwaard; zowel aan het college als aan de raad, kunnen – onder andere – de volgende vragen worden gesteld voor een duidelijke beantwoording:

1. Wat is – en was – de reden; het belang van de burger maar ook van de gemeenschap, dat niet aan mijn gerechtvaardigd verzoek in 2001 om herstel van de gemaakte – en ambtelijk meerdere keren erkende – fouten is voldaan en bent U bereid aan dat verzoek alsnog aan te voldoen ?

2. Wat was – en is – de reden dat aan het unanieme verzoek van de raadscommissie van 10 september 2003 aan het college, om het initiatief te nemen het bestemmingsplan te wijzigen zodat alsnog de twee *gevraagde woningen* kunnen worden gebouwd door het college geen gevolg is gegeven en bent U bereid *alsnog* aan de verzoek te voldoen ?

3. Is de gemeente – ambtelijk en bestuurlijk – zich bewust van het feit dat door het gevoerde beleid één burger zéér ernstig immaterieel gedupeerd en financieel volledig verwoest is, maar dat ook de hele gemeenschap (en niet uitsluitend lokaal) financieel zéér ernstig is benadeeld ?

Mijn verwachting is dat slechts een uitgebreid extern en onafhankelijk onderzoek openheid van zaken zal geven en mijn overtuiging is dat het aanleiding zal zijn tot een strafrechtelijk onderzoek, naar misstanden, schending van afgelegde ambtseed en van gepleegde ambtsmisdrijven.
In het bevestigende geval zal door mij vervolging van personen en persoonlijke aansprakelijkheid worden gevraagd.

De casus " De Klomp " overtreft zelfs een vergelijking met de toeslagenfraude en corona crisis samen; er is – gericht en doelbewust – één burger gedurende een periode van meer dan 20 jaar (!) geslachtofferd en ook zelfs nog door aan te wijzen personen.
Er was geen sprake van een onoverkomelijk onheil maar van doelgericht handelen van personen.

Door mij zal aan het college een kopie van dit schrijven worden gezonden met het verzoek antwoord te geven op de drie door mij hierboven vermelde vragen.

Door mij zal het college ook nadrukkelijk verzocht worden een kopie van dit schrijven zo spoedig mogelijk ter kennisname, en met verzoek om te reageren, van de raad te brengen.

Gaarne van U vernemend verblijf ik met vriendelijke groet,

[redacted]

J.A. Rietveld