Natuurgebied Zuilen

Rapportage zienswijzen conceptvisie 1.0



Versie: definitief

Colofon

Projectteam

Arjan van de Werken	Adviseur mobiliteit
Floris Brekelmans	Adviseur ecologie
Floris van Proosdij	Projectmanager
Fred van Eeden	Landschapsarchitect
Gerben van den Hurk	Omgevingsmanager
Kees Rampart	Adviseur erfgoed & cultuurhistorie
Laura da Rosa-Breuk	Projectsecretaris
Marisse Blom	Adviseur juridische zaken
Martin Vastenhout	Adviseur natuurinclusieve landbouw
Mieke Span	Adviseur groen & recreatie
Peter Andersen	Technisch projectleider
Rogier Koreman	Adviseur sporten & bewegen
Simone Ketelaars	Communicatieadviseur
Wendy van Vooren	Adviseur vrijetijdseconomie

Opdrachtgever

Janny Straatsma	Opgavemanager groene leefomgeving

Redactie rapportage

Floris van Proosdij
Gerben van den Hurk
Laura da Rosa-Breuk
Simone Ketelaars

Datum

20 september 2023

Meer informatie

Website: www.utrecht.nl/natuurgebiedzuilen
Mail: natuurgebiedzuilen@utrecht.nl

Inhoud

1 Inleiding 4

Opzet en doel van deze rapportage 4

2 Samenvatting 5

3 De zienswijzen 7

3.1 Aantallen 7

3.2 Thema's 9

4 Zorgen, vragen, suggesties, waardering 10

4.1 Issues 10

4.2 Vragen, zorgen, suggesties en waardering per thema 10

4.2.1 Toegankelijk en bereikbaar 12

4.2.2 Natuur 13

4.2.3 Proces 14

4.2.4 Natuurinclusieve landbouw 15

4.2.5 Algemeen 15

4.2.6 Gebruik en rust 16

4.2.7 Overige thema's 17

Bijlage 1: analyse zienswijzen 19

1 Inleiding

Opzet en doel van deze rapportage

Natuurgebied Zuilen bestaat nu vooral uit weilanden. We willen hier meer verschillende soorten bomen, bloemen, planten, insecten en dieren de ruimte geven. Maar ook meer ruimte voor iedereen om te wandelen, van de natuur te genieten, te sporten en de cultuurgeschiedenis te ervaren. Natuurgebied Zuilen gaat zorgen voor meer natuur en openbaar groen in de stad. Dat is nodig om Utrecht gezond en aangenaam te houden voor het groeiend aantal inwoners. Het gebied ligt voor een deel in een rijksmonument en is onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (UNESCO Werelderfgoed) en het Natuurnetwerk Nederland. Dat betekent dat er bijvoorbeeld geen nieuwe gebouwen in het gebied mogen komen.

We maakten in 2022 een voorlopige visie voor het gebied. Daarin staan de doelen, uitgangspunten en mogelijke aanpassingen van het gebied. Eerdere reacties van bewoners en gebruikers hebben we zoveel mogelijk verwerkt. In september 2022 is deze voorlopige visie voor het gebied gepubliceerd. Bijna 300 mensen reageerden hier schriftelijk op. Dat is veel. Daarom zetten we een stap terug. Dat het natuurgebied verandert, staat vast. Maar we willen graag dat de visie goed aansluit bij wensen van de huidige én toekomstige gebruikers. Daarom hebben we een werkgroep samengesteld met bewoners en gebruikers vanuit verschillende belangen. Met deze werkgroep werken wij de komende tijd samen aan een nieuwe versie van de visie.

We gebruiken alle zienswijzen op de eerste versie van de visie als input voor de gesprekken met de werkgroep om tot een nieuwe versie te komen. Daarom is besloten om niet in de vorm van een reactienota op alle individuele opmerkingen en vragen te reageren. In plaats daarvan hebben we deze rapportage opgesteld. Voor deze rapportage hebben we alle zienswijzen zorgvuldig doorgenomen en geteld hoe vaak de verschillende thema’s uit de visie zijn genoemd in de zienswijzen. We hebben geteld hoeveel vragen zijn gesteld, zorgen zijn geuit, suggesties voor verbetering van de visie zijn gedaan en waarover juist waardering is uitgesproken. Vervolgens hebben we per thema op een rij gezet over welke specifieke onderwerpen de meeste vragen, zorgen suggesties en waarderingen zijn geuit. Hiermee geven we een overzicht van de belangrijkste thema’s en onderwerpen die spelen onder de indieners van een zienswijze.

Tot slot: Iedereen heeft de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen. Dat betekent dat – ondanks dat een groot aantal betrokkenen (289 in totaal) de moeite heeft genomen een zienswijze in te dienen - de uitkomsten van deze raadpleging niet representatief zijn. Daarom hebben we de leden uit de werkgroep zorgvuldig gekozen om zo een diverse groep betrokkenen en belanghebbenden over het project mee te laten denken. Daarnaast hebben we een aanvullend bewonersonderzoek in Zuilen en Overvecht gehouden over Natuurgebied Zuilen.

2 Samenvatting

Er zijn, zoals gezegd, 289 zienswijzen ingediend. Een zienswijze bestaat vaak bestaan uit meerdere vragen, opmerkingen en suggesties. We zagen vooral veel vragen: 6744 stuks. Er zijn ook veel zorgen geuit, in totaal 4187 stuks. Tenslotte waren er 680 suggesties en 242 uitingen van waardering.

Wij hebben daarmee een beeld gekregen van welke thema's het meest leven bij de indieners, zowel in positieve als in negatieve zin zijn. Met name de thema's natuur, gebruik en rust, toegankelijk en bereikbaar, sporten en bewegen, recreatie en landbouw worden belangrijk gevonden. Daarnaast zijn diverse algemene punten aangestipt en gaat het in veel zienswijzen ook over het proces.

Het thema **natuur** wordt het vaakst genoemd, in vier hoofdonderwerpen: huidige natuurwaarden, dieren, beheer en bomen. De meeste vragen en zorgen gaan over de impact van het openstellen van het gebied op de bestaande natuurwaarden. Veel mensen vragen zich af of de gemeente de huidige natuurwaarden, zoals graslanden en soorten in het gebied, voldoende in kaart heeft gebracht. De zorgen richten zich op de afname van biodiversiteit en natuurwaarden door de voorgestelde plannen, waarbij het behoud van de huidige situatie vaak wordt genoemd als oplossing om het unieke karakter te behouden.

Het thema **'gebruik en rust'** belicht verschillende onderwerpen, waaronder overlast, leefbaarheid en veiligheid, verblijfsmogelijkheden, drukte en rust, en honden in het gebied. Veel zorgen worden geuit over mogelijke overlast, zoals afval en geluidsoverlast, als gevolg van de geplande verblijfsplekken zoals bankjes en picknicktafels. Bewoners benadrukken de rust in het gebied als een waardevol aspect en vrezen dat de voorgestelde plannen deze rust zouden verstoren. Er is ook aandacht voor honden in het gebied, met zowel oproepen voor handhaving van het losloopverbod als voor het creëren van een hondenspeelweide.

Belangrijke onderwerpen rond **bereikbaarheid en toegankelijkheid** zijn onder andere de Vechtbrug, waar vragen en zorgen bestaan over de noodzaak, ontwerp, locatie, kosten, verkeersveiligheid en parkeeroverlast. Het fietspad over de atletiekbaan roept vergelijkbare vragen en zorgen op, met aandacht voor de veiligheid van sporters en fietsers, evenals de algemene veiligheid van het atletiekcomplex. Bereikbaarheid wordt besproken, waarbij suggesties worden gedaan om het comfort voor fietsers op de 2e Polderweg te vergroten en de weg autoluw te maken. Zorgen zijn er over de verkeerssituatie op de Vechtdijk, onder andere over sluipverkeer en de kruising met de Vechtbrug. Tot slot wordt de verbetering van rolstoeltoegankelijkheid in het gebied gevraagd.

Over **recreatie en sport** zien we dat het onderwerp picknicken vaak wordt genoemd. Veel indieners maken zich zorgen dat dit leidt tot overlast en het past niet binnen het karakter van het gebied. Met name picknicktafels (evenals eerder ook genoemde bankjes) zijn een doorn in het oog. Als er dan toch gepicknickt kan worden in het gebied, dan liever op de grond in het gras. Er worden binnen het thema sporten en bewegen twee punten vaak genoemd. Ten eerste wordt de noodzaak van meer sportvoorzieningen in het gebied betwist: er zou al voldoende aanbod in de omgeving zijn. Ten tweede

worden de wandelpaden vaak genoemd: deze zouden ook in voldoende mate in het gebied aanwezig zijn en dus ziet men geen behoefte aan uitbreiding van de paden.

Veel aandacht gaat uit naar de **dieren** in het gebied, met specifieke zorgen over het verdwijnen van bepaalde diersoorten, zoals hazen, kievieten en ooievaars. Pleidooien worden gehouden voor het behoud van deze dieren in het gebied. Het beheer van het gebied wordt als aandachtspunt benoemd, met suggesties om achterstallig beheer aan te pakken en handmatig beheer te overwegen. Er is ook aandacht voor het omgaan met essentaksterfte en het opstellen van een beheerplan. De ontwikkeling van het bomenbestand wordt positief ontvangen, maar er is weerstand tegen het kappen van bomen voor het herstellen van zichtlijnen.

Het rapport behandelt het thema **'natuurinclusieve landbouw'** met de meest genoemde onderwerpen als de pachter en biologische en natuurinclusieve landbouw. Veel aandacht gaat uit naar de rol van de pachter in de toekomstige inrichting van het gebied, met de wens dat de huidige pachter actief kan blijven. Er wordt opgemerkt dat de pachter financieel moet kunnen blijven functioneren en dat ondersteuning nodig is bij de overgang naar biologische en natuurinclusieve landbouw als agrarisch gebruik wordt voortgezet.

Daarnaast is er kritiek op het (participatie) **proces.** Bewoners voelen zich onvoldoende betrokken bij de planvorming, maar daartegenover is er ook positieve waardering voor de participatie. Er wordt gesuggereerd om omwonenden beter te betrekken bij het vervolgtraject.

Verder zijn er vragen over waarom het project is opgenomen in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) 2040, welke behoefte het project vervult, de definitie van 'openbaar toegankelijk groen' zoals vermeld in de RSU, en waarom het huidige Natuurgebied Zuilen niet als 'groen' wordt beschouwd volgens de RSU-criteria. Het rapport constateert bovendien dat de ontwikkelingen in de visie volgens velen niet passen binnen het huidige bestemmingsplan, wat leidt tot vragen over mogelijke wijzigingen daarin.

Binnen het thema **'algemeen'** zijn de belangrijkste onderwerpen de visie, noodzaak en financiën. De noodzaak van de voorgestelde aanpak wordt in twijfel getrokken, met de suggestie om het gebied onveranderd te behouden vanwege de huidige schoonheid en de mogelijkheid om het geld elders te besteden.

In de **overige thema's** worden tenslotte diverse zorgen en suggesties geuit. Onder het thema water wordt de oorsprong van de Vechtarm in twijfel getrokken. Bij evenementen is er bezorgdheid over grootschalige evenementen die de rust en leefbaarheid verstoren. Cultuurhistorie baart zorgen vanwege het dreigende verlies van historische waarde in het gebied. Horeca veroorzaakt zorgen over de noodzaak van nieuwe horecagelegenheden. Onder recreatie wordt de bezorgdheid geuit over faciliteiten voor picknicken. Tot slot is er bezorgdheid over mogelijke vermindering van de huidige landschappelijke waarden.

3 De zienswijzen

3.1 Aantallen

In totaal zijn er 289 zienswijzen ingediend. Een aantal zienswijzen bestaat uit steunbetuigingen voor andere zienswijzen. In totaal zijn er 4 verschillende zienswijzen waar door anderen steun aan is betuigd. Twee van deze zienswijzen hebben een titel, de andere twee hebben we getiteld op basis van de datum waarop ze zijn ingediend.

Unieke reacties en steunbetuigingen
Sommige zienswijzen waarin steun wordt betuigd aan één (of meer) van deze vier zienswijzen bestaan uit alleen een steunbetuiging. Sommige hebben naast de steunbetuiging nog een eigen toevoeging. Hieronder het overzicht van de aantallen (tabel 1):

Tabel 1: overzicht aantallen en steunbetuigingen

Zienswijzen	Aantal
Totaal zienswijzen	289
Zienswijzen bestaande uit alleen steunbetuiging	43 (46 steunbetuigingen)*
Aantal unieke zienswijzen	246
Zienswijzen bestaande uit steunbetuiging plus eigen toevoeging	23 (28 steunbetuigingen)*
Aantal steunbetuigingen totaal	74

**Een aantal zienswijzen steunt meerdere andere zienswijzen*

Steunbetuigingen
In totaal zijn aan vier zienswijzen door meerdere indieners steun betuigd. Hieronder een overzicht hiervan (tabel 2):

Tabel 2: overzicht steunbetuigingen

Zienswijzen waaraan steun is betuigd	Aantal
Steunbetuigingen aan zienswijze B123 '21 nov 2022'	2
Steunbetuigingen aan zienswijze B132 'De drek is geen heilige'	13
Steunbetuigingen aan zienswijze B136 'Alles van waarde is weerloos'	57
Steunbetuigingen aan zienswijze B137 '22 nov 2022'	2

NB Alle zienswijzen hebben vanwege privacy redenen een eigen geanonimiseerd nummer toegewezen gekregen.

Indieners
We hebben bij herkomst van de zienswijzen een onderscheid gemaakt tussen drie groepen: individuen, lokale partijen (organisaties in de directe nabijheid van het plangebied) en overige organisaties (dat zijn

partijen die niet persé in de directe nabijheid van het plangebied zitten maar om een andere reden betrokken zijn bij het gebied en project).

In totaal hebben 278 individuele burgers een zienswijze ingediend. Daarnaast hebben 9 lokale partijen en 2 organisaties een zienswijze ingediend.

De 9 lokale partijen die een zienswijze hebben ingediend zijn:
- Atletiekbaan Overvecht
- Dorpscommissie Oud Zuilen
- Fort aan de Klop
- Groep bewoners
- Melkveebedrijf
- Ondernemersvereniging Nieuw Overvecht
- Slot Zuylen
- Stadstuin Zuilen
- Wijkplatform Overvecht

De 2 organisaties die een zienswijze hebben ingediend zijn:
- Stadswijngaard Utrecht
- SportUtrecht

<u>Omvang</u>
De zienswijzen verschillen in omvang. Sommige zienswijzen bestaan uit slechts één zin en sommige zienswijzen zijn zeer uitgebreid. In totaal zijn 160 korte zienswijzen ingediend – dat wil zeggen bestaande uit maximaal één alinea en hebben vaak een algemeen karakter of zijn gericht op één of enkele specifieke punten. Daarnaast zijn 42 middelgrote zienswijzen ingediend – tot enkele alinea's en vaak over meerdere thema's. Tot slot zijn er 87 uitgebreide zienswijzen ingediend – vaak bestaande uit meerdere pagina's en over een groot aantal thema's uit de visie. Onder deze 87 uitgebreide zienswijzen vallen ook de steunbetuigingen (alle vier de gesteunde zienswijzen zijn uitgebreid) – alle steunbetuigingen zijn dus als uitgebreide zienswijze geteld.

Tot slot hierover: de indeling 'kort', 'middelgroot' en 'uitgebreid' is tot op zekere hoogte arbitrair. Belangrijker zijn de thema's en de zorgen, vragen, suggesties en waarderingen waar we hieronder verder op focussen.

<u>Oordeel</u>
Alle zienswijzen zijn ingedeeld in een (globale) houding ten opzichte van de visie. In totaal waren 15 zienswijzen uitgesproken positief over de plannen, 43 zienswijzen waren overwegend positief met één of meerdere kanttekeningen, 6 reacties waren niet uitgesproken voor of tegen de plannen, 81 reacties waren overwegend negatief maar boden wel enige ruimte voor bepaalde elementen ui de visie, en tenslotte waren 187 reacties uitgesproken negatief over de plannen.

3.2 Thema's

Onderstaande ranglijst van thema's waarover de indieners van een zienswijze zich hebben uitgesproken staan op volgorde van vaakst genoemd thema. Voor de volledigheid zijn in de laatste kolom van tabel 3 ook de aantallen weergegeven van uitsluitend de unieke reacties. Dit overzicht laat dus zien in hoeveel reacties een bepaald thema voorkomt (veel reacties gaan over meerdere thema's). Het laat nog niet zien hoeveel specifieke vragen, zorgen, suggesties en waarderingen zijn gedaan (daarover meer in het volgende hoofdstuk) en ook niet welke specifieke onderwerpen vaak zijn genoemd en wat gezegd is .

Tabel 3: in hoeveel zienswijzen is een bepaald thema genoemd

Thema	Aantal zienswijzen genoemd (Incl. steunbetuigingen)	Aantal zienswijzen genoemd (alleen unieke reacties)
Natuur	206	134
Algemeen	196	124
Gebruik en rust	173	101
Toegankelijk en bereikbaar	162	90
Sporten en bewegen	126	54
Proces	124	52
Recreatie	115	43
Natuurinclusieve landbouw	112	42
Evenementen	93	23
Horeca	92	22
Cultuurhistorie	91	21
Water	86	16
Landschap	34	21
Visie	13	13
Overig	5	5

Uit dit overzicht ontstaat dus een beeld welke thema's het meest leven bij de indieners. Dit kan zowel in positieve als negatieve zin zijn, dat laat dit overzicht niet zien. Het laat wel zien welke thema's van belang worden gevonden. Hier zie je dus dat de thema's natuur, gebruik en rust, toegankelijk en bereikbaar, sporten en bewegen, recreatie en landbouw belangrijk worden gevonden. Evenementen, horeca, water en landschap minder. Daarnaast worden vaak algemene punten aangestipt en gaat het in veel zienswijzen ook over het proces.

4 Zorgen, vragen, suggesties, waardering

4.1 Issues

Je kunt de issues die in de zienwijzen genoemd worden indelen in een aantal categorieën, namelijk:

- Zorgen: dit zijn gevallen waarbij een kritische noot wordt gezet bij de inhoud van de visie of een bepaald specifiek onderwerp. Dit gaat dus altijd over zaken waarmee de indiener het oneens is of waarvan men vindt dat dit niet of anders zou moeten
- Vragen: bepaalde vragen die over de visie of een onderwerp zijn gesteld
- Suggesties: dit zijn aanvullingen op de visie of een suggestie tot aanpassing van een onderdeel
- Waardering: dit zijn positieve punten uit de visie die worden benoemd

In totaal zijn 11.853 issues geteld. Dit is inclusief het aantal keer dat een issue is herhaald in de vorm van een steunbetuiging: als een issue bijvoorbeeld in de brief B132 ‘De drek is geen heilige’ voorkomt, is dit issue daarnaast dus automatisch ook in de 13 steunbetuigingen aan deze brief genoemd. Daarom is het issue in de rapportage in totaal 14 keer geteld. Veel van de issues zijn vergelijkbaar of identiek; daarover in dit hoofdstuk meer. Eerst kijken we naar alle zorgen, vragen, suggesties en waardering (tabel 4).

Tabel 4: aantal vragen, zorgen, suggesties en waardering

Issues	Aantal genoemd (incl. steunbetuigingen)	Percentage van totaal	Aantal genoemd (alleen unieke reacties)	Percentage van totaal
Vragen	6744	57%	435	23%
Zorgen	4187	35%	882	47%
Suggesties	680	6%	332	18%
Waardering	242	2%	212	11%

Hieruit komt naar voren dat de vragen en zorgen het overgrote deel vormen van de reacties.

4.2 Vragen, zorgen, suggesties en waardering per thema

Wanneer we de vragen, zorgen, suggesties en waardering uitsplitsen per thema, dan levert dat het volgende overzicht op (tabel 5), gerangschikt naar totaal.

Tabel 5: overzicht vragen, zorgen, suggesties en waardering per thema

Thema's	Vragen	Zorgen	Suggesties	Waardering	Totaal
Toegankelijk en bereikbaar	1721	1449	207	31	3408
Natuur	876	603	186	40	1705
Proces	1060	439	18	11	1528
Natuurinclusieve landbouw	1028	413	15	11	1467
Algemeen	356	452	26	69	903
Gebruik en rust	332	222	80	5	639
Water	316	76	61	4	457
Evenementen	328	88	7	2	425
Cultuurhistorie	164	197	33	23	417
Horeca	351	27	4	2	384
Recreatie	135	136	12	4	287
Sporten en bewegen	66	188	17	11	282
Landschap	8	32	10	8	58
Visie	2	17	4	2	25
Overig	1	4	0	1	6

Hieronder nog een vergelijking tussen het totaal aantal genoemde issues per thema en het aantal zienswijzen waarin een thema voorkomt (tabel 6):

Tabel 6: vergelijking totaal aantal issues per thema en aantal zienswijzen waarin een thema voorkomt

Thema	Totaal aantal issues		Thema	Aantal zienswijzen genoemd
Toegankelijk en bereikbaar	3408		Natuur	206
Natuur	1705		Algemeen	196
Proces	1528		Gebruik en rust	173
Natuurinclusieve landbouw	1467		Toegankelijk en bereikbaar	162
Algemeen	903		Sporten en bewegen	126
Gebruik en rust	639		Proces	124
Water	457		Recreatie	115
Evenementen	425		Natuurinclusieve landbouw	112
Cultuurhistorie	417		Evenementen	93
Horeca	384		Horeca	92
Recreatie	287		Cultuurhistorie	91
Sporten en bewegen	282		Water	86
Landschap	58		Landschap	34
Visie	25		Visie	13
Overig	6		Overig	5

In tabel 5 zien we dat over deze onderwerpen ook veel verschillende vragen en zorgen worden geuit, maar ook relatief veel suggesties en waardering. Met andere woorden: deze thema's worden niet alleen belangrijk gevonden, maar er wordt ook veel over gezegd.

Een vergelijkbaar beeld zien we bij de thema's als horeca, landschap en de visie zelf. Deze worden minder vaak genoemd en er wordt minder uitgebreid over geschreven.

Bij sporten en bewegen en recreatie zien we een verschil. Deze thema's worden in veel reacties genoemd, maar in tabel 5 staat hij beduidend lager. Het onderwerp komt dus in veel reacties terug, maar minder uitgebreid. Meer hierover in de volgende paragrafen, waarin wij per thema ingaan op de meest genoemde thema's. Dat geeft een goed beeld van waar de indieners van de zienswijzen mee begaan zijn.

4.2.1 Toegankelijk en bereikbaar

De meest genoemde onderwerpen binnen dit thema zijn:

- De vechtbrug
- Het fietspad over de atletiekbaan
- Bereikbaarheid
- De (verkeerssituatie op de) Vechtdijk
- (Fiets)parkeren
- Rolstoeltoegankelijkheid

<u>De Vechtbrug</u>
Over de vechtbrug bestaan vooral vragen en zorgen. Veel vragen gaan over de noodzaak van deze brug, hoe het ontwerp van de brug eruit komt te zien en hoe de brug op de beoogde plek wordt ingepast, wat de kosten zullen zijn en hoe de gemeente – als de brug er komt – de verkeersveiligheid aan beide kanten van de Vecht gaat waarborgen en parkeeroverlast in Zuilen denkt te voorkomen. Bij de zorgen zien we vaak dezelfde punten terugkomen: men maakt zich zorgen over de noodzaak van de brug, de inpassing, de verkeersveiligheid (zowel op de Vechtdijk als in Zuilen) en mogelijke parkeeroverlast in de wijk als gevolg van de brug. Ook wordt vaak genoemd dat de brug een inbreuk vormt op het karakter van de Vecht en het vrije uitzicht over de rivier. Een enkele keer wordt de suggestie gedaan om een eventuele brug tenminste alleen voor voetgangers toegankelijk te maken en goed naar rolstoeltoegankelijkheid te kijken.

<u>Het fietspad over de atletiekbaan</u>
Ook over het fietspad over de atletiekbaan worden veel vragen gesteld en zorgen geuit. Veel mensen vragen zich ook hier af wat de noodzaak is van het fietspad, hoe de veiligheid van sporters en fietsers op het atletiekcomplex gewaarborgd wordt. Ook hoe de veiligheid van het complex zelf te waarborgen is als de atletiekbaan door dit beoogde fietspad openbaar toegankelijk wordt. De zorgen gaan over dezelfde thema's: er zijn zorgen over de verkeersveiligheid in de beoogde situatie en de veiligheid van het atletiekcomplex.

Bereikbaarheid
Over de bereikbaarheid van het gebied worden verschillende suggesties gedaan en ook is er waardering voor een aantal zaken uit de visie. Het comfort voor fietsers op de 2e Polderweg vergroten wordt genoemd, evenals het autoluw maken van de 2e Polderweg. Daarbij is de suggestie om de 2e Polderweg helemaal autovrij te maken. Ook op het verbeteren van de oversteek van de Fransiscusdreef wordt positief gereageerd, evenals het verbeteren van de entrees van het gebied.

De (verkeerssituatie op de) Vechtdijk
Er worden vragen gesteld en zorgen geuit over de gevolgen van de plannen voor de verkeerssituatie op de Vechtdijk. Zorgen gaan over de toename van (sluip)verkeer en een onveilige kruising met de beoogde vechtbrug. Het veranderen van het verkeersregime op de Vechtdijk wordt ook vaak genoemd. Mogelijke suggesties zijn: autoluw of autovrij, éénrichtingsverkeer of een snelheidsregime van 30 km/u. Daarnaast wordt gevraagd of mogelijke aanpassingen in afstemming plaatsvinden met de gemeente Stichtse Vecht zodat een eenduidige situatie ontstaat die goed op elkaar aansluit.

(fiets)parkeren
Er worden vragen gesteld over hoe de gemeente parkeeroverlast in de toekomst denkt te voorkomen. Ook wordt er gevraagd wat er gebeurt met de parkeerplaats aan de Slotlaan: de overlast op deze parkeerplaats in de avond wordt vaak genoemd. De suggestie wordt gedaan om de parkeerplaats ’s avonds af te sluiten of in zijn geheel op te heffen. Er zijn zorgen over een toename van de parkeerdruk rond het gebied, waaronder op de Daalseweg en de parkeerplaats bij de J. M. de Muinck Keizerbrug. Het verbeteren van de mogelijkheden voor fietsparkeren wordt vaak gesuggereerd. Hier wordt onder andere voorgesteld om de parkeerplaats aan de Slotlaan in te richten als fietsparkeerplaats.

Rolstoeltoegankelijkheid
Het verbeteren van de rolstoeltoegankelijkheid van het gebied wordt vaak genoemd. Hierbij worden zowel het verbeteren van de toegangen voor rolstoelgebruikers als het verbeteren van de wandelpaden genoemd.

4.2.2 Natuur

De meest genoemde onderwerpen binnen het thema ‘natuur’ zijn:
- Huidige natuurwaarden
- Dieren
- Beheer
- Bomen

Huidige natuurwaarden
Veruit de meeste vragen en zorgen gaan over de relatie tussen het (meer) openstellen van het gebied en de (bestaande) natuurwaarden. Er worden onder andere vragen gesteld over of de gemeente de huidige natuurwaarden van het gebied voldoende in beeld heeft, zoals bijvoorbeeld de natuurwaarden van de graslanden, maar ook de voorkomende soorten in het gebied. Er worden vragen gesteld bij de combinatie van meer recreatie en het versterken van de biodiversiteit in het gebied; of dit wel samen gaat. Ook wordt genoemd dat de huidige monotomie van de graslanden het gevolg is van het bestaande

bestemmingsplan. De zorgen zijn grotendeels in lijn met de vragen: er wordt veel gevreesd voor afname van biodiversiteit en natuurwaarden door de plannen. Juist het in stand houden van de huidige situatie wordt vaak genoemd als behoud van ‘natuur’ door het unieke karakter ten opzichte van andere parken in de stad. Er bestaat dan ook zorg dat het gebied een ‘gewoon’ park wordt.

Dieren
Een vaak en expliciet genoemde categorie van de huidige natuurwaarden zijn de in het gebied aanwezige dieren, waaronder veel vogels. Er wordt heel vaak de zorg geuit dat de haas, de kievit en de ooievaar zullen verdwijnen, en ook vaak gepleit om deze dieren in het gebied te behouden.

Beheer
Het beheer van het gebied is een veel genoemd aandachtspunt. Onder andere wordt gesuggereerd om het achterstallig beheer aan te pakken en het gebied handmatig te beheren. De aanpak van de essentaksterfte en het opstellen van een beheerplan worden ook genoemd, maar zonder de koppeling met de ontwikkeling van het gebied in de visie.

Bomen
De ontwikkeling van het bomenbestand wordt vaak als positief punt genoemd. Het kappen van bomen omwille van het herstellen van zichtlijnen wordt minder wenselijk geacht.

4.2.3 Proces

De meest genoemde onderwerpen ten aanzien van het proces zijn:
- Participatie
- RSU
- Bestemmingsplan

Participatie
Er is kritiek op het participatieproces tot nu toe. Er wordt aangegeven dat bewoners niet voldoende zijn betrokken bij de planvorming. Anderzijds zijn er ook indieners die de participatie juist positief waarderen. Er wordt de suggestie gedaan om omwonenden beter te betrekken bij het vervolg, en ook wordt daar de vraag bij gesteld wat de ruimte voor invloed is vanuit de omgeving in het vervolgtraject. Tot slot wordt opgemerkt dat nergens is vermeld dat er een petitie is opgesteld die ruim 3.000 keer is ondertekend.

RSU
Er wordt een aantal vragen gesteld over de Ruimtelijke Strategie 2040 van de gemeente Utrecht (de ruimtelijke omgevingsvisie van de gemeente waarin de ontwikkeling van het natuurgebied als project genoemd wordt). Zo wordt de vraag gesteld waarom het project in de RSU is opgenomen, welke behoefte volgens de RSU met dit project wordt ingevuld, wat precies de definitie is van het begrip ‘openbaar toegankelijk groen’ zoals dit in de RSU wordt genoemd, en waarom het huidige Natuurgebied Zuilen niet meetelt als ‘groen’ volgens de criteria van de RSU.

Bestemmingsplan
Over het bestemmingsplan wordt ten eerste geconstateerd dat de ontwikkelingen in de visie niet passen binnen het huidige bestemmingsplan. In het verlengde hiervan wordt de vraag gesteld of het bestemmingsplan voor het gebied gewijzigd wordt. Ten aanzien van de graslanden in het gebied wordt specifiek opgemerkt dat de huidige situatie het gevolg is van de bepalingen uit het bestemmingsplan.

4.2.4 Natuurinclusieve landbouw

De meest genoemde onderwerpen binnen dit thema zijn:
- De pacht(er)
- Biologische en natuurinclusieve landbouw

De pacht(er)
De rol van de pachter in de toekomstige inrichting van het gebied wordt vaak als vraag genoemd. In het verlengde wordt vaak de wens uitgesproken dat de huidige pachter in het gebied actief kan blijven. In relatie tot deze wens wordt niet alleen het lot van de huidige pachter genoemd, maar ook de historische context en de eeuwenoude pachtrelatie in het gebied als overweging. Ook wordt benadrukt dat de pachter in de nieuwe situatie financieel uit moet kunnen en de wens uitgesproken samen met de pachter te kijken naar zijn toekomstige rol in het gebied.

Biologische en natuurinclusieve landbouw
Wel wordt vaak genoemd dat bij een voortdurend agrarisch gebruik van het gebied dit bij voorkeur op biologische en natuurinclusieve wijze plaatsvindt. De oproep wordt gedaan om de pachter bij te staan in een omschakeling naar biologische en natuurinclusieve landbouw.

4.2.5 Algemeen

De onderwerpen die genoemd zijn binnen het thema ‘algemeen’ gaan voor het grootste deel over:
- De visie
- Noodzaak en financiën

De visie
Er wordt een aantal keer genoemd dat de visie een onvoldragen indruk maakt en tegenstrijdigheden kent. Het plan wordt in het algemeen meerdere malen verworpen en de oproep gedaan het gebied te behouden zoals het is. Anderzijds wordt ook meerdere malen juist waardering uitgesproken voor het plan in het algemeen.

Noodzaak en financiën
De noodzaak van de voorgestelde aanpak in het algemeen wordt meerder malen in twijfel getrokken. Het gebied ligt er volgens deze reacties nu al prachtig bij en moet dan ook gelaten worden zoals het is. Ook wordt hierbij vaak genoemd dat het geld dat in de ontwikkeling van het gebied gestoken gaat worden elders beter besteed is.

4.2.6 Gebruik en rust

Bij gebruik en rust zien we de volgende onderwerpen vaak terugkomen:

- Overlast, leefbaarheid, veiligheid
- Verblijven
- Drukte en rust
- Honden

Overlast, leefbaarheid, veiligheid en overlast

Er wordt veel zorg uitgesproken over mogelijke overlast en de leefbaarheid en veiligheid in de toekomst, zowel in als aan de randen van het gebied. Er bestaat bij veel indieners zorg over overlast in het gebied in de vorm van afval en rommel wanneer het gebied ingericht wordt om verblijven zoals picknicken en barbecueën te faciliteren: zwerfafval wordt vaak genoemd maar ook overlast door groepen (jongeren) en luide muziek. Ook aan de randen wordt overlast gevreesd door het ontstaan van (nieuwe) hangplekken. Op sommige van deze plekken – zoals bijvoorbeeld de parkeerplaats aan de Slotlaan – wordt nu al overlast ervaren en er wordt zorg uitgesproken voor een toename hiervan, onder andere wordt gevreesd voor sociale onveiligheid en bijvoorbeeld afval van lachgas. Hiermee zou de leefbaarheid van het gebied en de omgeving onder druk komen te staan.

Verblijven

Een vaak genoemd punt in relatie tot deze leefbaarheid en overlast zijn de zogenaamde verblijfsplekken (in het bijzonder bankjes en picknicktafels). Door veel indieners worden deze verblijfsplekken gezien als de bron van overlast, afval en sociale onveiligheid. De suggestie wordt gedaan om ontmoeten en verblijven in het gebied niet te faciliteren en vooral bewegen (wandelen) te stimuleren. Het gebied dient vooral als wandelgebied te worden ingericht.

Drukte en rust

In veel reacties wordt de rust in het gebied genoemd. Deze wordt vaak benoemd als een belangrijke en bijzondere waarde van het gebied ten opzichte van de (stedelijke) omgeving. De zorg bestaat dan ook dat met de plannen de rust in het gebied verstoord wordt: er bestaat zorg dat in de huidige visie de gemeente teveel tegelijk wil voor teveel mensen en daardoor de rust zal verdwijnen. Er wordt dan ook opgeroepen om keuzes te maken ten aanzien van het gebruik van het gebied om de rust te bewaren: teveel functies en levendigheid gaat ten koste van een belangrijke waarde.

Honden

Onder het thema ‘gebruik en rust’ valt tenslotte ook nog het onderwerp honden in het gebied. Er bestaat zorg over (te) veel loslopende honden in het gebied en er wordt opgeroepen om te handhaven op het losloopverbod. Wel wordt ook opgeroepen het uitlaten van honden te faciliteren. In dat kader wordt meerdere keren voorgesteld om in het gebied plek te maken voor een hondenspeelweide.

4.2.7 Overige thema's

In de vorige paragrafen zijn van de meest genoemde thema's de belangrijkste onderwerpen behandeld en is een beeld geschetst van welke vragen en zorgen leven en welke suggesties en waarderingen zijn geuit. In deze paragraaf volgt dit voor de overige thema's.

Water
Binnen het thema water is de vechtarm veruit het meest genoemde onderwerp. Ten eerste wordt de oorsprong van deze vechtarm in twijfel getrokken. Daarnaast wordt de vraag gesteld in hoeverre sprake is van 'herstel' gezien de twijfelachtige oorsprong.

Evenementen
Rond het thema evenementen wordt voornamelijk door veel indieners de zorg geuit dat er grootschalige evenementen in het gebied plaats zullen vinden. Evenementen met versterkt geluid verstoren de rust in het gebied en leiden tot overlast en afval. Het gebied zou zich er niet voor lenen. Door veel indieners wordt in dit kader de vraag gesteld wat precies 'passende evenementen' zijn zoals in de visie genoemd.

Cultuurhistorie
Door veel indieners die het thema cultuurhistorie noemen wordt de zorg geuit dat de cultuurhistorische waarde van het gebied dreigt te verdwijnen door de plannen. Hier worden de drie historische lagen van het gebied benoemd: de eeuwenoude kavelstructuur, het parklandschap in relatie tot Slot Zuylen en de verboden kringen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Horeca
Veel mensen die het thema horeca noemen maken zich zorgen over de komst van nieuwe horeca in het gebied. Veelgenoemd argument is dat er al voldoende horeca in de omgeving is en de vraag naar de noodzaak van nieuwe horeca wordt dan ook gesteld. Een enkele indiener geeft juist aan blij te zijn in de visie te lezen dat er geen nieuwe horeca in het gebied komt.

Recreatie
Veel van de genoemde punten die onder 'recreatie' zouden kunnen vallen zij al samengevat bij het thema 'gebruik en rust'. Specifiek moet hier nog wel nogmaals het onderwerp picknicken worden genoemd. Veel indieners maken zich zorgen over het faciliteren van picknicken in het gebied: dit leidt tot overlast en past niet binnen het karakter van het gebied. Met name picknicktafels (evenals eerder ook genoemde bankjes) zijn een doorn in het oog. Als er dan toch gepicknickt kan worden in het gebied, dan liever op de grond in het gras.

Sporten en bewegen
Er worden binnen het thema sporten en bewegen twee punten vaak genoemd. Ten eerste wordt de noodzaak van meer sportvoorzieningen in het gebied betwist: er zou al voldoende aanbod in de omgeving zijn. Ten tweede worden de wandelpaden vaak genoemd: deze zouden al in voldoende mate in het gebied aanwezig zijn en dus ziet men geen behoefte aan uitbreiding van de paden.

Landschap

De huidige landschappelijke waarden van het gebied worden vaak genoemd binnen dit thema: het gaat dan vooral om de weidsheid en de zichtlijnen die het gebied nu kenmerken. De zorg bestaat dat met de plannen deze waarden verminderen of zullen verdwijnen.

Bijlage 1: analyse zienswijzen

Zie voor deze bijlage het aparte bestand “Bijlage 1 – analyse zienswijzen conceptvisie Natuurgebied Zuilen.pdf”