Gemeente Sittard-Geleen

Nota van inspraak voor het voorontwerp van het bestemmingsplan '*Natuurontwikkeling Trierveld*'

Inhoud

1. Inleiding.....3
2. Inspraakreacties. 4
3. Reacties overlegpartners 8
4. Staat van wijzigingen.....10

1. Inleiding

Het bestemmingsplan 'Natuurontwikkeling Trierveld' voorziet in een bestemming "Natuur" voor een deel van het noordelijke deel van het plangebied. Het zuidelijk deel van het gebied behoudt de bestemming "Agrarisch met waarden - na ontgraving en opvulling". De overige gronden van het Trierveld worden bestemd met 'Agrarisch met waarden - na ontgraving en opvulling' met een wijzigingsbevoegdheid waarmee de gronden later alsnog tot "Natuur" kunnen worden bestemd.

Procedure
Het college van B&W heeft op 6 september 2022 ingestemd met het als voorontwerp ter inzage leggen van de toelichting, verbeelding en regels van het bestemmingsplan "Natuurontwikkeling Trierveld". Conform artikel 4 Inspraakverordening Sittard-Geleen heeft het plan zes weken ter inzage gelegen van 15 september 2022 tot en met 27 oktober 2022.

alle stukken konden gedurende deze periode op afspraak worden ingezien op het gemeentehuis, evenals digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen genoemde termijn heeft een ieder een zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraak en beantwoording
In totaal zijn er twee inspraakreacties binnengekomen. Een inspraakreactie is gedateerd op 6 oktober 2022 en nader aangevuld op 12 oktober 2022. De andere inspraakreactie is ingediend op 22 oktober 2022. Beide inspraakreacties zijn binnen de termijn ingediend en daarmee tijdig ingediend en dus ontvankelijk.

Ambtshalve aanpassingen
In paragraaf 4 wordt aangegeven wat de voorgestelde wijzigingen zijn ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit zijn zowel de aanpassingen naar aanleiding van de inspraakreacties, vooroverleg en de ambtshalve wijzigingen.

2. Inspraakreacties.

Ingevolge de inspraakverordening is het voorontwerpbestemmingsplan voor de inwoners van de gemeente Sittard-Geleen en voor de in de gemeente belanghebbende natuurlijke- en rechtspersonen ter inzage gelegd van 15 september 2022 tot en met 27 oktober 2022. Gedurende deze periode konden inspraakreacties ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan naar voren worden gebracht.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn er twee inspraakreacties ingediend. De inspraakreacties zijn binnen de termijn van ter inzage legging ingediend. Onderstaand is de ingediende inspraakreactie samengevat weergegeven en direct aansluitend, per onderdeel, van een beantwoording voorzien. De inspraakreactie is afgesloten met een conclusie.

	Indiener	**Adres**	**Postcode/woonplaats**
1	[redacted]	[redacted]	[redacted] Papenhoven
2	[redacted]	[redacted]	[redacted] Roosteren

In onderstaande tabel is de inspraakreactie samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In de rechterkolom is aangegeven of, en zo ja welk, gevolg voor het bestemmingsplan uit de inspraakreactie voortkomt.

	Samenvatting	**Reactie**	**Gevolgen voor besluit**
1A	Inspreker vraagt hoe de verbodsregels in artikel 3.5.1 en 4.6.1 van de planregels geduid moeten worden en willen regels veranderen zodat bomen en struiken geplant mogen worden en verharde paden aangelegd mogen worden zoals met de omgeving afgesproken is.	Algemeen wordt opgemerkt dat de betreffende artikelen geen verbodsbepaling inhouden maar een verbod om zonder omgevingsvergunning bepaalde activiteiten uit te voeren. De verbodsbepalingen in regel 3.5.1 en 4.6.1 houden in dat er voor de aanplant van bebossing en/of de aanleg van paden een vergunning aangevraagd moet worden. De gemeente behoudt hiermee de mogelijkheid om het landschapsplan te beoordelen. Als wij dit niet op deze manier (juridisch) zouden regelen zou het vergunningsvrij zijn, wat betekent dat de gemeente geen beoordelingsruimte heeft.	Geen.

1B	Inspreker vraagt waar het zweefvliegveld is gepland.	Het wordt in dit bestemmingsplan planologisch-juridisch niet mogelijk gemaakt om een zweefvliegclub te realiseren. Wellicht wordt hier door inspreker de modelvliegclub bedoeld (artikel 3.1 aanhef en onder d van de planregels). Voor de start van het project Grensmaas was een modelvliegclub gesitueerd aan de Parallelweg. Deze is tijdelijk verplaatst naar een buitendijkse locatie langs de Ruitersdijk. Na afronding van het project wordt de modelvliegclub weer binnendijks geplaatst, op een geschikte locatie in Trierveld. De exacte locatie is thans nog niet bekend en is afhankelijk van de verkaveling (mede op basis van de toekomstig eigendommen) in Trierveld. Wél zijn in het bestemmingsplan contouren opgenomen waar de vestiging van de modelvliegclub niet is toegestaan (artikel 12.2 van de planregels).	Geen.
1C	Op pagina 5 wordt gesteld dat het plangebied 73 hectare groot is maar op pagina 21 wordt gesproken over 83 ha. Wat is de correcte oppervlakte?	De correcte oppervlakte is 73 hectare. Zie paragraaf 4 (staat van wijzigingen).	Geen.
1D	Inspreker vraagt waarom de visie "*Van Mooder Maas naar Grensmaas naar Maasvallei*" en de afspraken met de omgeving niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan?	Deze documenten zijn informatief en er is geen bezwaar om deze op te nemen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. Zie paragraaf 4 (staat van wijzigingen).	Geen.

		N.B. Daarbij merken wij op dat de toelichting behorende bij het bestemmingsplan geen juridische status heeft.	
1E	In artikel 4.4.1 wordt gesteld: In aanvulling op hetgeen bepaald in artikel xx wordt tot een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval gerekend: Naar welk artikel wordt hier verwezen met de XX?	Verwezen wordt naar artikel 4.1. Zie paragraaf 4 (staat van wijzigingen).	Geen.
1F	Gevraagd wordt wat de juridische status is van de bijlagen "Ontwerpbeschrijving", "brief aan provincie" en "Brief met reactie van provincie".	Deze hebben geen juridische status. Alleen de verbeelding inclusief de planregels bij het bestemmingsplan kennen een juridische status. Zie ook reactie onder 1D.	Geen.
1G	Op p. 9 van de toelichting wordt onder punt c verwezen naar een wijzigingsbevoegdheid. Doet dit nog ter zake?	Deze teksten hebben betrekking op het bestaande planologische kader en geven een beschrijving van de huidige bestemmingsplanregels. In die hoedanigheid is het zinvol om deze tekst te behouden.	Geen.
2A	Verzocht wordt om de wildpassage welke nodig is om de Ruitersdijk passeerbaar te maken voor grote grazers niet aan te leggen.	Het aanleggen van wildpassage (wildroosters) op wegen en paden is geen ongebruikelijke maatregel. Op diverse plaatsen langs de grensmaas in Sittard-Geleen en daarbuiten zijn dergelijke passages aanwezig, ook op fietspaden die intensief gebruikt worden. De gemeente voorziet dan ook geen problemen met het realiseren van een wildpassage op de Ruitersdijk. Hierbij wordt	Geen.

		verder opgemerkt dat beheer door grote grazers kenmerkend is voor het natuurgebied Grensmaas en financieel veruit het goedkoopst is.	
2B	Inspreker geeft aan geen bezwaar te hebben tegen de bestemming natuur in een gedeelte van Trierveld maar wel tegen de mogelijke rol van het Trierveld als overloopgebied c.q. retentiebekken.	Het voorliggende bestemmingsplan gaat niet over het bestemmen van Trierveld als overloopgebied of retentiegebied. Dat betekent dat dit Bestemmingsplan daarvoor geen mogelijkheden creëert of uitsluit. Indien er op termijn plannen zijn om Trierveld als retentiegebied te gaan gebruiken zal de initiatiefnemer daarvoor dan de benodigde procedures moeten doorlopen en zullen vanzelfsprekend dan ook maatregelen getroffen moeten worden om de dorpskeren ook bij gebruik als retentiegebied blijvend te beschermen.	Geen.

3. Reacties overlegpartners

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn drie vooroverlegreacties ingediend. De reacties zijn beide binnen de termijn van ter inzage legging ingediend. In onderstaande overzicht zijn de indieners van een vooroverlegreactie weergegeven.

	Indiener	**Adres**	**Postcode/woonplaats**
1	TenneT TSO B.V.	Utrechtseweg 310, Postbus 718	6800 AS Arnhem
2	Provincie Limburg	Limburglaan 10, Postbus 5700.	6229 GA Maastricht
3	Waterschap Limburg	Maria Theresialaan 99, Postbus 2207.	6043 CX Roermond

In onderstaande tabel zijn de vooroverlegreacties samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. In de rechterkolom is aangegeven of, en zo ja welk, gevolg voor het bestemmingsplan uit de vooroverlegreacties voortkomt.

	Samenvatting	**Reactie**	**Gevolgen voor besluit**
1A	Verzocht wordt om in artikel 5 Leiding-Hoogspanningsverbinding de door TenneT voorgestelde regels op te nemen.	De voorgestelde regels worden onverkort opgenomen in het bestemmingsplan.	Artikel 5 van de planregels wordt conform het verzoek van TenneT aangepast.
2A	In de regels en verbeelding moet een boringsvrije zone opgenomen worden.	Deze boringsvrije zone wordt toegevoegd in de verbeelding en er worden regels voor opgenomen. Daarnaast wordt paragraaf 2.2 van de toelichting hierop aangepast. Zie paragraaf 4 (staat van wijzigingen).	De boringsvrije zone wordt opgenomen in het bestemmingsplan.
2B	Er moet aangetoond worden dat er minstens zoveel nieuwe natuur terugkomt als er wegvalt in Koeweide.	Het gebied in de onvergraven natuur van Koeweide dat geen natuurfunctie meer krijgt maar dat als landbouw behouden blijft, heeft een gezamenlijke oppervlakte van 21.5 hectare. Naast de 17.9 hectare die Natuurmonumenten daar inlevert behoudt de landbouwer waar de grondruil voor in gang is gezet ook nog 3.6 hectare	Geen.

		grond die niet meer omgevormd kan worden tot natuur. Het gebied dat in Trierveld rechtstreeks bestemd wordt tot natuur heeft een oppervlakte van 22 hectare. Hiermee wordt in Trierveld meer natuur gerealiseerd dan er wegvalt in Koeweide. Dit is onderbouwd op pagina 25 van de toelichting. Zie paragraaf 4 (staat van wijzigingen).	
3A	De dubbelbestemming waterkering moet aangepast worden. De beschermingszone is breder dan in het huidige bestemmingsplan is opgenomen.	De dubbelbestemming wordt aangepast conform de keur en de legger van het Waterschap Limburg aangepast.	De dubbelbestemming 'Waterkering' wordt aangepast.

4. Staat van wijzigingen

Hieronder wordt aangegeven wat de voorgestelde wijzigingen zijn ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit zijn zowel de aanpassingen naar aanleiding van de inspraakreacties als het vooroverleg met ketenpartners.

Verbeelding/Regels:

- Artikel 5 (Leiding - Hoogspanningsverbinding) wordt aangepast conform het verzoek van TenneT.
- Boringsvrije zone wordt middels een gebiedsaanduiding (*milieuzone - boringsvrije zone Roerdalslenk, zone II*) toegevoegd aan de verbeelding en planregels.
- Artikel 7 (Waterstaat - Beschermingszone waterkering) wordt aangepast conform het verzoek van het Waterschap Limburg.
- De omissie in artikel 4.4.1 is hersteld (zie onder 1E).

Toelichting:

- De oppervlakte is op pagina 21 gewijzigd naar 73 ha.
- Naar aanleiding van de reactie van de provincie wordt op pagina 25 onderbouwd dat er minstens zoveel nieuwe natuur terugkomt in Trierveld als er wegvalt in Koeweide.
- De visie "*Van Mooder Maas naar Grensmaas naar Maasvallei*" en de afspraken met de omgeving zijn opgenomen als bijlage behorende bij de toelichting.