

Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal

10 december 2025

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 15:26-16:28
Voorzitter : De heer Adriaans
Griffie : -
Afwezig : -
Duur : 1:02

Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal

10 december 2025

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 15:26-16:28
Voorzitter : De heer Adriaans
Griffie : -
Afwezig : -
Duur : 1:02

1 Gespreksnotitie onderzoek armoedebeleid

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Welkom allemaal. Welkom aan de woordvoerders, college, publiek, pers en kijkers thuis. Vanavond bespreken we met elkaar de resultaten van het onderzoek naar ons armoedebeleid. U heeft ter voorbereiding op het debat een gesprek snotitie ontvangen met bijbehorende informatiebrief en rapportages. Het debat is gepland om de Raad de mogelijkheid te geven te reflecteren op de onderzoeksresultaten. En daarnaast heeft de wethouder en de betrokken ambtenaren een aantal concrete vragen aan u gesteld in een gespreksnotitie.

Dat zijn er drie namelijk. Zijn er nog wensen met betrekking tot het bereiken van doelgroep? Zijn er regelingen of doelgroepen die volgens u nog onvoldoende bediend worden en waarvoor aanvullend beleid nodig is? Vindt u dat het college voldoende invulling geeft aan de aanbevelingen van de Rekenkamer uit 2022? Voel je vrij om in uw eerste termijn hier eventueel op in te gaan. In het tweede termijn zal ik naast uw eigen debatpunten, zo nodig nog even expliciet bij deze vragen stilstaan met u. Wethouder van Ballegooijen, heeft u nog behoefte aan een korte introductie? Dan zou ik zeggen, wie wil het woord? En dan is het eerste het woord voor mevrouw Kruijer, GroenLinks.

Naam spreker 2: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ook eens een keer die eerste. Hartstikke goed. Ja, ik begin eerst even met dat in het stuk zoals het voor ons ligt, wordt wel gemeld dat de cliëntenraad meegedaan heeft en suggesties gegeven heeft. Wij als raadsleden hebben dus zeg maar het verslag van de cliëntenraad niet gehad voor zover ik zie. En dat begint een beetje trend te worden. Wij

zien ook nooit de Participatieraad verslagen, dus ik zou er toch op willen aandringen dat we als raad dat soort dingen ook toegestuurd krijgen. Dat is punt één. Punt twee is over de bereikbaarheid.

Ja, met name ook de ouderen kunnen we niet echt heel erg goed bereiken. En en daar kunnen allerlei suggesties voor komen hoe we dat dan moeten doen. Ik heb een suggestie en daar wil ik graag met mijn mede raadsleden even over praten. Ik denk van we gaan nu helemaal in het Stadshart gaan we dat cultuurcentrum een beetje verbouwen. Zou het niet handig zijn dat we, zeg maar op marktdag op vrijdag, daar fysiek een ambtenaar meerdere ambtenaren neerzetten zodat het makkelijk te bereiken is. Dit huis is moeilijk te bereiken met openbaar vervoer.

De Stadshart is prima te bereiken. Ik snap dat dat ook extra kosten met zich meebrengt, maar hoe meer mensen in een financieel slechte positie toch gebruik maken van dit soort regelingen, hoe beter de geestelijke gezondheid en lichamelijke gezondheid van mensen is. Dus ik denk dat dit ook wel prima zou zijn. Dus dat is dat punt. Ik wil eigenlijk van jullie ook weten, vinden jullie dat we hier een motie over in moeten dienen? Kunnen dienen zodat we vragen aan het college? Hou nou hier rekening mee. En ga nou in de plannen voor het Stadshart hier ook vast mee bezig. Dan heb ik nog over de bereikbaarheid van de Amstelveenpas?

Ja, die is niet allemaal 100 procent. Zou ook niet kunnen, maar bij sommige doelgroepencategorieën is het toch best wel een beetje laag. En ik denk zou dat ook niet komen, omdat het hebben van een Amstelveenpas behoorlijk stigmatiserend werkt? Ze hadden in Amsterdam vroeger van dat iedereen een pas kon krijgen, ook als je niet tot de categorie financieel slecht zat. En dan betaalde je gewoon voor de pas. Maar dan wist je dus ook niet als je zo een pas inleverde, dat jij behoorde tot. Ook daarvan zou ik graag willen weten wat jullie daarvan vinden als we dat gingen doen. Ik zie dat ik door mijn tijd heen schiet. Weet je wat? Ik kan vast in de discussie nog wel wat punten maken, dus dit was het dan even.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer. Dan is het woord nu aan mevrouw Hoefakker, ChristenUnie.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst onze waardering voor het college, de ambtenaren, vrijwilligers die elke dag weer naast mensen staan die het financieel zwaar hebben. We zien echt mooie stappen. Eenvoudiger regelingen, meer kinderen die kunnen meedoen. En tegelijkertijd maken we ons ook nog wel steeds zorgen over stille armoede. Werkenden met een laag loon die net niet rondkomen. Mensen die niet weten dat regelingen bestaan of inwoners die schaamte voelen om hulp te vragen. En we zien ook dat zorgkosten zwaar drukken.

De tandarts het stuk erbij. Heb ik met nou ja, geïmponeerd zeg maar gelezen. Maar ook een bril of mensen met chronische aandoeningen. Het is echt zorgwekkend. Ik vind het verschrikkelijk om te realiseren dat sommige mensen moeten kiezen tussen mondzorg of boodschappen kunnen doen. En dat gaat voorbij alle waardigheid van mensen. In het verleden heb ik ook aandacht gevraagd voor de kraamzorg. Mijn ding, die ook wat mij betreft in deze hoek zit. En er zou naar gekeken worden, maar ik vraag me echt af of dat nou goed gelukt is en of er ook wordt gekeken naar wat er in Amsterdam gebeurt. Waar de eigen bijdrage voor kraamzorg in de bijzondere bijstand vaak 130 euro per geboren baby toch vergoed kan worden.

Voor ons is dat echt heel waardevol. De fiets regeling. Volgens mij een prachtige parel, want mobiliteit geeft vrijheid. En dat succes inspireert ons ook. Want ik heb ook gelezen over de tablet regeling die wellicht gaat verschuiven. En ik op zich snap ik, zo een tablet heeft niet meer de functie die het misschien tien jaar geleden had. Het is nu of een laptop, dat vraagt school of een telefoontje. Dat heb je nodig voor allerlei praktische dingen. Is het niet mogelijk om, geïnspireerd door de fietsregeling, te zeggen hé, we gaan ook al die smartphones die in Amstelveen zijn laten liggen. Mensen bewaren het. Het is niet kapot, maar het is ook niet meer zo goed dat het nieuw is. Zouden we die niet kunnen omzetten met behulp van experts? En dan het laatste punt voordat mijn tijd afloopt. Nog drie seconden. Is toch het schoolzwemmen, want wij denken dat dat ook het bereik juist van kinderen en zwemveiligheid ten goede komt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Hoefakker. Het woord is aan de heer Becker, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Nou, we zitten er echt goede punten in. Ik zal er maar mee beginnen bij de bij de fietsvoorziening dat we door een motie van Actief voor Amstelveen raadsbreed gedragen, volgens mij van de fiets en van een paar jaar geleden. En nu inderdaad, zo een 283 kinderen zijn er uitgenodigd en dat is bijna afgerond. Dus daarvoor eindelijk chapeau dat dat gebeurt. De regeling voor pensioengerechtigde. Ik ben met mevrouw Kruijer eens dat de bereikbaarheid van de ouderen toch wat te wensen overlaat. En hoe ga je dat verbeteren?

Wij dachten zelf aan Inderdaad. Misschien toch maar een soort spreekuur in de wijkcentra extra attentie daarvoor en dat je dat ze dan een soort vraagbaak krijgen daar om. Want het schijnt toch lastig te zijn voor ouderen. Vooral ook om digitaal daar aan te sluiten. En voor de rest moeten we toch wel de vinger aan de pols houden voor alle regelingen die we maken, hoe goed ook bedoeld dat de afstand met werkenden niet te groot wordt. Met alles wat we allemaal creëren. Want ook mensen met die allebei een baan hebben thuis en met kinderen die net net boven die grens zitten. Ja, er wordt de afstand wel heel groot als je

dat. Als je daaronder zit, wel alles gefaciliteerd krijgt en daarboven niet. Dus laten we daar wel zorgvuldig mee omgaan. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Stokvis, VVD.

Naam spreker 5: Mevrouw Stokvis (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, met het nieuwe armoedebelaid heeft Amstelveen grote stappen gezet. Er ligt nu een compleet pakket aan monitoring en cliëntenervaringen op tafel. En dat was de expliciete wens van de Rekenkamer. Dus wat dat betreft, vindt de VVD dat het college daar goed invulling aan geeft. En ook het kindpakket bereikt al 74 procent van de beoogde doelgroep. Dus dat gaat trouwens ook, net als in Amstelveen, pas al heel goed. Tegelijkertijd zien wij ook dat inderdaad nog met Amstelveen pas qua bereik en bekendheid dat daar toch nog iets, ja, misschien te verbeteren valt. En we zijn benieuwd of er gedacht wordt aan mogelijkheden om om dat te verbeteren. Uit de inkomsten effectrapportage blijkt dat chronisch zieke, alleenstaande zelfs rond 110 procent van het wettelijk sociaal minimum lastig rondkomen. En ook uit de Landelijke Mondzorg leidraad, wat net ook al werd benoemd.

Ja, we weten wel dat juist lage inkomens mondzorg mijden door kosten. En de VVD vraagt daarom het college hoe het aankijkt tegen deze signalen. En tot slot over de tabletregeling. Deze eenmalige verstrekking van 200 euro heeft in 2024 215 gezinnen bereikt. Dat is op zich natuurlijk goed. Maar tablets zijn via school of bibliotheek beschikbaar en er is groeiende aandacht om schermtijd te beperken. Daarom vindt de VVD wenselijk om de tabletregeling wel af te schaffen. En de middelen in te zetten voor hogere en doelgerichte ondersteuning van inwoners met chronische ziekte of beperking. Dat was het eigenlijk. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Stokvis. Het woord is aan de heer Offenbach, Burgerbelangen, Amstelveen.

Naam spreker 6: De heer Offenbach (Raadslid bbA)

Dank u, voorzitter. Nou, volgens mij laten onderzoeken twee dingen zien. Er gaat iets gaar in ieder geval veel goed met het minimumbeleid. Minimabeleid. Maar mensen die het zwaarst hebben, komen nog steeds in de knel. En dat is zorgelijk. Met name chronisch zieken en gezinnen die moeite hebben met de zorgkosten. De Kinderombudsman zegt het helder kinderen groeien op in onzekerheid als hun ouders stress hebben over geld, digitale formulieren en terugvorderingen. En dat zien we ook in Amstelveen. En daarom moeten we nog eenvoudiger maken en meer persoonlijk contact bieden. En ik hoor collega's daar ook al wat over zeggen.

En de manier waarop, dat is een tweede. Daarnaast zien we een groeiend probleem rondom de mondzorg. Steeds meer inwoners mijden de tandarts door kosten. Mondzorg is geen luxe, het is een basisgezondheid en de gemeente, polis en het lokale vangnet moeten beter op elkaar aansluiten. En tot slot, ja, de tablet. De tablet, ja, die werkt volgens ons niet helemaal. En dat geld kunnen we volgens mij veel effectiever inzetten bij groepen die dat wel nodig hebben. Ik hoorde daar hier van mijn VVD-collega ook wat over. Kortom, bbA kiest voor gericht ondersteunen waar de nood het hoogst is voor menselijke maat in aanvragen en voor kinderen die zonder onzekerheden kunnen opgroeien. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Chaara, D66.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, dank, voorzitter. Voorzitter, ik vervang vanavond namens mijn fractie. Maar goed om vandaag het debat met elkaar te voeren over de stand van zaken van ons armoedebeleid. Ja, en laat ik meteen maar zeggen dat wij in Amstelveen denk ik heel erg trots mogen zijn op hoe we met elkaar het armoedebeleid hebben ingeregeld. Als je Amstelveen vergelijkt met andere gemeenten, dan staan wij. Ik zou bijna willen zeggen stipt op één. Dat durf ik niet helemaal, maar wel hoog in het lijstje. Dus ik denk dat het heel goed doen met elkaar. En tegelijkertijd, voorzitter, is er natuurlijk altijd ook ruimte om dingen slimmer en scherper te doen. En ik vind het goed dat we daar vandaag ook het debat met elkaar over voeren. Voorzitter, ik heb drie punten.

Misschien twee, een beetje afhankelijk van de tijd. Ik wil het eerst hebben over het bereik, want we zien met elkaar dat het bereik van die minima regelingen over het algemeen gaat het goed. We hebben volgens mij goede stappen gezet, ook met het met de kindregeling. Wordt ambtshalve toegekend. Er wordt van alles gedaan aan de communicatie, maar uit de stukken die we vandaag bespreken, zien we ook dat veel mensen hulp links laten liggen, omdat de procedures heel ingewikkeld vinden, of omdat ze niet weten dat bepaalde hulp ook voor hen beschikbaar is. En daar maken we ons wel zorgen om, want we hebben in dit huis hebben we het al jaren over versimpeling en we roepen steeds op om aanvraagprocedures makkelijk en toegankelijk te maken. Er zijn nogmaals al stappen ingezet, maar toch zien we dat al die stappen blijkbaar niet goed resoneren bij onze inwoners.

En ik zou echt willen dat we daar nu een keer radicaal naar kijken met elkaar. Dus dat we een keer goed kijken naar hoe kunnen we het echt heel anders doen? En dat we misschien ook met elkaar buiten de lijntjes durven kleuren. Want ik vind het best wel schrijnend als we jaar op jaar op jaar op jaar op jaar exact hetzelfde signaal van onze inwoners krijgen, maar het ons maar niet lukt om daar wezenlijke stappen in te zetten. Dus mijn oproep aan het college is om eens wat varianten uit te werken. Om een radicale versimpeling zou ik toch

maar willen zeggen voor inwoners mogelijk te maken. En laten we daar begin volgend jaar een keer rustig het gesprek met elkaar over voeren. Bijvoorbeeld in een raadspraak. Want ik vind wel echt dat we daar iets in moeten doen, voorzitter. Dan tot slot mogelijk, maar ja. Tot slot, de doelgroepen die meer aandacht vragen.

In het stuk wordt ons gevraagd om mee te denken over nou, zijn er doelgroepen waar we misschien iets meer aandacht voor moeten hebben? Ik zou willen zeggen laten we alstublieft ook iets meer aandacht schenken aan onze jongeren. Want we zien dat jongeren vaak niet gebruik kunnen maken van regelingen. Armoede onder jongeren is vaak ook onzichtbaar. Jongeren tellen ook niet mee met de statistieken. Voorzitter, op initiatief van D66 is natuurlijk nu een hele mooie pilot opgestart om jongeren met schulden goed te helpen. En ik zou eigenlijk ook willen voorstellen om eens na te denken, samen met jongeren, over een aanpak om jongeren met armoede op een effectieve manier verder te helpen. Want op het moment dat we jongeren in armoede goed weten te bereiken en te helpen, dan scheelt dat in de toekomst enorm.

Ik zie dat ik nog wat ruimte heb om nog een laatste opmerking te maken. En dan sluit ik aan bij de heer Becker. Voor D66 is heel belangrijk dat werken moet blijven lonen. En daar zit natuurlijk altijd spanning. Want aan de ene kant zet je minima regelingen in om mensen mee te kunnen laten doen en toch rond te kunnen komen. En tegelijkertijd wil je niet dat die regelingen een belemmering vormen om de stap naar werk te kunnen zetten. En we zien toch dat dat bij heel veel mensen best wel een rol speelt om te gaan werken of meer uren te gaan werken. En ik sluit me volledig bij de heer Becker aan als hij zegt, dan moeten we echt met elkaar aandacht voor blijven houden. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Engelen, CDA.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Dank voor alle informatie. We hebben weer helemaal overspoeld met van alles en nog wat. Nou, ik ga meteen even inhaken op het laatste wat mevrouw Chaara zei over de inkomens. Je ziet nu dat er bijvoorbeeld de mensen die chronisch ziek zijn, alleenstaand nauwelijks rond kunnen komen. Tegelijkertijd wordt er dan ook gezegd dat ze dan maar, als ze wat meer zouden gaan werken, dan komen ze net wel beter rond. Want als ze niet werken, dan komen ze tekort. Nou, ik vond het een schrijnende opmerking. Oprecht omdat chronisch zieken vaak niet meer kunnen. Ze zijn tijdelijk, chronisch ziek of al voor altijd chronisch ziek.

Dus ik vind dat dat wat mij betreft een groep is waar we echt heel snel naar moeten kijken en zorgen dat dat verbeterd wordt. Want als ik dan kijk naar een alleenstaande met twee kinderen, wat hij aan toeslagen krijgt, aan een inkomen kan verzamelen, dan zit daar voor mij echt een onevenredigheid in, ook al gun ik het iedereen. Maar daar hebben wij wel moeite mee. En dan ook meteen dan doorgaan naar die tablet regeling om die af te

schaffen. Ik denk dat vandaag de dag zijn het de iPads, de laptops of wat dan ook. Nou, dan moet gewoon die regeling omgezet worden. En vooral niet meteen afschaffen, omdat dan die kinderen juist weer geconfronteerd worden met iets dat hun ouders niet kunnen betalen.

En ik zou willen voorstellen om een gesprek aan te gaan tussen de scholen, bibliotheek, gemeente om te kijken hoe kunnen we dat gezamenlijk faciliteren en wat zijn daarvoor mogelijkheden in. Dan over de nou, de informatievoorziening. Ik weet dat, er wordt al veel gedaan. We hebben het inderdaad al jaren over en vanuit de SP, moet ik eerlijk toegeven. We zijn ook al jaren allerlei moties ingediend, afgewezen. Jammer, maar nog steeds blijkt dat er dat er te veel mensen het loket links laten liggen. En daar zit ook een grote angst factor bij. En daar moeten we vanaf. Daar moeten we vanaf. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

En uw tijd is om.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

Even zinnig...

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Nee, uw tijd is om.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

En ik ben bang....

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Mevrouw, het woord is aan mevrouw Elkwwas. De Partij van de Arbeid.

Naam spreker 10: Mevrouw Elkwwas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. De PvdA ziet dat chronische zieken vaak te maken hebben met hoge medische kosten. Meer financiële ondersteuning voor deze groep kan een significante verbetering van hun levenskwaliteit en kwaliteit betekenen. Digitale apparaten zoals tablets zijn nuttig. Het versterken van tablets of computers aan kinderen in armoede kan bijdragen aan hun educatieve ontwikkeling en digitale vaardigheden, maar wij denken dat de basisbehoeften prioriteit moeten krijgen boven extra voorzieningen, zoals bijvoorbeeld geschikte en warme kleding.

Vooraf kinderen die groeien heel snel. Mijn laatste punt is. Gezinnen in armoede moeten een stabielere gezonde omgeving hebben. Door de focus te leggen op het verbeteren van financiële situatie van chronische ziekte of ziekte, kan de gemeente haar rol als zorgzaam en betrokkenheid volhouden. Maar wij hopen dat het veranderen van deze

regeling het gewenste effect heeft. Wij hopen dat het college alsnog na kan gaan met een pedagoog wat de voordelen van de tablet zijn. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Julio, Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 11: Mevrouw Julio (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Goed voor Amstelveen is blij te zien dat dit beleid zo goed op zijn plek terecht komt en heeft wel een aantal dingen waar we even op de vragen in willen gaan, onder andere. Hebben we gezien dat de Amstelveen pas. En dan kan ik mij vinden in mevrouw Kruijer. Weliswaar een prima instrument is, maar dat het misschien wel enige verbetering behoeft. Dat het kan stigmatiseren. Maar ook dat het aanbod van de Amstelveen pas nog niet helemaal aanslaat. We zien wel verbetering daarin, maar het zou zo mooi zijn als mensen daadwerkelijk kunnen kiezen voor een sport die ze leuk vinden, en niet alleen van het aanbod afhankelijk zijn die nu op de kaart staat. Dus ik hoop dat daar meer uitbreiding in komt in de toekomst.

En eventueel dat het ook mogelijk is om bij verenigingen te gaan sporten, in plaats van alleen bij bepaalde bedrijven. Wij vinden trouwens mondzorg ongelooflijk belangrijk, dat het blijft en dat we daar meer aandacht voor hebben. Ik hoor al meer mensen hier praten over het belang van mondzorg. Dus niet alleen mond, maar het is in feite ook je hersengezondheid. De kans op dementie neemt toe. Bij een slecht gebit bijvoorbeeld. Dat zijn dingen die soms mensen niet weten. Daar stoppen we dan heel veel geld in, terwijl dit dan eigenlijk achterblijft. Dat zou heel erg jammer zijn. Even over de tablet regeling wil ik nog wel even iets stellen. Ik snap dat we de afweging moeten maken.

Zeker als je kijkt naar de chronische zieke die gewoon eigenlijk geld tekort komen. Laten we het laten we wel wezen. Dat wij dan keuzes moeten maken waar we het gat aan gaan besteden. Wat ik me wel afvraag is in hoeverre kinderen dan te maken krijgen met grote verschillen met leeftijdsgenootjes die mogelijk wel zo'n tablet hebben. Wij kunnen zeggen dat het misschien niet zo verstandig is om kinderen op een tablet te zetten, maar wij bepalen dat dan voor deze groep kinderen, terwijl andere ouders hun kinderen dat misschien wel geven. En dit was Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dan is nu het woord aan mevrouw Fakirni, SP.

Naam spreker 12: Mevrouw Fakirni (Raadslid SP)

Dank u wel. Ik ben in principe eens met iedereen. Dus er valt voor mij weinig te zeggen. Behalve dan de tablet regeling. Ik ben het ook ontzettend eens met mevrouw Kuijer van GroenLinks. Ouderen hebben moeite om hiernaartoe te komen en als ze hier niet naartoe komen, dan moeten wij naar ze toe gaan. Mijn voorstel is dan ook we hebben met elkaar

gesproken, de wethouder en ik over een tablet regeling voor ouderen. In combinatie met een cursus zodat ze die vaardig worden en niet meer angstig. En misschien zal dat ook helpen met de angst.

De angst om online aanvraag in te dienen. Want dat zagen we in die resultaten van het onderzoek, dat mensen ook gewoon echt niet weten wat ze moeten aanvragen en hoe ze het moeten aanvragen. En even kijken, even kijken, even kijken. Ja, dat was het zo een beetje. Ik denk echt dat we iets beter moeten inzetten op die alleenstaande ouderen die tegen de pensioenleeftijd staan en gewoon echt niet meer kunnen gaan werken. En de pensioenleeftijd is nog een paar jaar vooruit. En in de tussentijd? Ja, dat was het.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Dan hebben we tot slot de heer Bodenstaff, 50PLUS.

Naam spreker 13: De heer Bodenstaff (Raadslid 50PLUS)

Op het eind nog eventjes. Dank u wel, voorzitter. Een goed stuk wat er voor ons ligt. Maar en het rapport zegt iedereen kan rondkomen, mits alle regelingen worden benut. Maar daar blijkt een papieren werkelijkheid. In praktijk zien we dat veel minimum minima regelingen of mensen met de minima niet aanvragen. En het is al gezegd uit schaamte of uit onwetendheid, maar vaak ook omdat in de aanvraag van erg ingewikkeld is. We zien dat chronisch zieken per maand ongeveer 88 euro tekort komen en zonder regelingen. Dus met die regelingen hebben ze 88 nog te kort en met de regelingen nog steeds honderd of zonder regelingen 180 euro. Amstelveen heeft 18.649 inwoners van 65 jaar of ouder. Dat zijn dus aardig wat.

En voor hen is een regeling van 300 voor alleenstaanden en voor gehuwden 375 per maand. Dat is 25 of 31 euro per maand. En dat is een druppel op de gloeiende plaat. Als je ziet wat de zorgkosten en de energiekosten steeds maar blijven stijgen, dus komen zij dan toch nog in de min. Automatische toekenning van regelingen zou misschien mogelijk moeten zijn. Misschien dat dat onderzocht kan worden of dat mogelijk is. En het zou ook fijn zijn als het oudere budget. En het budget voor chronisch zieken verhoogd zou kunnen worden, zodat mensen toch niet in armoede leven. Want het moet dus wel zo zijn dat in Amstelveen niemand in de min leeft. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de Raad. En dan geef ik het woord aan de wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En dank voor de feedback. Dank voor het meedenken over dit plan, wat uiteindelijk ons aller plan is. Wat we hebben gedaan bij het herijken van ons minimabeleid. Ongeveer een jaar geleden, was echt ingrijpend. Heel veel gemeenten, ook

Amstelveen, had allerlei goedbedoelde kleine regelingetjes voor sport, voor een laptop, voor dit of voor dat. We hebben het allemaal samengevoegd tot één financieel bedrag. Daarmee het enorm versimpeld en de ouders zelf heel veel vrijheid gegeven om zelf te kiezen hoe zij dat willen inzetten. Om hun kind te laten meedoen bijvoorbeeld. En die evaluatie was dan ook een beetje spannend voor mijzelf en voor onszelf, omdat het zo een grote verandering was.

En ikzelf was heel gelukkig met die evaluatie, omdat er echt volgens mij uit blijkt dat het bereik enorm is toegenomen. Dat ouders aangeven dat ze deze versimpeling waarderen en dat het bedrag wat we ze geven echt helpt om het rond te komen. Met name dat het ze echt helpt om hun kinderen mee te laten doen. Ik denk dat dat zo goed is als maar kan voor een evaluatie van minimabeleid. Minimabeleid, wat natuurlijk eigenlijk in essentie iets is wat niet zou moeten bestaan. Want armoede moet gewoon opgelost worden op een andere manier dan mensen geld geven. Maar maar binnen die context vond ik het een hele positieve evaluatie. Toch zijn we duidelijk niet klaar. En ik herken heel veel van uw zorgen, want die hadden wij ook.

Een groot deel van de commissieleden hier noemde die problemen met mondzorg, die in Nederland nog niet goed opgelost zijn. We werken op twee manieren aan een verbetering. Eén is goede pakketten met zorg en zekerheid die met subsidie van de gemeente ietsje goedkoper zijn. Dat is eigenlijk de officiële weg in Nederland om die mondzorg te dekken. Daarom valt in Nederland officieel toch ook niet onder de bijzondere bijstand, want je kan je er tegen verzekeren. Dat is natuurlijk een redenering die maar half werkt, omdat veel mensen met een laag inkomen zich niet verzekeren, want die moeten op elk kwartje letten. Dus je verzekeren tegen iets wat misschien ook niet gebeurt, is dan een luxe die niet iedereen zichzelf kan permitteren.

Dat is wrang aan dit systeem. We werken er daarom ook op een andere manier aan dan goede verzekeringen voor mensen die dat wel kunnen en willen. En dat is via het opzetten van een compassie netwerk met Amstelveense tandartsen die tegen kostprijs, dus zonder arbeidsloon willen helpen voor mensen in nood. En dan organiseren we via stichtingen zoals de Stichting Anders en de Stichting Urgente Noden Amstelveen, dat die tandarts zou worden vergoed voor de handelingen die zij worden, verrichten op een heel eenvoudige manier, zodat ook een aanvraag voor de bijzondere bijstand die wat omslachtig is, onder meer omdat we een vermogenstoets moeten doen en dat is.

Dat kunnen we dan omzeilen. Dat is nog niet af, maar dat is onze koers om nog iets extra's te doen aan die mondzorg. Het beste zou echter zijn als onze nieuwe regering, die we ons. Zorg in het basispakket stopt. Dan voorzitter. Veel commissieleden hadden opmerkingen over het bereik. Ook goede suggesties, denk ik. Het bereik, zeker voor de jongeren, is met 74 procent denk ik echt goed te noemen. Die 74 procent is, is ook gebaseerd op het aantal jongeren dat een laag inkomen heeft, volgens de statistieken in Amstelveen. We weten niet welk gezin dat is vanwege privacy.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik heb een interruptie van mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, voor het begrip bedoelde wethouder Kinderen of jongeren, want in de stukken lees ik dat voor kinderen dat percentage van 74 procent geldt. En in de stukken wordt niet op jongeren ingegaan. Klopt dat?

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

De correctie. De correctie is terecht. Ik bedoel de kinderen. Ik zal straks iets zeggen over jongeren. Voor kinderen is dat goed. We hebben dus die 74 procent gebaseerd op die. Het aantal kinderen waarvan we weten dat hun ouders een laag inkomen hebben. Maar we weten niet uit de statistieken of die ouders ook een hoog vermogen hebben, want dat zou ook nog kunnen. Dus het zou nog kunnen dat het percentage hoger is, dus tussen de minimum schatting van ons bereik. Dat is behoorlijk goed. Terecht is ook het punt ouderen, bereikbaarheid ouderen.

Dat is al erg verbeterd sinds vorig jaar, dus ik denk dat het ook een beetje voortzet. Maar ik hoorde de suggesties om in de wijkcentra te kijken of we nog voorlichting kunnen doen. Ik wil dat oppakken en ik denk ook dat de suggestie om op langere termijn te zorgen voor een sociaal punt op het stadshart, echt kan helpen voor die mensen die wat minder makkelijk naar ons Raadhuis komen. Dat zou voor mij wel een wens zijn om daar zo een maatschappelijk nut hebben, waar je misschien ook maatschappelijke dienstverlening een paar andere ondersteuning kan krijgen. Dat maakt het denk ik nog laagdrempeliger. Terecht is het punt van.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Onderbreek u even, want er was een komma of een punt. Mevrouw Van Engelen.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

Dank u wel. Ja, over het Stadshart gesproken. We hebben een D66 lunchcafé, wat ook zo straks meegaat naar de naar de nieuwe situatie. Dus als daar gewoon iemand wekelijks kan komen zitten, zou dat natuurlijk een perfecte combinatie zijn. Twee vliegen in één klap. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Dat is een mooie suggestie. Dan inderdaad de jongeren. Dat is heel erg onzichtbaar voor ons. Jongeren, die misschien nog bij hun ouders wonen, daar toch enigszins financieel onafhankelijk van leven. Moeilijk voor ons te doorgronden. Misschien is het verstandig als we daar verder verdere verkenning op los laten om te kijken wat hier gebeurt. We hebben natuurlijk Jas dat bereikt en een kleine groep met zeer ernstige problematiek. Maar er is natuurlijk een veel grotere groep met misschien wel ernstige problematiek, of die die ernstige problematiek zou kunnen krijgen als de situatie niet verbetert.

Misschien moeten we met de jongerenraad in gesprek gaan, bijvoorbeeld om te kijken wat we nog meer kunnen doen om die groep te bereiken met de regelingen die we hebben. En misschien moeten we ook nadenken of die groep niet om een eigen regeling vraagt, want zeker als ze bij hun ouders wonen. Ja, het is misschien een beetje een ingewikkelde financiële situatie in Nederland. Dat vergt denk ik nog wat meer denkwerk, maar ik denk dat het interessant is om dat te doen. De kraamzorg. Daar heb ik onlangs een brief over gestuurd naar de gemeenteraad. Ik denk dat u die nog niet heeft gelezen, maar die is onderweg. Daarin staat dat we inderdaad via de bijzondere bijstand kraamzorg willen oplossen voor die gezinnen die dat niet zelf kunnen betalen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Even wachten, even wachten tot u het woord krijgt van de voorzitter mevrouw Kruijer, maar dat heeft u nu.

Naam spreker 2: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Oké, dank u. Dank u, voorzitter. Ik neem aan dat de wethouder doelt op het antwoord op de schriftelijke vragen van zowel GroenLinks als Partij van de Arbeid over de kraamhulp, toch?

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Ja. Dan nou, wie de fietsregeling zegt, zegt natuurlijk gewoon die van iets groter. Maar ook dat het dus ook inderdaad een succes geworden. Ik hoorde de suggestie om ook te kijken of dat niet ook met tablets en digitale dingen mogelijk is. Dat is interessant, dus dat neem ik mee om verder over na te denken of dat houdbaar en werkelijk te bewerkstelligen is. Maar die fiets heb je ook, fietsenmakers. Die digitale dingen moeten ook veilig zijn. Heb je ook verstand van nodig? Laat ik verkennen of dat een vruchtbare weg is die die de moeite waard is. En ik hoor toch veel steun voor het idee wat wij hadden, om te kijken of we niet toch die verhoging van de tegemoetkoming voor chronisch zieken zwaarder weegt op dit ogenblik dan die tablet regeling voor jonge kinderen. Temeer omdat de jonge kinderen ook

wel. Dan houden die 500 euro per jaar per kind, die natuurlijk ook bedoeld is voor sport. Maar je kan als ouder toch kiezen om daar dan, als je dat echt belangrijk vindt, die tablet voor te kopen voor het sparen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik heb een interruptie van mevrouw Kruijer.

Naam spreker 2: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u, voorzitter. Even procedureel. De wethouder zegt hier nu iets waarvan ik denk dat we daarover moeten discussiëren, want ik ervaar wat het gesprek wat er was niet helemaal zoals de wethouder dat uitlegt. Voorzitter, gaan we daar nu over discussiëren of doen we dat nadat de wethouder klaar is?

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Als de wethouder klaar is, is er ruimte voor debat, dus dan gaan we het erover discussiëren. Ik zag ook mevrouw Julio met een interruptie, dus die krijgt nu het woord.

Naam spreker 11: Mevrouw Julio (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn opmerking over sporten ging vooral ook over dat volwassenen, zeg maar het aanbod daarvoor. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dat is een mooie korte interruptie. Wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Over sporten voor volwassenen gesproken dan. Ons aanbod voor kinderen is vrij groot, ook ten opzichte van andere gemeentes. Ons aanbod voor volwassenen is wat aan de magere kant, zeker in vergelijking daarbij. Dat zijn ook de keuzes die we samen hebben gemaakt, juist om het belang van kinderen zo voorop te zetten. We hadden in het verleden helemaal geen ouderenregelingen, geen regelingen voor volwassenen, wel voor gepensioneerden. Dus dat is nu uitgebreid met die keuze tussen bibliotheek kaart, museumjaarkaart, sporten. Dat vertegenwoordigt een waarde van ongeveer 75 euro per persoon per jaar. Dus dat is de zoekcategorie die we hebben.

Dat maakt het ons niet per se uit waar je dat doet, Maar niet het lidmaatschap van een vereniging is vaak al hoger dan dat. Dus dat maakt het wat ingewikkelder voor ons om met het budget wat we hebben. Daar een mooi pakket van te maken dus. Dus op een bepaalde manier bepaalt ons budget wel wat we hiervoor voor aanbod kunnen neerzetten. Maar ik ben het met u eens dat idealiter dat een heel breed aanbod is waar veel keuze in is, waar mensen echt een sport van kunnen kiezen die bij ze past. Want dat vergroot ik de kans dat mensen die sport doen. We hebben het onlangs ook nog uitgebreid uit het dit pakket. We

zijn bezig om het steeds weer rijker en mooier te maken. Het bestaat ook al niet zo lang, dus we zullen kijken wat we met dit budget kunnen doen aan de diversiteit. Want de diversiteit maakt het niet duurder natuurlijk.

Dan voorzitter, ik hoorde van de adviesraden niet alle adviesraden maken schriftelijke notulen van al hun overleggen met de cliëntenraad. Minima hebben bijvoorbeeld een werkwijze die heel erg mondeling ook is. Maar het kan wel kijken dat ze er iets meer over opschrijven. Dan heeft u, hoeft u het niet meer van mij te geloven, dan hoort u de adviesraden ook zelf. Ik geef hierbij aan dat de adviesraden formeel adviesraden zijn van het college. Maar ja. Maar ze zijn natuurlijk wel transparant en openbaar. Zo willen we ook werken. Tot slot de wethouder denkt dat het zijn bevoegdheid is om die regelingen te wijzigen, maar dat wil hij natuurlijk wel pas doen nadat u het erover eens bent wat de verstandige keuze is.

Nou, dan dan denk ik dat ik afsluit met de woorden van de heer Bodestaff, dat dat natuurlijk echt belangrijk is, dat iedereen kan rondkomen en dat het dat het belangrijkste dat regelingen daar ook voor worden benut. We hebben die inkomenseffectrapportages gemaakt om te laten zien dat ook met onze regelingen werken altijd loont. Elke telkens als je weer een dagje extra gaat werken, ga je er echt financieel op vooruit. En dat houden we in de gaten door elk jaar die inkomenseffectrapportages te blijven doen. Dus werken zonder minimumregeling is altijd beter dan niet werken met minimumregelingen. Zelfs in Amstelveen met onze riante minima regelingen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

En dan komt er een punt. Ik heb twee interrupties staan van mevrouw Van Engelen eerst en dan mevrouw Elkwass. Korte interruptie.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

Voorzitter, dank u wel. Is het mogelijk om de cliëntenraad niet een keer mee te nemen in een raadsbesprek? Zodat we direct met hen kunnen communiceren over dit onderwerp. En daar was het laatste. Dan ben ik het kwijt.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dat is dan als u terugkomt. Eerst is er wethouder de, een vraag. Een vraag aan de wethouder of het mogelijk is om de cliëntenraad een keer uit te nodigen. Dat kunnen we ook zelf doen. Maar wethouder, u heeft het woord.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Zeker. Ik kan natuurlijk. U kunt zelf de cliëntenraad uitnodigen. Ik moedig dat van harte aan. Ik denk dat ze dat heel leuk vinden.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dan heb ik mevrouw Elkwas. Die had ook een interruptie.

Naam spreker 10: Mevrouw Elkwas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde net van wethouder Marijn dat het interessant is om een keertje met de pedagoog in gesprek te gaan en dit te onderzoeken. Is er een toezegging van de wethouder dat hij over het effect van de tablets zal spreken met de pedagoog. Dat wil ik graag horen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Duidelijke vraag. Het woord is aan de wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Ja, voorzitter, voordat we een definitieve keuze maken over de regelingen, zal ik nog bij de pedagoog nagaan wat dan precies die meerwaarde van de laptop of van de tijd van de tablet zou kunnen zijn, voor die digitale vaardigheden en andere vaardigheden van de jongeren. Dan nemen we dat mee.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

En tot slot ik zie de heer Becker, want we gaan zo dadelijk ook nog met elkaar in debat. Dus een interruptie van de heer Becker.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Ja, dan gebruik ik mijn interruptie ook om een vraag te stellen. Want u had het over dat de samenwerking met de lokale tandartsen. Dat er mee samengewerkt wordt. Is er ook samenwerking met ACTA, het Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam, Want die die kunnen leveren voor zo een 30 procent van de van de kosten eigenlijk. Die werken 900 studenten, 500 medewerkers. Ze hebben 300 patiënten per dag. En dat dat, dat is natuurlijk het eigenlijk het ei van Columbus om te kijken van in plaats met geld dat je daar gewoon heen kan en met minimale middelen geholpen kan worden.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

We keken voor ons compassie met netwerk op het ogenblik nog naar in Amstelveen gevestigde tandartsen. Maar het is niet ver weg, dus ik zal het team meegeven om hier eens naar te kijken. Dank u voor uw suggestie.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

U was door voordat we. U was door uw tijd heen. Ik zie nu allemaal mensen interrupties gaan doen richting de wethouder. We gaan ook in tweede termijn althans, een debat doen. Zijn er nog vragen waarvan u denkt die is blijven liggen? Dan geef ik hier even de gelegenheid voor en formuleer ze alstublieft kort. Mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, dank. Voorzitter, dank ook aan de wethouder voor de heldere en goede beantwoording weer. Ik had de oproep gedaan, voorzitter om een keer wat radicaler, zeg ik toch maar weer even te kijken naar die aanvraagprocedures. En de wethouder ook gevraagd om een stuk te maken met varianten waar we volgend jaar met elkaar het gesprek over kunnen voeren. En ik vroeg me af of de wethouder daar nog even op zou willen ingaan. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Het woord is aan de wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

En ja, ik wil dat wel doen. Ik denk dat het goed is om niet de discussie te beginnen met de jongerenraad, om eens te kijken in welke denkrichtingen zij werken.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Een tweede interruptie op dit punt, mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ter aanscherping. Voorzitter, het ging mij niet hier om de jongeren, maar meer om de algemene conclusie uit het stuk dat heel veel mensen minima regelingen niet aanvragen omdat die aanvraagprocedure zo ingewikkeld zijn dat mensen zeggen laat maar, ik vraag het niet aan, want te ingewikkeld. En mijn oproep is om een keer eens na te denken over welke varianten zijn er? Welke mogelijkheden hebben we? Hebben we nu eigenlijk om die minima regelingen simpeler in te vullen? Dan heb ik het niet over het kindpakket, want daar zijn al goede stappen gezet.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

En dan naar een punt toe.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

En of we breder kunnen kijken? Dank.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 14: De heer Van Ballegooijen (Wethouder)

Ja, voorzitter. Ik ben natuurlijk heel creatief. Maar misschien dat dat ik niet creatief genoeg hiervoor ben. Dus misschien moeten we dat dan samen doen. Ik nodig mevrouw Chaara graag uit. We hebben natuurlijk onze regeling al enorm vereenvoudigd. We doen heel veel toezeggingen, al automatisch, omdat mensen het vorig jaar hebben aangevraagd. En we hebben posters door de stad hangen met allerlei reclamecampagnes, dus we doen al best wel veel dingen. Ik moet echt even goed nadenken over hoe ik nog iets kan bedenken wat we niet doen. Maar u, denkkraft erbij is van harte welkom. Laten we daar nog even over nadenken en dan kunt u mij helpen de goede kant op te komen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Een voortzetting van het proces. Mevrouw Fakirni tot slot. En dan wil ik het over naar de tweede termijn gaan. Mevrouw Fakirni.

Naam spreker 12: Mevrouw Fakirni (Raadslid SP)

Ja, dank u wel. Mijn vraag is niet zozeer aan de wethouder, maar aan de Raad, aan collega's. Is het misschien wijs om een schouw te organiseren voor cliëntenreis, zodat we ook echt kunnen zien waar het probleem echt precies ligt en waar we het kunnen tackelen? Dan horen we het uit de mond van degene waar het om gaat.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dat is inderdaad een vraag aan iedereen. En daarmee kunnen we volgens mij de tweede termijn openen. En dan, daarin kunt u elkaar nog bevragen over wat in de eerste termijn gezet is, en gaat u niet meer met de wethouder, maar met elkaar in debat over wat u wilt. Ik weet dat er een paar mensen die al mogelijke moties aangekondigd hebben, dus. Dan geef ik de heer Becker als eerste het woord daarvoor.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank, voorzitter en vraag aan mevrouw Van Engelen, want u begon over. Wij hadden het over een paar partijen over werken moet lonen dat dat die grens in zicht moet blijven. Maar u begon over chronisch zieken of dat wij die mensen ook aan het werk willen hebben, dat helemaal niet aan de orde. Werken, hebben we het over. Je moet werken als je kunt werken en als je niet kunt werken, moet er gewoon voldoende steun zijn. Maar we moeten dus, net gezegd, ook beaamd door een aantal partijen. Als je een huishouden hebt bij het vader en moeder werken, dan moet het lonen om te blijven werken. En moet dat niet inderdaad het de ondergrens moet niet zo ernstig zijn dat je zegt nou, je kunt beter thuisblijven, want dan gaan er allemaal loketten open. Dat is de bedoeling.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Mevrouw Van Engelen kan hierop reageren.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het is niet iets wat ik beweer. Ik sta het in de stukken te lezen in het inkomenseffect, pagina 13. Over de tegenstrijdigheid van de van de toeslagen die kunnen worden gedaan. En ik heb alleen maar aan willen geven dat het ook beperkingen heeft. En als je bijvoorbeeld dat er gezegd wordt een dag wethouder, zei ze ook net als je een dag meer gaat werken, gewoon die mensen die wie dan ook, uit welke groep dan ook. Dat kan niet altijd. Je kan niet altijd. Als je chronisch ziek bent, kun je niet een dag meer gaan werken.

Dan praat je over uurtjes of wat dan ook. Dan zul je dus overleg met een bedrijfsarts moeten gaan voeren om te kijken of daar meer mogelijkheid in zit. En dan zit je nog in het hele circuit van arbeid, therapeutisch en wat dan ook. Dus zo eenvoudig is dat allemaal niet. En ik denk dat we niet al te makkelijk moeten heenstappen over het feit dat mensen dan maar meer moeten gaan werken. Ja, tuurlijk loont werken meer, maar het kan niet altijd.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Op dit punt, de heer Becker kan daarop reageren. Kort graag, ook aan de rest de oproep. Kort houden.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank voorzitter. Ja, u gaat weer die kant op van een soort dat een soort stigmatisering van dat wij dat. Mevrouw Chaara zei dat ook, Chaara, dat wij zeggen van je moet aan het werk als je ziek bent. Dat wij lezen ook dat stuk gewoon. Daar gaat het helemaal niet. Haalt u dat dan ook niet naar voren? Want dat hebben wij niet gezegd en we volgen het stuk. Maar er is ook heel veel stille armoede onder ondernemers en die moet ook die eindjes aan elkaar knopen. En daar willen we aandacht voor hebben. Dat die dat dat verschil lonen, moet werken, dat dat zichtbaar blijft en dat het ook zinvol is. Punt.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Een reactie van mevrouw Van Engelen op dit punt en daarna mevrouw Chaara volgens mij ook een reactie op dit punt. Dus eerst mevrouw.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter. Nou, het klopt ook wat meneer Becker zegt. Lonen werken loont bijna altijd. Maar in het stuk viel mij wel op dat er heel erg aangestuurd wordt op vooral meer gaan werken. En daar heb ik op een bepaalde manier moeite mee. Niet dat ik vind dat het niet moet, want ik heb mijn leven lang gewerkt. Als je kan, dan ga je dat proberen. Maar ik vind dat hoe dat nu hier gesteld wordt, nou niet op de meest prettige manier.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Mevrouw Chaara, wil op dit punt volgens mij ook reageren.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Nou, misschien om het standpunt te verruimen. Ik denk dat de waarheid in het midden ligt. Volgens mij, mevrouw Van Engelen. Tenminste, zo bedoelde ik mijn uitspraak niet. Als mensen niet kunnen werken, dan kunnen ze niet werken. En dan gaan we daar dan is dat ook geaccepteerd en dan moeten we ze inderdaad vooral helpen en ook dat vangnet bieden dat ze nodig hebben. Zoals ik mijn opmerking bedoelde. Wij willen in ieder geval niet dat mensen, doordat ze gebruik maken van heel veel minima, regelingen die stap naar werk niet zetten omdat ze daar dan financieel op achteruit gaan. En ik zeg er ook bij dat niet per se de minima regelingen van de gemeente dat effect bepalen. Heel veel landelijke regelingen bepalen dat effect.

Maar we moeten daar wel goed naar blijven kijken, want ik denk dat we allemaal wel mensen kennen die gebruik maken van dit soort regelingen. En weet wel, als ik de stap naar werk ga zetten, moet ik zelf betalen voor de internetregeling, sportles van mijn kinderen et cetera et cetera. Ja, dat maakt uit.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik kijk heel even, want mevrouw, u heeft, denk ik een interruptie nog op dit punt. Mevrouw Kuijer, wilt u een nieuw punt introduceren? Dan nog even mevrouw Julio en dan gaan we naar mevrouw Kruijer.

Naam spreker 11: Mevrouw Julio (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ik wil aanvullen is dat als mensen niet kunnen werken, moeten er gewoon goede oplossingen zijn. En wij overwegen een motie op Groen, Chronisch zieken. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dan gaan we nu naar mevrouw Kruijer. Die heeft vast en zeker een nieuw punt.

Naam spreker 2: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Jazeker. Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij de indruk kreeg van het gesprek dat wij hadden. Dat er een neiging is om hier te zeggen van die tabletregeling afschaffen en daar dan voor de chronisch zieken. Maar de keuze wordt natuurlijk ons gegeven door het college of het één of het ander. Wij zouden natuurlijk allemaal kunnen besluiten wij willen het één en het ander. Dus ik zou zeggen laten we daar ook eens even over nadenken hoe dat zou gaan. Dat is punt één. En dan heb ik nog een puntje twee. Ja, ik heb jullie gevraagd van is het handig om een motie te maken over van waar dan fysiek contact met ambtenaren kan zijn, buiten hier het raadhuis? De heer Becker, die zei van in de buurtcentra is het handig om zeg maar een motie te maken met van nou, onderzoek nou eens college wat het handigst is om te doen en wat de mogelijkheden zijn.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De heer Becker werd als eerste aangesproken, dus ik geef ik als eerste het woord. En dan zijn er vast andere mensen die dat ook willen.

Naam spreker 4: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Ja, we kunnen natuurlijk best wel vinden in wat u zegt. Het gaat er meer om van dat we net een toezegging krijgen van de wethouder dat hij dat gaat onderzoeken. Dus dan vind ik een motie dan weer overbodig.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik zag mevrouw Hoefakker. Op dit punt. Ja.

Naam spreker 3: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde eigenlijk ingaan op punt één, dat werd aangekaart door mevrouw Kruier. De tablet regeling. Kijk, het moet uit de lengte of uit de breedte komen. En ik vind het juist heel handig om te gaan kijken hoe kunnen we mensen mobiel bereikbaar houden, zonder dat we dus mijn voorstel van die fietsen regeling. Was natuurlijk een heel eenvoudige. Liggen zoveel ongebruikte, nog redelijk goede mobieltjes bij mensen thuis die afgedankt zijn als je die kunt, bijvoorbeeld door mensen met afstand tot de arbeidsmarkt kunt laten, refurbished en kunt uitdelen, dan besparen we heel veel geld op een tablet regeling.

Want tablets, die gaan wij dan nieuw uitdelen. Wat wij nou willen is win win. We willen en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een zinvolle invulling geven. En we willen grondstoffen zuiniger benutten. En we willen heel graag mensen met zorgen van heb ik een mobiel die het doet, een tablet, een laptop. Op die manier kunnen we heel veel win wins creëren. En daar wilde ik. En dankbaar dat de wethouder toezegt van goh, ik wil dat best wel verkennen wat de mogelijkheden zijn. En ik denk dat we dat we ook daarin creatiever moeten zijn.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik heb een. De heer Offenbach wil hierop wil reageren en u krijgt ook nog het woord.

Naam spreker 6: De heer Offenbach (Raadslid bbA)

We missen natuurlijk ook in het minimeleid drie stille groepen laaggeletterden, onder andere. En waarschijnlijk ook mensen die digibeet zijn of moeite hebben met digitale. Dus waar. En jongvolwassenen en werkende gezinnen net boven de grens. En ik denk dat het ook belangrijk is om te kijken hoe je die digitale drempels en hoe je de complexe brieven kunt vermijden en daar andere middelen voor bedenken. En, nou ja, daar is daar zijn creatieve oplossingen voor, wellicht. Nou ja, we zijn niet. Daar zijn we niet altijd voor om dat

zelf te bedenken. Dat zijn hele wijze mensen die dat kunnen bedenken. Maar mijn punt is simpel. Als we hem niet actief bereiken, laten we precies die mensen vallen die de steun het meest nodig hebben. En daar roepen we ja, daar hoef ik eigenlijk de wethouder en ons als raad op om daar een oplossing voor te vinden.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Mevrouw Van Engelen.

Naam spreker 8: Mevrouw Van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank. Helemaal mee eens. Het uit uit alle onderzoeken zijn Ook is ook te lezen dat er een grote groep is die zich niet aanmeldt, die wegblijft. En ja, dat zou. Dat zou deze zouden deze mensen kunnen zijn. En dat is natuurlijk hartstikke jammer. Dat ze dingen laten liggen waardoor het leven voor hen net wat makkelijker zou kunnen maken. En ik denk dat dat iets is wat mevrouw Chaara bedoelde. Laten we eens gaan onderzoeken hoe we op een andere manier kunnen inzetten, en zorgen dat we ook erachter komen wie die mensen zijn, en dat we ze wel over kunnen halen om naar de gemeente te komen en te vragen om de om om om te kijken wat ze voor mogelijkheden hebben voor en voor toeslagen of wat voor voorzieningen dan ook.

En ik vind het idee van de ChristenUnie ook heel goed om te kijken hoe al die telefoons en dingen die zullen er ongetwijfeld liggen. Alleen het probleem is dat je niet iedereen kunt inzetten om die om die dingen te repareren. Want daar heb je echt heel veel deskundigheid voor nodig. En ik vraag me af of mensen. Nee, maar je moet maar. Maar het moet wel. In ieder geval als het gemaakt wordt, dan moet het wel goed gemaakt worden, want anders kan je het net zo goed op de schroothoop gooien. Dus daar maak ik me wel een beetje zorgen over, want dat moet je echt aan professionals overlaten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Voor de mensen die het volgen, is beter om via de voorzitter te spreken, zeg ik tegen mevrouw Hoefakker. Mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel. Twee punten. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Kruijer en de heer Becker als het gaat om dat vindplaats gericht werken. Ik denk dat we inderdaad veel meer toe moeten naar de plekken waar de mensen al zijn om die minima regeling onder de aandacht te brengen. We hebben een tijd terug in het kader van de schuldhulpverlening al een motie ingediend, die volgens mij ook unaniem door de Raad is aangenomen. En we hebben gezegd ga nou naar die scholen. Organiseer armoede, ondersteuning en hulp op het gebied van schulden op die scholen. De wethouder kan ook voor kiezen om te kijken naar wat de uitvoering van die pilot oplevert, om vervolgens te kijken naar kunnen we misschien op meer plekken dit doen? Maar ik ben er helemaal mee eens dat we dat denk

ik kunnen versterken. En als het gaat om die regelingen, ik hoor ook in het debat nu best wel veel extra regelingen die worden genoemd.

En ik merk dat ik daar met een gemengd gevoel naar luister. Want aan de ene kant denk ik ja, als het nodig is, dan moeten we die regelingen gewoon beschikbaar stellen. En tegelijkertijd vind ik ook dat we niet regeling op regeling, op regeling moeten stapelen. En ik vraag me ook af of we wel op het juiste niveau de discussie voeren als we op het niveau van tablets fietsen en weet ik veel wat de discussie voeren moeten we niet doen naar een wat meer kaderstellend beleid en dat we gewoon wat we feitelijk inzetten, meer afhankelijk maken van wat mensen nodig hebben, in plaats van dat wij hier discussies voeren over welke fiets en welke tablet beschikbaar wordt gesteld. Ik realiseer me dat dit niet iets is wat we morgen meteen kunnen invoeren, maar ik zou wel aan het college mee willen geven om bij een volgende herziening van het beleid meer in die lijn naar ons armoedebeleid te kijken. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik zag een interruptie van mevrouw Fakirni en daarna van mevrouw Kruijer.

Naam spreker 12: Mevrouw Fakirni (Raadslid SP)

Ja, ik wilde aanhaken op wat mevrouw Chaara zei. Moeten we niet kijken wat deze mensen zelf nodig denken te hebben. Dus een cliëntenraad schaal ervaringsdeskundigen met de cliëntenraad en dan gewoon goed luisteren. Wat hebben ze nodig? Waar vinden ze de struikelblokken? Waar zijn de struikelblokken? Waar zijn de drempels? Waarom willen ze geen aanvraag doen? En dan denk ik dat je gewoon niet het antwoord hebt. Om dan vervolgens hier goede kaderstellende gesprekken te houden.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u. Ik zag een interruptie volgens mij van mevrouw Kruijer. En daarna gaan we gewoon de volgorde van komen bij de heer Offenbach.

Naam spreker 2: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Mevrouw Kruijer Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn opmerking over de keuze tussen tablets en tussen extra geld voor chronisch zieken, dat doet niets af aan het feit dat ik het plan van ChristenUnie prima vind. Maar we moeten ons wel realiseren. Wij hoeven dus niet mee te gaan in dat we het één voor het ander inwisselen. We zouden ook kunnen zeggen van we willen het allebei. Het zou kunnen, moeten we financiën zien te vinden. Maar dat is ook een keuzemogelijkheid.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u. Het woord aan de heer Offenbach.

Naam spreker 6: De heer Offenbach (Raadslid bbA)

Even, want ik wou nog even aanvullen van die stille doelgroepen die we willen bereiken. Daar willen we overwegen we ook een motie voor in te dienen. Dus dat even gezegd hebbende.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Oké, mevrouw Julio.

Naam spreker 11: Mevrouw Julio (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Mea culpa als het iets te technisch is, maar ik wilde het toch even ter sprake brengen dat ik gekeken heb naar hoe de inkomenseffecten rapportage tot stand is gekomen. En daarbij worden aannames gedaan, waar ik me afvraag of het wel een realistisch beeld schetst. Als éénderde van de mensen problematische schulden heeft en dat dan bovenin direct staat vermeld dat er dat er uitgegaan wordt van nul schulden. Dan denk ik dan klopt het plaatje volgens mij niet helemaal. En ik zou eigenlijk willen. Of kunnen we daar niet een manier in vinden om dat in de toekomst. Ik snap dat het complex is en dat we te maken hebben met heel veel individuele verschillen. Maar is het niet mogelijk op één of andere manier toch dat beter inzichtelijk te krijgen? Want ik heb gewoon het gevoel dat we een beetje naar vertekend beeld kijken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Dit is eigenlijk een nieuw punt en ik hoop dat de wethouder goed geluisterd heeft en dat meeneemt. Dit had in de eerste termijn beter gepast. Meneer Bodestaff.

Naam spreker 13: De heer Bodestaff (Raadslid 50PLUS)

Dank u wel, voorzitter. Ik meen me te herinneren dat we in een eerder gesprek het ooit eens gehad hebben over als mensen aan het loket komen beneden voor één aanvraag, dat er dan gelijk een lampje gaat branden bij de ambtenaar. Misschien komt hij wel in aanmerking voor andere aanvragen en dat dat gelijk behandeld kan worden. Hoe staat het daarmee? Is dat in de van vraag aan de wethouder dan.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Die sta ik niet toe, want we zijn bij de tweede termijn waarin we met elkaar in debat gaan. Dus dat had u net de eerste termijn moeten doen.

Naam spreker 13: De heer Bodestaff (Raadslid 50PLUS)

Ja.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dus helaas.

Naam spreker 13: De heer Bodenstaff (Raadslid 50PLUS)

Heeft u gelijk in. Maar dan leg ik het neer van hoe staat het ermee in? Misschien kunnen we daar dan als raad over discussiëren.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dat is goed. Ik kijk even naar de tijd van het debat, want we zijn bijna aan het eind. Dus om een nieuw punt te beginnen lijkt me niet handig. Dus dan kunnen we komen aan het einde van dit debat en dan is het tijd om de conclusies te trekken. En dan spiek ik even bij mijn altijd behulpzame griffie. Er zijn een paar toezeggingen door de wethouder gedaan. Dat zijn een drietal, namelijk het oppakken van de bereikbaarheid van ouderen via wijkcentra. Mogelijk kwam daar ook nog een motie over. De wethouder zegt ook toe om de adviesraad te verzoeken meer op te schrijven en dit aan de Raad te verstrekken. De adviesraad is van het college, maar natuurlijk transparant en openbaar.

En nagaan. Daar hadden we het eerder over een gesprek van de pedagoog over meerwaarde tablets, alvorens het besluit genomen wordt om de regeling af te schaffen. En dan hebben we een paar aankondigingen van moties. Dat zijn dan in dat geval moties vreemd, want dit punt wordt niet besproken op op de Raad. Waarom wordt het een motie vreemd naar aanleiding van dit debat. En dat kan ook. Goed voor Amstelveen. Overweegt de motie over chronisch zieken. GroenLinks overweegt een motie over bereikbaarheid van ouderen in de stad, waar ook de toezegging deels over ging. Een fysiek ontmoetingspunt en bbA over het bereiken van stille doelgroepen armoedebeleid. Heb ik daarmee alles in beeld? Eerst mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voorzitter nog even over die toezeggingen. Van mij hoeft het niet als toezeggingen lijst opgenomen te worden. Als de wethouder wil knik om te bevestigen, ben ik wel blij. Volgens mij heeft de wethouder ook genoemd dat hij nog wil kijken naar de jongeren, en of daar een speciale aanpak voor kan komen. Het hoeft van mij niet op de toezeggingen lijst nogmaals, maar ik zie de wethouder knikken.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Hij stond al in potlood geschreven, maar we wisten het niet zeker, dus we denken even kijken of iedereen scherp is. Mevrouw Fakirni.

Naam spreker 12: Mevrouw Fakirni (Raadslid SP)

Ik overweeg ook een motie. Ouderen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dan zijn we volgens mij hiermee aan het einde van het debat gekomen en dank ik iedereen voor de tijd en sluiten we hierbij het debat af.

Vergadering afgesloten