

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 1 en 2 maart 2021, beide data vanaf 19.30 uur in de vorm van een videoconferentie (via Teams)

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen

Griffier: de heer J. Vullings

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer G. Peteroff, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes (alleen op 1 maart), de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke (verlaat aanwezig op 2 maart), A. de Jonge, H. Matser en L. Werger

Bij aanvang van de vergadering waren 28 raadsleden aanwezig (op 1 maart) en 27 raadsleden aanwezig (op 2 maart).

Verslag: Verslagbureau More Support

Publiek: onbekend aantal personen

Pers: Aanwezig

Afwezig beide data: mevrouw M.T.E. Westerik

Afwezig uitsluitend op 2 maart: de heer M.G.S. Siemes

AGENDA HANDELINGEN 1 MAART 2021**pagina****Inhoudsopgave**

1	OPENING	102
2	AGENDA	102
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	102
	Intrekken motie 'Preventie schuldenproblematiek en eenzaamheid' (2020-M0032) ..	102
	Indienen motie 'Eenzaamheid' (2021-M0004)	102
	Indienen motie 'Aanpak sanering problematische schulden' (2021-M0005)	102
	Wijziging motie 'Stop lichtvervuiling in Zutphen' (2020-M0036)	102
	Indienen motie 'Zutphens steun aan campagne Voor 14' (2021-M0006)	102
	Intrekken raadsvoorstel 'Strategisch kader bevolkingssamenstelling' (2021-0014) ...	102
	Indienen motie 'Hulp aan ouders toeslagenschandaal' (2021-M0007)	103
	Indienen motie 'Raad sterker in haar rol door voortgangsinformatie' (2021-M0008) ..	103
	Indienen motie 'Regie op cultuur' (2021-0009)	103
	Wijziging motie 'Greep op doorstroming woningmarkt en leegstand' (2020-M0031) .	103
	2.b Vaststelling van de agenda	103
3.a	Aanbieden petitie Leesten Oost tegen het plaatsen van windturbines in zoekgebied 5	105
	3.b ALGEMEEN SPREEKRECHT	111
4	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	111
	Informatievoorziening hoogspanningskabels en offerte-aanvraag	111
	Update stand van zaken coronavirus	113
	Informatieverstrekking inzake het Kerkpad	117
	Informatieverstrekking over bezorging stempassen	118
5	VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT	119
	5.a Vragen GroenLinks en Burgerbelang – inzake ganzenoverlast	119
	5.b Vraag GroenLinks – inzake extra prullenbakken	120
	5.c Vraag Kies Lokaal – inzake fiets- en voetpad Vispoortgracht	121
	5.d Vraag Kies Lokaal – inzake evenementen	121
	5.e Vragen D66 en BewustZW – inzake camera's Stationsplein	122
	5.f Vragen D66, BewustZW, Burgerbelang en het CDA – inzake zonneparken ..	123
	5.g Vraag Burgerbelang - Subsidieregister	126
	5.h Vraag CDA – Veilig stemmen met verkiezingen	126
	5.i Vraag Stadspartij – Kruising Laan naar Neder Helbergen / kinderboerderij ...	127
	5.j Vraag VVD – Geluidsoverlast Zuidwijken	127
6	VASTSTELLEN HANDELINGEN	127
	6.a Handelingen raad 25 januari 2021	127
	6.b Handelingen besloten raad 19 januari 2021	128
7	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 1 MAART 2021	128
8	HAMERSTUKKEN	128
	8.a Aanvullende subsidie Stichting Vluchtelingenwerk Oost Nederland 2021	128
	8.b Bestemmingsplan Noorderhaven veld 15 - 17	128
9	TIJDELIJKE SUBSIDIEREGELING COVID-19 GEMEENTE ZUTPHEN	128
10	WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO NOORD- EN OOST-GELDERLAND	136
11	KADERNOTA VNOG 2022-2025	139
12	NOTA LOKAAL GEZONDHEIDSBELEID 2020-2025 GEMEENTE ZUTPHEN	140
13	INITIATIEFRAADSVOORSTEL STRATEGISCH KADER BEVOLKINGSSAMENSTELLING	140
14	GGD NOG UITGANGSPUNTENNOTA 2022	140
14.a	Schorsing 1 maart 2021	140
18	MOTIE: STOP LICHTVERVUILING IN ZUTPHEN	141

19	MOTIE: ONDERSTEUNING MKB, DETAILHANDEL, HORECA EN AANVERWANTEN	149
20	MOTIE: GEEN (wijziging: houtachtige) BIOMASSA VOOR ZUTPHENS WARMTENET	158
21	MOTIE: PREVENTIE SCHULDENPROBLEMATIEK EN EENZAAMHEID	159
22	MOTIE: EENZAAMHEID II.....	159
23	MOTIE: HULP AAN OUDERS TOESLAGENSCHANDAAL	163
24	MOTIE: RAAD STERKER IN HAAR ROL DOOR VOORTGANGSINFORMATIE.....	166
12	NOTA LOKAAL GEZONDHEIDSBELEID 2020-2025 GEMEENTE ZUTPHEN	168
15	MOTIE: VERSNELLEN EN OPLOSSEN WONINGTEKORT	175
16	MOTIE: GREEP OP DOORSTROMING WONINGMARKT EN LEEGSTAND.....	175
17	MOTIE: AANPAK GEVOLGEN WONINGNOOD	175
	(Gecombineerde behandeling moties agendapunt 15 t/m 17).....	175
25	MOTIE: REGIE OP CULTUUR	191
26	SLUITING	191

1 OPENING

(Audiopositie 00:00:00 Track 1)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open de vergadering en heet u allen welkom. Afwezig is mevrouw Westerik van GroenLinks.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

De VOORZITTER: “Dan ga ik met u naar agendapunt 2.a, de agenda, met onder 2.a de mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen. Ik begin met de heer Van Dijken.”

Intrekken motie ‘Preventie schuldenproblematiek en eenzaamheid’ (2020-M0032)

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Op de laatste plaats van de agenda staat de motie ‘schulden en eenzaamheid’. Die motie wordt ingetrokken.

Indienen motie ‘Eenzaamheid’ (2021-M0004)

De heer VAN DIJKEN: “Daarvoor in de plaats dient de ChristenUnie de motie ‘Eenzaamheid’ in, samen met het CDA en BewustZW. Deze wil ik graag direct tijdens deze raadsvergadering behandelen.

Indienen motie ‘Aanpak sanering problematische schulden’ (2021-M0005)

De heer VAN DIJKEN: “Daarnaast wordt samen met GroenLinks de motie inzake schuldsanering ingediend. Deze motie willen we graag eerst behandelen in een Forum. Ik denk in maart en aansluitend in de raad. Dank u.”

Wijziging motie ‘Stop lichtvervuiling in Zutphen’ (2020-M0036)

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Onze motie die vanavond wordt behandeld ‘Stop lichtvervuiling in Zutphen’, wordt nu mede ingediend door BewustZW.”

Indienen motie ‘Zutphens steun aan campagne Voor 14’ (2021-M0006)

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Bij dezen wil ik een motie indienen ‘Zutphense steun aan campagne Voor 14’. Deze motie wordt samen met GroenLinks en de PvdA ingediend. Als indieners hebben wij overlegd, dat wij deze motie eerst in een Forum willen behandelen om het dan in een volgende raadsvergadering te behandelen. Dank u wel.”

Intrekken raadsvoorstel ‘Strategisch kader bevolkingssamenstelling’ (2021-0014)

Mevrouw ACKERMAN: “Dank u wel, voorzitter.

Wij hebben het Initiatiefraadsvoorstel ‘Strategisch kader bevolkingssamenstelling’ samen met mevrouw Van Wamel ingediend. Naar aanleiding van het vorige gesprek hebben wij besloten deze in te trekken, omdat er al heel veel zaken gebeuren en wij niet de indruk kregen, dat hier

behoefte aan was omdat vaak per onderwerp gesproken wordt door de raad. Vandaar dat ik erin meega, samen met mevrouw Van Wamel, om deze motie in te trekken.”

Indienen motie ‘Hulp aan ouders toeslagenschandaal’ (2021-M0007)

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik de motie ‘Hulp aan ouders toeslagenschandaal’ indienen. Mede-indiener is de SP. Graag zou ik deze motie in deze raadsvergadering willen behandelen.”

Indienen motie ‘Raad sterker in haar rol door voortgangsinformatie’ (2021-M0008)

Mevrouw TEN HOLDER: “Voorzitter, D66 wil graag twee moties indienen en vanavond behandelen. De eerste motie gaat over de voortgangsinformatie, waarin we een administratieve vraag stellen aan het College om ons beter van informatie te voorzien. Deze motie dienen we in samen met BewustZW.”

Indienen motie ‘Regie op cultuur’ (2021-0009)

Mevrouw TEN HOLDER: “De tweede motie gaat over regie op cultuur. Dat is een motie waarin we onze raadsfracties vanavond vragen, om – zeg maar – bestuurskracht te genereren om een lang lopend probleem van De Hanzehof naar voren te halen in de besluitvorming. Deze motie dienen we in samen met het CDA, Burgerbelang en Kies Lokaal.”

Wijziging motie ‘Greep op doorstroming woningmarkt en leegstand’ (2020-M0031)

Mevrouw TEN HOLDER: “De derde motie betreft een aanpassing van een motie, die wij in november 2020 ingediend hebben over grip op de woningmarkt. De motie dienen we samen in met het CDA, Burgerbelang, BewustZW en GroenLinks.”

De VOORZITTER: “” En alle moties zijn voor vanavond ... Die vindt u straks terug op onze agenda.

Het is – denk ik – goed om van tevoren al te zeggen, dat wethouder Ten Broeke morgenavond pas vanaf 21.00 uur aanwezig kan zijn. Mochten we in tijdsnood komen, dan gaan wij misschien eerst die behandelen. Maar dan kom ik wel met een voorstel naar u toe. We hebben een behoorlijk volle agenda.”

Ingediend wordt:

- Motie Eenzaamheid II (2021-M0004)
- Motie Hulp aan ouders toeslagenschandaal (2021-0007)
- Motie raad sterker in haar rol door voortgangsinformatie (2021-M0008)
- Motie Regie op cultuur (2021-M0009)
- Gewijzigde motie Ondersteuning MKB/ Detailhandel, Horeca en aanverwanten (2021-M0003)
- Motie Zutphense steun aan campagne Voor 14 (2021-M0006)
- Motie Aanpak sanering problematische schulden (2021-M0005)

Ingetrokken wordt:

- Motie Preventie schuldenproblematiek en eenzaamheid (2020- M0032)
- Initiatiefvoorstel Strategisch kader bevolkingssamenstelling

2.b Vaststelling van de agenda

(Audiopositie 00:06:30 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan hebben we bij 2.b de agenda vastgesteld met alle moties die u heeft genoemd en heeft ingetrokken.”

De heer KRANS: “Voorzitter, volstrekt ten overvloede, maar drie puntjes van orde om te voorkomen dat de vergadering te lang duurt of nog erger ... aan debatkwaliteit zou verliezen.

Misschien kunnen de woon-moties samen behandeld worden. Dat scheelt heel veel tijd en komt bovendien het debat zonder meer ten goede.

Het tweede puntje: laten we proberen elkaar niet op te jagen, want dat komt het debat echt ten kwade, als wij dat zouden doen.

En nou een hele moeilijke: misschien mag ik alle elf fracties zelfs vragen vervolgens niet allemaal – dit geldt natuurlijk ook voor GroenLinks – bij álle agendapunten een eigen vlaggetje te willen plaatsen. Als u begrijpt wat ik bedoel.”

De VOORZITTER: “In principe vergaderen we tot 22.30 uur. Dan kijken wij even hoe het ervoor staat. Haasten is niet goed, maar efficiënt vergaderen is ook wel een wens.

De heer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, punt 12 staat op de agenda, de nota lokaal gezondheidsbeleid 2020-2025 gemeente Zutphen. In het Technisch Blok is wat dit onderwerp betreft verzocht een apart Forum te organiseren. Dit verzoek wordt gedragen door de PvdA, BewustZW, GroenLinks, de VVD, D66, de Stadspartij en Burgerbelang

De agendacommissie heeft dit anders bedacht. Zij hebben wellicht deze informatie niet meegenomen in de overwegingen. Ik wil voorstellen aan de wens van een Forum te voldoen; dus: om toch tijdens een apart Forum dit onderwerp aan te kaarten.”

De VOORZITTER: “Misschien heeft het te maken met de termijn. Dat weet ik eigenlijk niet. Kan wethouder Ten Broeke hier iets over zeggen?”

Wethouder TEN BROEKE: “Voorzitter, ik zeg daar graag iets over. De besluitvorming over de “Nota lokaal gezondheidsbeleid” zou eventueel ook later kunnen. Het is niet noodzakelijk om dit vanavond te doen.

Wat echter wel belangrijk is, is een onderdeel van deze nota, namelijk het lokaal preventie-akkoord waar we mee aan de slag willen.

Het is mogelijk om dit akkoord voor elkaar te krijgen, maar alleen mét subsidie van het Rijk. Om daar gebruik van te kunnen maken, moeten wij er nu vaart mee maken.

Dus, mocht u de wens hebben om later over de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid te besluiten, dan zou ik u wel willen vragen voor uw goedkeuring om alvast aan de slag te gaan met het lokaal preventie-akkoord op basis van de uitgangspunten die in de Nota staan. Anders is dat niet meer mogelijk en lopen wij die subsidie mis. Dat is het verzoek.”

De VOORZITTER: “Dat is dan een punt van orde. Dat betekent wel, dat wij bij agendapunt 12 een besluit moeten nemen?”

Wethouder TEN BROEKE: “Geen besluit, maar wel een goedkeuring van de fracties aan het College om met het preventie-akkoord aan de slag te gaan. Dus niet: als later de Nota aan bod komt, om er dan op terug te komen.”

De VOORZITTER: “Dit is dan gezegd, wat mij betreft. Tegen de tijd we bij agendapunt 12 aankomen, hoor ik wel wat u in alle wijsheid wilt, als raad.”

De heer VERSCHURE: “Is het dan een idee om dit onderwerp onderaan de agenda te plaatsen, opdat we dan een beter beeld hebben omdat eventueel morgen nog uitgezocht kan worden hoe de besluitvorming aangepast dient te worden in relatie tot hetgeen wethouder Ten Broeke zojuist zei?”

De VOORZITTER: “Ik kijk even, want misschien zijn wij wel in één avond klaar, hè. Misschien kan de Griffie ondertussen wel wat uitzoeken of een medewerker die vast ook zit te luisteren en die appt dan wel naar de wethouder. Daar vertrouw ik allemaal op. Volgens mij, moet mevrouw Ackermans haar gewijzigde motie nog aankondigen?”

Mevrouw ACKERMANS: “Dat klopt, de MKB-motie willen wij vandaag behandelen. Die zouden wij in eerste instantie bij de vorige raadsvergadering ... Het zou naar een Forum gaan. Toen was het ook heel druk. We hebben eigenlijk gewacht tot de wethouder met de ondernemers heeft gesproken. In die tijd zijn wij erachter gekomen, dat het stukje over de WOZ wettelijk niet kan. Daarin hebben wij ‘m aangepast. Tijdens de behandeling vertel ik er graag meer over.”

Besluit: De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.

3.a Aanbieden petitie Leesten Oost tegen het plaatsen van windturbines in zoekgebied 5

(Audiopositie 00:11:47 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan zijn wij bij agendapunt 3.a ‘Aanbieden petitie Leesten Oost tegen het plaatsen van windturbines in zoekgebied 5’. Ik heb begrepen dat de heer Ernst hiervoor spreektijd krijgt. Meneer Ernst bent u al ‘binnen’, zo zullen wij het maar even zeggen? Ik zag eerder wel twee gasten, maar nu niet meer. Het blijft stil. De heer Ernst is niet goed ingelogd. Er is geen geluid.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mag ik een punt van orde inbrengen? Misschien is het verstandig de heer Ernst de ruimte en de tijd te geven zijn verbinding te verbeteren, dan kunnen wij ondertussen het volgende agendapunt behandelen. Wij wachten eventjes op de heer Ernst en dan schakelen wij weer naar hem op het betreffende agendapunt. Hij doet zijn best. De microfoon gaat uit en weer aan. Hij moet waarschijnlijk helemaal opnieuw inloggen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan wij even door en kom ik terug op dit punt als het wel gaat lukken.”

(Audiopositie 00:47:48 Track 1)
(Aanvulling na agendapunt 4)

De heer ERNST: “Kunt u mij verstaan?”

De VOORZITTER: “Ja, wij kunnen u verstaan. Welkom. Ik geef u graag de gelegenheid – liefst binnen tien minuten - om uw verhaal te doen, zodat u dan op deze manier uw petitie kunt aanbieden.”

De heer ERNST: “Ik dank u allen, dat ik gebruik mag maken van deze spreektijd die mij gegeven wordt. Ik ben René Ernst. Woonachtig in de bebouwde kom Leesten-Oost. Direct grenzend aan het buitengebied Leestense Broek. Ook wel bekend, als het Leestense RES-zoekgebied.

Ik wil de petitie kort in vier items toelichten:

1. Ligging van de woonwijk Leesten-Oost en het buitengebied - Leesten is een woonwijk waar mensen zijn gaan wonen vanwege een aardig huis met een tuin grenzend aan een buitengebied, maar vaak niet wetende dat het kleine stukje Zutphens groen een stedelijk uitloophet gebied is, waar gefietst, gewandeld en gejogd wordt, maar ook door de gemeente is aangegeven als zoekgebied voor een windmolenpark.
Het begint met een comité van de Cleantech Regio, een RES. Begrippen die de mensen totaal niets zeggen. Vaak woonden ze er nog niet eens. Nu is het wel duidelijk wat er dreigt te gebeuren.
De meeste van de huizen hebben al zonnepanelen en wekken daarmee een deel van hun eigen energie op. In het kleine stukje zoekgebied van Zutphen liggen sportvelden, er staan

hoogspanningsmasten. Er is eigenlijk geen plek voor windmolens. Het gebied is - vanwege de korte afstand tot woningen in Leesten en tot het buitengebied - ten enenmale ongeschikt voor windmolens van welke hoogte dan ook. Zelfs voor een kleine molen. Dit gebied is veel te klein en te versnipperd voor windmolens.

Jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie wijst ook in die richting. Vergunningen moeten worden getoetst op hun milieueffecten. Ook zonneparken passen niet in het gebied. Er ligt al een zonnepark, terwijl je een zonnepark en panelen alleen maar op platte daken van gebouwen moet leggen, gebouwen zoals op bedrijfsterreinen. Een gemiste kans – bijvoorbeeld – en een ondoordachte ruimtelijke ordening en milieubeleid. Dat terwijl Zutphen al zo weinig open ruimte heeft.

2. Gezondheid - De gezondheid in relatie tot windturbines: daar is al een rapportage over gemaakt. Die heb ik als bijlage aangeboden bij de petitie. Dat is een petitie: voorkom het windmolensyndroom.

In artikel 21 van de Nederlandse Grondwet legt de overheid de zorgplicht op wat betreft de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

In artikel 22 legt de overheid de plicht op maatregelen te treffen ter bevordering van de volksgezondheid. Beide artikelen zijn opgenomen in een hoofdstuk van onze Grondwet waar de gemeente eigenlijk niet naar gekeken heeft. Vanaf 2010 wordt de Nederlandse en lokale overheden al verweten, dat zij onvoldoende aandacht hebben voor de blootstelling aan en risico's van industriële windturbines. In diverse medische en juridische media wordt al jaren getracht dit onder de aandacht te krijgen van de overheidsbestuurders. Deze overheidsbestuurders lappen dit massaal aan hun laars en gaan zelfs afwijken van de wettelijke afstandsnormen van windturbines die dermate ongunstig zijn voor omwonenden.

De windturbines veroorzaken namelijk twee soorten trillingen: de infrasone en de laag frequente trillingen. Deze komen hetzij via geluid of via trillingen via de lucht die constant voelbaar of hoorbaar zijn. De medische wereld heeft deze gezondheidsklachten het windturbinesyndroom genoemd. Een en ander kunt u lezen in het rapport 'Voorkom het windturbinesyndroom', dat ik tegelijkertijd met de petitie heb aangeboden.

Gemeenteraad Zutphen, u wilt toch niet verantwoordelijk gehouden worden voor de gezondheidsklachten van omwonenden die industriële windturbines zullen gaan veroorzaken?

3. Te late en onvolledige informatie - De wethouder is in samenwerking met de Cleantech Regio en onderzoeksbureau Pondera ervan overtuigd, dat zij al in een vroeg stadium de bewoners van de gemeente Zutphen hebben geïnformeerd. Dat is niet gebleken onder de omwonenden, nadat wij een petitie zijn gestart tegen de komst van windturbines. Toen bleek dat vele bewoners niet op de hoogte waren van deze plannen. Gezien de inmiddels massaal onder tekende petitie blijkt er geen draagvlak te zijn onder de omwonenden. Dus: ook geen maatschappelijk draagvlak en dus ook geen acceptatie van de omwonenden.

Uit een enquête van Omroep Gelderland onder de gemeenteraadsfracties van Gelderland, bleek zelfs bij twee-derde deel van de respondenten, dat de RES-plannen een grote tot zeer goede invloed hebben op de leefomgeving van burgers. Ook zegt twee-derde het gevoel te hebben dat mogelijke aanleg van windmolens of zonneparken leidt tot polarisatie in hun gemeente. Dat is juist, want een enquête die in 2019 is uitgevoerd onder 470 Zutphense burgers - ongeveer maar één procent van de totale inwoners van Zutphen – trof voornamelijk binnenstadsbewoners. Een enquête op die basis en een vage vraagstelling in de trant van: "Wat vindt u van wind- en zonne-energie? Vindt u dat belangrijk om tot een beter leefklimaat te komen?"

Tuurlijk! Die mensen uit de binnenstad hebben uiteraard "Ja" gezegd. Mensen uit het buitengebied zijn nooit betrokken geweest bij deze enquête.

Tijdens de recente informatiebijeenkomst waren de vragen vaak zodanig, dat je moest kiezen uit het een of het ander, terwijl je eigenlijk geen van beide wilde. Zo kun je tot die vragende partij z'n gewenste antwoorden komen en een zogenaamd gecreëerd draagvlak. Dit, terwijl de wethouder ook burgerparticipatie in zijn portefeuille heeft.

4. Slotwoord - We willen niet op de man spelen, maar dit alles laat wel zien hoe vreemd de wereld van verduurzaming en hernieuwbare energie eruitziet. De wethouder is van de partij die Thomas Piketty naar de Tweede Kamer heeft gehaald. Piketty, wel bekend van de uitspraken en boeken over de nadelen van globalisering en economische ongelijkheid voor de

gewone burgers. Onze woon- en leefomgeving wordt verpest. Het verstedelijkte Zutphen met een klein gebied wordt opgeofferd terwijl de grote windparken, waarvan er steeds meer op zee en in de polder komen, de groene energie gaan leveren aan de snelle jongens van Amazon, Google en Microsoft, terwijl er al krapte op het stroomnet is. Overal verschijnen datacentrumdozen in het landschap en de netbeheerders leggen met belastinggeld netverbindingen en verdeelstations aan.

De grote investeerders in de duurzaamheidsenergie hebben de lusten, profiteren van het Nederlandse belastingparadijs en de omwonenden ervaren de lasten. Gemeenteraad van Zutphen, kom op voor het welzijn van uw inwoners!

Hierbij wil ik de petitie, ondertekend door meer dan driehonderd omwonenden, aan de voorzitter van uw raad digitaal overhandigen.

Dit was mijn inbreng.”

(Audiopositie 00:55:30 Track 1)

De VOORZITTER: “Meneer Ernst, heeft u de handtekeningen bij u liggen, zodat u ze kunt laten zien?”

De heer ERNST: “Ja, ik zal ze even pakken. Ik heb hier het complete dossier: alle handtekeningen en de online petitie. Deze heb ik inmiddels digitaal doorgestuurd naar de Griffie in Zutphen.”

De VOORZITTER: “Hartstikke goed. Het is niet dat ik daarover twijfelde, maar het is toch fijn om even iets te zien van al uw werk.

Inmiddels zie ik vijf raadsleden die vragen willen stellen. Ik begin met de heer Logemaan.”

De heer LOGEMANN: “Dank u, voorzitter. Op de eerste plaats wil ik de heer Ernst bedanken voor zijn bijdrage. Ik heb de wethouder een aantal keer bij verschillende gelegenheden horen zeggen, dat zoekgebied Leestense Broek is afgeschreven voor windmolens. Ik heb ook de bewonersbijeenkomst bijgewoond over dit gebied. Daar is ook door bureau Pondera uitvoerig uitgelegd, dat het gebied niet geschikt is voor windmolens.

Mijn vraag aan de heer Ernst is: “Hoe beoordeelt u deze informatie?”

De heer ERNST: “De informatiebijeenkomsten waren voor ons eigenlijk ... Dat probeer ik ook even uit te leggen: je kon vragen via de chat indienen. De vragen werden door de gemeente, door de wethouder geselecteerd of in ieder geval door degene die het gesprek heeft geleid, specifiek uitgezocht en daar werd antwoord op gegeven.

Degene die het gesprek heeft geleid, kon de vragen zelf uitzoeken om die te gaan beantwoorden. Er zijn vele vragen onbeantwoord gebleven.”

De VOORZITTER: “Dit is – volgens mij – niet wat de heer Logemann vraagt.”

De heer LOGEMANN: “U heeft het waarschijnlijk over een bijeenkomst die van de zomer is gehouden. Ik heb het over een bijeenkomst die ongeveer veertien dagen geleden is gehouden.”

De heer ERNST: “Ja, daar heb ik het ook over, die van 11 februari en van 16 februari.

De heer LOGEMANN: “Dan heeft u toch een ander soort bijeenkomst bijgewoond of ik heb een andere perceptie. Want, ik heb bureau Pondera heel duidelijk horen zeggen, dat het gebied niet geschikt is voor windmolens. Dat heb ik ook in de krant gelezen. Eerlijk gezegd, die petitie is natuurlijk prima, dat u de handtekeningen verzamelt en de mening is de uwe. Daar wil ik mij ook niet mee bemoeien. Maar, ik heb het idee dat het al lang niet meer een zoekgebied voor windmolens is.”

De heer ERNST: “Klopt. Inmiddels is het ook al niet meer voor direct een zoekgebied, althans niet voor negen windmolens. Er blijft nog wel een onderzoek lopen voor een kleinere schaal aan windmolens. Dat is nog wel duidelijk, denk ik.”

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. De heer Ernst, bedankt voor deze bijzondere en mooie uitleg. Het is eigenlijk uit het Burgerbelang-hart gegrepen, zeg maar. Het is inderdaad gezegd, wat de heer Logemann net ook zei: voor de windmolens is het Leestense Broek niet geschikt. Maar, hoe enthousiast is de buurt – u heeft het net ook al aangehaald – over de zonneparken die daar eventueel gepland zijn. Dat is natuurlijk de volgende fase die we ingaan. We moeten iets doen voor de duurzaamheid. Ik ben benieuwd of u dit ook heeft geïnventariseerd?"

De heer ERNST: "Wij hebben de plannen van de gemeente Zutphen natuurlijk ook gezien, om daar zonneparken te gaan aanleggen. Daar ligt nu al een zonnepark in Leestense Broek, zoekgebied 5. Mijns inziens is het gebied waar ze nu de zonneparken denken te gaan plaatsen veel te massaal en doet het mooie stukje Leestens-buitengebied teniet. Er is nu op het moment een sportpark aanwezig, er zijn wandelgebieden en er zijn ook vogelgebieden aangelegd. Speciaal daarvoor in het buitengebied. Het zou zonde zijn om dat vol te leggen met zonneparken. Ik zou eerder kiezen voor zonnepanelen op daken van bedrijfspanden."

De VOORZITTER: "Laten we ons houden – ook bij de vraagstelling – bij de inhoud van de petitie en niet het hele spectrum van de duurzaamheid behandelen. Dat kan ook niet."

De heer VERSCHURE: "Mag ik nog een aanvullende vraag stellen of opmerking plaatsen? Ik vind uiteindelijk ... De heer Ernst heeft hier de kar getrokken om ten strijde te gaan tegen windmolens. Ik vind, dat de heer Logemann hier toch wel de participatie wat onderuithaalt door te zeggen, dat dit achterhaald is."

De VOORZITTER: "Meneer Verschure, dit is echt niet de bedoeling van dit agendapunt. U mag verduidelijkende vragen stellen aan de indiener van de petitie, maar we gaan niet met elkaar hierover in discussie. Dat mag op een ander moment. Dan moet het echt een agendapunt zijn."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, de heer Ernst heeft gezegd, dat hij al dan niet een paar keer met de wethouder in gesprek is geweest. Ik ben even benieuwd of hij überhaupt met de wethouder in gesprek is geweest?"

De heer ERNST: "Ik ben zelf niet met de wethouder in gesprek geweest. Er zijn andere mensen bij ons in het gebied die wél met de wethouder in gesprek zijn geweest. Waarschijnlijk kan Max daar wel een antwoord op geven."

De VOORZITTER: "Ik wil nu toch even verder gaan. Meneer Van Dijken heeft u nog een vervolgvraag?"

De heer VAN DIJKEN: "Hoe vaak is er met de wethouder gesproken?"

De heer ERNST: "Ik gaf al aan, dat ik zelf niet met de wethouder heb gesproken. Mensen uit het buitengebied hebben wel met de wethouder gesproken."

De heer VAN DIJKEN: "U weet niet hoe vaak?"

De heer ERNST: "Een aantal keer. Ja."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, ik wil de heer Ernst namens D66 bedanken voor de petitie en het feit, dat de inwoners van de wijk zich hebben ingespannen om duidelijk te maken voor welke zoekgebieden de betrokken mensen vinden dat het onuitvoerbaar zijn. Ik had een vraag en die is eigenlijk al door de heer Verschure gesteld en ook beantwoord. Dank u wel."

Mevrouw MOESTER: "Voorzitter, eerst wil ik de heer Ernst bedanken voor zijn inbreng. Dit geeft een goed beeld hoe een deel van de wijk hiertegen aankijkt."

Ik heb twee vragen: stel dat het mogelijk is, dat u of de wijk kan meedelen in de winst van de windmolens. Zou daardoor uw standpunt wijzigen?"

Ten tweede: als gemeente en als Nederland hebben wij doelen te realiseren met betrekking tot duurzame energie. Windmolens kunnen daar een heel groot deel van ophoesten. Als u tegen windmolens bent, heeft u dan een alternatief voor deze windmolens om toch die doelen te halen, die natuurlijk ook heel belangrijk zijn? Niet alleen voor onze generatie, maar ook voor de generatie na ons?"

De heer ERNST: "Vraag één: medeparticipatie is natuurlijk heel moeilijk. Daar heb ik nog geen duidelijk beeld van. Ik zie het zelf als een stukje investering om dus ook een stukje terugwinning van de energie te krijgen. Mede door daarin te investeren, een soort aandeel kopen.

Ik weet alleen niet hoe het straks staat met onderhoud, reparaties en het verwijderen van de windmolens over vijftig, dertig jaar. Daar is nog geen duidelijk inzicht in. Die participatie klinkt heel leuk, maar voor de bewoners is dat niet op te brengen, denk ik.

De tweede vraag: natuurlijk heb ik nagedacht over andere energiebronnen. Ik sta wel open voor kernenergie. Daarnaast heb ik heel veel vertrouwen in het waterstofgebeuren. Zeker omdat ons aangelegde gasnet daar ook geschikt voor is. Er zijn al onderzoeken naar gedaan om dat inderdaad op korte termijn haalbaar te maken, zodat er waterstof uit onze gasleidingen komt om daar onze huizen mee te kunnen verwarmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik verder met mevrouw Ackermans."

(Audiopositie 01:05:10 Track 1)

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Meneer Ernst, hartelijk dank voor uw uitleg.

Wij, van Kies Lokaal, vinden het heel belangrijk dat inwoners worden gehoord en zich ook vooral gehoord voelen. Dat mis ik bij u. Ik hoor van u, dat u niet de vragen heeft kunnen stellen, die u had willen stellen. Zijn daar nog mogelijkheden voor geboden, voor beantwoording van de vragen die u nu nog heeft?

Daarnaast heb ik nog een vraag aan de wethouder. Ik zie veel gezichtsuitdrukkingen bij de heer Matser. Zou hij hier ook iets over kunnen zeggen?

Ik heb het gevoel, dat de heer Ernst en de wethouder een totaal ander beeld hebben. Dat vind ik wel heel bijzonder. Ik vind het van belang, dat wij op één lijn liggen.

Verder wil ik u bedanken voor de inzichten die u heeft op het gebied van zonnepanelen. Wij zijn er zeker van overtuigd dat de daken meer benut moeten worden in plaats van dat hele grasvelden vol gelegd worden.

Graag wil ik dus van u weten hoe het met de vragen staat?"

De heer ERNST: "Het is heel lastig om online vragen te stellen. De gespreksleider van die avond heeft natuurlijk de vragen uit de chats gepakt. Die vragen zijn beantwoord door de heer Matser of door onderzoeksbureau Pondera. Die vraagstelling is ook een klein beetje deels goed beantwoord, maar ook deels niet goed beantwoord. Eigenlijk blijven heel veel mensen met een ontevreden gevoel zitten na die informatieavonden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De laatste vraag komt van de heer Brunsveld.

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, dank u wel. Meneer Ernst, goed om uw verhaal te horen.

Ik was ook aanwezig bij de bewonersbijeenkomst van een week of anderhalf geleden, waar u ook aan refereerde. Ik herken wel wat u zegt, dat lang niet alle vragen beantwoord konden worden. Wel gesteld, maar niet beantwoord.

Eigenlijk heb ik rechtstreeks een vraag aan de wethouder: kan de wethouder toelichten wat nu precies de situatie is van de windmolens rondom dit betreffende gebied?"

Ik heb begrepen, dat daar geen windmolens kunnen komen. Ook geen kleinere. Misschien is het wel goed, dat de wethouder dat expliciet nog een keer kan vertellen op deze avond. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dat lijkt mij heel goed. Daarvoor wil ik graag wethouder Matser vragen om in het kort de vragen te beantwoorden die er liggen."

(Audiopositie 01:07:46 Track 1)

Wethouder MATSER: "Dank u, voorzitter. Dank, meneer Ernst, het is voor het eerst dat wij elkaar digitaal of op een andere manier spreken. Ik heb u nog niet gesproken, maar wel wat artikelen in de krant gelezen. Met de heer Kroes ben ik wel een aantal keren in gesprek geweest en met andere omwonenden in het gebied zelf. In november en januari hebben wij uitgebreid gesproken over de haalbaarheid, dan wel onhaalbaarheid van de windmolens en welk proces wij moeten doorlopen om dit goed te onderzoeken.

Wat is er aan de hand?

Wat wij doen in de Regionale Energie Strategie is grootschalig zon en grootschalig wind onderzoeken. Omdat de Regionale Energie Strategie zelf daar onvoldoende diepte in zocht, hebben wij een haalbaarheidsonderzoek laten doen. Dat hebben wij in januari in het College vastgesteld en heeft u ook allemaal gekregen. Daarin staan heel mooi de processtappen. Raadsleden zouden daarvan op de hoogte kunnen zijn. Die processtappen hebben wij ook op de informatieavond en de twee bewonersavonden uitgebreid met bewoners gedeeld.

Op 11 februari heeft Pondera uitgebreid aangegeven hoe zij kijken naar grootschalig zon en grootschalig wind in de zoekgebieden van Zutphen.

Dat betreft een informatieavond. Dus geen avond waarin veel kon worden gezegd, maar wel heel veel kon worden gevraagd. Die vragen zijn beantwoord, ook achteraf.

Wij hebben voor die avond veel complimenten gekregen, omdat heel helder werd dat in zoekgebied Leestense Broek geen sprake kan zijn van grootschalig wind. Dát was de onderzoeksvraag. Grootschalig wind kent een geluidsnorm. Geen afstandsnorm, zoals de heer Ernst ten onrechte zegt, maar een geluidsnorm. Er is een vuistregel en die is, dat bij de geluidsnorm een afstand hoort van vierhonderd meter. Dat is de vuistregel die Pondera heeft gebruikt. Dan is er geen sprake van wind op Leestense Broek.

Pondera heeft – om het even toekomstproof te maken – ook gekeken naar de situatie waarin de windmolens op driehonderd meter vanaf behuizing zouden worden geplaatst. Ook dan is er geen sprake van grootschalig wind in Leestense Broek. Dat kan niet. Dan zou er hooguit één molen kunnen staan. Eventueel. Maar daar moet nog heel veel voor worden onderzocht.

Dat was de vraagstelling niet. De vraagstelling was: grootschalig wind en grootschalig zon. Dát is duidelijk in het onderzoek meegegeven.

In het proces – nogmaals: wat u als raad, maar ook bewoners hebben kunnen zien – staat dat wij naar een situatie gaan waarin zowel de raad, als het College naar besluitvorming gaat. Dat geldt voor het College en de raad, maar dat geldt natuurlijk ook voor de Regionale Energie Strategie zelf.

Al die stappen hebben wij netjes uitgeschreven. Bewoners en raad hebben daar nog allerlei mogelijkheden – op een later moment – om hierover in gesprek, in debat te gaan. Bewoners hebben ook mogelijkheden om zienswijzen in te dienen.

Daarnaast zullen wij ook gaan kijken - samen met Pondera en Wearness - die de avonden heeft geleid, om te kijken of wij nog een aanvulling organiseren voordat wij tot besluitvorming komen in april, dus: om nog een avond samen met de bewoners te gaan zitten.

Wind is dan niet meer aan de orde, maar zon nog wel. Grootschalig zon is boven de tien hectare. Er zijn mogelijkheden zowel in Leestense Broek, als op de Overmars, op De Hoven.

Vanuit de Regionale Energie Strategie is mij gevraagd - aan alle wethouders, aan mij dus ook - om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Op basis van het onderzoek van Pondera liggen er mogelijkheden voor zon: zowel in Leestense Broek, als in de Overmars. Dat hebben wij ook duidelijk aangegeven.

Er is géén initiatiefnemer. Er zijn nog géén plannen. Dit is in een heel pril stadium waarin we met elkaar hierover praten. Dat doen we op basis van theorie. Dus nog niet op basis van praktische voorstellen.

Laat ik het hier even bij laten. Ja, als u mij de gelegenheid geeft, voorzitter, dan praat ik gewoon de hele avond vol over dit onderwerp. Dat weet u."

De VOORZITTER: "laten we dat nu dan maar niet doen. Ik ga ook stoppen met dit agendapunt. Ik zie wel opnieuw handjes, maar ik heb in mijn aantekeningen staan: volledige bespreking van dit thema kan gewoon niet in tien minuten. Wij doen er inmiddels al veel langer over in gesprek.

Het onderwerp komt nog aan de orde in het kader van de RES, als er wordt gesproken over de inzet van de gemeente Zutphen.

Als u het verder nog op een andere manier langer wilt bespreken, dan hoor ik dat wel. Ik denk, dat wij nu ruim baan hebben geboden aan de initiatiefnemer van de petitie en daar wil ik het bij laten.

De heer ERNST: "Ik wil u allemaal bedanken voor de tijd die mij is gegund om deze petitie aan te bieden."

De VOORZITTER: "Fijn, dat u bij ons te gast was. We komen u vast op een later moment nog eens tegen. Dank u wel."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, ik wil graag nog één vraag aan de wethouder stellen. Even de checkvraag over de enquête die is gehouden, zoals geschetst door de heer Ernst: of de manier waarop die is gehouden klopt, volgens de wethouder? Is dat ook zijn beeld?"

Wethouder MATSER: "De chatvragen zijn – dat is mijn beeld – allemaal achteraf beantwoord. Niet op dat moment, omdat het nu eenmaal te kort dag was om het allemaal op dat moment meteen te doen, maar achteraf."

De heer VAN DIJKEN: "Herstel, Voorzitter. Dit was niet de vraag. De vraag gaat over hoe de enquête is gehouden."

Wethouder MATSER: "Er is een enquête gehouden, twee jaar geleden in het kader van de RES. Daarbij is aan een aantal bewoners uit Zutphen – random bewoners – een aantal vragen gesteld. Die kunt u terugvinden in het gepubliceerde rapport van de RES in maart 2020."

De VOORZITTER: "Dan is dat het antwoord en dan sluiten wij dit onderdeel af. Inmiddels zijn wij alweer vijf kwartier aan het vergaderen. Ik zie, dat er maar liefst vijftien vragen zijn voor de actualiteit. Dit was vroeger – ik geloof – in tien minuten of een kwartiertje. Ik wil kijken of we dat toch wat efficiënter kunnen aanpakken. Voor we dat doen, wil ik eerst vijf minuten pauzeren, zodat iedereen even verse koffie kan pakken. We kunnen dan even de camera uitdoen. Ik heropen weer om 20.50 uur.

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt hervat. Na de schorsing wordt de vergadering vervolgt met agendapunt 5. Het verslag volgt de oorspronkelijke agenda.

3.b ALGEMEEN SPREEKRECHT

Er wordt geen gebruik gemaakt van het algemeen spreekrecht.

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:14:17 Track 1)

De VOORZITTER: "Dan beginnen we nu met agendapunt 4, de actieve informatievoorziening vanuit het College. Ik wil wethouder Werger vragen om ons bij te praten over de hoogspanningskabels."

Informatievoorziening hoogspanningskabels en offerte-aanvraag

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. Zoals u allen weet, is op dit moment de offerte aangevraagd voor de hoogspanningsleiding. Dat betreft hier in principe het voorkeustracé wat

uit het haalbaarheidsonderzoek komt. Daarnaast hebben wij ook gevraagd om een aantal aanpalende zaken goed in beeld te brengen, zodat wij een complete offerte krijgen voor een basisontwerp en een zo goed mogelijke afweging kunnen maken.

Het is afhankelijk van de planning van TenneT. Ze hebben het druk. Ze hopen te leveren binnen een periode tussen drie en zes maanden.

In de tussentijd gaan wij aan de slag met een aantal onderdelen. Het is namelijk zo, dat het beoordelen van de offerte en ook het verdere traject toch wel een dusdanig specifieke expertise vraagt, dat we daar zelf op dit moment niet alles voor in huis hebben en dus écht aan het kijken zijn en aan het zorgen zijn, dat wij die expertise wél in huis krijgen. Dat doen wij door iemand te zoeken die dit proces gewoon al een keer eerder heeft begeleid en daar ervaring mee heeft. Zodat wij iemand hebben die dat kan vergelijken en dat – bijvoorbeeld – in de provincie Overijssel al heeft gedaan.

Daarnaast hebben wij voor de zekerheid nog even contact gehad met Economische Zaken, om er héél zeker van te zijn, dat er geen addertjes onder het gras zullen zitten en we zelf de subsidie moeten aanvragen vanuit de regeling van de Wet Vet. Dat blijkt niet het geval te zijn. Als wij met TenneT gewoon de stappen zetten, dan komt het allemaal goed, geeft Economische Zaken aan. Daarnaast is het zo, dat wij een participatieplan ontwikkelen bij het traject, zodat wij ook op de juiste momenten in beeld hebben wie wanneer en waarover mee kan praten en mee kan doen. Dit, omdat ik vrij recent contact heb gehad met Zutphen Ontspant. Zij hebben natuurlijk ook veel expertise in huis en zitten op het vinkentouw, als het gaat over alle ontwikkelingen rondom de hoogspanningsleidingen. Dan is het ook goed, dat we aan de voorkant een plan maken waar we aangeven wanneer wat gaat gebeuren en wie er op welk moment mee kan praten en kijken, zodat ook de raad het van de voorkant weet en daarop kan sturen. Zutphen Ontspant was daar heel blij mee. Dat vind ik heel fijn.

Dan gaan we – hopelijk – een goed traject met elkaar doorlopen.

Uiteraard zult u het financiële pakket en plaatje zien bij de Voorjaarsnota, conform afspraak.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn hier vragen over?”

De heer Logemann.”

De heer LOGEMAN: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel fijn wat de wethouder zegt. Daar wil ik haar voor bedanken. Het is fijn te horen, dat na twee jaar stilstand nu – inderdaad – serieus contact is met TenneT. De offerte is aangevraagd.

Dat er ook inhoudelijk ondersteuning wordt gevraagd; dat er een participatietraject wordt uitgezet, dat zijn allemaal zaken die mij zeer aanspreken en ik – neem aan – ook de rest van de raad. Wethouder bedankt.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Wij willen de wethouder ook hartelijk danken voor deze informatie.

Naar aanleiding van wat mailwisseling heb ik eigenlijk een vraag: we staan aan de vooravond van een ingrijpend proces voor die wijk. Hebben wij ook geregeld hoe de participatie van bewonersgroepen in dit soort trajecten is geregeld?

Wij hebben wel iets rondom wijk- en dorpsraden, maar is het voor dit soort grote inspanningen ook geregeld?

Hebben wij daar een participatieverordening voor of zo?

Dat is mij niet bekend.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik heb net heel duidelijk aangegeven dat we juist op dit hele grote traject een participatieplan gaan maken, zodat wij allemaal precies weten wie wanneer aan zet is. Dit gaat ook naar de raad toe, zodat de raad het ook weet.

Ik denk, zeker in dit geval, dat een goed participatieplan van groot belang is. Daarnaast wil ik ook de kennis en expertise gebruiken van degene die wij gaan inhuren en die dit eerder heeft doorlopen. Die weet heel goed hoe een aantal zaken in dat proces gaat lopen.”

De heer JANSSEN: “Voorzitter, ik ben in die zin wel blij en verheugd dat de wethouder echt stappen maakt en piketpaaltjes gaat zetten voor de raad. Participatie is mooi en ook heel verstandig, maar

met name ook het communicatieplan ... Misschien is dat twee in één, maar het heeft wel titels en verschillende doelen. Misschien dat de wethouder dat ook kan toezeggen, opdat wij dan ook op een goede manier met elkaar op de juiste manier gaan communiceren hoe dit traject verder gaat lopen en ingevuld wordt."

De VOORZITTER: "Dat lijkt mij een prima suggestie. Voldoende over dit punt."

Update stand van zaken coronavirus

(Audiopositie 00:19:35 track 1)

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met informatie vanuit coronacrisis. Daar zal ik mee beginnen en wethouder De Jonge haakt op een gegeven moment aan.

Burgemeester VERMEULEN: We weten allemaal dat vorige week de persconferentie heeft plaatsgevonden en de lockdown en avondklok in stand zijn gebleven. De basisscholen zijn open; middelbare scholen en mbo's nu ook. Jongeren tot en met zesentwintig jaar mogen weer samen buiten sporten op sportaccommodaties. Contactberoepen mogen weer uitgeoefend worden. De detailhandel mag open voor winkelen op afspraak.

We werken nog steeds vanuit ons GBT en crisisteam. Als het gaat om besmettingen in Zutphen, zijn wij natuurlijk allemaal nog druk bezig met de regels om de besmettingen te laten afnemen. We waren in een mooi naar beneden gaand scenario, maar helaas lopen de besmettingen weer op. Ik kan niet echt een bron noemen. Het is verdeeld over de wijken en wisselende dagkoersen. Inmiddels zitten wij helaas weer in het rode scenario.

Op het moment van de laatste raadsvergadering waren tweeëntwintig inwoners overleden, voor zover ons bekend, zijn dat er nu negenentwintig.

Er zijn meer kinderen getest door het nieuwe testbeleid bij het openen van de scholen.

Inmiddels en dat is heel fijn, kunnen wij ook in Zutphen vaccineren. Ik ben daar geweest - vorige week vrijdag, in de Hanzehal - met wethouder Ten Broeke. Daar wordt ook stevig doorgewerkt.

Als het gaat om de handhaving, dan deel ik graag mijn dilemma met u.

Er is wel wat versoepeling gekomen vanuit de regering. Dat is – denk ik – ook heel belangrijk, want ik merk toch aan alle kanten, dat de rek eruit is bij ons allemaal en ook bij de inwoners. Je zien nu – bijvoorbeeld – in deze tijd met sneeuw of met het hele mooie weer, dat mensen erop uittrekken, lekker buiten zijn. Wij zijn allemaal sociale dieren en gaan dan toch wel snel bij elkaar kruipen. Ik vind het allemaal nog goed gaan, maar er zijn wel steeds heel veel mensen op de been. Dan is handhaven elke keer wel een heel ingewikkelde kwestie om ook te zorgen dat er draagvlak blijft voor de maatregelen die wij nemen. Zonder dat ik daar nou precies het antwoord op heb, deel ik het dilemma graag met u. Dagelijks houd ik meerdere keren per dag vingers aan de pols op meerdere plekken.

De avondklok: in het begin was het onrustig in de stad. Dat weet u nog wel, wij hadden toen ook een raadsvergadering. Gelukkig - met de inzet van heel veel hulp en ook met inzet van de jeugd zelf - is het gelukkig allemaal in de kiem gesmoord en is het daarbij gebleven.

Onze handhavers worden onverminderd veel ingezet. Ook in de weekenden. Daar was ook reden toe, want er was veel volk op de been.

We hebben natuurlijk ook oog voor onze kwetsbare groepen. Ik heb u al een paar keer bijgepraat over de jongeren. Er zijn veel activiteiten in de voorjaarsvakantie geweest. Dat is hartstikke mooi. Ook het Warnshuus is geopend voor activiteiten voor de jeugd. Bij De Hoven hebben wij het geprobeerd, maar is het helaas niet gelukt. Maar die jeugd is natuurlijk op elke plek ook welkom. We hebben inmiddels geld voor een extra jongerenwerker. Dat is hartstikke mooi.

Ook de ouderen worden niet vergeten. In april komt er een quiz voor de ouderen in samenwerking met de mannen van de Ronde Tafel.

Mantelzorgers hebben allemaal een kaart gekregen om hen te bedanken voor hun inzet en ter aanmoediging om dat ook nog vol te houden.

Dan gaan we nu door over ondernemen. Ik heb gevraagd of wethouder De Jonge dat wil doen, omdat dat de binnenstad betreft en daarna gaat het door over onderwijs.

(Audiopositie 00:23:46 Track 1)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ondernemen: de concentratie ligt natuurlijk bij de winkelcentra en de binnenstad. De markt gaat door – zoals u weet – maar wel voor essentiële boodschappen, eerste levensbehoeften, diervoeder en bloemen. We hebben besloten tot verlenging van de maatregelen, die ook golden tijdens de strengere lockdown. De Lange Hofstraat is nog open en vrij voor laden en lossen. Vergunninghouders mogen blijven parkeren op de betaalde parkeerplaatsen bij de Houtwal, maar niet meer in de binnenstad, zodat bezoekers van de binnenstad die komen voor click en collect daar kunnen parkeren; wel betaald.

We – mevrouw de burgemeester, ik en een aantal mensen uit de ambtelijke organisatie – hebben een belronde gehouden onder binnenstadondernemers en winkeliers van de winkelcentra. Ik denk, dat ik er verstandig aan doe om daar straks iets over te vertellen bij de behandeling van de motie van Kies Lokaal, omdat dat ook daar aan de orde komt. Ik kan u al wel vast vertellen dat het belangrijkste punt van zorg, dat daar naar voren komt, is de opeenhoping van belastingen, waarbij een aantal ondernemers ervoor hebben gekozen om die nu nog niet te betalen, omdat ze dat nog niet kunnen. Dat is de grootste zorg.

En er zijn veel zorgen over de ander. Dat vind ik eigenlijk wel mooi. Ik voel veel solidariteit onder ondernemers zelf. Ook wel vragen over wanneer we wat weer kunnen gaan doen.

Met dat laatste zijn we ook aan de slag gegaan. Samen met het binnenstadsmanagement en Zutphen Promotie hebben wij gekeken naar het vormgeven van een lokale routekaart en maatregelen voor ondersteuning van lokale ondernemers. Die routekaart ontvangt u ook binnenkort met een begeleidend memo. Daarin willen wij duidelijkheid verschaffen wat wanneer mag op welk moment bij een verdere versoepeling van maatregelen. Dan kunnen ondernemers exact volgen welke besluiten wij in volgorde van tijd treffen als er weer wat extra mag.

In die routekaart staat de aandacht voor de terrassen centraal die weer opengaan met de coronaoopenstelling, zodra het kan en mag, verspreiding van de markten, de Lange Hofstraat afsluiten of niet als er meer ruimte nodig is voor terrassen, fietsparkeren, evenementen en crowd-control-maatregelen op het moment dat dat ook weer noodzakelijk is.

En de aandacht natuurlijk voor ondersteuning van lokale ondernemers. We hebben het besluit genomen om het precario met terugwerkende kracht en vooruit naar 1 juni aanstaande niet te heffen. Dat gaat natuurlijk met name de terraseigenaren aan. We zijn ook aan het nadenken hoe we kunnen omgaan met en ondersteuning kunnen bieden, in ieder geval bij opeenhoping van lokale belastingen. Zodra we daar een voorstel over hebben, dan hoort u dat natuurlijk ook.

Dan maak ik een sprongetje naar het onderwijs. Het basisonderwijs was al open. Het middelbaar onderwijs in nu ook gedeeltelijk, nou helemaal open, maar gedeeltelijk voor leerlingen. Het mbo ook. De scholen gaan er als volgt mee om: grofweg kan één derde van de leerlingen per dag aanwezig zijn. Anderhalve meter kan op die manier gegarandeerd worden in alle voortgezet onderwijs scholen. Het praktijkonderwijs was al open.

Er zijn twee aandachtspunten voor het onderwijs op dit moment. Er iets heel gek met de coronamaatregelen in feite: je mag wel sporten in groepsverband tot zesentwintig jaar als het gaat over vrij sporten, maar als je in het onderwijs zit, dan moet je die anderhalve meter wel kunnen garanderen.

Het voortgezet onderwijs loopt een beetje aan tegen een ruimtevraagstuk. We gaan met hen op zoek hoe we dat kunnen oplossen om wel gymonderwijs te kunnen geven; dit in samenwerking met de verenigingen in Zutphen.

De scholen lopen ook aan tegen ruimtegebrek tijdens de examenperiode. We zijn dan ook gezamenlijk op zoek naar grote ruimtes in de stad, zodat leerlingen op een goede manier met afstand tot elkaar hun examen kunnen afleggen.

Ik moet zeggen, dat het overleg dat we nu hebben, zo één keer in de twee weken, echt zeer voorspoedig loopt.

De zorg is het bereiken van ouders, met name de ouders van pubers. Het onderwijs signaleert dat ouders die het zelf moeilijk hebben, hun zorgen ook overbrengen op hun eigen kinderen – allicht – maar ook het welzijn van hun kinderen beter inschatten dan dat hun kinderen zelf aangeven wat hun welzijn is. Dus, het gesprek openen tussen onderwijs en ouders, is wat nu bij het onderwijs aan de orde is, hoe je dat voor elkaar krijgt. Daarbij probeert het onderwijs ook van elkaar te leren.

Een volgende zaak die ook gaande is, is de onderwijsachterstand. Ik mag het eigenlijk niet zo noemen: het heet lesstofvertraging. Die vertraging is de laatste tijd opgelopen zowel in het primair

onderwijs, als in het voortgezet onderwijs. Daar zijn zowel het BO, als het VO over aan het nadenken: hoe je dat op een goede manier kunt inhalen. Hoe kun je de lesstofvertraging weer goedmaken?

Dat is punt één. Punt twee is, hoe kun je extra aandacht besteden aan het welzijn van onze kinderen en onze jeugd op school, zodat ze zich ook weer fijn voelen om naar school te kunnen komen en ook weer kunnen werken aan socialisatie, dus groepsdynamiek.

Zoals u heeft gemerkt, heeft de rijksoverheid 8,5 miljard euro vrijgemaakt om te investeren in dit type plannen. Ons primair onderwijs en voortgezet onderwijs zijn gezamenlijk aan de slag gegaan om die middelen ook zo goed als mogelijk te kunnen besteden op deze twee doelen. Dus, de lesstofvertraging inhalen en inzetten op het welzijn. Als gemeente zijn wij daar ook bij aanwezig en actief in die werkgroep die die plannen mogelijk moet maken, zodat wij daar ook preventief samen goed in kunnen optrekken.

Het speciaal onderwijs: voor hen is het natuurlijk heel moeilijk om die anderhalve meter te kunnen garanderen. Daar hebben wij - gezamenlijk met de GGD - extra aandacht voor, hoe we eventuele coronabesmettingen zo snel als mogelijk kunnen opsporen en in de kiem kunnen smoren.

Dat was het wat mij betreft, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Eer zijn ook schriftelijke vragen gesteld door Kies Lokaal, met name over de handhaving. Volgens mij, zijn de antwoorden al naar u verstuurd. Dat check ik even, anders ga ik het mondeling meenemen.

Mevrouw Ackermans heeft u alle antwoorden al gehad?"

Mevrouw ACKERMANS: "Wij hebben wel de antwoorden gehad, maar niet volledig. Niet naar tevredenheid, laten wij het zo maar zeggen."

De VOORZITTER: "Dan hoor ik wel, wat er dan nog meer beantwoord moet worden. Dan hoeft ik dat nu niet te herhalen. Anders had ik dat nu mondeling gedaan.

Ik ga de kring rond en begin bij de heer Brunsveld."

(Audiopositie 00:31:10 Track 1)

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ik heb een korte vraag over de routekaart, zoals wethouder De Jonge die noemde. Ik vraag mij af of die routekaart echt duidelijker is dan de landelijke routekaart. Daar is nog wel eens de nodige discussie over. Misschien dat u even een bepaalde geruststelling kunt meegeven."

Wethouder DE JONGE: "Dat is wel het streven, dat deze routekaart overzichtelijker is dan de landelijke kaart. Nou is die voor ons ook minder ingewikkeld om te maken, moet ik zeggen, omdat het vraagstuk bij ons ook wat minder ingewikkeld is. U zult zien dat die vrij helder is.

We wachten nog even af of u als raad, naar aanleiding van de motie straks, nog input heeft voor ons als College. Zo ja of nee, dan nemen wij dat mee en verwerken wij dat nog.

Vervolgens krijgen alle ondernemers deze routekaart toegestuurd, zodat zij ook goed op de hoogte zijn."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, ik heb nog even een vraag over de opmerking van de wethouder ten aanzien van welzijn. Kan de wethouder dat misschien nog iets duiden?"

Wethouder DE JONGE: "Ja, ik kan zeker wat duiden. We signaleren met elkaar toch wat problemen. Eenzaamheid is een probleem geworden, een groter probleem geworden bij jeugd. Een ander probleem wat opspeelt is stress vanuit een soort prestatiedruk, waarbij er ook kinderen zijn die het gevoel hebben, dat zij nu niet meer kunnen voldoen en ook niet meer weten hoe ze het nog moeten inhalen. Dat is een factor die meespeelt.

Wat ook meespeelt op scholen, is wat je ieder jaar ziet na de zomervakantie, dat de groepen kinderen goed aan elkaar moeten wennen. De onderlinge verhoudingen moet worden geproefd en iedereen moet zijn plek weten te vinden. U moet zich voorstellen in het voortgezet onderwijs is dit nu de derde keer dat dit gebeurt. Dat is na de eerste lockdown, na de zomervakantie en nu weer. Dat is best heftig wat er gebeurt in klassen. Normaal maak je dat één keer per jaar mee,

misschien twee keer na een tweede vakantie, maar nu dus al drie keer, waardoor er tijdens een lesuur gewoon minder tijd is voor leren en concentratie, omdat er meer gevraagd wordt van het stabiliseren en de groepsdynamiek.

Dat zijn zoal kwesties waar het onderwijs op dit moment mee heeft te maken. Dat is ook een belangrijke reden waarom wij daar nu ook echt aan tafel zitten, om zowel met meer preventief jeugdwerk, maar misschien ook wel met jeugdzorg snel op te kunnen acteren; ook in samenwerking met samenwerkingsverbanden.”

Mevrouw VAN DIJK: “Voorzitter, bij de vragen hadden wij een vraag over de terrassen. De wethouder heeft daar net over gesproken. Ik wil even weten of wij het goed hebben begrepen, dat de grootte van de terrassen – als ze open mogen – hetzelfde blijft als vorig jaar?”

De VOORZITTER: “Dat klopt.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel. Dan vervalt onze vraag straks.”

De heer JANSEN: “Dank u wel. Voorzitter, de wethouder spreekt over een kaart. Het is goed dat er straks een kaart is, maar dan is het ook belangrijk om te weten en ook uitgedragen wordt - en misschien gebeurt dat straks ook wel - wat de status van de kaart is? Is dat in het kader van de dan geldende wet- en regelgeving óf – en misschien adviserend daarop - is het adviserend aan de inwoners en bezoekers van Zutphen en ondernemers wat men ook met die kaart uiteindelijk kan doen en mag doen?

Ik denk, dat het belangrijk is om dat ook uit te dragen. Anders heb je kans dat er allerlei variaties op komen. Of niet.’

Wethouder DE JONGE: “De kaart is bedoeld om inzicht te geven in ... Bijvoorbeeld: het Kabinet besluit over twee weken of zo, dat de terrassen weer open mogen en dat er genuttigd mag worden op de terrassen. Dat betekent voor de gemeente een aantal zaken. Dat betekent ook voor de ondernemers een aantal zaken. De ondernemers kunnen hun terrassen uitzetten.

Zoals mevrouw Van Dijk al vroeg, of dat dan om de grote of kleine terrassen gaat?

In de routekaart staat, dat dat gaat over de coronaproof-terrassen; dus die met anderhalve meter afstand. Dat maakt dat er meer ruimte nodig is. Dat betekent vervolgens ook, dat de Lange Hofstraat weer af zal worden gesloten voor verkeer. Dat betekent ook weer wat voor de markt.

Op die manier gaat de routekaart werken. Als de lockdown weer wat strenger wordt, betekent het dat weer een aantal andere maatregelen gaat gelden.

De routekaart is bedoeld om inzicht te geven in de volgorde van de maatregelen die in navolging van het rijksbeleid getroffen worden. Waar kunt u dan rekening mee houden?

Het is echt bedoeld om een klein beetje meer zekerheid te bieden en ook ondernemers te helpen bij: als dit mag volgende week, dan betekent het dat je hier rekening mee kunt gaan houden.”

De heer JANSEN: “Is het een visualiserende kaart of is dat in tekst?”

Weethouder DE JONGE: “Ja.”

De heer JANSEN: “Dus, het helpt ook visueel en het wordt ook elke keer bijgewerkt wanneer het nodig is. Een prima ontwikkeling.”

Mevrouw MOESTER: “Voorzitter, ik heb nog een vraag over de jeugd. De wethouder heeft er al een aantal dingen over gezegd, maar zou zij nog iets meer kunnen vertellen over de veiligheid en de zorg wat betreft de jeugd?”

Wethouder DE JONGE: “Bij zorg rondom jeugd - dat zei ik net al - dat ouders de situatie van hun kinderen vaak rooskleuriger inschatten dan de kinderen zelf aangeven.

De Vrije School heeft – bijvoorbeeld – een enquête gehouden onder ouders en onder jeugd met dezelfde vragen: welk cijfer geven uw kinderen aan hun eigen leven op dit moment?

Aan de kinderen hebben zij hetzelfde gevraagd. De ouders gaven daar gemiddeld een vijfenhalf en de kinderen gaven daar gemiddeld een vier. Dat maakt, dat het voortgezet onderwijs echt wel schrok hoe de jeugd op dit moment de kwaliteit van hun eigen leven inschat.

Ik moet zeggen, dat daarbij wel heel belangrijk is, dat het onderwijs nu wat opengaat. Dat was echt wel een gewenst en cruciaal besluit – denk ik – vanuit het Kabinet, waar ik echt gewoon heel blij mee ben. Bij de jonge jeugd was de rek er echt wel uit.

Dat zien wij ook wel terug bij de cijfers van – bijvoorbeeld – Veilig Thuis en Jeugdbescherming Gelderland. Het aantal zaken – zoals ik ook de vorige keer al zei – dat wordt aangemeld als het gaat over échte veiligheidsvraagstukken loopt niet op, maar de zaken zijn wel écht extremer met veel huiselijk geweld kwesties die ook zorgen baren. Het personeel van deze organisaties krijgt nu zelf ook te kampen met agressie en toename van aangiftes. Daar zit vanuit Jeugdbescherming Gelderland en Veilig Thuis wel een punt van zorg en dus een grote omarming van de stap van het Kabinet om het onderwijs ook weer open te stellen, zodat er wat meer ‘lucht’ komt in die huishoudens.”

De VOORZITTER: Dank u wel voor het antwoord. Zijn er nog vragen rondom de update van de coronacrisis?

Dat is niet het geval.”

Informatieverstrekking inzake het Kerkpad

(Audiopositie 00:39:27 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan ga ik met u verder met informatie over het Kerkpad.

Volgens de motie zou ik u elke raadsvergadering een korte update geven. Dat doe ik natuurlijk graag.

U heeft in de krant kunnen lezen, dat op 12 februari een strafzaak tegen de heer Van Schooten is behandeld. Hij is veroordeeld. Onze mensen van Toezicht en Handhaving controleren bijna dagelijks het Kerkpad ten aanzien van het blokkeren voor wandelaars en fietsers. Afgelopen maand zijn deze blokkades niet geconstateerd. Ook niet door de politie.

Wij hebben de stand van zaken rond aanleg van het nieuwe pad op 19 januari telefonisch besproken met de heer Bramsen van het Meldpunt. Met een delegatie van omwonenden is aanstaande vrijdag een bijeenkomst gepland, waarbij wethouder Werger en ik aanwezig zullen zijn, plus een aantal medewerkers. Het tracé staat zo goed als vast. Wethouder Werger is druk bezig met haar mensen om dat ‘handen en voeten te geven’. De aanlegvergunning is aangevraagd. Er is nog een aantal details dat nu geslecht wordt. Vandaag zijn de piketpaaltjes – letterlijk dan – van het tracé aangeduid, ingemeten en verwerkt. Dat is mooi. Het is nu ook echt zichtbaar waar het pad gaat komen. Dit is wat mij betreft een korte update inzake het Kerkpad.

Zijn daar nog vragen over?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter, voor de update. Wij hebben een vraag vooral naar aanleiding van beantwoording van de schriftelijke vragen van GroenLinks en de PvdA. Hieruit is ons duidelijk is geworden dat het nieuwe pad niet toegankelijk zou zijn voor rolstoelers en ook wordt duidelijk, dat er toch echt geen plaats meer is voor de fietsen. Wij willen bepleiten dat daar nog eens opnieuw naar gekeken wordt.

Ook in het kader van de Rechten van de Mens. Voor de gehandicapte mens is het toch eigenlijk wel heel erg belangrijk, dat paden en wegen toegankelijk zijn voor rolstoelers. Maar ook het feit, dat de Fietsbond – volgens ons – een brief heeft geschreven naar u, om het pad open te houden voor de fietsers. Wij willen heel graag hiervoor aandacht vragen van het College.”

De heer JANSSEN: “Voorzitter, de verhaalkosten - om het technisch te zeggen - is dat nu al in opmaak?

Of is dat in zodanige voorbereiding dat degene die uiteindelijk de kosten gaat betalen nu al kan inschatten hoe hoog de kosten ongeveer zullen zijn?

Ik vraag me af hoe de communicatie loopt en hoe het dossier op het moment eruit ziet om daadwerkelijk ook de kosten te verhalen in dit geval - technisch gezien - bij de veroorzaker.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Als er geen andere vragen zijn, dan nu graag het woord aan wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, om met de kosten te beginnen. Ja, die verhalen wij gewoon op de heer Van Schooten. Dat doen wij via de pachtconstructies, die wij hebben. Dat weet hij ook. Daar is hij zich van bewust. Hij weet ook wat het ongeveer gaat kosten. Dus dat doen wij. Als het gaat over rolstoelen en fietsen: volgens mij, zijn wij over fietsen heel duidelijk geweest. Dat is al eerder aangegeven. Het is in principe een lange-afstandswandelpad. Wat we hebben aangegeven, dat fietsen omgaat via een andere route. Dat zouden wij zo doen, omdat de wandelaars ook hinder ondervinden van de fietsers en het pad gewoon smaller wordt dan wat het nu is. Het nieuwe pad wordt smaller, wat niet hoeft te betekenen, dat er geen rolstoelen op kunnen. Wat we gaan doen, is een half verhard pad aanleggen. Dat betekent, dat er misschien rolstoelen zullen zijn daar niet zo makkelijk overheen komen bij wat slechter weer. Plus, dat er soms ook rolstoelen zijn die zo zijn uitgevoerd, met allerlei zware materialen, dat het vervoersmiddel zich niet helemaal leent voor een half verhard pad. Onder goede gunstige omstandigheden en een niet te zware rolstoel kun je er gewoon overheen. Net als we rekening houden met het feit, dat je met je rollator ook gewoon een andere persoon met een rollator moet kunnen passeren. We proberen het pad zoveel mogelijk toegankelijk te maken. De waarheid en de eerlijkheid gebiedt gewoon te zeggen, dat op het moment dat je een half verhard pad aanlegt, het echt soms kan betekenen, dat je onder bepaalde omstandigheden met een hele zware rolstoel, elektrische rolstoel, niet altijd het pad kunt gebruiken.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik begrijp, voorzitter, dat mijn vraag niet leidt tot misschien meenemen en nog eens heroverwegen. Dat begrijp ik uit het antwoord van de wethouder. Dat vind ik wel jammer.”

De VOORZITTER: “We zijn natuurlijk al heel ver met het proces.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, als ik daarop mag aanvullen. We hebben juist ook met Wandelnet gesproken over wat er al dan niet mogelijk is, ook met een half verhard pad. Dit ook vanwege het feit dat ook mensen met rolstoelen en met een beperking, gebruik maken van Wandelnet. Juist daarom hebben wij heel goed gekeken naar de breedtes, zodat het wel mogelijk is dat een rolstoel eroverheen kan. Nogmaals: sommige rolstoelen zijn zo zwaar, dat dat gewoon niet lukt. Dan zou je een complete verharding moeten aanleggen. Dan wordt het pad echt aanmerkelijk anders, dan het nu is. Het is en blijft een half verhard Kerkpad, zoals het ook was. Dus, we houden het in ere, zoals het was.

We hebben er echt wel over gesproken. We proberen dingen wel mogelijk te maken. Soms zul je zien, dat er zware rolstoelen zijn, waar het gewoon echt niet voor gaat lukken. Dan zouden we echt een compleet geasfalteerde weg moeten gaan aanleggen. Dat lijkt mij niet de bedoeling.”

De VOORZITTER: “Dank voor de extra uitleg.”

Informatieverstrekking over bezorging stempassen

(Audiopositie 00:46:00 1)

De VOORZITTER: “Deze week zijn de stempassen voor de Tweede Kamerverkiezingen verstuurd aan de inwoners. Wij moeten constateren, dat er waarschijnlijk een bug zit in de software van de externe partij. Dat betekent, dat er bij ons – voor zover we nu weten – elf stempassen zijn verstuurd aan mensen die zijn overleden en in achteenvijftig gevallen stempassen zijn verstuurd naar mensen die zijn verhuisd. Zij hebben mogelijk dubbele stempassen ontvangen: op hun nieuwe en oude adres. Wij zijn het allemaal in kaart aan het brengen. Het onderzoek loopt nog. Voor wat betreft de stempassen die zijn verstuurd aan overledenen, hebben wij nabestaanden excuses en een bloemetje gestuurd.

Het is buiten ons om gebeurd, maar wel bijzonder vervelend. We zitten er bovenop. Het leek mij goed om u daarover te informeren.

Vanuit het College is alle informatievoorziening afgehandeld. Dat betekent, dat ik dit agendapunt afsluit en even kijk of wellicht de heer Ernst en anders de heer Kroes in staat is om de petitie – als het ware – aan te bieden.”

De vergadering vervolgt vanaf hier met agendapunt 3.a.

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:00:00 Track 3)

De VOORZITTER: “Wij gaan verder met punt 5, de vragen betreffende actualiteit. Als er vragen zijn over hetzelfde thema, meldt u zich dan even. Ik ga het lijstje aflopen dat ik hier heb. Dat heeft u ook. We beginnen bij GroenLinks over de ganzenoverlast. Datzelfde onderwerp is ook voor Burgerbelang.

5.a Vragen GroenLinks en Burgerbelang – inzake ganzenoverlast

(Audiopositie 00:01:23 Track 3)

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet zijn ontgaan dat de afgelopen week in de stad nogal wat ophef is geweest over het bestrijden van de ganzenoverlast. Met name over het voornemen om dat te doen door het inoliën van eieren. U heeft wellicht gezien, dat ik wat ik heb bijgedragen aan die discussie in De Stentor.

Mijn vraag aan het College is of u met mij van mening bent, dat de ecologische middelen voorrang dienen te krijgen boven dieronvriendelijke ingrepen, zoals het inoliën van eieren. Inoliën van eieren is immers geen diervriendelijke methode, omdat daarmee de embryo's in het ei stikken en ook omdat de oevers door de eizokers in het broedseizoen maar liefst elf keer per locatie worden verstoord, terwijl er ook andere vogels broeden.

Nu lijkt het erop, dat het zoeken en inoliën van eieren op de eerste plaats komt in de strategie. De plaatsing van rietmatten en voorlichting over niet voeren, zijn ingrepen die nog wat aanvullen. Ik zou juist de omgekeerde werkwijze willen benadrukken. Eerst voeren en broedplekken onbereikbaar maken. Pas daarna, als dat onvoldoende werkt, eieren zoeken en inoliën.

De GroenLinks-fractie hoort graag de visie van het College hierop. Dank u wel.”

(Audiopositie 00:01:52)

De heer YILDIRIM: “Voorzitter, ook wij kregen de afgelopen tijd veel klachten binnen over de overlast van ganzen in Zutphen. Wij zagen in De Stentor dat er voor meer dan € 12.000,= een gespecialiseerd bedrijf is ingehuurd om de overlast te beperken.

Onze fractie is erg benieuwd hoe wij de resultaten van deze investering kunnen monitoren. Wij vragen ons ook af of de in de krant omschreven aanpak – die de heer Logemann ook benoemt – effect zal hebben, terwijl veel van deze ganzen in onze buurgemeenten broeden. Is er überhaupt contact geweest met andere gemeenten om te kijken naar een regionale aanpak?

Want, door het plaatsen van afrastering los je het probleem niet op, maar verschuif je het probleem naar een ander gebied. Dat was mijn vraag.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad heeft afgelopen november ingestemd met inzet van een bedrag van € 12.000,= voor dit jaar voor de bestrijding van de ganzenoverlast. We hebben dat voorstel gedaan in de begroting, zijnde een van de weinige voorstellen in het nieuwe beleid vanwege de aanhoudende en steeds groter wordende klachten ten aanzien van de groeiende overlast van ganzen in wijken. Met die € 12.000, = zetten wij een combinatie van maatregelen in. Die combinatie van maatregelen betreft inderdaad het oliën van eieren. Dan gaat het niet over alle eieren in een nest, maar over een aantal eieren in een nest, zodat de ganzen in ieder geval nog een paar kuikens krijgen, maar niet alle kuikens uitkomen. We plaatsen rietmatten, maar wel hekjes, zodat andere vogels wel bij hun eigen broedplaats kunnen komen en ook kunnen eten, maar de ganzen niet aan de oever komen. We hebben wat dat betreft geleerd van wat we bij Emerpark hebben gedaan, wél met rietmatten. Toen we die rietmatten hebben geplaatst, was het gevolg daarvan dat andere vogels de oever ook niet konden bereiken. Dat was een ongewenst bijeffect. Met het plaatsen van hekjes voorkomen we dat.

Verder willen we ook vooral mensen manen om de ganzen niet meer te voeren. Met name dat laatste veroorzaakt toch wel de trek van de ganzen naar de stad.

Meneer Yildirim, het is niet zo, dat de ganzen buiten de stad broeden en dan met hun gezin – zeg maar – in de stad komen en dan 's avonds weer de stad verlaten. Ze komen in het vroege voorjaar – dus nu, u merkt dat in de gemeente – de stad in vanuit de uiterwaarden, omdat het ook gewoon fijn toeven is in Zutphen. Ook zij vinden het prettig wonen hier. Dat snap ik wel, maar ze zijn er wel met veel en steeds meer. Dat maakt ook, dat die overlast toeneemt en die willen wij binnen de perken houden.

Ik ben het niet helemaal eens met de heer Logeman dat dit geen diervriendelijke methode is, omdat wij het wel zo vriendelijk mogelijk proberen te doen. Maar, in de volgorde zoals u beschrijft, heer Logemann, namelijk eerst met de voederplaatsen en de hekjes en dan zien of het werkt, verliezen wij het dit seizoen van de eieren. We willen kijken of we met zo'n integrale aanpak dit probleem dit jaar nog wel kunnen adresseren om te zien of dat dan werkt en of we dan volgend jaar nog aanvullende maatregelen moeten treffen: ja of nee."

De heer LOGEMANN: "Ik wil het op de eerste plaats rechtzetten, dat ik niet over voederplaatsen voor ganzen heb gesproken, maar het onbereikbaar maken van voer voor ganzen als middel om het aantal te reduceren. Ik denk ook niet dat het goed is om eerst te kijken of de ecologische maatregelen werken en dan pas te beslissen om inoliën in te zetten, maar om per gebied te kijken op welke manier we de maatregelen kunnen dimensioneren."

Wethouder DE JONGE: "Voorzitter, als ik hier nog even op mag ingaan. De heer Logemann heeft volkomen gelijk. We gaan wel per gebied kijken hoe de combinatie van maatregelen uitvalt. In sommige gebieden is de overlast echt heel groot. We zien dat in sommige gebieden de ganzen in het ene gebied eieren leggen en daar ook de nesten hebben, maar in een ander gebied foerageren. Dat maakt dat je een mix van maatregelen moet toepassen."

De heer Yildirim: "Volgens mij, had ik duidelijk gevraagd of er samenwerking is met buurgemeenten. Dat is niet beantwoord. Of het plaatsen van hekken echt veel nut heeft, weet ik niet. De ganzen kunnen er gewoon overheen vliegen. Maar goed, het zal vast wel bewezen zijn. Ik wacht op antwoord."

Wethouder DE JONGE: "Samenwerking met buurgemeenten hebben wij niet, omdat de ganzen nu eenmaal in Zutphen die eieren krijgen, in Zutphen verblijven en zodra het seizoen voorbij is Zutphen verlaten en daarna Zutphen weer inkomen. Dat is één.

We hebben wel samenwerking met de Provincie, want zij zijn het bevoegd gezag over het afgeven van vergunningen om dit mogelijk te maken.

U vroeg ook nog wanneer wij weten of het effect heeft. Wij weten of het effect heeft als de overlast dit seizoen afneemt.

Of het plaatsen van de hekken effect heeft?

Ja, dat heeft wel degelijk effect, want dan kunnen die ganzen niet bij hun oever komen, terwijl andere vogels daar wel kunnen komen. We hebben gezien dat het wel werkt met de rietmatten, maar met de hekjes proberen wij de ongewenste effecten van de rietmatten wel te voorkomen."

5.b Vraag GroenLinks – inzake extra prullenbakken

(Audiopositie 00:08:36 Track 3)

Mevrouw KLEINRENSINK: Voorzitter, tijdens de vorige lockdown heeft GroenLinks ook al eens gevraagd naar het zwerfvuil, vooral op de IJsselkade. Het antwoord wat toen heel helder. Het kwam doordat er veel meer buiten wordt gerecreëerd. Er zou iets moeten veranderen hoe vaak de prullenbakken zouden moeten worden geleegd en zo. We zijn inmiddels bijna een jaar verder. Je zou denken, dat het wel goed liep. Maar, ik liep afgelopen week door de Noorderhaven en over de IJsselkade. Het gebied is echt bezaaid met afval. Een deel zal worden veroorzaakt, omdat de mensen er iets te nonchalant mee omgaan, maar ik denk toch ook echt dat er te weinig prullenbakken zijn. Dus, ik wil vragen of het mogelijk is dat er meer prullenbakken worden geplaatst."

Wethouder MATSER: “Wij moeten altijd een balans houden tussen het straatbeeld en de hoeveelheid straatmeubilair, want dat doet iets met het beeld van – bijvoorbeeld – de IJsselkade of de Noorderhaven en de hoeveelheid afval die men kwijt wil. Soms loopt dat niet goed, zoals in de afgelopen week.

Wij houden dat steeds in de gaten en hebben dat probleem zelf ook geconstateerd. Morgen is er zelfs een vergadering bij Beheer en Onderhoud om de maatregelen aan te passen. Die maatregelen kunnen bestaan uit het plaatsen van een extra kliko, zoals het vorig zomerseizoen ook is gebeurd, zodat daar wat groot materiaal in kan, bijvoorbeeld pizzadozen. Ja, zolang wij nog niet naar een restaurant kunnen, blijft dat ook al heel gauw liggen. Zoals vorig jaar op de IJsselkade, zullen we nu ook in Noorderhaven gaan doen.

Het aantal prullenbakken, daar wil ik wat terughoudend in zijn. We gaan in ieder geval in Noorderhaven er nog één bijplaatsen, omdat het daar toch wel écht te weinig lijkt. Verder wil ik daar toch op de IJsselkade terughoudend in zijn en kijken of wij met extra legingen – dat is een tweede maatregel – en een extra kliko, die je ook weer kunt weghalen op het moment dat het afval minder blijkt. Daarmee hopen wij, dat de maatregelen voldoende zijn om de rotzooi, zoals u dat terecht noemt, weg te houden. Wij kunnen alleen maar de mensen oproepen om hun eigen zooi weer mee te nemen als zij gerecreëerd hebben op de IJsselkade, dan wel de Noorderhaven. Dat zou helemaal mooi zijn als dat de norm zou zijn.”

5.c Vraag Kies Lokaal – inzake fiets- en voetpad Vispoortgracht

(Audiopositie 0011:27 Track 3)

Mevrouw ACKERMANS: Voorzitter, we hebben de afgelopen week in de krant gelezen, dat er een plan is om een fiets- en voetpad aan de Vispoortgracht te gaan realiseren. Vanuit de inwoners krijgen wij het volgende signaal: er worden veel plannen gemaakt, zoals de Poort van Zuid, de Polsbroekpassage wordt aangepakt, De Schupstoel, de IJsselkade, het gebied rond het station. Het zijn allemaal wensen in onze gemeente.

Laten wij vooropstellen, dat wij veel ontwikkelingen toejuichen, zoals het cameratoezicht en deze wandelroute. Alleen wat inwoners zich afvragen en wij eigenlijk ook het geval is: wanneer gaan de projecten die al zouden gaan lopen - zoals de Polsbroekpassage, De Schupstoel en dergelijke - gerealiseerd worden?

Kan de wethouder aan de inwoners uitleggen wat de reden is, dat men niet eerst iets afmaakt waar ze mee bezig zijn, voordat er weer een nieuw project komt, omdat hier straks toch € 60.000,= naar toe moet?”

Wethouder DE JONGE: Dank u wel, voorzitter. Binnenkort ontvangt u, mevrouw Ackermans en de hele raad, een overzicht van de stand van zaken Project Binnenstad. Daarbij zal het u opvallen dat een heleboel projecten gewoon hartstikke goed loopt. De Schupstoel wordt binnenkort ook aan u gepresenteerd. De Polsbroekpassage loopt. Met dit plan maken wij het mogelijk, dat we een subsidiemogelijkheid gaan inzetten voor de verbetering van die kade. Dat is gewoon het in werking zetten van een plan, zoals u reeds heeft geaccordeerd in de visie Poort van Zuid.

Dus, wij geven gewoon uitvoering aan de besluiten, zoals u die zelf heeft genomen.

Het voorstel om dit mogelijk te maken, komt ook naar uw raad. Dan kunt u zelf nog voor of tegen zijn.

5.d Vraag Kies Lokaal – inzake evenementen

(Audiopositie 00:01:47 Track 2)

Mevrouw ACKERMANS: “Wethouder, nog bedankt voor uw antwoord.

Uit de media hebben wij begrepen, dat er grote evenementen zijn zoals Mañana, Mañana. Ground Zero. Daarvan gaat de kaartverkoop al van start ondanks de heftige periode van corona. We hebben ook gehoord, dat de gemeente Zutphen bezig is met het organiseren van een festival voor jongeren. We hebben daar een e-mail over gehad.

Mijn eerste vraag is of het klopt dat de gemeente zelf een festival gaat organiseren?

Kunt u daar meer over vertellen?

En, hoe zit het met andere evenementen?

We hebben er nogal wat, van kermis tot Bockbierdag tot dweildag. Er worden allemaal dingen georganiseerd in onze stad. Daar moeten natuurlijk de nodige vergunningen bij. Op het moment dat wij – bijvoorbeeld in juli – eindelijk adem kunnen gaan halen, wat betreft corona, moet er nogal wat in werking gezet worden. Hoe gaan jullie er nu mee om, met het organiseren van evenementen zoals – bijvoorbeeld – een kermis in september? Wordt daar al actie op ondernomen?”

De VOORZITTER: “Nee, dat is veel te vroeg. We hebben in ieder geval gezegd - ook in overleg met de binnenstadondernemers - dat in ieder geval tot en met augustus of in ieder geval tot augustus niets te verwachten valt op het gebied van evenementen.

We gaan natuurlijk in kleine stapjes wat meer vrijheid krijgen. Vanuit Den Haag komen er geen duidelijke aanwijzingen hoe we omgaan met evenementen. Zelf ben ik een pleitbezorger om in ieder geval in onze Veiligheidsregio één lijn te trekken. Ik heb ervoor gepleit om ook niet te verplaatsen. Dus, op moment, dat er evenementen zijn in mei en juni, om die niet allemaal door te gaan verplaatsen naar september en oktober. Dat is niet beheersbaar. Ook niet voor de politie. Het lijkt mij ook niet wenselijk in het kader van de volksgezondheid. Dat gesprek zijn wij met elkaar aan het voeren. Mijn verwachting is dus, dat er in ieder geval tot augustus helemaal geen enkel evenement zal plaatsvinden.”

Mevrouw ACKERMANS: “Mag ik daar een verduidelijking op?

Wat gebeurt er in augustus?

Is er dan nog tijd genoeg voor de vergunningen, als – bijvoorbeeld – de kermis in september komt?

De VOORZITTER: “Wij zijn gewoon in gesprek en blijven in gesprek met ‘de kermis’, want die organiseren wij zelf.”

De heer MANDERS: “Voorzitter, u heeft nog geen antwoord gegeven op de vraag van mevrouw Ackermans over het jeugdfestival?”

De VOORZITTER: “Is bij mij niet bekend. Wethouder De Jonge?”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. In het kader van het project ‘Maatschappelijke diensttijd’ is een aantal organisaties, dat zich bezighoudt met jeugd in Zutphen, bezig met het organiseren van een digitaal jongerenfestival samen met héél veel jongeren. Dat is dus niet fysiek, maar zal digitaal plaatsvinden. Dat wordt echt – als het gebeurt – fantastisch. U kunt daar supertrots op zijn. Dat hoort u vanzelf als het echt gaat plaatsvinden.”

5.e Vragen D66 en BewustZW – inzake camera’s Stationsplein

(Audiopositie 00:05:03 Track 3)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op de jongeren ... Wij werden op zaterdag 20 februari verrast door een artikel in De Stentor dat jongeren zich zouden misdragen op ons Stationsplein en dat daarvoor camera’s een noodzaak worden.

Wij hebben ons echt verbaasd over dat artikel, nu in deze tijd. Daar zijn eigenlijk drie redenen voor: Als eerste, dat de jongeren het moeilijk hebben op dit moment, dat weten we.

Ten tweede, het College spant zich echt enorm in om juist contact te leggen met de jongeren en kiest daarbij ook voor echt onorthodoxe manieren en activiteiten. Heel prijzenswaardig, vinden wij.

Maar ook, dat een groep jongeren zich onlangs heeft georganiseerd in een Jongerenraad en bijna waren zij niet geraadpleegd over dit onderwerp.

Hoe D66 denkt over camera’s, dat is misschien bekend. Wij vinden het echt een luie oplossing voor de problematiek die daarachter ligt. Diè discussie voeren wij nu niet.

Onze vraag aan de burgemeester is of het - gezien het jongerenbeleid wat u op dit moment initieert- dan niet beter zou passen, dat u een opdracht verstrekt aan onze jongerenwerkers om in

samenwerking met de wijkagent contacten te leggen met de jongeren op het Stationsplein en zorgen dat de problemen die hierachter liggen, worden opgepakt?”

De VOORZITTER: “Voordat ik deze vraag beantwoord, ga ik naar BewustZW, want die fractie heeft eenzelfde vraag.”

(Audiopositie 00:06:36 Track 2)

De heer JANSEN: “Voorzitter, de titel is gelijk, maar de vraagstelling ligt wat anders. Het gaat hier over de openbare ruimte en ook over veiligheid. Het artikel hebben wij ook gelezen. Het had ons al op een of andere manier bereikt, dat daar iets aan de hand is.

Onze vraagstelling is meer ... En dat is een beetje ‘n herhaling van ‘n aantal jaren geleden, waarin we ook het College toentertijd en ook de burgemeester toentertijd hebben gevraagd of wij nu niet beter kunnen communiceren met ondernemers en ook met particulieren, opdat wij weten wat er wel en wat er niet mag met camera’s én hoe wij uiteindelijk een totaalbeeld van Zutphen kunnen krijgen, waar ook inzichtelijk en een waakzaam oog is waar wat aan de hand is en waar niet wat aan de hand is.

Ik weet dat toen is gezegd, dat dat niet kon, omdat dat het veel capaciteit vergt. Maar, de technieken zijn behoorlijk verbeterd de afgelopen jaren. Ik ben benieuwd of de burgemeester in dit geval daar meer over kan zeggen en ons daarover ons misschien op een later moment in een Forum nog eens kan voorlichten en meenemen in het veranderingsproces waarin we zitten met mekaar.”

De VOORZITTER: “Dank voor beide insteken. Het grappige is ... Overigens, het ging eigenlijk meteen over het aanpassen van de APV. Een onderdeel daarvan was, dat de raad de APV kan wijzigen, zodat cameratoezicht mogelijk zou kunnen zijn in de toekomst.

Toen heb ik in het persgesprek genoemd, dat je zou kunnen denken aan het stationsgebied, want daar is gewoon heel veel jeugdoverlast. Dat was er al voor de tijd van corona, maar dat wordt steeds meer. Wij hebben daarom ook al extra maatregelen genomen om lachgas te kunnen verbieden. Ook juist op die plek. Er zit natuurlijk een Spar supermarkt waar heel veel jeugd komt. Als klant heel fijn, maar als overlast minder fijn.

En, het is ook zo, als je als bezoeker vanuit het station Zutphen binnenkomt, is het wel fijn dat je je daar welkom voelt. Groepen jeugd die daar hangen en soms ook enorme overlast veroorzaken, dat geeft geen welkom gevoel.

Het mooie is, dat ik op dezelfde ochtend nog, dat ik de krant ook las, werd benaderd door een aantal jongeren dat heel graag met mij in gesprek wil. Dat gaan wij dus ook wel snel doen. Ze zeiden, dat ze het heel goed snappen en heel graag met mij zouden willen praten over welke behoeften zij hebben. Dat heb ik omarmd. Dat is natuurlijk superfijn.

Dus, ik laat het niet over aan allerlei andere mensen, maar ga eerst zelf met hen in gesprek om te kijken wat de behoeften zijn en wat zij voor plannen, insteek en ideeën hebben om dat stationsplein gewoon een fijnere plek te kunnen maken voor iedereen.

Zelfs in coronatijd mag je jongeren aanspreken op dingen die echt niet kunnen. Je mag op die plek nu eenmaal niet allerlei middelen gebruiken, je mag daar niet aan het bier zitten en je mag daar ook niet met grote groepen dicht bij elkaar hangen. Dus, we kijken zeker naar de oplossingen, maar het Stationsplein is een thema waar verschillende wethouders en ik zeker nog, met u over komen te spreken. Dit was dus slechts een voorbeeld, maar het sprak kennelijk ook tot de verbeelding van de journalist.

We hebben wel meer gesproken over cameratoezicht, maar dat ging toen over het uitgaansgebied. Dat was naar aanleiding van – wat ik nu wel kan zeggen na vierenhalf jaar burgemeesterschap – hier echt een aantal incidenten plaatsvonden die op zichzelf stonden. Toen werd er gesproken over cameratoezicht in het uitgaansgebied. Dat vind ik veel verder gaan. Dat zal ook niet zo makkelijk kunnen. In die zin vind ik daar wel een verschil tussen zitten. Laten wij vooral niet op die discussie vooruitlopen. Het is eerst fijn als de raad de APV wijzigt en dan kom ik altijd daarna nog bij u terug met een voorstel.”

5.f Vragen D66, BewustZW, Burgerbelang en het CDA – inzake zonneparken

(Audiopositie 00:10:54 Track 2)

De heer BROUWER: “Voorzitter, wij konden onder meer via De Stentor vernemen, dat we de geplande windmolens gaan inruilen voor zonneparken. Er is zelfs sprake van mogelijk tachtig hectare in het artikel. Dan hebben wij het toch echt over zo’n honderdzestig voetbalvelden.

Mijn vraag is of dit verhaal klopt?

Wordt die maximale tachtig hectare zonneparken onze aanbieding richting de Cleantech Regio en dus mogelijk onderdeel van de RES 1.0?”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb een gelijksoortige vraag. Het gaat mij er meer om, dat twee weken geleden – dat is niet om te herhalen wat straks reeds is besproken– een aantal avonden is georganiseerd. Daar ben ik ook digitaal bij betrokken geweest. Wat mij opviel, is met wat een gemak de windenergie is weggestreept en het lijkt alsof dat kansloos is.

Mijn vraag aan het College is of dat werkelijk zo is?

Want op het moment, dat de zoekgebieden, zoals die nu in beeld zijn, niet door de lokale gemeenten – in dit geval – worden omarmd en ingevuld, kan er mogelijk nog een ingreep plaatsvinden vanuit de Provincie en het Rijk.

Hoe zeker is zeker? Want de wethouder, in dit geval, heeft gezegd, dat het kansloos is en zeker is, dat windmolens en windenergie binnen het grensgebied van Zutphen niet meer doorgaat.”

De heer SIEMES: “Hierop aanvullend. Wij hebben gemerkt, dat er ontzettend veel problemen zijn met de gemeenten en deze duurzame decentralisaties. In de Cleantech Regio lukt het heel moeilijk om die windmolens gereed te krijgen. Wij hebben hier dus nu blijkbaar gekozen voor zonneparken als zijn de ideeën nog heel erg pril.

Wij zijn benieuwd of de wethouder al in gesprek gaat met de regio of Cleantech Regio, omdat het blijkbaar toch wel ‘n grote beer op de weg is. Ook zijn wij benieuwd - wat wij ook hebben meegekregen van de landelijke politiek en van de inspraakavonden - of er meer prioriteit kan komen te liggen bij zon op dak in plaats van zon op open veld?”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, wij willen graag even aanhaken op wat eerder vanavond al is gezegd over de bewonersbijeenkomsten van ongeveer anderhalve week geleden. Er zijn toen veel vragen gerezen, gesteld en beantwoord. Maar er waren aan de andere kant veel meer mensen die wel wilden aansluiten, maar die sessies waren vol.

Het lijkt ons, als CDA, erg belangrijk om nu geen rust- of radiostilte in te lassen. Rust roest of misschien wel RES roest, krijg je dan en dat willen wij natuurlijk ook niet. Dus: nu juist wel verder gaan met informeren en betrekken van inwoners.

Ik vraag mij even af hoe de wethouder hier tegenaan kijkt?

Hij gaf net in het kort al even aan, dat er wellicht nog een andere bijeenkomst zou kunnen volgen. Is dat mogelijk?

Kunnen er meerdere inwonersbijeenkomsten worden georganiseerd?

Zeker over de Overmars, want ik hoor daar vanuit De Hoven heel veel vragen en opmerkingen over op dit moment.”

(Audiopositie 00:14:16 Track 2)

Wethouder MATSER: “Dat zijn heel veel vragen, mevrouw de burgemeester. Ik heb zeven vragen genoteerd. Ik ga proberen deze vragen allemaal kort te behandelen.

Beginnende bij de heer Jansen. Wij hebben gewoon een RES-bod gehad op basis van landschappelijk kaders. Dit noemen wij zoekgebieden. Zoekgebied 5 en 6 liggen in Zutphen en daar was ook nog een gebied, Overmars, voor zon. Die waren er al. Dus, zon en wind op die gebieden zijn er al.

Wat wij hebben gedaan, omdat wij vonden dat het landschappelijk kader een té breed kader was, is, dat wij op 19 januari – dat weet u – een studie hebben aangekondigd, waarin wij hebben gekeken: “Kan dat nou wel?” Uit die studie blijkt, dat windmolens – als we kijken naar de wettelijke normen op het gebied van geluid – niet mogelijk zijn in Leestense Broek. Dat bedenkt ik niet, dat bedenkt het bureau niet. Dat is gewoon een wettelijk kader. De Provincie en het Rijk zullen zich moeten houden aan wettelijke kaders. Tenminste, dat mag je dan toch hopen.

Dus, ik ga ervan uit, dat straks in de besluitvorming – daar loop ik nu een beetje op vooruit, als ik dit zeg – de conclusie zal zijn, dat windmolens niet mogelijk zullen zijn in Zoekgebied 5.

In zoekgebied 6 is het zo, dat windmolens niet mogelijk zijn vanwege het Gelders natuurnetwerk, behalve als kan worden aangetoond, dat het niet anders kan.

Zon is voor de Leestense Broek altijd aan de orde geweest en ook voor de Overmars als het gaat om de RES. De RES gaat over grootschalig zon. Grootschalig is boven de tien hectare. Wat daar kán komen volgens het onderzoeksbureau Pondera, is tachtig hectare. Dat is maximaal. Óf het er gaat komen, dat ligt niet aan mij. Dat ligt aan verder onderzoek, waarbij inpassing en allerlei andere natuur- en milieuwetgeving er nog overheen moeten. Die tachtig hectare zal wel niet gebeuren, maar op basis van een studie nú, zou tachtig hectare mogelijk kunnen zijn. Dat is even wat er aan de hand is. In die fase zitten we nog. We moeten nog heel veel onderzoek doen. Wij hebben dus niet gekozen. Wij hebben een studie gedaan. Op basis van die studie komen deze uitkomsten eruit.

Zon op dak, daar ben ik ook heel erg voor. Als u allen met landelijke lijntjes uw collega's daar kunt vragen om dat ook in wet- en regelgeving mogelijk te maken, dan wil ik daar heel graag verder gevolg aangeven.

Wat wij tot nu toe hebben gedaan - als het gaat met industriedaken - is dat wij met de provinciale subsidie 'Zon-op-dak' aan de gang zijn geweest op ons industrieterrein De Mars. Wij hebben een acht-/negental ondernemers bereid gevonden om daarmee aan de slag te gaan, maar dat is lánóg niet genoeg. We merken, dat er wel iets meer nodig is, dan de ondernemers die nu hun goede wil tonen. Er zal een slag moeten worden gemaakt, als het gaat over zon op dak. Ik doe in ieder geval mijn uiterste best om dat te stimuleren. Voor de RES maakt het niet uit, want zon-op-dak is al ingecalculéerd in het totale bod van de rijksoverheid.

De sessies waren vol. De sessies waren niet zodanig vol, dat wij niet iedereen een kans hebben gegeven. Dus iedereen die zich heeft aangemeld, is ook aan de beurt geweest op 16 en 17 februari. Dat is in ieder geval wat mij ambtelijk is meegedeeld en ik geloof dat dat gewoon klopt. Dus, iedereen die zich heeft aangemeld, heeft op 16 en 17 februari de kans gekregen, maar - zeg ik er gelijk bij - ik wil wel graag op korte termijn - in de maand maart en april - verder in gesprek met inwoners. Die opdracht heb ik ook gegeven, want die behoefte voel ik zelf ook. We zijn nog niet uitgepraat: de inwoners, ik en de groep om mij heen. Inwoners betrekken, is en blijft - ook voor mij - een grote prioriteit bij dit grote onderwerp.

Ook toen ik net meneer Ernst hoorde, dacht ik: "Er is toch een behoorlijk informatieachterstand. Dat moeten we echt rechtekken, willen wij voldoende inwoners kunnen meenemen in de behoorlijke opgave die er ligt". Niks doen, is geen optie, blijf ik ook nu nog steeds zeggen. Dus, we moeten echt met de inwoners aan de slag.

Dat was het, mevrouw de voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zie nog handjes. We gaan niet met elkaar in politieke discussie, wat mij betreft. De heer Brunsveld."

(Audiopositie 00:19:32 Track 2)

De heer BRUNSVELD: "Wel een handje, geen politieke discussie. Het gaat even over de vraag of de sessies wel of niet vol waren. Op de website heeft in ieder geval gestaan, dat de sessies vol waren en dat je daar niet meer voor kon aanmelden. Als mensen zich niet hebben aangemeld, konden zij in hun beleving daar niet bij. Daarom ben ik wel blij met de woorden van de heer Matser, dat er in maart en april opnieuw sessies volgen. Dat lijkt mij heel goed."

De heer SIEMES: "De heer Brunsveld gaf het al aan, dat mensen zich niet meer aanmeldden. Ook het punt dat er met negentig man in kleine groepjes ... Er was een overdaad aan vragen, waardoor ook heel veel van het programma niet aan bod is gekomen. Volgens mij, gaf de wethouder in de krant zelf aan dat de groepen te groot waren. Dus, ik zou dan toch, als we hier verder mee gaan, op korte termijn graag meer meetings willen hebben."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, ik zou het wel interessant vinden om opnieuw via een enquête te houden hoe Zutphense inwoners aankijken tegen windmolens, nu we wat verder zijn met de RES en zonneparken. Er kan dan een ander beeld ontstaan, dan ...

De VOORZITTER: “De heer van Dijken, ik begrijp dat, maar dat gaat echt véél verder dan het punt ‘Actualiteiten’. Dan moet u een avond met elkaar beleggen. Super interessant, maar nù kan het echt niet.”

De heer BROUWER: “Een concrete vraag. In hoeverre wordt nu een grootschalige zonne-energie onze aanbieding richting Cleantech Regio en de RES?”

De VOORZITTER: “Ik snap, dat het punt superinteressant is, maar ik denk dat u hier echt beter nog een Forumvergadering over kunt houden, dan dat we hier nù lang mee bezig gaan. Ik zie de wethouder daar ook bij knikken.”

Wethouder MATSER: “Ik val u bij, want op 25 maart is er een Forumspecial. Daar kan dit allemaal uitgebreid aan de orde komen. We gaan er de hele avond over praten. De RES komt pas daarna aan de orde. Er kan nog van alles gebeuren en u kunt alle vragen nog stellen op dat moment. Dat zeg ik u toe.”

De VOORZITTER: “Dan ga ik dit onderwerp nu afronden.”

5.g Vraag Burgerbelang - Subsidieregister

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, in de begrotingsraad van 9 november is de raadsbrede motie aangenomen om een openbaar subsidieregister te hebben. Het kan aan mijn zoekkwaliteiten liggen, maar ik kan ‘m niet vinden op de gemeente-website. Vòòr 1 maart zou het College ons op de hoogte brengen. Ik ben benieuwd naar de status van dit register?”

Wethouder MATSER: “Ik heb zelf ook even op de site gezocht. Bij de begrotingen kunt u alle subsidies bij de programma’s terugzien. Dat bedoelt u niet, denk ik. Er komt in ieder geval een register bij de jaarrekening. Zo’n subsidieregister met overzicht kunt u in ieder geval met de jaarrekening 2020 teruglezen. Alle subsidies zijn al zichtbaar in de begroting 2021.

Ik zal nogmaals vragen hoe het ervoor staat, als het gaat om het register waar u op doelt en wat op 9 november is toegezegd. Daar ga ik nog even achteraan. Het is wel zo, dat er nu wel een beeld is op alle subsidies die zijn verstrekt.”

De heer VERSCHURE: “Ik zou wel graag een datum van de heer Matser willen horen, waarop wij die terugkoppeling krijgen.”

Wethouder MATSER: “Ik zal die terugkoppeling mét datum schriftelijk verzorgen. Dan hebben wij een datum die ook vastligt.”

5.h Vraag CDA – Veilig stemmen met verkiezingen

(Audiopositie 00:24:13 Track 2)

Mevrouw VAN WAMEL: “Voorzitter, een vraag over de verkiezingen. Via de media bereiken ons verschillende berichten, dat sommige gemeenten moeite hebben om de verkiezingen veilig te organiseren. Hoe zit dat in Zutphen?”

We hebben gehoord, dat er wat problemen zijn met de stampassen, maar dat ligt eigenlijk buiten bereik van de gemeente, maar lukt het om in Zutphen straks veilig te kunnen stemmen?”

De VOORZITTER: “Als het aan de voorbereidingen ligt, gaat dat zeker lukken. Wij hebben ‘n prima aantal stembureaus. U kunt daar op meerdere dagen stemmen voor speciale doelgroepen. We zijn goed bemenst. De mensen zijn supergoed geïnstrueerd. Ik durf de stelling aan, dat wij in Zutphen veilig naar het stembureau kunnen gaan. Ik roep mensen ook vooral op en zal dat ook nog doen, zowel voor de mensen die voor het eerst mogen stemmen, als in het Contact Zutphen - Warnsveld én de oproep om vooral gebruik te maken van het stemrecht.”

5.i Vraag Stadspartij – Kruising Laan naar Neder Helbergen / kinderboerderij

De heer PELGRIM: “Voorzitter, recent is de kruising veiliger gemaakt van de nieuwe weg, de Laan naar Neder Helbergen en richting kinderboerderij. Er is een vluchtheuvel ingebracht. Het voetpad dat daar liep, keurig vanaf de Zuidwijk richting stad, is nu onderbroken door een grote wadi. Je moet daar nu dwars door de modder lopen en daar staan nu twee grote borden.

De vraag aan de wethouder: de kruising is nu prachtig. Het auto- en fietsverkeer kan er prachtig doorheen, maar het voetpad is onderbroken met ongeveer twintig meter modder waar je door moet lopen om het volgende voetpad te bereiken. Wordt dat nog hersteld of wanneer wordt daar wat aan gedaan?”

De heer MATSER: “De wadi is in bestelling. Helaas is de levering wat vertraagd. Vandaar dat u dit beeld ziet. Ik heb wel ‘n hele mooie afbeelding gezien hoe dit gaat worden. Dat is wel heel erg mooi, maar nog even geduld. Helaas.”

5.j Vraag VVD – Geluidsoverlast Zuidwijken

Mevrouw VAN DIJK: “Voorzitter, ons bereiken in toenemende mate geluiden, dat men geluidsoverlast heeft in de Zuidwijken, omdat er nu toegenomen verkeer is over de nieuwe IJsselbrug. Het gaat over een stukje provincialeweg.

De vraag van de VVD is of er op een klein stukje eventueel een geluidsbelemmering zou kunnen worden aangebracht. Wilt u dat opnemen met de Provincie?”

Wethouder MATSER: “Voorzitter, het strenge antwoord is natuurlijk, dat als wij contact opnemen met de Provincie, dan zal er op gebied van wet- en regelgeving voldoende aanleiding moeten zijn om een onderzoek te starten. Dat is natuurlijk het ingewikkelde bij zo’n vraag.

Wij gaan in ieder geval – dat kan ik u toezeggen – die vraag wel stellen aan de Provincie om hier nog eens even goed naar te kijken. Ik verwacht daar niet direct wonderen van. Dus niet, dat ze morgen al klaarstaan om die geluidswallen te maken.

Ik neem het wel voldoende serieus, dat is de andere kant, omdat er niets ergerlijker is dan geluidsoverlast ervaren.

Mevrouw Van Dijk, als u mij nog kunt aangeven of het over de hele route gaat, vanaf de kruising tot aan ongeveer de nieuwe brug of dat het om een stuk, van de route gaat waar de huizen dicht op de weg staan, dan zou u mij daar enorm mee helpen. Dan kan ik Provincie duidelijker aangeven waar met name het gevoel van overlast speelt.”

Mevrouw VAN DIJK: “Hartelijk dank, meneer Matser. Ik zal u schriftelijk nadere gegevens sturen.”

De VOORZITTER: “Volgens mijn lijstje zijn wij door de actualiteiten heen. Ik zie nog een handje van de heer Hissink, klopt dat?”

De heer HISSINK: “Dat klopt. Het gaat even over de geluidswal. Ik woon aan die weg. In de afgelopen tien jaar zijn daar meerdere onderzoeken gedaan om een geluidswal te krijgen bij de Provincie. De heer Matser kan dat bij de Provincie navragen. Daar zijn metingen en allerlei gegevens bekend. Dat wilde ik even zeggen.”

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

6.a Handelingen raad 25 januari 2021

(Audiopositie 00:29:30)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 6: vaststellen Handelingen met onder 6.a ‘Handelingen Raad 25 januari 2021’.

Ik zie geen reactie van u. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

6.b Handelingen besloten raad 19 januari 2021

De VOORZITTER: “En onder 6.b ‘Handelingen besloten Raad 19 januari 2021’. Er zijn geen reacties. Aldus besloten.”

Besluit: Conform besloten.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 1 MAART 2021

(GRIFFIENR. 2021-0013)
(Audiopositie 00:29:47 Track 2)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 7, de lijst ingekomen stukken voor de raad, 1 maart 2021’. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Aldus besloten.”

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

8 HAMERSTUKKEN

8.a Aanvullende subsidie Stichting Vluchtelingenwerk Oost Nederland 2021

GRIFFIENR. 2021-0004
(Audiopositie 00:29:56 Track 2)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 8.a, de aanvullende subsidie Stichting Vluchtelingenwerk Oost Nederland 2021. Griffienummer 2021-0004. Ik weet niet of u behoefte heeft aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat u instemt met het hele voorstel zoals hier gedaan. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

8.b Bestemmingsplan Noorderhaven veld 15 - 17

GRIFFIENR. 2021-0007
(Audiopositie 00:30:06 Track 2)

De VOORZITTER: “Onder 8.b: Bestemmingsplan Noorderhaven veld 15 - 17. Griffienummer 2021-0007. Wenst iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen

9 TIJDELIJKE SUBSIDIEREGELING COVID-19 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0019
(Audiopositie 00:30:15)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 9: 'Tijdelijke subsidieregeling COVID-19 gemeente Zutphen'. Wie mag ik daarover het woord geven?
Dat is de heer Krans. Ik begin met u."

Eerste termijn

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter.

Ik heb een vraag over het subsidieplafond. Ik zie in de regeling dat het College een subsidieplafond kan instellen. Als je het voorstel verder leest, dan staat er: "We willen bedragen beschikbaar stellen uit de te ontvangen extra uitkering lokale cultuur".

Dan staat er vervolgens: "Deze bedragen, in totaal € 900.600,=, kunnen ingezet worden ter ondersteuning van culturele instellingen via deze regeling." Het restant van de provinciale subsidie van € 99.900,= kan ingezet worden voor de subsidieregeling welzijn."

Moet ik nu die bedragen beschouwen als subsidieplafonds per onderdeel of zijn die er nog niet? Ik heb nog meer, maar het is misschien praktisch om die vraag eerst beantwoord te krijgen."

De VOORZITTER: "Ik zou eigenlijk bij voorkeur een rondje willen maken voor de vragen zodat de wethouder deze kan bundelen in diens beantwoording."

De heer KRANS: "Dat is goed. Dan meer een opmerking: het is erg jammer dat de voorwaarden aan de ene kant uitgaan van een uitvoerige en complete subsidieaanvraag en aan de andere kant van het beginsel 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'. Zeker voor kleinere culturele organisaties met bijvoorbeeld een vrijwillig bestuur is dat niet fair. Niet flauw bedoeld, maar we hebben in Den Haag gezien hoe het beginsel 'wie het eerst komt, die het eerst maalt' voor één van de wethouders meteen code rood betekende omdat hij ervan verdacht wordt horecavriendjes aan een nachtvergunning te hebben geholpen door tegen hen te zeggen: "Jongens, wie het eerst komt, die het eerst maalt. Morgenochtend begint het."

Natuurlijk is zoiets in Zutphen volstrekt ondenkbaar. Laten we ook niet de schijn opzoeken. Dat was het voor dit moment. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Een vraag van onze kant: zijn alle cultuurpartijen in beeld die in aanmerking komen voor de subsidie?"

En dan hebben we het met name over de cultuurmakers die niet in de Sudokclub zitten. Mijn vraag is: zijn die in beeld en indien nog niet: hoe gaat u deze bereiken?
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een iets langere inleiding. Dus ik neem even de tijd. In de tijdelijke subsidieregeling van de gemeente staat bij artikel 9, punt 1, dat aanvragen worden behandeld op volgorde van binnenkomst. In De Stentor van 12 februari zegt de wethouder: "Aanvragen worden behandeld op volgorde van binnenkomst en als het subsidieplafond is bereikt, dan komt er een stop op." Op 25 januari heeft de raad een motie aangenomen en op bladzijde 81, tijdens het gesprek over die motie, zegt de wethouder het volgende: "Van dit geld is het onze taak om hiermee zo goed mogelijk steun te bieden aan de culturele sector met een eerlijke verdeling en wat ons betreft ook een duidelijke onderbouwing. Dat betekent niet voor iedere organisatie een gelijk bedrag en zeker ook niet 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'." Vervolgens zegt de wethouder op bladzijde 83: "Ja, voorzitter, als de motie wordt aangenomen, dan gaan we 'm uitvoeren. Dat is het probleem niet."

Dan blijft de vraag, voorzitter, hoe de toezegging van de wethouder in de raad van 25 januari zich verhoudt tot de voorwaarden van de tijdelijke subsidieregeling.

Een aansluitende vraag aan de wethouder is of hij diens eerdere toezegging over niet volgen van de koers 'wie het eerst komt, die het eerst maalt' gestand gaat doen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een kleine vraag. Er staat bij de financiële consequenties: "De stand van de algemene reserve wordt in de laatste actualisatie van de bestuursrapportage per 31 december geschat op € 9,2 miljoen. Dit is inclusief het verwachte positieve jaarrekeningresultaat 2020."

Ik vind het eigenlijk een beetje gokken: "Het zal wel positief zijn, dus zullen we het daar maar vandaan halen." En daarnaast lijkt mij dit 'n vestzak-broekzak-verhaal en is het voor mij niet echt duidelijk welke gelden nu daadwerkelijk vanuit het coronafonds komen en waar ze naar toe gaan."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil eigenlijk beginnen met het bedanken van de wethouder dat hij toch op een redelijk snelle manier de motie, die wij met de voltallige gemeenteraad hebben ingediend en gesteund, heeft verwerkt in dit voorstel. Dus, daar zijn wij als VVD erg blij mee en ik denk de rest van de gemeenteraad overigens ook. Maar, ik heb er wel een paar opmerkingen over. Dat is ook al vòòr mij gezegd door de heer Krans en de heer Van Dijken.

De wethouder heeft vorige vergadering, toen we die motie bespraken, heel duidelijk aangegeven dat het niet zo zijn: 'Wie het eerst komt, die het eerst maalt'. Tot mijn stomme verbazing las ik vervolgens in dit stuk, dat het op volgorde wordt behandeld. Dus, ik vraag me af: hoe verhoudt zich dat dan tot elkaar?

Want hoe zit het dan met de toekenning van die gelden?

Gaat dat ook op een manier van: degene die het eerst vraagt, krijgt ook als eerste het geld? Dus, daar maak ik me wel een beetje zorgen over. Ik zou graag willen weten, hoe de wethouder daar tegenover staat, met name ook vanwege die toezegging die hij heeft gedaan.

Het tweede is, dat als je kijkt naar de voorwaarden die worden gesteld en waaraan voldaan moet worden om gebruik te maken van de extra ter beschikking gestelde coronagelden, dan worden er best wel lastige eisen gesteld. Je moet aantonen dat het echt niet anders kon, je moet aantonen dat je ook echt alles eraan hebt gedaan om op de een of andere manier maar aan geld te komen, je moet aantonen dat je ook hebt geprobeerd om fondsen te werven, vrienden te vragen et cetera. Dat moet dus allemaal gecontroleerd worden. Hoe lang duurt het dan wel niet voordat die betreffende aanvrager ook werkelijk over dat geld kan beschikken?

Het is natuurlijk allemaal twee voor twaalf. Dat geld is snel nodig, anders is het te laat. Dat is overigens ook de reden waarom minister Van Engelshoven heeft gezegd: "Ik oormerk dat geld niet." Er werd gezegd: "Het is geen geoormerkt geld. Dus de gemeente kan daar gewoon mee omgaan zoals ze dat wil."

Dat klopt, maar Van Engelshoven heeft gezegd: "Ik doe dat niet, juist omdat ik graag wil dat die gemeenten snel over dat geld kunnen beschikken." Nou, dan zou ik het heel jammer vinden als wij er zóveel voorwaarden aan stellen, dat dat weer een belemmering is voor partijen om over dat geld te beschikken omdat ze eerst aan al die voorwaarden moeten voldoen. Dus dat is ook een vraag aan de wethouder van mij: hoe ziet u dat dan?

Hoe gaat u dat dan zo doen, dat de partijen die dat geld echt nodig hebben omdat ze anders niet verder kunnen?

Die partijen in de culturele sector hebben écht last van de coronacrisis en hebben voor een groot deel helemaal geen inkomsten gehad. Dus, hoe gaat de wethouder dat dan oplossen, gezien de regels die worden gesteld?

Dat zijn op dit moment even de belangrijkste vragen die ik heb. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de meeste vragen die al gesteld zijn, maar ik wil vooral beginnen met het bedanken van de wethouder voor zijn snelle acties richting dit cultuurverhaal. In de cultuurwerkgroep van de PvdA, landelijk, zijn al nieuwe subsidies aangekondigd vanuit het Rijk, maar ook vanuit de Provincie. Heeft de wethouder daar 'n beeld van? Zijn die hierin al meegenomen of komen die hier naderhand nog bij? Waar ik vooral de vraag

wil onderstrepen van de heer Boersbroek over de overige cultuurinstanties, naast de Sudokuclub, goed in beeld zijn om meegenomen te worden in de subsidieaanvragen.

Een laatste puntje. Er is laatst bekend geworden dat de Belastingdienst problemen heeft met het uitvoeren van de regelingen om uitbetalingen te doen voor die – ik geloof – de TOZO-regelingen waardoor ondernemers pas in april hun geld krijgen. Geldt dat ook voor deze cultuursector? Dat zijn mijn vragen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Tot slot, mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. Ook wij hebben al veel vragen horen stellen die wij ook op ons papier hadden staan. Wij maken ons vooral zorgen over het stukje ‘wie het eerst komt, die het eerst maalt’. Wij hebben onder andere met Luxor gesproken en zij komen toch ook erg in de problemen. Zij vonden het met name onterecht dat De Hanzehof best wel wat geld kon verwachten. Dus, dat is onze hoofdvraag aan de wethouder: hoe breed gaan jullie eerst kijken voordat de gelden uitgegeven worden, zodat iedereen een goede kans heeft?

En in welke wijze gaat u kijken hoeveel geld er naar welke instantie gaat?

Dus, de verhouding daarin.”

De VOORZITTER: “Oké. Dat zijn heel veel vragen. Wethouder Ten Broeke.”

Reactie College

(Audiopositie 00:40:01 Track 2)

Wethouder TEN BROEKE: “Volgens mij, gaan de meeste vragen richting mij. Laat ik beginnen met te zeggen, dat het zo goed mogelijk steun bieden aan de culturele sector het uitgangspunt is. Zo hebben we het de vorige keer ook besproken. Daarom zijn we ook zo snel als mogelijk met deze subsidieregeling gekomen. Er zaten heel wat afwegingen bij. Laat ik die ook met u delen, want daar komt een groot deel van uw zorgen voorbij.

U heeft mij eerder horen zeggen: we gaan het eerlijk verdelen en we gaan voorkomen dat het werkt vanuit ‘wie het eerst komt, die het eerst maalt’. Bij het opstellen van de regeling liepen we tegen een paar zaken aan, namelijk: dat als wij eerst alle aanvragen zouden verzamelen, dan behandelen, dan beoordelen en dan besluiten, dan zou het lang duren voordat wij de eerste aanvragers ook een bedrag kunnen uitkeren.

We hebben te maken met organisaties waar juist nu de nood hoog zit en die snel steun uitgekeerd moeten krijgen. Er zijn anderszins ook organisaties die juist tijd nodig hebben om hun jaarstukken op te maken en die juist ook tijd nodig hebben om een aanvraag te kunnen indienen. Dat zorgt ervoor, dat we niet één vaste periode kunnen hebben om te verzamelen en daarna pas uit te kunnen keren. Daarom hebben we ervoor gekozen om de regeling open te stellen, de aanvragen te kunnen behandelen en daarna per aanvraag te kunnen besluiten. Dat doen we dus niet willekeurig. Het is niet zo: ‘Wie het eerst komt, die het eerst maalt’. Het is niet zo, dat degene die een aanvraag doet, geld krijgt omdat hij de eerste is en dat de laatste niets krijgt. Wij baseren ons besluit op de criteria in de subsidieregeling en zo voorkomen wij dat daar onevenredige verschillen in zitten. Dus, wij doen dat heel onderbouwd.

Met de regeling die nu aan u voorligt, stellen wij voor om negen ton ter beschikking te stellen. Dus, een subsidieplafond van negen ton. Onze inschatting is dat zo’n bedrag zeker wel voor het grootste deel echt nodig zal zijn om compensatie te bieden. Mocht na alle aanvragen blijken, dat niet het totale bedrag nodig is, dan gaan we natuurlijk kijken hoe we dat zo goed mogelijk kunnen laten terechtkomen.

De bedoeling is: als u deze regeling vaststelt, dan kunnen we het ook gaan publiceren. Dat kan deze week nog in Contact Zutphen - Warnsveld. Dit betekent voor culturele organisaties die hier gebruik van maken, dat zij gewoon op de website van de gemeente een digitaal formulier kunnen invullen en de gevraagde stukken kunnen uploaden. Dat betekent niet dat zij zelf een heel boekwerk moeten aanleveren. Het is een eenvoudige aanvraag met de bijbehorende stukken die wij vragen, zoals ook in de regeling staat. Volgens mij, voorkomen wij daar bureaucratie mee en dat culturele organisaties buiten de boot vallen omdat zij niet kunnen voldoen aan wat wij eisen en

dat het onevenredig veel is wat wij eisen. Dat is niet het geval. Het is – volgens mij – behapbaar voor iedereen.

De heer Manders vroeg nog naar andere subsidieregelingen, van de Provincie. Het is ons niet bekend of daar de laatste weken iets is bij gekomen, anders dan wat de Provincie vorig jaar al bekend heeft gemaakt. Van die laatste tijd is mij dat in ieder geval niet bekend.

De vraag van de heer Verschure over de algemene reserve, die laat ik over aan wethouder Matser, want dat weet ik niet exact.

Laat ik nog op één vraag ingaan, namelijk of alle organisaties in beeld zijn. Dat is wel een belangrijke. Dat hebben wij ons ook vanaf het begin voorgenomen. Met het grootste deel van de culturele organisaties is al contact – ook vanwege andere redenen en niet per se vanwege corona. Wij doen er alles aan, om iedereen te bereiken. Zowel door direct contact, maar ook door de regeling via alle mediakanalen onder de aandacht te brengen. Daarbij gaan wij ervan uit, dat iedereen weet heeft van deze regeling en dat iedereen die er gebruik van wil maken, dit ook gaat doen.

De VOORZITTER: “Oké. Wethouder Matser. Er ligt nog een paar vragen voor u.”

Wethouder MATSER: “Volgens mij, één vraag, van de heer Verschure. Het is – volgens mij – zo dat in het stuk staat dat ... Nee, laat ik anders beginnen. Bij de Burap 2 heb ik aangegeven, dat wij flink wat geld hebben gekregen van het Rijk, op allerlei gebieden. Coronagelden. Ik heb toen ook aangegeven: het zou wijs zijn om de niet gebruikte coronagelden apart te reserveren en die te gaan gebruiken in 2021. En dat is eigenlijk wat hier gebeurt. Dus, een deel van de coronagelden voor cultuur is niet gebruikt in 2020 en die schuiven we gewoon door. Alleen is daar een construct voor nodig dat ook rechtmatig is. Dat is dit construct. Dat schuiven we door en dat zetten we op het bedrag dat voor 2021 beschikbaar is. Weet wel: het is een momentopname. We zitten nu in februari/maart. In januari is dit stuk opgesteld. Het kan zo zijn, dat de rijksoverheid nog met aanvullende maatregelen komt en dan zullen we dáár weer op reageren. Het kan zomaar zijn, dat dat weer bovenop dit bedrag komt dat beschikbaar is voor cultuur, zoals wethouder Ten Broeke net heeft aangegeven. Dat is eigenlijk de eenvoudige uitleg van het stuk over algemene reserves en doorsluizen van geld uit 2020.”

De VOORZITTER: “Dank. Even kijken. We gaan denk ik naar de tweede termijn. Ik zie nog wel wat handen. Meneer Krans.”

Tweede termijn

(Audiopositie 00:46:46 Track 2)

De heer KRANS: “Voorzitter, ik begreep wethouder Ten Broeke niet goed. Ik zie in de regeling staan, dat de aanvragen worden behandeld op volgorde van binnenkomst. Ik zie verder in de regeling staan dat een subsidieplafond kan worden ingesteld. Op die vraag heb ik overigens nog geen antwoord gekregen ...

En ik zie dat er maar een beperkt bedrag, hoe groot ook, beschikbaar is. Dan is het toch: wie het eerst komt, die het eerst maalt?

De wethouder zegt van niet, maar, nogmaals: dat begrijp ik niet goed.

Iets anders is, dat de wethouder ons vraagt de subsidieregeling vast te stellen, maar volgens mij, heeft u hem vastgesteld en moeten wij alleen de begrotingswijziging goedkeuren. Dat is misschien even goed om gezegd te hebben. Dank u.”

De VOORZITTER: “Oké. Mevrouw Schriks, nog een aanvullende vraag?”

Mevrouw SCHRIKS: “Ja, dank u wel, voorzitter. Een hele korte. Die was mij even ontschoten. Er is nu dus ruim negen ton beschikbaar voor cultuur, conform het geld dat het Rijk beschikbaar heeft gesteld. Ik ga ervan uit, dat van dit geld nog helemaal niets is uitgegeven, noch is toegezegd. Dat wil ik even bevestigd horen worden door de wethouder. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Terug naar wethouder Ten Broeke.”

Reactie College in tweede termijn

(Audiopositie 00:48:01 Track 2)

Wethouder TEN BROEKE: "Om met het laatste te beginnen: inderdaad, de regeling hebben we als College vastgesteld, maar het is de bedoeling dat u straks nog de begrotingswijziging vaststelt. Pas daarna kunnen we geld gaan uitgeven. Dus, er is nog niets uitgegeven of toegezegd. Pas later deze week kunnen de aanvragen binnenkomen, dus vanaf dan kan er pas beschikt worden. Dat kan ik in ieder geval bevestigen.

Het klopt dat onze regeling niet oneindig is. Het is een maximumbedrag. Dus, dat betekent dat we moeten beoordelen en dat doen we op basis van de criteria in de regeling. Zo gaan we dit doen. We kunnen het eerlijk verdelen op deze manier. Dit is het eerlijkste en het beste om de culturele organisaties te ondersteunen. Als we het anders zouden doen ... U mag met voorstellen komen, uiteraard, maar wat wij hebben gemerkt, is dat we culturele organisaties tekortdoen omdat we ofwel te laat komen met geld of anderszins is het een oneerlijke verdeling. Dus, wat we nu hebben voorliggen, is echt de meest eerlijke manier om hen nu steun te kunnen bieden."

De VOORZITTER: "De heer Krans."

De heer KRANS: "De wethouder daagt de raad uit om met voorstellen te komen. Als de wethouder alle betrokken partijen niet zo lang de tijd geeft, maar bijvoorbeeld maar twee maanden de tijd geeft - in twee maanden moet er toch voldoende kunnen gebeuren - en direct daarna beslist en eventueel werkt met voorschotten, dat je voorkomt dat de pot leeg is voor degene die te laat is gekomen en dus te laat maalt."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "De heer Krans noemt zo even twee maanden. Dat klinkt heel redelijk, maar we weten van een aantal culturele organisaties dat het water aan de lippen staat en zelfs twee maanden kan net te veel zijn. Dat wil ik niet op mijn geweten hebben. Ik heb nog geen beter alternatief gehoord dan wat we nu hebben voorliggen. Dus ik zou u echt willen aanraden om het op deze manier te doen."

De VOORZITTER: "De heer Krans."

De heer KRANS: "Ik noemde niet voor niets ook het werken met voorschotten. Dat kan het probleem dat de wethouder nu signaleert natuurlijk fluitend oplossen. Nogmaals: ik ben vreselijk benauwd dat die negen ton die beschikbaar is, op gaat aan drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, negen, tien partijen die als eerste komen en vervolgens zijn er nog elf, twaalf, dertien, veertien, vijftien die géén subsidie krijgen. Dat kun je voorkomen met het systeem wat ik net schets. Een probleem echter is, dat de raad geen bevoegdheid heeft om deze subsidieregeling te wijzigen. De begrotingswijziging afkeuren en voor volgende week te vragen om een nieuwe regeling, vind ik nogal een zwaar middel."

De VOORZITTER: "Ja, dat begrijp ik. Even kijken. Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "De wethouder antwoordde zojuist op mijn vraag dat er verder nog niets is toegezegd. Alleen, ik moest even denken aan het stuk dat in de krant heeft gestaan van wethouder Matser, een tijdje geleden, waarin hij zei dat € 740.000,- vanuit de coronagelden beschikbaar was gesteld aan onder andere De Hanzehof, het museum en het zwembad. Dat geld waarover wethouder Matser het had, is dat dit geld of is dat dan geld uit een ander potje? Dat vroeg ik me even af. Misschien heb ik het verkeerd begrepen."

De VOORZITTER: "Wie van de twee?
Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Wat ik erover kan zeggen, wethouder ... Kijk, het document dat mevrouw Schriks aanhaalt uit januari, gaat om een complete inventarisatie van alle schade in onze gemeente als gevolg van corona en waarbij we moeten nadenken over compensatie. Waar we

het nu over hebben, is alleen de regeling voor alleen de culturele organisaties, waar we alleen dit budget voor beschikbaar hebben. Dit stuk uit januari is een complete lijst en daar werden ook totaalbedragen genoemd waar we mee hadden te maken en ook totaalbedragen die vanuit het Rijk gecompenseerd werden.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik zie wethouder Matser nog.”

Wethouder MATSER: “Het is alweer zó lang geleden. Ik moest even nadenken. Het klopt wat mevrouw Schriks zegt, alleen ... De krant had moeten opschrijven: “gereserveerd”, en dat is iets anders dan dat we het al hebben uitgegeven of toegezegd. Dat was inderdaad de lijst die ook bij u bekend is, waarin we een aantal bedragen voor instellingen hebben genoemd, maar dat waren niet de bedragen die we al hadden toegezegd, maar een lijstje met verschillende instellingen en verschillende bedragen. Ik heb daar willekeurig drie voorbeelden van genoemd. Die gelden zijn nog niet uitgegeven.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik denk dat de wethouders nu alles hebben beantwoord en u alles heeft gevraagd.
De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “De heer Krans heeft nog een vraag gesteld aan de wethouder en dat gaat over een eventuele voorschotbetaling. Ik ben wel benieuwd of daar sprake van is en mócht daar sprake van zijn, dan zal dat in de regeling meegenomen moeten worden of niet.”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ik wil dat echt voorkomen, want dat wordt een enorm papierwerk en we hebben nu juist een poging gedaan om zo snel mogelijk deze regeling tot stand te brengen en ook in gang te zetten. Juist met de werkwijze van voorschotten ... Die kennen we wel op andere manieren. Daar ben ik geen fan van. Dat levert juist rompslomp op die we willen voorkomen.”

De heer JANSEN: “Daar ben ik het mee eens, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank. Helder. Wenst de raad stemming over dit voorstel?
Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Het moge duidelijk zijn, dat GroenLinks de cultuur in Zutphen buitengewoon belangrijk vindt. Gelet de reactie van de wethouder, stel ik voor om ofwel morgenavond te besluiten over dit onderwerp of om nu even een korte schorsing te houden.”

De VOORZITTER: “Ik kijk graag even in de kring rond. Handje omhoog voor degenen die willen dat het morgen wordt besloten. Als ik niet genoeg handjes zie, ga ik zo toch over tot stemming. Ik zie alleen mevrouw Schriks met de hand omhoog.
Verder praat ik even door. Ik vraag: als mensen graag willen ...
Ik zie niet genoeg handjes om dit voorstel te honoreren.
Ik wacht nog even, maar ik merk dat de raad gewoon wil stemmen. Dat is mij duidelijk.
Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Ik had twee voorstellen. Het ene voorstel was naar morgen, het andere was nu een korte schorsing.”

De VOORZITTER: “Een schorsing is prima. Hoe lang heeft u nodig?”

De heer KRANS: “Twee minuten.”

De VOORZITTER: "Nou, dat zou mooi zijn. Ik rond het naar boven af, vijf minuten. Om 22.05 uur gaan wij verder."

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.
De vergadering wordt hervat.
(Audiopositie 01:02:00)

De VOORZITTER: "Ik heropen de vergadering en geef de heer Krans het woord."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. De schorsing heb ik gevraagd na uw aankondiging dat er een stemming zou volgen. Ik leg graag een stemverklaring af, maar ik weet niet of nu het goede moment is of dat u nog andere plannen had."

De VOORZITTER: "Oké. Volgens mij, moet ik nu het hele lijstje weer af. Ik denk dat dit wel iets is waar we over willen stemmen.

Goed, dan gaan we dat doen. Dan geef ik nu eerst de vloer voor stemverklaringen. Ik begin met meneer Krans."

De heer KRANS: "Voorzitter, GroenLinks stemt in, zij het met de kanttekening dat de volgende keer tijdig overleg met de raad toch wel erg gewenst is, vooral om ervoor te zorgen dat ingrijpende beslissingen over subsidieplafonds of volgorde van binnenkomst, tijdig besproken wordt met de raad en daardoor breed gedragen wordt. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD stemt in met het voorstel zoals het nu voorligt, maar wil daarbij wel de kanttekening maken dat wij er dan ook vanuit gaan dat er geen toezeggingen of wat dan ook zijn gedaan; dus dat het volledige bedrag op dit moment nog ter beschikking staat. Ook wij zeggen - net als mijn voorganger van GroenLinks zojuist heeft gezegd - we zouden graag willen dat wanneer er vanuit het Rijk weer een subsidie voor cultuur beschikbaar wordt gesteld, dat we daar zo snel mogelijk van op de hoogte worden gesteld, zodat we het ook kunnen uitgeven aan hetgeen waarvoor het is bedoeld. Verder zullen wij het proces nauwgezet volgen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook vòòr stemmen, maar wel met een kanttekening. We zien de noodzaak dat snel gehandeld moet worden en er geen twee maanden de tijd is om te wachten tot iedereen een aanvraag heeft ingediend. Wij willen echt een appèl op het College doen om ervoor zorg te dragen dat niemand, maar dan ook niemand, buiten de boot valt omdat het geld op is en dat het geld naar degene gaat die zich als eerste heeft gemeld."

De VOORZITTER: "Prima. Meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Voorzitter, de Stadspartij gaat akkoord met dit voorstel, maar met onze kanttekening dat alle culturele partijen de gelegenheid krijgen om zich te kunnen inschrijven. Mochten er partijen zijn die dat niet binnen de gestelde termijn kunnen halen, dan verzoeken wij de wethouder er wel rekening mee te houden en daarmee terug te komen naar de raad."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Om dezelfde reden dat de VVD instemt, stem ik niet in met dit voorstel. Ik vind de beantwoording van de vraag door de wethouder nog steeds onvoldoende en ik zal niet instemmen."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel. Meneer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat graag akkoord met dit voorstel, met de kanttekening, die ook de heer Boersbroek aanhaalde, namelijk dat we proberen inzichtelijk te krijgen welke partijen zich niet op tijd hebben kunnen aansluiten bij deze aanvraag en of daar dan eventueel hulp voor nodig is. Ik hoor het graag. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Heb ik nu alle partijen aan het woord gehad?"

De heer DE RIDDER: "U hebt ons nog niet gehad, voorzitter. Ik kan namens de SP zeggen, dat we vòòr het voorstel zijn."

De VOORZITTER: "Oké. Ik zit ondertussen met de griffier te beraadslagen of ik nou toch nog die stemming moet doen.

Ik ga gewoon het lijstje doen. Ik noem uw naam en u noemt gewoon op vòòr of tegen."

De heer DE GROEN: "Vòòr."

De heer DE RIDDER: "Vòòr."

Mevrouw MÜLLER: "Vòòr."

De heer MÜLLER: "Vòòr."

De heer BROUWER: "Vòòr."

Mevrouw TEN HOLDER: "Vòòr."

De heer RUTTEN: "Vòòr."

De heer LOGEMANN: "Vòòr."

De heer KRANS: "Vòòr."

Mevrouw DOLFING: "Vòòr."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."

Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."

Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."

De heer BRUNSVELD: "Vòòr."

De heer BOERSBROEK: "Vòòr."

De heer PELGRIM: "Vòòr."

De heer MANDERS: "Vòòr."

De heer BLOEM: "Vòòr."

Mevrouw MOESTER: "Vòòr."

De heer HISSINK: "Vòòr."

De heer YILDIRIM: "Vòòr."

De heer VERSCHURE: "Vòòr."

De heer SIEMES: "Vòòr."

De heer JANSSEN: "Vòòr."

De heer VAN DIJKEN: "Tegen."

Mevrouw VAN DIJK: "Vòòr."

De heer PETEROFF: "Vòòr."

Mevrouw SCHRIKS: "Vòòr."

De VOORZITTER: "Dat betekent, dat het voorstel is aangenomen met 27 stemmen voor en één tegen."

Besluit: Aangenomen. Het voorstel is met 27 stemmen voor (GroenLinks, VVD, KiesLokaal, Stadspartij, PvdA, CDA, BewustZW, SP, D66) en 1 stem tegen (ChristenUnie) aangenomen. Er is een stemverklaring afgelegd door: GroenLinks, VVD, KiesLokaal, Stadspartij, PvdA, CDA, BewustZW, SP, D66, ChristenUnie.

10 WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO NOORD- EN OOST-GELDERLAND

GRIFFIENR. 2021-0006

(Audiopositie 01:09:05)

De VOORZITTER: "Dan gaan we door met agendapunt 10 'Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland'. Wie wil hierover het woord voeren?
De heer Krans."

Eerste termijn

De heer KRANS: "Een ontzettend saai onderwerp. Het is heel laat. Dus daarom heb ik vanmiddag rond vijf uur al rondgemaild wat ik op dit agendapunt wilde zeggen, zodat iedereen zich erop kon voorbereiden en het debat wellicht heel klein kan zijn. Het is exact hetzelfde gesprek wat we vorig jaar met Tribuut hadden, toen de raad tegengestemd heeft. Mijn voorstel is om ook nu weer tegen te stemmen. Wij moeten ons aansluiten bij een werkgeversvereniging omdat de ambtenarenstatus is gewijzigd. Men wil het oplossen met een generieke oplossing, een generieke bevoegdheid die de VNOG zichzelf voorhoudt, namelijk de bevoegdheid om stichtingen op te richten, verenigingen op te richten, bv's op te richten en zich daar al dan niet bij aan te sluiten.

Die bevoegdheid zou betekenen, dat de raad weer verder op afstand gezet wordt.

In het voorstel staat weliswaar dat dan nog steeds de toestemming van de raad nodig is, maar dat is niet zo. Het is dan voldoende als de VNOG aan de verschillende gemeenteraden vraagt om wensen en bedenkingen aan te leveren. Op die manier zet je de uitvoering heel ver op afstand.

Ik mag de oud vicepresident van de Raad van State – Herman Diederik Tjeenk Willink – citeren, die herhaaldelijk roept hoe gevaarlijk het is om de uitvoering op afstand te zetten. Ik zie bovendien in het voorstel geen enkele redengeving voor een algemene bevoegdheid voor dit specifieke probleem. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Brouwer."

De heer BROUWER: "Voorzitter, D66 sluit zich hierbij aan. Als we hiermee akkoord gaan, dan kom er een algemene bevoegdheid in de regeling en dat is eigenlijk helemaal niet nodig. De algemene bevoegdheid betekent, dat de wet op de GR van toepassing wordt en dat betekent dat we als raad alleen nog maar wensen en bedenkingen kunnen aanleveren over zo'n besluit. Dat lijkt ons voor de rol van de gemeenteraad onwenselijk. Dus, wij zijn tegen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik ben het met de eerste twee sprekers eens. Als zodanig zijn we dan ook tegen dit voorstel, als het zo ver komt vanavond."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het komt zeker zo ver. Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Ook Kies Lokaal ziet geen meerwaarde in deze wijziging, zeker als het er in de praktijk op neerkomt dat wij op afstand worden gezet. Daarom zullen wij er niet mee instemmen."

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ik ben buitengewoon benieuwd naar de reactie van de wethouder op hetgeen net is gesteld door de heer Krans en ook door de heer Brouwer. Is het inderdaad waar?

En waarom kiest de wethouder dan toch voor deze lijn?

Kan dat toch even toegelicht worden?"

De VOORZITTER: "Even kijken. Meneer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Wij hebben dezelfde vraag als de heer Brunsveld. Waarom kiest de wethouder daar dan voor, als het al in het algemene reglement staat en de VNOG dit eigenlijk niet nodig heeft?"

Ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Anders zouden wij tegen zijn."

Reactie College

(Audiopositie 01:13.30 Track 2)

Burgemeester VERMEULEN: "Volgens mij, is hier geen wethouder aan de orde, maar is dit mijn portefeuille.

Alle gemeenten zitten in het bestuur van het AB en het DB stelt dit voor. Het klopt wat u zegt: u kunt wensen of bedenkingen uiten. Als u dat niet voldoende vindt, dan stemt u tegen. De vraag is natuurlijk wel of dat ook wordt gevolgd door andere gemeenten. Anders gaat het natuurlijk toch gewoon door. Dat is het lot van een gemeenschappelijke regeling. Dus, ik heb daar zelf niet zo veel op in te brengen. Dit is gewoon het verzoek vanuit het DB van VNOG. Ik snap dat ook. Zo doen we dat met heel veel voorstellen. Ik snap ook dat u het niet wilt, dus I rest my case, zullen we dan maar zeggen.

De VOORZITTER: "Wat mij betreft, hebben we hier nu voldoende over gewisseld. Meneer Van Dijken."

Tweede termijn

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik vind het toch een beetje een bijzonder standpunt wat u inneemt, mevrouw de burgemeester. Wat is uw mening dan over de bevoegdheid van de raad in dezen?"

Vindt u dat de raad zich moet beperken tot de bedenkingen en wensen?

Of vindt u dat de raad een nog grotere inspraak zou moeten hebben in dit soort situaties?"

Reactie College tweede termijn

(Audiopositie 01:14.45 Track 2)

Burgemeester VERMEULEN: "Ik vind dat echt iets waar de raad zélf over gaat. Nogmaals: ik vind dit een prima voorstel, want het zal in de praktijk zo zijn, dat we altijd naar de raad toekomen. Ik heb niet het idee, dat dit zal worden misbruikt. Nogmaals: u heeft recht op uw eigen afweging hierin. Daar treed ik gewoon helemaal niet in. Ik stel voor dat we dan wederom gaan stemmen. Meneer Krans."

De heer KRANS: "Aan de ene kant is het helemaal fout, maar aan de andere kant moeten we er geen foute beweegredenen achter zien. Er zitten namelijk helemaal geen beweegredenen achter. Wat er is gebeurd, is dat er gewoon een of andere jurist daar denkt: "Dit is een handige manier om dit specifieke probleem op te lossen."

Dat was ook zo bij Tribuut. Ik heb me daar toen zeer diep in verdiept. Andere gemeenschappelijke regelingen hebben datzelfde specifieke probleem opgelost met een specifieke oplossing. Er zit helemaal geen zware drijfveer of beweegreden achter, maar het is daarom niet minder fout dat de raad verder op afstand komt van de uitvoering. Daarom vraag ik er toch meer aandacht voor. Ik hoop dat voor u en de andere wethouders bij een volgende gemeenschappelijke regeling geldt dat áls het op de agenda staat, er gewoon even aandacht voor is. Dan laat u de raad ook in de kracht van de raad. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik ga hem even andersom stellen: is er iemand die wèl voor dit voorstel is?"

Als dat zo is, ga ik namelijk het lijstje weer af. Als dat niet zo is, wat ik een beetje voel, dan niet. Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Voorzitter, de PvdA is voor het voorstel vanwege de inhoud. Juridisch is er misschien nog een en ander op af te dingen, zoals de heer Krans heeft aangegeven, maar inhoudelijk gezien, zijn wij wel voor het voorstel."

De VOORZITTER: "Oké. Dan ga ik het rondje weer maken."

De heer DE GROEN: "Tegen."
 De heer DE RIDDER: "Tegen."
 Mevrouw MÜLLER: "Tegen."
 De heer MÜLLER: "Tegen."
 De heer BROUWER: "Tegen."
 Mevrouw TEN HOLDER: "Tegen."
 De heer RUTTEN: "Tegen."
 De heer LOGEMANN: "Tegen."
 De heer KRANS: "Tegen."
 Mevrouw DOLFING: "Tegen."
 Mevrouw KLEINRENSINK: "Tegen."
 Mevrouw ACKERMANS: "Tegen."
 Mevrouw VAN WAMEL: "Tegen."
 De heer BRUNSVELD: "Tegen."
 De heer BOERSBROEK: "Tegen."
 De heer PELGRIM: "Tegen."
 De heer MANDERS: "Vòòr."
 De heer BLOEM: "Vòòr."
 Mevrouw MOESTER: "Vòòr."
 De heer HISSINK: "Vòòr."
 De heer YILDIRIM: "Tegen."
 De heer VERSCHURE: "Tegen."
 De heer SIEMES: "Tegen."
 De heer JANSEN: "Tegen."
 De heer VAN DIJKEN: "Tegen."
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."
 De heer PETEROFF: "Tegen."
 Mevrouw SCHRIKS: "Tegen."

De VOORZITTER: "Dat betekent dat er vier stemmen voor zijn en 24 tegen en het voorstel het niet heeft gehaald."

Besluit: Verworpen. Het voorstel is verworpen met vier stemmen voor (PvdA) en 24 stemmen tegen (GroenLinks, VVD, KiesLokaal, Stadspartij, ChristenUnie, CDA, BewustZW, PvdA, SP, D66)

11 KADERNOTA VNOG 2022-2025

GRIFFIENR. 2021-0003

(Audiopositie 01:19:22 Track 2)

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met agendapunt 11, de kadernota van de VNOG. Wie wil hierover het woord voeren?"

Niemand wil hierover het woord voeren. Dat betekent dat we unaniem instemmen met de kadernota. Dan hamer ik deze af."

Besluit: Aangenomen.

12 NOTA LOKAAL GEZONDHEIDSBELEID 2020-2025 GE-MEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0009

(Audiopositie 01:19:49 Track 2)

De VOORZITTER: “Dan gaan we door naar de nota Lokaal Gezondheidsbeleid. Dat was al even een vraagteken. Ik kijk even door de agenda, ook gezien de tijd.”

13 INITIATIEFRAADSVOORSTEL STRATEGISCH KADER BEVOL-KINGSSAMENSTELLING

GRIFFIENR. 2021-0014

De VOORZITTER: “Agendapunt dertien is ingetrokken.”

Besluit: Ingetrokken.

14 GGD NOG UITGANGSPUNTENNOTA 2022

GRIFFIENR. 2021-0002

(Audiopositie 01:20:50)

De VOORZITTER: “Dan zijn wij nu bij agendapunt 14 ‘GGD NOG uitgangspuntennota 2022’. Veertien is, volgens mij, eenvoudig. De raad dient een zienswijze in om eigenlijk complimenten uit te delen aan de GGD. Wilt u daar nog het woord over voeren? Meneer Pelgrim.”

Eerste termijn

De heer Pelgrim: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind het fijn, dat nu een zienswijze tot stand is gekomen en dat het College die heeft opgesteld voor de raad. Er staat één woord in dat ik graag wat anders zou willen zien. Er staat ‘epidemie’ in en ik zou graag ‘pandemie’ zien. Daar spreekt ook de GGD over. Dus, ik zou graag dat woord vervangen, want epidemie klinkt toch wat kleiner dan pandemie. Dat zou ik graag anders zien in de zienswijze.”

De VOORZITTER: “Oké. Dat gaan we dan op uw voorstel wijzigen. Ik neem aan, dat niemand daar bezwaar tegen heeft?

Dat betekent, dat wij agendapunt 14 accorderen.

Besluit: Aangenomen.

14.a Schorsing 1 maart 2021

De VOORZITTER: “Dan kijk ik even naar de klok. Het is zeven minuten voor half 11. We gaan het zeker niet halen. We zitten inmiddels al drie uur te vergaderen. Dan kunnen we ook kijken wat we nu precies met agendapunt 12 aan moeten. Dat zou betekenen, dat we morgen beginnen bij 12 en dan doorgaan met alle moties die er liggen. Dat is eigenlijk mijn voorstel, waarbij het dan een gegeven is, dat wethouder Ten Broeke pas vanaf negen uur kan aansluiten. Ik zou willen vragen, of u kunt instemmen met mijn voorstel.

Ik zie allemaal mensen die het niet erg vinden om gewoon morgen in alle rust verder te vergaderen. Dat lijkt me ook recht doen aan alles wat er nog ligt. Dat betekent, dat wij gaan afronden. Ik dank u allemaal enorm voor uw inzet.

Ik had vandaag eigenlijk willen beginnen met een compliment aan de raad, maar dat doe ik dan nu aan het eind.

Ik wil een compliment maken. Het is vandaag nationale complimentendag en ik weet dat u allemaal heel hard werkt in uw raadslidmaatschap en ook de Forumleden, natuurlijk. Dus, ik dacht: ik deel daar eens een welgemeend compliment voor uit. Dus, daar kunt u straks heel lekker op slapen. Dan sluit ik nu deze vergadering. Tot morgen allemaal."

De vergadering wordt geschorst op 1 maart om 22.30 uur en hervat op dinsdag 2 maart 2021 om 19.30 uur

VOORTZETTING RAADSVERGADERING OP 2 MAART 2021

Agendapunten 15, 16 en 17 zijn op 2 maart behandeld.

18 MOTIE: STOP LICHTVERVUILING IN ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2020-M0036

(Audiopositie 00:00:00)

De VOORZITTER: "We beginnen met meneer Pelgrim. Gaat uw gang."

Eerste termijn

De heer PELGRIM: "Voorzitter, ik wil deze motie even toelichten. Voorzitter, Nederland is één van de meest verlichte landen ter wereld. Al dat licht verstoort het natuurlijk gedrag van mens en dier. Wie de nachtelijke satellietbeelden erop naslaat, ziet dat Nederland tot de meest verlichte landen van de wereld behoort. Als je de satellietfoto van Zutphen ziet, zie je Zutphen ook oplichten op die foto. Dat is treurig, maar het is niet het enige gevolg van het overmatig lichtgebruik. Lichtvervuiling heeft ook een negatieve invloed op het welzijn van dier en mens. Het licht dat de mens 's nachts de wereld in slingert, is niet natuurlijk. Kunstlicht heeft 's nachts een verregaande ontwrichtende invloed op de levenscycli van allerlei organismen. Het is een vervuiling van de natuurlijke omstandigheden. De ernst van de lichtvervuiling heeft niet alleen te maken met de mate waarin licht gebruik wordt, maar ook met het type licht.

Veel mensen zagen de komst van LED-licht als een manier om efficiënter en goedkoper met licht om te gaan. Het tegendeel bleek het geval. Doordat LED-licht goedkoper is, zijn mensen het alleen maar méér gaan gebruiken. De uitgaven gingen naar beneden en het LED-licht bleef min of meer gelijk. Wit LED-licht, het meest gebruikte licht in kantoorpanden en reclameborden, beslaat bovendien een groot deel van het lichtspectrum. Veel biologische processen reageren slechts op een deel van dat spectrum. Doordat LED-licht een dermate breed gebied van golflengte beslaat, belemmert het meer processen dan warm licht, werkt het meer ontwrichtend, onderdrukt het de aanmaak van melatonine en schopt het de natuur in de war.

Voorbeelden: nachtvlinders worden aangetrokken door het licht en zijn daardoor een makkelijker prooi voor dieren die vlinders eten. Als gevolg daarvan verdwijnt de nachtvlinder langzaam in Nederland. Ook veel insecten oriënteren zich 's nachts op natuurlijke lichtbronnen. Overmatig gebruik van kunstlicht schopt hun richtingsgevoel in de war, waardoor ze nauwelijks meer toekomen aan het zoeken van voedsel of hun voortplanting.

Maar, waarom zijn mensen geneigd om hun omgeving overdadig te verlichten?

Dat wordt verklaard door het gevoel van veiligheid dat het licht creëert. Bij veel bedrijven zijn 's nachts de lampen aan, in de veronderstelling dat het inbrekers weert.

Maar een verlicht pand is lang niet altijd een minder inbraakgevoelig pand. Als licht 's nachts aanflitst bij ongewenst bezoek, is het effect veel groter. Het motto moet zijn: licht waar het moet, donker waar het kan.

Er zijn slimme mogelijkheden om dit te organiseren: reclameborden die automatisch dimmen, fietspaden waar het licht meebeweegt met de fietser et cetera.

Daarnaast levert het tegengaan van lichtvervuiling ook economisch geld op. Energiekosten worden lager, energieverbruik wordt minder, lampen gaan langer mee. Ja, besparing is ook iets wat past bij de agenda van de energietransitie en maakt de leefomgeving beter.

Wij vragen het College in onze motie op de eerste plaats om naar het eigen nachtelijke lichtgebruik te kijken, in gesprek te gaan met bedrijven, ondernemers en instellingen over de verlichting in de nacht. Ook vragen we om met nieuwe bedrijven binnen Zutphen, die zich vestigen, in de vergunningverlening rond de bouw van nieuwe bedrijven, een verlichtingsplan mee te nemen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik begrijp dat ook BewustZW mede-indiener is van de motie. Dan lijkt het me netjes om meneer Jansen eerst nog het woord te geven."

De heer JANSEN: "Voorzitter, een goede constatering van u.

Inderdaad maak ik graag even gebruik van een aanvulling. De heer Pelgrim heeft nadrukkelijk het voortouw hierin genomen en dat steunen wij. In die zin zijn we ook mede-indiener.

Waar ik even aan wil refereren, is dat vaker in de gemeenteraad aandacht is gevraagd voor dit fenomeen en ook aandacht is gevraagd aan het College. Ik zie deze motie dus ook als een nieuwe impuls voor het huidige College om de stappen die ze zet om meer verlichting om te zetten in LED-verlichting, daarbij nog expliciet te gaan kijken, naar datgeen de heer Pelgrim ook heeft aangegeven.

Ik weet dat ook vanuit GroenLinks hier al stappen zijn ondernomen door met name Kees Luesink, destijds als wethouder. Maar, dat is allemaal weggezaakt, naar mijn idee, en dat heeft een nieuwe impuls en een nieuw vliegwieleffect nodig. Vandaar deze motie en ondersteuning daarin."

De VOORZITTER: "Prima. Dank u wel. Dan ga ik de ronde maken. Meneer Peteroff."

De heer PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. Deze motie is mij uit het hart gegrepen en ik vermoed dat dit ook geldt voor de rest van de VVD. Maar, we zouden wel graag een aanpassing zien. Die aanpassing zal ik u uitleggen.

Het gaat om punt 3, namelijk de vergunningplicht. Kijk, ook de VVD is voorstander van terugdringing van de lichtvervuiling en dat is ook een goede zaak. Daarom is de VVD ook blij, dat de gemeente wordt opgeroepen om iets te doen aan de lichtvervuiling van haar eigen gebouwen. We zien dat dat nog wel wat aandacht behoeft.

In Leesten kun je op straat 's nachts gewoon een boek lezen bij al die lantaarnpalen die d'r staan, maar die schenk ik GroenLinks. Verder is het zo, dat we het heel fijn vinden dat de indieners van de motie oproepen om in gesprek te gaan met ondernemers, bedrijven en instellingen om te kijken: wat kun je daar nou aan doen, aan die lichtvervuiling?

Dan kom ik toch bij punt 3, want daar staat dat je bij elke vergunning een lichtplan zou moeten indienen. Daartoe wordt het College opgeroepen. Daar heeft de VVD wel wat vraagtekens bij. Ten eerste, zien we dat daar de instellingen worden overgeslagen, terwijl instellingen wel degelijk ook in dat rijtje horen van lichtvervuiling, denk ik.

Maar ook: wat is een vergunning?

Hier staat eigenlijk dat als ik een parkeervergunning aanvraag en ik toevallig een bedrijf heb, dat ik ook een lichtplan moet inleveren. Nu zal het vast niet zo zijn bedoeld, maar wist u – en de heer Jansen hint daar al terecht op – dat er ook al heel veel geregeld is. Zo hebben we bijvoorbeeld in 2008 een motie gehad van het CDA en GroenLinks waaruit de EML-regeling is voortgekomen, die ook weer is ingebed in de Wet Milieubeheer, uit mijn hoofd. Daar is al ontzettend veel geregeld. Het voert een beetje ver om dat nu allemaal te gaan uitleggen. Daarbij zal dan ook blijken, dat ik er ook niet alles van weet, maar wat daar bijvoorbeeld ongeveer kort samengevat in staat, is, dat als je een lamp vervangt, dan moet er LED voor in de plaats komen.

Nu hoorde ik meneer Pelgrim al zeggen: "Dat gebeurt ook allemaal wel, dat LED, maar dat leidt niet tot een vermindering van lichtvervuiling, maar alleen tot een vermindering van kosten." Nou, daar kan ik ook nog wel in mee, maar mijn bezwaar vanuit de VVD is dat als je gaat kijken naar de administratieve lastendruk op ondernemers, waar eigenlijk de instellingen bij horen ...

Als je dit tot staand beleid maakt, dan betekent dat ondernemers tot in lengte van jaren enorme plannen moeten indienen om lichtvervuiling tegen te gaan, terwijl dat misschien maar om een bepaalde groep vervuilers gaat die je heel goed ...

Daar roept ook punt 2 toe op, namelijk het in gesprek blijven gaan met die ondernemers en instellingen die het betreft. Daar voelt de VVD toch wel meer voor. Dus, 'n goede motie, maar graag punt 3 eruit, want jarenlang ondernemers verplichten ...

Al die vergunningen die ze al moeten aanvragen ... Wéér een extra administratieve handeling er bovenop, is echt wel veel gevraagd, terwijl de wet- en regelgeving op dit punt op een aantal gebieden al best duidelijk is. Dat is mijn oproep."

De VOORZITTER: "Volgens mij aardig compleet, meneer Peteroff. De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Laat ik met de conclusie beginnen. Wij zullen als GroenLinks waarschijnlijk wel voor deze motie stemmen, maar we hebben nog wel een aantal vragen en wachten de antwoorden nog even af.

Het is zo, dat lichtvervuiling op zichzelf een duurzaamheidsthema is dat ons zeker aanspreekt en waarin we ook al eerder actief zijn geweest: ook in de raad en landelijk als GroenLinks.

Toch steekt het schril af bij de grote opgave waar we op dit moment mee bezig zijn, zoals de energietransitie of het Grondstoffenplan. In die zin had lichtverontreiniging bij ons niet de allereerste prioriteit, maar gelukkig is het zo, dat de heer Pelgrim zich ook heeft laten interviewen in De Stentor en daar bleek – waar hij nu helemaal niet aan refereert – dat zijn motie ook uitgelegd werd in termen van energiebesparing. Dan is het voor GroenLinks ook zeker interessant om zo meteen vòòr te stemmen.

De vragen die ik bij deze motie heb, zijn enerzijds aan de heer Pelgrim gericht, namelijk, waarom hij in De Stentor zoveel nadruk legde op energiebesparing, terwijl de motie toch vooral over lichtverontreiniging gaat. Ik zie daar toch wel een heel andere benadering. Dus, misschien dat hij nog heel even kan toelichten wat nu éigenlijk zijn motieven zijn bij deze motie.

Ik heb nog een vraag aan de wethouder en die gaat vooral over enerzijds het dempen van licht in de gemeentelijke gebouwen die niet gebruikt worden. Ik zou zeggen: dat lijkt mij heel normaal gedrag. Dat doen we bij ons thuis ook: als we niet in een kamer zijn, dan gaat daar het licht uit. Is er een speciale reden voor, dat in gemeentelijke gebouwen het licht blijft branden terwijl iedereen naar huis is?

Dan de tweede vraag aan de wethouder over het vergunningenstelsel waar deze motie om vraagt. Is dat in de ogen van de wethouder ook uitvoerbaar en verwacht hij dat ondernemers daar veel problemen mee hebben, zoals de heer Peteroff eigenlijk ook al hint?

Dat zijn de vragen die ik heb. Afhankelijk van de antwoorden die daarop volgen, zullen wij vòòr of tegen stemmen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ik stel voor, dat we eerst de ronde helemaal maken en dat dan de heer Pelgrim en vervolgens wethouder Matser reageren zodat we de vragen kunnen bundelen. Dan ga ik verder met de heer De Ridder, SP."

(Audiopositie 00:11:10)

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter.

We hebben als fractie natuurlijk naar de motie gekeken en het klinkt fantastisch als wij met z'n allen die lichtvervuiling aanpakken waardoor we mogelijk meer van de natuur en meer van de sterren om ons heen kunnen zien. Alleen ... er schuurt wel even één ding. Ik hoor net de VVD praten over last bij de ondernemers. Nu zullen wij als SP niet zomaar beginnen over last bij de ondernemers, maar wat we wel een belangrijk punt vinden, is het in gesprek blijven gaan – dat is punt 2 en punt 3 – met bedrijven, ondernemers en instellingen. Dat zullen onze ambtenaren gaan doen, waarvan wij denken: willen wij onze ambtelijke capaciteit nu echt gebruiken om constant met ondernemers in gesprek te gaan? "Goh, wilt u dat McDonaldsbord alstublieft even uitzetten na negen uur?"

Het lijkt mij dat die tijd beter gespendeerd kan worden. Zolang we dat punt blijven zien van ambtenaren die door de stad gaan fietsen om te kijken waar een bord uit kan, denken wij dat deze motie niet handig is en daardoor ook bijna een tegengestelde werking gaat hebben.

Ik vraag aan de indiener: zou het mogelijk kunnen zijn, dat we de motie zo aanpassen dat we geen ambtelijke capaciteit gaan gebruiken?

Dan zullen we ermee instemmen. Als dat niet het geval is, dan zullen we tegen stemmen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Wamel."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Wij zien eigenlijk wel meerdere voordelen aan deze motie. Het gaat om een stuk bewustwording. Het gaat om energiebesparing en het om het tegengaan van lichtvervuiling.

We hebben wel een paar kanttekeningen. De VVD had het daarstraks ook al even over punt 3. Het lijkt me handig, dat erbij staat dat het gaat om relevante vergunningen. Dan lijkt het me een heel geschikt moment om in gesprek te gaan over een lichtplan.

Nog een kanttekening daarbij: soms eisen ook verzekeraars van bedrijven dat er verlichting is en dat kunnen ze dan ook aangeven, lijkt mij. Verder vinden we het een goede motie. We zullen vòòr stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Verschure, Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, eigenlijk kunnen we het alleen eens zijn met het eerste punt wat er staat: kritisch kijken naar het eigen lichtgebruik. Dan kijk ik ook naar ons als raadsfracties. Ik kom regelmatig in het oude stadhuis en dan zijn er ook meerdere lampen die nog branden. Dus, als we daarmee beginnen, denk ik dat het goed is. Ik denk dat we als gemeente kunnen kijken naar onze eigen panden: waar kunnen wij lampen uit doen als we er niet zijn?

We hebben natuurlijk een nieuw verlichtingsplan in Zutphen gekregen, wat ook een forse besparing met zich mee heeft gebracht: de LED-verlichting buiten. Als dat allemaal goed is ingeregeld, óók voor de nieuwbouwwijken, zoals de heer Peteroff net aangaf: in Leesten kun je midden op straat een boek lezen in de nacht. Wellicht dat daar iets met slimme verlichting op termijn kan gebeuren. Om de ondernemers nu weer met nieuwe vergunningaanvragen te gaan opzadelen - zoals de heer Peteroff ook zei - dààr zitten wij niet op te wachten. Daarbij sluit ik me aan bij de heer De Ridder die zegt: "Moeten wij hier onze dure capaciteit aan spenderen?"

Dus, kortom: kritisch kijken naar het eigen lichtgebruik: ja, daar zijn we groot voorstander van. Gedragsverandering zal bij de ondernemers moeten komen en dan wordt iedereen wijs en hebben we minder lichtvervuiling. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. De motie is meer dan sympathiek, laat ik daarmee beginnen. De stellingen die worden genoemd, zijn wel heftig, moet ik eerlijk zeggen. Ik heb dat zelf niet zo ervaren.

Ik heb zelf bij de politie gezeten en licht is wel degelijk een veiligheidsgrond. Vergunninghouders krijgen bij een verzekering ook vaak te horen ... Als ze het licht niet goed hebben, krijgen ze geen verzekering of betalen een hogere premie. Dus, het is niet even makkelijk om dat aan te sturen. Ik vind dat men mensen moet geleiden. Dus, ik ben het ook niet eens met punt 3, dat het in de vergunning moet zitten. Je moet juist ondernemers meenemen in het gesprek, dat toch wel een paar keer per jaar voorkomt, omdat het over andere zaken gaat waardoor de gemeente in contact is met een ondernemer. Dus, haal dat punt 3 er in ieder geval uit.

Die ambtenaren waar we het over hebben, gaan niet op dat fietsje rondfietsen. Wat ik al zei: we zijn regelmatig in gesprek met ondernemers waarbij al gesproken kan worden over: "Kunnen jullie meedenken?"

Er hoeft niet per se een lichtplan neergelegd te worden. Dat is allemaal zonde van de tijd en het werk. We hebben een aantal jaren geleden meegedaan aan het Olympische Ringenproject met Hans Jaap Eijerkamp op de voorgrond. Voor één van de projecten is intelligente verlichting geïnstalleerd, onder andere in de Coehoornsingel bij De Hanzehof. Later is het parkeerterrein bij De Hanzehof aangelegd met verlichting die anticipeert op verkeer. Op die manier kunnen wij het hele lichtplan in Zutphen makkelijker in ons eigen beeld krijgen.

Het is een goed voorstel, alleen we zijn er nog niet. Niet op alle punten zijn we het eens.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Brouwer, D66.”

De heer BROUWER: “Dank u, voorzitter. We begrijpen de gedachten achter de motie, maar het is inderdaad al eerder opgemerkt: bij punt 3 wordt een verplichting aan een bedrijf opgelegd. Ik weet niet of we daar nu zo blij mee moeten zijn, zeker niet in deze coronatijd. Bovendien komt de vraag naar boven hoe het nú is geregeld. Zijn er niet al verplichtingen bij het verlenen van bouwvergunningen waarin duurzaamheidsdoelstellingen zijn verwerkt?

En weten de indieners dit?

Dat zou ik wel eerst willen weten. En draagt zo’n verplichting echt bij aan het terugdringen van lichtvervuiling?

Dat is het doel van de motie. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ackermans, tot slot.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. Het is inderdaad een hele mooie motie, wellicht om mensen zich bewust te laten worden van de enorme hoeveelheden licht die wij gebruiken. Ik ben het er helemaal mee eens dat wij als gemeente kritisch moeten kijken en vooral het goede voorbeeld moeten geven. Wat allemaal is gezegd over punt 3, dat beamen wij. Wij zouden dit er in ieder geval uit willen hebben.

Wij horen ook graag van de indieners de antwoorden op de vragen die inmiddels al zijn gesteld. Behalve de gemeente en de ondernemers, heb ik eigenlijk nog een vraag.

Wij hebben een lichtkunstenaar in Zutphen: Herman Kuijer. Hij heeft voor twee tunnels een ontzettend mooi lichtschouwspel gemaakt met duizenden lampjes. Wij zijn daar – volgens mij – met een foto wereldberoemd om geworden in Zutphen. Maar moet dat soort lichtvervuiling dan ook weg, vraag ik me af. Dat zou ik wel graag willen weten van de indieners.

Verder ben ik benieuwd naar alle antwoorden op de vragen die al zijn gesteld. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik eerst naar de heer Pelgrim om alleen even antwoord te geven op de vragen en daarna naar de wethouder.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik alle vragen goed heb genoteerd.

Dan begin ik eerst met de vraag die de VVD stelde over het vergunningenbeleid. Er moet altijd een vergunning worden aangevraagd als er een nieuw bedrijf komt, maar het doel is dat een verlichtingsplan wordt meegenomen in die vergunning. Dus, geen vergunning voor het verlichtingsplan, maar dat het onderdeel is van de vergunning. Dus, dat is eigenlijk het aspect. Dat hoeft geen nieuwe bureaucratie teweeg te brengen, maar maak het onderdeel van het vergunningenbeleid bij het Bouwbesluit: hoe het bedrijf eruit moet zien, hoe het ingericht is. Dus, maak het onderdeel van het bestaande vergunningenbeleid.

Dan GroenLinks: “Energiebesparing komt niet aan de orde.” Ik heb het heel even genoemd. In De Stentor heb ik het ook genoemd. Energiebesparing is natuurlijk best een onderdeel daarvan. We besparen ook energie door minder verlichting, door meer dimmen en minder licht te gebruiken. Dat is ook een doelstelling. Dus, er zijn twee doelstellingen: minder licht. Laat het natuurlijker worden in Zutphen, maar laten we ook energie besparen door het eerder te dimmen en eerder het licht uit te doen en slimme verlichting te gebruiken.

De SP had het erover dat dit ambtelijke capaciteit kost. Dat in gesprek gaan, hoeft niet altijd, maar dat in gesprek gaan, is in het natuurlijke gesprek wat we voeren met de ondernemers. Als we extra verlichting zien in de stad, dan nemen we dat mee in dat gesprek. Dus, maak het onderdeel van het bestaande beleid. Dus, dat verlichting ook een thema is om in gesprek te gaan. Het is niet: ga een nieuw gesprek aan. Nee, maak het onderdeel daarvan.

Even kijken. Dan het veiligheidsaspect dat de PvdA noemde. Meneer Manders heeft bij de politie gezeten en denkt: veiligheid is alleen verlichting. Veiligheid is deels verlichting, maar als je op een fietspad zit en het licht gaat voor je aan en gaat achter je weer uit, dan is dat óók veiligheid. Als er wordt ingebroken bij een bedrijf en het licht gaat aan op het moment dat die inbreker het bedrijf binnengaat, is er óók veiligheid. Dus, je kunt ook op die manier verlichting slim gebruiken

zodat er toch verlichting is op het moment dat er incidenten gebeuren en dat de verlichting uitgaat op het moment dat het rustig is.

Volgens mij, heb ik dan alle vragen beantwoord, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder.”

Reactie College

(Audiopositie 00:21:30)

Wethouder MATSER: “Voorzitter, laat ik beginnen met de motie sympathiek te vinden en ook te zeggen dat de doelstellingen die erin staan, natuurlijk worden onderschreven. Minder licht en ook minder energiegebruik, daar zijn we natuurlijk vòòr. Maar, u hoort ‘m al aankomen.

Ik sluit even aan bij de heer Jansen. Het is wel zo, dat de gemeente al jaren bezig is met het goed kijken naar verlichting in de gemeente. Zo hebben wij bijvoorbeeld ruim 9.000 lichtpunten in de openbare verlichting. Al sinds 2016 worden die grootschalig vervangen. Die vervanging loopt tot en met 2030, want om het goed te doen, kijken we vooral naar wat het natuurlijke vervangingsmoment is en dán gaan we, op dat moment, de vervanging toepassen. De armaturen worden allemaal vervangen door LED en ook door slimme verlichting; dus ze kunnen worden gedimd. Ze kunnen per straat worden gedimd of per wijk.

Dat leidt overigens niet altijd tot hele tevreden reacties, want in de Bakkerstraat klaagt men steen en been over het feit dat er te weinig licht is, want men kan het sleutelgat 's avonds niet meer vinden. Dit is letterlijk gebeurd.

Door de vervanging ontstaat ook meer eenheid in de armaturen. Het geeft ook nog eens een betere uitstraling. Dus, een win-win-situatie met die armaturen. Het bespaart ook onderhoudskosten. We hebben op dit moment 6.000 armaturen van de 9.000 vervangen. Dus we zijn behoorlijk op weg. Het resultaat is, dat we daarmee 32 procent aan energie op de openbare verlichting hebben bespaard, tot nu toe. Dus: 32 procent.

De heer Pelgrim heeft het over: “We gaan meer licht gebruiken.” Er kan in ieder geval vanuit de gemeente worden gezegd, dat het leidt tot een behoorlijke besparing.

Als het gaat om licht in de gemeentelijke gebouwen, hebben we natuurlijk altijd te maken met veiligheid. Het is al eerder genoemd door een aantal mensen, waaronder de heer Manders. Soms worden eisen gesteld, ook door verzekeraars, over binnen- en buitenverlichting. Dat is één. Maar, dat is soms een excuus en soms ook niet nodig. Dus, we zullen bijvoorbeeld naar het Henri Dunantgebouw gaan kijken, want daarvan stond een mooie foto in De Stentor bij het interview met meneer Pelgrim. Ik ben het met hem eens – als hij dat ten minste ook vindt – dat daar wel héél veel licht schijnt, ook in de nachtelijke uren. Dus, we gaan in ieder geval daarnaar kijken.

Dan de ondernemers. De RVO is in 2019 gestart met een energiescan die verplicht is voor bedrijven. Die energiescan kijkt naar het gebruik van energie en de mogelijkheid tot opwek. Dat is geen vrijblijvende scan. Dat is verplicht voor bedrijven die een bepaalde hoeveelheid energie verbruiken. Daar behoort je als bedrijf al heel snel toe. Dat hebben wij gefaciliteerd en in die zin zijn we ook toen al met ondernemers in gesprek gegaan. Dan praten we over 2019. Die gesprekken zijn er nog steeds. Dus energie is in de huidige gesprekken van bijvoorbeeld onze bedrijfscontactfunctionaris al aan de orde. We gaan daarin ook verder, zoals een smart grid. Alles komt ter sprake. Dus, we zijn al met ondernemers aan de slag.

Het verlichtingsplan waar de heer Pelgrim het over heeft, is juridisch niet afdwingbaar. Dus wij kunnen als gemeente allerlei eisen stellen bij de vergunningsaanvraag die bijvoorbeeld met de Wet Natuurbescherming hebben te maken en met allerlei andere eisen, maar wij kunnen geen verlichtingsplan afdwingen. Zo is het mij in ieder geval verteld. Dus, dat kunnen we ondernemers wel vragen, maar het is geen verplichting.

Als je jaarlijks wilt evalueren, zul je ook een nulmeting moeten hebben. Daar is wel degelijk ambtelijke capaciteit voor nodig en die heb ik op dit moment niet. Dus, als de indiener wil dat we hier serieus mee aan de slag gaan door jaarlijks te evalueren – dat betekent dat al die gesprekken moeten worden gemonitord, moeten worden vastgelegd en er moet worden teruggekoppeld wat het uiteindelijk heeft opgeleverd – dan hebben we daar extra ambtelijke capaciteit voor nodig en vraag ik de indiener daar budget bij te leveren, want op dit moment kan ik het in de bestaande bezetting niet geregeld krijgen. Ik heb dat nagevraagd en dat gaat niet lukken.

Ik zit nog even te kijken naar de vragen. Volgens mij, heb ik het aardig gehad.

De VOORZITTER: "Ja, dat dacht ik ook. Helemaal goed.

Ik wil even kijken wie voor de tweede termijn nog wat wil inbrengen. Ik vraag iedereen wel om op de tijd te letten, want we hebben ook vanavond weer een volle vergadering. Even kijken. De heer Peteroff."

Tweede termijn

(Audiopositie 00:27: 37)

De heer PETEROFF: "Dank u, voorzitter. Toch kort. Meneer Pelgrim had mijn vraag niet helemaal begrepen, maar het is wel degelijk zo, dat wij begrijpen dat het niet een nieuwe vergunning is, maar dat het een onderdeelje wordt van een bestaande vergunning. Dat is nu precies waar we ons tegen verzetten. Dat kost ondernemers wel degelijk veel tijd. Gehoord het antwoord van de wethouder, denk ik dat hij wel heel duidelijk is geweest. Ik zou zeggen: schrap punt 3 en dan vinden wij het in ieder geval een mooie motie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Brouwer."

De heer BROUWER: "Wij sluiten ons in dat opzicht aan bij de VVD-fractie. Wij vinden ook dat met het schrappen van punt 3, de motie eigenlijk wel sterker wordt. Als dat punt eruit wordt gehaald, kunnen wij 'm zeker steunen."

De VOORZITTER: "Prima, dank u wel. Meneer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "De beantwoording door de indiener vonden wij een beetje ondermaats. Dus daar zijn we niet van overtuigd en het verhaal van de heer Matser is ook goed, dus ook voor ons: punt 3 weghalen en dan stemmen we in."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Ook voor ons is punt 3 een punt voor aanpassing, maar ik wil ook wijzen op het antwoord wat de wethouder heeft gegeven bij punt 4, omdat hij daar nogal de nodige ambtelijke capaciteit voor nodig acht. Ik zou de indieners dus ook willen aanraden om daar ook naar te kijken. Wellicht dat deze aanpassingen ertoe leiden, dat de motie beter kan worden aangehouden en de volgende keer in gewijzigde vorm kan worden ingebracht."

De VOORZITTER: "Volgens mij, kunnen we vanavond ook de motie wijzigen. Laten we vooral een beetje het tempo erin houden."

De heer LOGEMANN: "Dat mag van mij ook, voorzitter."

De VOORZITTER: "Daar geef ik in ieder geval de ruimte voor. De heer Manders."

De heer MANDERS: "Heel kort. Punt 3 en 4 eruit of in ieder geval wijzigen. Punt 3 zeker eruit. Dan zouden we 'm kunnen steunen."

De VOORZITTER: "Prima. Even kijken. Dan zie ik meneer Verschure nog."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, voor ons is punt 2 ook anders dan de heer Pelgrim zegt. Hij zegt: "In gesprek gaan met bedrijven", maar het is meer het meenemen in de reguliere gesprekken met de bedrijven. Dus, als die aangepast wordt en punt 3 en 4 gaan eruit, dan kunnen wij 'm wel steunen en anders niet."

De VOORZITTER: "Ik heb wel begrepen uit het antwoord van de heer Pelgrim dat dat het geval is."

De heer VERSCHURE: "Dat klopt, maar zo staat het niet in de motie."

De VOORZITTER: "Nee. Oké. Even kijken. Dan heb ik iedereen gehad. Dan zou ik de Stadspartij en de heer Jansen aanraden om te kijken of de motie gewijzigd moet worden, want anders gaat hij het niet halen, denk ik. Wilt u daarvoor een schorsing?"

De heer PELGRIM: "Graag, voorzitter, even een schorsing."

De VOORZITTER: "Ik hoop dat dat binnen vijf minuten kan. Dan beginnen we om 20.07 uur weer. Ik schors."

De vergadering wordt vijf minuten geschorst.
De vergadering wordt hervat.
(Audiopositie 00:34:20)

De VOORZITTER: "Ik hervat de vergadering en geef het woord aan de heer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Voorzitter, ik moest nog even met mijn fractie spreken en heb met de mede-indiener gesproken. We willen punt 3 uit de motie halen om zodoende een meerderheid te halen en om het in het reguliere gesprek mee te nemen onder punt 2. Dus, de motie als dusdanig aanpassen. En om een evaluatie mee te nemen in het jaarlijkse duurzaamheidsgesprek wat we regelmatig met de raad voeren. Dus punt 4 laten staan, maar daarin het jaarlijkse duurzaamheidsgesprek meenemen. Dus, punt 3 wordt geschrapt. Punt 2, daar maken we van: in het reguliere gesprek meenemen. Punt 4: in het jaarlijkse duurzaamheidsgesprek mee te nemen. Daarmee willen we de motie aanpassen en zo in stemming brengen."

De VOORZITTER: "Dat zijn heldere wijzigingen, lijkt mij. Ik kijk even rond of daar unanimititeit op zit. Zijn er nog mensen die tegen de motie stemmen? Dan wil ik daar even graag handjes van zien. Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Ik stem tegen."

DE VOORZITTER: "Oké, dan moet ik een hele ronde maken. Dan ga ik even het lijstje openen. Het gaat dus om de gewijzigde motie. Ik loop de lijst weer netjes af en ik vraag aan de griffie om mee te tellen."

De voorzitter brengt de (mondeling) gewijzigde motie in stemming.

De heer DE GROEN: "Vòòr."

De heer DE RIDDER: "Vòòr."

Mevrouw MÜLLER: "Vòòr."

De heer MÜLLER: "Vòòr."

De heer BROUWER: "Vòòr."

Mevrouw TEN HOLDER: "Vòòr."

De heer RUTTEN: "Vòòr."

De heer LOGEMANN: "Vòòr."

De heer KRANS: "Vòòr."

Mevrouw DOLFING: "Vòòr."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."

Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."

Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."

De heer BRUNSVELD: "Vòòr."

De heer BOERSBROEK: "Vòòr."

De heer PELGRIM: "Vòòr."

De heer MANDERS: "Vòòr."

De heer BLOEM: "Vòòr."

Mevrouw MOESTER: "Vòòr."

De heer HISSINK: "Vòòr."
 De heer YILDIRIM: "Vòòr."
 De heer VERSCHURE: "Vòòr."
 De heer JANSEN: "Vòòr."
 De heer VAN DIJKEN: "Vòòr."
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."
 De heer PETEROFF: "Vòòr."
 Mevrouw SCHRIKS: "Vòòr."

De VOORZITTER: "26 vòòr en één tegen. Dan is deze motie aanvaard."

Besluit: Gewijzigd aangenomen. De motie wordt met 26 stemmen voor (GroenLinks, PvdA, Kies-Lokaal, Stadspartij, ChristenUnie, CDA, BewustZW, SP, D66, dhr. Peteroff, mevr. Schriks) en 1 stem tegen (mevrouw Van Dijk) aangenomen.

19 MOTIE: ONDERSTEUNING MKB, DETAILHANDEL, HORECA EN AANVERWANTEN

GRIFFIENR. 2021-M0003

(Audiopositie 00:38:00)

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder naar agendapunt 19, zijnde de motie: ondersteuning MKB, detailhandel, horeca en aanverwanten. Dat is een motie van Kies Lokaal. Ik geef het woord aan mevrouw Ackermans."

Eerste termijn

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Inmiddels is het natuurlijk al duidelijk, dat we een hele lange tijd te maken hebben met het coronavirus. We zitten al geruime tijd in lockdown en de problemen komen steeds meer tot uiting.

Kies Lokaal kreeg signalen vanuit de diverse ondernemingen dat in Zutphen met twee maten werd gemeten. Zo werd gezegd dat de horeca extra hulp kreeg: grotere terrassen en kwijtschelding van de precariobelasting, terwijl het MKB en diverse andere ondernemers - zoals kermisexploitanten, marktkooplieden en ondernemers uit de evenementenbranche - eigenlijk weinig extra's konden verwachten terwijl ze grote financiële schade leiden.

In januari hebben wij deze motie rondgestuurd en ingediend. Tijdens het indienen, werd ons verteld door de wethouder, dat ze na een jaar met de ondernemers in gesprek gingen. Daardoor hebben wij besloten om te wachten met de behandeling. Wij zijn natuurlijk erg benieuwd, wat hieruit is gekomen. Wij hopen natuurlijk, dat hulp ingezet gaat worden en het liefst zou deze motie overbodig moeten zijn, want uiteindelijk gaat het ons om het doel: zoveel mogelijk ondernemers ondersteunen en zorgen dat zij zich in onze stad kunnen blijven vestigen en niet 'omvallen', dat jongeren hun stageplek kunnen behouden en hun studie kunnen afronden, dat toeristen graag naar onze mooie gemeente komen en dat er straks geen leegloop is na corona.

Uiteindelijk is de afgelopen jaren keihard gewerkt om Zutphen op de kaart te zetten en dat mag en kan niet door corona verloren gaan. Dit allemaal heeft ons doen besluiten de motie te schrijven. Als er niets gebeurt, dan kunnen we naar het volgende uitkijken. Als ondernemers en werknemers thuis zitten, betekent dat geen inkomen en zonder inkomen heb je, als je pech hebt, geen huis en geen eten, ligt schuldenproblematiek en eenzaamheid op de loer, is er meer druk op het gezin en scheidingen vieren hoogtij. Allemaal problemen welke wij moeten zien te voorkomen, want uiteindelijk gaat dat meer geld kosten, dan als we nu gaan investeren.

Zoals ik gisteren heb aangegeven, is de motie aangepast nadat we met nog meer ondernemers, marktkooplieden en kermisexploitanten hebben gesproken. Ook deze groep moeten we niet vergeten. Zij lopen ook met hun hoofd tegen de muur en weten gewoon niet waar het allemaal eindigt.

Er was natuurlijk een gesprek met de binnenstadmanager en ik heb telefonisch met mevrouw De Jonge gesproken. Uiteindelijk bleek, dat het stuk over de kwijtschelding van de WOZ niet mogelijk

was. Wij hebben wel begrepen, dat ondernemers graag een voucher zouden willen om zo zelf te investeren in bijvoorbeeld het opzetten van online verkoop, wat heel veel kosten heeft gemaakt, scholing, noem maar op. Wij horen graag van het College, wat de bevindingen zijn en of er mogelijkheden zijn om zaken meer collectief aan te bieden voor ondernemers waardoor de kosten lager gaan uitvallen en er toch hoop is voor deze groep.

Wij hebben een bedrag van € 2.500,= opgeschreven als maximaal bedrag voor de voucher. Wij willen hier natuurlijk over spreken met de raad, wat fracties reëel vinden. Wij weten dat er gemiddeld zo'n zevenhonderd / achthonderd ondernemers zijn. Zij hebben natuurlijk niet allemaal dit bedrag nodig. Er zijn mensen die gewoon een goede omzet hebben gedraaid, ondanks deze crisis. Daar moeten we ons ook bewust van zijn. Dit is mijn eerste bijdrage. Ik hoor graag van de wethouder en de andere fracties wat zij willen inbrengen."

De VOORZITTER: "Ja. Ik denk een andere volgorde. Ik geef eerst het podium aan de raad en daarna het woord aan wethouder De Jonge. Ik zie als eerste de heer Krans."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. Deze motie is zonder meer buitengewoon sympathiek bedoeld, maar GroenLinks heeft niet de indruk dat ons College op dit moment op dit onderdeel een aansporing nodig heeft. Daar zijn we heel duidelijk in, ook gelet op de woorden van gisteravond over dit onderwerp.

Heel iets anders: het is volstrekt onduidelijk hoe die € 2.500,= gaat uitpakken. Ik hoor net dat het misschien wel duizend euro kan worden. Ik hoor ook dat het zeven à achthonderd ondernemers zijn. Ik ben heel benieuwd naar de dekking en ook naar de invulling. Helemaal passen doet het Leerbedrijf, wat ons betreft, ook niet in deze motie. Sympathiek bedoeld, maar wat ons betreft in dit stadium zonder meer overbodig. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Heel goed en prettig dat er aandacht is voor de ondernemers, want wij zien ook dat bij een groot aantal best wel problemen zijn en zeker ook bij ondernemers die buiten de landelijke vangnetten vallen. Maar voordat we hierover gaan praten en kwijtschelding gaan verlenen, vind ik het toch wel heel erg nodig om van het College te weten hoeveel ruimte er is. We kunnen het College, wat mij betreft, geen blanco cheque overhandigen om de problemen op te lossen. Ik denk dat wij dat in Zutphen gewoon niet kunnen betalen.

Toch een paar dingen. Welke regelingen zijn er nu al?

Daar heeft de wethouder gisteren ook al iets over gezegd. Hoeveel ruimte is er nog vanuit de coronagelden vanuit Den Haag?

Kunnen we daar iets mee doen?

Dan hebben we ook nog een vraag over de motie. Ik vind de motie toch wel heel breed. Het gaat aan de ene kant over kwijtschelding, maar het gaat ook over vouchers. Ik zou eigenlijk een soort advies willen geven aan de indiener om deze motie te beperken tot bijvoorbeeld alleen punt 1 en 2, om dat te verzoeken aan het College. Dan is het - wat mij betreft - wat overzichtelijker, want zeker die voucher is voor mij toch wel een beetje zoeken. Wat is dat nou precies en hoe kan het gebruikt worden?

Buiten deze motie om maak ik er gebruik van om een vraag te stellen over de TONK – de zogenaamde tijdelijke ondersteuning noodzakelijke kosten. Die ondersteuning is bestemd voor ondernemers en zzp'ers of zelfs werkzoekenden die financiële problemen hebben door de coronamaatregelen. Als ze bijvoorbeeld bepaalde kosten niet kunnen betalen, kunnen ze die TONK aanvragen en dat kan bij de gemeente waarin je woont – dus ook in Zutphen. Dat kan vanaf 1 maart, dus vanaf gisteren. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de wethouder kan aangeven hoe dit in Zutphen loopt. Hoe loopt het met de TONK?

Dat is even voor nu mijn vraag en mijn bijdrage."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Hissink."

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. Als er één groep is die steun en hulp nodig heeft in deze pandemie, dan zijn het de ondernemers in onze gemeente wel."

We hebben een vraag aan de indiener. Bij punt 3 over MKB-vouchers vragen wij ons af, wie dit gaat begeleiden en bewaken. Is dit uitvoerbaar zonder extra inzet van ambtenaren? Verder willen we graag een reactie van de wethouder op de motie. Wij denken dat veel wat wordt gevraagd, al wordt uitgevoerd door het College. De motie lijkt ons overbodig. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zie ik dat vanuit de VVD meneer Peteroff het woord wil voeren. Ik wijs u er wel op, meneer Peteroff, dat u zelf horecaondernemer bent."

(Audiopositie 00:45:36)

De heer PETEROFF: "Ja, dat klopt. Het is goed dat u dat vaststelt. Daar was ik al van op de hoogte."

De VOORZITTER: "Nee, dat is te makkelijk. Het is natuurlijk zeer ongebruikelijk dat als u zelf belanghebbende bent, u het woord voert op dit onderwerp."

De heer PETEROFF: "Dat ben ik wel met u eens, hoor, maar ik denk dat het ook goed is als een ondernemer er iets van zegt. Maar als u mij het woord op dit gebied wilt ontnemen, dan heb ik dat natuurlijk te respecteren."

De VOORZITTER: "Ik ontnem u het woord niet. Dat hoort u mij ook niet zeggen. Ik vind het wel jammer dat deze keuze wordt gemaakt."

De heer PETEROFF: "Oké. Dat staat u geheel vrij."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Ik kan me herinneren dat we een tijd geleden een Presidium hebben gehad waar ik toen plaatsvervangend voorzitter was van de SP. Toen hebben we het erover gehad, dat we belangenverstrengeling zouden moeten voorkomen. Dat vind ik nu wel echt een beetje te ver gaan, want in dit geval heeft een VVD'er financiële belangen bij dit voorstel. Ik ben het volledig met u eens, voorzitter. Ik hoop dat de rest van de raad dat ook met mij eens is, dat dit eigenlijk niet kan en dat mogelijk een andere woordvoerder van de VVD het even overneemt."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wil de VVD even schorsen?"

De heer PETEROFF: "Nou, weet je, ik vind het allemaal prima. Ga lekker door, zou ik zeggen. Ik vind het belachelijk, dat zal ik u wel zeggen. U weet nog niet eens, wát ik ga zeggen. Ik kan u in korte lijn zeggen, dat ik het helemaal niet eens ben met deze motie en dat we er heel kritisch op zijn. Maar als u het allemaal al zo wilt framen, dan zeg ik: heel veel plezier ermee. Dan zeg ik verder niks meer en dan wens ik alle raadsleden hier heel veel wijsheid. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Peteroff.
Dan ga ik verder met de heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met zeggen dat de coronacrisis wel heeft getoond dat we een economie hebben opgebouwd die niet bestendig is tegen grote tegenvallers als een pandemie. Op het moment zijn alle niet-essentiële winkels gesloten en is eind januari een derde steunpakket gekomen vanuit het Kabinet. Het CDA noemde zojuist bijvoorbeeld al de TONK-regeling. Dit pakket zal, net als eerdere pakketten, vooral focussen op steun aan bedrijven en ondernemers.

Werkenden hebben minder geluk. Dan denk ik bijvoorbeeld aan Roos. Roos was één van de sprekers van het Forum op 18 februari. Ze werkt in de horeca en heeft nu geen inkomen, maar ze krijgt wel een stijgende energierekening en betaalt meer voor afvalverwerking. Zij krijgt nauwelijks een tegemoetkoming. Dat deze steun vooral gericht is op werkgevers, is makkelijk te duiden. De dominante denkwijze in Nederland is nog steeds dat zolang het goed gaat met de bedrijven, het ook goed gaat met de mensen. Ook lokaal, met dit voorstel bijvoorbeeld, probeert de

politiek de crisis op te lossen door bedrijven in hun lasten te steunen. Dat heeft de afgelopen jaren op nationaal niveau wel zijn vruchten afgeworpen. Nederland is een belastingparadijs geworden. Aandeelhouders blijken daarin belangrijker te zijn geworden dan het personeel op de werkvloer.

Dat is zeker niet de werkwijze van de SP. Daar zie ik deze raad ook een beetje in vervallen. Sinds het begin van de pandemie praat deze raad vooral over het ondernemersklimaat en er worden steeds vragen gesteld over de toestand van ondernemers. Het lijkt wel of de negen miljoen werkenden en de 1,1 miljoen zzp'ers iets harder moeten werken om gezien te worden.

Een direct gevolg van deze politieke keuzes is de afhankelijkheid die wij kweken naar de ondernemer. Werkenden moeten maar hopen, dat de ondernemer zich aan de afspraken gaat houden om steun te krijgen. We zien nu al gebeuren, is dat bedrijven hun afspraken niet nakomen. Vorige week werd duidelijk dat bij een Wibra – een grote onderneming – de regels aan de laars werden gelapt. Dat medewerkers urenmindering kregen en eigenlijk gewoon voor niks moeten gaan werken om de negatieve uren terug te krijgen. Dáár is van alles mis.

Laat ik vooropstellen, dat we de dorpskapper niet als boosdoener zien. De boosdoener is een overheid die zich vooral zorgen maakt om een select gedeelte van onze economie.

Daarnaast vraag ik me wel af, waarom mevrouw Ackermans dit voorstel niet heeft ingediend tijdens de programmabegroting, waarbij we het wèl hebben over leges en heffingen. Daar zou dit voorstel beter geplaatst zijn. Wij zullen tegen stemmen als SP-fractie. Dank u wel."

(Audiopositie 00:50:10)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Ik wil even kort reageren op de heer De Ridder.

De heer De Ridder spreekt de raad aan en ik voel me aangesproken op de uitspraak dat alleen wordt gedacht en gesproken over ondernemers. Ik bestrijd dat. Het is geenszins het geval dat alleen de ondernemers aan de orde zijn. In alle lagen van de bevolking is het een en ander aan de hand. Daar wordt voortdurend over gedacht en gesproken. De burgemeester heeft het er regelmatig over. De wethouders hebben het er regelmatig over. Ik denk dat de heer De Ridder dat in een andere context moet zetten, dan dat hij nu heeft uitgesproken. In de context die ik heb begrepen, ben ik het niet eens. Het wordt breed onder de aandacht gebracht. Er wordt van alles aan gedaan. Dat doet afbreuk aan hetgeen we ons hier in de raad voor inzetten."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, het is een hele brede motie. Er zit van alles in: ondernemers, Leerbedrijf, noem alles maar op. Er wordt gesproken over een voucher. Dat kan wisselen tussen de duizend en de € 2.500,= onder achthonderd ondernemers. Nou, dat is inderdaad een bedrag van € 800.000,= tot twee miljoen. Ik ben benieuwd waar die dekking vandaan komt, want het kan niet uit de opbrengst van de coronagelden komen die we vanuit het Rijk krijgen. Ik ben benieuwd hoe Kies Lokaal deze post gaat dekken."

De VOORZITTER: "Dat gaan we straks horen. Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Rutten."

De heer RUTTEN: "Voorzitter, eigenlijk is het meeste al gezegd. De onderliggende motieven van Kies Lokaal zijn zeer integer en die ondersteunen we op zichzelf. Wie niet?

Maar, de praktische uitvoerbaarheid is ver te zoeken. Hij is zó breed geformuleerd. De financiële risico's zijn, als we dit aannemen, zó groot dat we dat niet kunnen overzien. Ik zou zeggen: ga terug naar de tekentafel en kijk wat haalbaar is, waarbij ons advies zou zijn: probeer in de lijn van de centrale overheid door te ontwikkelen en geen eigen beleid te creëren. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Voorzitter, de Stadspartij vindt het een sympathieke motie. Het is van belang dat we opkomen voor ondernemend Zutphen.

We hebben wel een vraag. Voor mij is het omtrent de vouchers volstrekt onduidelijk wat de indier hiermee bedoelt en wil bereiken. Is het een wens van de ondernemers?

Wat levert het de ondernemers op?

Wat gaat het kosten?

Hoe zit het met de dekking?

Dat is ook nog een hele lastige. Verder zou ik graag een eerste reactie van de wethouder hierop horen voordat wij hierover gaan stemmen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Dank u wel, voorzitter. De motie heeft op zich een prima doel: aandacht voor ondernemers en alle effecten die op dit moment aan de orde zijn en voor de komende tijd aan de orde zullen zijn.

De eerste vraag voor mij aan het College is: welke punten van deze motie worden nu nog niet ingevuld?

Als we dat weten, blijft er misschien iets over. Misschien niets, behalve misschien de vouchers. Daar heb ik nog wel even een vraag over. Mijn inschatting is, dat als het zo is zoals het hier staat opgeschreven, dan zal dit behoorlijke bureaucratie geven, veel ambtelijke uren en kosten door regelgeving et cetera. Dat is juist precies wat ondernemers niet willen.

Ze willen minder regels, snellere besluiten van ambtelijke organisaties en ik denk dat ze het misschien wel eens zullen zijn om een bedrag snel te ontvangen en daar ook vrij in zijn om daar een en ander mee te doen, maar dan is altijd nog de vraag: welke ondernemer? Zijn het alle ondernemers of moeten we daar toch nog goed naar kijken? Misschien dat het College hier wat meer achtergrondinformatie over kan geven om een inschatting te maken. Ik als raadslid vraag me af of we hier verstandig aan doen en als we het doen, hoe kunnen we hier dan invulling aan geven en controleren? Dat is het, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Dijk."

(Audiopositie 00:55:30)

Mevrouw VAN DIJK: "Voorzitter, het is jammer dat u mijn handje nu pas de gelegenheid geeft, want ik had graag al eerder willen vragen waarom de heer Peteroff woordvoerder was op dit agendapunt. We hebben dat natuurlijk wel degelijk in de fractie afgewogen. Wij hebben geconstateerd dat de heer Peteroff in dezen geen enkel belang heeft voor zijn eigen onderneming en dat hij wel heel goed op de hoogte is van wat er aan regels en regelgeving op het ogenblik gaande is. Dat vonden wij van groter belang als inbreng op dit punt.

Als het gaat over de motie, dan kunnen wij stellen dat wij de motie veel te breed vinden. Dat we vinden dat voor de ondernemers al veel mogelijkheden zijn en dat we vinden, dat we in Zutphen niet veel mogelijkheden zien in het kader van deze motie. Bovendien wil ik er graag de aandacht op vestigen dat mevrouw De Jonge ons ook al uitgebreid heeft geïnformeerd over de contacten die zij met ondernemers heeft. Wij zullen tegen de motie stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik volg de handjes via het scherm. Als u een interruptie wilt plegen, dan is het fijn als u dat doet via Teams. Dan komt dat bij mij op een ander apparaat binnen en dan kan ik sneller reageren. Even kijken.

Dan ga ik naar de heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, ik ben erg nieuwsgierig naar de overlap met de TONK-regeling. Daar zal de wethouder wel op reageren. De gedachte achter deze motie is sympathiek, maar ik denk dat de motie overbodig is. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Prima. Dan hoor ik heel veel vragen aan de wethouder en eigenlijk één vraag aan mevrouw Ackermans over de vouchers. Zou u die vraag eerst willen beantwoorden, mevrouw Ackermans?

Het bedrag, de dekking en hoe u het voor u ziet."

Mevrouw ACKERMANS: "Die wil ik zeker beantwoorden. Kijk, het is natuurlijk niet de bedoeling dat een supermarktketen die gewoon omzet heeft gedraaid en winst heeft behaald, gebruik gaat maken van een voucher.

De ondernemers hebben via de binnenstadmanager erom gevraagd. Zij vroegen in eerste instantie een bedrag van € 3.000,=. Dat kwam bij mij sowieso over als te veel.

Ik wilde eigenlijk meer het gesprek aangaan met de raad van: wat vinden wij?

Doen we een maximaal bedrag?

Dat gekeken wordt: wat heeft iemand nodig?

Misschien heeft iemand maar vijfhonderd euro nodig en kunnen ze daarmee een webwinkel opzetten en zijn ze daarmee al heel erg geholpen. Wie dat gaat doen: dat zou de binnenstadmanager kunnen zijn. Dat kan een ambtenaar zijn, als daar capaciteit voor is. Dat hoor ik ook heel graag van de ambtenaar. Ze heeft mij gezegd, dat ze bezig was om te kijken welke mogelijkheden daarin waren. Dus, dat hoor ik ook nog heel graag. Het zijn natuurlijk 700/800 ondernemers. Je moet al minimaal een omzetsdaling hebben van dertig procent. Anders kom je ook niet in aanmerking. Dus, er staan wel wat criteria in.

Ik wil graag op de heer De Ridder reageren over dat we alléén maar bezig zijn met ondernemers. De ondernemers zorgen voor banen. Op het moment dat ondernemers gaan 'omvallen', zijn er geen banen. Dát willen we voorkomen, om juist die mensen ... We horen dat contracten niet worden verlengd. We horen dat de thuiszorgmedewerker het rijbewijs niet kan halen en de baan moet opzeggen.

We horen van studenten die geen stageplek hebben en kappersscholen die hun examen niet kunnen doen. Een jaar extra schoolgeld. Dát soort zaken voorkom je als we ook ondernemers helpen. Dus, indirect helpen wij zeker ook de werknemers hiermee. Dat wil ik wel heel graag duidelijk maken.

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans, ik hoor alleen nog niet van u welke dekking u voorstelt."

Mevrouw ACKERMANS: "In eerste instantie de coronagelden. Ik denk dat wij ook kritisch moeten kijken: wat gaat het ons kosten als we niet investeren? Dat wil ik ook heel graag van de wethouder horen. Als we er geen geld voor vrijmaken, wat gaat het ons dan kosten aan schuldhulpverlening, aan faillissementen – dat soort zaken. Ik meen dat we gewoon geld móeten vrijmaken."

De VOORZITTER: "Even kijken. De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Mevrouw Ackermans zegt dat zolang we de ondernemingen helpen, ook echt de mensen geholpen worden. De afgelopen dertig jaar is dat het dominante gedachtegoed geweest. Wat we hebben gezien, is dat dat simpelweg niet waar is. Wat het gevolg is, is dat mensen minder te besteden hebben en daardoor ook gewoon minder zullen uitgeven. We hebben natuurlijk gisteren een voorstel ingediend om het minimumloon te verhogen en het is gewoon gebleken dat als je mensen steunt in hun lasten, dan gaan ze meer uitgeven. Dan zullen ze ook meer uitgeven bij ondernemingen, bij onze lokale ondernemingen. Dan steun je dus zowel de mensen die werken, als de ondernemers, in plaats van dat je met een blinde vlek kijkt naar de ondernemers. Daar wil ik een punt van maken. Het is wel duidelijk geweest dat we onze economie zo hebben ingericht, dat alleen maar een select gedeelte zichtbaar is.

De VOORZITTER: "Uw punt heeft u gemaakt, wat mij betreft. Laten we een beetje bij de motie blijven. Ik wil u graag tijd gunnen voor debat, maar het is nu ook alweer half negen en we zijn pas bij het tweede agendapunt. Ik ga een beetje 'n strenge voorzitter worden. De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, ik heb toch nog een vraag aan mevrouw Ackermans. Bij de begrotingsraad, waar ook de heer De Ridder aan refereerde, zijn twee moties ingediend waarin de parkeerbelasting omhoog is gegaan en uiteindelijk is ook het huurdersrecht met betrekking tot rioolheffing omhooggegaan. Daar heeft u beide mee ingestemd. U heeft totaal niét gekeken wat dit voor gevolgen heeft voor de ondernemers in coronatijd. Daar heeft u zelf mee ingestemd. En

nu komt u met dit voorstel en u komt niet met een dekking. U slaat hier echt de plank mis. Ik ben benieuwd wat de beweegreden is.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “De dekking komt in eerste instantie gewoon uit de coronagelden van de overheid.”

De VOORZITTER: “Oké. Dan ga ik naar wethouder De Jonge die ons op verschillende punten bij kan praten. Ik hoorde de TONK, maar ik heb nog veel meer gehoord. U heeft ongetwijfeld meegeschreven.”

Reactie College

(Audiopositie 01:03:02)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen er één kort en krachtig verhaal van te maken. Als ik iets laat vallen, dan hoor ik dat waarschijnlijk vanzelf. Mevrouw Werger geeft even antwoord op de vraag rondom de TONK. Het lijkt mij verstandig, dat zij dat eerst doet, want dan kan ik daarna mijn hele verhaal houden.”

De VOORZITTER: “Dat is prima. Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, de TONK werd genoemd. Er werd 1 maart geroepen. We zijn heel druk bezig met het maken van de TONK, want de situatie is als volgt. Het Rijk heeft inderdaad gezegd vanaf 1 maart, maar het Rijk heeft geen regels gesteld over hoe we de TONK-vorm moeten geven en ze zijn ook onduidelijk geweest over hoeveel financiële middelen er beschikbaar komen. Wij hebben geprobeerd een regeling te maken waar zoveel mogelijk mensen op een zo laagdrempelig mogelijke manier gebruik van de faciliteiten van de TONK kunnen maken. Die regeling komt volgende week richting het College omdat er wel een besluit over moet worden genomen, want wij moeten dat formeel wel helemaal afdichten. Wat we proberen te doen, is iets te regelen waar zo min mogelijk papierwerk uit voortvloeit, zo min mogelijk kans op terugvoordringen omdat een zo eenvoudig mogelijke regeling wordt gecreëerd en met zoveel mogelijk geld richting alle ondernemers, maar ook de individuele inwoners die recht op de TONK hebben, kan gaan en waarbij zo min mogelijk administratieve afhandelingen bij ons of bij ondernemers of inwoners plaatsvinden om het écht zo makkelijk mogelijk te maken.

Mensen kunnen zich wel vanaf nu al aanmelden. De officiële regeling is vanaf 23 maart in de gemeente van kracht en dan kunnen we echt gaan toetsen, want dat moet gebeuren. Die regeling geldt voor een halfjaar en is met terugwerkende kracht tot 1 januari van dit jaar. Hij komt er dus aan.

Als mensen zich via onze website willen aanmelden, dan kan het al, maar het totale pakket en de regeling zijn 23 maart beschikbaar en dan kunnen we van start gaan om echt toe te gaan kennen. Dat willen we dan ook zo snel mogelijk, binnen vijftien dagen na de aanvraag, proberen te doen, zodat mensen echt geholpen worden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder Werger.

Wethouder De Jonge.

Ik wil u vragen om wethouder De Jonge helemaal uit te laten spreken.”

(Audiopositie 01:05:15)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor alle bijdragen en ook bedankt voor de motie. Ik vond het wel heel jammer, moet ik zeggen, dat de motie werd ingeleid met de woorden dat het College met twee maten zou meten en wij voorbij zouden gaan aan de belangen van marktkooplieden, kermisexploitanten en mensen vanuit de evenementenbranche, omdat ik ook niet zie hoe deze motie voorziet in hun noden en eigenlijk exact dezelfde doelgroep adresseert waar het College ook mee bezig is.

Daarnaast heeft het College wel degelijk stilgestaan bij de noden van marktkooplieden door middel van het niet heffen van marktgelden voor marktkooplieden die niet op de markt kunnen staan.

We zijn constant in gesprek met de kermis over wat we wèl kunnen op het moment dat die ruimte er is. We zijn ook echt in heel goed contact met de evenementenorganisatoren, die groot begrip hebben voor wat er gaande is en het - net als wij - jammer vinden, maar tegelijkertijd echt wel met ons samen optrekken hierin.

Ik lees in de motie dat de indieners graag meer hulp en ondersteuning zouden willen bieden aan de ondernemers die in de problemen zitten als gevolg van corona. Tegelijkertijd willen zij ook hulp en ondersteuning geven aan jongeren die met stage en werk in de knel zitten als gevolg van corona.

Ik lees in de sfeer van de motie dat Kies Lokaal zich zorgen maakt over de ontwikkeling van de werkgelegenheid, de levendigheid van de binnenstad, het ondernemerschap en de aantrekkelijkheid van de binnenstad an sich. Dat doen wij óók, mevrouw Ackermans. Wij hebben daar best krachtig geïnvesteerd, moet ik zeggen. Zo zijn we begonnen, in het begin van de coronatijd, met een stadsbrede campagne ten behoeve van het lokaal kopen. We zijn bezig geweest met nadenken hoe we opleidingen kunnen bieden. We zijn regionaal bezig met werk naar werktrajecten. We hebben een professionele horeca-adviseur ingeschakeld voor horecazaken of ondernemers in de horeca die willen nadenken over hun eigen toekomst. We hebben een gratis accountant beschikbaar voor ondernemers. We hebben verschillende regelingen in het leven geroepen zoals het niet heffen van precario. We hebben geen besluit genomen over de leges, want er is geen leges te betalen want er zijn eigenlijk geen plannen ingediend door ondernemers het afgelopen jaar. Marktgelden niet heffen, dat heb ik al verteld.

Het aantal standplaatsen hebben we niet uitgebreid om de huidige standplaatshouders te beschermen. We hebben verkeersmaatregelen getroffen. We hebben terrassen de ruimte gegeven zodra dat kon. Burgerbelang had het al over parkeerbelasting. Zoals ik gisteren al aangaf, zijn we heel erg goed aan het nadenken over hoe we kunnen omgaan met dat stuwmeer aan rekeningen dat zich nu aan het vormen is bij ondernemers omdat zij veel werken met uitstel van betalingen. Dus, ik denk dat wij al vrij veel doen bovenop de rijksregelingen. We doen dit ten behoeve van het investeren in de aantrekkelijkheid van onze binnenstad, die er echt geweldig voor stond vòòr maart 2020. We willen ook graag superkrachtig weer terugkomen. Daarom doen we dit. Tegelijkertijd voor het behoud van de werkgelegenheid.

Als het gaat om leerlingen, studenten enzovoort, zijn we ook in goed gesprek met het mbo om ervoor te zorgen dat we stageplekken kunnen vinden voor deze jongeren, waar dat überhaupt mogelijk is.

Terug naar de motie. De motie zelf vind ik op punten vrij gedetailleerd uitgewerkt, met name als het gaat over die vouchers en waar die aan besteed moet worden. Liever zou ik ook niet in gesprek willen gaan met de gemeenteraad over welke kaders we moeten stellen, als het gaat over de besteding van vouchers – welke type ondernemers en welke problemen – want dan krijg je echt een hele riedel aan criteria die je ook moet nalopen en die tot bureaucratisch gedoe leiden. Voor een deel denk ik, dat de motie ook echt wel overbodig is, zoals ik daarnet heb uitgelegd. Tegelijkertijd zou ik de motie-indiener wel tegemoet willen komen met het voorstel dat zij het ... Wat ik lees, is dat zij het College vraagt om ruimte te bieden voor maatwerkoplossingen, daar waar gevraagd bij ondernemers. Nou, ik denk dat we dat al doen, maar ik wil daar best over een tijdje over vertellen waar dat toe heeft geleid en tegelijkertijd wil ik een oplossing bieden voor het stuwmeer aan oplopende rekeningen, hetgeen - volgens mij - het allergrootste knelpunt is en wat ik ook terugkrijg van ondernemers.

Dan als het gaat over de stap om een leerwerkbedrijf te maken. Volgens mij, is dit punt 3 uit de motie. Ondernemers die dat willen, zijn van harte uitgenodigd door de gemeente om met ons daarover van gedachten te wisselen. Daar zijn ook gewoon al beschikbare gelden voor. Dat is helemaal los van corona. Dat kàn gewoon. Dan kunnen we daarover in gesprek gaan.

Ik realiseer me, dat het best wel veel is, ook voor ondernemers, om te doorgronden wat we allemaal in huis hebben en wat we mogelijk nog meer zouden kunnen betekenen. Dat is ook de reden waarom we na morgen, als de routekaart openbaar wordt, ondernemers specifiek een brief sturen met alle informatie nogmaals op een rijtje, van wat we allemaal kunnen, wat we allemaal doen en wat allemaal in het aanbod hebben voor hen om verder te komen.

Dan wilde ik ook nog even terugkomen op het punt van de SP. Het College doet dit ook werkelijk om de werkgelegenheid goed te houden, want ook de binnenstad in Zutphen is onze belangrijkste werklocatie en uiteindelijk hopen we dan dus ook op deze manier voldoende banen te kunnen

'sparen' voor mensen, zodat we samen krachtig uit deze crisis komen. Al zie ik ook wel dat nu al heel veel mensen tussen de wal en het schip aan het vallen zijn.

Ik kom nog even terug op de specifieke vragen, voorzitter.

Een vraag van het CDA: welke regelingen zijn er nu al?

Volgens mij, heb ik die beantwoord.

De financiële ruimte die er nog is, die weet ik niet uit mijn hoofd. Misschien weet meneer Matser dat. De TONK is net geweest.

Dan Burgerbelang: hoe betalen we dit?

Ook al weet ik niet precies hoeveel we nog over hebben als het gaat over coronagelden en hoeveel we dus nog te besteden hebben, ik durf wel te zeggen dat als we € 2.500,= per ondernemer gaan uitgeven, dat dat het geld dat we hebben, gaat overschrijden.

De VOORZITTER: "Meneer Verschure, u heeft een interruptie?"

De heer VERSCHURE: "Ja, ik hoor Burgerbelang vallen, maar mijn vraag was niet aan het College."

Wethouder DE JONGE: "Ik las het alleen maar omdat ik toen dacht: meneer Verschure had wel gelijk, want die dekking is wel een probleem.

BewustZW vraagt welke punten we nu eigenlijk nog niet invullen. Ik denk dat we een heleboel punten al wèl invullen.

Daar waar het gaat over punt 3, de vouchers, denk ik dat we beter een afspraak kunnen maken met elkaar als raad en College dat wij maatwerkoplossingen bieden, daar waar het écht noodzakelijk is of waar hulp is gewenst voor het zoeken van een nieuwe toekomst, bijvoorbeeld. Ik denk dat we verder overal al in voorzien. Dat was het, voorzitter."

De VOORZITTER: "Fijn, dank u wel. Ik kijk even rond wie nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

Alleen mevrouw Ackermans."

Tweede termijn

(Audiopositie 01:13:38)

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Ik wil beide wethouders bedanken voor uw inbreng. Ik ben wel heel benieuwd of de heer Matser weet hoeveel financiële ruimte er nog is.

Het is goed te horen wat allemaal gaat gebeuren op het gebied van de TONK en dat ook binnen vijftien dagen gereageerd gaat worden, want de grootste angst van de ondernemers is gewoon dat het een langdradig traject gaat worden en dat ze gewoon de ruimte niet meer hebben om het vol te houden. Ik heb begrip voor de kaders die wij niet moeten stellen en ik wil heel graag op de hoogte gehouden worden door de wethouder.

Ik heb alleen één punt. Wij hebben mails gezien van instanties die een leerwerkbedrijf willen maken en die worden door de gemeente teruggestuurd dat daar geen geld voor is en dat ze dat dan maar bijvoorbeeld bij de Koninklijke Horeca moeten vragen. Ik hoor de wethouder zeggen dat een heleboel mogelijk is, maar dat ondernemers dat inderdaad misschien niet weten. Dat zou kunnen, want wij horen echt signalen die haaks staan op wat ik vanavond van de wethouders hoor. Ik heb het volledige vertrouwen in de wethouders, al kan het inderdaad zijn dat ondernemers het inderdaad gewoon niet meer weten te vinden. Ik zou echt willen vragen of daar nóg meer aandacht voor kan zijn.

Waarschijnlijk is dat morgen met de routekaart al duidelijker, dus ik zie echt hele mooie stappen. Wat deze motie ook vooral wil voorkomen, is dat we het mooie werk kwijtraken dat de afgelopen jaren is gedaan, hoe Zutphen ervoor stond vòòr corona. Dat willen we echt voorkomen. Ik wil 'm nog heel even aanhouden tot de volgende vergadering, want ik wil toch nog met wat ondernemers in gesprek of zij zich hierdoor genoeg gehoord voelen. Dus, dat is eigenlijk mijn voorstel. Ik hoor namelijk dat er al een heleboel gebeurt en daar ben ik ontzettend blij mee. Het gaat uiteindelijk om het doel. Dus ik wil 'm eigenlijk aanhouden."

De VOORZITTER: "Oké, prima. U houdt 'm aan."

Besluit: Aangehouden

20 MOTIE: GEEN (wijziging: houtachtige) BIOMASSA VOOR ZUTPHENS WARMTENET

GRIFFIENR. 2020-M0035

(Audiopositie 01:15:55)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij motie ‘Geen biomassa voor Zutphens warmtenet’.
Ik zucht een beetje omdat ik niet weet hoe we deze vergadering om half elf klaar moet zijn. Ik weet niet of u de hele week heeft gereserveerd, maar het gaat zo wel heel veel tijd kosten. Dus, ik hoop echt dat we wat sneller kunnen zijn met z’n allen.
De motie is ingediend door het CDA, volgens mij. Ik zou graag het CDA de gelegenheid willen geven om de motie in te leiden.”

Eerste termijn

De heer BRUNSVELD: “Dank u wel, voorzitter. Deze motie is alleen niet alléén ingediend door het CDA, maar mede door de ChristenUnie, D66, de Stadspartij, GroenLinks, Burgerbelang, de SP, de PvdA en BewustZW. We hebben een paar kleine aanpassingen in deze motie doorgevoerd.

Heel kort: de titel is nu ‘houtachtige biomassa’ geworden. We hebben één dictum laten vallen. Dat heeft te maken met een verzoek aan het College om de raad te informeren over verplichtingen die in het verleden zijn aangegaan.

Dat is vervallen, want er zijn geen verplichtingen. Dat heeft de wethouder gezegd tijdens de Forumbehandeling.

Het doel van deze motie is om toekomstige warmtenetten in de gemeente Zutphen niet te voeden door houtachtige biomassa ofwel door het verbranden van hout.

We weten ook dat op dit moment geen serieuze casussen in de gemeente Zutphen spelen, maar wèl dat naar warmtenetten wordt gekeken om de CO₂-uitstoot te verminderen. Wat dat betreft, is ook niet duidelijk waar die toekomstige warmtenetten hun energie vandaan gaan halen.

Deze motie maakt wel duidelijk, dat de gemeenteraad van Zutphen houtachtige biomassa geen duurzame optie vindt. Een belangrijk doel van dat warmtenet moet het verlagen van de CO₂-uitstoot zijn. In de optiek van het CDA is dát bij het gebruik van houtachtige biomassa niet het geval.

Wat wel heel concreet is, is het opstellen van de Transitievisie Warmte. De gemeente Zutphen moet dat in 2021 gaan doen. Binnenkort wordt daar ook met deze raad over gesproken. In deze visie moeten voorstellen komen voor duurzaam, aardgasvrij verwarmen en koken. Die visie geeft richting hoe dat moet gaan gebeuren, met biedt ook een wijk voor wijk stappenplan om iedereen wat houvast te geven. Het mag wat ons betreft ook heel duidelijk zijn, dat deze visie geen ruimte biedt voor houtachtige biomassa.

In het Forum van 11 januari gaf wethouder Matser aan, dat ook het College geen voorstander is van het gebruik van deze houtachtige biomassa, maar toch wilde hij dat liever op voorhand niet helemaal uitsluiten en pleitte daarom voor een afwegingskader.

Voor het CDA wordt het een theoretische discussie om bijvoorbeeld biomassa alleen te gaan gebruiken om een piekvraag op te vangen. Een biomassacentrale moet gewoon heel veel uren maken om rendabel te worden en alléén met het opvangen van die piekvraag gaat dat - naar alle waarschijnlijkheid - niet lukken.

Omdat het overgrote deel van deze raad én zelfs het College geen voorstander is van houtachtige biomassa, nemen we geen afwegingskader op in deze motie. Hiermee geeft deze motie ook heel duidelijk een signaal af en trekt een heldere lijn: geen houtachtige biomassa voor een toekomstig Zutphens warmtenet. Tot zover.”

De VOORZITTER: “Heel helder. Zijn er toch nog mensen die hierop willen reageren?”
Als dat niet het geval is, kunnen we het meteen in stemming brengen.

Ik zie geen handjes. Dus we gaan stemmen. Ik ga het lijstje af.”

De heer DE GROEN: “Vòòr.”

De heer DE RIDDER: “Vòòr.”

Mevrouw MÜLLER: “Vòòr.”

De heer MÜLLER: “Vòòr.”

De heer BROUWER: “Vòòr.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Vòòr.”

De heer RUTTEN: “Vòòr.”

De heer LOGEMANN: “Vòòr.”

De heer KRANS: “Vòòr.”

Mevrouw DOLFING: “Vòòr.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Vòòr.”

Mevrouw ACKERMANS: “Vòòr.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Vòòr.”

De heer BRUNSVELD: “Vòòr.”

De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”

De heer PELGRIM: “Vòòr.”

De heer MANDERS: “Vòòr.”

De heer BLOEM: “Vòòr.”

Mevrouw MOESTER: “Vòòr.”

De heer HISSINK: “Vòòr.”

De heer YILDIRIM: “Vòòr.”

De heer VERSCHURE: “Vòòr.”

De heer JANSEN: “Vòòr.”

De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”

Mevrouw VAN DIJK: “Vòòr.”

De heer PETEROFF: “Vòòr.”

Mevrouw SCHRIKS: “Vòòr.”

De VOORZITTER: “Dan is de motie unaniem aangenomen. Ik had het hele lijstje niet hoeven aflopen.”

Besluit: Aangenomen.

21 MOTIE: PREVENTIE SCHULDENPROBLEMATIEK EN EENZAAMHEID

GRIFFIENR. 2020-M0032

(Audiopositie 01:21:30)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 21: ‘Motie: Preventie schuldenproblematiek en eenzaamheid.’ Uit mijn hoofd gezegd, komt deze van de ChristenUnie.

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter, maar 21 is ingetrokken en motie 22 is aan de orde.”

Besluit: Ingetrokken.

22 MOTIE: EENZAAMHEID II

GRIFFIENR. 2021-M0004

(Audiopositie 01:21:47)

De VOORZITTER: “Agendapunt 22: ‘Motie: Eenzaamheid II’.

De heer Van Dijken van de ChristenUnie.”

Eerste termijn

De heer VAN DIJKEN: "Ik zal mijn verhaal kort proberen te houden, voorzitter. Voor alle duidelijkheid: het CDA en BewustZW zijn mede-indiener.

Op de site 'waarstaategemeente.nl' staat wat betreft het aantal mensen dat zich eenzaam voelt voor de inwoners van Zutphen van negentien jaar en ouder een percentage van rond 42 procent in 2016. In 2012 was dit nog rond 36 procent. Een recente meting ontbreekt.

Die stijging van gevoelde eenzaamheid zal zich zeker hebben doorgezet. Eenzaamheid kent verschillende vormen. De belangrijkste is misschien wel: zich niet meer verbonden voelen met anderen. Je ontmoet ze nog wel, maar het contact heeft zijn waarde verloren.

Een ander kenmerk is dat je het gevoel hebt, dat anderen niet meer naar je omkijken.

Corona heeft de gevoelens van eenzaamheid hoogstwaarschijnlijk nog versterkt. We vernemen dat we in de afgelopen jaren als gemeente, ondanks de thematafel en ondanks de € 50.000,= die jaarlijks beschikbaar is, daar te weinig energie in hebben gestoken. Het maakt verdrietig en ook boos. Voor de goede orde: ik neem het mezelf als raadslid ook kwalijk dat ik de afgelopen jaren niet eerder aan de bel heb getrokken.

In deze motie vragen de indieners om een onderzoek. Daar waren terechte vragen over. Moeten we gewoon niet aan de slag?

Ja, dat is zo. Echter, kwantitatief en kwalitatief weten we te weinig. Eigenlijk weten we niet meer dan het percentage uit 2016. Er wordt uitdrukkelijk niet gevraagd om een extern onderzoek, voorzitter.

Het verzoek is om naast het benchmarkonderzoek met het zorgveld in gesprek te gaan en hen vooral te vragen welke acties simpel en op korte termijn kunnen worden gestart. Daarbij vragen we het College om initiatieven die de komende maanden oppoppen, gewoon zoveel mogelijk te steunen. Ik spreek de hoop uit, dat ook deze motie over eenzaamheid raadsbreed wordt ondersteund. Dank u voor uw aandacht."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn er fracties die willen reageren?"

De heer Bloem."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter.

De PvdA vindt het onderwerp 'eenzaamheid' ook een belangrijk onderwerp. Zeker nu in coronatijd verdient dat extra aandacht. De motie die de ChristenUnie heeft ingetrokken, had ook onze sympathie. Ik begrijp ook wel, dat hij is ingetrokken vanwege de samenhang met de begroting, maar als ik naar deze motie kijk, ligt de focus weer heel sterk op het doen van onderzoek. Onderzoek waarvoor, eigenlijk?

Want, in feite is het vraagstuk wel duidelijk, denk ik. Eenzaamheid is een groot probleem en dat hoeven we niet te onderzoeken. Belangrijker is om er gewoon mee aan de slag te gaan.

In de visie op het sociaal domein worden verschillende actiepunten opgenoemd om juist op wijkniveau die binding tussen inwoners te versterken. Als we nu dáár meer op gaan inzetten, dus die initiatieven meer gaan steunen ... Ik heb liever dat we daar meer op focussen dan geld steken in onderzoek. Dat is de reden, waarom we wat kritisch tegenover deze motie staan. We hebben eigenlijk gewoon liever initiatieven in de wijk dan onderzoek."

(Audiopositie 01:25:46)

De VOORZITTER: "Helder. Dank u wel. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter.

D66 is ook van mening dat eenzaamheid en sociaal isolement één van de meest schrijnende maatschappelijke problemen in Nederland is. Iedereen kan met eenzaamheid te maken hebben. Daardoor vonden wij in 2018 ook dat het tijd was voor actie. We horen graag van het College waarom de motie uit 2018, die ook om een onderzoek vroeg, niet is uitgevoerd. We hebben toen raadsbreed gevraagd om te kijken naar de omvang en de aard van eenzaamheid in de gemeente; iets wat nu opnieuw wordt gevraagd.

Wij hebben wel kennis kunnen nemen van het feit dat het College aan de slag is gegaan met de thematafel eenzaamheid. Er is een lokale coalitie tegen eenzaamheid ingericht. Er is een plan van aanpak opgesteld en een jaarlijks budget van € 50.000,- is vastgesteld.

Wat is de reden waarom dat plan van aanpak niet tot uitvoering is gekomen?

Er leken mooie initiatieven te liggen en vele inwoners wilden als vrijwilliger aan de slag. Dat is nu eigenlijk precies wat we willen binnen de zogenaamde algemene voorzieningen binnen de Wmo. Als we naar de stukken uit het WOB-verzoek van de Stadsonderneming kijken, dan lijkt het alsof het hier ontbroken heeft aan gemeentelijke regie en professionele aansturing, coördinatie en facilitering. Onze vraag aan het College is dan ook: klopt dat?

Het lijkt alsof de opbrengst van 2019 en 2020 toch wel heel mager is.

Dus, ik sluit me eigenlijk aan bij wat de PvdA heeft gezegd. Wij vinden ook dat het tijd is om juist nu de handen uit de mouwen te steken, vooral ook omdat het probleem nu met Covid-19 nog urgenter is geworden dan die veertig procent die we al wisten. We krijgen graag eerst antwoord op de vragen van het College."

De VOORZITTER: "Ik realiseer me dat we een probleem hebben, namelijk dat de heer Ten Broeke nog niet in onze vergadering zit. Dat ben ik vergeten te checken.

Hij komt er nu aan, lees ik. Het kan zijn, dat u straks nog even wat vragen moet herhalen. Ik heb daar even niet voldoende op gelet. Sorry daarvoor.

Ik ga naar mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Het onderwerp 'eenzaamheid' is zonder meer belangrijk. Er gaat geen dag voorbij of we komen het ergens tegen: op televisie, in de krant of waar dan ook. De VVD ziet op dit moment weinig extra's in onderzoek, want je kunt die percentages die we lezen, aardig extrapoleren. Wethouder De Jonge heeft ons gisteren geïnformeerd over eenzaamheid die bij jongeren van toepassing is en waar zij met scholen druk mee bezig is. We hebben de thematafel eenzaamheid. De VVD pleit er enkel voor om dáár de actie te laten plaatsvinden. Dat daar het afgelopen jaar iets minder is uitgekomen, komt onder andere ook doordat een voorzitterswisseling heeft plaatsgevonden. Verder wil ik erop wijzen, dat ambtenarenwisselingen hebben plaatsgevonden op de afdeling welzijn.

De thematafel wordt ondersteund door een ambtenaar en ik denk dat dat hét instrument is, wat ook dicht bij de maatschappij staat, om het probleem eenzaamheid aan te pakken. Los van het praten over eenzaamheid, zou ik er enorm voor willen pleiten om te zorgen dat mensen betrokken worden bij activiteiten. Dat níet enkel de focus ligt op eenzaamheid, maar dat júíst gesproken wordt over waar je bij betrokken kunt zijn. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Kleinrensink."

(Audiopositie 01:30:11)

Mevrouw KLEINRENSINK: "Dank u wel, voorzitter.

Ik zal heel kort zijn. Eigenlijk is al veel gezegd wat ik ook wilde zeggen. GroenLinks vindt het een heel sympathieke motie. De vorige versie hadden we mede-ingediend, maar we voelen niet voor nóg meer onderzoek, maar wel voor actie. GroenLinks vindt het echt van groot belang dat het College uitdrukkelijk zelf de opdrachtgeverrol pakt. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Zeker een sympathieke motie. We zullen wat moeten doen aan eenzaamheid, met de nadruk op dóén. Wij zijn er geen voorstander van om wéér onderzoek te gaan doen. We weten waar we over praten. Volgens ons is er budget. Er is een thematafel. Laat deze thematafel nu ook echt aan het werk gaan. Wat ons betreft: handen uit de mouwen steken en aanpakken nu. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan kijk ik even of de wethouder inmiddels al in ons midden is. Ja. Wethouder Ten Broeke wacht nu in de lobby. Dus hij heeft al jullie mooie inbreng gemist. Even kijken.

Ik was even niet zo scherp, dat u er nog niet was en de raad heeft al wel in eerste termijn inbreng geleverd. Ik denk dat het goed is, dat u in ieder geval vertelt wat er op het gebied van eenzaamheid nu gebeurt in de gemeente. U heeft de motie natuurlijk gelezen. Er is ook gevraagd wat is gebeurd met een motie die al eerder is aangenomen op dit thema. Verder heb ik als voorzitter opgeschreven: "De raad wil vooral actie."

Meneer Van Dijken, zijn er nog andere vragen die u relevant vindt voor de wethouder?"

De heer VAN DIJKEN: "De belangrijkste vragen zijn door de partijen gesteld, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Interruptie van mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel. Mag ik nog even de drie vragen herhalen die ik heb gesteld?"

U hebt de eerste inderdaad goed genoemd, voorzitter. Dat is de vraag wat precies met de motie van 2018, die ook vroeg om onderzoek, is gedaan.

De tweede vraag is waarom het mooie plan van aanpak vanuit de Thematafel Eenzaamheid niet tot uitvoering is gekomen.

De derde is of het klopt dat dat misschien niet gelukt is door te weinig gemeentelijke regie en professionele ondersteuning als het gaat om aansturing, coördinatie en facilitering."

De VOORZITTER: "Meneer Ten Broeke. U valt er wel meteen middenin. U bent nog jong. U kunt het hebben."

Reactie College

(Audiopositie 01:33: 20)

Wethouder TEN BROEKE: "Geen probleem, voorzitter. Ik kom net binnenvliegen, maar ik zal zo goed als mogelijk reageren. In elk geval fijn dat ik kán reageren. Jammer dat ik een deel heb gemist, maar dat moet voor nu geen probleem zijn.

Laat ik beginnen, dat we in 2018 zijn begonnen met een thematafel voor eenzaamheid en daarmee het onderwerp eenzaamheid ook op de kaart hebben gezet. We hebben ervoor gekozen om een deel van ons subsidiebeleid echt aan eenzaamheid te besteden. Dat was toen nieuw, dus we moesten toen ook nieuw op zoek naar een aanpak hiervoor en hadden er toen voor gekozen om het thema over te laten aan het Netwerk Eenzaamheid Zutphen. Als het gaat om regie en ondersteuning, hebben we het hoofdzakelijk aan hen overgelaten.

Het klopt dat een deel van het budget uiteindelijk niet is besteed. Dat hoeft op zichzelf geen probleem te zijn, maar we kunnen wel bekennen, dat we natuurlijk liever hadden gehad, dat dit wél besteed was aan activiteiten die echt bijdragen aan dit thema. Hierbij kwam de eerste motie van de ChristenUnie over het onderzoek naar gevoelde eenzaamheid. We hadden geen extra budget om dit onderzoek professioneel te laten uitvoeren. Ikzelf vind het ook jammer om budget dat bedoeld is voor activiteiten, aan onderzoek uit te geven. Ook de ambtelijke capaciteit was héél beperkt.

We hebben er toen voor gekozen om het onderzoek te laten uitvoeren door een stagiair. Daarmee wisten we: dat is anders dan wanneer we het professioneel laten uitvoeren. Je kunt van alles zeggen over de uitkomsten en je kunt erover twisten hoe relevant het is. Volgens mij, draagt het wel bij aan onze aanpak.

Maar wat ik belangrijker vind om te vertellen, is dat wij nu, na ruim twee jaar, de aanpak van deze thematafel echt willen verbeteren. Dat betekent vooral dat wij zelf weer de regie gaan pakken op de aanpak van eenzaamheid. Het is belangrijk om een hele brede coalitie van organisaties uit de samenleving te hebben die allen op hun eigen manier bezig zijn met eenzaamheid en dat het onderwerp onder de aandacht blijft bij iedereen die niet primair met eenzaamheid bezig is, maar wel in contact komt met deze doelgroep. Ik wil binnenkort hierover een notitie en een plan naar u sturen om te laten zien hoe we dit willen gaan verbeteren en om ervoor te zorgen dat de subsidie, het bedrag wat wij ervoor over hebben om dit thema aan te pakken, zo goed mogelijk wordt besteed aan de activiteiten. Laat ik het daar eerst even bij laten."

De VOORZITTER: "Fijn. Dank voor de improvisatie."

Ik zie opnieuw handjes. Meneer Brunsveld.”

Tweede termijn

(Audiopositie 01:36:34)

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, ik wil de wethouder hartelijk danken voor zijn snelle en adequate reactie, ondanks dat hij een gedeelte heeft gemist. Wij bij het CDA praten graag over samen strijden tegen eenzaamheid. Daarom ben ik ook heel blij, dat ik de wethouder hoor zeggen dat de gemeente meer regie gaat pakken en gaat zorgen voor een brede coalitie. Daarmee heeft deze motie zijn doel eigenlijk al bereikt. Het onderwerp moest weer op de agenda komen en dat is vandaag gebeurd. Ik denk dat de heer Van Dijken straks gaat zeggen hoe we precies met deze motie verder zullen gaan. Dank u wel voor nu.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan geef ik hem daar meteen de gelegenheid voor.
De heer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u voorzitter. Ik heb via de app even contact gehad met de mede-indieners. Wij houden de motie nog even aan. Wij zullen de tekst wijzigen. We zullen die onderzoeksvragen eruit halen en de volgende keer in stemming brengen. Ik hoop echt dat als de motie wél in stemming gebracht kan worden, hij overbodig is geworden. Maar, we zullen zien. Dank u.”

Besluit: Aangehouden.

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik heb gezien dat er behoefte is aan pauze. Ik heb ook wel de behoefte om het vanavond met elkaar te redden. Het is nu 21.10 uur. Laten we zeggen dat ik de vergadering voor vijf minuten schors. Ik schors even. Dan kunt u koffie halen en wat zo meer. Tot zo meteen.”

De vergadering wordt vijf minuten geschorst
De vergadering wordt hervat

De VOORZITTER: “Ik heropen de vergadering.”

23 MOTIE: HULP AAN OUDERS TOESLAGENSCHANDAAL

GRIFFIENR. 2021-M0007

(Audiopositie 01:43:00)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 23: motie ‘Hulp aan ouders toeslagenschandaal’, ingediend door mevrouw Moester van de PvdA. Ik geef u graag de gelegenheid om uw motie aan te kondigen of in te dienen.”

Eerste termijn

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. De motie lijkt me vrij helder. Over het onderwerp is al erg veel gesproken, met name ook door de landelijke partijen. Mijn fractie stelde deze motie ook op om een signaal af te geven aan de mensen die dit is overkomen en dat we het niet kunnen accepteren dat dit fraudebeleid door onze overheid werd uitgevoerd. Ik vind dat we al het mogelijke moeten doen, als gemeente, om deze mensen te helpen hun leven weer enigszins op de rit te krijgen. Dank je wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mede-indiener is de SP. Wil de SP hier nog wat aan toevoegen?”

De heer MÜLLER: “Nee, volgens mij, is mevrouw Moester volledig en kan ik het kort houden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie een hand van mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Het behoeft - denk ik - geen betoog dat dit verschrikkelijke drama veel te lang duurt voor de mensen voordat het opgelost is, maar ik begreep

dat op 28 september de VNG al heeft afgesproken dat wij als gemeenten moeten gaan helpen. Vanuit de vragen die de raad al meerdere malen aan het College heeft gesteld, had ik begrepen, dat het College er ook al volop mee aan de gang is en dat gemeenten gecompenseerd gaan worden voor de hulp die heel vanzelfsprekend door de gemeente uitgevoerd moet gaan worden, als het gaat om huisvesting, schulden, inkomen, zorg en opvoeding van de kinderen.

Dus wij hoopten eigenlijk - naast de toelichting van mevrouw Moester van de PvdA - dat de motie overbodig is omdat het College – dachten wij – hier al volop mee aan de slag was.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Verschure.”

De heer VERCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Het stemt me blij dat de PvdA dit heeft opgepakt. Wij zijn de eerste partij in de raad geweest die hier vragen over heeft gesteld. We hadden een geruststellend antwoord van de wethouder dat het College het goed oppakte. Dus ik ben benieuwd naar de status en welke antwoorden het College heeft op de vragen die zijn gesteld. Ik wil even aangeven, dat dit ons wel aan het hart gaat.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Eigenlijk is het al gevraagd. Ik heb alleen nog een kleine informatieve vraag: hebben we een idee van de omvang van het aantal mensen dat dit treft, hier in Zutphen? Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u. Mevrouw Van Dijk.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden eigenlijk dat de motie op dit moment overbodig is, gezien de acties die het College al heeft ingezet. Daar heeft wethouder De Jonge ons ook al over geïnformeerd. Ik vind niet dat wij als raad in detail op de hoogte hoeven te zijn hoe het College dit aanpakt. Wat mij betreft, krijgt zij volledig dat vertrouwen. Op welke manier ouders geholpen kunnen worden, zal zeker ook maatwerk zijn. Dus dat hoef ik als raad beslist niet allemaal te weten. Verder vind ik dat we er, hoe belangrijk ook, voor moeten waken dat we de landelijke politiek binnen ons gemeente halen. Wij zijn goed in staat om daar zelf actie op te ondernemen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een motie die echt recht doet aan de mensen die nu in de problemen zijn geraakt. Ik vind ook, dat ze die ondersteuning verdienen vanuit de gemeente. Ik ben het helemaal niet eens met wat mevrouw Van Dijk van de VVD zegt, namelijk dat het landelijke politiek is. Dit gaat over lokale politiek en over lokale problemen die mensen ondervinden die in onze eigen Zutphense samenleving zitten. Ik wil heel graag van het College weten hoe ze gecompenseerd worden, want ik ben best voor een gemeentelijk schuldenpardon, maar waar komen de kosten terecht?

Bij de gemeente?

Ik vind dat de kosten eigenlijk bij het Rijk terecht moeten komen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Voorzitter, ik sluit mij aan bij de Stadspartij. Over welke bedragen praten we als het gaat over een gemeentelijk schuldenpardon?

En uit welk potje moet dat komen?

Ik vind sowieso dat deze mensen geholpen moeten worden, laten we daar geen misverstand over bestaan. Het leed dat deze mensen hebben meegemaakt, is niet te bevatten als je niet in hun schoenen hebt gestaan. Ik zou wel heel graag willen weten bij punt B wat het College hiervan vindt en over welke bedragen we praten en waar het vandaan komt.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Van Wamel.”

Mevrouw VAN WAMEL: "Voorzitter, wij zijn ook erg benieuwd naar de reactie van het College hierop. We hebben ook het vermoeden dat veel van deze mensen al eerder bij instanties in beeld waren, want dit speelt natuurlijk al heel lang. We zijn eigenlijk ook benieuwd of het College in beeld heeft wat er al gedaan wordt voor deze mensen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, het is al gezegd in andere woorden. Ik heb het gevolgd in de landelijke media, maar ik heb het ook live proberen te volgen hoe ook de commissie heeft geprobeerd een en ander helder te krijgen. Het spreekt natuurlijk voor zich, dat dat landelijk is, maar de effecten zijn van dien aard, dat het niet alleen geldt voor de 22 gezinnen, maar het heeft een keteneffect die véél groter is dan die 22 gezinnen. Dus, ik wil graag weten hoe het College hier invulling aan gaat geven om op één of andere manier toch verzachtend en behulpzaam kan zijn. Ik hoop ook dat dit nóóit meer zal voorkomen. Er wordt nu landelijk aan gewerkt, begrijp ik."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik hoor eigenlijk vooral vragen aan de wethouder. Dan wil ik graag vragen aan wethouder Werger om het woord te nemen."

Reactie College

(Audiopositie 01:50:13)

Wethouder WERGER: "De motie: prima, in de zin dat het goed is dat u met z'n allen een punt uitspreekt en dat u zegt: "We willen hier wat aan doen." Heel begrijpelijk en logisch.

We zijn ook al bezig. Eén van de belangrijkste onderdelen is dat we de gegevensuitwisseling voor elkaar moeten krijgen met de Belastingdienst, om te weten over wie het gaat. Dat is het belangrijkste. Dat hebben we net georganiseerd. Landelijk is daarvoor een manier gecreëerd die wij als College net hebben vastgesteld. Dan kunnen we gegevens uitwisselen. We hadden in eerste aanleg 22 personen in beeld. We zitten nu op ongeveer 38 personen. Mensen kunnen zich gewoon melden.

Wat wij moeten doen als lokale overheid, is hulp bieden. Hulp kan in verschillende vormen komen. Belangrijk is dat we weten wie het zijn en dat we met hen naar maatwerk kijken. Wat heeft men nodig?

Is er inderdaad een structurele schuldenproblematiek waar we aandacht voor moeten hebben? Is er misschien een bepaalde vorm van zorg nodig?

Dit gaat om maatwerk en dat is ook wat het Rijk van ons verwacht. Ze zeggen ook tegen ons als gemeente: "U bent de eerste overheid. U kunt het beste met uw eigen inwoners kijken naar het gewenste maatwerk." Dat is ook waar we op gaan inzetten. We gaan dus per gezin, per situatie, kijken wat er nodig is en waar we zo snel mogelijk meters kunnen maken. Het is inderdaad zo, dat het Rijk ons compenseert voor de inzet die we daarin plegen. Het gaat om héél veel gezinnen in heel Nederland. Ik denk dat het nog best wel wat heen en weer gesteggel gaat worden met het Rijk over hoe ze over de brug gaan komen, maar het eerste en belangrijkste wat we nu doen, is zorgen dat we de mensen in kaart brengen, dat we de gegevensuitwisseling kunnen doen en dat we met hen het gesprek aangaan over welke hulp zij nodig hebben en hoe wij dat het beste kunnen organiseren, zodat we dit voor deze mensen in de toekomst beter maken.

Laten we wel reëel zijn: voor sommige mensen kunnen we niet veranderen dat hen al heel veel is overkomen, maar het is wel belangrijk dat we licht voor de toekomst geven en daar gaan we ons best voor doen."

De VOORZITTER: "Dat is een helder antwoord. Ik open de discussie voor de tweede termijn. Meneer Jansen."

Tweede termijn

(Audiopositie 01:52:40)

De heer JANSEN: "Voorzitter, heel kort. De wethouder geeft aan, dat het Rijk heeft gevraagd om inzet. Dat is goed om te doen, zeker gezien de ernst en de effecten van deze zaak. Maar, dat betekent ook, dat andere zaken die we als raad hebben besloten, vertragend gaan werken of niet

worden uitgevoerd. Ik weet niet of dat het geval is. Als dat zo is, dan hoor ik graag welke dat zijn en of we als raad opnieuw moeten prioriteren.”

De VOORZITTER: “Ik ga terug naar de wethouder.”

Reactie College tweede termijn

Wethouder WERGER: “Voorzitter, kijk, in de motie staat dat er een plan moet komen en dat we moeten aangeven hoe of wat. Wat de heer Jansen eigenlijk vraagt, is een vraag die logisch is en die ook gewoon bij de uitvoering van de motie meegenomen kan worden. Als wij de gegevens uitwisselen en in beeld hebben over welke mensen het gaat ...

Misschien zijn er mensen die zeggen: “Wij willen geen hulp.” Dat kan ook nog. Overigens hoop ik dat niet, maar laten we dat vooropstellen. Dan kunnen we dat gewoon aangeven. Dan kunnen we ook zien, wat voor capaciteit het al dan niet nodig heeft. Daarnaast kunt u zich voorstellen, dat er ook gewoon mensen al dan niet in beeld zijn op andere onderdelen en dat we daar al capaciteit op inzetten. Laten we het gewoon even afwachten. In die zin, kan dat gewoon als onderdeel van de uitvoering van de motie meegenomen worden.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik heb niemand gehoord die de motie niet steunt. Is er een fractie of zijn er mensen die de motie niet steunen?”

Dan ga ik het rijtje weer af. Anders durf ik het wel aan om te zeggen dat deze motie unaniem gesteund wordt.

Ik zie geen bewegingen, dus ik ga ervan uit, dat dat zo is. Dat betekent, dat deze motie unaniem is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

24 MOTIE: RAAD STERKER IN HAAR ROL DOOR VOORTGANGS-INFORMATIE

GRIFFIENR. 2021-0008
(Audiopositie 01:54:40)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder naar een hele andere motie. Nummer 24. ‘Motie: Raad sterker in haar rol door voortgangsinformatie’, ingediend door D66.”

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Deze motie is mede-ingediend door Bewust Zutphen Warnsveld.

Ik kan kort over deze motie zijn. D66 vindt dat informatie een levensader voor onze democratie is en informatievoorziening aan de raad het hart raakt van de democratische controle op het bestuurlijk handelen van het College. Het samenspel tussen College, de raad en de organisatie blijkt in de dagelijkse praktijk toch ook nog wel eens weerbarstig te zijn. In iedere vergadering van het Technisch Blok liggen bijvoorbeeld vragen over de voortgang op toezeggingen.

Deze motie moet dan ook gezien worden als een soort noodzakelijke kwaliteitsslag in de ondersteuning van de raad als zogenaamd lekenbestuur en spreekt – volgens mij – qua inhoud, voor zichzelf. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zag een snel handje van meneer Krans.”

De heer KRANS: “Voorzitter, ik hoor dat er wordt gesproken over een kwaliteitsslag. Dat stond niet in de motie. Een typische kwaliteitsslag die graag gemaakt wordt in overleg met het College en de organisatie. Ik denk dat onze nieuwe griffier daar ook iets te doen heeft en niet alleen op dit vlak. Het is primair de verantwoordelijkheid van de raad om met de Griffie op haar eigen zaak te letten. Als deze motie wordt aangenomen, dan lijkt het erop alsof de raad door het College bij de hand zou moeten worden genomen. Dat gaat ons te ver.

De Griffie heeft een moeilijke periode achter de rug. Gelukkig komt er binnenkort een nieuwe griffier. Laten we alsjeblieft eerst als raad met de griffie bedenken hoe we dat het beste kunnen controleren. Liever dan het College op deze manier feitelijk zichzelf te laten controleren. Dat geldt eens te meer met de stapels moties die er tegenwoordig worden ingediend. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Voorzitter, ik wil graag reageren. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Krans. Ik vind dat wij in het Technisch Blok echt zelf als raad goede mogelijkheden hebben om de toezeggingen te bekijken. Hier speelt ook de Griffie een rol.

Als het gaat om punt 5, waar men in de bestuursrapportage een overzicht van de moties wil hebben: we hebben op de raadswebsite al een overzicht van de moties. Ik vind het op dit moment een overbodige motie."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, ik zal kort zijn. Ik sluit me eigenlijk wel aan bij de vorige sprekers. Op 9 november is een motie aangenomen. We moeten zelf zorgen dat we er vragen over stellen. Dat gebeurde gisteren met het subsidieregister. Het is dus eigenlijk gewoon een taak als raadslid om zelf bij te houden wanneer jij een motie indient en wanneer je antwoord wilt. Wij zullen deze motie niet steunen."

De VOORZITTER: "Dat is helder. Dank u wel. Niemand verder?
Dan ga ik terug naar de indiener van de motie, mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, ik vind de reacties bijzonder die ik nu krijg, want in feite hebben we al een systeem en dat systeem blijkt niet te werken. Bij navraag bij de Griffie, blijkt dat het systeem niet werkt omdat het actueel bijhouden en opschrijven van de stand van zaken omtrent de voortgang van toezeggingen, vooral afhankelijk is van de informatie die via het College vanuit de organisatie moet komen. Hetzelfde geldt voor het systeem wat we hebben rondom de uitvoering van moties. Dat is nu geregeld bij de jaarrekening."

De VOORZITTER: "Meneer Verschure heeft een interruptie."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, is het de taak van de raad, dus dan zou 'verzoekt het College' vervangen moeten worden door 'verzoekt de raad', want het is òns gremium waarin wij alles op de rit moeten houden. Dan zou de motie aangepast moeten worden."

De VOORZITTER: "De heer Bloem heeft een interruptie."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ik doe een processuggestie. Is het misschien mogelijk om de motie aan te houden en dit vraagstuk in het Presidium te bespreken, waar we over dit soort dingen spreken?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik vind het jammer, dat we niet tot een debat komen. De motie is rondgegaan met verzoeken om mede-indiening en als dingen dan niet duidelijk zijn, dan had ik het graag gehoord. Het gaat om een soort kwaliteitsslag om het systeem dat nu loopt, te verfijnen. Het blijkt dat het voor de Griffie ook heel ondersteunend kan zijn als de punten die opgenoemd worden, zouden werken. Maar ik merk dat het misschien jammer is van de tijd vanavond.

Ik wil deze motie best aanhouden en het eerstvolgende Presidium gebruiken om te kijken naar de problemen die aangekaart worden. Dan kan ik altijd de motie nog aanpassen met de suggestie van de heer Verschure, zoals hij die net noemde en dat het een motie is gericht aan onszelf als raad. Dat vind ik een goede suggestie. Ik houd hem aan.

Ik hoop dat de heer Jansen het daar ook mee eens is."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, daar ben ik het mee eens. Ik wil nog wel opmerken dat het doel van de motie is, om tijdig informatie vanuit het College te ontvangen en dat op een of andere manier overzichtelijk en inzichtelijk ergens te registreren.

De uitleg van een aantal raadsleden is precies andersom."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen, nu gaat u de raad weer uitnodigen of uitdagen tot reacties, terwijl mevrouw Ten Holder net zegt dat de motie wordt aangehouden."

De heer JANSEN: "U viel me in de rede. Ik wilde nog zeggen: Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Ten Holder. We gaan die route op en dan gaan we verder kijken hoe we het gaan doen."

De VOORZITTER: "Oké. Ik ben een beetje streng omdat ik mezelf als doel heb gesteld om alles door deze vergadering heen te krijgen."

De heer JANSEN: "Ik vind het prima, voorzitter. Ik wilde graag mijn mening verkondigen."

DE VOORZITTER: "Ja. Ik begrijp het. Dat betekent, dat deze motie wordt aangehouden."

Besluit: Aangehouden.

12 NOTA LOKAAL GEZONDHEIDSBELEID 2020-2025 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0009

(Audiopositie 02:01:50)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij naar nummer 12. Dat is de nota lokaal gezondheidsbeleid 2020-2025 gemeente Zutphen. We hebben daar gisteren al even over gesproken. Ik heb het er vandaag nog met de wethouder over gehad. We moeten deze nota vanavond wel bespreken. Dat is ook doorgegeven en besloten omdat wij anders in de problemen komen met bijvoorbeeld een belangrijke subsidie.

Ik zie al een handje verschijnen van mevrouw Van Dijk."

Eerste termijn

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u, voorzitter. Ik wil graag reageren, omdat gisteren de vraag aan de orde kwam of de agendacommissie zich ook hierover had gebogen. Die heeft dat heel nadrukkelijk, ook met ruggenspraak met de wethouder, voor vanavond geagendeerd. Het is niet zo, dat het ons is ontgaan. Er is een reden voor.

Daarbij komt, dat de tijd in het Technisch Blok überhaupt niet is gebruikt en dat heel jammer."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dat was de inbreng die u op dit punt wilt geven?"

Mevrouw VAN DIJK: "Dit is het voor nu. Ik heb straks nog een inhoudelijke inbreng."

De VOORZITTER: "Oké. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. "Het lokale gezondheidsbeleid met gezonde gewoonten in een gezonde omgeving": wij vinden het een prachtige titel voor belangrijk beleid, waarvan de doelstellingen, gewenste resultaten en prioriteiten heel mooi in de notitie zijn vastgelegd voor de komende vier jaar. Het standpunt van ons is alleen, dat wij nog 'n paar opmerkingen en vragen hebben aan het College omdat we het jammer vinden dat we lezen dat op het eind, over circa vier jaar, een evaluatie gaat plaatsvinden.

Eigenlijk lijkt het, alsof de raad tussentijds niet meegenomen wordt over de resultaten die in die tussentijd worden geboekt.

Onze vraag is: hoe gaat het College haar opdrachtgeverschap uitvoeren?

De tweede vraag is: op welk moment worden wij als raad geïnformeerd zodat wij ook kunnen kijken of wel of niet bijgestuurd moet worden op de kaders die we hebben gesteld.

Dan zien we, dat er toch ook wel echt aandacht is besteed aan een aantal preventiespeerpunten. Dat vinden we ook heel erg belangrijk, want binnen het aspect 'gezondheid' wordt vaak meer aandacht besteed aan ziekte en zorg dan aan preventie, maar toch missen wij er één.

Daar hebben we ook een vraag over aan het College. Dat is het punt van de luchtverontreiniging. Dat is wel opgenomen in de nota, maar er is eigenlijk heel snel gezegd: "Helaas, daar hebben we geen geld voor. Daar moeten we eigenlijk wel wat aan doen." Luchtverontreiniging behoort tot een van de belangrijkste risicofactoren voor de gezondheid. Dat wordt ook genoemd in de nota. Het heeft eigenlijk dezelfde grootte als overgewicht en dat hebben we wel als een belangrijke prioriteit genoemd. Dus onze vraag is eigenlijk: kunnen we toch niet kijken of we op termijn, in de tweede of derde tranche, kunnen aansluiten bij het Schone Lucht Akkoord in Nederland? Daarop willen we graag een antwoord van het College. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ik terug naar mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Een uitgebreide nota over lokaal gezondheidsbeleid. Prima. Ik vind dat er veel zaken in terugkomen waar we ook al vaker over hebben gehoord. Er wordt gesproken over vier belangrijke onderdelen die ook landelijk de aandacht vragen. Daarbij mist de VVD de drugsproblematiek. Met name in Zutphen hebben we daar toch wel degelijk ... De aantallen zijn misschien niet zo groot in vergelijking met andere aantallen, maar het is wel een groot probleem. Zeker in het kader van preventie, waar nu ook een subsidie voor aangevraagd wordt, zou ik drugs heel nadrukkelijk genoemd willen hebben. Dat is een oproep aan de wethouder."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Dolfing."

(Audiopositie 02:06:35)

Mevrouw DOLFING: "Dank u wel, voorzitter. Gezonde gewoonten in een gezonde omgeving: voor GroenLinks een goed uitgangspunt voor deze nota. Het belang van een goede leefstijl is ons allemaal bekend. Het feit dat een gezonde leefstijl mogelijk ook bijdraagt aan een milder verloop bij bijvoorbeeld een coronabesmetting, is daarbij nu ook heel actueel. Maar, juist bij een gezonde leefstijl blijkt ook, dat alleen kennis helaas niet altijd betekent dat we ook daadwerkelijk gezonde keuzes maken en dat gezond zijn ook daadwerkelijk je eigen keuze is.

GroenLinks heeft met veel belangstelling deze nota gelezen en staat achter de gekozen speerpunten en het aansluiten op de landelijke prioriteiten.

De meer geijkte onderwerpen van een gezondheidsnota, zoals leefstijl, preventie van overmatig alcoholgebruik en overgewicht, zitten er al vrij concreet in. Ook terecht, want vorig jaar berichtte De Stentor dat inwoners van Zutphen bovengemiddeld veel geld uitgeven aan ongezonde producten als alcohol en tabak. GroenLinks hoort nog wel graag van het College of de doelstellingen haalbaar en ook tussentijds meetbaar zijn, om eventueel tussentijds te kunnen bijsturen. Dit ook omdat de doelstellingen van de vorige nota helaas niet altijd zijn gehaald.

Het was voor GroenLinks best schokkend om te lezen dat maar tien procent van de alcoholverkoop wordt nageleefd, terwijl het doel 75 procent was. Kan de wethouder hierop een toelichting geven?

De overige onderwerpen van de nota zijn helaas nog minder concreet ingevuld. We snappen dat dat nu nog niet altijd kan, maar we horen wel graag op welke manier het College dit concreter gaat invullen.

Op twee punten wil ik nog uitgebreider ingaan, namelijk de sociaal-economische gezondheidsverschillen en de gezonde leefomgeving. Helaas zijn de gezondheidsverschillen tussen mensen van verschillende bevolkingsgroepen hoog, ook in Zutphen. We weten ook dat schulden en financiële zorgen er helaas toe leiden, dat de ruimte er vaak niet is om gezonde keuzes te maken of het maakt letterlijk ziek. Daarom hoort het terugdringen van sociaal-economische gezondheidsverschillen - wat GroenLinks betreft - expliciet onderdeel te zijn van de verdere uitwerking van de lokale gezondheidsnota. Dat moet verder gaan dan de huidige verwijzing naar ander, al bestaand

beleid, want vanuit deze gezondheidsnota zijn mogelijk nog andere verbanden te leggen die in het huidige beleid nog missen.

Een voorbeeld daarvan is het lokale preventieakkoord, dat - wat GroenLinks betreft - een goed voornemen is en dus ook verder moet gaan dan alleen de traditionele onderwerpen en gezondheidszorgprojecten. Het voorkomen en terugdringen van schulden en het terugdringen van sociaal-economische gezondheidsverschillen moet - wat ons betreft - dan ook expliciet onderdeel zijn van een lokaal preventieakkoord. Als het er komt, moet het breder ondertekend worden dan alleen door de geijkte samenwerkingspartners, maar mogelijk ook door initiatieven gericht op preventie van schuldenproblematiek of door culturele partners.

Voorzitter, dan nog de gezonde leefomgeving.

Deze staat terecht als eerste prioriteit benoemd. Hierover gaan we bijvoorbeeld nog spreken in het kader van de Omgevingsvisie Stedelijk Gebied. Hier is dé kans om de publieke ruimte zo in te richten, dat deze uitnodigt tot bewegen, dat luchtverontreiniging zoveel mogelijk wordt teruggedrongen en dat inwoners beschermd zijn tegen hittestress. In de voorliggende nota wordt het thema 'gezonde leefomgeving' nog weinig concreet benoemd, terwijl wethouder Werger laatst op onze raadsragen over schone lucht, juist concreter kon antwoorden. Waar kunnen we de komende tijd de verdere uitwerking van dit thema verder verwachten?

We roepen het College op om voor het deel 'gezondheid' in de Omgevingsvisie verder te kijken dan het onder de norm houden van emissies van schadelijke stoffen, maar ook de kans aan te grijpen om te kijken hoe de stad ingericht kan worden om mensen te stimuleren actief te bewegen en hittestress tegen te gaan. Daarom zouden ook de ambtenaren volksgezondheid nadrukkelijk bij de Omgevingsvisie betrokken moeten worden. Dank u wel, voorzitter."

(Audiopositie 02:10:35)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Het beoogde effect van de doelstellingen staan helder omschreven. We hebben van de wethouder in het Forum begrepen dat de € 30.000,= subsidie ook is toegezegd om de extra preventieactiviteiten uit te voeren.

Er ligt nog een paar vragen bij ons. Hoe gaan we prioriteiten stellen?

Hoe staat het in relatie tot de coronaeffecten die zijn op de gezondheid?

Kan de wethouder aangeven hoe hij daarmee wil omgaan?

Het preventieakkoord richt zich op alcohol, roken en een gezond gewicht, maar hoe worden de betreffende doelgroepen bereikt?

Hoe gaan we die prikkels geven?

Welke meetinstrument zetten we in?

Dat is al eerder gevraagd. Hoe gaan we de effecten volgen en hoe worden we als raad daarin meegenomen, zodat we kunnen bijsturen?

Als de raad wordt meegenomen in de ontwikkeling met betrekking tot bovenstaande, hoe verloopt het budget dan?

Wat betreft de psychosociale weerbaarheid, de mentale veerkracht, blijken geen harde cijfers voorhanden. De informatie die wel bekend is, is moeilijk traceerbaar. Hoe gaan we deze sterk groeiende groep volgen?

De laagdrempeligheid voor jongeren bij middelbare scholen voor een snack in de pauze. Gaan we daar ook iets aan doen?

Gaan we ook kijken: waar zitten de vestigingen en hoe gaan we die vestigingen minder benaderbaar maken en de jongeren minder gelegenheid geven om fastfood te kunnen kopen in de buurt van scholen, om het gezondheidsbeleid te bevorderen?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik geef het woord aan meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is blij met dit stuk. Het is een stuk gericht op gezondheid in plaats van op gezondheidszorg en heeft een duidelijk preventief karakter. Het is een beleidsstuk, dus het 'hoe' laat ik eigenlijk zoveel mogelijk en zo liefst mogelijk over aan het College. Ik onthoud me van detailvragen.

Eén vraag wil ik toch wel stellen. Dat ligt ook een beetje aan mijn vakgebied.

Voorzitter, ik ben zeer geïntrigeerd door de samenhang tussen ruimtelijke ordening, de inrichting van de openbare ruimte en gezondheidsbeleid. Ik vraag me echt af, hoe de wethouder dat ziet. Dat hoeft voor mij niet in detail, maar ik ben benieuwd naar de lijn waarlangs zich zo'n besluitvorming over ruimtelijke inrichting gaat voortbewegen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het hele stuk kunnen wij onderschrijven. Het enige waar ik wel mee zit, is dat het antwoord van het College in het Technisch Blok was dat het in september ter inzage lag en er allerlei aanpassingen zijn gedaan en er goede reacties op zijn gekomen.

Echter, is in hetzelfde Technisch Blok door meerdere partijen aangevraagd om dit in een apart Forum te bespreken. Daar heeft het College niet op gereageerd omdat dat niet zou kunnen in verband met de druk die erop staat. Dat die druk erop staat, hoorden wij vanavond. Ik wil verzoeken om dat een volgende keer op een andere wijze te doen. Ik zou aan de wethouder willen vragen hoe hij dat traject verder ziet of heeft gezien hoe het is gelopen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Moester."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een goed plan dat voorligt. Wij zullen ermee instemmen.

Ik sluit me aan bij de positieve woorden van mijn collega's. Met name de inbreng van GroenLinks sprak onze fractie erg aan.

Ik heb drie vragen. Eigenlijk ook een vraag die mevrouw Ten Holder had over hoe we worden geïnformeerd over de resultaten. Het kan natuurlijk niet zo zijn, dat we één keer in de vier jaar worden geïnformeerd. Ik zou graag jaarlijks geïnformeerd willen worden – misschien wel vaker. Net als de heer Verschure, hadden wij graag een Forum gehad over dit belangrijke onderwerp. We willen graag een antwoord van de wethouder waarom dat niet is gelukt.

We hebben een vraag over de vaccinatiegraad. Die is vergeleken met het landelijke cijfer lager. Dat is niet onbekend voor eenieder. In het plan staat, dat een poging wordt gedaan om dat percentage te verhogen. Mijn vraag is hoe dat dan gaat gebeuren.

Daarnaast is een aantal doelstellingen niet gehaald. Met name het percentage overgewicht bij volwassenen en ouderen. Onze vraag is: hoe gaat dat de komende vier jaar wél lukken?

Wordt daar extra op ingezet?

Ik snap dat het een heel ingewikkeld probleem is, maar wat is er anders dan in het vorige plan is gebeurd?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ook het CDA is blij dat dit beleid nu wordt besproken. We kunnen ons heel goed vinden in de doelstellingen waarbij wij als CDA het opstellen van zo'n preventieakkoord enorm toejuichen. We hopen dat de benodigde subsidie hiervoor beschikbaar komt. We wensen de wethouder veel wijsheid bij het opzetten hiervan en vooral ook bij het uitvoeren hiervan.

Ik snap heel goed, dat keuzes gemaakt moeten worden, maar samen met een advies van de Brede Adviesraad van het Sociaal Domein – de BASD – pleiten wij wel voor inzet op het verminderen van het gebruik van harddrugs en softdrugs. Ook de VVD pleitte daar al voor.

Wat ons betreft, zou het heel goed zijn als dit onderwerp in ieder geval een hele prominente plaats in dit preventieakkoord gaat krijgen.

Het bedrag dat wij als gemeente Zutphen reserveren voor preventie, is € 39.500,=. Dat lijkt ons wat aan de magere kant, als ik heel eerlijk ben. Is dit een bedrag waar de wethouder mee uit de voeten kan of is het eigenlijk gewenst dat de raad hier tijdens de Voorjaarsnota nog eens goed over nadenkt?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Dank u wel. Bewust Zutphen Warnsveld heeft meerdere punten, onder andere ook de gezonde en veilige leefomgeving. Ik hoef daar nu inhoudelijk niet op in te gaan. De vragen die ik namens mijn fractie heb, zijn al gesteld. Dus, ik hoor graag de reactie van de wethouder."

De VOORZITTER: "Prima. Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 02:17:50)

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel.

Ik ben erg blij met de steun die voor de nota is uitgesproken. Het is fijn om aan het werk te kunnen gaan met zoveel steun voor deze nota.

Ik denk dat het allereerst goed is om te zeggen dat we in de nota slechts extra accenten kunnen leggen op het beleid wat we al hebben. Voor gezondheid en ook voor publieke gezondheid hebben we veel al bepaald, ook in samenwerking met de GGD. Het zijn slechts extra accenten die we hier in deze nota kunnen zetten.

Er zijn natuurlijk nog heel veel andere zaken te noemen, zoals de luchtverontreiniging. Kijk, dat we in deze nota hebben gekozen voor deze vier speerpunten staat niets in de weg om ook op andere terreinen bezig te zijn. Dat is geen enkel probleem. Dus, we sluiten met deze keuze niks uit. We kiezen er alleen voor, om hier een tandje harder op te gaan lopen.

Volgens mij, is het monitoren en de effecten in de gaten houden, een belangrijk punt.

Het is een nota die in principe voor vier jaar moet gelden. Ik zeg er meteen bij, dat dat ook de bedoeling was van de vorige nota, maar die is veel langer gaan gelden. We hebben er best een tijd mee gewacht voordat we een nieuwe nota schreven, maar vier jaar is al vrij lang.

Ik hecht er zelf ook waarde aan om geen vier jaar lang te wachten en daarna pas te evalueren, maar om ook tussentijds goed in de gaten te houden wat de effecten zijn en wat het resultaat is van onze inzet.

Wat voor deze nota geldt, is dat we hier bepalen wat we willen bereiken, maar we moeten deels nog iets bepalen voor de exacte uitvoering.

Ik kom nog terug op hoe en op welke momenten we willen gaan monitoren. Daar kan ik nu nog geen exact antwoord op geven, maar ik onderschrijf het belang daarvan helemaal. Daar moeten we geen vier jaar lang mee gaan wachten.

Dan de uitvoering van de motie.

Ook hiervoor is ook de GGD een belangrijke partij. Daarmee kom ik ook meteen op het geld. U las goed, dat hier ongeveer € 40.000,- mee is gemoeid, met onze eigen lokale nota. Daarmee kunnen we slechts zaken extra stimuleren en partijen extra aanzetten om iets te doen. Maar vergeet niet, dat onze inwonerbijdrage aan de GGD een heel groot bedrag is – om en nabij acht ton voor vooral wettelijke taken, maar ook voor extra taken. Dus, dat moet u er wel naast houden. Dan gaat er wel degelijk serieus geld in om, om de gezondheid van de bevolking te bevorderen. Wat ik u ook duidelijk hoorde zeggen, is dat het onderwerp 'drugs' hierin mist. We hebben in de speerpunten wel heel duidelijk voor alcohol gekozen en dat wel echt gebaseerd op onze lokale cijfers. Dat wil niet zeggen, dat drugs helemaal geen issue en geen probleem zijn. Wat mij betreft, staat het ook niet helemaal los van elkaar. Dus, als wij bezig zijn met de aanpak en met partijen die hierin actief zijn, dan hoeft het ook niet helemaal los van elkaar te staan en raakt het elkaar ook heel gauw. De reden dat wij voor alcohol hebben gekozen, is omdat in de cijfers wel echt nadrukkelijk staat dat alcohol uitstijgt boven de regionale en landelijke cijfers en dat we dat moeten aanpakken.

De link tussen de Omgevingsvisie, het ruimtelijke aspect en gezondheid hebben wij heel nadrukkelijk onderstreept. Ik ben blij om te horen, dat zowel de ChristenUnie als GroenLinks dat ook onderschrijven, want dat wordt de komende tijd echt een hele belangrijke.

Hier in het gezondheidsbeleid noemen wij dat gezondheid echt in de ruimtelijke plannen naar voren moet komen en ook andersom komt 'gezondheid' nadrukkelijk terug in het hele traject rondom de Omgevingswet en in de omgevingsplannen die worden gemaakt.

De PvdA noemde nog de vaccinatiegraad. Dat is een onderwerp dat al jaren speelt. Zutphen zit ten opzichte van de regio net iets lager en dat is al jaren een probleem. Het blijft ook moeilijk om dat te veranderen. Dat heeft nog steeds onze aandacht en zeker nu met het coronavaccin is het actueel, maar ook zonder corona is dit een probleem waar we aandacht voor moeten hebben, want het kan uiteindelijk een gevaar voor ons allemaal zijn. Daar hebben we nu nog niet de oplossing voor, maar dit verdwijnt niet uit ons vizier.

Dan het preventieakkoord. Dit is echt één van de belangrijke onderdelen om uitvoering te geven aan deze nota. Wij hebben subsidiegeld ontvangen en daarover heb ik de vorige keer verteld dat dit slechts gaat over de ondersteuning om te komen tot een preventieakkoord. Waar nog subsidie voor is aangevraagd, is voor de uitvoering van het preventieakkoord. Dus, echt voor de uitvoering van activiteiten. Dáárvoor is het van belang, dat wij op tijd het preventieakkoord kunnen laten zien aan de subsidieverstrekker. Daar zit de tijdsdruk in.

Volgens mij, heb ik nu de meeste onderwerpen gehad.”

(Audiopositie 02:24:10)

De VOORZITTER: “Mevrouw Van Dijk, is het een interruptie of uw tweede termijn?”

Mevrouw VAN DIJK: “Een interruptie. Ik kom even terug op factor drugs. Het percentage is veel lager dan alcohol. Dat heb ik ook genoemd. Maar, juist daarom stel ik er veel belang in, want beter in het begin goede maatregelen genomen om te voorkomen dat het een veel groter probleem wordt. We hebben er al zicht op, dat het een probleem is in Zutphen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Dolfing heeft iets gemist. Mevrouw Dolfing.”

Mevrouw DOLFING: “De wethouder gaf net uitleg over dat er al subsidie is voor de ondersteuning bij het preventieakkoord, maar dat de aanvraag voor activiteiten nog gedaan moet worden en dat daarvoor de tijd dringt. Maar, is het nog mogelijk om daarbij ook bijvoorbeeld het thema ‘schulden en financiële gezondheid’ nog mee te nemen in de preventienota?

Of bedoelde hij eigenlijk te zeggen, dat dat niet meer lukt?”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Dat is zeker nog wel mogelijk, hoor. Daar hebben we nu juist de tijd voor, vóór die aanvraag. Dus, dat kan. Daarom ook fijn, dat we dit vanavond bespreken. Daar ben ik blij mee. Daarbij zeg ik wel direct dat het College heel binnenkort met een plan komt omtrent schuldenaanpak. Dat is collega Werger. Maar dat neemt niet weg dat het een plek kan krijgen in het preventieakkoord.”

De VOORZITTER: “Meneer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb het antwoord op mijn vraag met betrekking tot het proces nog niet gekregen.”

De VOORZITTER: “Ja. Waarom er geen Forumvergadering is georganiseerd. Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Wat ik al noemde: de tijdsdruk voor ons ging vooral om het doen slagen van het preventieakkoord. Zonder subsidie zou dat helemaal niet lukken. Wij moeten die aanvraag daarvoor, met daarbij een plan, op tijd indienen. Daarbij is het voor ons belangrijk, dat we dit al hebben kunnen bespreken met u en ook steun hebben kunnen krijgen voor de speerpunten in de nota. Als dat niet zou lukken, dan komen wij met een niet-gedragen plan.”

De VOORZITTER: “Wethouder, volgens mij is de vraag anders, namelijk: waarom is er geen Forumvergadering gehouden?

Het gaat niet over waarom dit vanavond in de raad komt.”

De heer VERSCHURE: "Misschien kan ik het iets specifieker maken."

De VOORZITTER: "Gaat uw gang."

De heer VERSCHURE: "Er is natuurlijk een mogelijkheid geweest in het Technisch Blok om hier vragen over te stellen. Een x-aantal partijen geeft aan hier een extra Forumvergadering voor te willen. Vervolgens blijkt dat niet te kunnen in verband met de tijdspanne. Dus, de tijdsdruk wordt er nu opgelegd, terwijl het in september al ter inzage lag. We hadden ook in januari of wellicht december hierover kunnen spreken in het Technisch Blok. Dan was het in het Forum naar voren gekomen en hadden we er rustig in een Forum over kunnen spreken. Dat is het proces dat niet op de juiste manier is gelopen. Erkent de wethouder dat?"

Wethouder TEN BROEKE: "Ik denk dat het een kip-en-ei-verhaal is. Er zijn verschillende volgor-des mogelijk, maar als we het eerder ter bespreking hadden voorgelegd, dan was het niet com-pleet geweest en was het een concept van een concept geweest en dan heeft de Brede Advies-raad zich hier niet over kunnen uitspreken. Volgens mij, kan dat ook niet de bedoeling zijn. Ik merk op dit moment dat er steun is voor de speerpunten en de keuzes die in de nota voorliggen. Volgens mij, hebben we komende tijd nog alle gelegenheid om erover door te spreken, maar voor ons is het nu belangrijk dat wij door kunnen met het preventieakkoord. Dáárom staat het nu op de agenda."

De VOORZITTER: "Oké, prima. Laten we dit achter ons laten.
Ik kijk even naar mevrouw Ten Holder. U heeft nog een hand omhoog."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja. Mijn vraag heb ik nog niet beantwoord gehoord, over het accent op luchtverontreiniging en de mogelijkheden om alsnog aan te sluiten bij het Schone Lucht Akkoord."

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Daar heb ik helemaal in het begin wel op gereageerd, namelijk door te zeggen dat het niet zo is, dat met de vier accenten die nu zijn genoemd, daarmee alle andere onderwerpen uitgesloten zijn. Dat kan zeker wel. Over het aansluiten bij het Schone Lucht Ak-koord, ga ik nu verder niets zeggen, maar wij sluiten niks uit met deze nota."

De VOORZITTER: "Prima. Ik ga even kijken.
Mevrouw Dolfing."

Mevrouw DOLFING: "Iemand uit de fractie appte me net. Ik dacht dat het gisteren besproken was, om eventueel nu al te stemmen over het preventieakkoord en daarop een akkoord geven en dan eventueel de rest in een Forum bespreken, maar ik heb gemist waar dat verder besproken is."

De VOORZITTER: "Dat is gisteren even aan de orde geweest. Toen heb ik gezegd, als voorzitter, dat dat echt niet handig is.

Dan moet je stukken uit elkaar gaan trekken en moeten er nieuwe voorstellen komen. Dat is in zo'n kort tijdbestek ook niet mogelijk. Ik denk dat de wethouder nu goed heeft aangegeven, hoe het ervoor staat. U heeft een aantal opmerkingen meegegeven.

Ik zou nu toe willen naar een afronding, ook gezien de tijd. Mag ik concluderen dat u in kunt stemmen met de nota zoals deze nu voorligt?

Ik zie niemand reageren, dus ik ga ervan uit dat dat unaniem het geval is en de nota dus is aangenomen. Bij dezen."

Besluit: Aangenomen

15 MOTIE: VERSNELLEN EN OPLOSSEN WONINGTEKORT

GRIFFIENR. 2020-M0029

(Audiopositie 02:31:00)

16 MOTIE: GREEP OP DOORSTROMING WONINGMARKT EN LEEGSTAND

GRIFFIENR. 2020-M0031

17 MOTIE: AANPAK GEVOLGEN WONINGNOOD

GRIFFIENR. 2020-M0034

(Gecombineerde behandeling moties agendapunt 15 t/m 17)

De VOORZITTER: “Dan hebben we drie moties over de woningmarkt. Ik heb gisteren van de griffier gehoord dat deze samen in de discussie worden meegenomen om te voorkomen dat we er drie keer over moeten doen.

De eerste motie is – volgens mij – ingediend door de Stadspartij, de tweede door D66 en de derde door een aantal partijen waaronder de SP als ondertekenaar. Is het een goed voorstel dat we het gewoon tegelijkertijd doen of maak ik het dan heel ingewikkeld?

Meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Prima voorstel, maar ik wil wel even mijn motie toelichten.”

De VOORZITTER: “Ja, dat gaan we ook doen. Zeker. Even kijken. Op Teams zie ik een akkoord. Prima. Dan gaan we het in die volgorde doen. De eerste motie is van de Stadspartij. Gaat uw gang.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. We hebben deze motie bij de begrotingsbehandeling 2021 ingediend omdat we het woningtekort in Zutphen zien oplopen en dat willen we versnellen en ook oplossen. We zagen in de begroting, maar ook in de Woonvisie, dat in het middel-dure en dure segment van de woningen wordt gebouwd en dat veel mensen buiten Zutphen daarop afkomen. Maar, wij constateren dat dit niet meer aansluit bij de behoefte.

De vraag ligt bij het goedkopere segment en vooral bij jongeren en jonge gezinnen en starters. Wat we voor hen bouwen, is onbereikbaar. We hebben de vraag niet in beeld waarvoor we moeten bouwen. Dit blijkt ook uit de gesprekken die wij met inwoners hebben gevoerd en het werd bevestigd door makelaars en aanbieders. Deze woningen zijn en waren in Zutphen niet beschikbaar en de wachttijden lopen op voor zowel koop, als huur. In het recente Forum werd dit nogmaals bevestigd door de insprekers.

We willen met deze motie actie en prioritering. Niets zeggen wat onmogelijk is, maar doen wat wél kan en actie. We staan ook voor een krachtig Zutphen, naar inwoners die vooruit kunnen, kunnen groeien en bloeien. Langer wachten kan een gezin met jonge kinderen niet. Elke inwoner heeft recht op een passende woning. De Minister van Binnenlandse Zaken zei dat recent nog in een brief die ze aan de Tweede Kamer schreef. De gemeente heeft hierin verantwoordelijkheid en moet daarbij ook niet afwachten: zoek naar alternatieve en snelle oplossingen.

De conventionele bouw is niet altijd de enige oplossing. Er zijn ook andere oplossingen mogelijk: prefab, tiny houses, maar ook andere vormen. Voorbeelden zijn er in andere gemeenten zoals de Strowijk in Nijmegen. Dit kan duurzaam, energieneutraal en in de bestaande ruimtelijke omgeving van Zutphen. Er zijn voldoende mogelijkheden, dus faciliteer de ruimte en beschikbare plekken voor de bouw. Denk hierbij ook aan plekken die bijvoorbeeld beperkt voor vijftien jaar beschikbaar zijn. Sluit niets uit. Laten we in actie komen. Kom ik beweging en neem de regie als gemeente. De nood is hoog. Ga in gesprek met partners, coöperaties en investeerders en kom met oplossingen en niet met onmogelijkheden.

Wethouder, wéés de wethouder van volkshuisvesting in Zutphen!”

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de indiener van de volgende motie. Dat is D66."

(Audiopositie 02:34:00)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Deze motie 'Greep op doorstroming van de woningmarkt' hebben wij in november vorig jaar ingediend en we zijn blij dat deze nu behandeld kan worden. De motie is mede ingediend door het CDA, Burgerbelang en Bewust Zutphen Warnsveld.

De raad heeft twee jaar geleden een ambitieuze woonvisie tot 2025 vastgesteld. Deze visie, met daarin een drietal speerpunten, wordt door het College met verve uitgevoerd. We worden als raad middels de 'Fact sheet bevolking en wonen' jaarlijks actief betrokken bij de voortgang. Dat zien we graag. De voortgangsinformatie in de zomer van 2020 heeft geleid tot deze motie.

Wij vinden de cijfers, die uit die 'Fact sheet bevolking en wonen 2020' komen, echt verontrustend, als het gaat om de ontgroening. We bedoelen de daling in de leeftijdsgroep van nul tot negentien jaar en dertig tot 45 jaar. Dat betekent, dat we vinden dat hierop ingezet moet worden.

Nu is na indiening van deze motie bekend geworden, dat Zutphen tot 2030 het dubbele aantal woningen mag bouwen. Om precies te zijn: 2.700 woningen. Dat biedt perspectief voor starters op de woningmarkt én voor mensen met specifieke verhuiscriteria naar een passende woonruimte, zoals ouderen in onze stad. We hebben in het onlangs gehouden Forum kunnen vaststellen, dat het College met ons van mening is dat de crux op de woningmarkt op de doorstroming ligt.

In deze motie willen wij een uitspraak van de raad, dat de sleutel bij die doorstroming ligt bij de volgende punten die we graag uitgevoerd zien door het College:

- Het slim omgaan met de bouwprogramma's van deze nieuw te bouwen woningen en met de leegstaande panden in de binnenstad. Dat vraagt vraaggestuurd bouwen met ruimte voor innovatie en experimenten;
- Naast de nieuw te bouwen woningen ook de uitdaging oppakken van het meer in evenwicht brengen van de sociaaleconomische balans en diversiteit in onze wijken;
- Ouderen sneller te bewegen om te verhuizen naar meer geschikte woningen en eventueel - indien nodig - daarbij ondersteuning te bieden;
- De condities te scheppen zodat leegstaande panden in de binnenstad omgezet kunnen worden naar een woonfunctie.

Ik weet niet of mijn mede-indieners nog aanvullingen willen doen op de toelichting."

(Audiopositie 02:36:40)

De VOORZITTER: "Het lijkt me tamelijk uitgebreid. Ik wil door naar de volgende motie. Die is ingediend door de SP en anderen."

De heer MÜLLER: "Dank u, voorzitter. Ik zal het proberen zo kort als mogelijk te maken, maar het is een vrij omvangrijke motie. Deze motie is namelijk tot stand gekomen omdat de indieners – de SP, maar ook de PvdA, GroenLinks en de Stadspartij – zich zorgen maken over de staat van de Zutphense volkshuisvesting. De woningnood leidt er steeds vaker toe, dat er problemen ontstaan. Ons volkshuisvestingbeleid is daar nog niet op ingericht. Daarom is er wat beleid nodig en dáárover gaat deze motie.

Al jaren hebben we last van huisjesmelkers. Een paar maanden geleden hoorden we van gezinnen die dakloos dreigden te raken als gevolg van de woningnood. Vorige week hoorden we nog van huurders die vast kwamen te zitten als gevolg van de woningnood. Daarom moet er iets gedaan worden aan die problemen. Als we het probleem structureel willen oplossen, moeten er meer woningen bij komen. Er is woningnood en dat komt niet door één of ander doorstroomprobleem, hoewel die suggestie nog wel eens gewekt wordt, onder andere ook door de motie van D66. Doorstroom is niet het probleem. De SP zal dus ook tegen dat voorstel stemmen. Het probleem is vrij simpel, namelijk: er is simpelweg een tekort aan betaalbare woningen. Dure woningen bijbouwen met het idee dat er dan doorstroming op gang komt, is geen oplossing, want dat treintje waar iedereen het over heeft, rijdt de verkeerde kant op."

De VOORZITTER: "Interruptie van mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik heb een vraag aan de heer Müller van de SP. Bent u het in feite dan ook oneens met wat het College aangaf in het Forumspecial, dat de crux op de woningmarkt de doorstroming voor ons in Zutphen is?

Mijn tweede vraag is: wilt u de hele Woonvisie loslaten?"

De VOORZITTER: "Meneer Müller."

De heer MÜLLER: "Om met de laatste vraag te beginnen: nee, natuurlijk wil ik die Woonvisie niet loslaten. Daar staat een aantal prachtige dingen in, zoals de woonlastenverlaging. Maar recente inzichten zorgen er wel voor, dat er wat bijstelling nodig is, natuurlijk.

Om op de eerste vraag in te gaan: de ambtenaar heeft inderdaad aangegeven dat – volgens haar – doorstroming het probleem is. Ik geloof dat niet. Ze had het over "een treintje". Heel veel mensen hebben het altijd over een treintje als het gaat over de woningmarkt. Dat is het idee, de illusie, dat als je dure woningen bijbouwt, de hele woningmarkt als vanzelf op gang komt. Maar, het enige wat op gang komt, zijn de prijsstijgingen, want dat treintje rijdt de verkeerde kant op. Dus, je moet niet bovenin woningen gaan bijbouwen, maar je moet betaalbare woningen gaan bijbouwen.

Voorzitter, ik wil heel graag verder met mijn betoog. Mevrouw Ten Holder en de heer Verschure vullen zo ongeveer de halve avond. Ik ga op alle vragen in, maar ik wil mijn betoog wel kunnen afmaken."

De VOORZITTER: "U mag uw betoog afmaken. Meneer Verschure mag interromperen."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, is dat ook je taak als raadslid, om te vertellen wat je bezighoudt in deze samenleving. Dus vandaar dat je ook wat vaker in beeld bent. Ik waardeer de heer Müller zeer zeker. De heer Müller zegt dat we alleen maar bijbouwen aan de bovenkant. Is de heer Müller het niet met me eens, dat als je in het middensegment gaat bouwen, ook weer ruimte komt aan de onderkant?

Dan kunnen de jonge gezinnen doorgroeien naar een eengezinswoning, een twee-onder-een-kap of een hoekwoning. Dat is volgens mij waar we naar toe moeten. Het is niet alleen het bovensegment."

De heer MÜLLER: "Dan zou ik u een wedervraag willen stellen. Wat kost een woning in het middensegment, volgens u?"

De VOORZITTER: "Meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Een woning in het middensegment is er vanaf twee ton. Ik weet dat dat enorm veel geld is."

De heer MÜLLER: "Dan raad ik u aan eens op Funda te kijken. Een woning in het middensegment kost zo rond de drie ton of meer, zeker op een fatsoenlijke locatie. Starters en jongeren kunnen dat niet betalen. Al zouden ze het kunnen betalen, dan krijgen ze de hypotheek er niet voor. Het probleem is dus het gebrek aan betaalbare woningen en die moeten bijgebouwd worden. Dat moeten wij in Zutphen gaan doen. Dat staat niet in deze motie.

De SP komt samen met de PvdA en GroenLinks en wellicht nog andere partijen – u kunt aansluiten – met een initiatiefvoorstel daartoe. Deze motie roept het College op om buurgemeenten aan te sporen om betaalbare woningen bij te bouwen, want ook onze buurgemeenten hebben daar een belangrijke verantwoordelijkheid in.

Wat staat er nog meer in deze motie?

Er staat veel in deze motie, dus ik ga verder."

De VOORZITTER: "Ik zie een handje van de heer Van Dijken. Ik denk dat het een interruptie is."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat de heer Müller onze buurgemeenten aanspreekt om hun verantwoordelijkheid te nemen. Daar ben ik wel heel erg blij mee, want tot nog toe moesten we woningproblemen altijd in Zutphen oplossen."

De VOORZITTER: "Meneer Müller, u mag verder."

De heer MÜLLER: "Als de heer Van Dijken had opgelet, had hij opgemerkt dat wij al drie jaar lang zeggen dat buurgemeenten verantwoordelijkheid hebben. We vragen het College de buurgemeenten op die verantwoordelijkheid te wijzen middels deze motie. Maar, inderdaad, meneer Van Dijken: de gemeente Zutphen heeft hier zelf ook een grote verantwoordelijkheid in, dus wij zullen met een initiatiefvoorstel komen waarin staat dat er betaalbare woningen bijgebouwd moeten worden.

Maar, dat is niet waar deze motie over gaat. Deze motie gaat wèl over passend toewijzen, onder andere. Dat passend toewijzen moet namelijk radicaal op de schop. Dat is ingesteld met het idee, dat mensen met een bepaald inkomen niet te veel aan woonlasten kwijt zouden moeten zijn, maar het resultaat is dat iemand nu vastzit in een particuliere huurwoning, daar tot duizend euro per maand betaalt en geen recht heeft op een sociale huurwoning, want dat zou zogenaamd een te hoge huurprijs zijn. Dat passend toewijzen moet radicaal op de schop. Niet de hoogte van het inkomen van een gezin moet leidend zijn in het toewijzen van een woning, maar de grootte van het gezin. De hoogte van de huur moet daarop worden aangepast.

Deze motie draagt het College op om het passend toewijzen grondig tegen het licht te houden. Niet alleen maar met de papieren werkelijkheid in de hand, maar samen met huurders zoals Joyce, Roos en Nathan die hier vorige week waren om in te spreken.

Zolang de woningnood niet is opgelost, moeten we de gevolgen van de woningnood aanpakken, zo veel als mogelijk beperken, en daarom vraagt deze motie om op een aantal terreinen beleid te ontwikkelen. Het College wordt gevraagd om met een voorstel te komen voor een huisvestingsverordening – dat is nieuw in Zutphen – met daarin een vergunningenstelsel zodat we de vergunning op de verhuur van malafide huisjesmelkers kunnen afpakken en een zelfbewoningsplicht zodat betaalbare koopwoningen niet kunnen worden opgekocht door vastgoedinvesteerders die het vervolgens weer duur gaan verhuren. Er wordt gevraagd om meer te investeren op het toezicht op woningen en ook om te handhaven in het geval van wanpraktijken. Een hele lap tekst in deze motie, met veel voorstellen, maar het is vooral een vraag aan het College om met beleidsvoorstellen te komen zodat we de gevolgen van de woningnood kunnen gaan aanpakken. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Bloem."

(Audiopositie 02:44:00)

Eerste termijn

De heer BLOEM: "Dank u wel. Evenals de SP, delen wij, de PvdA, onze zorg over het tekort aan betaalbare woningen. Dan hebben we het concreet over woningen tot ongeveer € 180.000,=. Als je rekent, is dat ongeveer wel het maximum dat iemand met een inkomen van € 45.000,= kan betalen. Een hypotheekadviseur zegt altijd: "Pak vier keer je jaarinkomen." Dan kom je uit op € 180.000,=. Je ziet eigenlijk dat er nauwelijks nog woningen in die categorie worden aangeboden. Als het wel het geval is, horen wij steeds meer verhalen dat particuliere opkopers die opkopen en dat woningen worden overboden. Het effect van doorstroming werkt dus ook niet meer, omdat zodra een gezin uit zo'n goedkopere woning gaat, er een kans is, dat het wordt weggekocht in plaats van dat er een starter in komt. Men maakt gebruik van die schaarste en daar moeten we iets tegen doen.

Daarom steunen wij dus ook het initiatiefvoorstel voor meer betaalbare woningen in Zutphen, vooral ook omdat we af moeten van die tegenstelling tussen bouwen voor beter vermogenden ten opzichte van sociale woningen. Het gaat er juist ook om, dat we als Zutphen een jonge, dynamische stad willen zijn en ook willen dat starters en jongeren hier een woning kunnen vinden. Dat is belangrijk voor onze voorzieningen.

Eén vraag als het gaat om het zoeken van meer locaties voor woningen. Welke mogelijkheden zijn er om bijvoorbeeld kleine inbreidingslocaties te realiseren?

We hebben ook een vraag over hoe de woningnood wordt gemeten. Als je kijkt naar de gemiddelde wachttijd, dan kom je uit op onder een jaar, terwijl onze indruk is dat mensen veel langer

op een woning wachten. Uit het Forum bleek dat mensen die niet reageren, niet altijd in de statistieken terugkomen. Zijn er betere mogelijkheden om dat tekort te meten, zonder meteen een groot onderzoek te doen?

Ik ga nog even in op de moties die zijn ingediend. De PvdA is voornemens twee moties te steunen en de andere dienen we mede in. Dus, we zullen alle moties in ieder geval steunen. In de motie van de Stadspartij vinden we het goed dat de nadruk ligt op het versnellen, maar we vragen ons wel af of een uitgebreid marktonderzoek nog nodig is. We hebben liever, dat er meteen wordt gehandeld.

De motie 'Greep op doorstroming' van onder andere D66 steunen wij omdat er wordt gepleit voor het omzetten van leegstaande panden in de binnenstad. Wel zijn we enigszins sceptisch over de vraag of doorstroming de enige oplossing is.

De motie 'Aanpak gevolgen woningnood' dienen we mede in. We hebben op zich genoeg voorbeelden van goedbedoelende verhuurders. Dus het is niet zo, dat we verhuurders in een verdomhoek willen zetten. Er zijn er genoeg die wel degelijk goede huisbazen zijn. Maar, als er schaarste is, dan krijg je ook misstanden en die misstanden moeten we aanpakken. Daarvoor dienen we dus deze motie mede in, ook om de buurtgemeenten nog op hun verantwoordelijkheid te wijzen. Ik noem een positief voorbeeld uit de gemeente Brummen om mee af te sluiten. Deze gemeente heeft onlangs een akkoord met woningbouwcorporaties gesloten om meer betaalbare woningen voor jongeren en starters te bouwen. Dat was het."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het CDA op een net iets andere trein zit dan de SP en misschien ook van de PvdA. Aan de andere kant delen we wel heel duidelijk dat er natuurlijk enorme woningtekorten zijn in Nederland en ook in Zutphen. De plannen om komend jaar een miljoen nieuwe woningen in Nederland te realiseren, zijn er natuurlijk. Het CDA steunt die plannen. Maar in alle eerlijkheid: we kunnen niet alle landelijke problemen alleen in Zutphen oplossen. Dat kunnen we niet en dat moeten we – denk ik – ook niet willen. Wat het CDA betreft, is het van belang om bij de uitgangspunten van een Woonvisie te blijven, zoals doorgaan met het werken aan een beter woonevenwicht en ook om ervoor te zorgen dat het sociaaleconomische evenwicht in alle woonwijken gaat ontstaan. Wat ons betreft, moet ook in de toekomst iedereen zich in Zutphen en Warnsveld thuis blijven voelen.

Wat ons betreft, is doorstroming wel degelijk een sleutelwoord voor de woningbouw in Zutphen, want het moet mogelijk zijn om in Zutphen, binnen onze gemeente, een goede en mooie wooncarrière te maken: bijvoorbeeld van een starterswoning via een grondgebonden woning naar een appartement. Daarom hebben wij ook deze motie mede ingediend.

Ik moet zeggen: ik heb een beetje moeite met het sentiment dat de Zutphense woningmarkt overspoeld zou worden met inwoners vanuit de Randstad, want de 'Fact sheet bevolking en wonen' laat toch wat anders zien. Ongeveer twintig procent van de nieuwe inwoners komt vanuit de Randstad. Het is ook gewoon belangrijk, dat mensen van buiten Zutphen in Zutphen komen wonen, want er overlijden simpelweg meer mensen in Zutphen dan er baby's geboren worden, dus we hebben ook import nodig.

Er was een opmerking dat goedkope koopwoningen worden opgekocht door investeerders en weer duur worden verhuurd. Dit werd tegengesproken tijdens het Forum."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Müller."

De heer MÜLLER: "Kijk, of twintig procent van de nieuwkomers aan Randstedelingen veel is of niet, daar kunnen we het over hebben, maar het punt is dat de woningmarkt in de Randstad de afgelopen jaren al veel meer is opgedreven waardoor veel Randstedelingen enorme bedragen kunnen bieden voor woningen waar iemand die in Zutphen misschien in een huurhuis woont en een woning wil kopen of een koopwoning heeft gehad, die verkoopt en een nieuwe woning wil kopen, het simpelweg nooit wint. Het zit 'm dus niet zozeer in het aantal Randstedelingen, als wel in de enorme bedragen die zij kunnen bieden voor de woningen hier, waardoor onze eigen inwoners eigenlijk kansloos zijn in het veroveren van een plekje in Zutphen.

Wat was uw laatste punt ook alweer?"

De heer BRUNSVELD: “Opkopen van goedkopere koopwoningen door investeerders.”

De heer MÜLLER: “Drie jaar geleden hebben wij hier al schriftelijke vragen over gesteld. Toen gaf het College aan, dat in de jaren daarvoor enkele honderden woningen zijn opgekocht. Dat zijn woningen die voor hele lage hypotheeklasten, zeker toen, in handen hadden kunnen zijn van Zutphenaren. Nu zijn die in handen van investeerders die niets met Zutphen hebben en die er bakken met geld aan verdienen. Dus, het is niet zo relevant of het er heel veel zijn of niet; het gaat erom dat het een ontwikkeling is die niet goed is voor onze inwoners.”

De VOORZITTER: “De heer Brunsveld, gaat u verder.”

De heer BRUNSVELD: “Dat is heel duidelijk. Ik denk dat ik daar iets anders in zit, want we hebben mensen van buiten Zutphen nodig die in Zutphen komen wonen. En dat zij hier een huis willen kopen, dat gaat gewoon gebeuren. Dat er woningen bij moeten komen in Zutphen, is ook evident. Maar goed, hoe we dat moeten vormgeven, daarin verschillen we wel. Ik moet zeggen: ik heb wat dat betreft moeite met de toon van de motie ‘Aanpak gevolgen woningnood’, want ik proef gewoon een afkeer van particuliere verhuurders. Het lijkt wel of dat het grote kwaad is in deze wereld. Dat vind ik toch wel ingewikkeld, want er zijn incidenten. Die zijn er absoluut. Het is goed om die aan te pakken. Dat moet gebeuren. Je moet die rotte appels aanpakken. Maar, om nou de hele fruitschaal meteen in de GFT-bak te gooien, gaat gewoon te ver. Dat gaat niet goed.”

De VOORZITTER: “Ik heb een interruptie van meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Zoals ik net aangaf in mijn bijdrage, was het ook absoluut niet de bedoeling om verhuurders in een verdomhoek te zetten, want er zijn inderdaad genoeg goede verhuurders die juist bereid zijn te investeren om die panden te verbeteren en om ze toegankelijk te maken voor de woningmarkt.

Ja, het is wel degelijk het probleem dat goedkope woningen worden weggekocht. In het Forum werd gezegd dat over de hele linie de aankoop van particuliere investeerders relatief klein is. Dat is omdat voor de wat duurere woningen particulieren de woning zelf kunnen kopen, maar voor het onderste segment is het juist de trend dat particuliere investeerders wel kopen. Dat strookt ook met de verhalen die wij horen, dat bijvoorbeeld bij flats aan de Berkenlaan, wat relatief goedkope woningen zijn, particuliere investeerders actief zijn en goedkope woningen onttrekken en het daarna voor boven de huurgrens in de verhuur zetten. De vraag is of we dat willen.”

De heer BRUNSVELD: “Terechte vraag, meneer Bloem. Voorzitter, ik heb het idee dat ik in een ander Forum heb gezeten dan de heer Bloem, want juist in het Forum waar ik ben geweest, werd gezegd dat juist aan de onderkant van de woningmarkt géén woningen worden opgekocht door investeerders omdat ze daar blijkbaar geen goed rendement op kunnen maken. Dat het een zorg is om woningen te hebben aan de onderkant van de markt, daar ben ik het absoluut mee eens. Er staan hele goede punten in de motie ‘Aanpak gevolgen woningnood’. Maar waar wij gewoon moeite mee hebben, is dat er extra geld moet worden geïnvesteerd om tot de huisvestingverordening te komen en daar een heel vergunningsstelsel voor te gaan optuigen. Dat is, wat ons betreft, niet nodig.”

De VOORZITTER: “Ik zie een aantal interrupties. De heer Müller was eerst.”

De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. De heer Brunsveld geeft aan moeite te hebben met de toon van de motie omdat particuliere verhuurders worden neergezet als het grote kwaad. Zij worden niet zo neergezet in de motie. Die motie is namelijk samen met de Stadspartij, Groen-Links en de PvdA opgesteld. In mijn betoog worden zij inderdaad wel zo neergezet en dat is omdat zij voor de woningzoekenden in Zutphen ook het grote kwaad zijn.

Om het even in perspectief te plaatsen: die particuliere verhuurders hadden we bijna niet meer, totdat de hypotheekregels strenger werden na de crisis in 2008. Vanaf dat moment konden jonge

starters geen hypotheek meer krijgen, maar konden ze wel hogere huren betalen dan hun hypotheeklasten zouden zijn. Particuliere verhuurders hebben daar handig gebruik van gemaakt. Zij hebben veel woningen opgekocht – óók in Zutphen, óók aan de onderkant van de woningmarkt – en verhuren woningen die eigenlijk gewoon goedkoop verkocht hadden moeten worden. Ik heb het niet over de David Evekinkstichting, of zo. Dan heb ik het over grote jongens als European Investment Fund en dat soort ingewikkelde namen. Dat soort jongens heeft geen enkel belang bij een goede huisvesting. Zij willen maar één ding en dat is rendement op een woning.”

(Audiopositie 02:55:46)

De VOORZITTER: “Oké. Meneer Brunsveld. Ik kan me voorstellen, dat u uw inbreng afrondt.”

De heer BRUNSVELD: “Ik ben zó vaak geïnterrupteerd, dat ik denk: ik pak er nog een minuut of tien bij. Ik rond heel voorzichtig even af.

Wat het CDA betreft: zorgt deze raad en ook dit College wel voor werk van bouwen aan doorstroom. Dat kunnen we - wat ons betreft - doen met drie pijlers!

- Hoe dan ook meer woningbouw in het centrum mogelijk maken. Panden dubbel bestemmen of mogelijkheden bieden om winkelpanden om te zetten naar woningen.
- Duidelijkheid bieden aan investeerders voor de mogelijkheden rondom vastgoed. Trek als overheid samen op, als samenwerkingspartner. Recentelijk weer een voorbeeld gehoord waarbij een investeerder of een ondernemer van het kastje naar de muur werd gestuurd en weer terug. Dat lijkt me ook niet goed om problemen te kunnen oplossen.
- Zet snel in op de ontwikkeling in De Hoven. Er is daar ruimte. Ook de wijk heeft behoefte aan ‘vers bloed’, om het maar even zo te zeggen. Dat is nodig om de voorzieningen daar overeind te houden. Daarbij is het een prachtige locatie. Het is eigenlijk bijna landelijk en toch dicht bij de stad. Wat ons betreft, wordt daarbij ook de mogelijkheid meegenomen voor het realiseren van tiny houses en wat ons betreft ook voor extra gezinswoningen in de sociale huurklasse.

Tot zover, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Dolfing wil interrumpen. Gaat uw gang.”

Mevrouw DOLFING: “Ik wil interrumpen op de heer Brunsveld. Hij zei iets anders in het Forum gehoord te hebben. Hij maakte eigenlijk net niet af, wat ik had gehoord in het Forum, namelijk dat beleggers op dit moment overboden worden in de lagere prijsklasse waardoor juist, voor mijn gevoel, daar de prijzen ook opgestuwd worden en daardoor voor minder mensen bereikbaar. Dus, dat had ik graag nog even willen aanvullen op meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Daar heeft u gelijk in, maar dat is – wat mij betreft – een ander probleem dan dat investeerders iets opkopen. Dat is wel een andere discussie. Dat er overboden wordt op de woningmarkt, is een probleem. Dat geldt niet alleen aan de onderkant, maar ook in het middensegment. Daarom hameren wij ook op het mogelijk maken van een wooncarrière in Zutphen. Dat gaat op verschillende niveaus. Het is ook heel ingewikkeld voor ouderen om een goed en betaalbaar appartement te vinden in Zutphen. Het is niet alleen maar aan de onderkant.”

De VOORZITTER: “Meneer Brunsveld, ik ga een beetje afkappen, want het is inmiddels al half elf. Mevrouw Dolfing, kunt u verder gaan?”

Mevrouw DOLFING: “Ja. Allereerst wil ik zeggen dat het jammer is, dat de moties in het afgelopen Forum niet meer behandeld konden worden. We snappen wel dat de moties vanavond besproken moeten worden omdat de noodzaak in het Forum duidelijk werd, maar we hadden wel graag vòòr deze raadsbehandeling het oordeel van het College gehoord of de moties in de huidige vorm goed en snel uitvoerbaar zijn en de inzet van de Woonvisie ook verder kunnen versterken. Mogelijk had het de uitvoerbaarheid verbeterd als een aantal moties was samengevoegd omdat ze redelijk in elkaars verlengde liggen. Hoewel het nu één bespreekpunt is, wil ik nu wel de verschillende moties apart bespreken en nogmaals: we hadden daarin graag een overall oordeel van het College meegenomen.

De drie voorliggende moties zijn - wat GroenLinks betreft - alle drie sympathiek. Bij de Woonvisie heeft GroenLinks gepleit voor letterlijke en figuurlijke ruimte voor vernieuwende woonvormen. Zeker nu in Zutphen de komende jaren extra woningen bijgebouwd mogen worden, wil ik ook nu weer die oproep doen om er letterlijk en figuurlijk ruimte voor te maken, zowel voor collectief particulier opdrachtgeverschap voor vernieuwende woonvormen, als voor experimenten of een langdurige plaats voor bijvoorbeeld tiny houses.”

De VOORZITTER: “Meneer Verschure met een interruptie.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, mooie woorden van GroenLinks, maar ik ben benieuwd: is GroenLinks bereid om de drang naar zonneparken van tachtig hectare, die zij ook ondersteunt, op te geven of op een andere manier in te richten, zodat we die ruimte zouden kunnen gebruiken voor woningbouw?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Dolfing.”

Mevrouw DOLFING: “Volgens mij, is er nu geen concurrentie met gebieden waar zonneparken komen. Volgens mij, heeft het College in het Forum aangegeven met de ruimtelijke uitwerking van de plannen te kunnen komen. Volgens mij, moet er nog ruimte zijn waarbij geen concurrentie is met zonneparken. Maar als dat zo is, dan hoor ik dat graag. Ik zie die tegenstrijdigheid niet zo.”

De heer VERSCHURE: “Zutphen heeft een beperkte oppervlakte. Dat geldt voor iedere gemeente, maar in Zutphen is het wel héél beperkt. Willen wij groen houden, willen wij woningbouw hebben, dan moeten wij keuzes maken. Volgens mij, zitten die keuzes in wel of niet zonneparken of wel of niet die ruimte benutten voor woningbouw. Dat is volgens mij een hele reële vraag die ik kan stellen.”

Mevrouw DOLFING: “Als het gaat om experimenten met bijvoorbeeld tiny houses, dan hoeft dat niet om grote gebieden te gaan. Dat kan bijvoorbeeld ook gaan om de Rood voor Rood-regeling die er is bij boerenbedrijven, om kleine locaties, braakliggende terreinen op industrieterreinen. Volgens mij, hoeft het niet óf óf, maar kan het ook én én zijn, meneer Verschure.”

De VOORZITTER: “Gaaf u verder, mevrouw Dolfing.”

Mevrouw DOLFING: “Even kijken. Wat GroenLinks betreft, is de motie ‘Versnellen oplossing woningtekort’ een sympathieke en zeker actuele motie.

We hebben daar nog wel twee opmerkingen bij. Allereerst lijkt in de motie een verband te worden gelegd tussen de huisvestingstaakstelling voor statushouders en problemen op de huurmarkt. GroenLinks deelt deze veronderstelling niet. Zeker niet gezien uit de stukken. Bovendien blijkt uit het Forum, dat het hierbij binnen Zutphen om een laag aantal woningen gaat en wij die taakstelling structureel niet eens halen.

Ten tweede, wordt in de motie gevraagd om onderzoek. Wat GroenLinks betreft, is er al duidelijk onderzoek en zou het verder doen van onderzoek onnodige kosten met zich meebrengen. Het zou de vaart eruit halen. Wij zien liever actie.

De motie ‘Greep op doorstroming woningmarkt en leegstand’ - van onder andere D66 - is, wat GroenLinks betreft, ook een sympathieke motie. Goed dat deze naar aanleiding van het Forum nog is aangepast. Er wordt zowel gevraagd om ruimte voor experimenten, voor wonen in de binnenstad en voor een betere doorstroming. GroenLinks kan dat zeker steunen.

Wij horen dan ook graag van het College of de motie voor hen in de huidige vorm daarbij een steun in de rug vormt.

De motie ‘Aanpakken gevolgen woningnood’ van de SP hebben wij van harte mede-ondertekend. Elke versterking van de huurderspositie juicht GroenLinks toe. Veel mensen huren ook in de particuliere sector, waar veel minder regulering is. Zoals ik net al zei: in het Forum hoorden we ook, dat juist voor woningen in de lagere koopklasse concurrentie bestaat tussen beleggers en kopers die er zelf zouden willen wonen. Wat GroenLinks betreft, is dit zorgelijk als dit betekent dat door deze concurrentie mensen toch aangewezen blijven op particulier huren omdat kopen nét buiten

de mogelijkheden valt. Het is in deze overspannen woningmarkt zorgelijk als verdringing door beleggers plaatsvindt. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik ga naar meneer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, ik zal het kort houden. Eerst over de motie ‘Versnellen oplossing woningtekort’ van de Stadspartij. Daarin wordt gevraagd om onderzoek te doen naar tiny houses. Ik denk: laten we dan ook een ander probleem oplossen, namelijk het tekort aan woonwagens. Dat zijn tiny houses en dan kunnen we die mensen ook huisvesten in Zutphen. Ik vind deze motie er eigenlijk meer op gericht om mensen met een laag inkomen in Zutphen te houden. Ik denk dat wij moeten gaan kijken hoe we de sociaaleconomische samenhang kunnen versterken. Het zal duidelijk zijn dat wij met de motie die is ingediend door D66 instemmen. We zijn hiervan mede-indiener.

Vervolgens de motie ‘Aanpak gevolgen woningnood’. Ik ben het volledig met de heer Müller eens. De buurgemeenten zullen hier zeker ...”

De VOORZITTER: “De heer Pelgrim heeft een interruptie.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind dat de heer Verschure wel even tiny houses wegzet als niet volwaardige woningen, maar tiny houses zijn gewoon volwaardige, duurzame woningen waar mensen heel goed kunnen wonen, heel tevreden zijn en waar ook heel veel vraag naar is in Zutphen. Dat u die wegzet als woonwagenbewoners, vind ik echt wel discriminerend. Meneer Verschure, er is een behoefte, een woongemeenschap, tiny houses, fabrieksterreinen, kortstondige woningbehoefte oplossen en er zijn heel veel mensen die ook willen doorstromen van een gewoon woonhuis naar een tiny house, dus daar is gewoon behoefte aan. U moet ze niet wegzetten als niet noodzakelijk.”

De VOORZITTER: “Meneer Verschure, gaat u verder.”

De heer VERSCHURE: “Ik heb niet gezegd dat mensen die in een tiny house willen wonen, woonwagenbewoners zijn. De heer Pelgrim zegt dat woonwagenbewoners waarschijnlijk niet gelukkig zijn. Dat wil ik ook niet onderstrepen. Maar, het is een andere oplossing. Het doel wat hier nu genoemd wordt, is: wij willen goedkope woningen hebben. Volgens mij, hebben we in Zutphen voldoende woningen die goedkoop zijn. We moeten alleen kijken hoe we die doorstroom gaan bevorderen. Die doorstroom gaan we bevorderen door ook in het middensegment door te bouwen en ervoor te zorgen dat mensen dáár naartoe gaan. Dan komt de onderkant van de markt vrij.”

De VOORZITTER: “De heer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “We hebben gesprekken gehad met een aantal mensen die nu wonen in een woning in Warnsveld en zeggen: “We willen graag een tiny woning. Dat is bereikbaar voor ons. Dat is eigendomverwerving en een alternatieve woning.” Er is dus echt behoefte aan van mensen die van een grotere woning naar een tiny woning willen verhuizen omdat ze een gezins- of tweegezinshuishoudens zijn.”

De VOORZITTER: “Meneer Verschure, gaat u verder.”

De heer VERSCHURE: “Ik zeg niet dat er geen behoefte aan is. Ik zie daar alleen niet de oplossing in.

Ik ga verder met de motie ‘Aanpak gevolgen woningnood’, de motie van onder andere de SP, GroenLinks, de Stadspartij en de PvdA.

De heer Müller heeft gelijk als hij zegt dat de buurgemeenten ook hun taak moeten oppakken. Wij zijn de enige waar jongeren in goedkope woningen nog naar toe kunnen. Als je naar Lochem, Bronkhorst of Brummen kijkt, is het allemaal onder de maat wat daar aan betaalbare woningen is. Dat komt allemaal naar Zutphen toe en wij moeten dat oplossen. Dus, wij als Burgerbelang

ondersteunen zeker dat punt van de motie. Passend toewijzen: helemaal mee eens. Het is schrijnend om te horen dat iemand met drie kinderen op een appartement zit en die in de Bakkerstraat een eengezinswoning niet toegewezen krijgt vanwege het inkomen, maar dat daar later wel een vrouw alleen gaat wonen.

Dan komen we op punt 3. Bij de invoering van een vergunningsstelsel begint bij mij toch wel wat te draaien. Hoe gaan we dat inrichten?

Mág dat wel?

Daar hebben wij nog heel veel vragen over. De invoering van zelfbewoning daarentegen, vind ik een heel goed punt."

De VOORZITTER: "De heer Müller heeft een interruptie."

De heer MÜLLER: "Ik kan meteen antwoord geven op de vraag van de heer Verschure, dat dat gewoon mag en kan. Dat gebeurt ook al in andere gemeenten."

(Audiopositie 03:06:54)

De heer VERSCHURE: "Dank u voor uw antwoord. De punten 4 en 5 neigen een beetje naar ... Als je bijvoorbeeld de illegale verhuur neemt. "Als we illegaal verhuurd zitten, kunnen we daarna vrij snel aanspraak maken op urgentie zodat wij een woning krijgen." Dat krijgt – volgens mij – ook een bepaalde dynamiek in de samenleving die je niet wilt hebben."

De VOORZITTER: "De heer Müller."

De heer MÜLLER: "Ik kan de heer Verschure niet helemaal volgen. U geeft aan, dat mensen ergens illegaal gaan zitten zodat ze aanspraak kunnen maken op urgentie. Nou, dat is sowieso al niet waar. Ze kunnen helemaal geen aanspraak maken op urgentie. Het geval dat we kennen, heeft bij wijze van uitzondering recht gekregen op een woning in Zutphen, maar in deze motie staat helemaal niet dat mensen illegaal moeten kunnen wonen. Integendeel: in deze motie staat dat moet worden gehandhaafd dat verhuurders niet illegaal hun woning gaan verhuren. We willen juist voorkómen wat u zegt."

De heer VERSCHURE: "Oké, helder. Daarnaast zegt de heer Müller dat er weinig betaalbare woningen zijn. Ik heb even rondgekeken, maar betaalbare woningen zijn in Zutphen in een prijsklasse tot twee ton. De heer Müller spreekt telkens over betaalbare woningen. Wat zijn voor hem betaalbare woningen?

Is dat alleen sociale huur of mag dat ook eigendom zijn?

Mag dat ook een koopwoning zijn die op een of andere manier laag in de kosten is, gesubsidieerd is of anders?

Daarnaast als opmerking op de heer Bloem. Ik heb even uitgerekend wat je met een inkomen van € 45.000,- aan hypotheek zou kunnen krijgen. Dan zit je boven de twee ton. Dus, uw berekening klopt niet. Voorzitter, volgens mij, moeten wij inzetten op het middensegment en dáár moeten wij voor gaan bouwen. Zo kunnen we mensen hier in Zutphen houden. Zo kunnen wij de bevolkingssamenstelling ook goed ..."

De VOORZITTER: "U heeft een interruptie."

De heer BLOEM: "Voorzitter, toen ik een huis ging kopen, raadde iedereen die ik sprak met financiële kennis me aan om vier keer het jaarinkomen te nemen en dat is ongeveer de hypotheek die je je kunt veroorloven. Als alle financieel deskundigen dat tegen mij zeggen, dan ben ik geneigd om hen te volgen. Het lijkt me onverstandig om jongeren, starters, op te zadelen met een te hoge hypotheek."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, dat is – volgens mij – aan de jongeren zelf. Wat een wijs besluit is, is aan de personen zelf."

De VOORZITTER: “De heer Müller. Ik ga u vragen wat minder uit te dagen, willen we deze avond nog netjes kunnen afronden.”

De heer MÜLLER: “Voorzitter, er werd gevraagd wat de SP-fractie een betaalbare woning acht. Wij vinden dat grofweg, gemiddeld genomen, dat een betaalbare woning een woning is die ongeveer twintig procent tot maximaal 25 procent aan woonlasten van je inkomen vraagt. Dat verschilt dus per inkomen, maar meer dan dat zou het niet moeten zijn. Voor veel huurders zit dat rond de veertig procent of hoger.

En ja, het klopt dat er in Zutphen wel woningen zijn te vinden van onder of rond de twee ton, maar dan gaat het om slechte kwaliteit woningen en vaak om flatwoningen. Ik vind dat iemand met een gezin – wat voor werk je ook doet – gewoon in een fatsoenlijk huis moet kunnen wonen met een paar slaapkamers, zodat de kinderen een beetje privacy kunnen hebben en een tuintje waar de kinderen in kunnen spelen, waar je in de zomer zelf in de zon kan zitten. Ik vind dat iedereen daar recht op heeft. Dat is niet te betalen, op dit moment.

En u vergeet de studieschuld als u uw hypotheekberekening maakt. Veel starters hebben studieschulden en kunnen daarom geen hypotheek krijgen.”

De VOORZITTER: “Meneer Verschure, wilt u uw bijdrage afronden?”

De heer VERSCHURE: “Daar was ik mee bezig. Voorzitter, wij stellen voor om meer op het middensegment te gaan zitten. Ja, wij maken ons óók zorgen over de investeerders die hier komen. Daar zullen we echt maatregelen tegen moeten nemen. Zoals de motie er nu liggen, kunnen wij de eerste motie van de Stadspartij niet ondersteunen. De motie ‘Aanpak gevolgen woningnood’ kunnen we op punten wel ondersteunen, maar niet in z’n geheel. Onze eigen motie, die we mede hebben ingediend, ondersteunen we wel.”

De VOORZITTER: “Prima. Dank u wel. Mevrouw Ackermans.”

(Audiopositie 03:11:30)

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Naar de mening van Kies Lokaal is de druk op de woningmarkt enorm. Met name de toegang van jonge mensen tot de woningmarkt stagneert. Betaalbare starterswoningen zijn weinig voorradig. Nu hebben we natuurlijk al een heleboel gehoord van iedereen. Op grote lijnen ben ik het met heel veel mensen eens dat de schaarste de prijs opdrijft. We moeten ook de doorstroom op gang krijgen. Ouderen moeten kansen krijgen en hulp krijgen als ze met mooie initiatieven komen. Aangezien we niet alle ruimte van de wereld hebben, kiest Kies Lokaal er eigenlijk bij voorkeur voor om binnenstedelijk te bouwen en daarnaast zien wij zeker een win-win-situatie waarbij de ruimte benut wordt voor het bouwen van woningen en daar zonnepanelen op te leggen in plaats van voetbalvelden vol te reserveren, want daar zitten de inwoners niet eens op te wachten. Het is daarom belangrijk om te investeren in de woningvoorraad.

Bouwen gericht op doelgroepen. We moeten zorgen voor praktische en positieve prikkels om door te stromen naar passende woningen en woonvormen. Júist investeren in levensloopbestendige, proportionele en snel te realiseren woonvormen, transformeren van de leegstaande en leegkomende kantoren en schrappen van bureaucratische drempels. Eigenlijk moeten we de woningmarkt gewoon goed ‘van het slot halen’. Als wij al die moties lezen, dragen ze bij aan de doelen die Kies Lokaal heeft. Wij zullen daarom alle moties ondersteunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Van Dijk.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet herhalen wat al drie, vier, vijf keer gezegd is door sommige mensen. Wat de motie ‘Versnellen en oplossen woningtekort’ betreft, zou ik wel erop willen wijzen, dat wij zeker geen voorstander zijn van een marktonderzoek. Alle gegevens zijn ruimschoots te vinden in de makelaarsinformatie die wij hebben gekregen, ook bij het Forum-special.

Op zich zijn wij ook geïnteresseerd in andere woonvormen, zoals de tiny houses, maar al met al zullen wij toch deze motie ‘Versnellen en oplossen woningtekort’ niet steunen.

Dan 'Greep op doorstroming woningmarkt'. Dat geldt ook voor de andere moties. Ik wil vooral even benadrukken dat ik nog eens naar het coalitieakkoord heb gekeken. De verschillende groepen die daarin genoemd worden, dat is nog steeds aan de orde. Ook de Woonvisie houdt daar rekening mee. Dat is een paar punten dat we belangrijk vinden in deze motie.

Dan wil ik graag nog wijzen op 'Krachtig Zutphen, waarin we ook onze doelstellingen hebben geformuleerd.

Wat de VVD betreft, is het erg belangrijk dat we ook blijven werken aan het herstellen van een balans in Zutphen, die ook in de Woonvisie aan de orde is en waarbij we zorgen dat er relatief minder sociale huurwoningen zijn ten opzichte van het duurdere of het middensegment. Wij zullen de motie 'Greep op doorstroming woningmarkt' wel steunen. Met name zien wij een groot belang in de doorstroming.

Dan de derde motie 'Aanpakken gevolgen woningnood'. De verschillende voorstellen die daarin staan ten aanzien van het passend toewijzen en het invoeren van een vergunningstelsel voor de verhuurders spreken ons absoluut niet aan. Wij zullen deze motie niet steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Tot slot, de heer van Dijken. Daarna ga ik naar de wethouder."

(Audiopositie 03:15:25)

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik zal het nog korter houden. Alle drie de moties zijn sympathiek, echter de eerste motie van de Stadspartij heeft het over tiny houses en tijdelijke oplossingen en niets is zo eeuwig, in mijn ervaring, als een tijdelijke oplossing. Ik neig ernaar om die motie niet te steunen.

De tweede motie, gericht op doorstroming in de woningmarkt, steun ik wel. Ik ga verder niet in op het waarom.

De laatste motie, daar zit ik heel dwars in. De stelling van de heer Müller dat doorstroming niet zal werken en dat dat alleen maar lukt als we aan de onderkant bouwen, heb ik toch grote twijfels bij. Ik vind het wel sympathiek dat de buurgemeenten worden aangesproken. Eindelijk ... Zeker ook bij punt 3 en 4, begint het bij mij te kriebelen. Ik zit hier nog een beetje dwars in. Ik neem nog een paar minuten om te overdenken of ik deze motie zal steunen.

Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: "Meneer Müller, ik ga uw interruptie niet toestaan, want uw punten zijn echt volstrekt klip-en-klaar. Ik ga naar meneer Jansen."

De heer JANSSEN: "Voorzitter, dank u wel. Ik hoef het niet uitgebreid te doen. Er is al veel gezegd. Volgens mij is, het doel van al die moties om alle doelgroepen die in Zutphen wonen, zo goed en snel mogelijk van een woning te voorzien. Ik denk dat we het daar in z'n algemeenheid met elkaar over eens zijn. Kijkend naar de motie van de Stadspartij, heb ik hier kortgeleden ook al over gezegd: wéér een onderzoek en wéér een onderzoek ... Volgens mij, is het zo, dat we enorm veel rapportages en informatie hebben in het gemeentehuis en al dan niet bij partners. We hoeven dus geen onderzoek meer te doen. We moeten nu aan de slag en zo snel mogelijk invulling geven aan de doelstellingen die we als raad hebben uitgezet. Deze motie van de Stadspartij is wat ons betreft overbodig.

De andere motie 'Greep op doorstroming' hebben we mede ingediend. Dat hoef ik verder niet toe te lichten.

De volgende motie is 'Aanpak gevolgen woningnood'. Dat is een bijzondere motie. Daar zitten véél meer onderwerpen in. Ik ga niet allemaal herhalen wat er al is gezegd, want dat roept alleen maar interrupties op. De buurgemeenten aanspreken, is op zich niet verkeerd, maar ik denk dat dat al vaak genoeg gebeurt in de samenspraak die de Colleges onderling hebben. Ik denk dat de wethouder daar straks voldoende over kan zeggen.

Ik heb een en ander gelezen over het passend toewijzen. Ik denk dat het van belang is, dat we in onze rolvastheid blijven zitten van wat wel en niet kan. Ik vind het lastig om nu eventjes ja te zeggen op een vergunningstelsel. Ik zou eerst de SP en de indieners van deze motie op willen roepen om met een voorstel te komen over hoe zij dit feitelijk zien, voordat we deze motie in stemming gaan brengen. Er is onvoldoende basis om hier "Ja" of "Nee" op te zeggen.

Voorts is het zo, dat ik het met mevrouw Dolfin eens ben, dat het goed is om de wethouder eerst het woord te geven en reflectie te geven op deze motie: wat is kansrijk en wat niet? En wat kunnen we als laatste restpuntjes in de moties bespreken? Misschien kunnen we de moties samenvatten? Dat is het, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik ga de wethouder het woord geven. Ik verzoek u om niet eindelijk te interrumperen. Het is inmiddels al tien voor elf. Als u zelfs nog van drie moties één motie wil maken, dan lijkt het me heel bijzonder als dat allemaal nog moet lukken vanavond. Maar, wonderen bestaan. Wethouder Ten Broeke.”

Reactie College

(Audiopositie 03:19:48)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de aandacht in de raad, maar ook de voorstellen die uit de raad komen, als het gaat om wonen. Dat zie ik echt als een steun in de rug. Ik zal straks op alle details in gaan, hoor.

Het is goed om een kleine terugblik te doen naar de Forumspecial in februari. Dat was een volle avond en we hadden eigenlijk vrij weinig tijd om alles te behandelen. Ook daar konden we de motie niet uitvoerig bespreken. Volgens mij, is dat juist een teken dat we vaker, op meerdere momenten, moeten stilstaan bij wat er allemaal speelt als het om wonen gaat. Die oproep zou ik ook vooral willen doen, zodat we niet op maar één moment in het jaar alle aspecten bij de kop moeten pakken. Volgens mij, wordt het gesprek daar beter van.

Ik wil nog even benadrukken dat de invloed en de rol van de gemeente, als het om wonen gaat, beperkt is. We kunnen niet alles. We vinden en willen van alles, maar we hebben het over één markt en daar kunnen we niet alles in één keer in omgooien of veranderen. We moeten het maximale zoeken binnen de invloed die we hebben.

Ik ga ten eerste in op het punt van meer onderzoek, wat genoemd is en wat ook in de motie naar voren komt. Natuurlijk is het belangrijk om de woonwensen in beeld te hebben en dat dat ook actueel is. Ik heb al aangegeven dat we ontzettend veel data en informatie hebben. Wat wij blijven doen, is het verzorgen van die ‘Fact sheet bevolking en wonen’, die al even is genoemd. Wat ik zou willen voorstellen, is dat wij de fact sheet gebruiken en uitbreiden met het specifieke aspect over de woonwensen en behoeften. Daar kunnen we, zonder er al te veel werk en tijd in te steken, nog wel een goede aanvulling op doen. Daar voel ik meer voor dan een apart woonwensonderzoek, want dat gaat – volgens mij – niet opleveren wat wij nodig hebben om te bepalen wat ons te doen staat.

Dan is er veel genoemd over doorstroming.

Daarvan wil ik eerst even zeggen dat, als het gaat over doorstroming, dat er geen knopje is dat je aan of uit kunt zetten of waar je al dan niet voor kunt kiezen. We hebben het over een effect wat kan helpen.

Volgens mij, is het belangrijkste van dat effect altijd dat er gebouwd moet worden. Gelukkig hebben we voor de komende jaren de ruimte om veel nieuwbouw te plegen. Ruimte in letterlijke zin, daar komen we de komende tijd ook nog over te spreken, maar ook in onze regionale afspraken met de gemeenten – vandaag de dag ook nog extra bekrachtigd door de Gedeputeerde Staten – hebben wij tot aan 2030 de ruimte, de mogelijkheid, om 2.700 woningen bij te bouwen.

Dat biedt geen garantie dat er ook letterlijk 2.700 woningen komen, maar we hebben de mogelijkheden om dat in gang te zetten. Die ruimte biedt ons de mogelijkheid om oplossingen te bieden voor de meeste problemen die net zijn genoemd. We zijn nu al met de voorbereidingen bezig voor aanzienlijke uitbreidingen. Dus het is een kwestie van enkele jaren dat er grote aantallen nieuwe woningen bij kunnen komen.

Iets anders wat ook voorbijkwam, is de inbreidingslocaties, maar ook winkelpanden.

Winkelpanden staan in de tweede motie genoemd om daar meer op in te zetten. Dat kunnen we doen, maar het is zo, dat we eigenlijk op dit al heel veel mogelijk maken om winkelpanden om te zetten naar woningen. Er wordt méér gevraagd als we dat nog meer gaan stimuleren. Volgens mij, zoals we het op dit moment hebben geregeld, wordt hier al goed gebruik van gemaakt.

Al bij al gaat het ook niet om héle grote aantallen. Dus, ikzelf vraag me af of we hier heel veel extra op in moeten zetten, omdat het eigenlijk al goed mogelijk is.

Als het gaat om locaties voor woningbouw, dan komen inbreidingslocaties altijd ter sprake. Dat is niet eenvoudig, maar waar het kan, willen we daar zeker gebruik van maken en niet uitsluiten. Daar ontkomen we ook niet aan in onze gemeente.

Dan het punt over buurgemeenten aansporen om ook betaalbare woningen te bouwen. Daarvan kan ik zeggen, dat dat ons tot nu toe al goed is gelukt. Ook zwart op wit hebben we afspraken staan dat buurgemeenten ook betaalbare woningen gaan bouwen, meer dan voorheen.

Wat mij betreft, staat dit onderwerp wel blijvend op de agenda, om dat tegen het licht te houden. Wat mij betreft, zijn we daarmee goed op weg.

Er zijn meerdere dingen gezegd over het passend toewijzen. We hebben het hier over landelijk beleid. Het beleid zelf is niet interessant om hier in Zutphen op te schop te gooien; simpelweg omdat we dat niet kunnen veranderen. Het lokale effect is wat mij betreft wèl interessant, wat wij hier merken van het passend toewijzen. Dat is goed om tegen het licht te houden. We zijn van plan om daarmee bezig te gaan.

Iets anders uit diezelfde motie is het voorstel voor een huisvestingsverordening en een zelfbewoningsplicht. Dat zijn verregaande middelen waar echt veel bij komt kijken. Dus logisch dat daar vragen over zijn. Het is niet zo eenvoudig om wel of niet hiertoe over te gaan. Wat mij betreft, is het belangrijk om de voor- en nadelen hiervan op een rij te zetten. In de motie staat genoemd om hiertoe een voorstel te doen. Als de motie wordt aangenomen, zou ik het graag zo willen opvatten als dat wij schetsen wat de voor- en nadelen zijn van een huisvestingsverordening en een zelfbewoningsplicht.

Als het gaat om toezicht op verhuurders en aanpak van illegale verhuur, gaat dit over toezicht en handhaving. Dat komt gauw neer op het capaciteitsvraagstuk, op keuzes. Waar willen we op inzetten?

Dat is altijd een keuze en bespreekbaar, maar dat moet wel op het goede moment gedaan worden. Daar kunnen we in de Voorjaarsnota op terug komen. Ik kan er nu niet verder op ingaan. Het is in ieder geval een keuze, laat ik het zo zeggen.

Voor nu laat ik het hierbij."

De VOORZITTER: "Oké. Is het nog nodig dat we een tweede ronde houden of kunnen we de moties in stemming brengen?

Ik heb een voorkeur voor het laatste, dat zult u wel snappen.

U ook, zie ik? Dat is mooi.

Meneer Pelgrim."

Tweede termijn

(Audiopositie 03:28:00)

De heer PELGRIM: "Ik wil nog even een toevoeging doen. Er zijn heel veel vragen gesteld over het marktonderzoek. We hebben heel veel informatie. Dus, dat thema marktonderzoek hoeft eigenlijk helemaal niet zo zwaar te zijn. Het is ook geen marktonderzoek, maar gewoon: wat de vraag en wat is de behoefte?

Ik wil dat wel even nuanceren."

De VOORZITTER: "Oké, duidelijk. We gaan stemmen. Stemverklaringen zijn altijd mogelijk natuurlijk. We stemmen één voor één op de moties. Dat betekent, dat ik mijn scherpje open moet zetten. Ik ga de eerste motie in stemming brengen.

Dat is de motie 'Versnellen en oplossen woningtekort'. Zijn er mensen die een stemverklaring willen geven?

Graag even een handje.

Ik zie geen handjes. Oké. Dan ga ik de lijst gewoon af."

Stemming motie 'Versnellen en oplossen woningtekort' (2020-M0029)

De heer DE GROEN: "Vòòr."

De heer DE RIDDER: "Vòòr."

Mevrouw MÜLLER: "Vòòr."

De heer MÜLLER: "Vòòr."
 De heer BROUWER: "Tegen."
 Mevrouw TEN HOLDER: "Tegen."
 De heer RUTTEN: "Tegen."
 De heer LOGEMANN: "Vòòr."
 De heer KRANS: "Vòòr."
 Mevrouw DOLFING: "Vòòr."
 Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."
 Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."
 Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."
 De heer BRUNSVELD: "Vòòr."
 De heer BOERSBROEK: "Vòòr."
 De heer PELGRIM: "Vòòr."
 De heer MANDERS: "Vòòr."
 De heer BLOEM: "Vòòr."
 Mevrouw MOESTER: "Vòòr."
 De heer HISSINK: "Vòòr."
 De heer YILDIRIM: "Tegen."
 De heer VERSCHURE: "Tegen."
 De heer JANSEN: "Tegen."
 De heer VAN DIJKEN: "Tegen."
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."
 De heer PETEROFF: "Tegen."
 Mevrouw SCHRIKS: "Tegen."

De VOORZITTER: "Dat betekent, dat de motie is aangenomen met zeventien voor en tien tegen."

Besluit: Gewijzigd aangenomen. De motie is aangenomen met zeventien stemmen voor (SP, GroenLinks, KiesLokaal, CDA, Stadspartij, PvdA) en tien stemmen tegen (D66, BurgerBelang, BewustZW, ChristenUnie, VVD)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de motie 'Greep op doorstroming woningmarkt en leegstand'. Is daarbij behoefte aan een stemverklaring?

Dat is niet het geval. Ik ga opnieuw beginnen."

Stemming motie 'Greep op doorstroming woningmarkt en leegstand'. (2020-M0031)

De heer DE GROEN: "Tegen."
 De heer DE RIDDER: "Tegen."
 Mevrouw MÜLLER: "Tegen."
 De heer MÜLLER: "Tegen."
 De heer BROUWER: "Voor."
 Mevrouw TEN HOLDER: "Vòòr."
 De heer RUTTEN: "Vòòr."
 De heer LOGEMANN: "Vòòr."
 De heer KRANS: "Vòòr."
 Mevrouw DOLFING: "Vòòr."
 Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."
 Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."
 Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."
 De heer BRUNSVELD: "Vòòr."
 De heer BOERSBROEK: "Tegen."
 De heer PELGRIM: "Tegen."
 De heer MANDERS: "Vòòr."
 De heer BLOEM: "Vòòr."
 Mevrouw MOESTER: "Vòòr."
 De heer HISSINK: "Vòòr."

De heer YILDIRIM: "Vòòr."
 De heer VERSCHURE: "Vòòr."
 De heer JANSEN: "Vòòr."
 De heer VAN DIJKEN: "Vòòr."
 Mevrouw VAN DIJK: "Vòòr."
 De heer PETEROFF: "Vòòr."
 Mevrouw SCHRIKS: "Vòòr."

De VOORZITTER: "21 voor en zes tegen. De motie is aangenomen."

Besluit: Aangenomen. De motie is aangenomen met 21 stemmen voor (GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, KiesLokaal, BewustZW, ChristenUnie, D66, BurgerBelang) en zes stemmen tegen (SP, Stadspartij)

De VOORZITTER: "Dan kom ik bij de motie 'Aanpakken gevolgen woningnood'. Meneer Brunsveld heeft behoefte aan een stemverklaring."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, even over deze motie. Er staan een paar hele goede punten in. Punten 1, 2 en 5 ondersteunen wij van harte, maar met punt 3 en 4 hebben we veel meer moeite en daarom zullen we deze motie niet steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, zoals eerder door mij gezegd, zijn punten 3, 4 en 5 onvoldoende duidelijk om hierover te stemmen. De moties zijn niet vooraf aan de raad voorgelegd. Op grond daarvan stem ik tegen de motie."

De VOORZITTER: "Meneer Verschure, stemverklaring."

De heer VERSCHURE: "Dezelfde als de heer Brunsveld. Wij kunnen ons zeer goed vinden in de punten 1 en 2. Punt 3 – ik noem hem even 3.b, de zelfbewoningsplicht – ook, maar de overige punten niet en daarom zullen wij tegen stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik nu beginnen met de stemming."

Stemming motie 'Aanpakken gevolgen woningnood' (2020-M0034)

De heer DE GROEN: "Vòòr."
 De heer DE RIDDER: "Vòòr."
 Mevrouw MÜLLER: "Vòòr."
 De heer MÜLLER: "Vòòr."
 De heer BROUWER: "Tegen."
 Mevrouw TEN HOLDER: "Tegen."
 De heer RUTTEN: "Tegen."
 De heer LOGEMANN: "Vòòr."
 De heer KRANS: "Vòòr."
 Mevrouw DOLFING: "Vòòr."
 Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."
 Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."
 Mevrouw VAN WAMEL: "Tegen."
 De heer BRUNSVELD: "Tegen."
 De heer BOERSBROEK: "Vòòr."
 De heer PELGRIM: "Vòòr."
 De heer MANDERS: "Vòòr."
 De heer BLOEM: "Vòòr."
 Mevrouw MOESTER: "Vòòr."
 De heer HISSINK: "Vòòr."

De heer YILDIRIM: "Tegen."
 De heer VERSCHURE: "Tegen."
 De heer JANSEN: "Tegen."
 De heer VAN DIJKEN: "Tegen."
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."
 De heer PETEROFF: "Tegen."
 Mevrouw SCHRIKS: "Tegen."

De VOORZITTER: "Dat betekent dat de motie met vijftien vòòr en twaalf tegen ook is aangenomen."

Besluit: Aangenomen. De motie is aangenomen met vijftien stemmen voor (SP, PvdA, Groen-Links, KiesLokaal, Stadspartij) en twaalf stemmen tegen (D66, CDA, BurgerBelang, BewustZW, ChristenUnie, VVD)

25 MOTIE: REGIE OP CULTUUR

GRIFFIENR. 2021-M0009

De VOORZITTER: ""Van de indieners van de motie 'Regie op cultuur' heb ik doorgekregen dat de motie niet teruggetrokken wordt, maar dat de motie vanavond niet meer behandeld wordt, gezien de tijd en het belang van het onderwerp.

Besluit: Aangehouden.

26 SLUITING

De VOORZITTER: "Dat betekent dat wij nu voor de tweede avond om zeven minuten over elf mogen constateren dat er héél veel besluiten zijn genomen en dat u enorm uw best heeft gedaan, maar dat het nu tijd wordt om iets anders te gaan doen. Ik ga de hond nog even uitlaten. Ik wens u nog een fijn vervolg van deze avond. Tot gauw. Blijf gezond allemaal."

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.08 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 29 maart 2021,

, de voorzitter

, de griffier