Aan:

Het College van Burgemeester en Wethouders

van de gemeente Sittard-Geleen

Sittard, 28-06-2023

Betreft: Vragen over 'Het Raadsvoorstel leden adviescommissie AOK en vaststellen van verordeningen voor de adviescommissie AOK'.

Geacht college,

Naar aanleiding van enkele vragen die D66 gesteld heeft tijdens de rondebehandeling van bovengenoemd raadsvoorstel, waarvan de portefeuillehouder heeft aangegeven dat ze te technisch waren om direct te beantwoorden, het volgende:

- Op bladzijde 2 van de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen 2024 Ow, onder artikel 3 (verplichte advisering) , staat het volgende:
  “Burgemeester en wethouders winnen advies van de commissie in omtrent een te nemen beslissing als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onder a, onderdelen 1˚tot en met 3˚, en onder b.”
  Tenzij het hier gaat om een artikel 2, tweede lid, uit een ander document, lijkt de verwijzing niet te kloppen. De inschatting is dat hier sprake moet zijn “derde” in plaats van “tweede”. Is onze inschatting correct? Zo ja, kan dit aangepast worden alvorens het raadsvoorstel op 12-07 in de raadsvergadering wordt ingebracht?

- Volgens de verordening doet de AOK steeds haar werk op verzoek van het college. In de ronde heeft D66 gevraagd of er niet enig initiatiefrecht kan worden toegevoegd aan de verordening, zodat de AOK ook advies kan uitbrengen zonder dat burgemeester of wethouders hier expliciet om hebben gevraagd, bijvoorbeeld in een eerder stadium van het proces of van planontwikkeling. De portefeuillehouder gaf toen aan dat dit een overbodige toevoeging zou zijn. Wil de portefeuillehouder dit antwoord nader toelichten? Klopt het dat een ongevraagd advies even zwaar weegt als een advies op verzoek van het college?

- Artikel 11. Verwerking van het advies
  “In geval burgemeester en wethouders een beschikking geven in afwijking van het door de commissie uitgebrachte advies verzenden zij een afschrift van die beschikking aan de commissie.”
  Hieruit kan niet opgemaakt worden of het college ook geacht wordt die afwijking met argumenten te onderbouwen. Dit lijkt een onopzettelijke omissie. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat een onderbouwing wel wenselijk is? Is de portefeuillehouder bereid deze omissie te herstellen door bijvoorbeeld toe te voegen: “, vergezeld door een onderbouwing”, of “, tezamen met de argumenten waarop deze afwijking gebaseerd is”, of andere bewoordingen waaruit blijkt dat een afwijking terdege beargumenteerd moet zijn?

- In de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Sittard-Geleen Wabo 2023, zoals die nu vigerend is, lijkt helemaal geen verplichting als bedoeld in artikel 3 van de verordening 2024 te staan. Betekent dit dat de AOK op dit moment geheel overgeslagen kan worden in gevallen waarbij dit in 2024 niet meer kan, gelet op artikel 3?

Uw antwoorden worden bij voorbaat zeer op prijs gesteld, temeer omdat die antwoorden voor ons bepalend kunnen zijn in de beslissing een eventueel amendement op het raadsvoorstel in te dienen.

Namens de fractie D66,

Björn Bonten, burgerlid