



Verslag

Raadsvergadering 13 december 2021

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: M. van Schaijk (CDA), M. Claasen (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), M. Somers (CDA), N. van Dijck (CDA), F. Stravers (DGG), D. van Weert (DGG), H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), E. Ketelaars (DGG), M. Leenders (VVD), M. Barten (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), T. Schouten (VVD), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), N. Engbers (GroenLinks), E. Bourassin (GroenLinks), P. Kuijken (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Verdouw (SAMEN), M. Habraken (SAMEN), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans en H. v.d. Laar.

Afwezig: wethouder Van Otterdijk

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en licht de spelregels voor digitaal vergaderen kort toe. Vervolgens stelt de voorzitter de presentielijst vast.

Bij lot wordt bepaald dat bij hoofdelijke stemming gestart wordt bij de heer Van Dijck (CDA). De voorzitter geeft aan dat normaliter de laatste raadsvergadering van het jaar wordt afgesloten met een gezellig informeel samenzijn, maar dat dat dit jaar om bekende redenen niet door kan gaan.

Als laatste geeft de voorzitter aan dat Wethouder Van Otterdijk is verhinderd.

2. Vragenhalfuurtje aan college

Er is een viertal vragen binnen gekomen van:

1. VVD over een bouwplan in het centrum
2. DPM over de brief van Hockeyclub Mierlo
3. PvdA en GroenLinks over de huidige vuurwerkoverlast
4. GroenLinks over een andere aanpak van vuurwerk

Wethouder Jeucken beantwoordt de vragen van de VVD over een bouwplan in het centrum. (bijlage 1)

Wethouder Jeucken beantwoordt de vragen van DPM over de brief van Hockeyclub Mierlo. (bijlage 2)

Burgemeester Van Bree beantwoordt de vragen van PvdA en GroenLinks over de huidige vuurwerkoverlast. (bijlage 3)

Burgemeester Van Bree beantwoordt de vragen van GroenLinks over een andere aanpak van vuurwerk. (bijlage 4)



Burgemeester Van Bree doet bij de vragen over de huidige vuurwerkoverlast en een andere aanpak van vuurwerk de volgende toezegging:

Halverwege volgend jaar zal ik een stand van zaken opmaken, bijvoorbeeld in relatie tot een algemeen vuurwerkverbod. Hierin zal ook het vraagstuk over de inzet van de Boa's en het (tijdelijk) aanpassen van de werktijden van de Boa's worden meegenomen.

3. Vaststellen agenda

Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnen gekomen.

Er wordt besproken of de Tweede tussentijdse rapportage 2021 als besprekingsstuk of als hamerstuk zal worden besproken. De voorzitter stelt vast dat de Tweede tussentijdse rapportage 2021 zal worden besproken als hamerstuk.

De agenda wordt vastgesteld met de Tweede tussentijdse rapportage 2021 als hamerstuk.

4. Vaststellen verslagen van de Raadsvergaderingen van 18 oktober 2021 en van 11 november 2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging van de verslagen binnen gekomen. De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Installatie burgercommissieleden mevr. Lubbers (DGG) en dhr. Elsendoorn (PvdA)

Mevrouw Lubbers en de heer Elsendoorn leggen de eed als burgercommissielid af.

6. Hamerstukken

- a. Transitie visie Warmte (RV GM2021-234827)
- b. Vaststellen bestemmingsplan Voortje 55 (RV GM2021-232672)
- c. Vaststellen Regionale Energie Strategie Metropoolregio Eindhoven (RV GM2021-128724)
- d. Vaststellen Nota Bodebeheer en bodemkwaliteitskaart (RV GM2021-270147)
- e. Aanvraag krediet voor tijdelijke lokalen Luchen (RV GM2021-203107)
- f. Tweede tussentijdse rapportage 2021 (RV GM2021-983563)

De voorzitter concludeert dat de voorstellen die zijn aangeduid als hamerstuk geen bespreking vragen en brengt deze meteen in stemming. Alle zes de voorstellen worden unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 tegen.

7. Vaststelling toekomstperspectief Geldrop Centrum (RV GM2021-987886)

De voorzitter geeft aan dat er bij dit voorstel een amendement is aangekondigd van D66, DGG en VVD. (zie bijlage 5)

Wethouder Jeucken geeft aan dat door het toekomstperspectief alleen voor kennisgeving aan te nemen, het draagvlak van de raad niet duidelijk uitgesproken is voor de verdere planvorming. Hierdoor kunnen plannen in een latere fase, bijvoorbeeld bij het vaststellen van het bestemmingsplan, mogelijk vertraging oplopen.

Na bespreking brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Voor: D66, DGG, GroenLinks, PvdA, VVD

Tegen: CDA, DPM, SAMEN

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Voor: D66, DGG, GroenLinks, PvdA, VVD

Tegen: CDA, DPM, SAMEN



8. Toekomst Hofdael (RV GM2021-101942)

De voorzitter geeft aan dat er bij dit voorstel een amendement is aangekondigd van D66. (zie bijlage 6)

Wethouder Looijmans geeft aan het amendement te ontraden aangezien het bestuur van Hofdael zich kan vinden in het voorstel dat voorligt en het zaak is om nu door te pakken. Hij geeft aan dat het college hiermee aan de slag zal gaan en de bestedingsruimte van €10.000 zal worden meegenomen in de aanbevelingen.

Na bespreking brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

Voor: D66, GroenLinks, VVD

Tegen: CDA, DGG, DPM, PvdA, SAMEN

Voordat tot stemming over het voorstel wordt overgegaan geven diverse raadsleden een stemverklaring af.

Mevrouw Verdouw (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat SAMEN vindt dat alles in principe al is overgedragen aan het bestuur van Hofdael. Ze geeft aan dat Hofdael een zelfstandige organisatie is dat de gemeente zich niet te veel met Hofdael zou moeten bemoeien. SAMEN is tegen het amendement, maar zeker ook tegen het voorstel.

Mevrouw Bourassin (GroenLinks) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat GroenLinks voor het voorstel zal stemmen omdat zij weten dat het bestuur van Hofdael zich grotendeels kan vinden in het voorstel zoals het voorligt. Ze wenst namens GroenLinks het bestuur van Hofdael veel succes toe.

De heer Schouten (VVD) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de VVD tegen het voorstel zal stemmen omdat het amendement is afgewezen. Als verdere redenen verwijst hij terug naar zijn eerste termijn waarin hij aangaf dat de VVD de huidige lijn van het bestuur waardeert. Daarnaast is de VVD geen voorstander van het verhogen van het budget. Als laatste geeft hij aan dat de VVD vindt dat er verder geen tijd en geld moet worden besteed aan ideeën zoals het huisvesten van de bibliotheek in Hofdael en een eventuele naamswijziging van Hofdael.

De heer Van de Burgt (PvdA) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de PvdA voor het voorstel zal stemmen. Hij geeft aan het amendement van D66 te zien als een duidelijk signaal van steun en de snelheid die ze graag op inhoudelijk in Hofdael willen zien. Het voorstel zorgt erg volgens de heer Van de Burgt voor dat de governance op een goede manier wordt geregeld, zodat de verantwoordelijkheid goed wordt vastgelegd en bij Hofdael ligt. Hij geeft aan dat dit wat de PvdA betreft parallel moet gebeuren aan de uitvoering en de uitbating van Hofdael met dit succesvolle nieuwe bestuur.

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 tegen het voorstel zal stemmen. Hij geeft aan dat de raad de afspraak heeft gemaakt dit jaar een besluit te nemen over welk scenario te kiezen. In de ogen van D66 is het scenario van het bestuur van Hofdael het beste. D66 heeft aangegeven op welke manier ze de governance zouden willen regelen, maar dat haalt geen meerderheid.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 17 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Voor: CDA, DGG, DPM, GroenLinks, PvdA

Tegen: D66, SAMEN, VVD



9. Integraal Huisvestingsplan Onderwijs & Opvang Geldrop-Mierlo (RV GM2021-203107)

De voorzitter geeft aan dat er bij dit voorstel een amendement is aangekondigd van D66, DGG en PvdA.

Wethouder Jeucken geeft aan het amendement te ontraden omdat het project Skandia los staat van het IHP 2021-2025 en het op dit moment nog niet bekend is hoe de vrijkomende locatie van de Dommeldal school wordt ingevuld.

Wethouder Jeucken zegt toe dat het college in juni 2022 met een apart voorstel inzake project Skandia naar de raad zal komen.

Na een schorsing van 10 minuten, aangevraagd door de heer Van Happen (D66), geeft de heer Van Happen aan dat het amendement wordt ingetrokken naar aanleiding van de toezegging van wethouder Jeucken.

Voordat tot stemming wordt overgegaan, geeft de heer Schouten (VVD) een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de VVD voor het voorstel zal stemmen. Hij geeft aan de VVD hoopt dat de wethouder wel gaat aanschuiven bij het overleg/ de onderhandelingen over het plaatsen van de school in Mierlo. De VVD ziet graag dat de wethouder een proactieve houding aanneemt en van meet af aan aansluit bij de onderhandelingen om zo de snelheid en de efficiëntie te bevorderen.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 tegen.

10. Beleidsvisie laadinfrastructuur (RV GM2021-258597)

De voorzitter geeft aan dat er bij dit voorstel twee amendementen zijn aangekondigd: een amendement van VVD, GroenLinks, D66 en PvdA en een amendement van DGG. (zie bijlage 7) Het amendement van de VVD, GroenLinks, D66 en PvdA zal eerst worden besproken, daarna het amendement van de DGG en daarna het voorstel.

Met betrekking tot het amendement van VVD, GroenLinks, D66 en PvdA geeft wethouder Van de Laar aan dat het college zich kan vinden in het idee om wanneer het gaat over voertuigen niet alleen te spreken over auto's, maar deze definitie breder te trekken en de licht elektrische voertuigen zijnde fietsen en scooters hieraan toe te voegen. Wat betreft punt 5.1 geeft hij aan dat het college dit punt wat ver vindt gaan en het punt ook wat suggestief vindt.

Wethouder Van de Laar zegt toe dat het opladen van elektrische fietsen en scooters zal worden meegenomen in de beleidsvisie. In de 2^e plankaart zal worden meegenomen waar laadpalen geplaatst zouden kunnen worden, afhankelijk van de bestaande behoefte.

Met betrekking tot het amendement van DGG geeft wethouder Van de Laar aan dat punt 1 van het amendement overbodig is, aangezien de laadvisie laadpalen mogelijk maakt bij zowel langsparkeren als haaksparkeren. Wat betreft het tweede punt geeft hij aan dit via maatwerk te willen oplossen.

Na een schorsing, aangevraagd door de heer Barten (VVD), geeft de heer Barten aan dat het amendement van de VVD, GroenLinks, D66 en PvdA wordt ingetrokken naar aanleiding van de toezegging van de wethouder.

De heer Stravers (DGG) geeft aan dat zij bij punt 2 het woord 'veilig' zullen toevoegen aan het amendement. Punt 2 luidt dan als volgt: "een ontheffing mogelijk maken dat voor het laden van een voertuig t.b.v. mensen met een beperking die een eigen laadstation hebben, de laadkabel veilig over het trottoir mag liggen."



Wethouder Van de Laar geeft hierop aan dat als de DGG daarmee zegt zich te beperken tot de groep mindervaliden het college hier best in mee wil gaan in de vorm van een pilot.

Wethouder Van de Laar zegt toe dat er een pilot zal worden opgestart waarin het voor mindervaliden mogelijk wordt om (op een veilige manier) een laadkabel over het trottoir te leggen. Deze pilot zal vervolgens worden geëvalueerd en aan de hand hiervan zal bekeken worden of dit kan worden uitgebreid.

De voorzitter brengt het gewijzigde amendement van DGG in stemming. Het amendement wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

11. Tweede tussentijdse rapportage 2021 (RV GM2021-983563)

Dit voorstel is behandeld als hamerstuk. Zie agendapunt 6.f.

12. Legesverordening met tarieventabel en verordening lijkbezorgingsrechten 2022 (RV GM2021-1011486)

De voorzitter concludeert dat het voorstel geen bespreking vraagt en brengt het meteen in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 tegen.

Na discussie geeft de raad in meerderheid aan de vergadering te willen schorsen tot de volgende dag, dinsdag 14 december 19:30 uur.

De voorzitter schorst de vergadering.

Op 14-12-2021 wordt om 19:30 uur de geschorste vergadering voortgezet.

De presentielijst wordt opnieuw vastgesteld.

Aanwezig

Raadsleden: M. van Schaijk (CDA), M. Claasen (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), M. Somers (CDA), N. van Dijck (CDA), F. Stravers (DGG), D. van Weert (DGG), H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), E. Ketelaars (DGG) (aanwezig v.a. 20:30 uur), M. Leenders (VVD), M. Barten (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), T. Schouten (VVD), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), N. Engbers (GroenLinks), E. Bourassin (GroenLinks), P. Kuijken (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Verdouw (SAMEN), M. Habraken (SAMEN), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans en H. v.d. Laar.

Afwezig: wethouder Van Otterdijk

13. Moties vreemd aan de orde

a. Versterking van de zorg in de wijk, ingediend door PvdA en GroenLinks

Wethouder Looijmans geeft aan dat de motie het college op veel punten aanspreekt, maar dat het gevraagde wel erg breed is. Hij geeft aan dat de vraagstelling niet helemaal duidelijk is voor het college en zegt graag met de indieners het gesprek hierover aan te gaan.

De heer Van de Burgt (PvdA) geeft aan de reactie van de wethouder te waarderen en de kans om verder met elkaar in gesprek te gaan graag aan te nemen. De motie wordt ingetrokken.



b. Trots op een verbonden Geldrop-Mierlo, ingediend door PvdA en GroenLinks

Wethouder Looijmans geeft aan de motie sympathiek te vinden en zegt dat het college graag aan de slag gaat met de motie.

Wethouder Looijmans zegt toe dat het college aan de slag zal gaan met deze motie en zich hierbij zal laten inspireren door de lijst met suggesties van de indieners.

Na verdere bespreking geeft de heer Van de Burgt (PvdA) aan blij te zijn dat de meerderheid positief op de motie reageert. Hij geeft aan met de steun van de meerderheid van de raad en de wethouder de motie in te trekken.

c. Eerlijk parkeren, ingediend door de PvdA en VVD

Wethouder Van de Laar geeft aan de motie te ontraden. Hij geeft aan dat het niet de eerste keer is dat er een poging wordt gedaan om gratis parkeren in te voeren. Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college bezig is met de voorbereidingen voor een herijking van het huidige parkeerbeleid. Hij geeft aan te verwachten dat het college in Q2 of Q3 hierover een voorstel aan de raad zal kunnen voorleggen.

Na een schorsing van 20 minuten geeft de heer Van de Burgt aan dat de motie voor nu wordt aangehouden. Hij geeft aan later terug te komen op de motie in Q2/Q3 bij het voorstel over het herijkte parkeerbeleid.

Zie bijlage 8 voor de motie Eerlijk parkeren.

d. Laaggeletterdheid, ingediend door CDA en DGG

Wethouder Looijmans geeft aan de motie te omarmen. Hij geeft aan blij te zijn dat er aandacht wordt gevraagd voor laaggeletterdheid, aangezien de gemeente hier al mee bezig is. Hij zegt dat het goed zou zijn om de raad te informeren over wat er allemaal al wordt gedaan.

Wethouder Looijmans zegt toe dat er een raadsinformatiebrief zal komen waarin nog een keer goed wordt uitgelegd wat er allemaal al gebeurt op het gebied van laaggeletterdheid. Tegelijkertijd zal er een plan worden gepresenteerd over hoe we dit willen gaan intensiveren.

Voordat er tot stemming wordt overgegaan geeft mevrouw Verdouw (SAMEN) een stemverklaring af waarin ze aangeeft dat er al erg veel gebeurt op het gebied van laaggeletterdheid. Ze zegt de motie om deze reden overbodig te vinden.

Vervolgens brengt de voorzitter de motie in stemming. De motie wordt aangenomen met 18 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

~~Voor:~~ CDA, D66, DGG, DPM, GroenLinks, PvdA

Tegen: SAMEN, VVD

Zie bijlage 9 voor de motie Laaggeletterdheid.

e. Aanpak verstening voortuinen, ingediend door GroenLinks

Wethouder Van de Laar geeft aan op deze motie en motie j. Verstening tegen gaan (GroenLinks en PvdA) gecombineerd antwoord te willen geven.

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het wat het college betreft het idee zou zijn om motie e (Aanpak verstening voortuinen) op te laten gaan in motie j (Verstening tegen gaan), omdat het college het wat breder wil zien. Hij geeft aan dat het college graag iets aan de verstening wil doen en handvatten wil om het tegen te gaan.

Wethouder Van de Laar zegt toe dat er een onderzoek zal worden gestart naar de mogelijkheden om verstening van tuinen tegen te gaan. Dit onderzoek en de resultaten zullen



worden meegenomen in scenario 2 wettelijk plus van de Duurzaamheidsnota. In 2022 zal het uitvoeringsplan hiervan worden voorgelegd aan de raad.

Na een schorsing van 5 minuten, aangevraagd door de heer Engbers (GroenLinks), geeft de heer Engbers aan dat het de indieners gaat om het resultaat. Het onderzoek dat gestart zal worden door het college is nu het resultaat.

Naar aanleiding van de toezegging van wethouder Van de Laar worden motie e Aanpak versterking voortuinen (GroenLinks) en motie j Versterking tegen gaan (GroenLinks en PvdA) ingetrokken.

f. Geveltuintjes, ingediend door GroenLinks, PvdA en VVD

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college met betrekking tot deze motie zeker een handreiking wil doen. Hij geeft aan dat het college wil vergroenen, minder verharding wil, de wateroverlast wil terugdringen en water wil vasthouden daar waar nodig. Het college zou de motie gewijzigd willen aannemen.

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college op dit moment bezig is met het opzetten van een pilotproject voor geveltuintjes. Het college wil het op één locatie in de gemeente onder voorwaarden mogelijk maken om geveltuintjes zonder vergunning, maar wel met melding, aan te leggen. Na één jaar zal de pilot geëvalueerd worden is het voorstel. Als deze evaluatie positief is, zal het beleid voor het mogelijk maken van de geveltuintjes in de gehele gemeente opgesteld worden.

De heer Kuijken (GroenLinks) geeft aan blij te zijn met de positieve reactie vanuit het college. Hij geeft aan dat wat hem betreft de toezegging van de wethouder volstaat en de motie kan worden ingetrokken.

De mede-indieners stemmen hiermee in. De motie wordt ingetrokken.

g. Concretisering Biodiversiteit, ingediend door GroenLinks en PvdA

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college achter de motie staat. Hij zegt hierbij dat biodiversiteit één van de vier thema's in de nota Duurzaamheid is. Voor de thema's zullen concrete doelstellingen en ambities opgenomen worden. In de commissievergadering van 4 oktober is een voorstel gedaan om concrete ambities op te nemen in die nota en dat gaat het college doen. Voorgesteld wordt ook om in het uitvoeringsprogramma het opzetten van een monitoringssysteem voor biodiversiteit mee te nemen.

De heer Engbers (GroenLinks) geeft na verdere bespreking aan dat de motie wat hem betreft kan worden ingetrokken naar aanleiding van de toezegging van de wethouder.

De heer Van de Burgt (PvdA) stemt hiermee in. De motie wordt ingetrokken.

h. Kersenbomen in Mierlo, ingediend door GroenLinks en PvdA

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college deze motie geen goed plan vindt. Het planten van bomen met zachte vruchten zou tot overlast leiden.

Na bespreking wordt er overgegaan naar stemming over de motie.

Voordat de voorzitter de motie in stemming brengt, zijn er verschillende raadsleden die een stemverklaring afgeven.

Mevrouw Meulendijk-Van de Pasch (DPM) geeft een stemverklaring af waarin ze aangeeft DPM er voorstander van is dat Mierlo zich profileert als kersendorp. Ze zegt dat de manier waarop dit nu wordt voorgesteld te veel overlast in de openbare ruimte zou veroorzaken. DPM volgt hierin het college. Mevrouw Meulendijk-Van de Pasch geeft aan dat er vast betere manieren zijn om Mierlo als kersendorp weer op de kaart te zetten.



De heer Van de Burgt (PvdA) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de PvdA als mede-indiener voor de motie is. Hij zegt dat wanneer Mierlo zich wil profileren als kersendorp, daar ook kersenbomen bij horen.

De heer Engbers (GroenLinks) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat in de beleving van GroenLinks een boom nooit tot overlast is. Dit is een ervaring van de mens. GroenLinks steunt de motie.

Vervolgens brengt de voorzitter de motie in stemming. De motie wordt verworpen met 4 stemmen voor en 21 stemmen tegen.

Voor: GroenLinks, PvdA

Tegen: CDA, D66, DGG, DPM, SAMEN, VVD

Zie bijlage 10 voor de motie Kersenbomen in Mierlo.

i. Vergroening gevels en daken Bibliotheek en Johannesschool, ingediend door GroenLinks en PvdA

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college positief ten opzichte van de motie staat met betrekking tot de bibliotheek.

Met betrekking tot de Johannesschool zegt hij dat de motie overbodig is. Voor wat betreft de bibliotheek geeft hij aan dat er in het verleden gesprekken zijn gevoerd met de bibliotheek over gevelverbetering. Deze gesprekken zijn destijds on hold gezet toen de discussie over Hofdael begon. Een ontwerp of idee is eigenlijk nooit gevormd.

Wethouder Van de Laar geeft aan dat de bibliotheek onderdeel is van de woningbouwimpuls en daardoor zijn eigen traject kent. Dat neemt niet weg dat we dan geen vergroening zouden kunnen ambiëren, zie ook de in oktober gepresenteerde ruimtelijke- en economische kaders voor het centrum. Groen maakt nadrukkelijk onderdeel uit van de planvorming en zal in overleg met de bibliotheek en de vereniging van eigenaren zeker ter sprake worden gebracht.

De heer Engbers (GroenLinks) zegt blij te zijn dat de wethouder aangeeft weer in gesprek te gaan met de bibliotheek. Hij geeft aan dat men raadsbreed wil dat er een verfraaiingsslag gemaakt wordt. Vervolgens trekt hij de motie in naar aanleiding van de toezegging van de wethouder.

j. Verstening tegen gaan, ingediend door GroenLinks en PvdA

Deze motie is behandeld bij motie e. Aanpak verstening voortuinen (GroenLinks).

k. Zorgwonen, ingediend door VVD

Wethouder Jeucken geeft aan dat het college de motie ontraadt. De juridische kaders voor mantelzorgwoningen zijn uitgebreid in de wet besproken. Het is niet gewenst om dit permanent toe te staan. Wethouder Jeucken gaat vervolgens in op het stedenbouwkundig belang en de wettelijke mogelijkheden van zorgwonen.

Wethouder Jeucken zegt toe dat de raad de te doorlopen procedures voor andersoortige aanvragen dan vergunningsaanvragen voor mantelzorgwoningen op papier krijgt toegestuurd. Hierin zal ook de procedure worden meegenomen n.a.v. een scenario waarin de mantelzorg eindigt en men er een ander vorm van bewoning (anders dan mantelzorg) plaats wil laten vinden.

Vervolgens brengt de voorzitter de motie in stemming. De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

Voor: D66, SAMEN, VVD, dhr. Engbers (GroenLinks) en mevr. Bourassin (GroenLinks)

Tegen: CDA, DGG, DPM, PvdA, dhr. Kuijken (GroenLinks)



Zie bijlage 11 voor de motie Zorgwonen.

I. Deelmobiliteit, ingediend door VVD

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college het nog wat vroeg vindt voor deze motie. Het college juicht de ontwikkeling van deelmobiliteit toe, maar constateert zelf ook dat de deelscooters af en toe op ongewenste locaties worden achtergelaten. Wethouder Van de Laar geeft aan dat de gemeente slechts enkele meldingen per maand ontvangt van foutgeparkeerde deelscooters. Deze meldingen worden ook doorgezet naar GOsharing. Verschillende organisaties, waaronder GOsharing willen deze overlast zelf gaan aanpakken. Het lage aantal meldingen geeft wat het college betreft nu geen aanleiding om nu maatregelen te treffen.

Na verdere bespreking zegt wethouder Van de Laar toe dat het college in gesprek zal gaan met de bedrijven die vervoersmiddelen aanbieden als vorm van deelmobiliteit in de gemeente/regio, om te spreken over de overlast die de vervoersmiddelen regelmatig veroorzaken.

Vervolgens geeft de heer Barten (VVD) aan dat de intentie van de motie duidelijk is en dat hij tevreden is met de toezegging van de wethouder. De motie wordt aangehouden.

Zie bijlage 12 voor de motie Deelmobiliteit.

14. Sluiting

Hierna sluit de voorzitter de openbare vergadering.



Bijlagen

Bijlage 1. Beantwoording vragen VVD over bouwplan in het centrum, door wethouder Jeucken

Het ABN-AMRO gebouw ligt binnen het gebied waar een voorbereidingsbesluit geldt. Daarmee worden ontwikkelingen aangehouden om zo te kunnen toetsen aan het nog op te stellen beleid. Ongewenste ontwikkelingen worden daarmee voorkomen, zolang nog niet alle kaders voor het centrum zijn geborgd in het bestemmingsplan, c.q. omgevingsplan. Een aantal van deze kaders liggen op dit moment ter besluitvorming voor aan de raad. Deze zijn nog niet compleet.

Ook voor het mobiliteitsbeleid moeten we naar aanleiding van de woningbouwimpuls herzien en moeten opnieuw worden vastgesteld door de raad. Een onderzoek daartoe is gestart. Dit betekent dat er nog geen medewerking kan worden verleend aan het bouwplan, omdat daarvoor eerst de genoemde kaders door de raad vastgesteld moeten zijn.



Bijlage 2. Beantwoording vragen DPM over de brief van Hockeyclub Mierlo, door wethouder Jeucken

Het nieuwe clubhuis van Hockeyclub Mierlo maakt onderdeel uit van de structuurvisie sportpark Oudven. Daardoor zijn de verschillende ruimtelijke ordeningsaspecten (onder andere nieuw bestemmingsplan, grondverwerving, financiële quickscan tennislocatie) betrokken en ligt het project bij de afdeling ruimte. In dit proces vindt uiteraard afstemming plaats met de afdeling sport, net als met andere betrokken disciplines.

Voor het bepalen van de definitieve locatie voor het clubhuis is overeenstemming en medewerking nodig van de betrokken verenigingen. Op dit moment ligt daar dan ook de focus op. Er kunnen pas weer vervolgstappen gezet worden, als hierover een keuze is gemaakt. Het is wel de insteek van het college om de realisatie van het clubgebouw niet afhankelijk te maken van alle ontwikkelingen binnen het sportpark.



Bijlage 3. Beantwoording vragen PvdA en GroenLinks over de huidige vuurwerkoverlast, door burgemeester Van Bree

Het college herkent het beeld dat er veel vuurwerk wordt afgestoken. Dat herkennen wij natuurlijk niet alleen in Geldrop-Mierlo, maar we zien dit als een landelijk probleem. Er komen zowel bij de politie, als bij de gemeente wel meldingen binnen, maar minder meldingen dan voorgaande jaren. Bij de politie zijn in de maand december, tot nu toe zelfs beduidend minder meldingen gedaan van overlast van vuurwerk, dan in dezelfde periode vorig jaar. Het vermoeden bestaat dan ook dat de meldingsbereidheid voor dit soort incidenten afneemt, omdat inwoners het gevoel hebben dat melden weinig zin heeft, omdat de politie niet overal meteen ter plaatse kan zijn of kan achterhalen waar het vuurwerk precies vandaan komt. Om dan de overlast veroorzakers op heterdaad te kunnen betrappen en aanhouden, dat blijft natuurlijk een lastige aangelegenheid. Er wordt wel heel nadrukkelijk gevraagd aan inwoners om te blijven melden, zodat in ieder geval geregistreerd wordt waar en wanneer vuurwerkoverlast is, zodat controles gericht daarop ingezet kunnen worden.

Wij vinden het als college zeker belangrijk dat ouders een belangrijke rol hierbij spelen. Ouders staan vooral aan de lat voor de opvoeding van de kinderen en het bijbrengen van normen en regels in het algemeen. De vraag is aan de orde welke aanvullende rol de gemeente daarbij heeft in dit kader, naast de andere opvoeders van jongeren. Zoals in samenwerking met scholen en projecten, zoals bijvoorbeeld vanuit Halt! die erop gericht zijn. We richten de communicatie rond de jaarwisseling ook op ouders en zullen dit ook nog extra onder de aandacht brengen van het jongerenwerk. We zien op dit gebied niet direct kansen om ouders beter voor te lichten en verantwoordelijk te maken naast de communicatie die al vanuit overheidswegen wordt verstrekt.

In het uitvoeringsprogramma handhaving, dat door het college is vastgesteld, worden keuzes gemaakt over de inzet van de uren van de Boa's. Zo zijn er ook uren geraamd voor het uitvoeren van vuurwerkcontroles. Dit is maar een gering aantal uren, zijnde 40 uur. Uiteraard is het mogelijk om hier meer uur voor in te zetten. Maar dat gaat dan ten koste van andere werkzaamheden. De vraag is ook met hoeveel extra Boa's de overlast écht kan worden beperkt, want je vraagt nogal wat. Ook vanuit Veda vindt extra inzet plaats. Zij hebben vooral een signalerende en toezichthoudende functie als het gaat om vuurwerkcontroles.

De mogelijkheden om Boa's ook na 18:00 uur in te zetten. De meeste werkzaamheden van de Boa's lenen zich het beste voor uitvoering overdag. De Boa's werken nu twee avonden in de maand en twee weekenddagen in de maand. Het is mogelijk om de werktijden van de Boa's aan te passen, maar voor wat betreft vuurwerkcontroles dient hierbij de kanttkening te worden gemaakt dat de inzet van Boa's vooral preventief is. Door zichtbaar aanwezig te zijn en om jongeren door te verwijzen naar Halt!. Mogelijkheden tot significant verhogen van boetes. Het is niet mogelijk om als gemeente of lokale politie boetes te verhogen. Dat zijn door het Openbaar Ministerie vastgestelde vaste bedragen voor bepaalde overtredingen.

Suggesties vanuit het college. Helaas. Ook wij hebben geen andere suggesties. De overlast die vanuit vuurwerk wordt ervaren is een landelijk herkenbaar probleem. Wel is het wellicht goed om te weten dat het landelijk vuurwerkverbod niet geldt voor fop- en schertsvuurwerk, oftewel categorie F1 vuurwerk, zoals trektouwtjes, knalerwten en sterretjes. Iedereen van 12 jaar of ouder mag dit zogenaamde kindervuurwerk het hele jaar door kopen en afsteken. Ook dit vuurwerk kan flinke knallen veroorzaken, maar is dus niet verboden.



Jaarlijks wordt er samen met de politie een plan van aanpak opgesteld om de overlast en de schade rondom de jaarwisseling zoveel mogelijk te beperken en de jaarwisseling rustig en veilig te laten verlopen. Tot op heden, de afgelopen paar jaar, is dat in Geldrop-Mierlo ook het geval geweest. Dit plan ligt overigens morgen voor ter besluitvorming in het college.



Bijlage 4. Beantwoording vragen GroenLinks over een andere aanpak van vuurwerk, door burgemeester Van Bree

Het college wil voor alsnog de landelijke ontwikkelingen afwachten, zoals het landelijke vuurwerkbeleid. Los van de coronacrisis medio 2020 al aangescherpt met het verbod op de verkoop en het afsteken van het zogenaamde categorie F3 vuurwerk tijdens de afgelopen jaarwisseling en komende jaarwisseling. De mogelijkheid bestaat dat er nog verdergaande maatregelen op landelijk niveau worden getroffen. Denk dan bijvoorbeeld aan een landelijk vuurwerkverbod. Mocht halverwege 2022 nog geen duidelijkheid bestaan over een landelijk vuurwerkverbod, dan zullen wij op lokaal niveau deze mogelijkheden nader gaan bekijken, afhankelijk van de lokale beleidsruimte.

Daar zit hem dus ook mijn toezegging in relatie tot de vragen van de heer Van de Burgt over eventueel de prioritering binnen de inzet van de Boa's in de laatste maand, december. In lijn van de coronamaatregelen is het niet logisch om voor de komende jaarwisseling het organiseren van dergelijke evenementen/bijeenkomsten te stimuleren. Wij zijn zeker bereid om met de inwoners te zoeken naar een alternatief evenement om de jaarwisseling te vieren.

In het verleden heeft de gemeente aangegeven bereid te zijn om een vuurwerkshow te organiseren in beide kernen en een voorstel daartoe verder uit te willen werken, mits de gemeenteraad daarvoor budget beschikbaar stelt. Nog vanuit uw raad, nog vanuit de inwoners hebben wij geluiden gehoord dat daar behoefte aan zou bestaan en door de gemeenteraad is daar vooralsnog geen budget voor beschikbaar gesteld.

Het is ook mogelijk om samen met inwoners, per wijk, een initiatief te bedenken en uit te werken. Dit past geheel binnen onze visie van gebiedsgericht werken om dit soort initiatieven samen met inwoners op te pakken en daar een faciliterende rol in te spelen. Wij betwijfelen of daar dan specifiek nog verenigingen voor opgericht moeten worden, of dat dit niet bij de bestaande wijk- of buurtvereniging ondergebracht kan worden, die daar dan met een gebiedsregisseur mee aan de slag kunnen gaan. Het is vooral van belang dat het initiatief voldoende draagvlak heeft. Zowel bij jong, als bij oud. In welke vorm en onder welke vlag moet dan nader uitgewerkt worden.

Datum Raadsvergadering: 13 december 2021

Raadsvoorstel GM2021-987886

Onderwerp: Toekomstperspectief centrum Geldrop

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. Het toekomstperspectief centrum Geldrop voor kennisgeving aan te nemen;
2. Met hoge prioriteit de uitvoeringsagenda uitwerken zoals die bij de vaststelling van de centrumvisie Geldrop op 16 december 2019 is opgesteld, te weten:
 - a. Aantal woningen dat er op de diverse locaties moeten komen;
 - b. De verhouding huur-/koopwoningen;
 - c. Het type woningen met prijssegmenten dat er moet komen;
 - d. De doelgroepen waarvoor gebouwd gaat worden;
 - e. Bouwhoogtes.
3. Geen parkeerkelder(s) te realiseren aan de Bezorgershof.

Toelichting:

Op 16 december 2019 heeft de gemeenteraad de centrumvisie Geldrop vastgesteld. Hierin zijn de kaders voor de versterking van de centrumfunctie in de kern Geldrop aan te pakken. Op basis van deze centrumvisie zou gewerkt worden aan een uitvoeringsagenda voor de bouw van woningen in het centrum van Geldrop. De toekenning van subsidiegelden in het kader van de woningbouwimpuls heeft de noodzaak om snel deze uitvoeringsagenda op te stellen alleen maar versterkt. Het voorliggende toekomstperspectief is niet de bedoelde uitvoeringsagenda, omdat er geen antwoord wordt gegeven op vragen als waar de woningen moeten komen, wat de verhouding wordt tussen huur en koop, de prijsklassen van de woningen en voor welke doelgroepen gebouwd gaat worden.

Tijdens de behandeling van het toekomstperspectief centrum Geldrop werd door het college aangegeven dat het toekomstperspectief meer gezien moet worden als een houtskoolschets van de ontwikkelingsmogelijkheden. Een van de genoemde ontwikkelingsmogelijkheden is ondergronds parkeren op de Bezorgershof. Dit vinden wij een ongewenste situatie omdat:

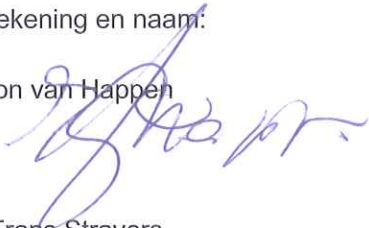
- a. Ondergrondse parkeerplaatsen op deze locatie leiden tot hogere prijzen voor de te bouwen woningen;
- b. De aanleg van een parkeerkelder aan de Bezorgershof zal leiden tot meer verkeersbewegingen in de Langstraat. Ook het laden en lossen van de winkels zal meer vanuit de Langstraat gaan gebeuren, hetgeen tot meer verkeersonveilige situaties zal leiden.

Amendement

Wij hebben begrepen dat de aanleg van een parkeerkelder aan de Bezorgershof niet kan rekenen op de steun van de VVE aan de Korte Kerkstraat, de ondernemers die via de Bezorgershof worden bevoorraad en eigenaren die ter plekke willen ontwikkelen. Om de snelheid in de uitvoering van de plannen erin te houden, is het daarom van belang dat er in een vroegtijdig stadium duidelijkheid is dat het realiseren van een parkeerkelder aan de Bezorgershof niet gewenst is.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Hapen



DGG, Frans Stravers

VVD, Monica Leenders

Datum Raadsvergadering: 13 december 2021

Raadsvoorstel GM2021-101942

Onderwerp: Toekomst Hofdael

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Na beslispunt 1 de volgende beslispunten op te nemen:

2. Instemmen met het scenario voor Stichting Cultureel Centrum (SCC) Hofdael, opgesteld door het huidige stichtingsbestuur van Hofdael;
3. Instemmen met het opnemen van extra financiële middelen in de eerste tussentijdse rapportage 2022 voor expertise ten behoeve van een nieuwe organisatiestructuur tot maximaal € 10.000.

Toelichting:

De discussie over de toekomst van Hofdael loopt al jaren. Steeds worden er nieuwe plannen en ideeën geopperd. Diverse malen zijn er kaders door de raad opgesteld en heeft de uitwerking gezorgd voor uitstel van besluitvorming. Het huidige bestuur van Hofdael verdient een compliment voor de aanpak om het pand te exploiteren. Voor het eerst sinds de opening van Hofdael is er sprake van een goede bezettingsgraad. Ook is voldaan aan een wens van de gemeenteraad om het exploitatietekort naar beneden te brengen. Op basis van de afspraken die met de gemeenteraad gemaakt zijn na de verkenning en scenario's van Metanoia zouden we als gemeenteraad in 2021 een besluit nemen over de toekomst van Hofdael. Het voorliggende voorstel van het college zorgt opnieuw voor uitstel van besluitvorming. Voor de huurders en medewerkers van Hofdael houdt de onzekerheid over de toekomst aan. Dat is geen wenselijke situatie. Voor ons is duidelijk dat het scenario zoals het huidige bestuur van Hofdael heeft opgesteld de voorkeur heeft.

Ondertekening en naam:

D66, Rita Bemelmans.

P/b 

Amendement

Datum Raadsvergadering: 13 december 2021

Raadsvoorstel GM2021-258597

Onderwerp: Beleidsvisie Laadinfrastructuur

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen en/of aan toe te voegen:

1. een ontheffing mogelijk maken t.b.v. gekentekende invalidenparkeerplaatsen, zodat laadpalen bij langspaarkeerplaatsen geplaatst kunnen worden.
2. een ontheffing mogelijk maken dat voor het laden van een voertuig t.b.v. mensen met een beperking die een eigen laadstation hebben, de laadkabel veilig over het trottoir mag liggen.

Toelichting:

Invalidenparkeerplaatsen met een kenteken van de gebruiker zijn meestal langspaarkeerplaatsen.

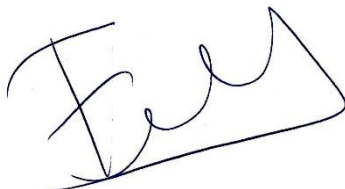
In de visie wordt de voorkeur gegeven dat laadpalen geplaatst worden bij haaksparkeren.

Ook is de visie zo opgesteld dat de oplaadkabels niet over de openbare ruimte (het trottoir) mogen liggen.

Door deze maatregelen worden mensen met een beperking, al dan niet met een eigen parkeervoorziening, uitgesloten van elektrisch rijden.

Zo wie zo wordt in de visie weinig rekening gehouden met mensen die slecht ter been zijn, want als er binnen 300 meter een oplaad mogelijkheid is moet je daar gebruik van maken.

Ondertekening en naam:



DGG, Frans Stravers

Motie met betrekking tot parkeren in Geldrop

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 13 december 2021

Onderwerp: eerlijk parkeren in een bruisend centrum van Geldrop

Constateerende dat

- Er veel leegstaande winkelpanden in het centrum van Geldrop zijn, waarvan er een aantal al vele jaren leeg staan.
- De leegstand door meerdere oorzaken komt, maar dat betaald parkeren er hier één van is.
- In het centrum van Mierlo en in de Coevering nauwelijks leegstand is, en men hier wel gratis kan parkeren, eventueel met gebruik van de parkeerschijf.
- Er in het centrum van Geldrop slechts een beperkt aantal gratis parkeerplekken is.
- Kopen via internet marktaandeel wegsnoept bij de stenen winkels vanwege het gemak.
- Er in 2015 geleden nog 9.350 handtekeningen in Geldrop zijn opgehaald voor het beëindigen van betaald parkeren en deze toen klakkeloos door het college naast zich neer zijn gelegd.

Overwegende dat

- Er in de nabije omgeving vele alternatieven zijn om te winkelen waar het parkeren gratis is, waardoor er een oneerlijke concurrentie is.
- Geldrop-Mierlo twee kernen heeft waar in de ene kern géén betaald parkeren wordt gehanteerd en bij de andere kern wel en daarmee de inwoners van de twee kernen dus niet gelijk behandeld worden.
- In de afgelopen jaren regelmatig rond de feestdagen het parkeren gratis werd gemaakt in het centrum van Geldrop, wat aangeeft dat er wel degelijk besef is dat dit kan helpen om meer bezoekers naar de winkels te trekken.
- Lang parkeerders in het centrum van Geldrop (ambtenaren gemeentehuis en personeel winkels) niet alle parkeerplekken moeten bezetten en daar dus zeker naar gekeken moet worden.
- We liever zien dat mensen met de fiets gaan winkelen, maar dat niet altijd mogelijk is voor grote boodschappen.

Verzoekt het college

- Een plan te maken om het parkeren in centrum Geldrop voor een proefperiode van 3 jaar lang eerlijk te maken. Dat plan bevat:
 - Gratis parkeren, eventueel met een blauwe zone, opdat inwoners van Geldrop, Mierlo én de omliggende gemeenten hieraan kunnen wennen en het centrum van Geldrop weer overwegen als ze een boodschap willen gaan doen. Zodat winkeliers in het centrum van Geldrop eerlijk kunnen concurreren met andere nabije winkelcentra, meer klandizie kunnen verwelkomen en zo de leegstand in

Motie

het centrum vermindert, de negatieve spiraal doorbroken wordt en het centrum op den duur weer gaat bruisen.

- Maatregelen om op een goede manier lang-parkeren in het centrum tegen te gaan.
- Met een voorstel te komen om de terugval in parkeergelden op een creatieve manier op te zonder dat dit het sociale gezicht van de gemeente raakt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan verhogen van één of meerdere soorten belasting (onder andere de toeristenbelasting, want toeristen beleven ook vermaak aan het centrum).

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Ondertekening en naam:



Richard van de Burgt

Onderwerp: Aanpak Laaggeletterdheid

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op 13 december 2021;

Overwegende dat:

- Geldrop Mierlo en een aantal partners (o.a. Bibliotheek en LEV groep) reeds werkzaamheden verricht om laaggeletterden te bedienen
- Aanpak van de Laaggeletterdheid, zoals verwoord in visiedocument met bijbehorende resultaten van minder laaggeletterden te lang op zich laat wachten.

Van mening dat:

- Geldrop-Mierlo zich meer moet gaan inspannen om het aantal laaggeletterden terug te dringen;
- Dit een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van ambtenaren, college en raad;

Verzoekt het College:

- De raad voor 31 maart 2022 te informeren naar de stand van zaken rondom aanpak laaggeletterdheid (wat doen we nu, met welke middelen doen we dat, hoe groot is het bereik, hoeveel is percentage laaggeletterdheid gedaald, wat zijn verbeterpunten, etc.)
- De raad voor 31 maart 2022 indien nodig een plan te presenteren met de volgende onderdelen:
 1. Marktverkenning in Nederland te doen van succesvolle implementaties voor terugdringen laaggeletterdheid (maximaal 3 gemeentes/regio's) .
 2. Een voorstel te doen voor aanpak binnen Geldrop-Mierlo
 3. Betrokken partners verantwoordelijk te maken voor resultaat en dit in een DVO (Dienst Verlening Overeenkomst) vast te leggen.
 4. Een voorstel te doen voor mogelijk extra middelen indien dit het resultaat voor terugdringen vergroot.
 5. Binnen het plan extra aandacht wordt gegeven aan hoe de laaggeletterden bereikt gaan worden en wat nodig is om het aantal terug te dringen.

In ons visiedocument "Persoonlijk, dichtbij en Verbonden" hebben we afgesproken dat we dat het aantal mensen dat laaggeletterd is, willen verkleinen en we willen de digitale vaardigheden bij mensen vergroten.

Voor Geldrop-Mierlo gaat het om totaal **minimaal zo'n 3.300 inwoners**: Minimaal 1.600 laaggeletterden van de mensen tussen de 16 en 65 jaar die moeite hebben met lezen, schrijven, rekenen of digitale vaardigheden. Wanneer ook de doelgroep 65+ wordt meegenomen, komen er naar schatting nog eens 1.700 laaggeletterden bij. Mensen ervaren hier dagelijks de gevolgen van: bij het helpen van hun kinderen met schoolwerk, bij het vinden of behouden van werk, bij mobiel bankieren, bij het lezen van de bijsluiter van een medicijn of bij het communiceren met bijvoorbeeld een medewerker bij de gemeente. **Het tekort aan deze basisvaardigheden vormt voor mensen dus een barrière om zelfstandig mee te doen in onze maatschappij, online én offline.**

De eisen die worden gesteld aan de vaardigheden van mensen worden steeds hoger en digitalisering maakt de samenleving voor sommigen complexer. Een groeiend aantal mensen verliest de aansluiting met deze veranderingen. Dit heeft gevolgen voor hun zelfvertrouwen, hun financiën en gezondheid.

We hebben destijds een aanpak afgesproken waarbij wordt gewerkt aan vier actielijnen:

- Het bespreekbaar maken en bekendheid genereren.
- Het vinden van (potentiële) laaggeletterden en hen toe leiden naar een passend taalaanbod.
- Het aanbieden van een passend taalaanbod.
- Het voorkomen van laaggeletterdheid.

Ondertekening en naam:

CDA

Mark van Schaijk



DGG

Frans Stravers

Voorstel: Kersenbomen in Mierlo

Keuze:

Motie Bij de behandeling van de MPB 2022

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 11 november 2021

Onderwerp: Kersenbomen in Mierlo

Constaterende dat

- in het dorp Mierlo van de gemeente Geldrop-Mierlo nog weinig tot geen kersenbomen staan en dit de gemeente dit op het moment niet plant;

overwegende dat

- kersenbomen passen bij de historie en de cultuur van Mierlo

Draagt het college op

- om uit te zoeken op welke plaatsen kersenbomen geplant kunnen worden in de openbare ruimte; en vervolgens over te gaan tot aankoop en aanplant van kersenbomen in de openbare ruimte
- Daarbij rekening te houden met een goed onderhoudsplan en pluk van de kersen,
- om in Q1 2022 met een concreet plan te komen waarbij de raad middels een RIB wordt ingelicht

Toelichting:

NB



Op zo'n plek dus NIET (geeft te veel overlast)



Op plekken (zoals hier langs de Santheuvel) kan het dus wel.

Ondertekening en naam:

Niek Engbers – GroenLinks Geldrop-Mierlo

Richard vd Burgt – PvdA Geldrop-Mierlo

Naar aanleiding raadsvoorstel nr. GM2021 969010

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 11 november 2021

Onderwerp: Zorgwonen

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende

- dat tijdelijke vergunningen een drempel opwerpen voor de aanvraag van een hypotheek;
- dat het los staat van de (niet) tijdelijkheid van de vergunning dat een bijgebouw, in deze zorgwoning, ter allertijden moet passen op het perceel waar de vergunning voor wordt aangevraagd;

van mening dat

we initiatieven met betrekking tot zorgwonen, in ruime zin des woords, zoveel mogelijk moeten faciliteren.

- verzoekt het college voor zorgwoningen definitieve vergunningen af te geven. En alle vergunningaanvragen te beoordelen alsof deze blijvend zijn.
- draagt het college op met een voorstel te komen naar de raad, binnen welke kaders we akkoord kunnen gaan met een aanvraag voor zorgwonen met inachtneming van het blijvende karakter.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:



Motie

Voorstel: Geen overlast maar juist plezier van deelmobiliteit

- Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 11-11-2021

Onderwerp: Overlast deelmobiliteit

De Raad,
gehoord de beraadslaging,

overwegende;

- dat we steeds meer vormen van deelmobiliteit hebben in onze gemeente/regio. Deze ontwikkeling juichen we toe;
- dat we ook zien dat deze vervoersmiddelen regelmatig schots en scheef staan of liggen langs de doorgaande wegen in plaats van te parkeren op een wijze die geen overlast veroorzaakt;
- dat we de verandering naar deelmobiliteit willen stimuleren en het draagvlak hiervoor willen behouden.

van mening dat;

- als we ervoor zorgen dat de vervoersmiddelen enkel geparkeerd mogen worden bij strategische plaatsen zoals bushokjes, station, wijkgebouwen, scholen en in de omgeving van winkels en bedrijven dan kan de overlast beperkt worden en sluit dit tevens aan op andere (OV) mobiliteit.

verzoekt het college

- vast te stellen op welke strategische plekken in onze gemeente de deelmobiliteit zou kunnen worden geparkeerd;
- in gesprek te gaan met de aanbieders van de deelmobiliteit en hen mee te nemen in dit voorstel, aangezien de aanbieders beschikken over informatie op welke 'hotspots' momenteel veel deelvoertuigen worden geparkeerd;
- een voorstel te doen dit vast te leggen in de APV.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Motie

renders

VVD Geldrop-Mierlo