

REACTIE OP DE RES 1.0 VAN HOLLAND-RIJNLAND T.B.V. GEMEENTERAAD KAAG EN BRAASSEM

Waar het om gaat

Ik wil graag mijn kinderen, hun kinderen en de daarna volgende generaties een wereld meegeven die leefbaar en genietbaar is. Dat wil zeggen met een woon- en werkomgeving waarin geleefd kan worden, met natuur en landschap die kwaliteit toevoegen. Daar hoort bij dat we verantwoord omgaan met onze energiebronnen en schade voor de wereld door bijvoorbeeld fossiele brandstof vermijden. Die noodzakelijke energietransitie is geen doel op zich, wel een belangrijke bijdrage aan de leefbare en genietbare wereld.

De hoofdpunten van mijn bijdrage zijn

1. de grote gevolgen die de energietransitie, ook langs de lijn van uw voorstellen, heeft voor burgers, bedrijven en instellingen in Kaag en Braassem; ook op de korte termijn zijn die gevolgen er, en
2. de behoefte om aandacht, energie en acties te investeren in de ontwikkeling van kleinschalige en vernieuwende mogelijkheden om de opgaven op energiegebied aan te pakken, zeker waar uit de stukken blijkt dat we in Kaag en Braassem niet veel hoeven te verwachten van de plannen voor grootschalige energieopwekking.

Grote gevolgen

Ik open mijn schriftelijke bijdrage met een op het oog procedureel punt. Op bladzijde 1 van het Raadsvoorstel lees ik “De RES kent geen binding richting derden”, één alinea later gevolgd door “realisatie van [ambities voor] zonne- en windenergie voor 2030, waarvoor de vergunningen per 2025 verleend moeten zijn”. Welke vergunningen? Wie wordt door die vergunningen geraakt? 2025 is nog maar 4 jaar weg, de keuze van zoekgebieden voor grootschalige energie-opwek heeft grote gevolgen voor de burgers en bedrijven hier, die burgers en bedrijven zijn die “derden” waarnaar de RES geen binding zou kennen.

Formeel-juridisch klopt “geen binding” misschien, maar in mijn oren klinkt het als “ik word besodemieterd waar ik bij sta”. U moet nu toch al een beeld hebben van wat de gemeente straks gaat doen om de uitgesproken ambities waar te maken en wat die acties voor ons betekenen respectievelijk van ons verlangen? Ik wil voorkomen dat ik straks voor voldongen feiten kom te staan en dan te horen krijg “dat had u destijds al kunnen weten, waarom heeft u toen niet gereageerd?”

Verderop in de tekst lees ik (blz. 3, kopje “Risico’s”) dat partijen binnen de regio vertrouwen op een goede samenwerking en dat, wanneer die samenwerking niet voldoende resultaat heeft, de overheden eerst dringend en dan dwingend ingrijpen om de gestelde opgaven werkelijkheid te maken. Ook hier lijkt het mij dat u een beeld moet hebben van wat u gaat uitvoeren en op welke manier. Ook hier: ik wil niet voor voldongen feiten gesteld worden.

Wat ik om die reden graag van u als gemeente wil, is dat u deze individuele, maatschappelijke en bestuurlijke gevolgen, al is het globaal, in kaart brengt voordat u als raad een definitief besluit over de strategienota velt.

Andere mogelijkheden voor energieopwekking

In het Raadsvoorstel lees ik dat de gemeenteraad eerder dit jaar de conclusie heeft getrokken “dat samen met andere, regionale, ruimtelijke claims op het gebied van wonen, werken, mobiliteit, en landschap de kansen voor grootschalige opwek in Kaag en Braassem beperkt zijn” (blz. 2, “Onderbouwing”). Die conclusie zou er toch toe moeten leiden dat straks, in de uitvoering van het strategisch plan, alle aandacht uitgaat naar wat naast of in plaats van zonneweides en windparken wèl mogelijk is zoals:

- op kleinere schaal: vanaf individuele woningen en huishoudens via buurten, wijken en bedrijventerreinen tot dorpsniveau, en met kleiner materieel,
- vernieuwend: andere technieken, andere energiebronnen?

Juist dat vind ik helaas niet terug in uw raadsvoorstel; dat vind ik een gemiste kans maar niet onherstelbaar. U kunt die route alsnog inslaan, ten bate van en als ik het goed beoordeel met steun van de inwoners van de gemeente. Want die inwoners zijn het volk dat u vertegenwoordigt, namens en voor wie u in dit kader besluiten neemt. **Ik zou daarom graag zien dat u de ontwikkeling van alternatieve mogelijkheden om de noodzakelijke transitie inhoud te geven prioriteit geeft. Grootschalige opwek hier is immers, ook naar uw eigen oordeel, niet goed mogelijk.**

Zoekgebieden windturbines

Sprekend over de grootschalige opwek: u kunt op basis van nu al bekende omstandigheden de zoekgebieden voor grootschalige energie-opwek in Kaag en Braassem langs de A4 uit de plannen laten halen, nader onderzoek lijkt me niet nodig. Aan de noordwestzijde van de snelweg overlappen de zoekgebieden met het tracé van de 380Kv-hoogspanningslijnen, aan de zuidoostzijde is de afstand tot de bewoonde wereld (losse woningen en woongebieden) te klein. Mijn conclusie: windturbines op de gesuggereerde plekken zijn gewoon niet mogelijk.

Ik wil graag de misvatting de wereld uithelpen dat de bundeling van dit soort werken met bestaande infrastructuur altijd zo goed is. Dat bundelen hebben we hier al zo uitgebreid gedaan dat die infrastructuur van snelweg en spoorlijn, met alles wat daaraan is vastgeplakt zoals de hoogspanningslijnen, grote scheidslijnen in de levens van velen van ons zijn. Ook de bundeling van deze zoekgebieden met de bestaande infrastructuur zou levens en leefomgevingen verder uit elkaar drukken en de eigen aard van ons deel van het groene hart ruïneren. Ik wil dat niet; u, als onze vertegenwoordigers, wilt dat niet laten gebeuren.

Om de bovengenoemde redenen moet u naar mijn mening de bedoelde zoekgebieden langs de A4 laten afvallen. Ik zie tegelijkertijd ook geen andere plekken in de gemeente die als alternatieve zoekgebieden voor grootschalige opwekking van windenergie zouden kunnen dienen.

Mocht u twijfelen aan uw bevoegdheden: u heeft naar mijn lezing formeel de mogelijkheid de bedoelde zoekgebieden langs de A4 te laten afvallen. In de RES 1.0 lees ik op bladzijde 67:

“De gemarkeerde gebieden kunnen allemaal bijdragen aan de regionale ambitie. Om deze bijdrage te concretiseren, is de komende periode aanvullende (lokale of bovenlokale) uitwerking nodig. In een gemarkeerd gebied wordt gezocht naar mogelijkheden voor duurzame opwek. De omvang van het gemarkeerde gebied zegt iets over de ruimte om te zoeken, maar het zegt niets over de omvang van de duurzame opwek. Wanneer blijkt dat bestaande zoekgebieden afvallen of de verwachting is dat de zoekgebieden in totaal niet het

