



Voorzitter : mw. Bink
Secretaris : dhr. Storm
Verslag : mw. Van der Lee (DemiSec)

Aanwezig: de dames Van Ballegooij, Bout-Wijngaards, Frinking, Kraneveldt, Van der Meer, Mertens, Meurs, en Van Yperen en de heren Bauer, Bos, Hut, De Jong, Massaar, Van Rhijn, Van Rump, Van Steenis, Velner en De Vogel

Insprekers:
De heer Van der Neut
De heer Beijlsmit

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Ik ga met u naar agendapunt 2 van de commissie Stad, hoorzitting Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Luxemburglaan 2-10.

Er is een zienswijze ingediend door de VvE Gebouw en Parkeerplaatsen Mercurius, het meest westelijk gelegen appartementengebouw van het Woonhart. De heer Beijlsmit en de heer Van der Neut maken gezamenlijk gebruik van het recht om hun zienswijze mondeling toe te lichten voor de commissie Stad en ze hebben gezamenlijk vijf minuten gekregen dus we geven tussendoor even de ruimte aan de bode om de microfoon schoon te maken.

Dan vraag ik als eerste een van de heren naar voren om de zienswijze toe te lichten. Ik weet niet wie als eerste komt, ik denk de heer Beijlsmit. Is het net andersom? Ja, er was 50% kans. De heer Van der Neut dan, gaat uw gang.

De heer **Van der Neut**: Goedenavond dames en heren, ik neem het eerste stukje even voor mijn rekening en ik sta hier namens 34 bewoners van de 36 appartementen dus bijna het hele gebeuren.

Er is in de beantwoording verwezen naar de Visie Binnenstad 2040. Op zich is dat raar, waarom kan de gemeente wel verwijzen naar plannen en als wij een verwijzing maken naar plannen wordt dit niet meegenomen? Ik denk hierbij aan de plannen voor de nieuwbouw van de locatie ABN AMRO en de Sniep.

Als we het deel geluid en luchtkwaliteit nemen, weten we allemaal dat de Europaweg een van de smerigste wegen is van Zoetermeer. Dit is algemeen bekend dus bij u ook, als het goed is.

We zijn in de beantwoording geen directbelanghebbenden. Volgens mij gaat dit ons wel direct aan. Laat ik u even meenemen in een aantal dingen. In 1998, vlak na de bouw van ons appartementencomplex, is er door de gemeente een geluidsmeting gehouden en hier is toen door de gemeenten 65 dB(A) gemeten op een van de terrassen. In de afgelopen 23 jaar is het alleen maar drukker geworden en er is nu op de gevel van de Luxemburglaan in 2019 69 dB(A) gemeten en volgens mij is de voorkeursgrens voor woningen 48 dB(A). Nu is er gemeten door het rapport in 2020, op 6 oktober en hier wordt rekening gehouden met het verkeer dat in de toekomst stiller wordt. Wij zien eigenlijk dat het alleen maar drukker wordt en dat het meer lawaai gaat geven. En volgens mij zaten we in september/oktober van 2020 midden in de coronamaatregelen, dus vinden we dat geen representatieve meting.

En wat doet het geluid dadelijk als het gebouw er staat? Kaatst dat niet terug naar ons gebouw? Wij denken dat namelijk wel want daar hebben wij praktijkvoorbeelden van. Als er geen reden is voor aandacht voor het geluid, waarom is de gevel dan aangepast in de plannen van 70LUX? Waarom zijn er geen buitenruimtes meer? Dit is volgens ons omdat de geluidsoverlast dan te groot wordt voor de woningen.

De conclusie van dit onderzoek is dan ook dat er aanpassingen gemaakt moeten worden om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te krijgen. Als we kijken naar bijlage 3, zien we daar

ook heel hoge waarden in voorkomen in dat rapport. Is dit dan wel de juiste plek om die woningen te bouwen?

Ons gebouw staat er ook recht tegenover, dat kunnen we zien in de foto's die we mee hebben gestuurd vanmiddag. Als het goed is, heeft u deze foto's gekregen en dan kunt u zien dat wij er eigenlijk recht tegenover staan. In de beantwoording wordt gezegd dat we er niet recht tegenover staan en volgens mij is dat niet waar. En we staan er in de beantwoording ook een heel stuk vandaan, wel 75 meter. Volgens mij is het een paar meter buiten de grens, anders zouden we in de 45 gradengrens vallen en dan had het gebouw niet gebouwd mogen worden. Dus volgens mij staan we daar wel degelijk bij. We hebben ook een foto aan de bijlage toegevoegd van het uitzicht van een appartement op de achtste etage. Dan ziet u dat het wel degelijk in het zicht zit.

En wij zien dat we tegen de achterkant van het gebouw aan gaan kijken. Volgens mij was het juist de bedoeling in de Visie 2040 dat we geen achterkanten meer zouden maken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Neut, u heeft vijf minuten gekregen met z'n tweeën en u bent al een heel eind op weg. Kunt u afronden?

De heer **Van der Neut**: Het komt er eigenlijk op neer dat we ons niet kunnen vinden in de getallen die in de beantwoording staan en daarom hebben we bezwaar gemaakt. Dat vinden we niet goed. Dank u wel.

De **voorzitter**: U ook bedankt en blijft u nog even staan want misschien zijn er nog vragen uit de commissie. Ik zie mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer**: Ik hoorde de heer Van der Neut wat vertellen over de 45 meter waar u niet in viel, kunt u dat nog eens uitleggen aan ons? En waarom denkt u dat u er toch in valt?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Van der Neut**: Het gaat over de 45 gradenregeling. Als je 45 graden ergens invalt, dus als het 70 meter is en 70 meter zo, dat noemen ze dat 45 graden en dan zou je dus binnen een bepaalde regeling vallen waar dan niet gebouwd mag worden. We zitten er een paar meter naast. In de beantwoording van de zienswijze wordt gezegd dat we er ver vanaf staan. Dat vind ik dan toch niet.

De **voorzitter**: Heeft u een vervolgvraag mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer**: Als we een grens trekken en u valt daarbuiten, kunnen we natuurlijk niet zeggen 'nou ja, maar die mijnheer vindt het vervelend dus we rekken de grens op'.

De heer **Van der Neut**: Nee, dat zeg ik ook niet.

Mevrouw **Van der Meer**: Wat zegt u dan?

De heer **Van der Neut**: Ik zeg dat we net buiten die grens vallen en in de beantwoording wordt gezegd dat we er ver vanaf staan en dat vind ik dan, dat wil ik toch wel even onder de aandacht brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk de commissie nog even rond, zijn er nog verdere vragen voor de heer Van der Neut? Ja, de heer Bos.

De heer **Bos**: Dank u wel. Die 45 gradengrens ken ik ook niet zo direct maar goed, dat kunnen we misschien nog een keer navragen. U zei ook dat u tegen de achterkant van het gebouw aankijkt, kunt u dat nog even toelichten? Dat is een vraag.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Neut, gaat uw gang.

De heer **Van der Neut**: In de tekeningen van de plannen van het gebouw – ik heb het even niet bij me is – is de 70 meter als je zo kijkt, eigenlijk recht aan de Europaweg en daar komen geen buitenruimtes meer omdat dat dus niet kan met het geluid. Daardoor is het een vlakke gevel. Dus ons gevoel is dat we tegen de achterkant van het flatgebouw aankijken. Aan de andere kant loopt het trapsgewijs af en volgens mij wil de gemeente juist geen achterkantjes meer in het centrum dus daarom zeg ik dat.

De **voorzitter**: Mijnheer Bos.

De heer **Bos**: Dat is helder, een ander onderwerp, de bezonning. Misschien gaat uw collega daar nog over praten, maar heeft u ooit naar de bezonningsdiagrammen gekeken?

De heer **Van der Neut**: Dat viel dan buiten de vijf minuten.

De heer **Bos**: Dan krijgt u nu de gelegenheid.

De heer **Van der Neut**: In de bezonningsregeling wordt alleen gekeken, volgens mij, in het voorjaar en het najaar. Maar als je kijkt, raakt de bezonning ons gebouw wel degelijk en dat staat ook in het rapport.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Bos heeft nog een vraag.

De heer **Bos**: Over hetzelfde, die bezonning interesseert ons altijd, een beetje lekker bruin worden, weet u wel. Maar heeft u ook gekeken naar het aantal uur bezonning dat u meer of minder heeft? We hebben er zelf ook vragen over gesteld, maar misschien heeft u zich ook verdiept in het vraagstuk, vandaar.

De heer **Van der Neut**: Ik heb op dit moment jammer genoeg het aantal uren zo eventjes niet op papier. We hebben ons gefocust op een paar speerpunten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Neut. Dan vraag ik de heer Beijlsmit als volgende spreker naar voren te komen. Voor u de helft van de tijd en dat is eigenlijk nog maar een minuut, maar ik geef u iets langer.

Mevrouw **Van der Meer**: Voorzitter, een punt van orde. Ik weet niet waarom we zo moeilijk doen over die vijf minuten, iedere inspreker mag in principe vijf minuten praten dus wat mij betreft krijgt mijnheer Beijlsmit gewoon de gelegenheid.

De **voorzitter**: Hartelijk dank voor uw opmerking, mevrouw Van der Meer, dit is in overleg met de griffie, we hebben RIVM-richtlijnen, maar we gaan er soepel mee om. Gaat uw gang, mijnheer Beijlsmit.

De heer **Beijlsmit**: Dank u wel. Nog even aansluitend op wat die 45 graden betekent. Als je bijvoorbeeld een A4'tje zo neerlegt en je zet het zo rechtop en je blijft hier staan, dan heb je zo het gebouw voor je neus. Dus de impact van de hoogte is indrukwekkend. Dat even als begin.

Ik wil dan even beginnen met citaten uit het verslag van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Letterlijk staat daar dat er geen helder argument is voor deze hoogte op die plek.

De uitwerking van de parkeerlagen van het basement is niet akkoord, dat heeft een ongewenst antwoord op het straatniveau van de Luxemburglaan. De Luxemburgerlaan die een verbinding vormt tussen Stadshart en Woonhart, die juist aantrekkelijk zou horen te zijn.

De ontwikkelaar geeft aan in de overleggen met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit dat de ruimte voor 70LUX heel erg beperkt is zodat er creatief omgegaan dient te worden met de parkeernorm en de benodigde parkeerplaatsen.

Dan heb ik nog een opmerking, dat is geen citaat, maar sluit aan op wat de heer Van der Neut zei, dat de lichte, vlakke, hoge rechte gevel recht voor Mercurius hinderlijk veel licht, maar vooral ook veel geluid uit de tunnelbak gaat reflecteren. Dat hebben we eerder gezien toen de kantorenstrook aan de overkant van de Europaweg er nog niet stond. De bewoners daar hebben het effect van die weliswaar iets lagere kantoren direct gemerkt in de reflectie van geluid uit de tunnelbak. Wat daar gaat gebeuren met 70 meter vlakke gevel, recht voor ons, laat zich raden.

In de Visie Binnenstad 2040 wordt volgens de nota Beantwoording de omgeving in de beoordeling meegenomen. Bij project 70LUX kan de omgeving onmogelijk beoordeeld worden omdat er geen plannen voor het gebied zouden zijn. Dat is nogal inconsistent.

Met de combinatie van 70LUX en de locaties ABN AMRO, de kerk en de Sniep wordt een geforceerde verdichting gecreëerd die vijftig jaar, of misschien nog langer, problemen gaat geven voor veiligheid, milieu en verkeer.

De Woningbehoefteraming 2019-2030 is de enige raming die op de site overheid.nl staat en in de Nota van Beantwoording wordt een bijgestelde WBR van 2021 genoemd, maar die is daar niet aanwezig en dat geldt eigenlijk ook niet voor de beoordeling van 70LUX want die is al eerder beoordeeld op behoefte.

We zouden dus graag voorstellen het bestaande gebouw in woningen om te zetten net als op de Europaweg 81 en Il Classico is gebeurd. Dat zijn wel iets minder woningen maar het levert geen vijftig jaar verstoring van het ruimtelijke beeld op de Europaweg op.

Dan wil ik het nog even hebben over de participatie, die is niet op niveau van raadplegen gehouden zoals in de initiatiefovereenkomst is overeengekomen en in alle andere stukken wordt vermeld. De raad verschildte, samen met vele omwonenden, van mening daarover, getuige de moties zoals die zijn aangenomen tijdens een roerige vergadering met veel toehoorders uit de directe omgeving. Er is op project 70LUX geen enkele inspraak geweest door de bewoners.

De Bezwarencommissie. We hebben bezwaar aangetekend tegen het niet houden van inspraak over het overeengekomen niveau. De Bezwarencommissie heeft het proces niet op inhoud beoordeeld maar was van mening dat het college of de gemeente het recht heeft om af te wijken van eerder overeengekomen afspraken. Bovendien stelden ze dat er een beroepsmogelijkheid was.

De **voorzitter**: Mijnheer Beijlsmit, wilt u zo vriendelijk zijn om af te ronden?

De heer **Beijlsmit**: Ik ga afronden. Wij willen de raad voorstellen om nog geen besluit te nemen over het bestemmingsplan van 70LUX want het oordeel van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit ontbreekt, of is in ieder geval niet compleet. En we zouden graag een aangepaste participatie zien, een volledige MER met argumenten dat er onduidelijkheid is over data en over waarden en over hoe er gemeten is. Er is helemaal niet gemeten, er is gerekend.

De **voorzitter**: Dank u wel, bent u aan het einde?

De heer **Beijlsmit**: Ja, het laatste wat ik noemde, daar heeft u de argumentatie al voor, die is rondgestuurd. Die hebben de leden ontvangen.

De **voorzitter**: Als u nog meer aanvullende informatie heeft, kunt u dat alsnog naar de griffie sturen en wordt het verspreid. Blijft u nog even staan want er zijn misschien nog vragen aan u. Ik zie meerdere vingers, gaat uw gang mijnheer De Jong.

De heer **De Jong**: Voorzitter, dank u wel. Dank voor het inspreken. Helemaal aan het slot had u het erover 'een van de dingen die ik zou willen, is dat het besluit wordt aangehouden

en dat er een volledige MER wordt uitgevoerd voordat tot besluitvorming wordt overgegaan'. Dat triggert mij even omdat ik in de stukken heb zien staan dat die volledige MER helemaal niet nodig is op deze plek. Kennelijk bent u een andere mening toegedaan. Dus ik zou op dat punt graag nog een stukje toelichting van u ontvangen.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Beijlsmit**: Er is veel discussie over het moment van waarden neerzetten in een periode. De heer Van der Neut zei dat ook al, in de periode voor corona zijn hogere waarden gemeten dan net in de coronaperiode toen juist de onderzoeken zijn gedaan dus die perioden zijn eigenlijk niet heel representatief voor de feitelijke waarden. De waarden die in 2019 gemeten zijn, zowel op geluid als op fijnstof, zitten al aan de bovengrens. Dus er is veel onduidelijkheid over wat het nu feitelijk is, dat is zowel op geluid als op fijnstof. Dat geldt ook voor verkeer, er is uiteraard veel minder verkeer geweest toen iedereen thuis bleef werken en als je op zo'n moment gaat meten is dat nogal positief natuurlijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer heeft u een aanvullende vraag?

Mevrouw **Van der Meer**: Speciaal over die waarden waar u het over heeft, over het fijnstof en het geluid. Het feit dat daar een gebouw aan de overkant komt, zal niet veel uitmaken voor het geluid en het fijnstof, schat ik in. Wat is uw bezwaar daar, waarom heeft u het over dat geluid en die fijnstof? Ik weet dat u aan uw kant last heeft van de tunnel, de tunnelbak, maar ik kan niet helemaal snappen waarom het feit dat daar aan de overkant een gebouw komt, uit zou maken op het gebied van fijnstof of geluid. Want die mensen gaan juist niet door die tunnelbak rijden. Dus kunt u dat wat nader toelichten?

De **voorzitter**: De heer Beijlsmit, gaat uw gang.

De heer **Beijlsmit**: Het wordt een grote reflector met een vlakke gevel, die het geluid uit de tunnelbak van het verkeer dat er nu al is, gaat reflecteren. Fijnstof en geluid zitten al aan de bovengrens. Dus je kunt je afvragen of je daar nog wel mag bouwen, het wordt zelfs overschreden, 69 dB(A) is ruim 6 dB(A) boven de wettelijke grens om te mogen bouwen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Bos heeft ook nog een vraag voor u. Gaat uw gang.

De heer **Bos**: Ja, dan neem ik even het stokje van mevrouw Van der Meer over van het geluid. U spreekt over reflectie van geluid op de gevel naar uw kant toe. Dat begrijpen we, maar in de zienswijze kom ik dat aspect niet zozeer tegen, is dat later ingebracht? Want als dat ingebracht is, is de vraag eigenlijk: heeft de gemeente gereageerd op dat punt van de reflectie? Is daarvoor dat onderzoekje gedaan om te kijken wat er meer is aan geluid bij uw flat? Dat is de eerste vraag.

De heer **Beijlsmit**: We gaan er uitgebreid op in, die 69 dB(A) staat daar letterlijk in. Het antwoord, de Nota van Beantwoording, probeert de waarden zoals die gemeten zijn door de verschillende bureaus als geldig te verklaren, daar zijn we het dus niet mee eens. Omdat die waarden zelfs door de gemeente op 69 dB(A) zijn gesteld, dus onpartijdig. Datzelfde geldt voor het fijnstof. We hebben nu een meetstation, mijnheer Van der Neut neemt daaraan deel, dat is samen met D66 en PvdA, geloof ik, ingericht en daar komen waarden uit waarvan we zeggen 'het zit er al tegenaan of erboven'.

De **voorzitter**: Mijnheer Bos, via de voorzitter graag. U bent er pas net bij, maar toch...

De heer **Bos**: Sorry, hou die grap erin! U doet het verhaal nu vooral over de Luxemburglaan, maar het gaat mij om de effecten die u als bewoner treffen vanwege de bouw aan de overkant. Dus dat geluid werd bijvoorbeeld genoemd en dan is de vraag: heeft de gemeente

daar een onderzoek naar gedaan aan uw flat want vaak wordt dat wel gedaan als u dat zelf als punt inbrengt, maar vermoedelijk heeft u zich vooral gericht op de geluidsbelasting aan de overzijde in plaats van aan uw eigen zijde.

De heer **Beijlsmit**: Wat daar aan de overkant gemeten is en wat de heer Van der Neut ook zei: direct na de bouw van ons gebouw, Mercurius, is gemeten door de gemeente en daar is al 65 dB(A) gemeten. Dus ook op onze gevel staat veel geluid, nu al.

De **voorzitter**: Heeft u een vervolgvraag mijnheer Bos? Gaat uw gang.

De heer **Bos**: U had het ook over de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en we hebben dat verslag ontvangen via u, maar ik neem aan dat er ook meer verslagen zijn en van latere datum want er wordt ook verwezen naar een volgende vergadering. Dit was het destijds geldende ontwerp. Heeft u ook zicht op latere verslagen?

De heer **Beijlsmit**: Ja die heb ik ook, maar daar wordt niet op teruggekomen. Op deze opmerkingen wordt niet later gezegd 'oké, er is naar ons geluisterd, het is aangepast, er is een motivatie voor komen'. Niets van dat al.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Beijlsmit. Er is nog een vraag voor u. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer**: Ik wil aan de griffie vragen om bij de stukken de laatste versie voor ons op te zoeken. Want waar mijnheer Beijlsmit uit citeerde, is volgens mij een bespreking over 70LUX die niet de allerlaatste is, want ik ben sowieso bij de allerlaatste geweest en uiteindelijk is er een goedkeurende verklaring van de commissie geweest, maar die zie ik ook niet gepubliceerd staan bij de Welstand. Dus misschien kan die opgeduikeld worden en aan onze stukken worden toegevoegd voor de vergadering.

De **voorzitter**: De griffie gaat met u in gesprek. Dank u wel. De heer Velner heeft nog een vraag, gaat uw gang.

De heer **Velner**: Dank u wel voorzitter. In het huidige plan is geïnitieerd dat bij 70LUX sprake is van 22 verdiepingen met 134 woningen, zowel koop- als huurwoningen. U geeft aan 'dat is veel te hoog'. Maar wat zou voor u dan acceptabel zijn? Over hoeveel verdiepingen moeten we het dan hebben en welk type woningen zou er dan volgens u moeten komen?

De heer **Beijlsmit**: Er wordt nu gezegd dat het woningen voor starters en empty nesters zijn maar voor starters zijn de prijzen veel te hoog. Wat bouwhoogte betreft, denk ik dat 40 meter beter in de omgeving past dan 70 meter. De hele omgeving is ongeveer van die hoogte en dan zou 40 meter beter passen in het geheel.

De **voorzitter**: Heeft u een vervolgvraag mijnheer Velner? Mijnheer Beijlsmit, u had nog een opmerking of u wilde zelf nog wat vragen?

De heer **Beijlsmit**: Ik heb een opmerking omdat ook in de Nota van Beantwoording wordt gesteld dat we oudere en verkeerde informatie en foto's gebruiken uit eerdere perioden van andere onderzoeken, maar wat is nu de echte foto van 70LUX? Hoe gaat het er dan uitzien?

De **voorzitter**: Dank u wel, uw vraag is gehoord. Dank u wel voor het inspreken. De inhoudelijke bespreking is 22 november 2021 en die kunt u online volgen.

De heer **Beijlsmit**: Is daar ook nog inspraak mogelijk?

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Beijlsmit**: Oké, dat neem ik mee.

De **voorzitter**: Fijne avond nog. O excuus mijnheer, het antwoord is nee. Ik was bezwaar en beroep even vergeten, dus dat mag niet. Inhoudelijk wordt het dus weer besproken op 22 november a.s. in de commissie Stad. Ik wil dit agendapunt dan nu afsluiten en naar het volgende gaan.