

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE
ECONOMIE FINANCIEN EN TOERISME en RECREATIE**

Verslag van de vergadering de dato 4 juli 2016.

Voorzitter van de commissie : de heer J. Blom
Griffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
N. Dauven W. Weerts	X X	M. Knubben G. Silverentand-Nelissen	X X	dr. A. Hidding	X
J. Mlodzick P. Zwakenberg	X X	P. Wester	X	E. Ruijgers	X
H. Trimbos	X	S. Savelsbergh-Auf den Kamp	X		
W. Beckers T. Rooding M. Smeets-Vermariën	X X	J. Smeets	X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouder R. Meijers, L. Bongarts, B. Mennens, D. Renkens, C. Buijtendijk.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda.
4. Voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken dienstjaar 2015.
5. Voorstel college betreffende invoering structureel cameratoezicht centrumgebied Valkenburg.
6. Voorstel college betreffende creëren budget burgerparticipatie.
7. Voorstel college betreffende kadernota 2016.
8. Bespreekpunten:
 - Polfermolen
9. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen de heer Rooding. Mevrouw Smeets-Vermariën vervangt de heer Rooding.

2. Spreekrecht burgers.

De heer Simons heeft zich aangemeld voor het spreekrecht inzake het onderwerp TV Valkenburg. De inbreng van de heer Simons is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De heer Trimbos stelt dat de fractie VVD geen vijand van TV Valkenburg is. Soms is er sprake van een spanningsveld waarbij volwassen discussies plaatsvinden. De fractie heeft de motie niet gesteund, dat neemt niet weg dat de motie in meerderheid door de raad is aangenomen. In zo'n geval dient de motie uitgevoerd te worden. De fractie had wat vragen voorbereid maar de eerste

hoeft hij niet te stellen omdat de heer Simons duidelijk heeft uitgelegd wat de stand van zaken aangaande de samenwerking is.

De fractie is benieuwd naar de stand van zaken aangaande het aanboren van nieuw geld betreffende de acquisitie en de reclamegelden, of het gestelde doel is behaald.

De heer **Simons** zegt dat TV Valkenburg in het verleden het doel niet concreet heeft aangegeven, maar het doel is om zoveel mogelijk reclame-inkomsten te verwerven en daar doet men zijn uiterste best voor. Helaas is daar geen wezenlijke vooruitgang in geboekt. Dit betekent dat de reclame-inkomsten tot dusver ongeveer gelijk gebleven zijn. In de afgelopen 2 jaar is veel werk verzet waarbij de prioriteit uitging naar de verbetering van de programmering en daar vast blokken in aan te geven zodat de mensen weten wat men kan verwachten. Verder zijn er op verschillende terreinen (sport, politiek, cultuur, etc.) zaken ingezet omdat men van mening is dat eerst de programma's moeten verbeteren om vervolgens bij de adverteerders te kunnen aankloppen. De medewerkers zitten niet stil en het is de bedoeling dat men zich nu meer gaat richten op nog betere reclame-inkomsten.

De heer **Trimbos** zegt dat de heer Simons zojuist een gedeelte uit de motie van de fractie CDA heeft voorgelezen. Daarbij kwam de heer Simons bij de passage die voor de fractie VVD van belang is, namelijk dat men het resultaat van het overleg vóór de behandeling van de kadernota dient terug te koppelen naar de raad. Die opdracht heeft de wethouder gekregen en deze dient hij uit te voeren. Het is aan de raad ervoor te zorgen dat de wethouder een en ander inderdaad uitvoert want pas dan kan de raad daar een afgewogen besluit over nemen.

De heer **Knubben** heeft geen aanvullende vragen in de richting van de heer Simons. Voor vanavond was afgesproken nergens inhoudelijk over te discussiëren, maar dat het voornamelijk zou gaan over informatieve vragen. De discussie over dit onderwerp dient eveneens plaats te vinden tijdens de raadsvergadering van 11 juli a.s. bij de behandeling van de kaderbrief. Zeker omdat dan de verantwoordelijke wethouder aanwezig is. Op 11 juli a.s. zal de raad van de wethouder te horen krijgen hoe hij met de motie is omgegaan en wat er in de tussentijd allemaal is gebeurd, zodat de raad daar met hem over in discussie kan treden.

De heer **Simons** hoopt dat zijn inbreng van vanavond duidelijk was.

De **voorzitter** dankt de heer Simons voor zijn aanwezigheid.

3. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

4. Voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken dienstjaar 2015.

De **voorzitter** zegt dat mevrouw N. Silverentand en de heer H. Degens van Ernst & Young vanavond aanwezig zijn.

De heer **Trimbos** merkt op dat tijdens het presidium is afgesproken voor te stellen de raadsnota's aangaande het cameratoezicht en het budget burgerparticipatie mee te nemen bij de bespreking van de kadernota tijdens de raadsvergadering van 11 juli a.s. en hier vanavond niet nader op in te gaan. Er mogen wel informatieve vragen worden gesteld maar het is niet de bedoeling hierover te discussiëren.

Dat beaamt de **voorzitter**. Hij geeft het woord aan mevrouw Silverentand en de heer Degens. Zij zullen aan de hand van een aan de aanwezigen verstrekt boekwerkje proberen de jaarstukken te verduidelijken. Het boekwerkje is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De heer **Trimbos** begrijpt de reactie en het advies van Ernst & Young. Echter, eigenlijk kan de raad geen decharge verlenen alvorens de cijfers zijn goedgekeurd. Want waar houdt het dan op? Wil men een goed bestuurder zijn, daar is een goedgekeurde verklaring voor nodig.

Mevrouw **Silverentand** heeft de sterke verwachting dat men niet tot een goedkeuring kan komen. Want dan moet men erg lang wachten en dat is niet wenselijk gezien alle wettelijke termijnen. Een beperking lijkt haar geen probleem aangezien dat echt heel nadrukkelijk in de verklaring wordt toegelicht, waar het precies betrekking op heeft, om welke bedragen het gaat, etc. Zij verwacht niet dat dit gevolgen zal hebben, want heel veel gemeenten verkeren in eenzelfde situatie.

Als de heer **Trimbos** dan een positieve conclusie mag trekken, het ligt niet aan de gemeente Valkenburg aan de Geul, het ligt niet aan de mensen die hier verantwoordelijk zijn voor de financiën, het ligt puur aan externe factoren.

Dat beaamt mevrouw **Silverentand**.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** heeft een vraag aan de accountant. Wordt er tijdens de controlewerkzaamheden getoetst of bij de heffing en inning van leges daadwerkelijk de door de raad vastgestelde tarieven worden berekend? Stelt dat uit die toetsing blijkt dat de heffing en inning niet in overeenstemming is met de door de raad vastgestelde legesverordening en de daarbij horende tarieventabel, heeft dit dan invloed op het rechtmatigheidsoordeel van de accountant?

Mevrouw **Silverentand** antwoordt dat de gemeente de belastingheffing heeft uitbesteed aan BsGW. De accountant van BsGW controleert voor alle gemeenten die daarbij zijn aangesloten of de tarieven in overeenstemming zijn met de door de betreffende raad vastgestelde legestabel. Daar hoort een controleverklaring bij en daar steunt Ernst & Young als account van de gemeente Valkenburg aan de Geul op.

De vraag van mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** heeft meer betrekking op de leges die de gemeente heft op paspoorten etc.

De heer **Degens** antwoordt dat Ernst & Young steekproefsgewijs controleert of de leges op de juiste manier conform de raadsbesluiten worden toegepast. Indien dat niet het geval zou zijn, zijn de heffingen onrechtmatig. Dan is het aan Ernst & Young om dat te rapporteren.

De heer **Dauven** heeft een vraag aan het college. Uit de presentatie begrijpt hij dat de levering van prestaties door de SVB niet is gecontroleerd. Als hij goed geïnformeerd is gaat de SVB dit in de toekomst niet meer doen, er komt een nieuwe partij. Hij vraagt het college via een brief aan de VNG te vragen, in de opdrachtverstrekking te laten meenemen dat deze prestaties wel worden gecontroleerd.

De heer **Weerts** vraagt waarom de accountant de commissie hier pas vandaag over informeert. Op dinsdag 14 juni jl. heeft hij de eerste keer gevraagd naar het verslag van bevindingen. Het antwoord was dat dit verslag nog niet voorhanden was. Nu is het 23.55 uur en komt Ernst & Young met dit verhaal. Kortom, had dit niet eerder kunnen plaatsvinden?

Mevrouw **Silverentand** antwoordt dat Ernst & Young wel eerder heeft gesignaleerd dat er grote risico's in dat afsluittraject zijn.

Volgens de heer **Weerts** is dit niet met de raad gecommuniceerd, terwijl de raad de opdrachtgever is.

Dat beaamt mevrouw **Silverentand**. Ernst & Young hoopte steeds de gegevens te ontvangen zodat het mogelijk was het traject af te ronden. Iedere keer bleek dit niet te lukken. De SVB bijvoorbeeld zou op 1 april jl. de rapportage verstrekken, maar de rapportage kwam uiteindelijk op 12 juni jl. Zo waren er steeds vertragingen maar dit is niet expliciet met de raad gecommuniceerd.

De heer **Weerts** hoorde mevrouw Silverentand spreken over een accountantsverklaring met beperkingen. Binnen welke termijn kan Ernst & Young die verklaring aanleveren als de 4 genoemde punten tijdelijk aan de kant worden gezet? Kan dit voor maandag 11 juli a.s.?

Mevrouw **Silverentand** antwoordt dat dit niet haalbaar is. Ernst & Young moet eerst de verklaring van de gemeente Maastricht in handen hebben alvorens echt tot afronding kan worden overgegaan. Omdat er een oordeel is dat afwijkt van het goedkeuringsoordeel, moet dit binnen Ernst & Young

bij het bureau vak-techniek worden geconsulteerd. Ernst & Young doet dit voor 120 gemeenten in Nederland, dus men kan zich voorstellen dat er volgende week ongeveer 100 consulten binnenkomen. En daar zal men ook doorheen moeten.

Dit begrijpt de heer **Weerts**. Echter, hoe denkt Ernst & Young dat de raad decharge kan verlenen aan het college over de jaarrekening? Zeker gezien de ontwikkelingen die zijn weergegeven in paragraaf 2 van de kaderbrief. Feitelijk staat de raad met de rug tegen de muur, het is een domino-effect. Nog los van de inhoud van de kaderbrief, maar daar staat Ernst & Young volledig buiten. Verwacht Ernst & Young dat dit lukt voor 15 juli a.s. of voor 15 augustus a.s.?

Mevrouw **Silverentand** verwacht zeker dat dit lukt. Zij gaat ervan uit dat Ernst & Young vrijdag de stukken van de gemeente Maastricht krijgt. Aansluitend kan zo snel mogelijk het consult worden ingediend en vervolgens kan het afwerktraject starten. Volgens haar moet het lukken om dan binnen 1 of 1½ week na vrijdag te kunnen rapporteren.

De heer **Weerts** heeft nog een vraag aan het college, maar helaas is de betreffende wethouder vanavond niet aanwezig. Bij de vaststelling van de 3 Decentralisaties heeft de raad met het college afgesproken - dit is bewust in het raadsbesluit aangegeven - dat er een periodieke monitoring zou plaatsvinden van de uitgaven in dit traject. Hierover heeft 1 keer een presentatie plaatsgevonden. Moet hij nu constateren dat dit feitelijk een zeepbel was? Want de raad is van informatie voorzien maar uit de presentatie vanavond blijkt dat die informatie weinig waarde had.

De heer **Knubben** vraagt hoe het zit met de termijnen die door het ministerie respectievelijk de provincie worden opgelegd. Want ook deze raad heeft zo dadelijk zomerreces en dan is de vraag hoe hiermee wordt omgegaan. Heeft Ernst & Young daar een advies over? Of moet hij dit aan de wethouder van financiën vragen?

De heer **Renkens** antwoordt dat de jaarrekening voor 15 juli door de raad moet worden vastgesteld. Dat is een wettelijke termijn. De minister heeft aangegeven dat hij pas na 15 augustus a.s. overgaat tot sancties. De provincie houdt vast aan de termijn van 15 juli, tenzij er heel zwaarwegende argumenten zijn. En die hebben wij niet.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over de € 1 miljoen in de sociale hoek waarover gesproken wordt. Als een aantal van die zaken nog heel onduidelijk zijn, hoe kan men nu dan al zeggen dat daar een overschot van € 1 miljoen is?

De heer **Renkens** antwoordt dat in de jaarrekening 2015 de lasten en baten die betrekking hebben op het sociale domein zo nauwkeurig als mogelijk zijn bepaald. De uitkomst is dat 'het sociale domein' sluit met een positief saldo van ruim € 1 miljoen. Die cijfers kunnen nog wijzigen, dat heeft de accountant uitgebreid toegelicht. Eventuele correcties worden meegenomen in de jaarrekening 2016.

Dan heeft de heer **Knubben** nog een laatste vraag over de afwijkingen waar men het heeft over de € 200.000,00 en € 69.000,00. Het verhaal rond de € 69.000,00 heeft te maken met de afwaardering van de gebouwen in het onderwijs. Volgens hem heeft de raad daar een besluit over genomen. Met andere woorden, dit bedrag is gefiatteerd door de raad. Hoe kan dit bedrag dan als een afwijking worden beschouwd?

De heer **Degens** antwoordt dat Ernst & Young het besluit van de raad als uitgangspunt genomen heeft. Naar aanleiding daarvan is gekeken of de berekeningen goed waren en daarin heeft men een calculatiefout aangetroffen.

De heer **Knubben** begrijpt dat er meer is afgeschreven dan in de besluiten van de raad is aangegeven.

Dat beaamt de heer **Degens**.

De heer **Ruijgers** vraagt hoe hoog de boete - het risico - is. En verder nog een praktisch punt. Er wordt voorgesteld de jaarrekening vast te stellen met de beperking, maar de beperking is nog niet

uitgeschreven en die is er op 11 juli a.s. ook nog niet. Dus het is eigenlijk een stuk zonder dat daarin de beperking is aangegeven.

Dat beaamt de heer **Degens**.

De heer **Ruijgers** ziet dit als een verklaring van het voorbehoud op de eventuele beperking en dat is lastig.

De heer **Weerts** stelt dat de heer Renkens zojuist aangaf dat de raad akkoord kan gaan met de jaarrekening, met een beperkende verklaring. Echter, de accountant geeft aan dat hij die verklaring niet kan afgeven. Kan de accountant dan wel een schriftelijk advies geven over hoe de raad daarmee om kan gaan? Daarbij kan de accountant verwijzen naar de in het boekwerkje genoemde bedragen.

De heer **Renkens** antwoordt dat de accountant heeft geantwoord dat er meerdere gemeenten zijn die onze procedure kiezen. Overigens verwijst hij erop dat de jaarrekening 2015 door de raad moet worden vastgesteld. Dat is een wettelijke termijn. Ook de provincie houdt hier strikt aan vast, tenzij er zeer zwaarwegende argumenten zijn. De problematiek waar wij mee zitten, wordt niet als zodanig aangemerkt. Dat heeft hij gisteren van de toezichthouder begrepen. Verder merkt hij op dat de minister na 15 augustus boetes zal opleggen ingeval de jaarrekening niet tijdig wordt vastgesteld. In ons geval zou dat kunnen gaan om enkele honderd duizenden euro's.

De heer **Weerts** vraagt hoe dit wordt opgenomen in de besluitvorming zoals die nu voorligt. Want daar is dit nu niet in opgenomen. Hij gaat ervan uit dat de raad vóór maandag 11 juli a.s. een aangepast voorstel ontvangt. Of moet de raad het voorstel amenderen?

Wethouder **Meijers** zegt toe dat de raadsnota wordt aangepast.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD er eveneens behoefte aan heeft dat er vanuit de accountant iets naar de raad toekomt. De raad bouwt immers op het advies dat door de accountant wordt verstrekt. Als de wethouder toezegt dat de raadsnota wordt aangepast, dan dient de accountant zich daar eveneens aan te committeren.

De heer **Degens** antwoordt dat Ernst & Young als taak heeft de jaarrekening te controleren, maar men gaat niet over het beleid. In die zin is het een besluit van de raad in samenwerking met het college.

Daar is de heer **Trimbos** het volledig mee eens, maar de raad is de opdrachtgever. En als de accountant dan zegt geen goedkeuring te kunnen verlenen aan een jaarverslag, dan dient de accountant wel aan te geven wat de raad moet doen. Uiteraard is het verder aan de raad daar een besluit over te nemen.

De heer **Degens** antwoordt dat de accountant in principe een alternatief heeft gegeven.

Mevrouw **Silverentand** vult aan dat de raad het vandaag ontvangen boekwerkje als onderlegger kunnen gebruiken bij de besluitvorming.

De heer **Weerts** vraagt of de accountant er dan wel nog een handtekening onder zet alvorens men deze zaal verlaat. Want iedereen kan dit boekwerkje hebben gemaakt, ondanks de vermelding van Ernst & Young.

Mevrouw **Silverentand** kan daar geen handtekening onder zetten.

De heer **Weert** vraagt of dit dan als zodanig in het verslag van deze vergadering kan worden vastgelegd.

Mevrouw **Silverentand** antwoordt dat zij en de heer Degens vanavond aanwezig zijn. Dit is naar hun beste eer en geweten de status van deze jaarrekening.

De heer **Weerts** zegt dat het antwoord van mevrouw Silverentand op band staat, waarvoor dank.

De heer **Trimbos** vraagt of de accountant kan aangeven of men enig idee heeft waar de andere gemeenten die hiermee te maken krijgen voor kiezen.

De heer **Degens** antwoordt dat diverse gemeenten te werk gaan volgens het voorstel dat door Ernst & Young is gedaan.

Volgens mevrouw **Silverentand** is dit erg verschillend. Er zijn ook gemeenten die over de 15 augustus termijn heen gaan. Die gemeenten zullen nog een heel ander traject moeten doorlopen.

Dat beaamt de heer **Degens**.

De **voorzitter** vraagt of er vanuit de commissie nog vragen zijn. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen meer zijn. Hij dankt mevrouw Silverentand en de heer Degens voor hun aanwezigheid en hun uitgebreide uitleg.

De heer **Dauven** vraagt of de wethouder nog kan antwoorden op de door hem gestelde vraag.

Wethouder **Meijers** zal kijken of een brief zinvol is en zegt doe dit af te stemmen met de heer Dauven.

Ten aanzien van de vraag van de heer Dauven stelt de heer **Knubben** dat dit slechts een vraag van 1 commissielid is. Maar dan zal de commissie zich moeten uitspreken of men het verstandig vindt om hier nog brieven richting de minister aan te wijden. Zelf vindt hij het in ieder geval niet verstandig, omdat dit al in alle toonaarden is verkondigd bij het ministerie en het kabinet. Wat zou een brief van de gemeente Valkenburg aan de Geul daaraan toevoegen?

Om zijn geheugen op te frissen vraagt de heer **Trimbos** of de heer Dauven zijn vraag nogmaals kan herhalen.

De heer **Dauven** zegt dat de Sociale Verzekeringsbank de levering van prestaties niet heeft gecontroleerd omdat dit geen onderdeel was van de opdrachtverstrekking aan de verzekeringsbank. Hij heeft begrepen dat een nieuw instituut dit in de toekomst gaat doen. Hij had daarbij de volgende vraag: kan de gemeente Valkenburg aan de Geul adresseren dat in ieder geval in de opdrachtverstrekking kan worden opgenomen dat de levering van prestaties wordt gecontroleerd?

Richting de heer Knubben het volgende. Het lijkt hem niet verkeerd dit als gemeente te adresseren, al is het maar als extra steuntje in de rug.

De **voorzitter** stelt voor over te gaan tot de behandeling van de voorliggende raadsnota.

De heer **Ruijgers** heeft begrepen dat als de raad dat wil er een nieuwe nota aan de raad wordt voorgelegd. Hij wil best aangeven dat de fractie D66 niet wil dat men omwille van de vakantie iets gaat doen.

De **voorzitter** beaamt dat de wethouder heeft toegezegd dat er een nieuw voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Hij stelt voor daarop te wachten.

Het lijkt de heer **Knubben** inderdaad verstandig om daar volgende week maandag over te besluiten en daar - indien dat noodzakelijk is - over te debatteren. Want nu is dat weinig zinvol.

Daar sluit de heer **Trimbos** zich volledig bij aan.

5. Voorstel college betreffende invoering structureel cameratoezicht centrumgebied Valkenburg.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de raad in de voorliggende raadsnota wordt gevraagd te besluiten tot het toekennen van een bedrag van € 60.000,00 ten behoeve van het hele project cameratoezicht in het centrumgebied. Echter, in de kadernota staat dat hier jaarlijks een bedrag mee gemoeid is van afgerond € 25.000,00 en dat de overige exploitatiekosten binnen de beschikbare budgetten van de lopende begroting kunnen worden opgevangen. De fractie PGP vindt een structurele jaarlast van € 25.000,00 bij een investering van € 60.000,00 nogal buitensporig hoog. Welke kostenelementen zijn dan toegerekend aan de structurele jaarlast van € 25.000,00?

De vraag van de heer **Knubben** sluit aan bij de vraag van mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp, namelijk of in de € 60.000,00 ook het bedrag voor het 1^e jaar zit betreffende de structurele kosten. Of heeft dit bedrag alleen te maken met de aanschaf van camera's en vaste apparatuur? De raadsnota is daar niet duidelijk over.

De heer **Weerts** sluit zich eveneens aan bij de opmerking van mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp, in ieder geval om richting de behandeling van de kaderbrief de bedragen in overeenstemming te brengen.

Richting het college merkt hij op dat er wederom een voorstel zonder dekkingsvoorstel voortligt. In het verleden is al meermalen aangegeven dat men geen voorstellen zonder dekkingsvoorstel aan de raad dient voor te leggen. Het presidium heeft besloten deze raadsnota gelijktijdig met de kaderbrief te behandelen, dus de fractie AB wil het daar a.s. maandag bij betrekken. Maar een volgend voorstel zonder dekkingsvoorstel gaat zonder meer de prullenbak in.

Alvorens de wethouder aan bod komt heeft de heer **Knubben** nog een aanvullende opmerking naar aanleiding van hetgeen de heer Weerts zei. Om het zuiver te stellen, de fractievoorzitters - dus niet het presidium - zijn enige tijd geleden door de voorzitter van de raad geïnformeerd. Daarin zijn de fractievoorzitters gevraagd dit bij de fracties te polsen en te kijken of de verlenging van het huurcontract voor 3 maanden gerealiseerd zou kunnen worden, met als vervolg het verhaal dat er een onderhandse aanbesteding zou plaatsvinden, met een afwijking van een bepaald artikel maar dit is aangegeven in de nota. Daarbij is toen al heel nadrukkelijk gezegd dat men daar verder mee wil gaan.

De heer **Weerts** wil niets afdoen aan de constatering van het presidium of de fractievoorzitters, maar de raad heeft aangegeven dat alle voorstellen die op tafel komen voorzien moeten zijn van een dekkingsvoorstel. Naar de toekomst toe verzoekt hij de fractievoorzitters dit mede vorm en inhoud te geven.

Dit klopt niet helemaal volgens de heer **Knubben**. Want de fractievoorzitters hebben gezegd dat het college dit bij de kaderbrief moet doen, want daar vindt de integrale afweging plaats. En op die manier kan de raad de kredieten verstrekken. Daarom is toen gezegd het voorstel niet los van de kaderbrief aan te bieden maar het daarin mee te nemen.

Daarom is de heer **Weerts** ook blij met de toezegging de in het begin van deze vergadering is gedaan, om het voorstel samen de kaderbrief te behandelen. Anders had de fractie AB voorgesteld het voorstel van de agenda te halen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie.

Ten aanzien van de vraag waarom het € 25.000,00 per jaar is terwijl er € 60.000,00 wordt geïnvesteerd antwoordt wethouder **Meijers** dat daar de afschrijving plus 5% in zit. Dan komt men aan een dergelijk bedrag. In de € 60.000,00 is de € 25.000,00 van het 1^e jaar niet opgenomen, want dit is de investering.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** begrijpt dat de € 25.000,00 puur kapitaallasten zijn. Wat is dan de afschrijvingstermijn? Is dit slechts 3 of 4 jaar?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de afschrijvingstermijn inderdaad 3 jaar is.

Verder werd aangegeven dat er geen dekkingsvoorstel in de raadsnota is opgenomen. Bij de kaderbrief zijn diverse voorstellen betrokken om een integrale afweging te kunnen maken.

6. Voorstel college betreffende creëren budget burgerparticipatie.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB zich kan vinden in het voorstel om het budget voor burgerparticipatie beschikbaar te stellen. Wel wil de fractie graag een onderbouwing zien van de in de nu voorliggende nota genoemde bedragen.

De heer **Knubben** heeft nog een aanvullend verzoek. Namelijk, of het college voor maandag a.s. kan aangeven welke andere zaken rond burgerparticipatie er op dit moment nog in de begroting zitten. Daarbij denkt hij aan een bedrag van € 25.000,00 voor de wijkschouw, hoe dat in verhouding staat tot de nu voorliggende raadsnota.

Verder het verzoek om duidelijker aan te geven wat het verschil is tussen het bedrag van € 60.000,00 voor het jaar 2016 en 2017 (burgerparticipatie, initiatieven, stimulering, etc.) in vergelijking tot de bedragen die in deze nota staan.

Tot slot de vraag of dit bedrag helemaal los komt te staan van de programma's. Want dat is een vreemde situatie, terwijl juist wordt geprobeerd om burgerparticipatie en zelfsturing zo veel mogelijk te integreren in de bestaande gemeentelijke programma's. Met andere woorden, het is geen goede zaak als dit daar helemaal los van komt te staan.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Meijers** voor zijn reactie.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat werd gevraagd naar de onderbouwing van de € 100.000,00. Dit is een aanname op basis van de verzoeken die er tot dusver liggen. Zo is er geld voor de wijngaard in Houthem, de kapel in Vilt en nog enkele andere zaken. Er komt misschien nog een plein aan waar dekking voor gevonden moet worden.

Het kan zijn dat de heer **Weerts** er naast zit, maar is er in het voortraject niet afgesproken een integrale afweging te maken ten aanzien van de voorstellen uit de kernen? Volgens hem zou dit terugkomen in de commissie en zou er een integrale afstemming plaatsvinden met middelen en de noodzakelijkheid van de projecten. Nu wordt geld gevoteerd voor projecten waarover niet gesproken is.

Wethouder **Meijers** vindt dit een interessante discussie. Want dan zou er binnen de raad eerst een integrale afweging gemaakt moeten worden over de projecten die in de kernen in gang worden gezet.

Dat beaamt de heer **Weerts**. Dit moet gebeuren om te voorkomen wat nu gebeurt, dat er veel toezeggingen worden gedaan waarvoor in de begroting geen middelen zijn opgenomen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er in deze nog geen toezeggingen zijn gedaan. Maar het college wil wel een budget hebben zodat men die toezeggingen gestand kan doen.

Aanvullend op hetgeen de heer **Weerts** zegt heeft de heer **Knubben** nog 2 vragen. Is de € 100.000,00 eenmalig of is dit bedrag structureel?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit bedrag structureel is.

De heer **Knubben** begrijpt dat er jaarlijks een bedrag van € 100.000,00 in de begroting wordt opgenomen voor dit soort voorzieningen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Dan gaat het volgens de heer **Knubben** alleen om de financiering van nieuw initiatieven waarvoor gelden uit andere bronnen komen en daardoor wellicht niet door kunnen gaan omdat de raad geen middelen gereserveerd heeft in de begroting.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Dan begrijpt de heer **Knubben** punt 2 van het besluit niet. Als daar kaders voor gesteld moeten worden is dat niet aan het college maar aan de raad. Dus daar zal de raad zich over moeten buiten. De andere weg kan natuurlijk zijn dat op het moment dat zich dit soort projecten voordoen, het college dit terugkoppelt naar de commissie en/of de raad. Maar dit is niet vermeld in de overwegingen in het nu voorliggende voorstel.

Het lijkt wethouder **Meijers** handig om dit daar wel in op te nemen.

De heer **Trimbos** stelt dat de raad de € 60.000,00 heeft gevoteerd om het proces van het kernoverleg te faciliteren. De wethouder zei: daar zijn we verder niet aan geweest voor andere doelen. Maar in het overleg met de fractie VVD heeft de wethouder toegegeven dat hij dit helaas wel heeft gedaan om een bepaald project middels cofinanciering over de brug te krijgen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Trimbos** zegt dat door de heer Knubben - en anderen - terecht werd gezegd dat de wethouder dit niet had moeten doen.

Wethouder **Meijers** biedt zijn verontschuldiging aan.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD altijd tegen een potje hier en een potje daar is geweest. Als er al geld moet komen, dan hoort dit thuis in de programmabegroting omdat hetgeen de kernen willen vaak thuishoort in een bepaald programma. Als een wethouder daar dan geen geld voor heeft kan hij terugkomen bij de raad om dat geld alsnog te krijgen. Dus geen apart potje, want € 100.000,00 is voor veel mensen veel geld al stelt dit in het kader van de projecten niet zo veel voor.

Volgens wethouder **Meijers** loopt de raad er dan tegenaan, dat het college voor elk voorstel terug moet naar de raad.

De heer **Trimbos** stelt dat een van de belangrijke functies van de raad is om te controleren. De raadsleden zijn volksvertegenwoordigers, de raad stelt kaders op en controleert of aan die kaders wordt voldaan.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Trimbos** zegt dat als de raad een vrijbrief geeft - aan wie dan ook - dan is het niet mogelijk de controlerende functie uit te voeren.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit het fenomeen van burgerparticipatie is. De gemeente stimuleert actief dat de burgers hun leefomgeving zelf vormgeven. Daarvoor zijn de procesgeldten ter beschikking gesteld, zodat de ideeën daarover ontwikkeld kunnen worden. Nu komt men op het punt dat veel van die projecten in een grotere vorm vormkrijgen. Dan gaat het meteen om grotere bedragen. Een van de kaders die daar significant aan gehangen wordt is dat dit een multipliereffect moet zijn. In feite is het geld dat uit het budget van de gemeente komt het laatste sluitstuk om alle andere gelden van provincie, van allerlei investeerders en maatschappijen zeker te stellen. Want zij doen meestal niets als de gemeente geen bijdrage levert. Met andere woorden, als de gemeente geen gelden levert vallen de andere geldstromen ook weg.

De heer **Trimbos** zegt dat het nog simpeler is, want de gemeente kan natuurlijk niet voor Sinterklaas spelen. Ooit heeft hij in Schin op Geul gewoond en hij was aanwezig bij de presentatie van het project over de pleinen etc. De heer Bemelmans was eveneens aanwezig, hij hoorde ook de bedragen waarover werd gesproken. Het waren extravagant hoge bedragen en die kan men niet afdekken met € 100.000,00. Dan komt men inderdaad terug bij de raad, omdat het dan misschien

niet gaat om een maatschappelijk of cultureel aspect dat een kern sterker maakt maar over iets dat te maken heeft met de een of andere programmabegroting. Dit standpunt wil hij graag naar voren brengen. Dan moeten de wethouders zich maar beter voorbereiden op het moment dat cofinanciering wordt gevraagd, want dat moment ziet men vast en zeker aankomen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat men dit niet altijd ziet aankomen, zeker niet op zo'n korte termijn. Zelfs slimme mensen zien zaken soms niet aankomen.

Desondanks wil de heer **Trimbos** dit punt gemaakt hebben.

Wethouder **Meijers** vraagt of de heer **Trimbos** stelt dat de € 100.000,00 niet ter beschikking moet worden gesteld.

Volgens de heer **Trimbos** is dit een vertaling van woorden die hij niet heeft geuit. De fractie VVD is er voorstander van dat als men 'a' zegt, men ook 'b' moet zeggen voor wat betreft een burgerinitiatief en zelfsturing, maar dan dient men de financiën wel in het juiste kader te plaatsen. Er niet opnieuw een potje voor creëren, het dient op een structurele goede manier te gebeuren.

Ten aanzien van de € 100.000,00 gaf de wethouder in zijn eerste reactie ook al aan dat dit een aanname is op basis van de verzoeken die er tot dusver liggen. Maar daar kan de raad natuurlijk weinig mee.

Kortom, wie 'a' zegt moet ook 'b' zeggen maar dan wel van meet af aan op de juiste manier.

Wethouder **Meijers** is benieuwd wat daar dan de juiste manier voor zou zijn, want als de gemeente niet vooraf een budget ter beschikking stelt, met daaraan gekoppeld de kaders waarin bijvoorbeeld het multiplier-effect wordt opgenomen, zal het college dus altijd op het desbetreffende moment naar de raad terug moeten gaan. Dan kan hij al voorspellen, dat de raad aan de lopende band extra vergaderingen krijgt waarin men dit soort voorstellen kan behandelen.

De heer **Trimbos** zegt dat dit in ieder geval niet hetgeen is dat door de fractie VVD is voorgesteld en de andere fracties hebben ook iets anders gezegd. De fractie vraagt om dit structureel op te nemen binnen de programmabegrotingen, op welke manier dan ook.

Wethouder **Meijers** probeert het gevoel van de fracties af te tasten. Als men zegt dat hier om € 100.000,00 wordt gevraagd maar dat het college dit niet zomaar apart mag zetten, maar dat moet worden aangegeven dat zoveel uit ruimtelijke ordening moet komen, dat zoveel in het sociale domein moet worden gereserveerd en zoveel bij economie en toerisme, krijgt dit dan wel de goedkeuring van de fractie VVD?

De heer **Trimbos** beaamt dat dit het standpunt van de fractie VVD is.

Wethouder **Meijers** vraagt wat er gebeurt in het geval dat wordt gekozen voor € 40.000,00, € 40.000,00 en € 20.000,00, en dat het opeens € 30.000,00, € 60.000,00 en € 10.000,00 is.

Volgens de heer **Trimbos** heeft het op dit moment weinig zin om te praten over wat er dient te gebeuren indien enz. Men moet goed beginnen, men is goed begonnen met de € 60.000,00 en wat er dient te gebeuren als, dat komt naderhand aan de orde.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat het duidelijk moge zijn dat de fractie PGP een heel ander standpunt heeft dan de fractie VVD. Voordat de vergadering begon werd richting haar opgemerkt dat het presidium of de fractievoorzitters hadden besloten om dit agendapunt niet inhoudelijk te behandelen. Echter, waar is men nu mee bezig? Een en al discussie. Zij zou dan ook graag vernemen wat de bedoeling is.

Dit laat wethouder **Meijers** graag aan de voorzitter over.

De **voorzitter** antwoordt dat vanavond slechts informatieve vragen gesteld mogen worden.

De heer **Knubben** doet de suggestie om vanuit de reserve voor burgerparticipatie een egalisatiefonds te creëren. Met andere woorden, vanuit de reserve een behoorlijk bedrag storten in een egalisatiefonds. Wellicht kan de discussie hierover op 11 juli a.s. worden gevoerd.

Er is een hele discussie gevoerd over het feit dat het college de greep uit de pot van burgerparticipatie heeft gedaan. Daarbij is heel nadrukkelijk bewezen dat het college dit niet had mogen doen. Toen is uitdrukkelijk een verzoek aan het college gericht om dit te herstellen. Is dit inmiddels gebeurd?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit nog niet is gebeurd, want dat wil hij dolgraag op basis van de € 100.000,00 die de raad hopelijk ter beschikking stelt oplossen. Een andere manier heeft hij op dit moment niet.

De heer **Weerts** heeft een afsluitende informatieve vraag. Er wordt gevraagd een bedrag van € 100.000,00 beschikbaar te stellen. Is het bedrag van € 100.000,00 bedoeld als eenmalige projectfinanciering? Zijn de middelen bedoeld voor het afschrijven van de jaarlijkse lasten en rente? Want hij constateert dat er een investeringsvolume wordt gecreëerd van € 1 miljoen. Welke middelen vallen hierdoor vrij in de reguliere begroting? Want als het college bepaalde pleinen en voorzieningen wil verbeteren in de kernen dan zullen er in de beheers sfeer middelen vrijvallen. Dan is het in ieder geval niet zo dat dit ten laste van de Algemene Middelen of een verhoogde taakstelling moet komen.

Ten aanzien van de laatste vraag antwoordt wethouder **Meijers** dat men dit niet altijd weet. De projecten die dit oplevert kunnen wat dat betreft uiteraard verschillen. Men kan het ook meenemen in de daarbij behorende kaders. Want levert het in feite op voor de gemeente?

De heer **Weerts** concludeert dat als het in de eenmalige projectfinanciering zit, dan doet het college ieder jaar een project voor € 100.000,00. Als het een structureel bedrag is van € 100.000,00 dan heeft het college een financieringsbedrag van rond de € 1 miljoen of € 970.000,00. Vandaar zijn vraag of dit voor een eenmalige projectfinanciering is bedoeld per kern of per 2 kernen of is dit bedoeld voor het dekken van lasten en rente van die financiering?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college daar nog geen uitspraak over heeft gedaan. Het gaat erom dat het college ziet dat er projecten op de gemeente afkomen waarbij een bijdrage van de gemeente wordt gevraagd. Die projecten kunnen wat dat betreft verschillen of het een eenmalige bijdrage is of dat het is bedoeld voor de rente en lasten. Maar hij heeft wat dat betreft nog geen rente en lasten zien voorbijkomen.

Dit kan de heer **Weerts** zich ook slecht voorstellen als het gaat over het aanleggen van een wijngaard.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Weerts** kan zich dit wel voorstellen als het bijvoorbeeld gaat over de herinrichting van een dorpsplein. Hij kan zich voorstellen dat dan in de lastensfeer wordt afgeboekt.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit mogelijk is. Maar die vraag lag tot dusver niet voor.

De heer **Weerts** vindt dat de raad daar wel inzicht in moet kunnen krijgen. Anders krijgt het college carte blanche om te handelen zoals men wil.

Dat wil wethouder **Meijers** niet, want de raad dient wat dat betreft de kaders te stellen.

De heer **Knubben** concludeert dat het voorstel erg onduidelijk is. Want de wethouder geeft aan dat het om een structureel bedrag gaat van € 100.000,00 per jaar. De gemeentelijke penningmeester gaf in de wandelgangen aan dat het een eenmalig bedrag is. Hij stelt voor de zaken nogmaals goed kort te sluiten alvorens het college een voorstel aan de raad voorlegt.

Wethouder **Meijers** verschilt daarover van mening.

De heer **Trimbos** vraagt of de wethouder het met de fractie VVD eens is dat de commissie en de raad alleen kunnen uitgaan van de inhoud van de gepresenteerde nota.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit in feite zo is.

Dan is de € 100.000,000 volgens de heer **Trimbos** niet structureel.

7. Voorstel college betreffende kadernota 2016.

De heer **Weerts** zegt dat de door de fractie AB gestelde vragen helder en duidelijk waren. Hij heeft dan ook geen aanvullende vragen en opmerkingen.

Voor wat betreft het besluitvormingstraject zoals nu aan deze commissie is voorgelegd kan hij meedelen, dat de genomen raadsbesluiten onder de aandachtspunten 1 tot en met 6 voor de fractie nagenoeg akkoord zijn. Ten aanzien van de aanvullende onderdelen 7 en 8 wordt de politieke discussie gevoerd op 11 juli a.s., althans als de verklaring van de accountant er is.

Op de eerste plaats dankt de heer **Knubben** het college voor de uitgebreide beantwoording van de schriftelijke vragen. De fractie heeft nog enkele aanvullende opmerkingen en vragen.

Er worden 2 nieuwe kaders voorgesteld, die naar de mening van de fractie niets toevoegen aan de al bestaande kaders. Het is de bevoegdheid van de raad om nieuwe kaders te stellen, nieuw beleid te entameren respectievelijk bestaand beleid te wijzigen. Het college heeft in het recente verleden en doet dat nu in de kaderbrief weer allerlei taakstellingen geformuleerd bij voorgenomen nieuw beleid en wijzigingen bestaand beleid. Nu wil het college iets opleggen aan de raad wat men zelf niet consequent doet of voorstelt. De artikelen 4 en 5 van de huidige financiële verordening geven exact aan hetgeen het college nu voorstelt. Waarom zou men nu dan nieuwe kaders creëren die in de financiële verordening al zijn opgenomen?

Verder wordt gesteld dat 70% van het huidige management in de uitvoering zit. Daar kan hij zich niets bij voorstellen. Want in de huidige gereorganiseerde organisatie kan men niet beweren dat 70% van het management uitvoerende taken vervult. Als dit zo is, zijn zij overbodig als managers.

Er wordt gesproken over een tijdelijke invulling. Wanneer eindigt die tijdelijkheid? Dit geldt ook voor een deel voor het management.

Ten aanzien van zijn vraag over de Polfermolen was het antwoord van het college dat de directie er alles aan gedaan heeft om invulling te geven aan de bezuinigingsopgave. Hij zou hier graag een duidelijke onderbouwing over ontvangen, of dit wel juist is. Want de cijfers gezien hebbende kan hij zich daar niets bij voorstellen. De wethouder hoeft deze vraag nu niet te beantwoorden, maar hij wil hier graag voor 11 juli a.s. duidelijkheid over hebben.

De beantwoording over de formatieruimte bij de griffie is wat de fractie betreft volstrekt onvoldoende en kort door de bocht, zeker gezien het feit dat de fractie bij de vraagstelling heel duidelijk een aantal zaken heeft aangegeven. Het college gaf aan dat de invoering van iBabs de formatiereductie rechtvaardigt. Los van het feit dat het college niet gerechtigd is dit soort maatregelen te nemen. Want in het antwoord staat, hij citeert: "wij gaan ervan uit dat ...". Het college zegt niet dat de raad iets wordt voorgesteld, nee het college gaat ervan uit dat die formatieruimte niet wordt ingevuld. Dit kan helemaal niet, want er is een werkgeverscommissie griffie die daar een bevoegdheid in heeft gezien de verordening die daarover in de raad is vastgesteld. Kortom, de beantwoording van deze vraag is kort door de bocht en de wijze waarop de raad ondersteuning nodig heeft, had hij bij het college wat meer gevoel verwacht dan deze beantwoording.

Met betrekking tot de restauratie van Kasteel Oost wordt gesteld dat de subsidie van de gebiedsontwikkeling voor restauratie is bedoeld en dat dit pas aan de orde komt na verkoop. Hoe te handelen als de verkoop nog lang op zich laat wachten? Mag het budget dat van de provincie is gekomen dan toch worden besteed aan onderhoud, een gedeeltelijke renovatie of wat dan ook? Want op dit moment lukt het misschien nog om de zaken in stand te houden, maar als dit langer gaat duren, kunnen er mogelijk problemen ontstaan.

Verder nog een opmerking over de vraag over de openbare verlichting. In de beantwoording wordt alleen verwezen naar een opdracht die de betrokken wethouder zou hebben gekregen vanuit de commissie SOB. Even los van het feit dat een commissie nooit een opdracht kan verstrekken - de commissie kan immers slechts een advies aan de raad geven - is de formulering die daar is opgenomen uit het verslag overgenomen. Het verslag is nog niet eens vastgesteld. Het college gaat hiermee aan de haal en zegt dat de raad ermee heeft ingestemd. Zo wordt met zaken omgegaan en dat is wat hem betreft niet mogelijk.

Ten aanzien van de vraag over de subsidiekorting op de VVV krijgt hij nu een ander antwoord dan hetgeen eerder werd aangegeven. Daar wordt gezegd dat de raad 2 maal besloten heeft tot een korting van 10% korting, of 1 maal € 30.000,00 en 1 maal € 29.000,00. Hij blijft beweren dat dit niet waar is. De raad heeft alleen eenmalig 10% opgelegd zoals dat gold voor alle andere instellingen en verenigingen. Door de raad is nooit een 2^e besluit genomen om dit nog een keer te doen. Het wordt nu teruggedraaid, dat is prima maar er moet niet gesteld worden alsof de raad dit besloten heeft.

Dan nog een vraag over de opschaling. Het college zegt dat de opschaling niet is uitgesteld, maar dat is niet juist. Bij navraag stelt de VNG dat dit wel het geval is, maar dat de financiële taakstelling gehandhaafd blijft. Voor wat de begroting betreft is dit geen plezierig bericht, dat is heel duidelijk, maar de opschaling als zodanig is wel degelijk uitgesteld. Door het Ministerie van Binnenlandse Zaken is heel nadrukkelijk een standpunt ingenomen en de provincie is daarin gevolgd, dat zij geen enkel initiatief zullen naar opschaling en dat dit van onderop moet komen. Dus men moet het wel zuiver stellen.

Dan de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten. Het blijft verschrikkelijk vaag, er is nog steeds geen projectplan. Tenminste, dat heeft de fractie CDA niet gezien evenals een financiële onderbouwing. Wil het college dat hier maandag een besluit over genomen wordt, dan moet er wel wat onderbouwing komen. Anders heeft het natuurlijk weinig zin, dan kan met het beter afvoeren.

Tot slot het punt over de contactpersoon horeca. Daar de vraag of er straks ook een contactpersoon komt voor de hotellerie, de vermakelijkheden, de verenigingen, etc. Worden daar allemaal contactpersonen voor in het leven geroepen? Wordt daarmee het reguliere werk - de kerntaken - van deze organisatie in personen verdeeld? Of wat is daar de intentie van?

De heer **Ruijgers** zou graag uitleg hebben over de dependance bestuurscentrum, want daarbij is vorig jaar een verdubbeling van de kosten te zien ten opzichte van voorgaande jaren. Is dit hogere bedrag ook het bedrag dat nu vrijvalt nu het gebouw is verkocht?

Rond 20.45 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 21.00 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De heer **Knubben** maakt een punt van orde. In de pauze is overlegd en 4 van de 5 fracties geven aan dat het wellicht verstandig is om aanstaande maandag alleen de jaarrekening onder voorbehoud vast te stellen en de kaderbrief te verschuiven naar eind augustus omdat er nog zoveel vragen en onduidelijkheden zijn waardoor ook de fracties daar meer tijd voor nodig hebben. Ook de vragen richting het college moeten nog eens terug naar de fracties gaan. De vertegenwoordigers van de fracties AB, D66, VVD en CDA zijn dit van mening.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de heer Knubben al aangaf dat de fractie PGP een afwijkende mening heeft. Zij zou graag vernemen wat de eventuele consequenties zijn indien de besluitvorming wordt uitgesteld.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de consequentie vrij simpel is. Dan is het voor het college onmogelijk om een programmabegroting aan de raad voor te leggen die al in oktober behandeld moet worden.

De heer **Knubben** stelt dat de programmabegroting in november aan de raad moet worden aangeboden.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de programmabegroting in oktober ter behandeling in de commissie EFTR wordt aangeboden.

Volgens de heer **Knubben** kan dit best zo zijn, maar het college geeft in de kaderbrief zelf heel nadrukkelijk aan dat er geen knopen doorgehakt kunnen worden omdat er nog heel veel op de rol staat dat grote vraagtekens met zich meebrengt. Daarbij geeft het college heel nadrukkelijk aan dat pas in de begrotingsbehandeling te kunnen aftikken. Dit is een van de redenen waarom de 4 fracties zeggen dat de kaderbrief op dit moment zo diffuus is, dat men deze op dit moment niet op een fatsoenlijke manier kan behandelen.

Volgens wethouder **Meijers** is de kaderbrief niet diffuus, maar heeft het college een paar hele sterke kaders nodig om bij een sluitende begroting uit te komen op 10 november a.s. Hij verzoekt de raad dan ook die stevige kaders aan te geven.

De heer **Knubben** stelt dat de fracties van de zijde van het college die stevige kaders dan ook aangereikt had moeten krijgen.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD het eens is met het voorstel van de heer Knubben omdat er een duidelijk verband is tussen de kaderbrief en de begroting die in het najaar voorligt, ook met de jaarcijfers van 2015. Als de basis voor het nemen van besluiten een jaarverslag is welk geen goedkering kan dragen, dan kan de raad daar geen juiste en afgewogen besluiten over nemen. Zoals de accountant aangaf zou dit na 15 augustus wel mogelijk moeten zijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er dan sprake is van het op administratief vlak proberen de boel te verschuiven. Zoals gezegd, diverse gemeenten hebben er wel voor gekozen om de goedkeuring onder voorbehoud af te geven. De accountant gaf ook al aan dat de kans dat daar een afkeurende verklaring van komt is bijzonder klein.

Volgens de heer **Trimbos** gaf mevrouw Silverentand (E&Y) aan dat er ook genoeg andere gemeenten zijn die deze afweging niet hebben gemaakt en die het uitgesteld hebben.

Dat beaamt wethouder **Meijers**, maar hij gaat er vanuit dat die gemeenten wel doorwerken aan de programmabegroting die in november door de raad moet worden vastgesteld.

Volgens de heer **Trimbos** gebeurt dat hier ongetwijfeld ook. Maar het een sluit het ander niet uit.

Dan zou wethouder **Meijers** wel graag extra capaciteit willen krijgen om dit in september of oktober op te lossen.

De heer **Trimbos** merkt op dat waar een wil is, ook weg is.

Wethouder **Meijers** vermoedt dat het dan wel een landbouwweg wordt.

De heer **Weerts** zegt dat het voorstel zoals dit door de accountant is gedaan - om met de beperkende verklaring akkoord te gaan met de kaderbrief - een traject is. De fractie AB hoopt daar op 15 augustus a.s. meer zekerheid over te krijgen, om ook op dat moment invulling te kunnen geven aan de kaderbrief. In zijn eerste termijn heeft hij al aangegeven dat de fractie zich kan vinden in de eerste onderdelen, dit is feitelijk vastgesteld beleid. Echter, paragraaf 2 van de kaderbrief is zo verstrekkend met een dusdanig groot tekort voor het meerjarenperspectief, dat de fractie een pas op de plaats wil maken totdat alle gegevens inzichtelijk zijn. Als de wethouder zegt dat dit een onmogelijkheid is, had hij graag gehoord waarom dit zo is.

Wethouder **Meijers** vraagt welke gegevens men nog meer duidelijk wil hebben. Dat er zich eventueel nog meer risico's ontwikkelen? Dat zal op 15 augustus niet echt veel meer of minder zijn.

In de wandelgangen heeft de heer **Weerts** gehoord dat het presidium vanavond gesproken heeft de ontwikkelingen bij de Polfermolen. Dit is een hele grote onzekerheid voor hem. In de presentatie gaf de wethouder daar zelf al oplossingsrichting voor aan, maar dat zegt hem niets. Op dit moment weet hij alleen dat Wyckerverste 1½ jaar de tijd heeft om een en ander uit te werken. Mocht

blijken dat dit al binnen 2 of 3 maanden het geval is, is dat een hele andere situatie dan waar de raad op dit moment van uitgaat.

Wethouder **Meijers** vreest dat er sprake is van wishful thinking want hij is officieel nog van niets op de hoogte gebracht. Hij heeft flarden van geruchten opgevangen waarvan hij denkt dat het fijn is, maar hij ziet niet dat het tekort van € 1 miljoen door Wyckerveste wordt opgelost. Al zou dat uiteraard erg fijn zijn als Wyckerveste het gat van € 1 miljoen zou dichten.

Heeft de heer **Weerts** het goed begrepen dat de wethouder zojuist aangaf dat als de raad extra formatie zou laten invliegen, dat het dan wel lukt?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit misschien mogelijk is, maar dat moet hij eerst overleggen. Men zit sowieso met het doorrekenen van de diverse problemen.

De heer **Weerts** merkt op dat het nog vroeg in de avond is, want tot 23.00 uur is nog tijd zat.

Wethouder **Meijers** denkt niet dat het voor die tijd helder is.

De heer **Knubben** wil graag een passage uit de kaderbrief die aan de raad is aangereikt voorlezen, namelijk: *“Natuurlijk is er altijd een bepaalde mate van financiële onzekerheid, maar nu is die onzekerheid te groot om uw raad verantwoorde besluiten te laten nemen. Voor het proces betekent dit dat het echte zwaartepunt van de budgettaire kaderstelling niet bij de kadernota maar bij de begroting komt te liggen.”* Deze tekst is door het college opgesteld.

Wethouder **Meijers** vraagt wat de heer **Knubben** daarmee wil zeggen.

Volgens de heer **Knubben** is het op dit moment na de mening van het college nauwelijks mogelijk om besluiten te nemen, zo staat het er.

Daar is wethouder **Meijers** het niet mee eens want het is wel mogelijk om een richting aan te geven. Gebeurt dat a.s. maandag niet, dat is uiteraard aan de raad.

De heer **Knubben** stelt dat vanavond slechts een commissievergadering is. Maandag worden hier pas besluiten over genomen dus daar kunnen de fracties nog enkele nachten over slapen. Aanstaande maandag zal de raad een besluit nemen maar nu weet de wethouder in elk geval hoe een aantal fracties er op dit moment over denken.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit helder is.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** vraagt zich af of de raad - als deze commissie de raad adviseert de kadernota a.s. maandag niet vast te stellen - geen vrijbrief aan het college geeft? Want de begroting zal toch 8 november a.s. klaar moeten liggen? Want als de raad geen kaders aangeeft heeft het college alle ruimte om daar zelf invulling aan te geven.

Wethouder **Meijers** beaamt dat het college dan enkele voorstellen zal meegeven.

De heer **Weerts** wil graag een tipje van de sluier optillen. In zijn eerste termijn heeft hij aangegeven dat de fractie AB akkoord gaat met het vastgestelde beleid. Echter, de fractie zal maandag a.s. niet akkoord gaan met de laatste 2 onderdelen van het collegevoorstel. Het is aan het college om te kijken hoe men daar mee om wil gaan.

Wethouder **Meijers** geeft aan dat dit helder is. Dan hoeft hij vanavond geen vragen te beantwoorden, waarvoor dank.

Uit de reacties maakt de **voorzitter** op dat de commissie het daar niet mee eens is. Hij geeft het woord aan wethouder **Meijers** met het verzoek de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat ten aanzien van de dependance van het bestuurscentrum werd gevraagd of een en ander vrijvalt nu het gebouw is verkocht. Ja, het is gebruikt om de boekwaarde

af te boeken en aan de taakstelling te voldoen zoals in de kaderbrief is aangegeven. Dus daarmee is de taakstelling gehaald.

De vraag van de heer **Ruijgers** was of het hogere bedrag ten opzichte van de voorgaande jaren het bedrag is wat vrijvalt.

Wethouder **Meijers** vraagt of de heer Ruijgers kan aangeven hoe hoog het bedrag was.

De heer **Ruijgers** zegt dat het bedrag ongeveer is verdubbeld, want het cijfer zoals is vermeld bij 2015 is bijna 2 maal zo hoog. De dependance was de afgelopen jaren ongeveer € 210.000,00 en nu staat er € 430.000,00. Dus wat valt er nu vrij? De € 210.000,00 of de € 430.000,00?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college er gewoon van is uitgegaan dat het gebouw is verkocht. Dat bedrag is gebruikt om de taakstelling in te vullen.

Dat begrijpt de heer **Ruijgers**, dat is de verkoopprijs. Maar de dependance koste geld, de dependance stond in de begroting voor rond de € 200.000,00.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Hij vraagt de heer Renkens deze vraag te beantwoorden.

De heer **Renkens** verwijst naar de taakstellende bedragen op pagina 3 van de kadernota.

De heer **Ruijgers** refereert niet naar de kadernota. Hij refereert naar de antwoorden die hij heeft gekregen op de informatieve vragen, onder andere naar een overzicht van de afgelopen 5 jaar. Hij had gevraagd naar de personeelslasten en ook naar de gebouw-gebonden kosten. De dependance staat voor de afgelopen jaren te boek voor € 210.000,00, behalve voor 2015 daar staat een bedrag van € 430.000,00.

Dit zal volgens de heer **Renkens** te maken hebben met de extra afschrijving. Er was een boekwaarde van € 500.000,00 en het pand is verkocht voor € 380.000,00.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat met de verkoop nu in de exploitatielasten € 230.000,00 vrijvalt.

De heer **Renkens** antwoordt dat dit niet klopt. Met de verkoop van het gebouw kan de boekwaarde worden weg geboekt. Vervolgens vallen dan structureel de kapitaallasten en de overige exploitatielasten vrij. Deze bedragen treft men aan op pagina 3 van de kadernota. Met andere woorden, het gebouw is verkocht voor een lager prijs dan de aanvankelijke boekwaarde en in de jaarrekening is extra afgeschreven uit de frictie-vergoeding die de gemeente heeft gekregen. De boekwaarde die er nu staat is nagenoeg gelijk aan de verloopopbrengst. Dus dat betekent begrotingstechnisch dat daarmee de boekwaarde om nihil komt te staan, dat de kapitaallasten vrij vallen plus de overige exploitatiekosten.

Dat begrijpt de heer **Ruijgers**. Maar het feit dat het gebouw geen eigendom meer van de gemeente is, wat levert dit op?

De heer **Renkens** antwoordt dat dit structureel € 128.000,00 oplevert.

De **voorzitter** vraagt of de resterende vragen schriftelijk worden beantwoord.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de opmerking van de fractie AB wordt meegenomen naar maandag a.s.

De fractie CDA vroeg zich af waarom er nu 2 nieuwe kaders zijn opgenomen. Beide dingen staan inderdaad in de algemene regelingen maar juist op verzoek van met name de fractie CDA heeft het college voor de post onvoorzien wat strakkere regels opgesteld. Het was de nadrukkelijke wens van commissie en raad om daar invulling aan te geven.

Dan het andere kader, nieuw beleid zonder dekking. Op dat punt hebben raad en college zich her en der niet aan die regel gehouden. Dus het is bijzonder handig om dit samen opnieuw af te spreken.

De heer **Knubben** beaamt dat het college zich daaraan moet houden omdat de kaders door de raad worden vastgesteld. Het budgetrecht ligt immers bij de raad. Dus wat dat betreft hoeft het college de raad voor te schrijven hoe men met dat budgetrecht dient om te gaan. Dit is de intentie van zijn vraag.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college de raad niets voorschrijft. Het gaat erom om hier met zijn allen nogmaals goede afspraken over te maken.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA het keurig vindt dat het college daarmee uitspreekt dat men zich daaraan wil houden. Voor de rest is het een verantwoordelijkheid van de raad.

Wethouder **Meijers** neemt hier kennis van.

Verder werd geconcludeerd dat 70% van het huidige management in de uitvoering zit. Hij verwijst naar de heer Renkens die anders de hele zomer aan de kaderbrief zou werken maar die nu wellicht andere dingen te doen krijgt. Verder verwijst hij naar de heer Mennens, de heer Mennens is bij zoveel projecten betrokken - waar hij echt een uitvoerende taak heeft - dat men hoopt daar voordeel uit te kunnen halen. Voor de rest is er een tijdelijk team binnen de gemeente waarvan bekeken wordt of de managementfunctie opgeheven kan worden. Tot slot is die ene managementfunctie ingevuld tot 1 januari 2017, dus dat is inderdaad tijdelijk.

Ten aanzien van de Polfermolen directie zal hij proberen een lijst op te halen van wat er getracht is, want men heeft uiteraard diverse zaken getracht. Maar met name door de onzekerheid over de Polfermolen is het bijzonder lastig om daarvoor een investering te vinden. Het meest simpele voorbeeld is de fitnessexploitant die is afhaakt omdat hij geen zekerheid kon krijgen dat er nog tussen de 5 tot 10 jaar een mogelijkheid zou zijn om de exploitatie te doen. Dat legt natuurlijk een grote druk op de exploitatie van het gebouw.

De heer **Knubben** hoort de wethouder zeggen dat de fitnessexploitant is afgehaakt. Is de hele fitness verdwenen?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er een vergevorderd gesprek was met een commerciële exploitant die op het punt stond de fitness over te willen nemen. Daarmee was de gemeente natuurlijk van een bepaalde post c.q. last verlost. Echter, deze exploitant kwam tot de conclusie dat het risico te groot is gezien de discussie die her en der oplaait over de Polfermolen. Hierdoor weet de exploitant niet zeker of men voor 5 tot 10 jaar de garantie krijgt om de business te bedrijven. Die garantie kon de gemeente niet geven.

De heer **Knubben** vraagt of men nu dan toch eindelijk tot de conclusie komt dat de gemeente in de openbaarheid een discussie heeft opgeroepen die men nooit had moeten oproepen. Dat de gemeente daar goed over nadenkt, oké. Maar men heeft een discussie opgeroepen die verdere ontwikkelingen en initiatieven vrijwel onmogelijk maakt. Daar heeft hij indertijd voor gewaarschuwd en het wordt nu bewaarheid.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat alle discussie over de Polfermolen dan in volstrekte beslotenheid had moeten plaatsvinden. Het is nu eenmaal een gebouw dat door een openbare overheidsinstantie wordt beheerd en waarbij er vanuit de commissie en raad vragen worden gesteld. Dit was altijd de molensteen naast een bepaald exploitatietekort, die om dit gebouw c.q. constructie heen heeft gehangen.

Verder werd gesproken over de griffie. Hij was ervan uitgegaan dat alles wat het college zegt slechts een voorstel aan de raad is. De raad moet dit immers bekrachtigen. In het geval van de ondersteuning ziet het college de bezuiniging als verantwoording van raad en college. Het college denkt dat deze bezuiniging mogelijk is maar het uitwerking daarvan laat men graag over aan de griffie, zodat duidelijk wordt in hoeverre dit haalbaar is.

De fractie CDA vroeg wat er gebeurt indien de verkoop van Kasteel Oost op zich laat wachten. Pas volgende week wordt echt op de inhoud hiervan ingegaan maar hij heeft begrepen dat er eventueel

een mogelijkheid bestaat tot restauratiesubsidie. Maar dit laat hij graag over aan de vak wethouder.

Voor wat betreft de openbare verlichting wordt iets gezegd over een opdracht vanuit de commissie SOB. Als hij hier nu op zou ingaan, zou hij voor de vak wethouder spreken. Derhalve het verzoek aan de fractie deze vraag mee te nemen naar de raadsvergadering van volgende week.

Verder werd gesproken over de subsidie aan de VVV. Om de een of andere reden is waarschijnlijk per abuis door het college voorgesteld een 2^e keer een bezuiniging van 10% door te voeren. In 2010 is daartoe een voorstel aan de raad voorgelegd en ook in 2012. Beide keren is dat voorstel geaccordeerd door de raad. Waarschijnlijk heeft men daar met zijn allen iets niet goed begrepen, dus heeft het college eentje daarvan teruggedraaid. De fout zal in ieder geval bij het college zijn begonnen, waarvoor excuses.

Er werd opgemerkt dat opschaling uitgesteld zou zijn. Dat klopt, maar ondertussen gaat de daaraan gekoppelde bezuiniging gewoon door en wordt het gemeentefonds elk jaar met € 60.000,00 extra gekort. Dus eerst € 60.000,00 dan € 120.000,00 dan € 180.000,00 en ga zo maar door. Maar aan opschaling doet hij niet.

De heer **Knubben** stelt dat door het college eveneens een bedrag wordt genoemd van € 1 miljoen in zijn totaliteit. Waar praat men dan over? De jaren tot en met?

Volgens wethouder **Meijers** spreekt men dan over circa 10 jaar, zeker gezien het verlies waar de gemeente mee te maken krijgt.

De heer **Knubben** vraagt of de huidige regering zo ver vooruit denkt.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. De gemeente is hier al een tijdje mee bezig dus het loopt tegen de € 1 miljoen aan.

Over Eijsden-Margraten is op dit moment nog niets bekend, maar het college hoopt daar op 11 juli a.s. iets over te kunnen zeggen. Andes wordt het inderdaad lastig daar een besluit over te nemen.

Verder werd gesproken over de horecafunctionaris. De heer **Knubben** vroeg of de hotellerie daar eveneens bij hoort. Hij heeft altijd begrepen dat de 'ho' voor hotels stond, maar hij kan zich vergissen.

Volgens de heer **Trimbos** bedoelde de heer **Knubben** te zeggen of er straks ook iemand nodig is voor dit en voor dat, voor zus en voor zo. Zo heeft hij de vraag van de heer **Knubben** in ieder geval beluisterd.

De heer **Knubben** zegt dat de heer **Trimbos** het bijna goed heeft samenvat. De intentie van zijn vraag was dat als er nu een contactpersoon wordt aangesteld voor de horeca, er straks dan ook iemand wordt aangesteld voor de hotellerie, de verenigingen en zo kan hij nog wel even doorgaan. Echter, dan heeft men het over de reguliere organisatie. Het gaat toch over de vraag wat de kerntaken van de gemeente zijn en hoe de uitvoering daarvan wordt georganiseerd. Dan is het toch niet de bedoeling om stuksgewijs mensen aan te trekken die contactpersoon zijn van de overheid? Daarnaast is het zo dat de gemeente beschikt over een college - dus ook over wethouders - en over raadsleden, burgerleden, etc. Al deze mensen hebben contacten met de samenleving. Moet de gemeente daarnaast nog allerlei andere contactpersonen aantrekken?

Wethouder **Meijers** vreest inderdaad dat dit nodig is. Hij weet niet of het nodig is die personen aan te trekken, maar misschien is het mogelijk om deze mensen op sommige punten uit de reguliere formaties te regelen. Naast zijn werk als wethouder komt hij zelf uit een servicegerichte organisatie en daar is hij specifiek de contactpersoon voor de klant, terwijl hij inhoudelijk bijna niets bijdraagt. Als men concludeert dat raad en college samen in contact staan met de samenleving, dat is juist. Maar voor sommige gebieden moet men gewoon een centraal punt hebben. Er is immers ook een bureau Burgerkracht terwijl men met zijn allen in contact staat met de samenleving. Desondanks is met zijn allen afgesproken dat een bureau Burgerkracht best een goed idee is.

De heer **Knubben** zegt dat er ook een KCC is en binnen allerlei afdelingen zijn er medewerkers, evenals voor allerlei programma's. Uit de kaderbrief begrijpt hij dat het college stelt dat er nieuwe functionarissen bij moeten. Er staat trouwens nog een rijtje bij van functionarissen die erbij zouden moeten komen waarvan hij zich afvraagt hoe het dan met de bezuinigingen op het personeel zit, maar dit zal dan toch gelijke tred moeten houden zodat men een balans krijgt tussen de mensen die wegvallen en de personen die erbij komen of die de gemeente inhuurt.

Wethouder **Meijers** denkt ook niet dat een horecafunctionaris in veel andere gemeenten tot zijn recht zou komen maar in de gemeente Valkenburg aan de Geul is dit toevallig wel een vrij zware poot. Vandaar het collegevoorstel. Het is de raad uiteraard vrij om daarvan af te wijken. Echter, nu gaat de discussie echt over op de inhoud en het is beter dit tot maandag of het najaar te bewaren.

Hij hoopt hiermee alle vragen te hebben beantwoord.

8. Bespreekpunten:

Polfermolen.

De **voorzitter** vraagt of wethouder Meijers iets kan zeggen over de laatste stand van zaken ten aanzien van de Polfermolen.

Wethouder **Meijers** kreeg zojuist te horen dat het presidium eerder vandaag is geïnformeerd over iets wat hij nog niet weet. Blijkbaar doet zijn stand van zaken op dit moment er iets minder toe.

9. Sluiting.

Rond 21.29 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 21 september 2016.

J. Blom,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier