Verslag hoorzitting commissie 12 oktober 2022

Aanwezig:

Commissieleden:	De heren N.C. van Drimmelen (CDA), R.H. Heus (VVD), A. Huijzer (Onafhankelijk Moerdijk), H.J. Janse (CU), J. Lems (Onafhankelijk Moerdijk), E.P.H.J. van der Linden (VVD), C. Punt (Moerdijk Lokaal), C.P.M. Scheenaard (Onafhankelijk Moerdijk), G. Wiers (D66)
Voorzitter:	de heer P. Stehouwer
Griffie:	de heer G.M. Brunsveld (verslag)
Ambtelijke organisatie:	de dames De Kuijper en Van der Spelt
Insprekers:	
Randweg Klundert:	mevrouw Den Engelse
Molenstraat 42, Standdaarbuiten:	de heren De Lange, Van Meel, De Vette en mevrouw Van Est

01 Opening

De voorzitter opent de hoorzitting om 19.30 uur.

02 Zienswijze bestemmingsplan Randweg Klundert

Mevrouw Den Engelse geeft aan dat er al tien jaar gepraat wordt over de Randweg Klundert. Zij heeft een agrarisch bedrijf en leeft al tien jaar in onzekerheid. De mogelijke komst van de Randweg heeft impact op de bedrijfsvoering en geleid tot uitstel van beslissingen, zoals het leggen van zonnepanelen op een van haar stallen. In de reactie op de zienswijze geeft het college aan dat er een schadevergoeding komt. Mevrouw Den Engelse heeft hiervan nog geen berekening gezien. De schade is groter dan het gemis aan vierkante meters. De Randweg splitst haar grondgebied, waardoor opbrengst van oogst lager wordt. Er is structureel inkomstenverlies.
De heer Lems vraagt of de aanleg van de Randweg acceptabel is wanneer deze verder van de stallen ligt. Mevrouw Den Engelse is altijd tegen de aanleg van de Randweg.
De heer Janse vraagt of een ander goed voorstel voor aanleg van de Randweg bespreekbaar is. Mevrouw Den Engelse geeft aan dat zij open staat heeft voor een gesprek.
De heer Van der Linden vraagt of er ook een vergoeding wordt voorgesteld voor meerkosten die de familie Den Engelse moet maken. Mevrouw Den Engelse geeft aan dat zij tot nu toe geen enkel voorstel heeft gezien voor schadevergoeding. Een schade vergoeding voor het verlies van het aantal vierkante meters grond is voor haar onvoldoende.
Mevrouw Den Engelse wordt bedankt voor haar inbreng. Haar bijdrage is als bijlage 1 bij dit verslag gevoegd.
Mevrouw Klijn Velderman heeft zich afgemeld voor de hoorzitting. Zij heeft een schriftelijke reactie gegeven. Die is als bijlage 2 gevoegd bij het verslag van de hoorzitting.

03 Zienswijze bestemmingsplan Molenstraat 42, Standdaarbuiten (Van Krimpen)

Er zijn vijf insprekers.
De eerste inspreker is de heer De Vette. Via zijn rechtsbijstandsverzekering is een zienswijze ingediend. Zijn bezwaren zijn vooral de mogelijke geluidsoverlast en de aanleg van de weg aan de achterzijde van het bedrijventerrein Van Krimpen. De heer De Vette merkt op dat met de ingebrachte zienswijze weinig is gedaan. Veel blijft voor hem onduidelijk, zoals een groene zone tussen de bebouwing en de nieuwe weg.
Er zijn vanuit de commissie geen toelichtende vragen.

De tweede inspreker is de heer De Lange. Zijn voornaamste bezwaar is de aanleg van de weg aan de achterzijde. De rondweg wordt door de weerkaatsing tussen de loodsen een klankkast. Dat zorgt

voor overlast. Hij begrijpt niet waarom de weg niet aan de voorzijde kan lopen. De uitbreiding wordt daarnaast te grootschalig voor het kleine bedrijventerrein in Standdaarbuiten.
De heer Janse vraagt of het voor de heer De Lange acceptabel is wanneer de weg aan de voorzijde wordt aangelegd. Hij antwoord bevestigend.
De heer Heus vraag op welke wijze de heer De Lange door de firma Van Krimpen is geïnformeerd over de plannen. De heer De Lange is als een van de omwonenden twee keer op het kantoor van Van Krimpen geweest. Daar is een rondleiding geweest en zijn de plannen toegelicht. De discussie spitste zich toe op de positie van de rondweg.

De derde inspreker is de heer Van Meel. Hij geeft aan het onbegrijpelijk te vinden dat Van Krimpen in Standdaarbuiten zo kan uitbreiden. Het bedrijventerrein is kleinschalig. Met de plannen wordt het bedrijf Van Krimpen verdubbeld in omvang van 5000 vierkante meter naar 10.000 vierkante meter.
De heer Heus vraagt naar de wijziging van de gevelhoogte van 10 naar 15 meter. De heer Van Meel geeft aan dat er twee varianten waren met betrekking tot de gevelhoogte. In zijn ogen is de gemeente gemakkelijk meegegaan met de aanpassing naar 15 meter. Er lag volgens hem al een toezegging richting Van Krimpen dat 10 meter in ieder geval goed was. Daarop heeft Van Krimpen op meer ingezet.
De heer Lems vraagt of de heer Van Meel voorkeur heeft voor de plek van de rondweg. Hij heeft geen voorkeur, maar is überhaupt tegen de uitbreiding en dus ook tegen de komst van de weg.
De heer Van der Linden vraagt hoe de heer Van Meel de omgevingsdialoog heeft ervaren. De heer Van Meel vindt dat er geen sprake is geweest van een dialoog. De omwonenden zijn slechts geïnformeerd.

De vierder inspreker is mevrouw Van Est. Haar grootste bezwaar aan de plannen van Van Krimpen is de plek van de nieuwe weg. De gemeente geeft in haar ogen onterecht aan dat de nieuwe weg volgens de geluidsmetingen niet voor meer overlast gaat zorgen. Zij trekt dit in twijfel omdat de metingen voor de nieuwe weg nog niet gedaan kunnen zijn. Deze weg ligt er namelijk nog niet. Mevrouw Van Est vreest dat deze uitbreiding het begin is van een grootschaliger bedrijf door het opkopen van naburige bedrijven.
De heer Van der Linden vraagt hoe mevrouw Van Est de omgevingsdialoog ervaren heeft met de firma Van Krimpen. Zij is uitgenodigd voor een presentatie. Zij kreeg daaruit de indruk dat de gemeente al akkoord was met de uitbreidingsplannen. Er viel weinig nog te bespreken. De sfeer was ontspannen, maar van een dialoog was geen sprake. Uit twee alternatieven werden de aanwezigen gevraagd een voorkeur aan te geven. Mevrouw Van Est heeft hieraan niet meegedaan.

Er had zich een vijfde inspreker gemeld. De heer Van Dongen heeft zich afgemeld. Zijn nagekomen bijdrage is als bijlage toegevoegd bij dit verslag.

04 Sluiting
De voorzitter sluit de hoorzitting om20.00 uur.

Bijlage 1: inspreektekst mevrouw Den Engelse, Randweg Klundert
Bijlage 2: schriftelijke reactie mevrouw Klijn Velderman op de nota van zienswijze Randweg Klundert
Bijlage 3: schriftelijke reactie de heer Van Dongen op de nota van zienswijze Molenstraat 42, Standdaarbuiten.

Bijlage 1: inbreng mevrouw Den Engelse bij Randweg Klundert

Goedenavond,

De Randweg Klundert. Al tien jaar wordt er over gepraat. Voor ons betekent dat al tien jaar onzekerheid over de toekomst van onze boerderij waar de weg dwars doorheen kruist. U heeft allemaal de zienswijze van onze advocaat kunnen lezen, dus alle argumenten waarom de randweg niet moet worden aangelegd ga ik hier nu niet allemaal herhalen. Een paar punten zal ik eruit lichten. En bovenal wil ik u laten voelen wat een impact dit hele traject nu al jaren op ons heeft.

De randweg speelt een rol in veel beslissingen die we nemen. Zo zijn we een aantal jaren geleden serieus bezig geweest met zonnepanelen. Uiteindelijk bleek de beste plek het dak van de kuikenstallen. Vanwege de mogelijke komst van de randweg achter de stallen langs durfden we de investering niet aan. Met de huidige energieprijzen is dat op zijn zachtst gezegd jammer. Maar we vrezen echt dat de pluimveestallen niet naast de weg kunnen blijven. Een kuikenstal zo dicht bij een weg is te ziektegevoelig.

De gemeente ontkent dat, zegt met het grootste gemak dat de stallen gesloten bouwwerken zijn en dat de angst voor ziektekiemen ongegrond is. Wat een onkunde. Ik kan dat niet anders verwoorden.

U leest dit als raadslid echter wel in de nota zienswijzen en denkt misschien: Och ja, daar zit wat in. Maar niks is minder waar. De stallen zijn geen gesloten bouwwerken. Er zitten aan de zijkanten heel veel ventilatiekleppen om lucht van buiten binnen te laten. De kippen hebben verse lucht, zuurstof, nodig om in leven te blijven. Als de weg er ligt komen daar met regelmaat vrachtwagens met mest langs die richting BMC rijden. En dat is een reeel gevaar voor ons bedrijf.

Daarbij komt dat de gemeente waarschijnlijk niet op de hoogte is van de pluimveebusiness. Wij houden nu traditionele kippen en dat gaat er op termijn helemaal uit. We zullen over moeten op de 1 ster kip wat betekent dat we aan beide stallen een serre moeten bouwen waar de kippen buiten kunnen lopen. Het risico's op ziektes neemt dan alleen nog maar toe als de weg er ligt. En de vogelpest waard al door het land.

Verder stelt de gemeente dat de bedrijfsvoering wel negatief wordt beïnvloed maar dat met de oplossingen die voor ons zijn opgenomen de continuiteit van het bedrijf niet in gevaar komt. De gemeente redeneert kort gezegd dat er nog genoeg grond overblijft om op te boeren. Maar het gaat niet alleen om het aantal hectares. Door de randweg krijgen onze percelen rare hoeken en kanten waardoor je veel minder opbrengst krijgt. Je moet veel vaker draaien op een perceel, hebt meer vooreinden en die drukken de opbrengst.

Maar er is meer. Nu zijn alle percelen aaneengesloten. We hebben nu al vier of vijf droge zomers gehad waarin we veel beregenen. Nu gaat dat makkelijk. Maar als die randweg er ligt moeten we er rekening mee houden dat we die niet nat sproeien. Dat betekent meer arbeid, vaker verzetten, meer kosten.

En ja er komt een oversteek bij de weg. Maar hoe of wat, nog geen idee. De weg doorkuist ons

kavelpad vrij in het begin. Het kavelpad, een eigen weg, is 900 meter lang en de weg doorkuist deze op ongeveer 300 meter. Het merendeel van de landbouwgrond ligt achter de weg. Dat betekent dat wij heel vaak die weg moeten oversteken. Dat komt de verkeersveiligheid niet ten goede.

In oogsttijd komt er gegarandeerd modder op de weg. Ook zoiets, de gemeente heeft het in de nota van zienswijzen over zand op de weg dat geveegd moet worden. Een ambtenaar die zich verdiept in de bezwaren en daar op moet reageren moet toch op zijn minst weten dat we hier op de klei zitten. En niet op zand. Het zijn modder en hompen kleigrond die van de wielen op de weg vallen in oogsttijd. En dat kan wel degelijk tot slipgevaar leiden.

Nu hebben wij vorige week uien gerooid en nu zijn we aardappels aan het rooien. We hadden al moeite om voldoende personeel te vinden om de uien en aardappelen binnen te rijden. Ook in de agrarische sector is personeel schaars. Iemand extra inhuren om de randweg de hele dag schoon te poetsen? Het was ons niet gelukt. Bovendien betekent dat ook veel extra kosten, waar geen inkomsten tegenover staan.

De gemeente laat in de nota van zienswijze meerdere keren weten dat de inkomensschade wordt vergoed. In al die tien jaar hebben we daar nog nooit een berekening van gezien. De schade reikt veel verder dan alleen de vierkante meters grond die we moeten afstaan voor de weg.

Het is voor ons frustrerend om te ervaren dat nu al tien jaar lang mensen op het stadskantoor, niet gehinderd door enige kennis van het leven en werken op een boerderij, wél denken te weten wat wel of niet van invloed is op onze bedrijfsvoering.

Dank voor uw aandacht.

Piet en Mariëtte den Engelse

Mr. Drs. W.E. Klijn Velderman,
J. Bolink,

Gemeenteraad van de gemeente Moerdijk,
Postbus 4,
4760 AA ZEVENBERGEN

Klundert, 9 oktober 2022

Betreft: uw kenmerk 482175
Uw brief 4 oktober 2022
Hoorzitting 12 oktober 2022 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Randweg Klundert"

Geachte dames/heren,

Wij zijn verhindert om op 12 oktober a.s. bij de hoorzitting een toelichting op onze zienswijze te geven. Daarom onderstaand onze schriftelijke reactie.

Onze zienswijze is met name gericht op de geluidsoverlast die wij ervaren sinds het opnieuw asfalteren van de Stoofdijk in september 2021. Aan de zijkanten van het wegdek zijn gleuven gefreesd.
Als gevolg hiervan hebben wij nu ernstige geluidsoverlast van al het verkeer dat nu over de ribbels rijdt. Kortom het is een ernstige aantasting van ons woongenot.

Zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan zal door de aanleg van de randweg het doorgaande (zware) verkeer naar buiten Klundert verplaatst worden. Of te wel over de Stoofdijk, richting Zwingelspaan. Zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan zal door de aanleg van de randweg het verkeer op de Stoofdijk toenemen. Zie hiervoor onder anderen tabel 2.9 van het rapport van Tritium.

Als er niets aan de geluidsoverlast van de gefreesde sleuven wordt gedaan, zoals meermaals beloofd door de gemeente zoals blijkt uit bijgaande correspondentie, zal de hinder alleen maar toenemen bij de aanleg van de rondweg. (Bijlage 1). Dat is onze angst. Als het probleem van de geluidshinder snel wordt opgelost valt ook de grond onder onze zienswijze weg. Recentelijk zijn er wegversmallingen op de Stoofdijk in de nabijheid van de afslag Zwingelspaansedijk aangebracht. Aangezien de gleuven nog steeds aanwezig zijn, is de geluidsoverlast niet afgenomen. Sterker nog, dit is toegenomen omdat het verkeer bij de wegversmallingen gedwongen wordt om over de gleuven te rijden.

Er wordt telkens verwezen naar uitgevoerde ***akoestisch onderzoeken.***
Het is ons gebleken dat deze van achter het bureau met modellen worden berekend. Het heeft niets te maken met het geluid in de echte werkelijkheid. Met een app hebben wij de decibellen gemeten van het geluid dat het verkeer veroorzaakt als wij in onze tuin zitten. Deze lagen op 80 dB.

Op grond van de correspondentie met de gemeente hebben wij op 4 april 2022 bezwaar gemaakt tegen de WOZ waarde van Rondeel 11.
De motivering van ons bezwaar luidde zoals blijkt uit de bijgevoede documentatie:
Door het aanleggen van een nieuw wegdek op de Stoofdijk zijn er gaten langs de kant van de Stoofdijk

gefreesd. Dit veroorzaakt ernstige geluidsoverlast. De gemeente heeft de hinder erkend. Geluidsoverlast tast het woongenot aan en daarmee ook de WOZ waarde. (Bijlage 2)

Op grond van dit bezwaar is de WOZ waarde verlaagd. Derhalve is er duidelijk een verband tussen een (te) hoge geluidsbelasting op de woning. In de reactie van de gemeente gegeven door de heer of mevrouw D de Kuijper, Senior adviseur Ruimte, wordt gesteld dat er geen verband tussen het besluit tot verlagen van de WOZ waarde en eventuele geluidhinder. Deze stelling is, gezien het voorgaande, onjuist.

Hoogachtend,
mevr. mr. drs. W.E. Klijn Velderman

De heer J. Bolink

Bijlagen: 2

BIJLAGE 1

1 bericht

Gemeente Moerdijk <zaaksysteem@moerdijk.nl>
Aan: Minie en Jan Bolink

Geachte heer, mevrouw,

Allereerst vinden wij het ontzettend vervelend dat u nog steeds geluidshinder ervaart. Het is zee
komt omdat het verkeer met een te hoge snelheid over de Stoofdijk rijdt en kan rijden.
Zoals we in de mail van 30 maart jl. hebben uitgelegd, worden er op de Stoofdijk nog wegversm
ervoor zorgen dat het verkeer de snelheid aan moet passen aan de inrichting van de weg.
Helaas hebben wij als gemeente ook last van de levertijden van materialen en worden deze weg
eind september geleverd. Zodra ze binnen zijn, worden ze meteen geplaatst door onze aannem

Met vriendelijke groet,

Bevestiging ontvangst van uw e-mail

P **postmaster@moerdijk.nl <postmaster@moerdijk.nl>**
8-7-2022 11:01

Aan: mail via planet

Geachte heer/ mevrouw,

Uw e-mail hebben wij ontvangen. U krijgt zo snel mogelijk antwoord van ons, uiterlijk binnen zes weken. Mocht ons dit niet lukken of hebben wij nog extra informatie nod
Heeft u vragen, neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons bereiken via telefoonnummer 14 0168.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Afdeling Bedrijfsvoering
Team Facilitair & Informatievoorziening

Dit is een automatisch gemaakt bericht en is daarom niet ondertekend.

vr 1 jul. 07:50 (7 dagen geleden)

Re: [MD 324422-a047f6] Status van uw melding: zaaknummer 324422

Minie en Jan Bolink
aan info

zaaknummer 324422

Geachte heer, mevrouw,

Ondanks dat de ribbels een beetje zijn opgevuld heeft het niet geholpen.

Het grind is op het fietspad beland. Onaangenaam voor fietsers. Zij hebben het opspattende grind om hun oren gekregen.

Geluidsoverlast blijft. Zo sterk dat een paar weken geleden hier iemand die op bezoek was vroeg of er een helikopter overvloog. Het was echter een voertuig die reed over de Stoofdijk.

Dringend verzoek om geluidshinder op te heffen.

Met vriendelijke groet
Minie Klijn Velderman en Jan Bolink

Op wo 30 mrt. 2022 om 18:43 schreef Gemeente Moerdijk <noreply@moerdijk.nl>:
Geachte heer/mevrouw,

Op 14 september 2021 heeft u een melding gedaan met zaaknummer 324422.
De gemeente heeft uw melding inmiddels in behandeling genomen of afgehandeld.

Uw melding ging over:
Categorie: Wegen, parkeerplaatsen, fiets- en voetpaden
Locatie:
Omschrijving: Nieuw wegdek met gefreesde gaten langs de kant en witte ribbels om de snelheid te beperken ter hoogte van museum geeft door het rijdende verkeer ernstige geluidsoverlast . Buiten in de tuin zitten is niet prettig.

Beoordeling: Melding afgewerkt
Toelichting: Wij gaan diverse maatregelen nemen om de overlast van de ribbelmarkering te verminderen. Zo willen we versmallingen aanbrengen om de snelheid te verlagen. Door het verlagen van de snelheid is de verwachting dat er minder vaak over de ribbels gereden wordt.
Ook zullen we de ribbels enigszins "uitvullen", waardoor het geluid hopelijk minder door klinkt.
Deze maatregelen zullen binnen enkele weken uitgevoerd worden. We zijn hierbij afhankelijk van levertijden van materialen, welke helaas lang kunnen zijn op dit moment.
Zodra de maatregelen genomen zijn, horen wij graag van u hoe u dan het geluid ervaart.

Wij hopen dat uw melding zo naar tevredenheid is verwerkt. Heeft u nog vragen hierover, neemt u dan contact met ons op via telefoonnummer 14 0168. Houdt u het zaaknummer bij de hand, dan kunnen wij u snel helpen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Moerdijk, Team Openbare Ruimte

Disclaimer - dit is een automatisch gegenereerde e-mail. Wij kunnen een reply op

deze e-mail niet beantwoorden.
Heeft u nog vragen en/of opmerkingen? Stuur dan een e-mail naar info@moerdijk.nl o.v.v. het zaaknummer waarop uw vraag of opmerking betrekking heeft.

BIJLAGE 2

Formulier opslaan

Stap 1: Biljet waartegen u bezwaar wilt maken /

Stap 2: Waarom maakt u bezwaar? /

Stap 3: Controleer uw gegevens /

Kies de aanslagbiljet(ten) waartegen u bezwaar wilt maken
Let op! Hier kunt u geen beroepschrift tegen de afwijzing van het verzoek om kwijtschelding indienen.

39405884

Bevestiging
4-4-22

Geef aan waarom u bezwaar maakt
Ik maak bezwaar tegen de WOZ-Waarde

Objecten
170900016719

Bezwaarmotivatie
Er is onvoldoende rekening gehouden met overlast/onderhoud/gebreken/indeling

Toelichting motivatie
Door het aanleggen van een nieuw wegdek op de Stoofdijk zijn er gaten langs de kant van de Stoofdijk gefreesd. Dit veroorzaakt ernstige geluidsoverlast. De gemeente heeft de hinder erkend.
Geluidsoverlast tast het woongenot aan, en daarmee ook de WOZ-waarde Deze geluidshinder heeft tot gevolg dat de WOZ waarde van onze woning te hoog is. Deze kan gesteld worden op 475.000 euro.
Alvorens u tot een besllssing overgaat zou ik graag gehoord willen worden.

Upload een bijlage (optioneel)

Bestandsnaam	Grootte	Voorbeeld
gemeente geluidsoverlast.docx	88.5 KB	

Toelichting object

Omschrijving object op biljet(ten)

Standdaarbuiten 12-10-2022

Betreffende hoorzitting van Krimpen

Ik zou vanavond aanwezig zijn om te kunnen reageren en motiveren van mijn zienswijze en de reactie daarop van van Krimpen in de nota van zienswijzen, dit gaat helaas door corona niet lukken.

De samenvatting van mijn zienswijze is dermate ingekort dat het geheel enorm wordt verkleind.

Ik loop ze hieronder even na, aangezien de summiere beantwoording van van Krimpen niet de beantwoording geeft waar om gevraagd wordt.

5.1 Daar wordt gerefereerd naar de reactie op 2.2, en in 2.2 op reactie 1.4, hier wordt een verhaal afgestoken over de molenbiotoop, dat was niet de vraag !!!!

5.2 hier wordt gerefereerd naar 1.8, echter wordt er ook direct gesproken over verlichting, dit zal "als" de bouw ooit doorgaat beter besproken moeten worden.

5.3 in mijn vraag staat 15.000 inwoners, dit moet uiteraard 1500 zijn, dit is verkeerd overgenomen. Er wordt verwezen naar het antwoord bij 1.1, in mijn ogen pure kolder het is een bedrijventerrein voor kleinschalige lokale ondernemers, de inhoud van het pand wordt 163.500 cuub, voor uw beeldvorming dat zijn 4270 zeecontainers, ofwel de inhoud van 327 huizen!!!! Wie kan er dan praten over kleinschalig, dit bedrijf hoort niet thuis op Standdaarbuiten. Er wordt ook gesproken over een afwijkingsmogelijkheid van 15 meter onder voorwaarden, waar kan ik dit terugvinden ???

5.4 Er wordt weer op 1.1 en 4.4 teruggevallen, terwijl de vraag totaal anders is.

Ik zal mijn volledige zienswijze op papier bijvoegen.

Mochten er naar aanleiding van deze brief nog vragen zijn, dan ben ik uiteraard bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet;

Jeroen van Dongen

Zienswijze van Krimpen Standdaarbuiten

Standdaarbuiten 7-5-2022

In het ontwerp bestemmingsplan staat op blz 13 dat de gewenste 15 meter niet mogelijk is en dat het slechts 10 meter mag zijn, hij valt niet onder de binnenplanse afwijking van 10% en ik zou dan ook de motivering zien, 15 meter binnen de bebouwde kom is niet wenselijk, gezien het uitzicht aan de achterzijde van de bewoners wonende aan de Molenstraat.

Er wordt op pagina 13 gerefereerd aan een "aarde wal" dit is inderdaad besproken tijdens de bewonersbijeenkomst, (zie brief bewonersbijeenkomst)echter voor het uitzicht op het pand vanuit de bewoners is het wel fijn dat de hoogte, het ontwerp en de beplanting die erop komt voor aanvang van de verleende vergunning wordt besproken.
De invulling van de buffer/groene zone zou samen met de bewoners worden vastgesteld, het kan niet zo zijn dat de vergunning straks is afgegeven en de bewoners het plan niet kennen voor de groene zone, het zou fijn zijn als hier 3D tekeningen voor komen, dan is voor de bewoners beter inzichtelijk te krijgen wat de impact zal zijn voor hun achtertuin/uitzicht.
Ik heb afgelopen week de firma van Krimpen gebeld, en deze vraag neergelegd waarom de aanvraag voor het overleg van de invulling is. Hun korte en concrete antwoord was dat de invulling van de ruimte voor hun nog niet van belang is, en dat we er samen wel aan uit gaan komen. Dit is in tegenspraak met de eerder gemaakte belofte, als van Krimpen na de bouw besluit een (aarde wal) aan te leggen van 20 cm hoog, voldoen ze in principe aan de invulling, echter is dit voor de bewoners niet wenselijk.

Een bedrijf met een oppervlakte van 10.000 m2 + (bebouwd) is niet wenselijk in een dorp als Standdaarbuiten met slechts 1500 inwoners, dergelijke gebouwen behoren toe aan een bedrijfsterrein als Moerdijk, deze is hier beter op ingericht, en kan het vracht-verkeer beter aan.
op pagina 18 4.2.1. staat een niet te misvatten tegenstrijdigheid: ***In het vigerend bestemmingsplan is reeds een bedrijfsbestemming aanwezig. Binnen de geldende planologische mogelijkheden is het niet mogelijk om het bestaande bedrijf uit te breiden boven de 5.000m2 . Gezien de ligging op een bestaand bedrijventerrein en het feit dat het om uitbreiding van een al aanwezig bedrijf gaat wordt in algemene zin aangesloten op het beleid uit de provinciale structuurvisie.*** binnen de geldende maatregelen is het niet mogelijk, echter gezien de ligging wel, dit zou ik graag uitgelegd zien.

Blz 23 Structuurvisie Moerdijk 2030, hoe kan de gemeente een dergelijk groot bedrijf uitleggen aan zijn bewoners, het is ongewenst in de kern. Er staat onderaan dat van Krimpen draagvlak moet creeren voor de uitbreiding, er is 0 draagvlak in de gemeenschap, en hoe wil de Gemeente het draagvlak toetsen/controleren ?

Blz 24 onderaan, een prachtig verhaal over sponsoring en wat ze voor de gemeenschap zouden doen, dit heet maatschappelijk verantwoord ondernemen en daar dient ieder bedrijf zich aan te houden, dit is de essentie van het ondernemen.

Kort gezegd:

Plan van invulling, (voor afgifte vergunning) "groen gebied" welke aansluiten aan de tuinen van de bewoners.

Motivering bouwen 15 meter hoog.

Motivering/uitleg over het bouwen van een bedrijfspand wat 10.000 M2 gaat beslaan op een kleinschalig bedrijventerrein.

Hoe gaat de gemeente het draagvlak voor deze bouw controleren en waarborgen.

Met vriendelijke groet;
Jeroen van Dongen