Zaaknummer: 15089-2024

Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 7 oktober 2024 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer J.B.W. Wittendorp
Commissiegriffier	:	mevrouw D. Idema-Herder
Collegeleden	:	de heer J. Bos, de heer A.J. Jakobs
De commissieleden	:	de heer M. Meijer (VVD), mevrouw A.W. Scheper (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. de Jonge (D66), de heer R. Zuiderveld (PvdA), de heer A. de Vries (PvdA), de heer H. Smit (PvdA), mevrouw U.H. Kilinçci (PvdA), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer T. Post (PVV), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer C.M.S. van den Berg (CDA), de heer M.J. Supheert (ChristenUnie)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Wittendorp opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Voorstel is in verband met de insprekers de B-stukken 8C en 7B eerst te behandelen.
PvdA wil graag agendapunt 8C (A-stuk) vanwege meerdere vragen alsnog als B-stuk en dus in twee termijnen behandelen, als punt 7C. De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht niet-geagendeerde onderwerpen: n.v.t.

5. Rondvraag

Wakker Emmen informeert wanneer de starterslening van start gaat en of de jeugd zich daarvoor kan inschrijven. Van hen komen veel vragen hierover: zij kunnen de huizenprijzen niet betalen en veel omringende gemeenten verstrekken een dergelijke lening.
Wethouder Jakobs antwoordt dat dit een bekend probleem is: een starterslening kan het laatste financiële gat tot aankoop overbruggen. Deze wordt in Emmen per 1 januari a.s. opengesteld. Het collegevoorstel hiervoor is in de maak, dat nog dit najaar geagendeerd wordt.

CDA had in de junivergadering gevraagd waarom de afvalcontainers eerst wel en later toch niet hoefden te worden vervangen. Sindsdien hebben B&W nog niet gereageerd na hun toezegging.
Wethouder Jakobs zegt dat het niet-ontvangen van containers was gebaseerd op de kosten (5 miljoen), terwijl de eerste Area-raming 2 miljoen was. De investering in nieuwe containers is daarom voorlopig van de baan. Dit najaar bereidt Area de aanbesteding voor om de containers in 2025 te laten chippen. Via eerst afvalcoaches en boa's is gerichter te communiceren over eventuele vervuiling in grondstofstromen, om indien nodig handhavend op te kunnen treden.
CDA vraagt of die vervanging in eerste instantie al verband hield met het chippen.

Volgens **wethouder Jakobs** niet: het chippen was een bijkomstigheid. Nu is dat een instrument om de afvalstromen te controleren. Een chip is van een bestaande op een nieuwe container over te plaatsen.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7C. Aanvraag herziening bestemmingsplan Klazienaveen, Derksweg tussen 56 en 59

Eerste termijn inspreker

De heer Suelmann (omwonende) zegt dat de aanvraag voor de bouw van twee woningen voor zijn kinderen al meer dan drie jaar loopt. De familie heeft altijd aan de Derksweg gewoond en wil hier haar toekomst opbouwen. Eerst leek het plan akkoord na ambtelijk bezoek ter plekke en ook meerdere onderzoeken gaven groen licht. Later viel het extra geur- en reukonderzoek van de RUD negatief uit; dit advies hoeft de gemeente niet op te volgen. De heer Suelmann schakelde een ander deskundig bureau in voor een second opinion op basis van gemeentelijke gegevens, die na een half jaar uiteindelijk niet bleken te bestaan vanwege gebrek aan gemeentebeleid. Volgens de second opinion heeft de situatie zeker geen invloed op een goed leefklimaat of de werkzaamheden van 2RG (voorheen Rademakers). Dit advies dateert al van juli 2023, maar het rapport werd pas onlangs toegevoegd als bijlage van de aanvraag, terwijl het cruciaal is. 2RG heeft aan de voorkant een industrieel aanzicht. De familie woont aan de achterkant op 150 meter van de kernactiviteit van 2RG, met 60 mensen een middelgroot bedrijf, dat vanwege een hoge wal volledig uit het zicht is. Al die jaren is als goede buren naast elkaar gewoond en gewerkt – tot op heden. Inspreker roept de raadscommissie op, de situatie ter plekke te bekijken voor een eerlijk beeld. Iedereen die dit eerder deed, voorzag geen problemen om hier twee woningen toe te voegen. De kinderen moeten daar vrij kunnen wonen op dezelfde locatie. De meeste jongeren in Klazienaveen kunnen in dat dorp niet op zichzelf wonen. De gemeente zou zich dus verplicht moeten voelen om dit generatiebestendige initiatief mogelijk te maken in plaats van af te wijzen.

Eerste termijn raadscommissie

VVD vraagt de wethouder naar een toelichting op het gemeentebeleid inzake geur- en reukstoffen.

PvdA ziet dat Emmen de komende periode een behoorlijk ambitieuze woonopgave heeft. De fractie wil daar waar het kan en mag, zo veel mogelijk bouwen. Echter, deze planherziening voldoet niet aan de criteria van goede ruimtelijke ordening qua aanvaardbaar woon- en leefklimaat en het naburige bedrijf 2RG voldoet niet aan de milieunormen. De PvdA hecht zeer aan (behoud van) werkgelegenheid. Deelt het college het negatieve advies van de RUD? Als 2RG wordt ingeperkt door dit initiatief, wil men in beroep hiertegen gaan. Is hier planschade van te verwachten?

CDA staat voor borging van een goed woon- en leefklimaat voor bestaande en toekomstige bewoners. I.c. is met geluidswerende maatregelen veel te bereiken qua industriegeluid voor huidige en toekomstige bewoners. Speelt het niet-hebben van gemeentelijk geurbeleid nog parten? Is verwijzen naar provinciaal beleid van Groningen wel afdoende? De geurbelasting is beduidend hoger dan de richtwaarde 1,1 en reductie tot 1,1 is niet af te dwingen daar het slechts een inspanningsverplichting van 2RG betreft. De twee woningen zijn gepland binnen de richtafstand, waardoor de bouw de bedrijfsactiviteiten zou belemmeren. Is dit trouwens überhaupt juridisch houdbaar?

Wakker Emmen vindt dit ruimtelijk gezien een prima plek voor twee nieuwe woningen tussen twee bestaande woningen. Met dove gevels is de te hoge geluidsbelasting op te lossen, zij het niet ideaal. In 2010 is een milieuvergunning verleend binnen een bepaalde geurcontour aan 2RG voor de 50-60 omringende woningen een goed woon- en leefklimaat. Waarom zijn de regels en

bescherming voor deze twee nieuwe woningen in dezelfde contour anders dan veertien jaar geleden?

Reactie college
Wethouder Jakobs zet uiteen dat waar woningbouw mogelijk is, de gemeente dat zo veel mogelijk wil toestaan. Geurbeleid ontbreekt in Drenthe én Emmen, vandaar dat het college uitgaat van het RUD-advies gebaseerd op het beleid van de provincie Groningen. Dat maakt onderscheid in bestaande en nieuwe situaties, los van 'bijzondere omstandigheden'. De aanvraag voor beide woningen is daarom als nieuw te beschouwen in het Groningse beleid. De kring van 50-60 woningen is historisch gegroeid en alleen daarom is een hogere geurbelasting nog verdedigbaar. Doel is om niet voor meer geur- of geluidsbehinderden te zorgen. Een beroep van 2RG zou tot planschade leiden. De mogelijke uitbreidingslocatie van 2RG ligt maar 12 meter van beide geplande nieuwe woningen. Alleen bij geurbeperkende maatregelen is de geurcontour naar dichter rond het bedrijf te verleggen, maar vanwege de inspanningsverplichting is dit niet af te dwingen. Genoemde maatregelen – gebruik van andere hulpstoffen zoals vormzand – blijken praktisch niet haalbaar en hadden evenmin het beoogde effect.

Tweede termijn inspreker
De heer Suelmann (omwonende) vindt dat dit initiatief om de lokale jeugd zelfstandige woonruimte te bieden, mogelijk moet zijn. Hij woont al zestig jaar aan de Derksweg en wil dat zijn kinderen dat de komende decennia ook kunnen. Hij vindt dat de gemeente te moeilijk doet over geur en reuk: 'regels, regels, regels'. Verder komen de meeste klachten van omwonenden van de zuidweststrook, de heersende windrichting. Bovendien heeft 2RG een nieuwe afzuigingsinstallatie aangelegd, wat de situatie al veel heeft veranderd. De Suelmanns ervaren helemaal geen last van geluid of geur. Dat is eigenlijk alleen fysiek ter plekke goed te ervaren. De dove gevel was ook nog eens bedoeld voor 'mogelijke overlast' van 6.30-19.00 uur. Dan is inspreker aan het werk of hij slaapt. Waar een wil is, is een weg en dan moet dit initiatief kunnen. De afstand van eventuele uitbreiding van 2RG is inderdaad 12 meter van betreffende perceelhoek bij de Suelmanns. Inspreker denkt niet dat het van die uitbreiding komt: het bedrijf draait helemaal niet zo goed op het moment.

Tweede termijn raadscommissie
VVD informeert of er in deze situatie maatwerk mogelijk is in verband met de woningkrapte

PvdA vraagt hoe hoog een eventuele planschade bij 2RG kan uitvallen. Komen de best vele geurklachten de afgelopen vanuit de contour van de 50-60 woningen eromheen?

CDA is nog niet duidelijk waarom naar het geurbeleid van specifiek de provincie Groningen wordt verwezen. Komt dat wellicht overeen met landelijk beleid?

De crux voor **Wakker Emmen** is dat in 2010 is beoordeeld dat de 50-60 woningen in dezelfde contour wel een goed woon- en leefklimaat hadden, maar nu niet meer. Wat is er veranderd? Binnen de 12-meterstraal staan nu ook al woningen. Is het een harde lijn in het Groningse beleid om pertinent geen nieuwe situaties te creëren? Want het bedrijf en de 50-60 woningen staan er al heel lang. Waar is dit op gebaseerd en is hier maatwerk mogelijk? Twee nieuwe woningen waren in 2010 blijkbaar geen probleem geweest en het gaat om een inpassing tussen twee bestaande woningen. Graag een schriftelijke reactie hierover vóór de komende raadsvergadering.

Reactie college
Wethouder Jakobs proeft dat de commissie op zoek is naar wat wél mogelijk is. De hoogte van planschade is aanzienlijk, maar is in dit stadium niet precies in te schatten. Op de herkomst van de klachten komt het college schriftelijk terug. De RUD geeft advies op basis van in dit geval

Gronings beleid dat het beste past. Volgens hen houdt dit stand bij bezwaar of beroep. Waarom niet voor een ander provinciaal beleid is gekozen, is nu niet duidelijk. Dit plan is als nieuwe situatie te beschouwen waar niet meer gehinderden bij mogen komen.
Wakker Emmen wil weten in hoeverre twee nieuwe bij 50-60 bestaande woningen een belemmering vormen voor 2RG. En waarom was er in 2010 een goed woon- en leefklimaat was voor dezelfde contour en met twee extra woningen ineens niet meer?
Wethouder Jakobs antwoordt dat B&W rekening houden met een mogelijk bezwaar of beroep van 2RG. Diens geurbelasting is al zwaar en het is ook niet het enige bedrijf in de omgeving dat geur-overlast veroorzaakt. Hoeveel slechter de geurcumulatie is, is niet onderzocht.
CDA vraagt om meer schriftelijke duiding voor de raadsvergadering van de reden waarom hier Gronings geurbeleid als uitgangspunt is gekozen. Dat gebeurt bij andere (milieu)zaken ook niet.
Wethouder Jakobs zegt dit toe.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

7B. Bestemmingsplan en grondexploitatie 'Emmen, Delftlanden 3.0'
(bijlagen 8 en 9 onder geheimhouding ter inzage)

Eerste termijn inspreker
De heer Speelman (omwonende) heeft net als zijn jurist geen reactie ontvangen van de gemeente op zijn zienswijze, vandaar dat hij inspreekt. Hij is in oktober 2022 in Delftlanden 2.0 komen wonen (nieuwbouw). In 2023 werd Delftlanden 3.0 aangekondigd in een brief met brochure. Had de heer Speelman hier eerder van geweten, dan had hij de woning anders op de kavel gepositioneerd of zelfs helemaal niet gekocht, omdat die aan de rand van Delftlanden 2.0 staat. Vooraf heeft hij, net als andere nieuwe bewoners, naar toekomstige plannen gevraagd, maar daar werd toen ontkennend op geantwoord. Sinds plan 3.0 waren er bijeenkomsten, gesprekken met ambtenaren over infra, indeling e.d. Veel blijft onduidelijk of loopt niet goed, waardoor veel zaken achteraf lijken te moeten worden opgelost. Inspreker verwacht zeer grote problemen met de verkeersveiligheid rond zijn woning aan de westkant van de wijk: aan de overkant van de aansluiting op de Rondweg zijn heel veel aansluitingen voor voetgangers en fietsen. Het kruispunt met de Zandzoom en de toegang naar de andere Zomen, met de grootste wijkuitbreiding, zijn levensgevaarlijk in verband met de combinatie van hardrijdend verkeer, spelende of schoolgaande kinderen op straat en (loslopende) honden. Dit is vragen om ongelukken. In het oostelijke wijkdeel zijn de wegen smaller, met name de Oude Delft zonder fietsstrook. Na komende raadsvergadering zal de heer Speelman de vraag naar toekomstige woningonderzoeken schriftelijk stellen aan de gemeente.
Wakker Emmen informeert wie in 2022 vertelde dat er geen nieuwe woningen zouden komen.
De heer Speelman antwoordt dat dat de verkoper van de woonkavel was.
ChristenUnie vraagt naar voorbeelden van de genoemde onzekerheden rond Delftlanden 3.0.
De heer Speelman noemt de niet-ingedeelde ontmoetingsplekken, de ruimtelijke ordening en de routing van de verkeerswegen. Dat is op basis van Delftlanden 1.0 en 2.0 nu allang mogelijk; inspreker denkt dat de situatie heel anders is dan twintig jaar geleden.
PvdA hoort inspreker veel zaken voorzien die niet goed gaan lopen of onduidelijk zijn, maar waar doelt hij precies op?
De heer Speelman doelde met name op de verkeersveiligheid aan de westkant van de rotonde bij de Oude Delft, met een smaller weggedeelte voor al het verkeer, dus zonder fietsstroken. De bijna verdubbeling van het aantal woningen zal voor een forse toename van verkeersbewegingen zorgen die het steeds onveiliger maken.
VVD hoort dat inspreker geen brief had ontvangen op zijn zienswijze. Hoe is de communicatie tot nu toe verlopen?
De heer Speelman vindt die enigszins teleurstellend. In februari 2023 werd de 3.0-uitbreiding bekendgemaakt, er was een inloopavond in april 2023. Hij heeft daar opmerkingen achtergelaten op Post-Its en met ambtenaren gesproken, maar loopt tegen een muur aan. Inhoudelijk wordt niet

ingegaan op zijn argumenten, een persoonlijk gesprek is niet mogelijk en achteraf volgt er een volledige afwijzing van de zienswijze.

Eerste termijn raadscommissie
Wakker Emmen memoreert dat dit bestemmingsplan voor ruim 300 woningen is voorgedragen vanwege de al langer durende krapte op de woningmarkt, die te voorzien was in de lijn met de verwachtingen. De zienswijzen over (vrij) uitzicht zijn terecht weerlegd. De hogedrukgasleiding in het aanpalende ontwikkelingsgebied baart meer zorgen, al lopen elders ook dergelijke leidingen vlak bij woonerven. Bovendien wordt volgens de RUD en VRD voldaan aan de veiligheidsnormen en zijn de risico's zeer gering. Het B&W-voorstel om het af te schermen met een hekwerk lijkt voldoende, zodat Wakker Emmen kan instemmen met dit bestemmingsplan.

PvdA zag de afgelopen periode al verschillende woningbouwontwikkelingen in de Delftlanden. Het heeft even geduurd, maar nu is de planvorming toe aan fase 3.0, wat het toenmalige college toch goed had ingeschat. De fractie is blij met de inzet op diversiteit in types aanvullend op de woningvoorraad. De hogedrukgasleiding baart zorgen, maar de kans op calamiteiten is klein en het voldoet aan de regelgeving. Hoe kijkt de VRD hiertegenaan? Hoe is de toekomstige verkeersdruk te voorzien in dit wijkdeel?

CDA is erg blij met dit plan voor 328 woningen in de Delftlanden, dat goed voorziet in de lokale woningbehoeften. De beantwoording van de zienswijzen is helder en zorgvuldig, met name op de vraag over de waterberging. Goed dat bij de laatste overcompensatie is meegenomen bij eventuele overstromingen.

ChristenUnie is blij dat hier eerst is gekozen voor inbreiding vóór uitbreiding. Ook de schetsen stemmen de fractie best tevreden. De opnieuw aan te leggen infrastructuur en speelplaatsen voegen veel toe aan deze wijk in opbouw. Is of wordt het achterste deel van de bouwwegen en overige infra aangepakt bij de Oude Delft en zo ja, wordt die verbreed? Hoe is de unaniem aangenomen motie uit september jl. over de knelpunten in de woningmarkt terug te zien in deze planuitwerking? Welke rol heeft de gemeente gepakt bij het bedienen van de verschillende doelgroepen en de focus op kwaliteit en duurzaamheid?

D66 is blij dat de wijk Delftlanden met dit plan completer wordt. Op het eerste gezicht is het ook mooi en passend met huizen van vergelijkbare stijl. In de commissie BM&E vroeg de PvdA of voor de verhuizing naar de Sport- en Beweegcampus sociale huur in Angelslo terugkomt vanwege de grote vraag. Volgens B&W was die er al heel veel in de wijk. De focus ligt daar begrijpelijkerwijs op differentiatie conform de eerste ambitie van de Woonvisie. Kan dit ook betrekking hebben op diversiteit bínnen een wijk? De Woonvisie noemt enkele wijken en dorpen met veel eenzijdigheid in woningen; dat geldt ook voor de Delftlanden. Is het dan niet logischer om daar meer sociale huur toe te voegen, in overleg met de wooncorporaties? De Woonvisie duidt ook op de mismatch tussen vraag en aanbod: een groot overschot aan grondgebonden woningen versus een groot tekort aan huurappartementen, seniorenwoningen en sociale huur. Hoe is de in dit plan genoemde grote vraag naar grondgebonden woningen te verklaren? En hoe verloopt de doorstroom tussen verschillende woningtypes? Als er geen sociale huur in de Delftlanden komt, waar komt die dan wel? Die sector loopt helemaal vast in Emmen met lange wachtlijsten. Hoe wil het college dit aanpakken? Waarom per se zo dicht bij de hogedrukgasleiding bouwen? Is dat verder weg echt niet mogelijk? Het risico van calamiteiten is gering, maar de gevolgen kunnen heel groot zijn.

VVD is positief over dit woningbouwplan, al is in de Delftlanden sprake geweest van een bijzondere 'ontwikkelingsgolf'. Zijn na deze fase nog andere kavels beschikbaar of is de wijk dan klaar qua infrastructuur, speelplaatsen en groenvoorzieningen? Hoe is met de veiligheid van de

wegenstructuur gesteld na realisatie van fase 3.0 bij een toenemend aantal inwoners? De fractie deelt de al genoemde zorgen over de nabijheid van de hogedrukgasleiding.

Reactie college
Wethouder Jakobs beluistert veel positiviteit in de raadscommissie over deze uitbreiding van de Delftlanden met 328 woningen. Die zijn inderdaad hard nodig om de woningmarkt wat vlot te trekken, mede gelet op de opgave van 4.000 woningen tot 2030 in de Woonvisie. Terecht halen meerdere partijen de gasleiding aan. Zij blijft waar zij ligt, net als op meerdere plekken in de gemeente. Zowel de leiding als de belemmeringenstrook ligt buiten het (aangrenzende) plangebied en worden fysiek afgescheiden om onjuist gebruik van de tussenstrook te voorkomen. Uit overleg met de VRD blijkt dat het aan de normeringen voldoet en de situatie veilig is met een miniem risico. Wel wordt elke nieuwe bewoner hierop geattendeerd. De waterberging voldoet ruim. Ooit was het plan gestoeld op veel meer woningen. Aan de achterzijde moet de gemeente het wel goed onderhouden: binnenkort wordt dat plan uitgewerkt. De wijk is in fasen afgerond, waardoor op vrij veel plekken nog bouwwegen zijn met kuilen e.d. Met de voltooiing van fase 3 (woonrijp maken) wordt ook in de verdere infrastructuur voorzien, met uiteraard zorg voor verkeersveiligheid gezien het toenemende aantal wijkbewoners. Ambtelijk worden de verkeersstromen in kaart gebracht met de best mogelijke oplossingen. Van genoemde (levens)gevaarlijke situaties lijkt echter geen sprake. Sinds de motie uit september heeft de gemeente gesproken met de corporaties over de bouw sociale huurwoningen, maar niet specifiek over dit plan. Dat voorziet in tweekappers, rijtjes- en vrijstaande woningen die niet direct als sociale huur of starterswoningen zijn aan te merken: hoe dit precies uitpakt, moet de markt straks uitwijzen. B&W delen de mening van D66 dat dit best een uitdaging is in de Delftlanden.
D66 vindt het onderzoek hiernaar niet echt duidelijk. Hieruit blijkt vooral vraag naar grondgebonden woningen, maar eerder wees het college op het probleem van de doorstroom van senioren. Is het dan wel verstandig om bij dit plan nog meer grondgebonden woningen te bouwen?
Wethouder Jakobs antwoordt dat er in Emmen meerdere projecten zijn waar appartementen worden gebouwd voor die doelgroep, zoals elders in de Delftlanden maar ook in het oude ING-pand. Daarnaast zijn meer nieuwbouwwoningen nodig om de doorstroom op gang te brengen, bijvoorbeeld van een rijtjeswoning in Angelslo naar een tweekapper in de Delftlanden.
D66 is het eens over de noodzaak tot doorstroming, maar de Woonvisie vermeldt expliciet een overschot indertijd van bijna 1.000 grondgebonden woningen. Daar komen nu 328 bij. Waarom niet kijken naar andere types qua zowel diversiteit als vraag naar starterswoningen en sociale huur?
Wethouder Jakobs ziet behoorlijke diversiteit in dit plan terug en verderop in de wijk wordt al in appartementen voorzien. De rijtjeswoningen in dit plan lijken haalbaar met een starterslening.
ChristenUnie wijst erop dat de markt juist niet over sociale huur gaat.
Wethouder Jakobs beaamt dat. Er is overleg gaande met de wooncorporaties: hun focus ligt nu meer op verduurzaming dan op nieuwbouw van sociale huur. Wellicht kan de gemeente hen in de toekomst op dit punt vinden, zeker met de input van de ChristenUnie en D66.
PvdA wijst bij de verkeersdruk met name op de oostkant van de wijk met smallere wegen zonder fietsstrook. Zijn er mogelijkheden voor aanpassingen bij gevaarlijke weggedeelten?
Wethouder Jakobs zegt dat het college het maximale zullen doen om de verkeersveiligheid in de wijk te waarborgen. Met deze inbreiding 3.0 in de Delftlanden bevindt de wijk inderdaad in de afrondende fase. In de omgeving is later wellicht nog iets mogelijk, maar dat is nu toekomstmuziek. In dit plan gaat het om nieuwbouw, niet over verduurzaming.
ChristenUnie is dan toch benieuwd naar de wijze van sturing op woningkwaliteit in brede zin.
Wethouder Jakobs noemt de inhaalslag qua duurzaamheid van de corporaties, waarbij volgens de afspraak met de gemeente de oudere woningen van energielabel F naar C moeten gaan.
Voorzitter Wittendorp breekt deze discussie hier af, omdat dit buiten de orde is.

Tweede termijn inspreker

De heer Speelman (omwonende) heeft net als de rest van de buurt afgelopen winter één à twee maanden lang gemiddeld 30-40 centimeter water in de kruipruimtes gehad. De bouwlocatie is een meter lager gesitueerd dan de buurt waar inspreker woont. Met de niet-doorlatende leemlagen voorziet hij weer heel grote problemen de komende periode, met kans op structurele schade aan de huizen. Hopelijk kan hij iemand benaderen om dit te gaan onderzoeken. Naast ruim 300 reguliere woningen zijn detailwoningen geprojecteerd aan de rand van de wijk, dus dichter bij de hogedrukgasleiding. De letaliteitsnorm daarbij is door de gemeente zelf vastgesteld. De supermarkt en andere geplande voorzieningen komen dan meer in de bebouwde kom te liggen.

Tweede termijn raadscommissie
Wakker Emmen ziet in principe niet veel aanleiding voor problemen qua verkeersveiligheid, daar het initiële plan al rekening hield met een hogere verkeersdruk. 80% van de indertijd geplande woningen wordt uiteindelijk gerealiseerd. Wordt met 'duurzame bouw' de norm uit het Bouwbesluit bedoeld?

PvdA kan zich met de groeiende vraag naar woningen alleen maar positief zijn over dit plan en kan akkoord gaan met dit voorstel.
D66 informeert hoe de PvdA dan tegen de opgave uit de Woonvisie aankijkt. Dit zijn toch niet het type woningen waar de gemeente mee bezig zou moeten zijn?
PvdA antwoordt dat Emmen inderdaad diverse woningen nodig heeft. Het is goed dat dit plan een deel van die vraag oplost vanwege de krapte.

ChristenUnie begrijpt dat duurzaamheid en woningkwaliteit voldoen aan de eisen. Woningkwaliteit betekent ook levensloopbestendig en circulair bouwen: is dat meegenomen in het plan?

D66 hoort dat de gasleidingszone omheind wordt ter bescherming, maar er komen toch behoorlijk wat kabels in de letaliteitszone te liggen. Is er echt geen andere indeling mogelijk zodat de nieuwe woningen iets verder weg komen te liggen? Een weg breder maken leidt vaak juist tot (nog) harder rijden, maar D66 laat de precieze indeling aan de ambtelijke experts over. Er worden meer van hetzelfde type woningen toegevoegd waar al veel jonge gezinnen wonen. In hoeverre draagt dit plan bij aan diversiteit binnen de wijk? En als daar geen sociale huurwoningen komen, waar dan wel?
PvdA vraagt of D66 alleen op sociale huur doelt of is er helemaal geen diversiteit in het plan?
D66 ziet wel diversiteit in dit plan, maar heel veel woningen die er al in de wijk zijn. Sociale huur is onderdeel van wat daar nog ontbreekt aan de voorraad. Ook gemeentebreed wordt er op dit moment weinig sociale huur toegevoegd.

Reactie college
Wethouder Jakobs vindt de te bouwen mix juist heel passend in de Delftlanden, wat een deel van het probleem oplost. Daarnaast ligt een prestatieafspraak tot 2027 vast tussen gemeente en corporaties. Dat zij hier niet veel financiële armslag voor hebben, brengt ze in een spagaat. De ontwikkelaars zien meer kansen voor appartementenbouw in Emmen-centrum (ING-pand) dan in de Delftlanden. De diversiteit zit met name in het type van de 328 woningen. Het Bouwbesluit is qua duurzaamheid scherp geformuleerd: 'nul op de meter'. Daarnaast wordt circulair gebouwd met herbruikbare materialen. Op levensloopbestendige (gelijkvloerse) bouw wordt niet direct gestuurd en deze komt in dit plan niet voor.
ChristenUnie vraagt of diversiteit in woningen kan leiden tot meer sociale cohesie in de wijk.
Wethouder Jakobs meent dat de vele jonge gezinnen met schoolgaande kinderen daarvoor zorgen.
ChristenUnie doelde met haar vraag op de verschillende doelgroepen in de wijk.

Wethouder Jakobs herhaalt dat op andere plekken voor andere doelgroepen wordt gebouwd, zoals appartementen elders in de wijk. Die zorgen samen met de 328 woningen van de Delftlanden 3.0 voor de sociale cohesie.
D66 is het daar niet zonder meer mee eens. Een van de sociaal-maatschappelijke problemen is het ontstaan van zuilen of bubbels, zoals bij de vele jonge gezinnen in deze wijk. Diversiteit in doelgroepen binnen een wijk zorgt juist voor meer begrip tussen mensen van verschillende komaf.
Wethouder Jakobs wijst erop dat in de bestaande wijk al appartementen en levensloopbestendige bungalows staan en met dit plan nog eens achttien bungalows worden toegevoegd.
50PLUS beluistert dat de corporaties door weinig financiële speelruimte in de problemen zitten. Dit onderwerp wil de fractie graag later nog eens agenderen.
Wethouder Jakobs corrigeert dat de corporaties een inhaalslag aan het maken zijn qua verduurzaming van de bestaande huurwoningen. Daardoor hebben ze minder investeringsruimte voor nieuwbouw: dat is wat anders dan 'in de problemen zitten'.
Wakker Emmen vindt dat een levensloopbestendige indeling in principe aan de koper/eigenaar is. Circulaire bouw is geen grondslag voor het Bouwbesluit.

ChristenUnie vraagt nogmaals naar de schriftelijke toelichting op de gemeentelijke aanpak bij het bouwen van woningen voor verschillende doelgroepen.
Volgens **wethouder Jakobs** heeft die algemene toelichting geen betrekking op dit plan. Daarover is te spreken bij de invulling van toekomstige woningbouwlocaties elders.
ChristenUnie vindt dat prima, maar ziet graag dat het college in een toelichting een reflectie geeft op in hoeverre diversiteit bij de Delftlanden 3.0 een rol heeft gespeeld.
Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7A. (Ontwerp)verklaring van geen bedenkingen en start procedure omgevingsvergunning 'Reclamemast Bedrijventerrein Pollux/A37'

Eerste termijn
VVD had wat twijfels over de lichtvervuiling bij de reclamezuil, maar heeft vertrouwen in het nadere onderzoek hiernaar. Met de masthoogte van 27 meter heeft de fractie ook geen problemen. Graag een doorkijkje van de projectvoortgang na realisatie van deze reclamemast.

SP begrijpt dat bedrijven zichtbaar willen zijn, maar vindt zaken zwaarder wegen dan de commerciële belangen: een grote verstorende factor in het landschap, overlast van lichthinder voor omwonenden die een rustige aangename woonomgeving verdienen plus mogelijke afleiding van weggebruikers. Past deze reclamemast überhaupt wel in de gemeentevisie op de invulling van de openbare ruimte? Commerciële uitingen moeten niet de boventoon voeren boven een prettige leefomgeving. Verder schept dit precedenten voor andere bedrijventerreinen. De SP wijst daarom dit voorstel af.

Wakker Emmen meent dat meer zichtbaarheid voor bedrijven bijdraagt aan de economische ontwikkeling, net als elders in het land. De ontwerpbeschikking maakt dan ook een koppeling met een nieuw te vestigen bedrijf en is meer dan puur een commercieel verhaal van een ondernemer zonder binding met het lokale bedrijfsleven. Klopt dit? Aan de A37 hoort daar een bepaalde hoogte bij en er gelden eisen qua kleurstelling en lichthinder. Wakker Emmen ziet al met al een goede balans tussen economisch, landschappelijk en ruimtelijk.

D66 memoreert zijn stemverklaring bij de Reclameverordening in april 2023 om een inhoudelijke raadsdiscussie te voeren over de invulling van het algemene reclamebeleid. Reclame ligt politiek gevoelig bij branches als fastfood, gokken e.d. Die discussie is er nog steeds niet gekomen. Hebben nieuw te vestigen ondernemers al interesse getoond in relatie tot de reclamemast? Zijn er nog

nadere beperkingen op te leggen qua onwenselijke reclame-uitingen? Als de raad deze verklaring van geen bedenkingen afwijst en er geen zienswijzen zijn, komt dit nog terug in de raad?
Wakker Emmen informeert of D66 voor bepaalde bedrijven geen ruimte wil op de reclamemast. Wil de gemeente bedrijven huisvesten ten behoeve van economische ontwikkeling, dan is het toch heel logisch dat zij reclame-uitingen kunnen doen? Wil D66 op bedrijfstype sturen, dan moet men dat ruimtelijk doen in bestemmingsplannen. Wakker Emmen vindt het wel heel ver gaan om als lokale politiek selectief reclame voor bepaalde bedrijven te verbieden.
D66 denkt daar anders over, maar dit kan ruimte geven voor discussie over de wenselijkheid daarvan. Is een 27 meter hoge reclamemast nou echt het visitekaartje voor Klazienaveen? Bovendien wordt de fractie niet bepaald blij van de ruimtelijke visualisatie in de bijlage. D66 vindt de voormalige houten Dino voor het Noorder Dierenpark wél een aansprekend voorbeeld. Een reclamemast zou volgens het college passen in het gemeentebeleid, maar in de Reclameverordening staat daar niets over. Binnen welk beleid past een reclamemast dan wel? Of moet hier een aparte aanvraag voor worden gedaan?

PvdA begrijpt het voordeel van promotie met een reclamemast en is blij dat meerdere bedrijven hier gebruik van gaan maken. Verder komt de mast op een goed zichtbare locatie te staan en de hoogte van 27 meter is begrijpelijk voor goed zicht vanaf de A37 c.q. het viaduct. Toch is dit soort hoge reclamemasten, die hoog boven de omgeving uit torenen, niet bepaald esthetisch mooi. De fractie waardeert wel dat de mast landschappelijk inpasbaar moet zijn, bewegende billboards niet zijn toegestaan er geen negatieve effecten op de natuur en omwonenden mogen zijn. De EOP's gaan akkoord met dit plan. Om welke EOP's gaat het en wat vinden zij precies van de mast? Ondanks de archeologische gebiedswaarde 4 is er geen onderzoek nodig. Voorziet het college dus geen risico's?

ChristenUnie noemt het weidse zicht vanaf de A37. Een mast met reclameborden doet hier afbreuk aan. Niet voor niets is er beleid vastgesteld waarin deze mast niet past. Waarom zou zo'n hoge mast in deze gemeente en bij Klazienaveen passen? Wat is het nut ervan gezien de digitale mogelijkheden die de moderne tijd biedt?

CDA vindt het jammer dat pas op bladzijde 82 een schetstekening van de mast is te vinden. Deze 'verwijsmasten' zien er overal in Nederland ongeveer hetzelfde uit, maar in Drenthe speelt de beleving een relatief grotere rol. De mast mag hier geen afbreuk aan doen. Goed dat de ontwerpbeschikking verwijst naar de ruimtelijke onderbouwing met daarin een zorgvuldige presentatie van Drenthe aan de hoofdstructuur, als oprijlaan naar het Drents recreatief-toeristisch product zoals de Veenvaart en de Giraf langs de A37. Wie toetst het voorontwerp aan de ruimtelijke kaders?

Reactie college
Wethouder Jakobs merkt dat deze 27 meter hoge reclamemast leeft in de raadscommissie. De ene fractie vindt hem te verstorend in het landschap, de andere vindt juist dat hij bijdraagt aan de economische ontwikkeling. Met meerdere ondernemers lopen onderhandelingen over aanpalende kavels, waarbij de mast voor hen een voorwaarde is voor vestiging. Dit gebied kent archeologische waarde 4; nader onderzoek is nodig bij een verstoring van minimaal 1.000 m2. Daar de mast een halve meter breed is, is er geen risico en is verder onderzoek niet nodig. De verwijsmast past in het gemeentelijk reclamebeleid.
De visualisatie van de mast is **D66** een doorn in het oog, maar de fractie heeft nog geen finale afweging gemaakt. Los daarvan: als een aanvraag wordt gehonoreerd om een uitzonderlijk object als dit te realiseren, dan past alles in het gemeentelijk beleid.
Wethouder Jakobs zegt dat de uitingen op de mast in latere instantie, na vestiging van de betrokken bedrijven, getoetst worden aan de beperkingen in de Reclameverordening. Dat is dus geen onderdeel van deze aanvraag. De EOP's zien geen reden om de mast af te wijzen, zeker

vanwege het belang voor de economische ontwikkeling ter plekke. De wethouder laat nog uitzoeken met welke EOP's precies is gesproken.
VVD snapt dat de wethouder nu nog geen bedrijfsnamen kan noemen. In de media zijn al namen verschenen en de vormgeving van het voorbeeldplaatje in het stuk is toch niet zomaar gekozen?
Wethouder Jakobs beaamt dat die visualisatie een bepaalde indruk heeft, maar kan niet op namen ingaan. Na ondertekening van de contracten komt het college hierop terug bij de raad. Bij het vooroverleg van dit traject zijn achtereenvolgens Rijkswaterstaat, de provincie, de RUD, de VRD en de EOP's van de bedrijventerreinen van Klazienaveen, Oranjedorp en Nieuw-Dordrecht betrokken.

Tweede termijn
SP weet dat de Giraf langs de A37 17 meter hoog is. Daar deze reclamemast nog 10 meter hoger wordt, ziet de fractie dit object verhoudingsgewijs niet zitten.

Wakker Emmen herhaalt dat er een goede balans is gevonden tussen economische groei, kavelverkoop, werkgelegenheid en landschappelijke inpassing – voor zover mogelijk. De fractie denkt dat de omgeving van Klazienaveen prima zou kunnen leven met een grote M op deze reclamemast met dit ontwerp en een mogelijke nieuwe vestiging van McDonald's.
D66 informeert of Wakker Emmen ook vindt dat de gemeente al meer dan genoeg fastfoodzaken kent en daarnaast ook een groot gezondheidsprobleem.
Wakker Emmen is er niet voor om bedrijven op dit aspect te onderscheiden. Wel is men voor vrij ondernemerschap, dus ook voor fastfoodketens e.d. Dat zou alleen ruimtelijk moeten op basis van een bestemmingsplan. De lokale gezondheidsproblematiek is de fractie welbekend, maar die moet op een andere manier worden aangepakt.

CDA vindt de plek voor de mast eerder aan de toegang tot Emmen liggen dan Klazienaveen. Afgaand op de schets is dit niet bepaald een visitekaartje voor de gemeente. Hoe is een reclamemast passend te maken in het Drentse landschap, zoals het plan omschrijft in termen als landschap, donkerte, recreatie, wegpanorama en cultuurhistorie? De schets stemt de fractie niet gelukkig. Wie toetst op de ruimtelijke onderbouwing van bijlage 1?
Wakker Emmen krijgt de indruk dat het CDA denkt dat de mast midden in de natuur komt. Maar deze omgeving omvat industriële bedrijvigheid en een snelweg. Die horen toch ook bij Emmen, net zoals de natuur?
CDA is het daarmee eens. Maar de fractie wil niet zonder meer een mast naar voorbeelden van elders in het land, maar extra moeite doen qua ruimtelijke onderbouwing om hem creatief in het Drentse landschap in te passen. Andersom geredeneerd: vanaf de Veenvaart is straks niet langer het mooie landschap te zien, maar ook een lelijke hoge mast.

ChristenUnie wordt getriggerd door de voorwaardelijkheid van de mast voor de vestiging van nieuwe bedrijven. Is de gemeente hiermee onder druk gezet?

PvdA staat niet per se te trappelen bij een reclamemast van 27 meter. Hij moet dan ook geen precedent zijn voor een groot aantal andere masten in de gemeente. Anderzijds ziet de fractie het economische belang van deze hoogte omwille de zichtbaarheid vanaf de A37, waardoor men kan instemmen met het voorstel.

VVD lijkt het goed dat de wethouder iets meer informatie nastuurt over vervolgprojecten na plaatsing van deze mast in relatie tot investeringen en werkgelegenheid.

D66 roept op, echt meer naar de inpassing van de mast te kijken. Aan de orde is een verklaring van geen bedenking, die later nog terug kan komen met de bedrijfsmatige invulling. Het laatste is nu

nog te vaag, maar leent zich veel beter voor een discussie over de inhoud. De fractie is tot die tijd er niet voor om deze verklaring van geen bedenkingen af te geven.
Wakker Emmen meent dat niet de raad, maar de welstandscommissie het beleid toetst aan de ruimtelijke kwaliteit. Wil D66 op de stoel van die commissie gaan zitten?
D66 bedoelde meer de relatie tussen de mast en de toekomstige bedrijvigheid: wordt dat duidelijker en daarmee ook het beeld rondom de inpassing?

Reactie college
Wethouder Jakobs hoort veel aspecten genoemd worden, maar betoogt dat een reclamemast niet meer is dan een hoge paal met reclame-uitingen langs de snelweg op een industrieterrein. Het college ziet niet in waarom er dan nog een andere, creatievere inpassing nodig is. Terecht dat D66 meer duidelijkheid wil over welke bedrijvigheid hier komt. Sommige onderzoeken tonen aan dat na het zien van zo'n paal in een split second wordt beslist of men afslaat van de snelweg naar zo'n (horeca)bedrijf. De masthoogte is daarop gebaseerd.
D66 vraagt of ook een korte beslistijd niet voor te veel afleiding zorgt, waardoor de hoge mast de verkeersveiligheid in gevaar brengt. Voorts is het een van de uitdagingen van deze tijd om de volgende generatie op de snelweg niet te laten triggeren door een grote M.
Wethouder Jakobs ziet de mate van afleiding echt anders. Meestal zien kinderen in de auto zo'n paal eerder en waarschuwen dan de bestuurder. De aanvraag voor de reclame-uitingen volgt pas na dit voorstel en dus ook een eventuele inhoudelijke discussie over het type bedrijven. Daarnaast gaat ook de fastfoodbranche steeds meer mee in de ontwikkeling naar gezondere voeding.
D66 wijst op de greenwashing bij veel van deze ketens. Sommige afficheren met 'groene kuikens' met minder CO2-uitstoot, die in werkelijkheid in veel te kleine hokjes worden gepropt met een grote luchtwasser in de stal. Voor D66 is dit niet de toekomst waar de fractie naartoe wil.
CDA ziet zeker de economische voordelen van de verwijsmast, maar klopt het dat ondanks de vele verwijzingen naar de inpassing in het stuk, daar eigenlijk geen sprake van is? Dat het dus niet meer dan een paal wordt?
Wethouder Jakobs zegt dat over smaak niet te twisten valt. Feitelijk omvat dit voorstel een paal waar op termijn reclame op komt. 'Onder druk gezet' door geïnteresseerde bedrijven met de mast als breekpunt, is te zwaar aangezet door de ChristenUnie. Het is een schakel om tot overeenstemming te komen, waarbij het gemeentebelang de economische ontwikkeling en werkgelegenheid is. Exacte aantallen zijn daarbij nog niet te geven omdat de contacten nog lopen, maar ze zijn significant voor dit terrein. Als deze interesse niet verzilverd wordt omwille van een paal, zouden B&W dit een gemiste kans vinden.
VVD betoogt dat de ene ontwikkeling op terrein Pollux van de andere afhangt. Gaat de ene niet door, dan de andere ook niet. Wat is het economische gewicht van dit besluit?
Wethouder Jakobs zegt dat de reclamemast noodzakelijk is voor in eerste instantie de bedrijven die erop adverteren. Maar deze zorgen op hun beurt voor vervolgontwikkelingen op dit terrein via een vliegwieleffect.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat en schorst de vergadering.

Schorsing

Voorzitter Wittendorp heropent de vergadering.

8. Bespreken A-stukken:
8A1. Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan 'Veenoord, Trumanstraat (woningbouwlocatie)'
8A2. Grondexploitatie Trumanstraat Veenoord *(bijlage onder geheimhouding ter inzage)*

CDA vindt het plan er goed uitzien. Wel worden er 36 diverse woningen gebouwd ter vervanging van 40 seniorenwoningen. Is er nog wel een goede balans tussen de verschillende woningen in Nieuw-Amsterdam/Veenoord en zijn die er nog wel voldoende in verband met de doorstroom?

Wakker Emmen kan instemmen met deze goede ontwikkeling, die (in)direct in alle doelgroepen voorziet en waar geen zienswijzen op zijn ingediend. Ook is goed nagedacht over een hot topic als groen- en parkeervoorzieningen. Wanneer start de verkoop? Het is ook mogelijk om bijvoorbeeld met een vriendengroep te bieden in plaats van een ontwikkelaar. Blijft die optie van kracht? De archeologische onderzoeken hebben op goede wijze plaatsgevonden, waar de fractie zeer blij mee is.

D66 ziet dat er ook hier grondgebonden woningen worden gebouwd. Hoe staat het met de diversiteit in dit deel van Veenooord en daarnaast ook Nieuw-Amsterdam?
Wakker Emmen wijst op de sloop van de 40 seniorenwoningen, die waren teruggekomen voor de sloop van een basisschool. Dan is er toch sprake van diversiteit in beide dorpen?
D66 kijkt niet alleen naar seniorenwoningen, maar ook breed naar sociale huur in deze omgeving. De fractie heeft hier geen goed inzicht in.
Volgens **Wakker Emmen** zijn het juist sociale-huurwoningen in dit plan.

50PLUS vraagt zich af waarom er niet meer eenpersoonshuishoudens in dit plan zitten, het stokpaardje van de fractie. Immers, meer dan de helft van de Emmenaren is daarnaar op zoek. Hopelijk komt er ook een plein met bankjes voor ouderen en jongeren, om onderlinge ontmoetingen te stimuleren en de eenzaamheid te bestrijden.

VVD sluit zich aan bij het betoog van Wakker Emmen. Positief dat gedacht is aan de speelvoorziening. Is de kindergemeenteraad hierbij te betrekken?

Reactie college
Wethouder Jakobs hoort vanuit de commissie veel goede berichten over dit plan. Het omvat twee tweekappers, rijwoningen en vrijstaande woningen: dit draagt bij aan de diversiteit in dit dorp. In het verleden was een school gesloopt voor seniorenwoningen. Uit onderzoek van onder meer Lefier blijkt dat – ondanks de vele eenpersoonshuishoudens, gezinsverdunning en jonge woningzoekenden – de vraag naar eengezinswoningen met minimaal drie kamers onverminderd groot blijft.
50PLUS wijst erop dat sociale huur net als vroeger veelal uit woonhofjes bestaat voor eenpersoonshuishoudens met een keuken, woonkamer en soms zelfs een slaapkamer in een en dezelfde ruimte.
Wethouder Jakobs had deze beleving eerder ook, maar de feiten zijn anders. De meeste vraag is op dit moment naar meerkamerwoningen. Daarnaast liggen de prestatieafspraken met de corporaties over sociale huur tot 2027 vast en hier houdt het college hen aan. Dat betekent niet dat er de komende jaren ineens heel veel sociale-huurwoningen bij zullen komen.
50PLUS beseft ook dat die niet van de een op de andere dag zijn te realiseren, maar heeft het gevoel dat de corporaties zich nog steeds te veel richten op twee- of driekamerwoningen. De gemeente heeft voorts van het Rijk een taakstelling qua sociale huur (eenpersoonshuishoudens) gekregen.
Wethouder Jakobs bevestigt dat B&W in dit plan vasthouden aan de mogelijkheid voor vriendengroepen om te bieden. De verwachting is dat, na instemming door de raad, de verkoop komende december kan starten. Blijkens de laddertoets is er behoefte aan kwalitatief betaalbare woningen voor starters, kleine huishoudens en gezinnen. De woningen in dit plan sluiten daarop aan.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B1. Bestemmingsplan + beeldkwaliteitsplan Nieuw-Amsterdam, Ringlaan (woningbouwlocatie)
8B2. Grondexploitatie Ringlaan Nieuw Amsterdam *(bijlage onder geheimhouding ter inzage)*
50PLUS informeert of de *'starterswoningen in het lagere segment'* koop-of huurwoningen zijn.

CDA vindt het goed dat het met deze 12-16 woningen mogelijk wordt om als starter of senior te kunnen blijven wonen in Nieuw-Amsterdam. Is bij stortbuien te garanderen dat het hemelwater naar de wadi's kan afstromen zodat de vloeren in de huizen niet onder water komen te staan?

Reactie college
Wethouder Jakobs komt schriftelijk terug op de vraag over de wadi's. De zestien woningen à 60 m2 komen zijn koopappartementen en voldoen aan de behoefte van eenpersoonshuishoudens.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking:
9A. Brief college inzake beantwoording schriftelijke vragen art. 7.1 over adviesbrief aan EZK gewijzigd winningsplan Gas-Schoonebeek *(op verzoek van de D66-fractie)*
Eerste termijn
D66 verwijst naar de hoorzitting van maart jl. met echte inwonersparticipatie, waar de fractie veel waarde aan hecht, gevolgd door een stevig commissiedebat. De adviesbrief naar de staatssecretaris is echter weinig veranderd ten opzichte van de conceptversie. En dat terwijl de vergunning al is afgegeven en de NAM niet eens hoeft te wachten tot een gang naar de rechter. Vandaar de volgende vragen aan de commissie. Welke verwachtingen had de commissie bij de aangepaste brief en voldoet die hieraan? Wat vindt men van de handelswijze van B&W Coevorden in dezen? Graag ook een reflectie van het college hierop.
Wakker Emmen vraagt zich af waarom D66 deze vraag aan het college stelt, daar het proces en de kaders rondom inspreken in hoorzittingen een zaak van de raad is en niet van het college.
Voorzitter Wittendorp wijst erop dat het bij dit agendapunt is toegestaan om vragen aan het college te stellen.
D66 corrigeert zijn eerdere vraag als volgt: hoe reflecteert dit college op dit proces?

50PLUS heeft wat moeite met deze vraagstelling, die mosterd na de maaltijd is en niet bijdraagt aan meer helderheid.
D66 bedoelde het ook als reflectie en als leerpunt bij de verwachtingen van de raad ten aanzien van acties van het college in de toekomst, bij inspraak op dergelijk grote onderwerpen.

PvdA ziet dat D66 zich concentreert op de collegebrief. Maar in het verleden zijn er al heel veel technische sessies en bewonersbijeenkomsten geweest, waaronder een avond in Schoonebeek met een meer dan grote opkomst vanuit het dorp. Toen ging het pas echt leven. De fractie denkt dat B&W de taak hebben om de algemene gevoelens van de raad te bundelen. Net als in het concept kan de PvdA zich daarom ook nu in de definitieve brief vinden. De manier waarop B&W Coevorden dat doen, mag anders zijn, maar Emmen heeft, net als Coevorden, een eigen reglement om om te gaan met inspraak. De PvdA kan op basis van één mail geen oordeel geven over de handelswijze van Coevorden. Over de reflectie op het proces: er zijn heel veel verschillende insprekers geweest van radicaal voor, via gematigd tot radicaal tegen. Het is bijna een utopie om recht te doen aan alle insprekers in één brief. Toch is het college daar vrij goed in geslaagd.

ChristenUnie vindt net als D66 dat er veel tijd en energie in dit proces is gestoken door alle betrokkenen. Destijds leefde ook de vraag waar de gemeente feitelijk directe invloed op heeft, want de vergunning is een rijksbevoegdheid. In de raadscommissie van 12 maart verzocht de fractie de

brief minder vrijblijvend van toon te laten zijn, zodat de staatssecretaris die niet gemakkelijk naast zich neer kon leggen. Tegelijkertijd moest de brief ook niet te dwingend worden vanwege het gebrek aan gemeentelijke bevoegdheid en om de onderlinge verstandhouding goed te houden. Dit is redelijk naar tevredenheid van de ChristenUnie gebeurd. Zij wil dan ook alle betrokkenen hartelijk danken voor het goede beeld dat zij via de hoorzitting hebben gegeven van hoe dit alles leeft in Schoonebeek en omgeving. Het is aan de raad om dat mee te nemen in de beraadslaging met input voor het college in de brief, en niet om die inbreng letterlijk mee te sturen naar de staatssecretaris.

CDA vond het eerste briefconcept al redelijk goed, daar de essentie er wel in stond: veilig en verantwoord. Wel is voor te stellen dat insprekers het gevoel kunnen hebben dat er weinig is gedaan met hun inspraak. Een e-mail of brief naar de inwoners, zoals in Coevorden, was beter geweest. Dat is wellicht iets ter evaluatie voor dit soort processen in de toekomst.

Wakker Emmen sluit zich vooral aan bij de woorden van de PvdA. Het is aan de raad om het proces richting insprekers vorm te geven. De vraag over Coevorden zou eigenlijk aan de gemeenteraad moeten worden gesteld. Wakker Emmen vindt hier zelf niets van. D66 kan altijd een motie hierover indienen, maar Wakker Emmen ziet van de werkwijze van Coevorden niets terug in de nieuwe werkwijze van de raad en ziet ook geen reden voor een uitzondering. De intenties van D66 zijn begrijpelijk, maar een dergelijke andere omgang met insprekers of de raad kan beter worden besproken in het presidium, met de griffie erbij.

Reactie college
Wethouder J. Bos had conform de breedgedragen wens in de raad op onderdelen de brief aangescherpt. Het concept was in politieke termen al behoorlijk scherp van toon naar de staatssecretaris via het woord ‘teleurgesteld’. Er is indertijd niet gesproken over de individuele inbreng van raadsfracties of een samenvatting van de standpunten, dus die inhoud is dan ook niet in de aanpassingen opgenomen. Als de raad indertijd de suggestie had gedaan om ook een aparte brief of e-mail aan de insprekers te versturen, waren B&W daartoe bereid geweest, maar ook die suggestie is niet gedaan. Het proces qua omgang met insprekers is aan de raad en niet aan het college. Mocht die vraag er komen vanuit de raad, dan is het college bereid om mee te denken. De heer J. Bos is als wethouder ook altijd bereid kritisch te kijken naar zijn eigen houding en de omgang met de raad. In dit proces zijn er voor hem geen momenten geweest die om expliciete reflectie vragen, maar hij staat open voor suggesties hieromtrent vanuit de raad.

D66 vond dat niet alles uit de stevige discussie tijdens de hoorzitting voldoende was meegenomen in de definitieve collegebrief. Blijkbaar ziet de fractie van D66 dat als enige in de commissie.
Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering
10A. Vaststellen notulen raadscommissie Wonen & Ruimte van 9 september 2024
Voorzitter Wittendorp stelt vast dat de notulen van 9 september 2024 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium
50PLUS vraagt bij stuk 11C of B&W voornemens zijn bij de Parkeerbelastingverordening in december met een aanvullende vrijstelling te komen voor mindervaliden voor reguliere parkeerplaatsen als alle invalidenplekken bezet zijn. Dit in navolging van bijna alle gemeenten in Drenthe en Groningen.
Wethouder J. Bos heeft dat voornemen niet. Het principe is dat gehandicapten gelijkwaardig worden behandeld ten opzichte van alle andere inwoners, ook qua betaald parkeren. In december is

daar natuurlijk altijd het debat over te voeren om te kijken hoe de raad(scommissie) hierin staat. Dat is ook het moment om over eventuele vrijstelling te besluiten, maar dat is niet aan het college.
50PLUS wil nog even intern bespreken of men stuk 11C alsnog gaat agenderen.

Voorzitter Wittendorp wijst erop dat die motivering dan uiterlijk maandag 14 oktober om 12.00 uur bij de griffie binnen moet zijn.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting
Voorzitter Wittendorp sluit de vergadering om 22.15 uur onder dankzegging.