BIJLAGE A

Nota van Commentaar

Vergunning artikel 2:12 lid 1, sub a, onder sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) Zonnepark Zuidgeest, Bergen op Zoom

1. Inleiding:

Toelichting:
Vanaf 8 april 2021 gedurende 6 weken heeft de ontwerpvergunning ‘’Zonnepark Zuidgeest, Bergen op Zoom’’ gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om hun zienswijze over de ontwerpvergunning bij het college van burgmeester en wethouders kenbaar te maken.

Doel:
Solar Provider Group is voornemens een zonnepark te realiseren ten noordwesten van buurtschap Zuidgeest in de gemeente Bergen op Zoom. Dit zonnepark wordt in samenwerking met de grondeigenaar van het gebied gerealiseerd. Het plangebied is een voormalig stortplaats en ligt in het zuiden van de gemeente Bergen op Zoom. Ten noorden van het plangebied ligt de stad Bergen op Zoom en ten zuiden ligt, op enige afstand, vliegbasis Woensdrecht. Het plangebied is aan alle kanten grenzend aan Natuurnetwerk Brabant.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan “Buitengebied Oost” (vastgesteld 30-01-2003).
In het vastgestelde bestemmingsplan geldt ter plaatste van het perceel waarop het zonnepark is beoogd de bestemming ‘Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden’ met de differentiatie ‘struweelvogelbiotoop’.

Het plangebied heeft een bruto oppervlak van circa 6,4 hectare. Hiervan wordt er netto circa 3,6 hectare gebruikt voor het plaatsen van de zonnepanelen. De overige 2,8 hectare wordt gebruikt voor de toegangsweg, het plaatsen van elektrische infrastructuur en landschappelijke inpassing. Het zonnepark bestaat uit een veldopstelling van zonnepanelen met bijbehorende voorzieningen en infrastructuur. Het zonnepark wekt elektriciteit op om circa 1.200 huishoudens te voorzien van elektriciteit. Daarmee levert het zonnepark een bijdrage aan de duurzaamheiddoelstellingen van de gemeente Bergen op Zoom.

Omdat het planvoornemen niet past in het geldende bestemmingsplan is een planologische procedure benodigd om het plan mogelijk te maken. De initiatiefnemer is voornemens voor het zonnepark een omgevingsvergunningaanvraag in te dienen voor afwijking van het bestemmingsplan. Via deze procedure (ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo) is het mogelijk om af te wijken van het geldende planologisch regime. Voorwaarde voor verlening van de vergunning is dat de activiteit niet in strijd mag zijn met een ‘goede ruimtelijke ordening’.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat voldaan wordt aan de voorwaarden en dat de realisatie van een zonnepark aan de Zuidgeest in Bergen op Zoom in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Zienswijzen:
De ontwerpvergunning “Zonnepark Zuidgeest” heeft vanaf 8 april 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om hun zienswijze over de ontwerpvergunning bij college van burgmeester en wethouders kenbaar te maken.
Hierop zijn drie zienswijzen binnengekomen, die hieronder inzichtelijk zijn gemaakt.

Opzet:
Een uitwerking van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie treft u in hieronder aan. Per zienswijze is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per zienswijze de inhoudelijke reactie van de gemeente weergegeven. De zienswijzen zijn samengevat. Vooraf wordt opgemerkt dat waar onderdelen niet expliciet worden genoemd, dit niet betekent dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die, naar aanleiding van de zienswijzen, ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen.

2. Beantwoording zienswijzen.

Reclamant 1: IVN Groene Zoom	
Ontvangstdatum: 22 april 2021	
Inhoud zienswijze:	**Beantwoording gemeente:**
a. In de toelichting ontbreekt ook enige verwijzing naar de RES West-Brabant. Hierin is uitgangspunt dat een groot deel van de nieuwe opgave wordt gerealiseerd met zon op dak en een kleiner deel met zonneparken en extra windturbines.	a. Zonnepark Zuidgeest is ook getoetst aan de RES 1.0 West-Brabant. Aan de ruimtelijke onderbouwing is een paragraaf 2.3. over de RES toegevoegd.
b. de natuurorganisaties vinden het van belang dat uitgegaan wordt van de gedragscode Zon op Land die op 13 november 2019 door diverse brancheorganisaties, natuur- en milieu-organisaties en bedrijven uit de zonne-sector is ondertekend. Uitgangspunt in de gedragscode is dat bij een zonnepark minimaal 25% van de oppervlakte voor natuur wordt ingericht, de stroken tussen de tafels tellen daarbij mee. De 25% is nodig om in voldoende mate invulling te kunnen geven aan verbetering van de natuur- en landschapswaarden in het gebied. De indruk bestaat dat de 25% hier niet gehaald wordt	b. De gedragscode 'Zon op land' heeft geen formele wettelijke status. Hieraan is het initiatief dan ook niet getoetst. Desondanks wordt 43% van het totale oppervlakte gebruik voor natuurontwikkeling. 2,8 hectare van het totale perceel (6,5 hectare) wordt gebruikt voor het stimuleren van natuur, biodiversiteit, flora en fauna. Dit betreft de oppervlakte van de randen en tussen de rijen panelen, niet onder de panelen).
c. Om op het park voldoende natuurwaarden te kunnen realiseren is het van belang dat er voldoende licht onder de panelen kan komen en dat hemelwater zo goed mogelijk verspreid over de bodem de grond in kan trekken. De keuze voor een oost-westopstelling van de panelen en de geringe hoogte van en de afstand tussen de tafels biedt nauwelijks kansen voor de ontwikkeling van natuurwaarden onder de panelen.	c. De natuurwaarde onder de panelen blijft in stand doordat er genoeg water de bodem kan infiltreren, er ruimte wordt gelaten voor lichtinval in combinatie met het voorzien van schuduwminnende soorten onder de panelen. Tussen de zonnepanelen wordt 40 cm ruimte gehouden. Tussen de verschillende zonnevelden (8 in totaal) wordt 3 meter ruimte gehouden. De ruimte tussen de zonnepanelen en -velden is nodig voor het onderhoud aan de panelen en voor het (mechanisch) maaien. In overleg met experts is besloten om onder de panelen een grasmengsel in te zaaien om de bodem actief te houden. De IVN wil hier liever geen grasmengsel en de spontane, natuurlijke begroeiing laten ontwikkelen (zie beantwoording onder h).
d. Waar neerslag geconcentreerd op de bodem terecht komt als gevolg van de opstelling van de panelen kan uitloging van de gebruikte materialen plaats vinden. Het gebruik van (gegalvaniseerde?) tafels zal naar verwachting dan ook tot enige metaalbelasting van de bodem leiden.	d. De initiatiefnemer houdt zich aan de wet- en regelgeving en zullen daarom uitsluitend gebruik maken van materialen met een CE-markering. Deze materialen geven geen metaalbelasting af.
e. Na aanleg van het zonnepark zal de kwaliteit van de grond en daarmee de bruikbaarheid voor agrarische exploitatie onder panelen teruglopen door afbraak van organische stof; een ongelijke verdeling van het regenwater, afname van bodemorganismen, het minder vastleggen van koolstof en slechtere opname van water in de bodem. Het duurt meerdere jaren na verwijdering van de zonnepanelen tot dit is hersteld.	e. In overleg met experts is besloten om onder de panelen een grasmengsel in te zaaien om de bodem actief te houden. Het gedeelte onder en tussen de panelen zal worden ingezaaid met 'Advanta staygreen 1'. Dit is een gras/kruidenvegetatie die niet hoger wordt dan 30cm en een voedselbron voor tal van insecten. Aangezien het laagste punt van de panelen 40cm is, past deze soort goed onder de panelen. De natuurorganisaties willen hier liever geen grasmengsel en de spontane, natuurlijke begroeiing

	onder de panelen afwachten (zie beantwoording onder h).
f. De natuurwaarden onder de panelen kan naast bedoelde uitgangspunten als afstand tussen en de hoogte van de tafels worden verhoogd door dood hout onder de panelen te leggen; dit zorgt voor een toename van afbraakorganismen.	f. De afstand tussen de tafels wordt niet vergroot en de hoogte van de tafel niet verhoogd. Het advies om dood hout onder de panelen te leggen voor een toename van afbraakorganismen wordt meegenomen in het overleg met de hovenier.
g. De natuurorganisaties stellen voor bij de inrichting van het gebied uit te gaan van het minimale percentage van 25% natuur en die oppervlakte conform de RES vooral te gebruiken voor het inrichten van mantel-zoomvegetaties. De ontsluiting van het perceel binnen bestaand bos en de bestaande natuurzones binnen het perceel behoren daarbij naar onze mening niet te worden meegeteld. Een inzichtelijke berekening zou aan de toelichting moeten worden toegevoegd.	g. De initiatiefnemer heeft een inrichtings- en beheerplan uitgewerkt die aansluit bij het gebied. De aanpak is opgesteld door een landschaps-architect en is besproken met een medewerker van de Stichting Brabantse Wal. In het huidige plan is voldoende aandacht voor natuurwaarden aangezien 43% van het gebied voor natuurontwikkeling wordt ingezet. Monitoring van de ontwikkeling van natuurwaarden maakt onderdeel uit van het plan. Eén keer per jaar zal onderhoud plaatsvinden. Bij de ruimtelijke onderbouwing is een inrichtings- en beplantingsplan gevoegd.
h. Het voorstel om de grond onder de panelen in te zaaien met een bloemrijk grasmengsel is onnodig en kan tot floravervalsing leiden. IVN geeft de voorkeur aan het inzaaien achterwege te laten en de spontane ontwikkeling van natuurlijke begroeiing af te wachten. Eventueel kan ook maaisel van een natuurterrein uit de omgeving worden verspreid. Het voorgenomen beheer zou in een op te stellen beheerplan moeten worden vastgelegd en via monitoring en eventueel aanpassing van het beheer zou moeten worden bezien of de gestelde doelen worden bereikt. De natuurorganisaties worden graag betrokken bij een dergelijke aanpassing.	h. De initiatiefnemer heeft een inrichtings- en beheerplan uitgewerkt die aansluit bij het gebied. De aanpak is opgesteld door een landschapsarchitect en is besproken met een medewerker van de Stichting Brabantse Wal. In overleg met experts is besloten om onder de panelen een grasmengsel die niet hoger wordt dan 30 cm in te zaaien om de bodem actief te houden. De initiatiefnemer zal met alle partijen (hovenier, Brabants Landschap en IVN) in overleg treden om de plannen, over het eventueel niet inzaaien, te bespreken.
i. De beschrijving van onderzoek naar mogelijke effecten on het omringende natuurnetwerk Brabant is zeer summier en onvolledig. Zo kan onder meer het rond het perceel te plaatsen hekwerk migratie van en foerageren door kleine grondgebonden zoogdieren beperken en wordt de waterhuishouding mogelijk beïnvloed. Op mogelijke mitigerende maatregelen zoals het vervangen van het hek door een lastig doordringbare haag of een vrije ruimte van minimaal 15 à 20 cm aan de onderzijde van het hek wordt niet ingegaan.	i. De natuurtoets is uitgevoerd conform alle wet- en regelgeving. Rond een deel (zuiden en oosten) van het perceel staat al een hekwerk. Initiatiefnemer is akkoord om in het bestaande en nieuwe hekwerk een aanpassing aan de onderzijde te maken door elke 50 meter openingen van 30 bij 50 cm te creëren, zodat zoogdieren hier doorheen kunnen. Dit zal worden aangepast in de technische tekening. Zie bijlage 1 bij deze nota.
j. Bij het bepalen van de stikstofdepositie zijn de verkeersbewegingen in beeld gebracht van het perceel over de Oude postbaan tot aan de kruising met Heimolen. Voorgeschreven is dat de verkeersbewegingen moeten worden meegenomen tot het punt dat het verkeer in het normale verkeersbeeld opgaat. Zeker tijdens de bouwfase is dit eerder op de kruising met de Antwerpsestraatweg of de Huijbergse baan. De Aeriusberekening zou hierop moeten worden	j. De beide berekeningen zijn aangepast om het verkeer te laten stromen tot de Antwerpsestraatweg. De verkeersintensiteit op de Antwerpsestraatweg is 9574 gemiddeld binnen een etmaal. Dit heeft voor de aanleg- en gebruiksfase nog altijd een nul-berekening opgeleverd. De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant heeft de aangepaste berekeningen beoordeeld en akkoord bevonden.

aangepast. k. Geconstateerd wordt dat het terrein geschikt leefgebied is voor diverse zoogdier- en amfibiesoorten en dat nader onderzoek noodzakelijk is (toelichting pagina 24). Dat nadere onderzoek zou naar onze mening ertoe kunnen leiden dat aanpassingen van het inrichtingsplan noodzakelijk zijn om te voorkomen dat verboden uit de Wet natuurbescherming worden overtreden. Noch uit de toelichting noch uit de ontwerp-omgevingsvergunning blijkt dat een dergelijk onderzoek is uitgevoerd. Dit zou op zich al aanleiding moeten zijn om de aangevraagde vergunning in verband met onvolledigheid op dit moment te weigeren.	k. Eelerwoude heeft het door Habitus geadviseerde vervolgonderzoek uitgevoerd (zie bijlage 8 van de ruimtelijke onderbouwing). Op basis van zes veldbezoeken is het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van verblijfplaatsen en de functionele leefomgeving van boommarter, steenmarter, wezel, bunzing, hermelijn, rugstreeppad, levendbarende hagedis, alpenwatersalamander en vinpoot-salamander. De conclusie van dit onderzoek is dat plangebied geen essentiële functie heeft voor deze soorten. Effecten op andere beschermde soorten worden niet verwacht. Wij stellen u voor de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

Reclamant 2: Provincie Noord-Brabant	
Ontvangstdatum: 17 mei 2021	
Inhoud zienswijze:	**Beantwoording gemeente:**
a. In de ruimtelijke onderbouwing bij dit zonnepark wordt vrij eenzijdig aangegeven dat het gaat om een voormalige vuilstort en dat het hergebruik hiervan past binnen het provinciale beleid. Het feit dat er een hergebruiksplan ligt en ontheffing is verkregen door de provincie neemt niet weg dat er een planologische afweging aan de locatiekeuze ten grondslag moet liggen (3.41, sub b IOV). In de onderbouwing ontbreekt een afweging, hoe deze locatie zich verhoudt tot de omgevings-waarden en de huidige en mogelijk toekomstige functies van deze locatie in relatie tot de omgeving. Bij het onderzoek naar een geschikte locatie horen deze planologische afwegingen betrokken te worden en inzichtelijk te worden gemaakt.	a. In de ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 2.2, is een verdere toelichting gegeven m.b.t. de toepassing van artikel 3.41 van de Interim Omgevingsverordening. Het initiatief past binnen het kader van de Interim Omgevingsverordening.
b. De provincie merkt op dat de dichtheid van de zonnepanelen hoog is en door de keuze voor lage zonnepanelen er nauwelijks ruimte is voor vegetatie ontwikkeling. Dit als gevolg van permanente schaduwwerking en het ontbreken van neerslag, dat alleen aan de randen van de zonnepanelen zal neerkomen en niet verdeeld over het perceel. Er zal naar verwachting dan een forse herstelperiode nog zijn om de bodem te herstellen voor een rendabel landbouwkundig gebruik. Aanbevolen wordt om nu al na te denken over toekomstig gebruik en nu al rekening mee te houden zodat de bodem in voldoende conditie kan blijven.	b. De gronden worden na 25 jaar, door de ontwikkelaar, weer teruggebracht in oorspronkelijke staat. In overleg met experts is besloten om onder de panelen een grasmengsel die niet hoger wordt dan 30 cm in te zaaien om de bodem actief te houden. De IVN groene zoom geeft de voorkeur aan niet inzaaien (zie onder 1.h). De grond is in eigendom van een particulier en deze mag de grond gebruiken overeenkomstig de dan geldende bestemming. De eigenaar is op dit moment voornemens om de grond weer voor agrarische activiteiten te gebruiken na de looptijd van het zonnepark.
c. De provincie dringt erop aan om de panelen hoger van de grond te plaatsen en de panelen verder uit elkaar te plaatsen. Als er voor gekozen	c. De initiatiefnemer heeft een inrichtings- en beheerplan uitgewerkt die aansluit bij het gebied. De aanpak is opgesteld door een

wordt om het perceel in te zaaien met een bloemrijk grasland zaadmengsel dan is het aan te bevelen om hiervoor inheems soortensamen-stelling te gebruiken passend bij de a-biotiek van de plek.	landschapsarchitect en is besproken met een medewerker van de Stichting Brabantse Wal. In overleg met experts is besloten om onder de panelen een grasmengsel die niet hoger wordt dan 30 cm in te zaaien om de bodem actief te houden. De initiatiefnemer zal met de natuurorganisaties in overleg treden over eventueel niet inzaaien Zie opmerking onder 1.h).
d. Het hekwerk dient rekening te houden met fauna uit de omgeving. Hekwerk moet passeerbaar zijn voor lokale fauna in het gebied. Dit kan door aan de onderkant een opening te houden.	d. Initiatiefnemer is akkoord om in het bestaande en nieuwe hekwerk een aanpassing aan de onderzijde te maken door elke 50 meter openingen van 30 bij 50 cm te creëren, zodat zoogdieren hier doorheen kunnen. Dit zal worden aangepast in de technische tekening. Zie ook bijlage 1 bij deze nota.
e. De omgevingsvergunning gaat gepaard met een landschappelijke inpassing. De invulling van de landschappelijke inpassing (kwaliteitsverbetering) is mimimaal, een toegangsweg en een paar bomen die het zicht vanuit woningen weg moeten nemen. Er is geen sprake van een substantiële natuur- en/of landschapsversterking. Provincie vraagt de mogelijkheden voor een uitgebreidere landschappelijke inpassing nader te onderzoeken en daarbij de opties voor medegebruik te betrekken.	e. De initiatiefnemer heeft een inrichtings- en beheerplan uitgewerkt die aansluit bij het gebied. De aanpak is opgesteld door een landschaps-architect en is besproken met een medewerker van de Stichting Brabantse Wal. In het huidige plan is voldoende aandacht voor natuurwaarden aangezien 43% van het gebied voor natuurontwikkeling wordt ingezet. Het landschappelijke inpassingsplan is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd.
f. De provincie ziet graag dat de strakke overgang van bosrand naar agrarisch (open) gebied een geleidelijke overgang krijgt door het creëren van een mantelzoom vegetatie. Met name de op het zuiden georiënteerde bosranden zijn ecologisch gezien interessant om als mantel-zoom te ontwikkelen. Hiervoor is het nodig om minimaal 15 meter vanaf de bosrand vrij te houden van zonnepanelen. Een dergelijke zone zou in goed overleg met Brabants Landschap vorm gegeven kunnen worden.	f. De initiatiefnemer heeft een inrichtings- en beheerplan uitgewerkt die aansluit bij het gebied. De aanpak is opgesteld door een landschaps-architect en is besproken met een medewerker van de Stichting Brabantse Wal. In het huidige plan is voldoende aandacht voor natuurwaarden aangezien 43% van het gebied voor natuurontwikkeling wordt ingezet. Ten noorden liggen de panelen op 14,1 meter van de bosrand, ten oosten op 34,1 meter, ten zuiden op 20,9 meter en ten westen op 35,8 meter.
g. De mogelijkheden bezien om bv. extensief recreatief medegebruik aansluitend aan het zonnepark, voor de aanleg van (of aansluiting op bestaande) wandel- en of fietsroutes in combinatie met de voorgestelde natuurontwikkeling van het NNB.	g. In de omgeving van het zonnepark zijn enkele bedrijven gelegen voor toeristische activiteiten. Deze hebben wij benaderd tijdens het opstarten van het procesparticipatietraject in 2019 en 2020. Met beide campings zijn wij het gesprek aangegaan om te achterhalen of er versterkingen gecreëerd kunnen worden die ook de activiteiten van de bedrijven ten goede komt. Wij hebben met de campings gesproken over het voorzien van informatie over het zonnepark aan de gasten. Dit zal later concreter worden gemaakt
h. In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een passage, waaruit blijkt dat op regionaal niveau is afgestemd met omliggende gemeenten en de netwerkbeheerder, gelet op de ontwikkeling van overige duurzame initiatieven in de omgeving.	h. Afstemming met omliggende gemeenten zijn gemaakt in de RES. Aan de ruimtelijke onderbouwing is een paragraaf over de RES toegevoegd. Eind 2018 zijn er afspraken gemaakt met de netbeheerder, de initiatiefnemer heeft inmiddels de capaciteit voor de terug levering aan het net verzekerd.

i. De Natuurtoets onderdeel soortbescherming gaat niet in op het voorkomen van vleermuizen en kerkuil in de directe omgeving. Het is aannemelijk dat het projectgebied onderdeel is van het leefgebied voor Kerkuil en vleermuizen en een functie vervult als foerageergebied. Geadviseerd wordt om vervolgonderzoek naar marterachtige, amfibieën en reptielen uit te breiden met Kerkuil en de soortgroep vleermuizen.	i. Het vervolgonderzoek van de soortenbescherming is uitgebreid met Kerkuil en de soortgroep vleermuizen. In de ruimtelijke onderbouwing is dit verder toegelicht in paragraaf 5.2. Het onderzoeksrapport is toegevoegd als bijlage 8 van de ruimtelijke onderbouwing. Het plangebied heeft geen functie voor uilen zoals kerkuil en bosuil. Kerkuil is niet waargenomen, bosuil eenmaal. Bosuil kan de groene zoom gebruiken als onderdeel van diens foerageergebied maar een essentiële functie wordt uitgesloten. Voor vleermuizen biedt met name het onverharde pad dat het plangebied tot Zuidgeest ontsluit foerageergelegenheid voor gewone dwergvleermuizen en de openheid met de groene zoom foerageergelegenheid voor rosse vleermuis. Het plangebied heeft geen essentiële foerageerfunctie voor gewone dwergvleermuizen en blijft na de inrichting geschikt als foerageergebied.
j. Naast het omringende Natuur Netwerk Brabant maakt het plangebied deel uit van de aanduiding 'attentiezone waterhuishouding'. In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een passage waarin is aangegeven, wat het effect is van een tijdelijk zonnepark op het grondwater. De provincie verzoekt de waterparagraaf hierover aan te vullen.	j. Het initiatief is door het waterschap in 2019 getoetst, ook op het aspect 'attentiezone waterhuishouding' (zie hoofdstuk 5.4. in Ruimtelijke Onderbouwing). Voor het waterschap was er, gezien de minimale impact van het zonnepark op de waterhuishouding, geen rede om hier een aparte paragraaf aan te wijden. Het initiatief leidt verder niet tot een wijziging in het watersysteem. Er worden geen watergangen gedempt of aangelegd en er wordt geen drainage voorzien. De afwatering van het plangebied blijft ongewijzigd. Ter voorkoming van diffuse verontreinigingen van water en bodem is het van belang om duurzame, niet-uitloogbare materialen te gebruiken, zowel gedurende de bouw-als de gebruiksfase. Zonnepanelen voldoen hieraan Wij stellen u voor de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

Reclamant 3	
Ontvangstdatum: 19 mei 2021	
Inhoud zienswijze:	**Beantwoording gemeente:**
a. Reclamant woont sinds 1 april 2021 op Zuidgeest 3, te Bergen op Zoom. De realisatie van het zonnepark vermindert het woongenot en het groene uitzicht wordt onderbroken. De panelen worden dicht bij de grond geplaatst, maar zullen nog steeds zichtbaar zijn. De initiatiefnemer probeert het zicht te blokkeren met houtwallen, deze zijn echter niet hoog genoeg om het zicht vanaf de eerste verdieping van ons huis te verbeteren. Daarnaast heeft de initiatiefnemer toegezegd bomen te plaatsen. Deze geringe extra	a. De initiatiefnemer heeft verschillende gesprekken gehad met de omwonende. Hier hebben zij toegelicht welke verschillende maatregelen er worden genomen met betrekking tot geluid en schittering om zo min mogelijk hinder in de omgeving te veroorzaken. Het zonnepark is niet, of heel beperkt, zichtbaar door de ligging en groene omheining van het zonnepark. Er is meer groen voorzien om het zicht op de panelen nog verder te verminderen.

beplanting zal nog steeds doorzicht blijven geven op het zonnepark.	
b. Daarnaast tekent reclamant bezwaar aan omdat realisatie van een zonnepark vlakbij het huis zal kunnen leiden tot waardevermindering. Ten tijde van de aankoop van de woning zijn zij niet op de hoogte gebracht door de vorige bewoners en verkoopmakelaar over de voornemens om een zonnepark te realiseren. Het aankooptraject van de woning liep van 16 juni 2020 tot en met 17 augustus 2020. De informatie over de mogelijke aanleg was destijds nog niet openbaar beschikbaar.	b. Dat verkopers/makelaars de realisatie niet heeft benoemd is niet te wijten aan de gemeente. Het plan voor deze realisatie is al ca. 2 jaar in voorbereiding. Tijdens de periode van het aankooptraject had reclamant bij de gemeente kunnen infomeren of er plannen waren in de omgeving van de Zuidgeest. Dit heeft reclamant nagelaten. Het staat reclamant vrij om een planschadeverzoek in te dienen. Dit is en aparte procedure en staat los van deze procedure.
c. Reclamant vindt dat de gemeente Bergen op Zoom onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden om zonnecollectoren te plaatsen op andere plekken. Er zijn voorbeelden uit de directe omgevingen, bijvoorbeeld langs de A58 nabij Etten Leur, waarbij zonneparken op de taluds van snelwegen worden geplaatst. Hier zijn geen omwonende die hier leed van ondervinden. Dit kan een grote bijdrage aan de energietransitie leveren.	c. Niet alle taluds langs snelwegen zijn geschikt voor het plaatsen van zonnepanelen vanwege hun ligging. De zonnepanelen op taluds moeten zo geplaatst worden dat zij richting het zuiden georiënteerd zijn. Dat is op taluds langs de A4/A58 niet mogelijk of onrendabel.
d. De Nederlandse overheid maakt een verkeerde keuze door het bedrijf te voorzien van een miljoenen subsidie voor aanleg van zulke parken, terwijl de welwillende burger het moet doen met een minimaal fiscaal voordeel bij de aanleg van zonnepanelen op zijn woning.	d. Over de taak die de Nederlandse overheid stelten hoe zij deze uitvoert heeft de gemeente geen invloed. De taak van de overheid wordt neergelegd bij de provincies en vanuit de provincie neergelegd bij de gemeenten. De gemeenten heeft de taak van de hogere overheden uit te voeren.
e. Bij de aanleg van een zonnepark wordt nauwelijks maatschappelijk bewustzijn gecreëerd voor de noodzaak om te verduurzamen. De Solar Provider Group biedt omwonenden namelijk de mogelijkheid om financieel te participeren via obligatieleningen. Directe afname van groene stroom is nu niet aan de orde. Bovendien is in de huidige plannen niet duidelijk hoe de jaarlijkse investering van Solar Provider Group aan het kwaliteitsfonds van de gemeente de omwonenden ten goede komt.	e. Directe afname van groene stroom vanuit het zonnepark naar uw woning is technisch niet mogelijk. Wel is de initiatiefnemer de mogelijkheden aan het onderzoeken om met een (lokale) energiemaatschappij de energie te verkopen in de omgeving.
f. In meerdere gemeentes in zuidwest Brabant geeft de netbeheerder (Enexis) aangeeft dat er sprake is van beperkte transportcapaciteit voor teruglevering. Gemeente Steenbergen heeft daarom de verdere ontwikkeling van zonneparken stil gelegd omdat niet duidelijk is wanneer de hoogspannigsstations gereed zijn om de opgewekte energie van zonneparken terug te leveren Het is ons niet duidelijk in hoeverre de gemeente Bergen op Zoom nu al zeker weet dat de opgewekte energie ook daadwerkelijk kan worden getransporteerd over het netwerk.	f. De initiatiefnemer heeft de capaciteit om terug te leveren aan het net bij Enexis verzekerd.
g. Volgens reclamant wordt de suggestie gewekt dat dit specifieke perceel aan de Zuidgeest verder onbruikbaar is omdat het een oude vuilstort	g. Dit perceel als oude stortplaats heeft, zoals opgenomen in de RES en visie, de voorkeur voor

betreft. Het perceel is in gebruik als landbouwgrond en wordt dus al hergebruikt en heeft het niet de voorkeur om landbouwgrond op te offeren voor energiewinning als men niet eerst de opties om de zonnepanelen op daken en bedrijfsterreinen heeft verkend. Het perceel aan de Zuidgeest, gebruikt om gewassen als mais te telen om de veestapel te voeden. Vermindering van teelt in Nederland betekent inkoop van veevoer of grondstoffen elders.	de ontwikkeling van zonneparken over hoogwaardige agrarische landbouwgronden.
h. Zowel de ecologische waarde als het beheersplan zijn onvoldoende beschreven in het huidige plan. Solar Provider Group heeft laten weten dat zij met de beplanting proberen de biodiversiteit te stimuleren, dit is echter niet hetzelfde als een ecologisch waardevol systeem. Bovendien blijkt uit onderzoek dat de biodiversiteit bij een zonnepark ook afhankelijk is van het beheer na aanplanting. Volgens het rapport van Quickscan – wet Natuurbescherming, blijkt dat het gebied mogelijk ook verblijfplaatsen biedt aan diverse diersoorten en dient er vervolgonderzoek plaats te vinden. Er zijn maatregelen geadviseerd en er is advies gegeven tot het laten opmaken van een ecologisch werkprotocol alvorens te starten met de werkzaamheden. Het is niet helder wat de status is ten aanzien van het opvolgen van alle aanbevelingen en adviezen uit dit rapport.	h. Eelerwoude heeft het door Habitus geadviseerde vervolgonderzoek uitgevoerd (zie bijlage 8 van de ruimtelijke onderbouwing). Op basis van zes veldbezoeken is het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van verblijfplaatsen en de functionele leefomgeving van boommarter, steenmarter, wezel, bunzing, hermelijn, rugstreeppad, levendbarende hagedis, alpenwatersalamander en vinpootsalamander. De conclusie van dit onderzoek is dat het plangebied geen essentiële functie heeft voor deze soorten. Effecten op andere beschermde soorten worden niet verwacht. Wij stellen u voor de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

3. Aanpassingen ontwerp-omgevingsvergunning naar aanleiding van zienswijzen

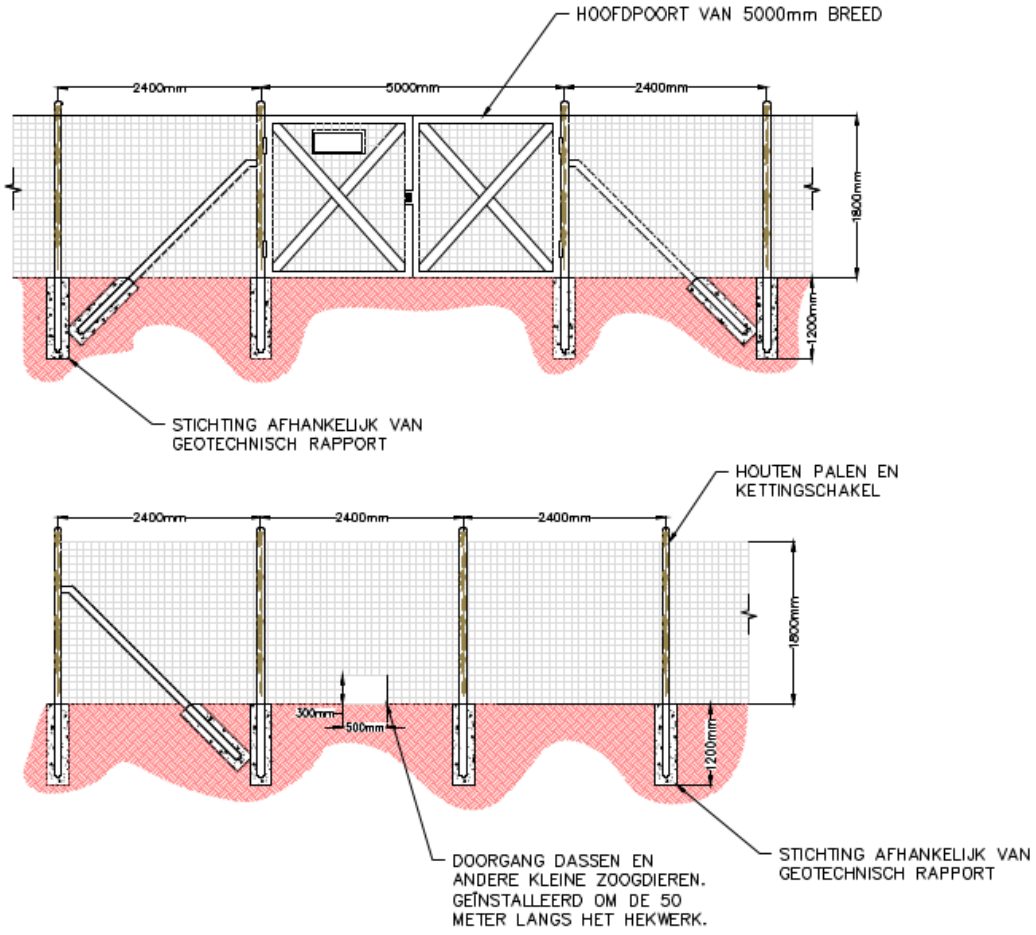
3.1 Aanpassing in de ruimtelijke onderbouwing
Hoofdstuk/paragraaf:

1. 2.2 - Interim Omgevingsverordening provincie Noord-Brabant
2. 2.3 – Toevoeging tekst over RES
3. 2.4 - Aanpassing beleidsvisie zonne-energie
4. 5.2 - Aanvulling onderzoeken – soortenbescherming
5. Bijlage 7 - Aerius berekening rijlijn – Aerius berekening
6. Bijlage 8 - Ecologisch onderzoek

Bijlagen

Bijlage 1 Aanpassing hekwerk n.a.v. zienswijze 1 onder i

Bijlage 1


HOOFDPOORT VAN 5000mm BREED
2400mm
5000mm
2400mm
1800mm
1200mm
STICHTING AFHANKELIJK VAN
GEOTECHNISCH RAPPORT
HOUTEN PALEN EN
KETTINGSCHAKEL
2400mm
2400mm
2400mm
1800mm
300mm
500mm
1200mm
DOORGANG DASSEN EN
ANDERE KLEINE ZOOGDIEREN.
GEÏNSTALLEERD OM DE 50
METER LANGS HET HEKWERK.
STICHTING AFHANKELIJK VAN
GEOTECHNISCH RAPPORT