

Geachte raadsleden, geachte leden van het college,

Mijn naam is Herman Brinkhoff, ik woon sinds 10 jaar met heel veel genoegen aan de Boterbloemstraat 15 en ben 1 van de 8 ondertekenaars van de brief die vanavond geagendeerd is.

Het onderwerp Tijdelijke Woningen / Tiny Houses heeft vanaf 3 januari dit jaar, toen een buurtbewoner de Raadsinformatiebrief van 1 november vorig jaar ontdekte, tot grote onrust in de wijk De Vughtse Hoeven geleid. U heeft als Raad ons sindsdien ook veelvuldig in het Raadhuis kunnen zien tijdens uw vergaderingen. Dat was echter niet zonder reden. Want het was alsof de grond onder onze voeten werd weggeslagen.

De daaropvolgende ontwikkelingen hebben het breed gedragen gevoel in De Vughtse Hoeven niet weggenomen. We stellen het op prijs dat de, naar onze visie, uiterst onzorgvuldig tot stand gekomen uitgangspunten uit de RIB van november 2022 compleet van tafel zijn geveegd. Wij waarderen de veelvuldige contacten en overleggen met leden van uw fracties en de behandelend wethouder. Wij voelen ons met name door meerdere van de leden van uw raad gehoord en gesteund en wij spreken daar onze dankbaarheid bij dezen nogmaals voor uit.

De eerlijkheid gebiedt ons wel te zeggen dat wij een déjà vu ervaren toen wij kennisnamen van de brief van eind maart jl. Dat baart ons zorgen. Wij begrijpen niet dat een dermate beladen onderwerp als het onderhavige in een incompleet en, naar onze mening, helaas wederom onzorgvuldig tot stand gekomen brief aan uw raad wordt gepresenteerd. De beloofde grote mate van zorgvuldigheid ontbreekt. Ik verwijs u naar onze brief voor een toelichting daarop, maar wijs als voorbeeld naar het feit dat diverse "criteria" geen duiding van een aan te wijzen perceel aangeven, de uitleg van diverse criteria te wensen overlaat, er innerlijke tegenstrijdigheden zijn vermeld en er evident criteria ontbreken.

Misschien wel het meest als onzorgvuldig in het oog springende onderwerp is het beoogde participatietraject. Hoe kunnen bewoners zich nu uitlaten over een beoogde plaatsing als de noodzaak en de kwantiteit daarvan niet duidelijk zijn afgebakend? Hoe kan ik als bewoner van De Vughtse Hoeven nou een perceel suggereren als ik niet weet aan welke criteria dat perceel uiteindelijk moet voldoen? Dat leidt alleen maar tot visies als "het maakt mij niet uit waar, als het maar niet bij mijn huis in de buurt is". De beoogde volgorde van het vervolgetraject lijkt daarmee overbodig, zinledig en wekt bovenal onjuiste verwachtingen.

De voorgestelde vorm van participatie is schijnparticipatie. Het is onzinnig om alle inwoners van de gemeente de gelegenheid te geven met locatievoorstellen te komen voor het hele grondgebied van de gemeente. Dat werkt NIMBY-gedrag in de hand. Stel eerst als gemeenteraad eenduidige selectiecriteria vast. Geef vervolgens het college de opdracht op basis daarvan met locatievoorstellen te komen. En start over de haalbaarheid van deze locaties, die voldoen aan de criteria, een participatietraject met de bevolking.

Dit project heeft onzes inziens slechts een kans om op draagvlak binnen de woonwijken te rekenen als er uiterst zorgvuldig naar alle serieuze mogelijkheden wordt gekeken. Eerst moet er goed worden gecommuniceerd waarom de noodzaak van plaatsing bestaat en er geen alternatieven zijn. Waarom ook dit bewuste aantal?

Kijk zorgvuldig en uitgebreid naar de criteria en sluit geen mogelijkheden op voorhand uit. Dat betekent bijvoorbeeld dat uitbreiding niet op voorhand dient te worden uitgesloten (volgens ons heeft dat zelfs de voorkeur) en leegstand een serieuze optie moet kunnen zijn. En daartoe niet geschikte percelen - vanwege de onmogelijkheid van plaatsing of een

andersoortige, belangrijke bestemming als een recreatievoorziening of beeld- of structuurbepalend groen - voorshands worden uitgesloten.

Tenslotte, en niet onbelangrijk, wij staan uiterst sceptisch tegenover het herhaaldelijk gebruik van het woord "Tijdelijk". Wij begrepen dat aanvullend is gesteld dit gewaarborgd kan worden door een tijdelijk contract met Woonstichting Charlotte van Beuningen aan te gaan als exploitant. Dat overtuigt ons niet en neemt de in onze brief genoemde opvattingen en hypothesen niet weg.

Beste leden van het College en de Raad, onze hoop is dat u kritisch, zorgvuldig en met inachtneming van de in de wijken spelende gevoelens met dit beladen onderwerp omgaat.

Ik dank u voor uw aandacht en voor uw bereidheid onze reacties in beraad te nemen.