

Geachte raadsleden,

We hebben als bewoners van de omgeving Hogeveert de afgelopen twee jaar ervaring mogen opdoen over het proces voor het aanleggen van een speeltuin. We willen vanavond deze ervaringen delen zodat er een beter beleid kan ontstaan.

Allereerst een opmerking over de kaart van de huidige situatie speelruimte. Bij het Wilhelminaplein staat een symbool "vrije speelruimte in het groen". Dit symbool is tot op heden ook van toepassing op de locatie Hogeveert. Het symbool ontbreekt op de kaart.

Het lijkt er op dat onze brieven de aanzet hebben gegeven voor de aanpassing van het speeltuinbeleid. We zien een toevoeging van thema's als klimaatadaptatie en biodiversiteit, maar ook een weggeschreven demografische analyse. De vier ambities kunnen we grotendeels onderschrijven. Over het halen van deze ambities hebben wij aan de hand van het voorliggende speelruimtebeleid onze twijfels.

Om de ambities te behalen zullen op de bestaande speeltuinen investeringen gedaan moeten worden om deze inclusief te maken en klimaatbestendig.

1. Passen de ambities wel in de huidige financiële kaders van onderhoud en vervanging?
2. Moet na het vaststellen van het beleid de kosten in het beheersplan naar aller waarschijnlijkheid worden verhoogd?
3. Zijn deze posten op termijn voldoende toereikend als er areaal wordt toegevoegd?
4. Kan er naar aanleiding van agendapunt 7 (bezuinigingen) wel een besluit genomen worden over dit beleid mede in relatie tot onderhoud?

Inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen:

In het beleidsdocument wordt ingegaan op landelijke ontwikkelingen. Er wordt in dit beleidsdocument voorbij gegaan aan maatschappelijke ontwikkelingen.

In een artikel in de Correspondent (zoekterm google: Correspondent vier maatschappelijk) en op de website www.speelvriendelijkstesteden.nl wordt het belang van buiten spelen geschetst, maar ook maatschappelijke ontwikkelingen waarom er minder buiten wordt gespeeld, zoals minder tijd, minder plek, meer angst, meer binnen.. Kinderen gaan steeds meer naar de kinderopvang. Dan is de tijd ook nog eens geïnstitutionaliseerd. Kinderen gaan naar een sportclub, muziekles, huiswerkbegeleiding, etc. Het is veelzeggend dat op de foto's van dit speeltuinbeleid geen kind te zien is. De afgelopen weken hebben we ook gelet op het gebruik van de speeltuinen. De speeltuinen worden niet of amper gebruikt.

5. Is het gebruik van de diverse speeltuinen bij de gemeente inzichtelijk?
6. Waarom zijn de maatschappelijke ontwikkelingen, zoals minder tijd, minder plek, meer angst, meer binnen niet meegenomen in het beleid?
7. Wij doen een dringende suggestie om speeltoestellen bij buitenschoolse opvang, scholen of sportclubs te plaatsen. Met schoolbesturen kunnen vervolgens afspraken worden gemaakt dat na schooltijd ook de speelterreinen gebruikt kunnen worden. Uit bijlage 1 participatieonderzoek "Participatie van kinderen" zeggen de kinderen dat zij speelmogelijkheden op schoolpleinen missen. Hoe mooi zou het zijn als hier invulling aan gegeven kan worden samen met het vergroenen van schoolpleinen. Bij sportverenigingen kan dit leiden variatie van sport en spel en uiteindelijk tot ledenaanwas.

De speelplekken worden dan geconcentreerd waar al kinderen aanwezig zijn. Hierdoor wordt het buitenspelen effectief bevorderd. Deze suggestie niet meenemen in het beleidsdocument vinden wij een gemiste kans om de gestelde ambities te halen. Immers, zoals ambitie 4 aangeeft "Goede beweegruimte creëren we samen". Dan moet je bepaalde actoren zoals scholen en sportverenigingen niet uitsluiten.

Waarom worden scholen, sportverenigingen en buitenschoolse opvang niet betrokken bij het verwezenlijken van de ambities?

Ambitie 4 Goede beweegruimte creëren we samen

Onder ambitie 4 wordt de participatie beschreven. Er wordt gesteld dat de huidige methode van participatie met inwoners goed werkt. Wij kunnen deze stelling niet onderschrijven. Uit het document worden direct omwonenden als lastig ervaren met een nimby mentaliteit. Het ligt aan de start van een dergelijk initiatief. Komt het initiatief van inwoners uit de wijk of van direct omwonenden. In bijlage 3 van het uitvoeringskader wordt nu aangegeven dat direct omwonende een eerste stem krijgen in het opstellen van het programma van eisen (PVE) (in het geval van speeltuin Hogeveert is dit niet gebeurt). **In bijlage 1 het (participatie) onderzoek wordt onder het kopje (her)inrichting de participatie geschetst. Dit komt niet helemaal overeen met bijlage 3 van het uitvoeringskader. Wat is nu van toepassing?**

De voorgestelde participatievorm in bijlage 1 zet de direct omwonende op afstand in de participatie. Niet alleen bij het programma van eisen zouden direct omwonenden een eerste stem moeten krijgen, ook bij het ontwerpen zouden direct omwonenden een directe stem moeten krijgen in de vorm participatie door co-creatie. Participatie door co-creatie kan plaats vinden met de gemeentelijke jongerenwerkers, leden van de jongerenraad, initiatiefnemers en de direct omwonenden onder begeleiding van een professional. Hier kunnen direct omwonenden in ieder geval meedenken over de positionering en de vorm van de speeltuin. Aan het eind ligt een concept-ontwerp klaar wat nader uitgewerkt kan worden. In een eerder stadium kan bij een draagvlakonderzoek kunnen de wensen van de wijk in een eerder stadium worden geïnventariseerd (hier houdt de participatie van de wijk op). Na toetsing door het objectieve afwegingskader kan het college een ruimte aanwijzen waarna het proces van co-creatie kan plaatsvinden. Er wordt daarbij uitgelegd waarom tot deze afgewogen keus is gekomen. Bij deze aanpak worden er geen twee of drie voorstellen meer aan de wijk voorgelegd. Hiermee creëer je meer draagvlak bij direct omwonenden en ook betrokkenheid. De inbreng vanuit de jongeren is met co-creatie ook beter gewaarborgd.

8. Waarom wordt in het beleid niet gekozen voor participatie door co-creatie?

9. Waarom is er geen definitie opgenomen in de begrippenlijst van direct omwonende?
10. Waarom is er geen helder afwegingskader in het beleid opgenomen, waarbij de gemeente op basis van onafhankelijke criteria bepaald of en waar een speelplaats gerealiseerd moet worden. Voorbeelden van objectieve criteria:
- a. Draagvlak/behoefte (wensen inventariseren)
 - b. Meerjarige demografische ontwikkeling van een wijk
 - c. Geschikte locatie i.r.t. onderhoud
 - d. Zijn er al voorzieningen (verhard pad voor inclusie, lantaarnpalen, vuilnisbakken etc?)
 - e. Speelbuurtmodel
 - f. Afstanden kwetsbare zaken (glasbak, coffeeshop)
 - g. Bereikbaarheid omliggende wijken -> verbindingen
 - h. Investeringsprogramma
 - i. Financiële kaders
11. Wanneer vind de raad dat voor het realiseren van een speeltuin voldoende draagvlak/behoefte is?
- Bij speeltuin Hogeveert is een enquête gehouden bij circa 100 huishoudens in de wijk. Hierop hebben 37 huishoudens positief gereageerd en 14 huishoudens negatief. Er is door de gemeente gesteld dat voor de aanleg een meerderheid is. Je kun ook stellen dat van de 100 huishoudens 63% geen behoefte aan een speeltuin heeft. Wat zou volgens u de minimale behoefte moeten zijn?

Veiligheid:

12. Vind de raad het veilig als er bijvoorbeeld een glasbak naast een speeltuin wordt gepositioneerd? Moeten hier afstanden voor worden opgenomen in het beleid?
13. Zijn er nog andere kwetsbare zaken waar een speeltuin rekening mee moet houden met afstanden, bijvoorbeeld coffeeshop?

In de notitie wordt gesproken over Overlast van speelplekken. Op het kennedyplein is hiervoor een regelbord geplaatst.

14. Waarom wordt een dergelijk regelbord niet bij elke speeltuin geplaatst
15. Zijn deze regels al in de APV verankerd en zo nee, kunnen de regels van het regelbord in de APV worden verankerd, zodat handhaving op een adequate manier kan plaatsvinden.

Mede namens bewoners van de Zandvaert,

