Van:
Verzonden: donderdag 27 juli 2023 10:09
Aan: Griffie Gemeente Vught
Onderwerp: Re: Brief WOB verzoek aan gemeenteraad Vught
Bijlagen: Geacht College van B & W 11 julki 2023.pdf; Geacht College van B & W Pels Rijcken 27 jul 2023.pdf

Let op: Deze mail komt van buiten onze organisatie. Help mee om onze organisatie veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Geachte mevrouw ' ,

Bij deze ontvangt u nogmaals mijn brief maar dan met de juiste aanhef (Geacht college van B&W i.p.v. Geachte Raad) omdat dit mogelijk voor verwarring kan zorgen.

Tevens heb ik een nieuwe brief bijgevoegd met nog enkele vragen over Pels Rijcken.

Met vriendelijke groet,

Van: Griffie Gemeente Vught <griffie@vught.nl>
Verzonden: donderdag 13 juli 2023 14:01
Aan:
Onderwerp: RE: Brief WOB verzoek aan gemeenteraad Vught

Goedemiddag heer

Nog even ter aanvulling:
U heeft uw vragen gericht aan de gemeenteraad. Echter, kan de raad deze vragen niet beantwoorden. De gemeenteraad stuurt op hoofdlijnen, niet op inhoud.
Als u deze vragen beantwoord wil hebben, dan dient u deze vragen te richten aan het college van B&W.
Om geen tijd te verliezen, hoeft u geen nieuwe brief te sturen, maar kunt u volstaan met een reply op deze mail. Uw vragen worden dan ter beantwoording doorgestuurd naar het college van B&W.

Voor de goede orde: bij een WOB (WOO)-verzoek worden documenten opgevraagd. U vraagt geen documenten, u vraagt nadere informatie. Derhalve is een WOB (WOO)-verzoek niet van toepassing. Na ontvangst van uw reply op deze mail doen wij uiteraard ons uiterste best om uw vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Medewerker griffie
Gemeente Vught

Postbus 10100, 5260 GA Vught
Secr. van Rooijstraat 1

Van: Griffie Gemeente Vught <griffie@vught.nl>
Verzonden: donderdag 13 juli 2023 10:54
Aan:
Onderwerp: RE: Brief WOB verzoek aan gemeenteraad Vught

Beste heer ,

Wij ontvingen uw onderstaande e-mail in goede orde. Hieronder leest u meer informatie over het vervolg.

Wat gebeurt er met uw e-mail?
Wij delen uw e-mail met alle gemeenteraadsleden. Uw bericht wordt openbaar via ons informatiesysteem en is dus voor iedereen te lezen. Als er persoonsgegevens in uw bericht staan, dan zorgen wij ervoor dat dit alleen te raadplegen is voor raadsleden. Daarnaast is dit bericht doorgestuurd naar de afdeling Rijksinfra.

Hoe en wanneer behandelt de gemeenteraad mijn bericht?
Alle brieven en andere documenten voor de gemeenteraad komen op de 'Lijst Ingekomen Stukken' van de volgende gemeenteraadsvergadering. De volgende vergadering is op donderdag 21 juli aanstaande. Tijdens deze vergadering stelt de raad de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast. Er vindt in de raadsvergadering geen inhoudelijke discussie plaats over de ingekomen stukken. De raad kan stukken voor kennisgeving aannemen, ter afhandeling doorsturen aan het college of agenderen voor een commissie.

Met vriendelijke groet,

Medewerker griffie

Gemeente Vught

Postbus 10100, 5260 GA Vught
Sec. van Rooijstraat 1, Vught

Van:
Verzonden: donderdag 13 juli 2023 08:39
Aan: Griffie Gemeente Vught <griffie@vught.nl>
Onderwerp: Brief WOB verzoek aan gemeenteraad Vught

Let op: Deze mail komt van buiten onze organisatie. Help mee om onze organisatie veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze ontvangt u als annex bijgevoegd een brief aan de Gemeenteraad van Vught tevens WOB verzoek.

Ik zie graag de antwoorden tegemoet.

Hoogachtend,

Aan het College van B & W Vught
T.a.v. de raadsgriffier
Postbus 10100
5260 GA Vught

Betreft: Vragen over Pels Rijcken

Vught, 27 juli 2023

Geacht College,

Onlangs heb ik een reportage gezien die gemaakt is over Pels Rijcken naar aanleiding van fraude die daar heeft plaatsgevonden.

Wat mij opviel is dat naast de fraude binnen de notariële tak, ook fraude binnen de advocaten tak heeft plaatsgevonden en dat het probleem van “gedwongen winkelnering” besproken werd hetgeen inmiddels heeft geleid tot mogelijk inhuren van ook andere kantoren door de overheid.

Een specifieke opmerking die naar voren kwam is, of de zekerheid om iedere keer weer uren te kunnen schrijven zodra de staat juridische bijstand nodig heeft, niet ten koste gaat van de ruimere inzet van advies zoals eerst proberen er door gesprekken uit te komen in plaats van meteen via de rechter een beslissing afdwingen.

Tijdens de laatste rechtszitting bij de Raad van State heb ik opgemerkt dat ik het echt “belachelijk vond” dat wij hier tegenover elkaar in de rechtszaal zaten. Een relatief kleine democratische gemeente waarbij leden van het College en De Raad op allerlei manieren deelnemen aan de gemeenschap als inwoner, ouder, als bestuurder van maatschappelijke organisaties en sportclubs, zou toch in staat moeten zijn om met elkaar de juiste beslissingen te nemen, zeker als het een zeer groot project betreft dat alle inwoners aangaat. Dan lijkt het mij logisch zoveel mogelijk kennis en kunde in te zetten die veelal gratis beschikbaar is binnen de gemeenschap, zeker als daar meer specifieke deskundigheid zit dan binnen het College en/of De Raad. Ziet u dit (nu) ook zo?

Ook viel mij op dat Pels Rijcken, voor de verdediging (nagenoeg) alle documentatie grondig had bestudeerd en was zij waarschijnlijk beter “ingelezen” dan veel besluitvormers. Met hun intelligentie zouden ze dan maar tot één conclusie hebben kunnen komen: afblazen dit plan. Waarom hebben ze dat niet kenbaar gemaakt? Is dit omdat hiermee geen uren konden worden geschreven? Vond u ook niet dat Pels Rijcken fors aanwezig was tijdens de zittingen?

Ik verzoek u de rol van Pels Rijcken te evalueren en te kijken of de volle rekening moet worden betaald. Ik denk niet dat Pels Rijcken frauduleus is maar dat uren kunnen schrijven (soms) in de weg staat van een breder perspectief. Sommige mensen doen alsof ze geen keuze hebben (Sartre).

In mijn vorige brief dd. 12 juli 2023 heb ik middels een WOO verzoek onder andere gevraagd naar de rekeningen die in verband met de N65 Reconstructie en hun inzet hiervoor door Pels Rijcken zijn ingediend of nog kunnen worden ingediend. Ik zie deze informatie graag tegemoet. Mogelijk dat de nieuwe Rekenkamer hier ook meteen in kan duiken.

Hoogachtend,

Drs. H.G.J. Verheijen

Aan het College van B & W Vught
T.a.v. de raadsgriffier
Postbus 10100
5260 GA Vught

Betreft: Vragen over N65 Reconstructie en WOB verzoek

Vught, 12 juli 2023

Geacht College,

Nadat de Raad van State uw plan voor de Reconstructie van de N65 heeft vernietigd, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat u probeert alsnog zoveel mogelijk van dit plan uit te willen voeren. Mogelijkerwijs richt u zich dan met name op het stikstof aspect. Dat lijkt mij onverstandig. Het plan voldoet immers niet aan de initiële doelstellingen maar de Raad van State heeft deze niet allemaal getoetst. Aanpassingen maken zodat uw plan wel aan de gewenste criteria voldoet betekent een volledige ondertunneling of Zuid Tangent. Uw plan, zelfs met aanpassingen, haalt de doelstellingen niet en alleen opties die wel aan de criteria voldoen moeten worden onderzocht.

Alvorens deze mogelijkheden te onderzoeken dient eerst geëvalueerd te worden hoe het zo fout heeft kunnen gaan en de uitkomsten van deze evaluatie moeten voorkomen dat het wederom fout gaat. Hierbij komen onder meer de volgende vragen naar voren die van belang zijn:

1. Hoe heeft dit proces zo fout kunnen gaan ondanks een heel negatieve MKBA en alle herhaalde waarschuwingen van ondergetekende en andere betrokkenen?
2. Wat is de uitkomst van uw onderzoek tot op heden hiernaar?
3. Hoeveel geld is er besteed aan uw plan en zijn er nog kosten die erbij komen i.v.m. claims etc? Wilt u uitsplitsen naar kosten voor de landsadvocaat, de onderzoek bureaus etc.
4. Zijn er huizen opgekocht en boerderijen voor stikstof-compensatie? Zo ja, wat gaat hiermee gebeuren?
5. Door wie wordt deze rekening betaald?
6. Waarom was in 2009 een tunnel de enige juiste optie en in 2016 niet meer? Welke verschillen in visie en in omstandigheden liggen hieraan ten grondslag?
7. Waarom is “niets doen” geen optie? Van wie komt deze term en wat is de onderbouwing hiervan? Is het belang van de reconstructie van de N65 groter dan aanpassingen van de infrastructuur binnen Vught ten behoeve van de verkeersveiligheid en algemene gezondheid of huisvesting?
8. Hoe kunt u borgen dat een dergelijk debacle zich niet nog eens voordoet en dat men op feiten oordeelt en niet op onderbuikgevoel en Fingerspitzengefuhl?
9. Omdat vanuit de Vughtse bevolking deskundigen nagenoeg ieder aspect hebben aangedragen dat dit debacle had kunnen voorkomen lijkt het mij logisch daar voortaan gebruik van te maken. Hoe wilt u dat aanpakken/borgen?
10. Een rekenkamer had dit debacle kunnen voorkomen. Waarom wordt deze nu pas geïnstalleerd terwijl ook hier de laatste jaren veelvuldig op is gewezen?
11. Wie is verantwoordelijk of neemt verantwoordelijkheid voor dit debacle?

Let wel, ik ben niet uit op koppen rollen, maar vind ownership belangrijk, wil het beste voor Vught en haar inwoners en voorkomen dat een dergelijke geldverspilling nogmaals plaatsvindt.

Ik zie uw antwoorden graag binnen 6 weken tegemoet. Dit is tevens een WOB verzoek.

Hoogachtend,

Drs. H.G.J. Verheijen