gemeente Bunnik

Raadsvergadering
23 februari 2023

Nummer
23-014

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 23 februari 2023 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer D.J. Dolmans	waarnemend griffier
de heer D.W. Aertsen	CDA
de heer T.T. van den Berg	VVD
mevrouw M.A. de Boer-te Lintelo	VVD
de heer K.A.G.M. van Gulik	P21
de heer R.E. Hallo	D66
mevrouw J.M. Houtgraaf	P21
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer A. Hussem	P21
de heer O.A. James	D66
de heer C.J. Kool	CDA
de heer W.J. Lubbers	P21
de heer R.G.A. van Mourik	P21
de heer J. Sterk	P21
mevrouw W. Toersen	D66
mevrouw H.J. Visser	Fractie Visser
de heer M.H. de Vries	VVD
de heer M.J.S. van Vulpen	CDA

Voorts aanwezig:

mevrouw A.J. Dekker	wethouder
mevrouw H.S. de Groot	wethouder
mevrouw J.P. d'Hondt	wethouder

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Hij verzoekt allen te gaan staan in verband met een in memoriam ter nagedachtenis aan oud-raadslid Mart Kellerman die vlak na Kerst overleed op 94-jarige leeftijd. Op 11 februari jl. was de afscheidsbijeenkomst in de Oude Dorpskerk in Bunnik. Mart Kellerman was raadslid voor P21 van 2002 tot 2006. Zij zette zich onder andere in voor kinderopvang en het realiseren van MFA De Kersentuin inclusief cultuurfunctie. Buiten de raad was zij zeer actief in vele verbanden en organisaties waaronder Het Gilde Bunnik, Vluchtelingenwerk en het taalcoachproject, het open jongerencentrum Bunnik en de Kromme Rijn Concerten. De lijst met mensen en groepen waarvoor zij zich heeft ingezet, is veel langer. Hij wenst haar familie en dierbaren sterkte met het verlies van Mart Kellerman en vraagt allen een moment stilte in acht te nemen om haar te gedenken.

Enkele momenten van stilte worden in acht genomen.

De **voorzitter** meldt dat de raad vanavond compleet is met zeventien raadsleden.
De vergaderstukken zijn terug te vinden op de website.
Mocht het tot een hoofdelijke stemming komen, dan is als voorstemmer gekozen nummer 1, de heer Aertsen.

2. Vaststelling agenda
23-001

De **voorzitter** verwijst naar het voorstel van de Agendacommissie. Voor de Vragenronde zijn vragen ontvangen van de heer Hallo over de voortgang van de duurzaamheidsopdracht, mevrouw Houtgraaf over de isolatie van woningen van SSH en Portaal, de heer Van Vulpen in verband met het noodfonds kerkelijke gemeenschappen en de heer Hussem over de Mobiliteitsvisie Traverse en de aanleg van de nieuwe fietsbrug over de A12.
Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Dit betreft moties over niet-geagendeerde onderwerpen. Dit betreft een motie van Fractie Visser, P21 en D66 over een leefbaar en veilig Werkhoven en een motie van P21, Fractie Visser en D66 met een oproep tot een landelijk vuurwerkverbod. Hij stelt voor deze te behandelen na de Vragenronde.
Hij stelt vast dat allen instemmen met de agenda waarmee deze is vastgesteld.

3. Vaststelling notulen raadsvergadering 26 januari 2023
23-010

De **voorzitter** meldt dat de griffier geen wijzigingsvoorstellen heeft ontvangen voor de notulen van de raadsvergadering van 26 januari 2023 waarmee ze ongewijzigd zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen
23-011

De **voorzitter** wijst erop dat de lijst van ingekomen stukken uit twee delen bestaat, namelijk de ingekomen stukken van externen en de antwoord- en raadsinformatienota's van het college met een afdoeningsvoorstel van de Agendacommissie. Hij stelt vast dat allen instemmen met de voorgestelde afdoening voor wat betreft de ingekomen stukken.
Er zijn geen mededelingen vanuit het college.

5. Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs

De **voorzitter** constateert dat er geen mededelingen zijn vanuit de U10 en raadsrapporteurs.

6. Hamerpunten

De **voorzitter** meldt dat er geen hamerpunten zijn.

7. Debatpunten

7.1 Tijdelijke benoeming mevrouw A. van Donkelaar als plaatsvervangend griffier
23-012

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad te besluiten:
1. mevrouw A. van Donkelaar per 23 februari 2023 tijdelijk te benoemen als plaatsvervangend griffier van de gemeente Bunnik.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.
Hij heet Amber van Donkelaar van harte welkom. Amber heeft de griffie al eerder enige tijd versterkt. Hij is blij dat Amber deze functie in noodgevallen wil vervullen.

8. Vragenronde

De heer **Hallo** geeft aan dat D66 het zo snel mogelijk verduurzamen van de leefomgeving essentieel vindt voor de toekomst van alle inwoners van Bunnik, Odijk en Werkhoven. Duurzaamheid is een van de speerpunten van het coalitieakkoord. Om het nodige werk te kunnen verrichten, is geld beschikbaar gesteld voor uitbreiding van de formatie.
De situatie op de arbeidsmarkt is niet in het voordeel van de gemeente. Het lijkt dat de organisatie nog niet op de gewenste sterkte is om, met het nodige tempo, het voorbereidende werk op het gebied van duurzaamheid uit te voeren.
1. Wat is de stand van zaken? Is gestart met de werving? Zijn al nieuwe medewerkers aangetrokken? Zijn er medewerkers (op het gebied van duurzaamheid) vertrokken?

2. Welke stappen neemt het college om ervoor te zorgen dat de gewenste snelheid (alsnog) wordt bereikt?
3. Welke impact hebben moeilijkheden met uitbreiden dan wel op peil houden van de organisatiesterkte (gehad) op het werk, bijvoorbeeld de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed, het verhogen van het plafond voor zonnevelden, het onderzoek naar een zonnelint, de versnelling van energiebesparing onder andere in sociale huurwoningen en de voorbereiding voor de routekaart Bunnik Klimaatneutraal 2040?

Wethouder **De Groot** meldt dat is gestart met de werving. Vanwege de arbeidsmarkt zijn twee sporen ingezet en worden een vaste kracht en tegelijkertijd een tijdelijke kracht geworven. Voor de vacature van de vaste kracht zijn nog weinig reacties ontvangen, maar per 1 maart a.s. kan een tijdelijke kracht starten. Een tijdelijke medewerker vanuit de ODRU en een medewerker voor de warmtetransitie zijn inmiddels weg of gewisseld. Op dit moment is er één medewerker die niet alle taken kan behappen.
De werkdruk van de zittende collega is erg hoog. Zij doet wat ze kan. Door de ODRU is capaciteit beschikbaar gesteld om te assisteren bij de uitrol van de energiearmoede-aanpak. Geprobeerd wordt zaken zo efficiënt mogelijk op te pakken. Voor het zonnelint wordt bijvoorbeeld aangesloten bij de provincie omdat het meerdere gemeenten aangaat. De gemeente is verantwoordelijk voor veel zaken gerelateerd aan duurzaamheid, zoals klimaatadaptatie. De raadsinformatieavond over de routekaart is in maart gepland. Geprobeerd wordt de vaart erin te houden.
Zoals gezegd wordt geprobeerd zo efficiënt mogelijk te werken. In de routekaart kunnen accenten worden gelegd en prioriteiten worden gesteld. Het college doet een voorzet die bij de routekaart kan worden besproken.

De heer **Hallo** constateert dat het nog niet is gelukt een vaste medewerker te werven. Wat wordt gedaan om alsnog een vaste medewerker aan te trekken?

Wethouder **De Groot** laat weten dat nog steeds wordt gezocht naar een vaste medewerker. Omdat de verwachting is dat dit enige tijd zal vergen, is een tijdelijke medewerker aangetrokken.

De heer **Van den Berg** deelt de zorgen die hij hoort in de vragen van D66. In het collegeprogramma is een bestuurskrachtonderzoek opgenomen voor 2024. De gemeente moet haar kerntaken kunnen blijven vervullen en het lijkt moeizaam om dat te garanderen. Zijn er plannen om het bestuurskrachtonderzoek wellicht naar voren te halen?

De **voorzitter** meldt dat een planning wordt opgesteld op basis van het collegeprogramma. De termijn waarop het bestuurskrachtonderzoek wordt uitgevoerd is niet gewijzigd.

Mevrouw **Houtgraaf** heeft in het najaar van 2022 begrepen dat woningcorporatie SSH met een plan zou komen voor het uitvoeren van relatief eenvoudige isolatiemaatregelen in de Vletweide. Uit een artikel in ‘t Groentje van 20 februari jl. blijkt dat de inwoners van de Vletweide sindsdien niets (meer) over dit plan hebben vernomen.
1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot dit plan? Kan de portefeuillehouder actie ondernemen om ervoor te zorgen dat SSH op korte termijn met de inwoners communiceert over de uitvoering van deze relatief eenvoudige isolatiemaatregelen?

In de onlangs aan de raad gezonden prestatieafspraken met woningcorporatie Portaal staat weinig concreets en weinig urgentie over het verdere verduurzamen van hun woningvoorraad in 2023.
2. Is de portefeuillehouder tevreden over deze afspraken? Zo niet, is er ruimte voor aanscherping?
3. In het najaar van 2022 heeft zij begrepen dat Portaal en de gemeente zo snel mogelijk voor één woning met een slecht energielabel een pilot zouden houden om verduurzaming te versnellen. Wat is de stand van zaken van deze pilot?

Wethouder **Dekker** wijst erop dat de raad eind 2022 is geïnformeerd over welke maatregelen corporaties treffen om hun vastgoed te verduurzamen. Het vastgoed van LEKSTEDEwonen is het meest op orde, omdat dit relatief nieuw is. Bij SSH zijn er problemen, met name in de Vletweide. Het is lastig daar actie op te ondernemen, omdat de SSH zich nog beraadt over wat met het complex wordt gedaan. Vooralsnog zijn alleen kleine maatregelen mogelijk die bewoners zelf kunnen bekostigen met het budget dat de gemeente beschikbaar heeft of met middelen van

de corporatie. SSH heeft als proef een aantal maatregelen getroffen in één woning. In de prestatieafspraken is vastgelegd dat SSH de bewoners regelmatig informeert over de plannen. Dat is in het najaar van 2022 gebeurd en kennelijk is daarna geen actie meer ondernomen. SSH kan worden herinnerd aan de prestatieafspraken, maar de problematiek wordt daardoor niet direct anders.
Mensen die in financiële zin in de knel komen, kunnen zich tot de gemeente wenden en gebruikmaken van diverse maatregelen om de energiearmoede te lenigen.
In de prestatieafspraken met Portaal worden afspraken gemaakt over tal van onderwerpen. Op het gebied van duurzaamheid was een scherpere formulering wenselijk. De corporaties maken afwegingen voor verduurzaming voor hun hele bestand en niet alleen voor Bunnik. Aanscherping is pas mogelijk bij de volgende prestatieafspraken.
Een aantal woningen in Odijk heeft een zeer laag energielabel. Eén woning wordt daarom
T verkocht. Zij weet niet wat de stand van zaken van de pilot is en zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw **Houtgraaf** is blij dat de portefeuillehouder probeert de prestatieafspraken volgend jaar aan te scherpen. Voordat de afspraken werden gemaakt heeft P21 al via schriftelijke vragen aandacht gevraagd voor aanscherping van de afspraken over verduurzaming. Als het voor 2023 niet is gelukt om de afspraken aan te scherpen, gaat dit voor 2024 dan wel lukken?

Wethouder **Dekker** geeft aan dat afspraken van twee kanten worden gemaakt. De gemeente kan de afspraken niet eenzijdig opleggen. Geprobeerd wordt samen realistische afspraken te maken.

De heer **Van Vulpen** stelt de volgende vragen mede namens mevrouw Visser.
De fractievoorzitters ontvingen op 9 februari jl. via de mail een kopie van een brief, gericht aan een medewerker van het Sociaal Domein. De brief is afkomstig van de protestante en katholieke kerken in Bunnik, Odijk en Werkhoven en is te vinden als bijlage bij deze vraag op de gemeentewebsite. Vanuit de Diaconie en Caritas van deze zes kerkelijke gemeenschappen is in 2001 een noodfonds opgezet. Dit noodfonds fungeert als vangnet voor mensen die door de mazen van de officiële overheidsregelingen vallen.
In de brief staat dat de gemeente Bunnik in het verleden dit noodfonds financieel ondersteunde, maar dat tijdens een recent overleg bleek dat de gemeente daar op dit moment de noodzaak niet voor ziet.

1. Klopt het dat de gemeente het noodfonds in het verleden financieel ondersteunde?
2. Zo ja, welke jaarlijkse bijdrage heeft de gemeente in het verleden aan het noodfonds verstrekt?
3. Klopt het dat de gemeente met ingang van 2023 geen bijdrage meer verstrekt aan dit noodfonds?
4. Zo ja, wat is de motivatie om de bijdrage aan dit noodfonds te staken, terwijl anderzijds juist de urgentie wordt gezien voor het oprichten van een tijdelijk noodfonds vanwege de hoge inflatie en energiekosten?
5. Bent u bereid uw standpunt met betrekking tot dit noodfonds te heroverwegen?

Wethouder **Dekker** is bereid feitelijke vragen te beantwoorden, maar vindt deze gang van zaken niet helemaal kies. In een overleg waar een ambtenaar bij zat is iets gemeld. Daar zijn vragen over gesteld door de organisaties die zich vervolgens tot de bestuurder hadden moeten wenden en een ambtenaar op deze manier niet in de beklaagdenbank hadden moeten plaatsen. Dat is geen nette werkwijze.
In het verleden heeft de gemeente het noodfonds op incidentele basis een bijdrage gegeven, variërend van € 500,00 tot € 1.000,00. De gemeente leverde geen jaarlijkse bijdrage, zeker niet met ingang van 2023.
In het kader van de inrichting van het gemeentelijk noodfonds en de evaluatie van het minimabeleid is aan de orde geweest of de kerken behoefte hadden om over meer middelen te beschikken en dat was niet het geval. De kerken beschikken over ruime fondsen om hun eigen taken uit te voeren.
De bijdrage is niet gestaakt aangezien het een incidentele bijdrage was op het moment dat de kerken niet over voldoende middelen beschikten.

Het heroverwegen van het standpunt is niet aan de orde, omdat de bijdrage incidenteel was en de kerken over voldoende middelen beschikken. Op dit moment ziet het er niet naar uit dat zij krap bij kas komen te zitten.

De heer **Van Vulpen** informeert of de incidentele bijdragen van € 500,00 tot € 1.000,00 op jaarbasis of meerdere keren per jaar werden verstrekt.

Wethouder **Dekker** antwoordt dat dit een enkele maal is geweest en voor het laatst in 2017.

De heer **Aertsen** stelt dat mensen die een noodfonds nodig hebben ze vaak niet weten te vinden. Een aantal mensen wist het kerkelijke noodfonds wel te vinden. De gemeente en dit kerkelijke fonds zouden moeten samenwerken in die zin dat ze naar elkaar kunnen doorverwijzen. Is de portefeuillehouder bereid dergelijke doorverwijzingen te faciliteren en ondersteunen?

Wethouder **Dekker** wijst erop dat dit staand beleid is en verwijst naar de raadsinformatiebrief van december 2022 over het gemeentelijk noodfonds. Daarin wordt een overzicht gegeven van alle voorzieningen van de gemeente, het rijk, de energiemaatschappijen en de maatschappelijke organisaties. Een kernpunt in de PR en communicatie is vooral de toeleidende partijen te informeren over de mogelijkheden van de gemeente en mensen te verwijzen naar andere partijen. Het is fijn om op die manier complementair te kunnen werken.

De heer **Hussem** memoreert dat op de thema-avond over de Mobiliteitsvisie Traverse op 9 februari jl. is toegelicht dat in het plan van aanpak de analyse van de centrumproblematiek centraal staat en dat het deel vanaf de A12 (Schoudermantel) tot aan het kantorenterrein De Fruitveiling nu niet wordt meegenomen in de visie. Dat geldt ook voor de kruising van de Provincialeweg vanuit Utrecht met de Baan van Fectio.

1. Deelt de portefeuillehouder de opmerkingen vanuit de wijken in Bunnik dat deze punten van invloed zijn op de intensiteit van het autoverkeer dat over de Traverse gaat?
2. Dat deze punten dus bepalend zijn voor de inrichting van een autoluwe Traverse?
3. Zou het niet beter zijn om deze beide 'uiteinden' direct te betrekken bij de visievorming?
4. Voor de doorfietsroute vormen de 'uiteinden' ook belangrijke onderdelen, vanwege de in- en uitritten van zowel woningen als bedrijven. Op welke manier en wanneer kan de gemeente de onveilige verkeerssituatie voor fietsers zoals bij Koel- en Vrieshuis Klaas de Jong en de oversteek van de even naar de oneven nummers verbeteren?
5. Wat is de invloed van de tunnel bij station Driebergen-Zeist op het (sluip)verkeer van de Julianalaan van en naar Zeist?
6. Wat zijn de belangrijkste elementen in de samenwerkingsovereenkomst van de gemeente met de provincie over de doorfietsroute en wordt deze openbaar? Zo ja wanneer en zo nee waarom niet?

Wethouder **d'Hondt** is geneigd de Traverse om te dopen tot Controverse.
De uiteinden van de Traverse zijn van invloed op de intensiteit van het autoverkeer. Mobiliteitsvraagstukken moeten altijd in samenhang met elkaar worden bezien. De invloed is altijd groter dan alleen het ontwerpgebied zelf.
Voor de focus van de Traverse is het huidige verkeersbeleidsplan als uitgangspunt genomen waarin alleen over het centrum wordt gesproken. Dan kan men discussiëren over tot hoever dat centrum loopt. Het is dus groter dan sec het centrum van Bunnik. Natuurlijk worden die uiteinden meegenomen in de visievorming omdat ze daar invloed op uitoefenen, maar het concrete ontwerp van de herinrichting van de Traverse beslaat alleen het deel in de kaartjes.
Vervolgens wordt in het verkeersbeleidsplan voor de komende tien jaar op een hoger abstractieniveau gekeken hoe heel Bunnik autoluwer, inclusiever en fiets- en voetgangersvriendelijker kan worden gemaakt.
De knelpunten die aan de uiteinden liggen worden opgelost. De doorfietsroute moet aan allerlei veiligheidseisen voldoen en worden ingericht. Als naar aanleiding van de mobiliteitsvisie tot een doorfietsroute wordt besloten en de subsidie wordt aangevraagd, moet ook worden gekeken naar de op- en inritten bij Koel- en Vrieshuis Klaas de Jong en de oversteek van de weg. Er wordt concreet naar de knelpunten van dat deel van de Schoudermantel gekeken.
Er zijn geen concrete cijfers van de invloed van de tunnel bij station Driebergen-Zeist op het (sluip)verkeer van de Julianalaan van en naar Zeist. Een andere inrichting van de Julianalaan

moet worden besproken met Zeist. Als de Traverse autoluw wordt ingericht, heeft dat effect op het gehele autoverkeer in het centrum omdat dat een remmende werking heeft.
In de samenwerkingsovereenkomst worden de belangrijkste afspraken gemaakt over de doorfietsroute Veenendaal–Utrecht Science Park. Dat is de basis waarop subsidie kan worden aangevraagd, mocht daartoe worden besloten op basis van de mobiliteitsvisie. Daar worden ook kwaliteitseisen gesteld aan een provinciale doorfietsroute op basis van: het 'Inspiratieboek snelle fietsroutes' van het CROW uit 2014, Fietsberaadnotitie 'Geactualiseerde aanbevelingen voor markering op fietspaden' van mei 2022 met een aanvulling van de provincie Utrecht, Fietsberaadnotitie 'Aanbevelingen fietsstraten binnen de kom' van maart 2019. Voor de bewegwijzering worden landelijke richtlijnen van het CROW en het Fietsberaad gevolgd. Parkeren op een doorfietsroute is niet toegestaan vanwege ruimtegebrek en de veiligheid van fietsers.
De samenwerkingsovereenkomst ligt ter inzage bij de griffie. Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie heeft deze nog niet ondertekend. Als dat begin maart gebeurt, wordt de overeenkomst openbaar gemaakt.

De heer **Hussem** vraagt of er nog voldoende ruimte is om de doorfietsroute naar eigen inzicht in te richten. Dit is in de bijeenkomst ook aan de orde geweest. Klopt het dat deze ruimte er is?

Wethouder **d'Hondt** noemde geen concrete eisen maar meer inspiraties en notities en minder harde randvoorwaarden dan zou worden verwacht van kwaliteitseisen, dus er is ruimte waarvan handig gebruik kan worden gemaakt. Het is een kader waarbinnen wordt gekeken wat er moet gebeuren los van de harde randvoorwaarden dat een bus door de straat moet kunnen en dat er niet mag worden geparkeerd op de fietsroute.

De heer **De Vries** hoort de wethouder zeggen: als subsidie wordt aangevraagd. In zijn beleving wordt de subsidie sowieso aangevraagd, maar is de invulling van de subsidieaanvraag nog niet duidelijk. Daarvoor is de visie op de Traverse nodig.

Wethouder **d'Hondt** wil dat misverstand graag uit de wereld helpen. Er wordt een mobiliteitsvisie opgesteld. Zij hoopt dat de doorfietsroute daarin past en dat daar uit wordt gekomen met de provincie. Als dat niet zo is, dan komt er geen doorfietsroute en krijgt de gemeente geen subsidie en is er voorlopig geen geld om iets aan de Traverse te doen.

De heer **Sterk** hoort de wethouder aangeven dat de motivatie om de visie te beperken tot het deel dat is voorgelegd zou berusten op de uitleg van het verkeersbeleidsplan. Dat is een nogal vrije interpretatie van het verkeersbeleidsplan die niet aan de raad is voorgelegd. Weet de wethouder zeker dat het zo is bedoeld?

Wethouder **d'Hondt** gaat voor de bedoeling van de teksten af op wat er staat, namelijk dat de centrumproblematiek en de Traverse moeten worden aangepakt (pagina 40 van het verkeersbeleidsplan uit 2014). Alle mensen die nu bij de Traverse zijn betrokken, zijn daarna in dienst gekomen en moeten afgaan op de tekst en hebben deze zo geïnterpreteerd. Daar kunnen andere interpretaties tegenover staan.
Dit is geen eindig moment. Als nu niks wordt gedaan, betekent dit niet dat men de komende 100 jaar nergens meer aan toekomt. In het verkeersbeleidsplan staan voor de komende tien jaar nog verschillende momenten waarop hopelijk nog allerlei knelpunten worden opgelost.

De heer **Sterk** herinnert zich dat het anders is bedoeld en bedankt de wethouder dat zij zich daarvan bewust is, de problematiek op die locaties serieus neemt en gaat aanpakken.

De heer **Hussem** wijst erop dat in het Bunniks Nieuws van 19 februari jl. staat dat de aanleg van de nieuwe fietsbrug over de A12 gepland stond voor 2023 en nu voor 2025 in de planning staat. Ook staat er dat de gemeente nog in gesprek is met de partijen die het geld moeten opbrengen: de provincie Utrecht en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.
1. Kan de portefeuillehouder dit bevestigen?
2. Wat is de status van de gesprekken en wanneer wordt de raad hierover verder geïnformeerd?
3. Wat is de samenhang met de projecten Kersenweide en Stationsgebied?

Wethouder **d'Hondt** heeft voor de fietsbrug over de A12 de naam 'de brug der zuchten' bedacht. Het staat als een paal boven water dat iedereen daar een verbeterde fietsbrug wil.
De gemeente is in overleg met de provincie en het ministerie, maar de brug is in eigendom van Rijkswaterstaat. Op dit moment wordt nagegaan of de provincie het beheer kan overnemen. Er zit geen gemeentelijk geld in deze brug, dus is de gemeente er als een derde over in gesprek.
Ambtelijk wordt gekeken naar de plannen en de fietsbrug. Op de brug is een tekort ontstaan van enkele miljoenen, dus wordt gekeken hoe tot een optimale variant kan worden gekomen die nog binnen acceptabele financiële normen valt. Daarover wordt intensief overlegd. Het moet een goede doorfietsroute worden en een veilige en onderhoudsvriendelijke brug die moet worden afgestemd met de gebiedsontwikkeling Stationsomgeving.
Er is wel degelijk samenhang met Kersenweide en Stationsgebied. Zonder die brug valt een belangrijke pijler weg onder Kersenweide en de toegankelijkheid van station Bunnik. In de gebiedsvisie die binnenkort ter besluitvorming voorligt, neemt de fietsbrug een centrale plek in. Het is grote prioriteit dat daar een mooi project van wordt gemaakt.

Mevrouw **Huijsman** informeert naar de planning. In het bericht stond kennelijk 2025.

Wethouder **d'Hondt** meldt dat de planning achterloopt omdat de financiering niet toereikend bleek te zijn. Het doel is nog steeds dat het eind 2025 gereed is.

De heer **Kool** hoort de wethouder aangeven dat de gemeente geen eigenaar is van de brug en dat de invloed van de gemeente financieel beperkt is. Anderzijds geeft zij aan dat er geld bij moet en dat naar financieringsmiddelen moet worden gezocht. Moet de gemeente daaraan bijdragen?

Wethouder **d'Hondt** antwoordt dat de gemeente niet aan de fietsbrug bijdraagt. De fietsbrug maakt onderdeel uit van de doorfietsroute tussen Houten en het USP. Daar wordt cofinanciering van de gemeente gevraagd voor het Bunnikse deel. Het college komt nog bij de raad om daar budget voor te laten mandateren.

De heer **De Vries** vraagt of de gewenste aansluiting van de Limesbaan ook wordt meegenomen.

Wethouder **d'Hondt** laat weten dat de gemeente nog steeds voorstander is van de aansluiting van de Limesbaan en de oostelijke aansluiting op de A12, maar ook daarvoor staat de gemeente financieel niet aan de lat. In het ontwerp is rekening gehouden met die oostelijke ontsluiting. Die wordt niet weggepoetst met de komst van een nieuwe fietsbrug. Maar ook daarvoor is de financiering nog niet voorhanden.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

Mevrouw **Visser** meldt dat tijdens de vorige raadsvergadering het idee voor een motie is ontstaan. Zij stelde het college vragen over hoe de werkgroep die zich hard maakt voor een verkeersveiliger Werkhoven zou kunnen worden gesteund. Wethouder d'Hondt stelde een motie voor die haar zou steunen in het overleg met de provincie.
Alle fracties vinden het goed om aandacht te vragen voor deze kwestie en hebben overlegd over een geschikte tekst, maar dat riep ook vragen op.
De kern van het probleem is door de werkgroep inzichtelijk gemaakt door op een mooie dag in juni een registratie te doen van het bouw- en landbouwverkeer dat door Werkhoven moet rijden omdat geen gebruik kan worden gemaakt van de parallelweg langs de N229.
Zij dient, mede namens de heer Sterk van P21 en mevrouw Toersen van D66 de volgende motie in.

Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door Fractie Visser, P21 en D66: 'Leefbaar en Veilig Werkhoven'
"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 24 februari 2023;

constaterende dat:
- de provincie Utrecht in het "Netwerkperspectief 2040" de N229 niet aangewezen heeft als weg waar de snelheid teruggebracht wordt naar 60 km/uur;
- dit als gevolg heeft dat landbouwverkeer geen gebruik mag maken van deze weg;

- er momenteel bij de provincie Utrecht een projectteam bezig is met een actualisatie van het beleid zoals vastgelegd in de "Nota landbouwverkeer en parallelwegen";
- er langs het traject Wijk bij Duurstede tot en met Werkhoven geen doorlopende parallelweg is en op de hoofdweg nu geen landbouwverkeer is toegestaan. Deze (in de provincie unieke) combinatie maakt dat landbouwvoertuigen op deze route genoodzaakt zijn om door de woonkernen Cothen en Werkhoven heen te rijden;
- Leefbaar & Veilig Werkhoven, bewonersgroepen uit Cothen en bij Beverweerd, Cumela (brancheorganisatie voor groen, grond en infra) en LTO Noord op 5 december 2022 samen een brief stuurden aan het projectteam met als doel te zorgen dat er geen doorgaand landbouwverkeer meer door de woonkernen heen gaat;

overwegende dat:
- door de tijd heen het landbouwverkeer in intensiteit is toegenomen: ook buiten de oogsttijden worden de voertuigen ingezet voor bouwprojecten en de voertuigen zijn zwaarder en breder dan vroeger het geval was;
- de straten in de dorpen statisch liggen tussen de bestaande huizen met vaak uitritten op deze straten;
- inwoners van Werkhoven en Cothen als gevolg van doorgaand landbouwverkeer dagelijks te maken hebben met zeer onveilige verkeerssituaties, trillingen en fijnstofuitstoot van de landbouwvoertuigen;
- er door de tijd heen meer mensen zijn gaan wonen in de dorpen, waaronder kwetsbare verkeersdeelnemers zoals kinderen en ouderen. Zij begeven zich tussen het verkeer, waaronder dus de passerende landbouwvoertuigen;
- agrariërs en loonwerkers zelf ook niet van harte door de dorpen heen rijden;
- voor een structurele oplossing maatwerk nodig is die mogelijk niet spoedig kan worden gerealiseerd;
- op korte termijn een spitsontheffing voor landverkeer een deeloplossing kan zijn die de situatie voor de dorpen zou verlichten en het aantal risicomomenten terugdringt tijdens de ochtend- en avondspits;

roept het college op:
- in samenwerking met de gemeente Wijk bij Duurstede bij de provincie Utrecht te pleiten voor een duurzame, structurele oplossing met een aanpassing op, of langs de hoofdweg van de N229 met als doel dat doorgaand landbouwverkeer niet meer verplicht is om door de dorpen Werkhoven en Cothen te rijden;
- daarbij de mogelijkheid van de hierboven genoemde deeloplossing nadrukkelijk onder de aandacht te brengen;
- de raad uiterlijk april dit jaar te informeren over de voortgang van dit proces;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie, waarmee deze als motie 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

Mevrouw **Huijsman** meldt dat het CDA de problemen in Werkhoven absoluut onderkent en het zeer ongewenst vindt dat zo veel landbouwvoertuigen door een kleine dorpskern rijden met alle risico's van dien. Daarvoor moet zo snel mogelijk een structurele oplossing komen. In die zin is het CDA blij met de motie. Het is echter de vraag of de motie voldoende tegemoetkomt aan het probleem?
Het zou de voorkeur hebben als de parallelweg langs de N229 wordt doorgetrokken, maar daarvoor is medewerking van de provincie nodig. Daarom is het van belang dat ook het college gaat onderzoeken welke maatregelen kunnen worden getroffen om het landbouwverkeer zoveel mogelijk uit de kern te weren. Als de parallelweg wordt doorgetrokken, mag het landbouwverkeer nog steeds door de kern rijden. Als blijkt dat de gemeente geen mogelijkheden heeft, dan is dat een extra stimulans voor de wethouder om de zaak te bepleiten bij de provincie.
In de overwegingen van de motie worden spitsontheffingen genoemd. Deze zijn niet verantwoord als geen extra voorzieningen worden aangebracht, zoals passeerstroken. Zonder aanpassingen levert het te veel gevaarlijke situaties op. Daarnaast rijden de landbouwvoertuigen niet alleen in de spits, maar de hele dag door, dus met een spitsontheffing wordt het probleem niet opgelost.

Er moet rekening mee worden gehouden dat de N229 al zeer overbelast is. Het is de vraag of extra verkeer moet worden toegelaten. Wordt de doorstroom op de drukste momenten dan niet juist te veel belemmerd?
Zij kan zich nog niet uitlaten over wel of geen steun aan deze motie en hoort graag eerst de reactie van de wethouder. Is het college bereid en in staat om op korte termijn te onderzoeken welke maatregelen in Werkhoven noodzakelijk en mogelijk zijn naast het pleiten voor de aanleg van een parallelweg? Welke nadelige effecten verwacht het college in het geval van het toelaten op de Provincialeweg tijdens spitsontheffingen? Op welke termijn kan de raad de resultaten van een eventueel onderzoek tegemoetzien? Op welke termijn verwacht het college duidelijkheid van de provincie te krijgen?

De heer **Van den Berg** vindt het goed dat de motie er ligt, want het is goed dat er aandacht is voor de leefbaarheid en de veiligheid in Werkhoven. Toen hij campagne voerde, is hem regelmatig gevraagd iets te doen aan de tractoren die tijdens de spits langs de school racen. Vlakbij de scholen is de verkeersonveiligheid dagelijks aan de orde. De VVD is het eens met de oproep in de motie om aandacht te vragen voor de problematiek.
De VVD vraagt zich af of de deeloplossing van een tijdelijke spitsontheffing verstandig is. Wordt het probleem daarmee niet verplaatst? Neemt daarmee het verkeersveiligheidsrisico op de N229 niet toe?
Momenteel wordt onderzoek gedaan en is binnen de provincie een projectteam bezig met de actualisatie van het beleid dat is vastgelegd in de nota Landbouwverkeer en parallelwegen. Het is de vraag welke oplossingsrichtingen hierin worden meegenomen. Het is wenselijk als het scenario in de overwegingen daar onder de aandacht wordt gebracht. Hij hoopt dat het signaal dat hierover wordt gesproken voldoende aanleiding is om dat ter tafel te brengen. Allen hebben behoefte aan maatregelen op de korte termijn. Wat kan de gemeente zelf doen? Tijdens de spitsmomenten is het van cruciaal belang dat er iets gebeurt. Hij is erg benieuwd naar de reactie van het college.

De heer **Sterk** stelt dat de problematiek bekend is en toeneemt. Landbouwmachines worden steeds groter. Landbouwmachines worden niet meer alleen voor landbouw gerelateerde activiteiten gebruikt, maar ook voor bouwactiviteiten waardoor ze veel kilometers afleggen. Rond scholen en in de wijk is het daarop niet ingericht wat grote problemen veroorzaakt. Men heeft hier te maken met een breed gedragen initiatief vanuit de samenleving die in staat is geweest om dit bij de provincie onder de aandacht te brengen. Dat geeft niet alleen aan hoe groot het probleem is, maar ook dat men zich wil inzetten om dit probleem op te lossen. De politiek moet dat serieus nemen en ondersteunen. Het is niet eenvoudig om bij de provincie prioriteit te krijgen voor zo een lokaal probleem. Vooralsnog is het niet als 60 km-weg aangemerkt.
Er moet iets gebeuren en dan moeten belangen worden afgewogen. Moet het doorgaande verkeer dan worden belemmerd, dat in de spits niet hardrijdt of stilstaat, of moet het door de kern blijven razen? Dergelijke afwegingen moeten verkeerskundigen maken. Maar de vraag moet worden gesteld en daar roept de motie toe op.
Hij begreep de opmerking niet dat landbouwverkeer ook nog door de kern kan rijden als het over de N229 mag. Hij gaat ervan uit dat de gemeente zich zal inzetten om daar gedurende de spits een verbod voor op te nemen. Hij wacht de reactie van de wethouder daarop af.

Mevrouw **Huijsman** heeft proberen aan te geven dat met het aanleggen van een parallelweg een keuze wordt gecreëerd en het nog steeds mogelijk blijft om door de kern te rijden.
Het CDA wil eigenlijk nog verder gaan dan wat nu wordt voorgesteld.

Wethouder **d'Hondt** ondersteunt de hartenkreet van de heer Sterk. Het is fantastisch dat een bewonersinitiatief zich zo inzet voor de leefbaarheid van een kern. Het levert onveilige situaties op dat er zo veel zwaar en groot landbouwverkeer door die kleine kern rijdt. De werkgroep heeft Statenfracties uitgenodigd. Vrijdag 24 februari a.s. is er een werkbezoek waarvoor de raadsleden ook zijn uitgenodigd. Het heeft effect als dit onder de aandacht kan worden gebracht bij onderhandelende partijen na de verkiezingen. Zij complimenteert de werkgroep met dit politieke lobbywerk.
Zij wil de motie graag overnemen met een kanttekening. In de motie staat dat zij de raad in april al moet informeren over de voortgang van dit proces. Dit probleem moet bij de provincie op tafel worden gelegd. De Provinciale Statenverkiezingen zijn al over drie weken. Daarna gaan partijen

onderhandelen en formeren. De kans dat er in april al iets te melden is, is klein dus wil zij de motie zo interpreteren dat zij voor de zomer een terugkoppeling geeft.

Mevrouw **Visser** heeft voor april gekozen, omdat dat de afsluitende periode van de ambtelijke werkgroep is. Wellicht kan een terugkoppeling worden gegeven als de ambtelijke werkgroep een besluit heeft genomen.

T Wethouder **d'Hondt** vraagt dat na. Als er in april iets te melden valt vanuit de ambtelijke werkgroep dan koppelt zij dat in april terug en anders komt zij voor de zomer 2023 terug met de bestuurlijke stappen die worden gezet.
De maatregelen die de gemeente zelf kan nemen om dit probleem op te lossen, zijn beperkt. Het dorp kan in de spits niet worden afgesloten voor landbouwverkeer als er geen alternatief is. Als er wel een parallelweg zou liggen of de snelheid zou worden verlaagd, rijdt er nog steeds landbouwverkeer door het dorp. Dat wordt geaccepteerd. Werkhoven is van oorsprong een boerendorp met agrarische bedrijven vlakbij de bebouwde kom.
Een spitsontheffing is een creatieve en originele oplossing, omdat dan het probleem het grootst is. Voor het moment dat de kinderen naar school gaan, zou acuut een oplossing moeten worden gezocht. Zij weet niet of een spitsontheffing de oplossing is, maar wil het idee wel bij de provincie bepleiten en nagaan welke haken en ogen eraan zitten. Het is een interessante denkrichting die ze tijdens het werkbezoek bij de provincie wil aankaarten als dit mogelijk is. Er zijn echter diverse bezwaren en tegenwerpingen te bedenken. Zij wil nagaan wat wel mogelijk is.
Zij hoopt dat een oplossing voor dit probleem wordt opgenomen in het coalitieakkoord van de nieuwe coalitie in de Provinciale Staten, maar meer kan zij niet beloven.

Tweede termijn

Mevrouw **Toersen** hoorde mevrouw Huijsman aangeven dat het CDA nog verder wil gaan. De wethouder heeft net iets gezegd over wat de gemeente zelf zou kunnen doen. Er is al veel gedaan door de inwoners, er zijn verbanden gesloten en dit is aangekaart. Dat zijn enorm veel stappen. Wat had nog meer kunnen worden gedaan?
D66 is mede-indiener van de motie en steunt de motie nog steeds van harte.

Mevrouw **Huijsman** mist een actievere rol van het college zelf. Het onderzoeken van onmogelijkheden is ook een belangrijk signaal naar de provincie om te laten zien dat alles is gedaan wat mogelijk is. Er hadden bijvoorbeeld tellingen kunnen worden gedaan, er had kunnen worden gekeken naar een alternatieve route en wellicht hadden verbodsborden bij bepaalde straten kunnen worden geplaatst. Zij zoekt naar een concretere en actievere bijdrage van het college zodat aan de provincie kan worden meegegeven wat allemaal is gedaan. In hoeverre is het college bereid daar zelf onderzoek naar te doen en actief mee bezig te zijn? Is daar een presentatie van te verwachten? Kan dat dan worden meegenomen naar de provincie?
Zij krijgt graag antwoord op deze vragen om een oordeel over de motie te vellen. Wellicht kan het college een toezegging doen.

De heer **Sterk** denkt dat het voor dit onderwerp, waarvoor een ander orgaan bevoegd is en verantwoordelijkheid moet nemen, belangrijk is dat de raad en de samenleving eensgezind optrekken en elkaar versterken. Het op voorhand oproepen van allerlei vragen en het vragen om uitleg en presentaties van het college zullen niet veel helpen. Er zijn veel verkeersproblemen in de provincie. Om het probleem in Bunnik opgelost te krijgen, moet iets op de agenda worden geplaatst. Daar dient de motie primair voor.
Hij is blij dat alle fracties de problematiek onderkennen. Het zou helpen als de wethouder de motie zo vlak voor de verkiezingen kan meenemen naar het werkbezoek. Hij roept eenieder op daarin verantwoordelijkheid te nemen.

Mevrouw **Visser** hoort technische verkeerskundige vragen van de andere fracties, maar het is bewust niet te concreet gemaakt omdat dat niet is te overzien. Het idee van de spitsontheffing is aan bod geweest in de werkgroep. Dit is het meest haalbare wat op dit moment kan worden ingediend.

De heer **Van den Berg** bedankt de indieners van de motie. De VVD zal de motie steunen omdat er aandacht moet zijn voor de leefbaarheid en de veiligheid van Werkhoven.

De VVD is minder blij met het tweede punt in het dictum van de motie. Dat weegt niet op tegen het feit dat het onderwerp zo belangrijk is dat dit bij de provincie onder de aandacht moet worden gebracht.

Wethouder **d'Hondt** wijst erop dat Werkhoven en Cothen de enige twee dorpen in de hele provincie zijn met dit probleem, maar het is geen probleem van de gemeente. Het is niet aan de gemeente om problemen op provinciaal niveau op te lossen. Zij kan zich voorstellen dat verkeerstellingen een goed idee zijn, maar weet niet waar zij de capaciteit en de financiën vandaan moet halen. Zij wil het probleem laten waar het hoort, namelijk bij de provincie.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over de motie.

Mevrouw **Huijsman** constateert dat de motie vooral aandacht vraagt voor dit probleem, wat het CDA onderschrijft. Het CDA stemt voor zodat de portefeuillehouder met een raadsbrede motie op pad kan. Zij wenst de portefeuillehouder veel succes daarbij.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 1: 'Leefbaar en Veilig Werkhoven' met algemene stemmen is aangenomen.
Hij vraagt mevrouw Visser het voorzitterschap over te nemen zodat hij bij het volgende onderwerp kan deelnemen aan de beraadslagingen en een reactie kan geven namens het college.

Burgemeester Van Bennekom draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Houtgraaf** wil dat een oproep wordt gedaan richting de Tweede Kamer voor een landelijk verbod op consumentenvuurwerk.
Terwijl men in Bunnik de afgelopen jaarwisseling rustig kon genieten van prachtig vuurwerk werden hulpverleners in Zeist en Utrecht bekogeld met vuurwerk en heeft een tiener in Utrecht zwaar en blijvend lichamelijk letsel opgelopen door vuurwerk.
Omliggende gemeenten beseffen dat er iets moet gebeuren. Er zijn al lokale verboden ingesteld in Soest en Utrechtse Heuvelrug. Zeist werkt richting een mogelijk lokaal verbod en Utrecht is zoekende. Het kan niet zo doorgaan. De gemeente Bunnik mag de kop niet in het zand steken omdat de jaarwisselingen tot nu toe rustig verlopen en moet de gemeenten steunen waar het elk jaar weer uit de hand loopt en de hulpverleners steunen die al jaren pleiten voor een verbod op consumentenvuurwerk.
Zij dient, mede namens mevrouw Visser van Fractie Visser en de heer Hallo van D66, de volgende motie in.

Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door P21, Fractie Visser en D66: 'Oproep landelijk verbod consumentenvuurwerk'
"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 24 februari 2023;

overwegende dat:
- veel gezaghebbende partijen al langere tijd voor een landelijk vuurwerkverbod pleiten (o.a. politie, artsen en burgemeesters);
- handhavers en hulpverleners (in andere gemeenten) iedere jaarwisseling weer in gevaarlijke situaties terechtkomen (waaronder hulpverleners in Zeist en Utrecht die afgelopen jaarwisseling bekogeld waren met vuurwerk);
- het afsteken van vuurwerk elk jaar landelijk voor veel gewonden zorgt (waaronder een tiener in Utrecht die zwaar en blijvend lichamelijk letsel opliep tijdens de afgelopen jaarwisseling) – en de helft van de gewonden omstanders zijn;
- vuurwerk afgestoken in grote hoeveelheden veel negatieve impact heeft op dieren (onderzoek laat zien dat wilde vogels tijdens het vuurwerk tot 500 kilometer vliegen om een rustige slaapplek te vinden en daarna nog dagenlang van slag zijn);
- met oud en nieuw zo'n 250.000 kilo fijnstof de lucht in wordt geschoten (waaronder zware metalen waarvan het effect op mens en natuur onbekend is);
- de financiële schade rond de jaarwisseling miljoenen euro per jaar bedraagt (landelijk);
- het draagvlak onder de bevolking (landelijk) voor een verbod op consumentenvuurwerk steeds groter wordt (thans 65%, in 2016 42%) en steeds meer gemeenten zoeken naar alternatieven voor het afsteken van consumentenvuurwerk;

- de motie ‘Handhaving landelijk vuurwerkverbod’ van 5 maart 2020 ondertekend door tien burgemeesters waaronder die van de gemeente Bunnik en aangenomen door de VNG nog niet tot het gewenste effect heeft geleid;

roept het college op:
- (opnieuw) een duidelijk signaal richting het kabinet en de Tweede Kamer af te geven met de namens de ondergetekenden uitgesproken urgentie om dit jaar tot een landelijk verbod op bezit, verkoop en afsteken van consumentenvuurwerk te komen, al dan niet gezamenlijk met colleges van andere gemeenten of de VNG, en een afschrift van de brief aan de raad te sturen;
- vóór het zomerreces de raad op de hoogte te brengen van ontwikkelingen in het vuurwerkbeleid en het vieren van de jaarwisseling in omliggende gemeenten (waaronder Utrechtse Heuvelrug, Soest, Zeist en Utrecht), met eventuele gevolgen voor de gemeente Bunnik van deze ontwikkelingen in beeld gebracht;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **vicevoorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie waarmee deze als motie 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

Mevrouw **De Boer** stelt dat er niet zoveel tradities meer zijn. Het afsteken van vuurwerk rond de jaarwisseling is zo een mooie traditie. Ook de VVD hoort de oproep van de politie, van andere hulpverleners, oogartsen en burgemeesters en leest dat steeds meer burgers een landelijk vuurwerkverbod wensen. De VVD begrijpt ook dat de burgers er klaar mee zijn wanneer ze zich niet veilig voelen in hun eigen buurt en bezorgd zijn over hun kinderen, huisdieren en eventuele spullen. Persoonlijk is zij geen liefhebber van vuurwerk en het verbaast haar hoeveel geld mensen er jaarlijks aan besteden.
Is verbieden nu wel de juiste keuze? Het is ook gezellig om met vrienden en buren vuurwerk af te steken en naar de enthousiaste gezichten van kinderen te kijken als ze naar het vuurwerk kijken. Het is tenslotte maar eenmaal per jaar en dat zou toch mogelijk moeten zijn? Is het de bedoeling dat burgers die de regels respecteren en een mooie traditie in ere houden, worden gestraft? Of wordt de koop van illegaal vuurwerk vlak over de grens nog verder aangejaagd met een vuurwerkverbod? Is lokale handhaving wel mogelijk, ook bij een landelijk verbod?
Begin 2020 is een landelijk verbod op vuurpijlen en knalvuurwerk ingevoerd. De VVD wil weten wat het effect hiervan is op de overlast voor andere maatregelen te overwegen. Hierover moet nog een rapport worden uitgebracht door VeiligheidNL Nederland. Bij de afgelopen twee jaarwisselingen heeft men het genoemde verbod nog niet kunnen meten want er mocht toen vanwege corona helemaal geen vuurwerk worden verkocht en afgestoken in Nederland. Na de eerste 'gewone' jaarwisseling moet worden nagegaan wat dit heeft opgeleverd. Zij heeft vernomen dat bij de gemeenten met een lokaal verbod er juist meer vuurwerk was dan voorheen.
Wat de VVD betreft is een verbod nu nog niet aan de orde. Het is zeer ernstig dat een minderjarige in Utrecht ernstig gewond is geraakt door vuurwerk, maar dit is illegaal vuurwerk geweest. Als vuurwerk verboden moet worden, moet dat landelijk worden ingevoerd en niet lokaal. De motie is begrijpelijk, maar te vroeg. De ambtenaren staan de komende jaren voor grotere taken en de ambtelijke capaciteit moet daarop worden ingezet.
Zij hoort graag op welke wijze de burgemeester hier al mee bezig is.
VVD stemt tegen de motie.

De heer **Hallo** heeft geluisterd naar de inbreng van mevrouw Houtgraaf die mooi heeft gesproken en daarna naar die van mevrouw De Boer. Deze kwestie houdt de politiek bezig en is niet eenvoudig, maar een worsteling. Het afsteken van vuurwerk brengt veel schade met zich mee, maar ook veel plezier. D66 heeft besloten de oproep in de motie te steunen en is mede-indiener van de motie, maar wil ook een stemverklaring afleggen.

Mevrouw **Huijsman** onderschrijft dat het invoeren van een landelijk vuurwerkverbod een enorme worsteling is. Het is niet nuttig om daar lokaal een hele discussie over te voeren. De motie is sympathiek, maar het is niet duidelijk wat van het college wordt gevraagd. Wat voor signaal moet worden afgegeven aan het kabinet en de Tweede Kamer? Is dat wel een taak van de raad?
Voor zover haar bekend zijn er in Bunnik geen of nauwelijks problemen met vuurwerk, wat door de indieners van de motie wordt onderschreven. Het afsteken van vuurwerk kent een hele lange

traditie en veel mensen beleven daar plezier aan. Dat moet worden afgewogen tegen de overlast en de (milieu)schade.

Mevrouw **Houtgraaf** vraagt of mevrouw Huijsman zich realiseert dat dit geen hele lange traditie is, maar slechts van de afgelopen twee of drie generaties.

Mevrouw **Huijsman** stelt dat ook kan worden gediscussieerd over hoelang iets moet duren voordat het een traditie is, maar het CDA noemt het een traditie.
De overlast en (milieu)schade zijn in Bunnik niet zodanig dat ze een verbod op het afsteken van vuurwerk rechtvaardigen. Ook landelijk is het CDA geen voorstander van een algeheel vuurwerkverbod. Wel moet zeer streng worden gehandhaafd op illegaal vuurwerk. Daarom is met ingang van 2020 een verbod op gevaarlijk knalvuurwerk ingevoerd. Dat moet in de praktijk worden gebracht. Juist het illegale vuurwerk is de veroorzaker van veel ellende in combinatie met alcohol en drugs.

De heer **Van Gulik** vraagt of mevrouw Huijsman met cijfers kan onderbouwen dat de schade vooral door illegaal vuurwerk wordt veroorzaakt.

Mevrouw **Huijsman** weet dat daar zeker cijfers van zijn, die heeft zij nu niet paraat. Onderzoeken wijzen uit dat het meeste letsel ontstaat door illegaal vuurwerk.

De heer **Van Gulik** informeert of deze onderzoeken via Google te vinden zijn.

Mevrouw **Huijsman** verwacht van wel.
Uit de informatie en onderzoeken van het RIVM blijkt dat de milieuschade van vuurwerk tijdens oud en nieuw meevalt. Desondanks moet de vuurwerkbranche aan de slag gaan met vervanging van milieubelastende materialen voor zover het gaat om legaal siervuurwerk.
Uitgaande van de lokale situatie zijn er niet of nauwelijks problemen die een algeheel vuurwerkverbod rechtvaardigen. Wellicht is het dan wat oneigenlijk om via deze motie invloed elders uit te oefenen. CDA is tegen de motie.

Burgemeester **Van Bennekom** wijst erop dat de maatschappelijke kosten en schade door vuurwerk enorm zijn in Nederland. Hij is blij en trots dat de schade in Bunnik erg meevalt. Mensen in Bunnik gaan verantwoord om met vuurwerk. Desondanks is de last in algemene zin ook voor Bunnik groot, alleen al door de wijze waarop de politie en alle betrokken diensten in de aanloop naar oud en nieuw voor een veilig oud en nieuw en hun eigen veiligheid moeten zorgen. De briefing op oudjaarsavond was indrukwekkend. De politie is zeer gemotiveerd, maar moet enorm veel veiligheidsmaatregelen treffen, net als andere hulpdiensten. Daarom onderschrijft hij de urgentie van een landelijk vuurwerkverbod.
Een vuurwerkverbod helpt alleen landelijk. Als het lokaal wordt opgelegd en men kan overal vuurwerk verkrijgen, dan is het een farce. Handhaving is er niet op oudjaarsavond. Om tot een landelijk vuurwerkverbod te komen, gaat het niet alleen om het afsteken maar ook om het bezit en de verkoop ervan.
Er wordt veel vuurwerk in het buitenland aangeschaft. Dit jaar is enorm veel illegaal vuurwerk in beslag genomen. Het zal hand in hand moeten gaan met grenscontroles en afspraken in Europa.
Er is al vaker gesproken over een vuurwerkverbod. Op 10 november zijn vragen gesteld in de Vragenronde en op 12 januari bij het agendapunt over de APV. Ook toen heeft hij aangegeven dat een lokaal verbod niet helpt, maar een landelijk verbod wel. Met zijn provinciale collega's zet hij zich daarvoor in.
Op dit moment wordt in kaart gebracht wat de lokale verboden in Soest en Utrechtse Heuvelrug hebben opgeleverd. De motie vraagt of de raad voor het zomerreces over deze informatie kan beschikken, zodat kan worden beoordeeld of nog meer kan worden gedaan voor een landelijk vuurwerkverbod. Hij neemt dat graag over en zegt toe daarmee te komen.
Het blijft een worsteling, want er zijn altijd mensen die genieten van vuurwerk. De
T maatschappelijke schade daaromheen is enorm en daarom pleit hij voor een landelijk vuurwerkverbod en wil hij in VNG-verband kijken of daar nog een schepje bovenop kan worden gedaan.

Tweede termijn

Mevrouw **De Boer** stelt dat de toezegging van de burgemeester de motie overbodig maakt.
Het aanraken van en vuurwerk gooien naar hulpverleners is te allen tijde uit den boze en dient een lik-op-stukbeleid te hebben. Het bezit, grenscontroles en Europese maatregelen gaan verder en zijn niet aan de raad, maar moeten landelijk worden opgepakt. Wat voegt de motie op dit moment dan toe? De VVD stemt tegen.

De heer **Hallo** vindt dat de uitleg van de portefeuillehouder de wenselijkheid van het aannemen van deze motie onderstreept.

Mevrouw **Huijsman** hoorde de portefeuillehouder verwijzen naar de VNG en dat hij er in VNG-verband nog een schepje bovenop zou willen doen. Op de VNG-enquête heeft twee derde van de gemeenten niet gereageerd. Het is onduidelijk hoe andere gemeenten erover denken. Dit heeft geen invloed op het standpunt van het CDA, die de motie niet steunt.

Mevrouw **Houtgraaf** vindt dat van de motie een duidelijk signaal vanuit de raad uitgaat. P21 wil de motie in stemming laten brengen.
De politie roept al jaren op tot een verbod op consumentenvuurwerk, voor een deel omdat handhaving van illegaal vuurwerk effectiever zal zijn met een landelijk verbod.
Zij heeft begrip voor de gezelligheid van de jaarwisseling. In andere gemeenten zijn bijvoorbeeld mooie lichtshows en droneshows gegeven. Er zullen nieuwe ideeën komen die kunnen dienen als alternatief.

Mevrouw **Visser** laat weten dat Fractie Visser mede-indiener is van de motie.

De **vicevoorzitter** gaat over tot besluitvorming over de motie.

De heer **James** meldt dat, gezien de overlast, veiligheidsrisico's en milieu-impact, D66 denkt dat vuurwerk in de huidige vorm niet meer kan. Tegelijkertijd hoopt D66 dat het rijk, als men overgaat tot een verbod, ook nadenkt over nieuwe tradities. Vuurwerk afsteken heeft ook een mooie kant en hoort bij een feestelijke dag vol ontmoeting met buren, familie en vrienden. Gekeken moet worden hoe hiervoor mooie tradities in de plaats kunnen komen. Dat speelt voor D66 een belangrijke rol.

De heer **Sterk** heeft op advies van mevrouw Huijsman gegoogeld en leest bij het kenniscentrum voor letselpreventie dat 80% van de letselschade veroorzaakt wordt door legaal vuurwerk. P21 stemt voor de motie.

Mevrouw **Huijsman** wil graag reageren.

De **vicevoorzitter** staat dat niet toe. Wat de heer Sterk deed, was niet handig.
Zij gaat over tot de stemming en stelt vast dat motie 2: 'Oproep landelijk verbod consumentenvuurwerk' is aangenomen met 10 stemmen voor (P21, D66, Fractie Visser) en 7 stemmen tegen (VVD, CDA).

Burgemeester Van Bennekom neemt het voorzitterschap over van mevrouw Visser.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt mevrouw Visser voor het waarnemen van het voorzitterschap en sluit de vergadering om 21.43 uur. Aansluitend aan deze vergadering is er een raadsinformatiebijeenkomst over de lokale grondstoffenvisie. De volgende raadsvergadering is op 23 maart a.s.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 23 maart 2023.

De griffier, **De voorzitter,**

Dhr. D.J. Dolmans

Dhr. R. van Bennekom