

Nota van Zienswijzen
Ontwerp VVGB Zonnepark Kleine Bergerweg



gemeente roerdalen

1 mei 2025

I. Inleiding

Procedure

De ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg' Montfort' heeft gedurende zes weken - van vrijdag 27 december 2024 tot en met donderdag 6 februari 2025 - voor eenieder in ontwerp ter inzage gelegen. In die periode zijn in totaal 801 zienswijzen op de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ingediend. Inhoudelijk betreft het 18 verschillende zienswijzen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en dus ontvankelijk.

Leeswijzer

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingediende zienswijzen deels samengevat. Vervolgens worden het gemeentelijk standpunt en eventuele plaanpassingen weergegeven. De samenvatting van de zienswijze heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van deze Nota van Zienswijzen te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

II. Zienswijzen en gemeentelijk standpunt

Zienswijze 1

Reclamant

In de inleiding van de zienswijze geeft reclamant aan eigenaar te zijn van het perceel met de kadastrale aanduiding ODLOO-F-730 gelegen te Sint Odiliënberg. Navolgend licht reclamant allereerst toe waarom de raad verzocht wordt om de ontwerp verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen. Vervolgens formuleert reclamant de concrete zienswijze opgedeeld in een primaire, secundaire en tertiaire zienswijze.

Toelichting op zienswijze

A. Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021 - 2030

In het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021 – 2030' heeft de gemeente Roerdalen zich in hoofdstuk 5 de volgende vraag gesteld: *'Hoe zorgen we ervoor dat door de ontwikkeling van nieuwe zonnevelden het landschappelijk karakter van Roerdalen behouden blijft en beschermd wordt of zelfs waar mogelijk versterkt wordt?'*

Uit het document 'Zonnepark Kleine Bergerweg. Landschappelijk inpassingsplan met meervoudig ruimte gebruik en beheer- en beplantingsplan, augustus 2024' blijkt dat Zonnepark Kleine Bergerweg te Sint Odiliënberg een nieuw aan te leggen Zonnepark betreft, met een bruto oppervlakte van circa 20,08 hectare. De oppervlakte binnen het hekwerk is 12,6 hectare. Voor de zonnepanelen wordt binnen het hekwerk netto 6,6 hectare gebruikt en voor de onderhoudspaden netto 6 hectare.

Behouden, beschermen en waar mogelijk versterken van het landschappelijk karakter van Roerdalen.

Het landschappelijk karakter van het Linnerveld wordt volgens reclamant ernstig aangetast door de komst van het zonnepark. Het voorliggende plan draagt niet bij aan het behouden, beschermen of versterken van dit landschappelijke karakter. Indien er wordt gekozen om een zonnepark aan te leggen op goede landbouwgrond dan is het volgens reclamant van essentieel belang dat zo'n zonnepark een efficiënt, samenhangend aaneengesloten geheel vormt dat op een zorgvuldige geïntegreerde manier wordt ingepast in het landschap. Het onttrekken van 20 hectare hoogwaardige landbouwgrond aan het Linnerveld, waarbij slecht 6,6 hectare effectief wordt benut voor zonnepanelen, betekent naar het oordeel van reclamant een **inefficiënt gebruik van schaarse Nederlandse landbouwgrond**. Door het feit dat het perceel ODLOO-F-730 volledig wordt omgeven door het geplande zonnepark is het perceel voor geen enkele agrariër meer

aantrekkelijk om te bewerken. Het perceel ligt geïsoleerd en is te klein geworden om met grote landbouwvoertuigen te bewerken. Tot op het heden maakte het perceel onderdeel uit van een groter samenhangend landbouwperceel. Daarnaast wordt het perceel volgens reclamant slecht toegankelijk met grote landbouwvoertuigen vanwege **de geplande bomenrij** langs de Kleine Bergerweg en de door de **geparkeerde auto's** vanwege het ontbreken van een parkeergelegenheid ten behoeve van het bezoekerscentrum dat direct tegenover het perceel van reclamant is gepland. Door de hoge omheining van 2,5 meter en begroeiing langs drie zijden is het perceel volgens reclamant slechts aan de kopse kant toegankelijk. Daarnaast zal de geplande begroeiing schaduw en wortelschade veroorzaken, waardoor de landbouwgewassen op het perceel volgens reclamant slechts moeizaam zullen groeien. Bovendien zal volgens reclamant onkruid uit de kruidenrijke grasakkers die zich rondom het perceel ODLOO-F-730 bevinden, gemakkelijk naar dit perceel waaien en zal er meer gewasbestrijding gebruikt moeten worden. De gewasopbrengst zal volgens reclamant verminderen. Bijkomend is dat bezoekers van het informatiepunt die dichterbij het zonnepark willen komen, naar verwachting dit volgens reclamant zullen trachten te bereiken via het perceel ODLOO-F-730 dat wel vrij toegankelijk is. Hierdoor zullen de gewassen op dit perceel volgens reclamant beschadigen en kan zwerfafval van de bezoekers tot overlast leiden. Daarnaast is de uitloop van dassen naar het perceel van reclamant voorzien. Dit alles maakt het perceel volgens reclamant bijzonder onaantrekkelijk om te verpachten of om te verkopen, hetgeen zal resulteren in een aanzienlijke waardedaling van het perceel zodra het zonnepark gerealiseerd wordt.

Het inefficiënt gebruik van de landbouwgrond wordt volgens reclamant verder versterkt doordat het perceel ODLOO-F-730 met een oppervlakte van 1,36 hectare geen onderdeel uitmaakt van het zonnepark. Dit resulteert in een gat in het geplande zonnepark. Volgens reclamant zou het logischer zijn geweest om het perceel in het zonnepark op te nemen, zodat er 1,36 hectare extra zonnepanelen kunnen worden geplaatst (of aan de noord- en oostzijde het aantal zonnepanelen met een respectievelijk aantal verminderd). Het beeld van het zonnepark als eenheid wordt in zo'n geval versterkt in plaats van verrommeld zoals nu het geval is, aldus reclamant.

De uitsluiting van het perceel versterkt volgens reclamant verder de verrommeling van het landschap. Zoals beschreven in 'het Landschapsplan' ligt het plangebied in een voor het gebied vrij vlak agrarisch en landschappelijk wat verrommeld gebied. Deze verrommeling wordt versterkt door het perceel van reclamant uit te sluiten. Het perceel vormt als het ware 'een gat' in het zonnepark wat bijdraagt aan de versnippering. Deze versnippering en verrommeling van het landschap wordt volgens reclamant visueel versterkt doordat het perceel van reclamant wordt afgescheiden van het zonnepark met een omheining van 2,5 m hoog en in totaal 370 meter lang. Ook het geplande groen versterkt dit. Door het perceel van reclamant erbij te betrekken had in totaal slechts 200 m ontsierend hekwerk geplaatst hoeven te worden, aldus reclamant.

Daarnaast is reclamant van mening dat de druk van centrale voorzieningen als de Clauscentrale, de enorme uitbreiding van het hoogspanningsstation, de bouw van twee distributieloodsen aan de Rijksweg, de A73 en het geplande zonnepark te veel voorzieningen van algemeen nut zijn die in

een relatief klein gebied liggen. Dit heeft te veel impact op het landschap en de bewoners. Bijkomend is dat een aantal van de bij het zonnepark betrokken grondeigenaren ook percelen langs de A73 heeft. De aanleg van een zonnepark langs de A73 zou in vele opzichten een veel logischere keuze zijn, aldus reclamant.

B. Strengere voorwaarden worden gesteld aan de ontwikkeling van zonnevelden

De gemeente Roerdalen heeft in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' een vijftal strenge voorwaarden gesteld voor de ontwikkeling van zonnevelden.

1. ***“Strengere voorwaarde 1: het te ontwikkelen zonneveld moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonneveld deel van gaat uitmaken. Toelichting: We vinden zowel een zeer kleinschalig zonneveld in een grootschalig gebied, als een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen onwenselijk. “***

Het zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap.

Het plan is volgens reclamant qua sfeer, maatvoering en schaal een gedrocht dat niet lijn is met het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie gemeente Roerdalen 2021-2030'. Het geplande zonnepark is een grootschalig zonnepark dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. Ook dit is niet wenselijk volgens het Beleidskader. De onderstaande argumenten (a tot en met j) betogen volgens reclamant dat niet wordt voldaan aan strenge voorwaarde 1.

In de zienswijze verwijst reclamant verder naar een figuur met de huidige situatie van het gebied met de ligging van het perceel ODLOO-F-730 en naar een figuur met de ligging van het perceel in het voorgenomen plan voor het zonnepark.

De sfeer van het landschap

- a. De sfeer van het landschap wordt volgens reclamant door het zonnepark bruut verbroken. Midden in het agrarische landschap komen 26.000 markante zonnepanelen te staan omgeven door hoge hekwerken en begroeiingen. De totale oppervlakte van het geplande zonnepark is 18 voetbalvelden groot.
- b. De brute verbreking van de sfeer van het landschap wordt volgens reclamant extra versterkt doordat midden in het zonnepark het landperceel van reclamant ligt dat geen onderdeel is van het plan. Dit afwijkende perceel wordt in het landschap extra gemarkeerd door scheidslijnen van hoge hagen en hekwerken die er omheen aangelegd worden.
- c. Het perceel ODLOO-F-730 wordt aan de zijde van de Kleine Bergerweg ook nog voorzien van een rij bomen. Vanwege zichtlijnen worden deze bomen toegevoegd aan het besluitgebied. Deze bomen maken volgens reclamant de toegang tot het landbouwperceel veel ingewikkelder en vormen een ernstige belemmering voor grote landbouwvoertuigen. Daarnaast is in de

plannen niet duidelijk aangegeven of er voldoende ruimte aanwezig is om deze bomen op gemeentelijke gronden te plaatsen, aldus reclamant.

- d. In het plan wordt ODLOO-F-730 aan drie zijden voorzien van een hekwerk van 2,50 meter hoog en ongeveer 370 meter lang met als doel het voorkomen dat onbevoegden het zonnepark betreden en de veiligheid van het zonnepark waarborgen. Het hekwerk wordt zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken en achter een beplanting van heesters en klimplanten geplaatst. Door de omheining en begroeiing wordt nog meer geaccentueerd dat het landbouwperceel geen onderdeel uitmaakt van het plan. Deze markante omheiningen tasten de sfeer van het landschap aan en daardoor wordt verrommeling van het plangebied nog duidelijker, aldus reclamant.
- e. De begroeiing om het perceel van reclamant levert volgens reclamant ongewenste schaduw- en wortelschade op. Dit vermindert de opbrengst van de te telen landbouwgewassen.
- f. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van het landbouwperceel verslechterd. Er kan volgens reclamant niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt.

Maatvoering

- g. Doordat het landbouwperceel geen onderdeel uitmaakt van het geplande zonnepark is er volgens reclamant geen aansluitende maatvoering.

Schaal

- h. De schaal van het gebied dat door de komst van het zonnepark wordt belast, is volgens reclamant onnodig groot, omdat het landbouwperceel van reclamant er geen onderdeel van uitmaakt. Door het perceel bij het plan te betrekken kan elders aan de noord- en oostzijde 1.36 ha zonnepanelen verdwijnen.

Een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen is onwenselijk

- i. Te midden van 26.000 zonnepanelen op metalen stellingen van 1,77 meter hoog ligt een afwijkend landschapselement, namelijk een perceel agrarische grond (ODLOO-F-730). Dit afwijkende landschapselement wordt aan alle kanten ingeklemd en omheind door het zonnepark én door diverse soorten begroeiingen. Hierdoor ontstaat volgens reclamant een ongewenste mozaïek van landschapselementen. Dit is volgens het beleidskader onwenselijk, aldus reclamant.
- j. Op de tekeningen 1 en 2, zoals opgenomen in de zienswijze, is goed te zien dat het zonnepark niet uit een vloeiende lijn bestaat maar dat het gaat om een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. De vloeiende lijn ontbreekt mede doordat het perceel van reclamant geen onderdeel is van het plan én doordat het plangebied van het zonnepark ook nog doorkruist wordt door de Kleine Bergerweg, aldus reclamant.

2. Strenge voorwaarde 2. *Het te ontwikkelen zonnenveld moet landschappelijk worden ingepast:*

- inpassen van directe (be-)levingsfactoren;
- stimuleren biodiversiteit;
- stimuleren waterberging en -infiltratie.

Toelichting: het te ontwikkelen zonnenveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan. Daarbij is extra aandacht voor stimuleren van de biodiversiteit en de berging en infiltratie van hemelwater ter plaatse een vereiste.

Volgens reclamant is het ontwerp versnipperd en de geplande belevingsfactoren zoals het informatiepunt en de aanplant van bomen vanwege de visuele zichtlijnen en het inzaaien van kruidenrijke graslanden en bloemen in combinatie met mogelijke problemen van de afwatering zal in geval van het perceel ODLOO-F-730 leiden tot diverse vormen van overlast en dus waardevermindering van het perceel. Reclamant onderbouwt het voorgaande aan de hand van onderstaande argumenten.

Visuele en landschappelijke inpassing en belemmeren van zichtlijnen

- a. De gemeente Roerdalen stelt de voorwaarde dat: 'Het te ontwikkelen zonnenveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan.' Zoals op foto 1 in de zienswijze duidelijk te zien is, ligt het geplande zonnepark in een agrarisch gebied met agrarische velden. Het zonnepark kan naar mening van reclamant noch visueel, noch vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan, omdat in het midden een geïsoleerd agrarisch perceel ligt dat geen onderdeel uitmaakt van het zonnepark. Dit leidt tot een fragmentarische, rommelige en onbegrijpelijke indeling van het landschap, aldus reclamant.
- b. Hekwerken van 2,5 meter hoog, hagen, begroeiingen en een bomenrij rondom ODLOO-F-730 benadrukken de visuele scheiding van het perceel van reclamant ten opzichte van het zonnepark, waardoor het zonnepark niet visueel in het landschap past en geen samenhangend en mooi aaneengesloten geheel vormt dat in de landschappelijke omgeving geïntegreerd raakt. Door de doorkruising van het zonnepark door de Kleine Bergerweg raakt het landschap extra visueel versnipperd.

Belevingsfactoren en overlast

- c. Aan het zonnepark wordt een informatiepunt toegevoegd. Dit informatiepunt ligt tegenover het perceel van reclamant en wordt aangekleed met bankjes en een 4 meter hoog uitkijkpunt. Het uitkijkpunt zal leiden tot extra bezoekersstromen. Doordat het geplande zonnepark omheind is bestaat volgens reclamant de kans dat bezoekers de neiging krijgen om de niet omheinde delen in het gebied van het zonnepark te betreden, waaronder het perceel van reclamant. Als dit gebeurt dan zullen de landbouwgewassen vertrapt worden, waardoor minder groei en vermindering van de opbrengst, aldus reclamant.

- d. Voor de bezoekers die per auto naar het informatiepunt komen, is niets voorzien. Er is in het plan geen parkeergelegenheid gepland. Automobilisten moeten in de berm parkeren. Door de geparkeerde auto's wordt de toegang tot het agrarische perceel voor grote agrarische werktuigen belemmerd, aldus reclamant.
- e. Bezoekers van het informatiepunt zullen afval hebben. Dat kan gaan zwerven. Dit zwerfafval kan voor overlast zorgen op het perceel ODLOO-F-730, want vanwege de aanwezige hekken om het zonnepark kan het zwerfafval zich niet verspreiden en zal het afval naar het vrij toegankelijk perceel ODLOO-F-730 toewaaien, aldus reclamant.

Stimuleren waterberging en -infiltratie

- f. Wat zijn de gevolgen van het stimuleren van waterberging en -infiltratie op de goede afwatering van het perceel ODLOO-F-730? De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerde grondwaterpunt. In de praktijk wordt beregend uit de grondwaterputten op de nabije percelen. Deze putten liggen allemaal in het zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid, aldus reclamant.

Stimuleren biodiversiteit

- g. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden en bloemen in het zonnepark groeien waarvan de zaden zich verspreiden. Ook op het perceel van reclamant. Deze zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst, waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten gaan worden. Dit is duurder, leidt tot lagere opbrengsten en tot schade. Dit in combinatie met de schaduw- en wortelschade van de heesters, diverse begroeiingen en bomen is een voor een agrariër een zeer ongewenste combinatie, aldus reclamant.

3. Strenge voorwaarde 3: meervoudig ruimtegebruik

Toelichting: deze eis komt gedeeltelijk overeen met de tweede trede van de Limburgse Zonneladder. In de gemeente Roerdalen geldt dat bij omzetting van (bijvoorbeeld) agrarische gronden naar een zonnenveld, de nieuwe invulling een functie aan het landschap zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristisch doeleinden worden gemotiveerd.

Reclamant is van mening dat niet aan deze strenge voorwaarde wordt voldaan. Het voorgestelde zonnepark heeft volgens reclamant significante nadelige gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van het perceel ODLOO-F-730, zowel tijdens als na de exploitatieperiode van het zonnepark. De beperking van de landbouwmogelijkheden en de daaruit volgende schade in combinatie met het niet benutte potentieel van opwekvermogen rechtvaardigen een heroverweging van het plan. Reclamant onderbouwt het voorgaande aan de hand van onderstaande argumenten.

Belemmering meervoudig ruimtegebruik

- a. Het perceel ODLOO-F-730 is volledig omsingeld door het zonnepark, waardoor het geïsoleerde perceel niet meer effectief gebruikt kan worden voor de landbouw. Hekwerken van 2,5 meter hoogte, landschappelijke hagen, heestergroepen en bomen maken de toegang tot het perceel lastig voor grote landbouwvoertuigen. Kruidenrijke graslanden met bloemen zorgen voor ongewenst onkruid en de mogelijke problemen van de afwatering zijn een ernstige beperking van de agrarische mogelijkheden van het perceel. Kortom, in plaats van meervoudige ruimtegebruik wordt het geplande zonnepark nog een extra perceel met een agrarische bestemming minder bruikbaar. Dit is ook in strijd met de 'Omgevingsvisie Limburg': 'We gaan zorgvuldig om met onze ruimte en voorraden, boven- en ondergronds.', aldus reclamant.
- b. Op pagina 29 van de 'Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg' wordt gesteld dat de landschapselementen behouden blijven na de exploitatieperiode. Dit wordt door de gemeente Roerdalen bekrachtigd door te stellen: *"In de eerst volgende planologische mogelijkheid tot functiewijziging wordt een gedeelte van deze tijdelijke natuur omgezet naar permanente natuur. Deze permanente natuur wordt dus na beëindiging van het zonnepark niet verwijderd."* Dus zelfs als het zonnepark na 30 jaar zou verdwijnen dan blijven de gemengde haag, de heestergroepen en de bomen rondom het besluitgebied bestaan om de biodiversiteit te behouden. Ook na ontmanteling blijft het perceel ODLOO-F-730 lastig toegankelijk en slecht agrarisch bruikbaar vanwege de geringe grootte en geïsoleerde ligging van het perceel. Bijkomend vanwege schaduw op de te telen gewassen en de wortels van de aangeplante bomen en het feit dat niet meer tot in de perceelgrens kan worden gewerkt vanwege deze beplantingen, aldus reclamant.
- c. Zoals al gesteld kan het zo zijn dat vanwege de hekwerken en de hagenstructuur rondom het zonnepark bezoekers van het tegenover het perceel ODLOO-F-730 gelegen informatiepunt, op zoek naar dassen en patrijzen etc. – om het zonnepark heen gaan wandelen. Zij kunnen wel het vrij toegankelijke landbouwperceel betreden waardoor de daar groeiende landbouwgewassen beschadigd raken en de gewasopbrengst dientengevolge zal verminderen, aldus reclamant.
- d. Daarnaast kan de goede afwatering van het perceel door het omringende zonnepark mogelijk worden verstoord. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerde grondwaterput. Het is praktijk dat wordt beregend uit grondwaterputten op nabije percelen. Die putten liggen allemaal in het zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Wanneer gesteld zou worden dat een put op het perceel kan worden aangelegd dan is relevant dat beregenen van sec het perceel niet mogelijk is. Er zal altijd water terecht komen op de zonnepanelen van het zonnepark of maar een gedeelte van het perceel kan worden beregend. Het water uit de putten is ijzerhoudend. Dit heeft een roestlaagje op de zonnepanelen tot gevolg. Reclamant geeft dit aan omdat zij niet aansprakelijk gesteld wil worden voor schade als gevolg van dit beregeningswater. Het meervoudige gebruik van de grond komt door het ontbreken van een waterput en ijzerhoudend grondwater verder onder druk te staan, aldus reclamant.
- e. Er zijn dassen aanwezig op de locatie van het zonnepark. *'Het zonnepark is te allen tijde toegankelijk voor de das. Dit kan worden gedaan door het complete hekwerk minimaal 30 cm*

boven de grond te laten starten. Indien niet het gehele hekwerk hierop kan worden aangepast dient er om de 50 meter een toegang te worden gerealiseerd van 30 cm hoog en minimaal 30 cm breed. In het plan krijgen de dassen ook een uitgang naar het perceel van reclamant. Reclamant is het niet duidelijk of hekwerken rondom het perceel aan de oost- en zuidzijde aangepast worden aan de das of dat de das 'gevangen' komt te zitten op het perceel van reclamant en de das daardoor alleen de weg als uitwijk heeft. In dat geval kan de das op ODLOO-F-730 extra schade aan de aanwezige landbouwgewassen toebrengen, aldus reclamant.

- f. De 'zonneladder' benadrukt efficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Perceel ODLOO-F-730 is echter niet opgenomen in het zonneparkplan, waardoor meer dan 1 MW aan opwekvermogen verloren gaat. De beleidsdoelstelling van de gemeente Roerdalen om (gefaseerd) zonnevelden te ontwikkelen wordt hiermee niet optimaal benut aangezien ODLOO-F-730 wel in het plangebied ligt maar geen onderdeel is van het zonnepark, aldus reclamant.

4. "Streng voorwaarde 4: het te ontwikkelen zonnepark moet aantoonbaar waarden toevoegen:

- landschappelijke elementen;
- maatschappelijke ontwikkeling;
- coöperatieve realisatie;
- ontwerpen en toepassing compensatieregeling.

Toelichting: de toevoeging van een zonneveld zal aan het landschappelijk karakter van Roerdalen een verandering teweegbrengen, ondanks de landschappelijke inpassing (streng voorwaarde 2). Het is aan de initiatiefnemer om in zijn planvorming ruimte vrij te maken (financieel, organisatorisch, fysiek ter plekke of elders) en aantoonbaar te maken welke toegevoegde waarde het te ontwikkelen zonneveld voor (de inwoners van) de gemeente Roerdalen heeft."

Reclamant onderbouwt het voorgaande aan de hand van onderstaande argumenten.

Ontwikkelen van een uitzichtpunt en bezoekersinformatiepunt als aantoonbaar toegevoegde waarde.

- a. Het beoogde uitzichtpunt en het bezoekersinformatiepunt worden aan de overzijde van de Kleine Bergerweg tegenover het perceel van reclamant gesitueerd. Er is echter niet voorzien in parkeergelegenheid voor de auto's van de bezoekers. Bezoekers zullen dus de auto in de berm van de Kleine Bergerweg parkeren. De Kleine Bergerweg is volgens reclamant een (zeer) smalle weg die aan de zijde van het perceel van reclamant uitgebreid wordt met een bomenrij. De bomenrij in combinatie met de geparkeerde auto's maken het voor grote landbouwvoertuigen zeer lastig om op het perceel van reclamant te komen, aldus reclamant.
- b. Omdat het gehele zonnepark volledig omheind is met een 2,5 meter hoog hekwerk, maar ODLOO-F-730 vrij toegankelijk is, kan het volgens reclamant zo zijn dat bezoekers, om meer te

zien van het zonnepark en de aanwezige dassen en patrijzen etc., over het agrarische perceel gaan lopen en de daar aanwezige landbouwgewassen vertrappen. Dit leidt tot een verminderde opbrengst van de landbouwgewassen, aldus reclamant.

- c. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van het perceel ODLOO-F-730 verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt.), aldus reclamant.
- d. Vanuit het verhoogde uitzichtpunt bij het bezoekersinformatiepunt hebben bezoekers – door de bomen heen – direct zicht op het agrarische perceel van reclamant. Door de enorme omheining maakt het perceel van reclamant visueel geen onderdeel uit van het geplande zonnepark. Dit zal volgens reclamant bij bezoekers vragen oproepen over de efficiëntie van het plan. Vanaf het verhoogde uitzichtpunt kijken bezoekers naar het ingeklemde en geïsoleerd liggende agrarische perceel van reclamant te midden van een landschappelijk lelijk, gefragmenteerd en verrommeld zonnepark. Dit zal ongetwijfeld leiden tot verwondering over hoe een dergelijk rommelig, wanstaltig en onwenselijk geheel tot stand is kunnen komen. Dit inzicht draagt volgens reclamant niet bij aan een positief imago van het project en zal twijfels oproepen over de ruimtelijke kwaliteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan is ontwikkeld, aldus reclamant.
- e. Er vindt een maatschappelijke discussie plaats over het feit dat de kleine consument terugleverkosten moet betalen over de opgewekte zonne-energie en het feit dat grote zonneparken geen terugleverkosten betalen. De vraag is wanneer deze discussie aanhoudt en ook grote zonneparken terugleverkosten moeten gaan betalen of het geplande zonnepark dan nog rendabel is, aldus reclamant.

5. “Streng voorwaarde 5: privaatrechtelijk borgen in anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente Roerdalen of in privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer en landeigenaar:

- onderhoud en werking van de technische installatie;
- onderhoud en landschappelijke inpassing;
- toevoeging van maatschappelijke meerwaarde;
- ontmanteling na beëindiging;
- coöperatieve realisatie;
- participatie bij de concrete planontwikkeling.

Van belang voor het geval van reclamant zijn de twee punten uit de strenge voorwaarde 5 namelijk: ontmanteling na beëindiging en participatie bij de concrete planontwikkeling. Op basis van de onderstaande argumenten stelt reclamant dat niet aan de strenge voorwaarde kan worden voldaan.

Ontmanteling

- a. Het is volgens reclamant logisch dat na de ontmanteling van het zonnepark de aangeplante winterlinden aan de Kleine Bergerweg blijven staan. Maar in de 'Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg' wordt gesteld dat ook de hagenstructuur zo veel als mogelijk gehandhaafd blijft en dat ook de heestergroepen ten behoeve van de biodiversiteit behouden zullen blijven. Dus zelfs nadat het zonnepark ontmanteld wordt, blijft het perceel ODLOO-F-730 aan vier zijden omsingeld door hagen, heesters en bomen en blijft het een geïsoleerd perceel. De schaduw van deze aanplant en de wortels ervan hebben grote nadelige gevolgen voor de groei van de landbouwgewassen en verminderd de waarde van het landbouwperceel, aldus reclamant.

Participatie

- b. Uit artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) volgt dat het bevoegd gezag een eigen afweging moet maken over de juistheid van de verstrekte informatie en of nog aanvullende informatie nodig is. Reclamant is van mening dat de communicatie en participatiemogelijkheden over de ontwikkeling van het zonnepark tekort zijn geschoten. Ook voldoen ze niet aan de diverse voorwaarden zoals gesteld in de Zonneladder en in de diverse eigen documenten van de Solar Provider Group. Verwezen wordt verder naar pagina 16 van de volledige zienswijze.
- c. Ondanks de expliciete belofte om samenspraak te organiseren en draagvlak te creëren is de Solar Provider Group naar mening van reclamant op dit punt te kort geschoten. Er is volgens reclamant een discrepantie tussen de gecommuniceerde ambities van de Solar Provider Group en de daadwerkelijke uitvoering van participatie en communicatie waardoor de betrokkenheid van de omgeving volgens reclamant niet op de juiste manier is gewaarborgd.
- d. E-mail van 23 september 2021 gericht aan de rentmeester van reclamant. De e-mail suggereert volgens reclamant dat aan één van de vier zijden van het perceel ODLOO-F-730 een zonnepark wordt gerealiseerd. Indien hier sprake van is dan blijft het perceel via de overige 3 zijden toegankelijk en bewerkbaar. Ook kan het perceel dan opgaan in een groter geheel van door de boer te bewerken percelen, aldus reclamant.
- e. De Solar Provider Group stelt: *"Ons doel wat betreft communicatie en procesparticipatie is om de stakeholders ruimte te geven om input te leveren op onze plannen"*. Feit: Reclamant is van mening dat zij als stakeholder niet op een adequate wijze is geïnformeerd en zij heeft geen ruimte gekregen om input te leveren op de plannen. De brief van 18 oktober 2021 aan de omwonenden heeft reclamant niet ontvangen. Ook de rentmeester heeft de brief niet ontvangen volgens reclamant. De NAW-gegevens van reclamant zijn bij de Solar Provider Group bekend. Van proactief en persoonlijk contact is volgens reclamant dan ook geen sprake. Reclamant is, naar eigen zeggen, ook niet uitgenodigd voor de keukentafelgesprekken of andere overlegmomenten.
- f. In het 'Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg' beschrijft de Solar Provider Group uitgebreid hoe ze de communicatie met belanghebbenden hebben ingericht. Hierbij leggen zij de nadruk op strategieën per fase, zoals beschreven in paragraaf 2.3. Zij stellen expliciet dat: *"zonder de inzet en persoonlijke betrokkenheid van de omgeving het*

burgerparticipatietraject niet zal slagen. Het is daarom van groot belang dat de direct omwonenden uitgenodigd wordt om mee te denken en te doen.” De Solar Provider Group omschrijft de diverse middelen die ingezet worden om de betrokkenheid te waarborgen. Volgens het verslag zal in fase 2 nadat een principeakkoord bereikt is, de focus liggen op het betrekken van de bredere omgeving en in werksessie concreet aan de plannen te werken middels diverse (communicatie)middelen:

- Bewonersbrief. Nog de reclamant noch de rentmeester heeft deze bewonersbrief ontvangen, aldus reclamant.
- Telefoongesprekken. Reclamant is niet door de Solar Provider Group telefonisch benaderd, aldus reclamant.
- Website. Reclamant is nooit door de Solar Provider Group op deze website gewezen.
- Nieuwsberichten. Aangezien reclamant in Oegstgeest woont heeft deze berichtgeving reclamant nooit bereikt, aldus reclamant.
- Workshop. Reclamant is nooit voor een workshop uitgenodigd, aldus reclamant.
- Informatieavond. Reclamant is nooit voor een informatieavond uitgenodigd, aldus reclamant.

De Solar Provider Group beschrijft in haar communicatievisie een aantal beloftes. Zie pagina 19 van de volledige zienswijze. Volgens reclamant zijn deze beloftes niet nagekomen. Pas nadat reclamant op 25 april 2023 contact zocht met de Solar Provider Group werd zij toegevoegd aan de nieuwsbrief en ontvangt zij informatie. Volgens reclamant is van een *“goede persoonlijke relatie met de omgeving, het hebben van oog en oor voor de omgeving, verzorgen de communicatie met stakeholders op een persoonlijke manier.”* totaal geen sprake.

- g. De Solar Provider Group stelt in haar verslag: *“Wij hebben een gewogen afweging gemaakt om met de landeigenaren van deze percelen in gesprek te gaan en overeenkomsten te sluiten.”* Volgens reclamant is de ‘gewogen afweging’ van haar perceel blijkbaar negatief uitgevallen ondanks dat het perceel ODLOO-F-730 midden in het plangebied ligt. Als direct belanghebbende is reclamant namelijk nooit uitgenodigd voor gesprekken met primaire als secundaire omwonenden, keukentafelsessies, workshops of informatieavonden, aldus reclamant.
- h. Volgens het verslag heeft na de start van fase 2 aanvullende communicatie plaatsgevonden richting de omwonenden, maar blijkbaar is dit niet gebeurd met de landeigenaar die een perceel heeft te midden van het geplande zonnepark, aldus reclamant. Hoewel de bovengenoemde stappen in het kader van participatie begrijpelijk en wenselijk zijn, is er vanuit de Solar Provider Group in de richting van reclamant geen enkele serieuze poging ondernomen om reclamant als belanghebbende op de hoogte te stellen of te betrekken bij de plannen voor het zonnepark. Dit ondanks het feit dat in het ‘Communicatie en participatieverslag’ gesteld wordt dat openheid en transparantie belangrijke pijlers zijn in de voorbereidende fase van het project, aldus reclamant.
- i. Volgens het ‘Communicatie- en Participatieverslag van de Solar Provider Group’ is de concept landschappelijke inpassing van het zonnepark op 30 mei 2022 gedeeld met omwonenden. Gezien het belang van het eigendom van reclamant in relatie tot het project, had reclamant

verwacht dat de Solar Provider Group haar inpassingen tot communicatie en participatie ook richting haar als belanghebbende serieus zou nemen. Op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat het perceel van reclamant ingesloten zou worden door het nieuwe Zonnepark had naar mening van reclamant de Solar Provider Group dit aan reclamant behoren aan te geven en reclamant gezien de geïsoleerde ligging van het landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is echter niet gebeurd. Reclamant is daarom van mening dat de initiatiefnemer nagelaten heeft om zorgvuldig te communiceren en te streven naar een betere landschappelijke inpasbaarheid van het te ontwikkelen zonnepark.

- j. Pas na het besluit van het college is reclamant door derden op de hoogte gebracht over de principemedewerking voor het zonnepark. Dit staat in schril contrast met de stelling in het verslag dat de directe omgeving en stakeholders persoonlijk zijn geïnformeerd via een brief of e-mail. Vervolgens heeft reclamant zelf contact opgenomen met de Solar Provider Group op 25 april 2023.

C. Stikstof

Voor reclamant is onduidelijk wat de invloed is van de recente uitspraak van de rechter van 22 januari 2025 over de uitstoot van stikstof in de nabijheid van een Natura-2000 gebied. Het zonnepark ligt op een afstand van 1,5 km van het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied. Het stikstofvraagstuk vraagt wellicht om een heroverweging van het geplande zonnepark, aldus reclamant.

D. Zienswijze

Primaire zienswijze

De primaire zienswijze van reclamant is de vernietiging van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Hier worden de volgende argumenten voor aangevoerd:

Reclamant

1. Als direct belanghebbende kan het beoogde zonnepark niet rekenen op het draagvlak en steun van reclamant. De komst van het zonnepark leidt tot een significante en onherstelbare aantasting van het landschap van de Linnerheide te Sint Odiliënberg. Er zijn binnen een straal van een paar kilometer al heel veel voorzieningen voor het algemeen belang aanwezig zoals de Clauscentrale, het hoogspanningsstation tussen de Linnerweerd en Rijksweg: de bouw van twee grote distributieloodsen aan de Rijksweg en de aanleg van de autoweg A73 etc.. Dit in combinatie met nu weer een gepland zonnepark heeft naar mening van reclamant te veel impact op het landschap en haar bewoners.
2. Het uitsluiten van perceel ODLOO-F-730 uit de projectontwikkeling resulteert in landschappelijke versnippering en inefficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Het geplande zonnepark is niet goed landschappelijk ingepast en is niet in lijn met het

‘Beleidskader van de gemeente Roerdalen over zonne- en windenergie 2021-2030’. Aan de diverse gestelde ‘strengere voorwaarden’ uit het beleidskader is voorbijgegaan.

Antwoord gemeente

Aantasting landschap/landschappelijke versnippering/geen goede landschappelijke inpassing.

In tegenstelling tot wat reclamant stelt, is er geen sprake van een aantasting van het landschap of van een landschappelijke versnippering. Ook is er sprake van een goede landschappelijke inpassing. Dit blijkt uit het volgende.

Artikel 2.17.2 lid 5 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 gaat ten aanzien van zonneparken op landbouwgrond uit van het zogenaamde ‘nee, tenzij-principe’. Dit betekent dat een ruimtelijk plan een zonnepark op landbouwgrond uitsluitend onder een aantal voorwaarden toelaat. Eén van de voorwaarden is dat het ruimtelijk plan is voorzien van een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap. Bij het opstellen van deze landschappelijke inpassing bieden het ‘Landschapskader Noord- en Midden Limburg’ en de ‘Handreiking Landschap Grootschalige Energie opwek zon-op-land RES Noord- en Midden Limburg’ handvatten. De landschappelijke analyse heeft daarom aan de hand van deze stukken plaatsgevonden.

Op pagina 39 van de ruimtelijke onderbouwing volgt uit het gestelde onder het kopje ‘Handreiking Landschap RES’

‘Op de geschiktheidskaart behorende bij de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg is er sprake van ontwikkeling binnen een Zeer geschikte locatie (Droge heideontginning) en Nauwelijs geschikt (Velden). Volgens de Handreiking Landschap RES geldt voor de als ‘nauwelijs geschikt’ aangemerkte landschapstypen dat de geschiktheid beperkt is, omdat de schaal van het initiatief in veel gevallen aanpassingen van landschappelijke structuren vergt. Een belangrijke randvoorwaarde om in die landschapstypen toch een zonnepark te realiseren, is het herkenbaar houden van de karakteristiek van het landschap. Derhalve dient de aanpassing van landschappelijke structuren te worden vergezeld van een onderbouwing waarin is weergegeven op welke wijze de kwaliteiten van het landschap minimaal behouden blijven. Om aan die voorwaarde te voldoen is een onderbouwing opgesteld op welke wijze de kwaliteiten van het landschap wordt behouden en zelfs versterkt. Voor deze locatie is een landschappelijk inpassingplan (zie separate bijlage) opgesteld, welke onder andere ingaat op de inpassing vanuit de RES-Handreiking.’

Op pagina 40 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verder gesteld:

‘Ad sub b.

De kernkwaliteiten van het landschap worden omschreven in het Landschapskader Noord- en Midden Limburg. Op basis van dit kader ligt het projectgebied grotendeels binnen het gebiedstype ‘Velden’ en deels binnen ‘Droge heide-ontginningen’. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg wordt het gebiedstype ‘Velden’ aangemerkt als nauwelijs geschikt, daarentegen wordt het gebiedstype ‘Droge heide-ontginningen’ aangemerkt als zeer geschikt.

In het landschapsplan is een onderbouwing gegeven over de landschapskenmerken die aanwezig zijn en waarmee zoveel mogelijk wordt aangesloten op de ontwerpprincipes uit de Handreiking.'

In het Landschapsplan (bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing) zijn de 11 landschapskenmerken/kernkwaliteiten behorende bij een ontginningslandschap omschreven. Zie pagina 9 van het Landschapsplan. In het ontwerp van het inpassingsplan is rekening gehouden met deze 11 aanwezige kernkwaliteiten (zie pagina 9 Landschapsplan), waaronder:

- 1. De panelen en hagenstructuur worden met max. 1,77 meter zo laag mogelijk gehouden, zodat er overheen gekeken kan worden en vergezichten behouden blijven.*
- 2. Prominente zichtlijnen worden opgenomen in het zonnepark.*
- 3. Het zonnepark wordt ingepast in de bestaande kavelstructuur en volgt de leidende kaveloriëntatie.*
- 4. Het panelenveld kent een blokvormige inpassing, heeft geen rafelranden en volgt de leidende kaveloriëntatie.*

De landschapsdeskundigen van de provincie Limburg hebben het inpassingsplan tijdens het wettelijk vooroverleg beoordeeld of het passend is binnen de aanwezige landschapskenmerken/kernkwaliteiten. Zie de e-mails in bijlagen 1 en 2. Uit de e-mail van 6 mei 2024 (bijlage 2) volgt onder andere het volgende:

'Landschappelijke en natuurlijke inpassing

De inpassing en ontwerp van het plan dient verbeterd te worden. Daar waar belangrijke zichtrelaties zijn geanalyseerd, worden deze maar marginaal landschappelijk aangezet in het plan. Dit betreft met name de noord-zuid zichtlijn. Het verbreden en landschappelijk versterken van met name deze noord-zuid zichtlijn, zorgt voor meer openheid. Ook wordt de grootschaligheid van het zonnepark op die manier in ensembles opgedeeld, die passen bij de bovenvermelde overgangszone.'

De provincie heeft dus tijdens de planvorming verzocht om meer openheid in het inpassingsplan te creëren. In het definitieve inpassingsplan is dit verzoek verwerkt. Met name ter plaatse van de noord-zuid zichtlijn moest meer openheid gecreëerd worden. Het perceel ODLOO-F-730 ligt aangrenzend op deze noord-zuid zichtlijn en versterkt dus de openheid van deze zichtlijn. De stelling van reclamant dat het uitsluiten van het perceel ODLOO-F-730 resulteert in landschappelijke versnippering staat dus haaks op het verzoek van de provincie om meer openheid te creëren. Ten slotte heeft de provincie ons tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels, waaronder het landschappelijk inpassingsplan, in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3. Op pagina 2 van deze e-mail staat expliciet aangegeven dat de provincie Limburg akkoord gaat met het inpassingsplan.

Daarnaast is het landschappelijk inpassingsplan voorgelegd aan een onafhankelijke deskundige commissie (de LKM-commissie). Deze commissie heeft het definitieve inpassingsplan op 9 januari 2025 goedgekeurd. Verwezen wordt verder naar bijlage 4 voor de advisering tijdens de planvorming. Ook uit het advies van de LKM-commissie blijkt verder niet dat het uitsluiten van het perceel ODLOO-F-730 resulteert in een landschappelijke versnippering.

Inpassingsplan voldoet niet aan 'strengere voorwaarden' beleidskader. Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing niet in lijn is met het 'Beleidskader van de gemeente Roerdalen over zonne- en windenergie 2021-2030'. Binnen dit kader is volgens reclamant voorbij gegaan aan diverse gestelde 'strengere voorwaarden' uit het beleidskader. In het toelichtende gedeelte van de zienswijze stelt reclamant onder meer dat er sprake is van een fragmentarisch, rommelig en onbegrijpelijke indeling van het landschap, omdat het perceel ODLOO-F-730 niet is opgenomen in het besluitgebied.

Er kan niet zonder meer gesteld worden dat voorbij is gegaan aan de 'strengere voorwaarden' in relatie tot het landschappelijk inpassingsplan. Ten eerste is in paragraaf 3.5.1 van de ruimtelijke onderbouwing duidelijk omschreven hoe omgegaan is met de 'strengere voorwaarden'. Verwezen wordt dus naar de inhoud van deze paragraaf. Verder volgt uit pagina 21 van het Landschapsplan (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing) welke uitgangspunten zijn gehanteerd voor het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan. Hier worden wederom de 'strengere voorwaarden' toegelicht, omdat deze ten grondslag hebben gelegen aan de uitgangspunten voor het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan. Daarnaast ligt er een relatie tussen de 'strengere voorwaarden' en de landschapskenmerken/kernkwaliteiten zoals bedoeld in het 'Landschapskader Noord- en Midden Limburg' en de 'Handreiking Landschap Grootschalige Energie opwek zon-op-land RES Noord- en Midden Limburg'. De landschappelijk gerelateerde 'strengere voorwaarden' kunnen immers uitsluitend onderbouwd worden aan de hand van de landschapskenmerken/kernkwaliteiten van het besluitgebied. Zoals onder het bovenstaande kopje 'Aantasting landschap/landschappelijke versnippering/geen goede landschappelijke inpassing' reeds aangegeven, hebben verder zowel de landschapsdeskundigen van de provincie Limburg als de LKM-commissie ingestemd met het landschappelijk inpassingsplan. Bij deze toetsing is ook gekeken hoe omgegaan is met diverse beleidsmatige en ontwerputgangspunten waaronder de strengere voorwaarden. Voor het overige wordt verwezen naar het gestelde onder het bovenstaande kopje 'Aantasting landschap/landschappelijke versnippering/geen goede landschappelijke inpassing'.

Reclamant

3. Het zonnepark leidt volgens reclamant tot inefficiënt gebruik van de schaarse landbouwgrond. Het agrarisch perceel ODLOO-F-730 komt volgens reclamant geïsoleerd te liggen en is relatief klein om te bewerken. Schaduw- en wortelschade veroorzaakt door diverse soorten aanplant aan alle vier de zijden van het perceel leiden volgens reclamant tot een verminderde gewasopbrengst. Deze landschapselementen blijven behouden na de exploitatieperiode. Dus zelfs als het zonnepark na 30 jaar ontmanteld wordt en verdwijnt, dan blijven schaduw- en wortelschade van de diverse aanplantingen een probleem en blijft de ligging van het landbouwperceel geïsoleerd van de andere dan weer vrijgekomen landbouwgronden doordat het perceel omringd wordt door de aangeplante hagen, heestergroepen aan drie zijden en bomen aan de kopse kant, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Inkomensschade. Mocht er sprake zijn van inkomensschade als gevolg van het afgeven van de omgevingsvergunning dan bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor planschade (nadeelcompensatie) in te dienen.

De wetgever voorziet in hoofdstuk 6 Financiële bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening in combinatie met artikel 4.17 Invoeringswet Omgevingswet in een tegemoetkoming voor inkomensschade bij de verlening van de omgevingsvergunning. Mocht hier sprake van zijn dan kan reclamant altijd een aanvraag om planschade bij de gemeente indienen. Blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van inkomensschade dan zal reclamant hier financieel in tegemoet worden gekomen.

Reclamant

4. De ontsluiting van het landbouwperceel voor grote landbouwvoertuigen is volgens reclamant ook na de ontmanteling – over 30 jaar – lastig vanwege deze blijvende beplanting.

Antwoord gemeente

Ontsluiting. In de huidige situatie staat langs het grootste gedeelte aan de noordzijde van het perceel ODLOO-F-730 reeds een bomenrij. Bij het doortrekken van deze bomenrij naar het oosten zal rekening worden gehouden met de toegang voor grote landbouwvoertuigen tot het perceel.

Reclamant

5. De hekwerken worden volgens reclamant pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van het perceel ODLOO-F-730 verslechterd. Er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt. Er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt.

Antwoord gemeente

Hekwerk. Uit de technische tekeningen behorende bij de ontwerp-omgevingsvergunning blijkt duidelijk dat het hekwerk niet op de grens van het perceel ODLOO-F-730 is gepland. Het hekwerk is aan de oost-, west- en zuidzijde op een afstand van meer dan 5 meter van de perceelsgrens gepland. Gelet hierop leidt het geplande hekwerk dus niet tot beperkingen bij het bewerken van het perceel ODLOO-F-730 met grote landbouwwerktuigen.

Reclamant

6. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden die in het zonnepark groeien waarvan de zaden zich volgens reclamant verspreiden en ook op het perceel ODLOO-F-730 zullen komen. Die zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten worden. Dit is duurder en leidt tot lagere opbrengsten en tot schade en is ongewenst, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Inkomensschade. Zie het antwoord onder 3.

Reclamant

7. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt volgens reclamant ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerde grondwaterput. In de directe omgeving liggen er meerdere. Die putten liggen allemaal in het zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat beregend moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezige grondwaterputten in de directe nabijheid. Stel dat er een put geslagen wordt op het perceel van reclamant dan vormt roestvorming op de zonnepanelen door ijzerhoudend water een probleem, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Beregenen. *Er ligt een beregeningsput ten oosten van het perceel ODLOO-F-730. Deze put ligt in de landschappelijke inpassing van het zonnepark en is niet omsloten met een hekwerk. Het perceel is daarmee vrij toegankelijk. Reclamant kan dus van deze beregeningsput gebruik maken.*

Wat betreft het ijzerhoudend grondwater kan het volgende gesteld worden. Een agrariër mag zijn perceel beregenen, maar hij mag daarbij geen schade of hinder veroorzaken op het perceel van een ander. Dit is geregeld in het burennrecht in het Burgerlijk Wetboek (BW). Artikel 5:37 BW stelt:

‘De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun.’

Er is geen sprake van een limitatieve opsomming, dus het verspreiden van water door beregening kan hier ook onder geschaard worden. Dit betekent dat:

- *Als door de beregening van perceel ODLOO-F-730 structureel de gronden van het zonnepark worden geraakt en het zonnepark ondervindt daar nadelige gevolgen van (bijvoorbeeld roestvorming op de zonnepanelen) dan kan dit als onrechtmatige hinder worden aangemerkt.*
- *Er kan sprake zijn van een onrechtmatige daad als aangetoond kan worden dat de hinder buitensporig is en niet redelijkerwijs te verwachten was.*

Kortom, bij normaal gebruik van de sproei-installatie worden er geen nadelige gevolgen toegebracht aan het zonnepark. Dit houdt in dat de sproei-installatie op de algemeen gangbare tijden (ochtenden en avonden) gebruikt wordt, de waterstraal zoveel mogelijk binnen het eigen perceel blijft en niet direct op de zonnepanelen gericht is. Initiatiefnemer heeft aangegeven graag met reclamant in gesprek te gaan om de risico's te minimaliseren. Tevens is initiatiefnemer bereid om te investeren in het beregeningssysteem van reclamant om dit te ondersteunen, mocht hier aanleiding toe bestaan.

Ten slotte wordt wat betreft de beregening van het perceel ODLOO-F-730 nog het volgende opgemerkt. Na overleg met verschillende experts (waaronder Wildkamp en Smits B.V.) is gebleken dat er met haspels voldoende flexibiliteit is om deze zo te plaatsen dat de waterstraal niet direct

op de zonnepanelen terechtkomt. Dit wordt extra ondersteund door de bufferzone van 5 meter die zich bevindt tussen de perceelsgrens en de zonnepanelen en zoals weergegeven op de technische tekening (bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing). Daarnaast zijn er aanvullende maatregelen mogelijk om het resterende risico te beperken. Om ervoor te zorgen dat het gehele perceel gelijkmatig en efficiënt van water wordt voorzien, kan de haspel bijvoorbeeld uitgerust worden met sectorcontrol (zoals de Raindancer van Smits B.V.). Sectorcontrol maakt het mogelijk om het kanon elektronisch af te stellen, zodat ook onregelmatige percelen die geen rechte vormen hebben, berekend kunnen worden zonder dat water buiten de perceelsgrenzen terechtkomt. Deze technologie maakt het ook mogelijk om objecten, zoals woningen, in het perceel te omzeilen zodat deze niet nat worden.

Reclamant

8. De uitsluiting van het perceel van reclamant uit het zonnepark leidt volgens reclamant niet alleen tot inefficiënt gebruik van landbouwgrond, maar versterkt ook de verrommeling van het landschap. Het perceel van reclamant vormt als het ware een 'gat' in het zonnepark, welk beeld versterkt wordt door de omringende hekken, hagen en begroeiingen aan drie zijden van het perceel en de bomenrij aan de kopse kant, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Verrommeling landschap. *Zie het antwoord onder het kopje 'Aantasting landschap/landschappelijke versnippering/geen goede landschappelijke inpassing'.*

Reclamant

9. Het landschap raakt met de komst van het zonnepark volgens reclamant versnipperd. Het zonnepark vormt geen aaneengesloten geheel door de ligging van het perceel ODLOO-F-730 in het midden en daarnaast doordat het zonnepark door de Kleine Bergerweg wordt doorkruist. Het lijkt erop alsof het landelijk beleid om versnippering van natuur te voorkomen niet van toepassing is in dit gebied, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Versnippering landschap. *De gronden waarop het zonnepark is gepland liggen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Roerdalen – 2^e herziening". Ter plaatse geldt de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden - 1'. Gelet op deze bestemming wordt er dus geen natuurgebied aangetast. Voor zover reclamant bedoelt de aantasting van het landschap wordt verwezen naar het antwoord onder het bovenstaande kopje 'Aantasting landschap/landschappelijke versnippering/geen goede landschappelijke inpassing'.*

Reclamant

10. De bezoekers van het tegenover het landbouwperceel gelegen bezoekersinformatiepunt kunnen volgens reclamant overlast geven, omdat er geen parkeerterrein is voorzien voor het geplande bezoekersinformatiepunt. Dus moeten de bezoekers volgens reclamant uitwijken naar andere parkeermogelijkheden en gaan zij parkeren in de bermen (tussen de bomen)

waardoor de toegang tot het perceel ODLOO-F-730 voor landbouwvoertuigen belemmerd wordt.

Antwoord gemeente

Overlast door bezoekersinformatiepunt. Het bezoekersinformatiepunt waar reclamant op doelt, grenst aan de Kleine Bergerweg. Dit is een recreatieve route waar de auto te gast is. Het informatie- en rustpunt is ingericht voor wandelaars en fietsers die gebruik maken van deze recreatieve route. De inrichting van het informatie- en rustpunt staat weergegeven op pagina 24 van het Landschapsplan (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing). De inrichting en het doel van het informatie- en rustpunt maakt het onwaarschijnlijk dat mensen een gericht bezoek met de auto brengen aan het informatie- en rustpunt. Ook worden er geen verwijzingsborden geplaatst om bezoekers te trekken. Daarnaast ligt, zoals hiervoor reeds vermeld, het informatie- en rustpunt aan de Kleine Bergerweg waar de auto te gast is. Het meeste autoverkeer zal daarom gebruik maken van de Grote Bergerweg. Een impulsief bezoek aan het informatie- en rustpunt met de auto zal dus ook niet snel aan de orde zijn. Mede omdat het informatie- en rustpunt niet met verwijzingsborden wordt aangegeven. Gelet op het voorgaande worden parkeerproblemen en dus de belemmering van de toegang tot het perceel ODLOO-F-730 als gevolg van het informatie- en rustpunt niet verwacht.

Reclamant

11. Mogelijk waait volgens reclamant zwerfafval van de bezoekers op het landbouwperceel en betreden onbevoegden (bezoekers van het informatiepunt) het perceel om beter zicht te hebben op het zonnepark en de daar aanwezige kleine zoogdieren als dassen en vogels als patrijzen. Als bezoekers het landbouwperceel betreden dan vertrappen zij de landbouwgewassen hetgeen tot een verminderde opbrengst leidt, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Zwerfafval. Uit artikel 10.1 van de Wet milieubeheer volgt dat iedereen, dus ook een bezoeker van het informatiepunt, er voor moet zorgen dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn of komen door handelingen met afvalstoffen. Dit betekent dus dat het wettelijk niet is toegestaan om afval op de grond te gooien, waardoor zwerfafval ontstaat. Verder volgt uit artikel 5:22 Burgerlijk Wetboek dat:

“Wanneer een erf niet is afgesloten, mag een ieder er zich op begeven, tenzij de eigenaar hiervan schade of hinder kan ondervinden of op duidelijke wijze kenbaar heeft gemaakt dat het verboden is zonder zijn toestemming zich op het erf te bevinden.”

Kortom, het is weliswaar wettelijk toegestaan om het perceel ODLOO-F-730 te betreden, maar er mag geen schade aan de gewassen toegebracht worden. Om betreding te voorkomen kan bijvoorbeeld een bord geplaatst worden of een hekwerk.

Reclamant

12. Door de slechte communicatie van de Solar Provider Group met reclamant als belanghebbende is het landbouwperceel uitgesloten van het zonnepark. Dit had volgens reclamant voorkomen kunnen worden wanneer de Solar Provider Group vanaf het begin duidelijk en volledig zou hebben gecommuniceerd. Daarnaast had de Solar Provider Group volgens reclamant, op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat het perceel ingesloten zou worden door het nieuwe zonnepark, dit aan reclamant moeten aangeven en reclamant gezien de geïsoleerde ligging van het landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is niet gebeurd.

Antwoord gemeente

Communicatie. *Initiatiefnemer heeft in 2021 verschillende pogingen gedaan om reclamant te bereiken en reclamant bij het project te betrekken. Dit is in eerste instantie geprobeerd via de rentmeester van reclamant. Toen er uiteindelijk direct contact was met reclamant (april 2023) was het te laat om het perceel nog toe te voegen. Initiatiefnemer heeft namelijk in december 2022 een positieve reactie ontvangen op het principeverzoek. Vanaf dat moment was het niet meer mogelijk om het besluitgebied aan te passen. Aanpassen van het besluitgebied zou immers betekenen dat er sprake was van een initiatief dat niet gelijktijdig beoordeeld was met de overige initiatieven uit de tender. Om het perceel toe te kunnen voegen, zou de hele tender opnieuw opengesteld moeten worden. Uit hoofdstuk 5 'Voorwaarden voor de ontwikkeling van zonnevelden' in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' volgt namelijk dat uitsluitend initiatieven die de hoogste scores behalen, mogen worden uitgewerkt. Dit zijn dus de initiatieven waar principemedewerking aan is verleend.*

Reclamant

13. Een meer logische en efficiënte oplossing zou volgens reclamant zijn geweest om perceel ODLOO-F-730 te integreren in het zonnepark, waardoor 1,36 hectare extra zonnepanelen geplaatst zouden kunnen worden dan wel aan de noord- of oostzijde van het zonnepark 1,36 hectare minder zonnepanelen te plaatsen waardoor een compacter zonnepark ontstaat.

Antwoord gemeente

Perceel ODLOO-F-730 opnemen in zonnepark. *Zie het antwoord onder het bovenstaande kopje 'Communicatie'.*

Reclamant

14. Het geplande zonnepark leidt volgens reclamant tot een substantiële waardedaling van het perceel ODLOO-F-730. Schade ontstaat door de geïsoleerde ligging en vermindering van de agrarische bruikbaarheid van het perceel etc.. De Solar Provider Group heeft volgens reclamant onvoldoende rekening gehouden met de belangen van reclamant als grondeigenaar.

Antwoord gemeente

Waarderdaling perceel ODLOO-F-730. Mocht er sprake zijn van een waardedaling van de betreffende onroerende zaak als gevolg van het afgeven van de omgevingsvergunning dan bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor planschade (nadeelcompensatie) in te dienen.

De wetgever voorziet in hoofdstuk 6 Financiële bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening in combinatie met artikel 4.17 Invoeringswet Omgevingswet in een tegemoetkoming in de vermindering van de waarde van een onroerende zaak bij de verlening van de omgevingsvergunning. Mocht hier sprake van zijn dan kan reclamant altijd een aanvraag om planschade bij de gemeente indienen. Blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van een waardedaling dan zal reclamant hier financieel in tegemoet worden gekomen.

Reclamant

15. Volgens reclamant is het onduidelijk wat de invloed is van de recente uitspraak van de rechter van 22 januari 2025 over de uitstoot van stikstof in de nabijheid van een Natura 2000-gebied.

Antwoord gemeente

Uitspraak 22 januari 2025. Verondersteld wordt dat reclamant de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 22 januari 2025 bedoelt inzake Greenpeace Nederland versus de Nederlandse Staat. Deze uitspraak heeft geen invloed op het project. Uit de uitgevoerde stikstofberekening (bijlage 7 bij de ruimtelijke onderbouwing) volgt immers dat zowel de aanleg- als gebruiksfase geen resultaten kent voor de betreffende situatie. De ontwikkeling van het zonnepark heeft hiermee geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden.

Subsidiaire zienswijze

Reclamant

De subsidiaire zienswijze van reclamant is de gedeeltelijke vernietiging van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. De gedeeltelijke aanpassing van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen zou naar mening van reclamant inhouden dat een gedeelte van het zonnepark – te weten de panelen aan de oostzijde van het landbouwperceel – komt te vervallen. Het perceel komt dan slechts aan één zijkant tegen het zonnepark aan te liggen. Alhoewel ook deze opstelling van het zonnepark schade oplevert aan het landbouwperceel, waarvoor reclamant gecompenseerd zal moeten worden door de gemeente Roerdalen en/of de Solar Provider Group, zal deze schade aanmerkelijk minder zijn dan wanneer het landbouwperceel aan vier zijden door het zonnepark omgeven wordt en volledig in het plangebied ligt, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Deels verlenen VVGB. Er bestaat geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) maar gedeeltelijk te verlenen. Een gedeeltelijke verlening betekent dat de VVGB deels geweigerd wordt. Uit artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht volgt dat een VVGB alleen geweigerd kan worden in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat er sprake moet zijn van ruimtelijke argumenten om de VVGB deels te kunnen weigeren. Hier is echter geen sprake van.

Mocht er verder sprake zijn van inkomensschade dan wel waardedaling van de betreffende onroerende zaak als gevolg van het afgeven van de omgevingsvergunning dan bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor planschade (nadeelcompensatie) in te dienen. Zie verder het antwoord onder het bovenstaande kopje 'Waardedaling perceel ODLOO-F-730'.

Tertiaire zienswijze

Reclamant

De tertiaire zienswijze van reclamant is het aanpassen van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen door ODLOO-F-730 aan het plan toe te voegen en indien gewenst aan de noord- of oostzijde van het plangebied 1,36 ha zonnepanelen te laten vervallen. Op deze wijze wordt een compacter zonnepark gerealiseerd dat beter in de omgeving en het landschap zal passen. Het perceel ODLOO-F-730 bevindt zich niet in een uitsluitingsgebied Zon en kan dus zonder probleem aan het plan toegevoegd worden. Een andere optie is dat het perceel gebruikt zou kunnen worden voor de bezoekers van het informatiecentrum, aldus reclamant.

Antwoord gemeente

Perceel ODLOO-F-730 opnemen in besluitgebied. *De initiatiefnemer van dit zonnepark heeft bij de gemeente een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning. De raad dient een besluit te nemen over het verlenen van de definitieve verklaring van geen bedenkingen op basis van deze aanvraag. Immers, uit de jurisprudentie¹ blijkt dat indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.*

Om de volgende reden is het op voorhand niet duidelijk dat door het toevoegen van het perceel ODLOO-F-730 een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Het toevoegen van het perceel ODLOO-F-730 zou betekenen dat de aanvraag afwijkt van het initiatief waar het college van burgemeester en wethouders op 6 december 2022 principemedewerking aan heeft verleend. Deze principemedewerking is gebaseerd op de beoordeling door de destijds daartoe ingestelde adviesgroep. De voorgestelde toevoeging van het perceel ODLOO-F-730 is niet ter beoordeling voorgelegd aan de adviesgroep en kan dus niet zonder meer toegevoegd worden aan het besluitgebied. Wanneer het betreffende perceel toegevoegd wordt dan dient de tender opnieuw opengesteld te worden, zodat alle initiatiefnemers weer de kans hebben om hun eventueel gewijzigd initiatief te laten beoordelen door de adviesgroep. Het opnieuw openstellen van de tender kan dus tot gevolg hebben dat het aangepaste zonnepark van initiatiefnemer een te lage score behaalt als gevolg van de toevoeging. Op dat moment kan er geen principemedewerking meer verleend worden aan het initiatief. Een eventuele aanvraag van initiatiefnemer voor het gewijzigde plan zal dan geweigerd worden.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 23 januari 2019, 201804681/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:178.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 2Reclamanten

Reclamanten stellen dat in het raadsvoorstel de raad is voorgehouden dat in de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat er daarom geen weigeringsgronden aanwezig zijn die het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen in de weg staan. Hierop afgaande heeft de raad volgens reclamanten een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Reclamanten zijn het hier niet mee eens en verzoeken de raad de definitieve verklaring van geen bedenkingen te weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De argumenten hiervoor zijn opgenomen onder A. tot en met H.

A. Ondeugdelijk beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen en ondeugdelijke beoordelingsmatrix.

In de aan de raad verstrekte informatie is gesteld (zie beantwoording emailvraag over de procedures Zon op land en de rol van de gemeenteraad hierin d.d. 6 december 2022) dat de raad met de vaststelling van het beleidskader 'Zonne- en windenergie gemeente Roerdalen' de ruimtelijke kaders heeft bepaald voor de realisatie van een zonnepark. Gesteld wordt *'Als de aanvraag voor een zonnepark voldoet aan het beleidskader en voldoende scoort in de beoordelingsmatrix dan voldoet het plan aan de door de raad vastgestelde eisen. Dit kan niet leiden tot een ruimtelijk argument om de VVGB te weigeren.'*

Dit is naar mening van reclamanten niet juist. Dat zou namelijk betekenen dat het voor belanghebbenden zoals reclamanten onmogelijk zou zijn om het beleidskader en de beoordelingsmatrix in een zienswijze en vervolgens eventueel bij de rechter ter discussie te stellen. Reclamanten hebben geen bezwaar kunnen maken tegen het beleidskader en de beoordelingsmatrix, omdat beleidsregels niet voor bezwaar en beroep vatbaar zijn. Om deze reden kunnen reclamanten in deze zienswijze het beleidskader en de beoordelingsmatrix wel degelijk nog aan de orde stellen en heeft u als gemeenteraad nog wel degelijk de mogelijkheid om dit te betrekken in uw overwegingen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en of u een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgeeft. U zult u besluit ook afdoende moeten motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Eventuele door de gemeente met de aanvrager/ontwikkelaar Solar Provider Group gemaakte afspraken, doen er niet aan af dat u zorgvuldig moet afwegen en afdoende moet motiveren of het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke

ordering. Overigens plegen gemeentebesturen in hun afspraken met aanvragers/ontwikkelaars ook een gedegen voorbehoud op te nemen dat zij niet kunnen instaan voor afgifte van een verklaring van geen bedenkingen, omdat dit een bevoegdheid is van de gemeenteraad alsook een voorbehoud dat belanghebbenden zienswijzen mogen indienen en (hoger) beroep mogen instellen en dat dit eveneens aanleiding kan zijn om de aanvraag alsnog te weigeren.

Reclamanten zijn van mening dat het gemeentelijke beleidskader en de beoordelingsmatrix ten onrechte onvoldoende kaders bevatten om tot een gedegen selectieprocedure en keuze te komen. Reclamanten zijn van mening dat de opgenomen kaders onvoldoende geschikt zijn om te kunnen beoordelen of een locatie vanuit ruimtelijk oogpunt geschikt en aanvaardbaar is. Reclamanten zijn van mening dat in de beoordelingsmatrix onvoldoende ruimtelijke beoordelingscriteria zijn opgenomen. De beoordelingscriteria gaan over de passendheid binnen het landschap (1), landschappelijke inpassing (2), meervoudig ruimtegebruik (3), toevoeging meerwaarde (4), borging onderhoud, ontmanteling meerwaarde, coöperatieve realisatie, participatie bij planontwikkeling (5).

Er zijn bijvoorbeeld geen of onvoldoende criteria opgenomen om te kunnen beoordelen welk plan het beste past gezien de in de directe omgeving reeds aanwezige functies en activiteiten. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen om te kunnen beoordelen welk plan de minste kans geeft op beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden of anderszins tot hinder of schade voor agrarische bedrijven en omwonenden in de omgeving van het besluitgebied. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen om te beoordelen welke locatie het beste voldoet aan de Regionale Energiestrategie en aan rijks, provinciaal en gemeentelijk beleid, waaronder de voorkeursvolgorde voor zon (ook wel zonneladder genomen) die zowel in rijksbeleid als in de Omgevingsvisie Limburg is opgenomen. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen ten aanzien van het gebruik waarvoor de locatie is bestemd (in casu agrarisch) en de wenselijkheid om de locatie voor de komende 30 jaar aan dat bestemde gebruik te onttrekken. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen op het gebied van milieu (schittering vanaf de panelen, geluid, bodemkwaliteit etc.), cultuurhistorie, archeologie etc. .

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening relevante criteria ontbreken en zijn bijgevolg niet meegewogen in de beoordelingsmatrix en derhalve ook niet bij de keuze van de locatie. De keuze voor 'Zonnepark Kleine Bergerweg' is naar de mening van reclamanten alleen reeds om deze reden onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd en getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Bovendien is aan een aantal 'strengere voorwaarden' niet voldaan. Reclamanten verwijzen in het bijzonder naar strenge voorwaarde 1, inhoudend dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hieraan is naar de mening van reclamanten niet voldaan nu gekozen is

voor een locatie gelegen binnen een volgens het RES voor een zonnepark nauwelijks geschikt veldenlandschap.

Antwoord gemeente

'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' / beoordelingsmatrix.

Ten eerste kan door reclamanten uitsluitend een zienswijze worden ingediend op de ontwerp omgevingsvergunning/ontwerp verklaring van geen bedenkingen behorende bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg. Het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' en de bijbehorende beoordelingsmatrix maken geen onderdeel uit van deze aanvraag. Op sec het Beleidskader en de bijbehorende beoordelingsmatrix kan binnen deze procedure dus geen zienswijze worden ingediend. Verder is de wijze waarop het Beleidskader en de beoordelingsmatrix tot stand zijn gekomen, en hoe de beoordeling van de ingediende initiatieven heeft plaatsgevonden, binnen het kader van deze vergunningsprocedure, ruimtelijk niet relevant. Voor zover de zienswijze van reclamanten betrekking heeft op het voornoemde, wordt deze voor kennisgeving aangenomen.

Ten tweede heeft de raad heeft op 15 juli 2021 het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' vastgesteld. Na vaststelling van de beoordelingsmatrix door de raad op 3 februari 2022 is een uitvraag aan de markt gedaan om zonnepark initiatieven in te dienen. Alle initiatieven zijn aan de hand van de door de raad vastgestelde beoordelingsmatrix beoordeeld door een daartoe deskundig adviespanel. In december 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders principemedewerking verleend aan de twee best scorende initiatieven, te weten het Zonnepark Hobertsveldweg en het Zonnepark Kleine Bergerweg. Voorts is voor beide parken een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De omgevingsvergunning voor het Zonnepark Hobertsveldweg is inmiddels onherroepelijk. In het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (fairplay beginsel) behoren beide aanvragen aan het beleid getoetst te worden, zoals vastgesteld op 15 juli 2021. Dit volgt verder ook uit het zogenaamde Drimmelen-arrest². Uit deze uitspraak blijkt dat een gemeente niet zonder meer haar beleid mag wijzigen tijdens een vergunningenprocedure, althans voor zover hierdoor verschillende beoordelingsmaatstaven ontstaan. Een gemeente moet alle aanvragen objectief en op een gelijke wijze beoordelen en mag daarbij geen partij bevoordelen. Kortom, door in dit stadium van de vergunningenprocedure het beleidskader qua beoordelingsmaatstaven nog aan te passen, wordt de initiatiefnemer van het Zonnepark Kleine Bergerweg mogelijk benadeeld ten opzichte van de initiatiefnemer van het Zonnepark Hobertsveldweg. Dit is in strijd met het fairplay beginsel.

'Strengere voorwaarde 1'. Reclamanten stellen dat niet voldaan is aan 'strengere voorwaarde 1', omdat gekozen is voor een locatie gelegen binnen een volgens de Handreiking Landschap RES voor

² Zie de uitspraken van de ABRVS van 16 februari van 2020, ECLI:NL:RVS:2022:437 en ECLI:NL:RVS:2022:442

een zonnepark nauwelijks geschikt veldenlandschap. Om onderstaande redenen bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat niet is voldaan aan 'strengere voorwaarde 1'.

Op basis van de 'Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg' ligt het zonnepark deels in het gebiedstype 'Velden' en deels in het gebiedstype 'Droge heide-ontginningen'. In de Handreiking wordt het gebiedstype 'Velden' aangemerkt als nauwelijks geschikt voor een zonnepark. Op pagina 39 van de Handreiking wordt over het 'nauwelijks geschikt zijn' het volgende gesteld:

'Deze landschappen staan een grootschalig initiatief voor zon-op-land nauwelijks toe. De vraag is of de schaalgrootte van het initiatief aan kan sluiten bij de landschappelijke kenmerken (de geschiktheid en het lokale laadvermogen). Het vergt aanpassingen van landschappelijke structuren. Belangrijk aandachtspunt hierbij is dat de kernkwaliteiten en karakteristiek van het landschap herkenbaar blijft en versterkt wordt. De benaderingswijze van het landschap verdient hierbij extra aandacht, zoals aangegeven in onderstaand handvat.'

Het voorgaande betekent dus dat aan de hand van de kernkwaliteiten/karakteristiek van het landschap onderbouwd moet worden waarom het Zonnepark Kleine Bergerweg passend is binnen het nauwelijks geschikte gebiedstype 'Velden'. Deze onderbouwing is vanaf pagina 16 e.v. opgenomen in het Landschapsplan (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing). Uit de onderbouwing blijkt dat het besluitgebied geschikt is in plaats en schaal voor de inpassing van het zonnepark.

Aanvullend wordt hierbij nog het volgende opgemerkt. De provincie Limburg heeft tijdens het wettelijk vooroverleg aangegeven dat de locatiekeuze nader onderbouwd moet worden aan de hand van de voornoemde Handreiking. Zie de e-mails in bijlagen 1 en 2. Naar aanleiding hiervan is, zoals hiervoor reeds voormeld, een uitvoerige onderbouwing opgenomen in het Landschapsplan (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing). De provincie heeft ons uiteindelijk tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels, waaronder dus ook de onderbouwing van de locatiekeuze, in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3.

Reclamanten

B. Geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing/geen goede ruimtelijke ordening

1. Gevolgde procedure is onzorgvuldig, er is onvoldoende onderbouwd dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden op het agrarisch bedrijf van reclamanten, alternatieve locaties zijn onvoldoende onderzocht, de belangen van actieve agrarische bedrijven in het Linnerveld en omwonenden zijn onvoldoende meegewogen.

Reclamanten oefenen aan de Kleine Bergerweg een agrarisch bedrijf uit. De locatie ligt aan één zijde onmiddellijk aansluitend aan het besluitgebied en daarnaast aan de overzijde van het besluitgebied (slechts gescheiden door de breedte van de Kleine Bergerweg).

Reclamanten exploiteren een melkveehouderij- annex akkerbouwbedrijf. Het akkerbouwbedrijf is voornamelijk gespecialiseerd in de teelt van aardappels. De twee kinderen willen in de toekomst het bedrijf van de ouders overnemen. Daarvoor is nodig dat de omstandigheden in de directe omgeving van het bedrijf blijven overeenkomen met hetgeen noodzakelijk is om het bedrijf goed te kunnen uitoefenen.

Eén van de criteria van de beoordelingsmatrix bestond uit de borging van het participatieproces bij de concrete planontwikkeling. Vanuit de gemeente Roerdalen is met reclamanten niet rechtstreeks gesproken, omdat de participatie via de aanvrager/ontwikkelaar Solar Provider Group zou lopen. De Solar Provider Group heeft weliswaar een participatieproces gevoerd met enkele omwonenden, waaronder reclamanten, maar vanuit de houding: wij hebben de tender gewonnen, we snappen dat jullie het niet willen maar dit zonnepark komt er gewoon. Jullie mogen alleen nog aangeven wat jullie vinden van een paar door ons bedachte opties qua uitvoering en dan gaan wij kijken wat we daar mee willen doen.

Keer op keer hebben reclamanten aangegeven het niet eens te zijn met het plan, te vrezen voor beperkingen van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf en de redenen daarvoor aangegeven, echter vergeefs. Met de zorgen van reclamanten is niets gedaan. Het enige wat hun is aangeboden 'ter compensatie' is een aantal zonnepanelen tegen inkoop prijs die ze dan ook nog zelf moesten laten installeren en misschien was er een mogelijkheid om goedkoper energie af te nemen hetgeen vervolgens vaag bleef. Reclamanten vinden het triest dat de gemeente een dergelijke opstelling voldoende vindt.

Wel is ieder gesprek braaf geturft en is de ruimtelijke onderbouwing met daarin de weergave van het participatieproces in de ogen van het college van burgemeester en wethouders een goede ruimtelijke onderbouwing. Het participatieproces dat volgens de strenge voorwaarde 5 moest zijn geborgd, stelt op deze manier niets voor.

Reclamanten hebben ingesproken tijdens een vergadering van de raadsadviescommissie en tijdens de raadsvergadering over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Ook hierin hebben zij kenbaar gemaakt dat zij vrezen voor beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf.

In de raadsvergadering hebben reclamanten tijdens het spreekrecht het college verzocht de gemeenteraad te informeren over hoe de provincie Limburg over de vergunningsaanvraag dacht. De provincie Limburg had namelijk nog de nodige bedenkingen over het plan en had daarmee nog niet ingestemd. Dit gebeurde vervolgens maar zeer summier, waardoor de gemeenteraad naar de mening van reclamanten niet volledig geïnformeerd was toen deze ging stemmen over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

Reclamanten hebben gedurende de procedure begrepen dat de gemeente Roerdalen achteraf ook vond dat de eigen beleidsregels en de beoordelingsmatrix ongelukkig gekozen waren en

dat er onvoldoende criteria en waarborgen waren opgenomen, maar desondanks is er een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven en is er een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

Keer op keer moesten reclamanten ervaren dat met hun bezwaren, waaronder de vrees dat het plan zou leiden tot beperkingen voor wat betreft de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarische bedrijf, niets werd gedaan. Reclamanten voelden en voelen zich door de gemeente Roerdalen in de steek gelaten. Reclamanten hebben het zo ervaren dat hun bezwaren niet meer meetellen omdat het plan voor Zonnepark Kleine Bergerweg tot de twee hoogste scores volgens de beoordelingsmatrix behoorde. Dit terwijl reclamanten niet in de gelegenheid zijn geweest om inspraak te doen ten aanzien van de beleidsregels van de gemeente en beoordelingsmatrix. De belangen van de omliggende bedrijven en omwonenden van het Zonnepark Kleine Bergerweg zijn onvoldoende meegenomen. Reclamanten ervaren dit dusdanig dat zij het gelag moeten betalen van in het verleden door de gemeente Roerdalen onvoldoende doordacht gemaakte keuzes qua beleidsregels en voorwaarden van de tender. Vandaar de onderhavige zienswijze en het beroep aan de gemeenteraad om alsnog een goede afweging te maken die voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Het beoogde zonneveld wordt aangelegd in het hart van het Linnerveld. Daarmee wordt het hart uit een agrarisch gebied gerukt. De kansen voor actieve agrarische bedrijven in het gebied om hun bedrijf toekomstbestendig te kunnen (blijven) exploiteren worden daarmee beperkt.

De Solar Provider Group zou in het kader van de participatie overlegd hebben met stakeholders. Met de Limburgse Land- en Tuinbond, zijnde de belangenbehartiger van de agrarische sector heeft geen overleg plaatsgevonden.

Bewoners van omliggende dorpen, zoals Linne, die gewoon zijn te recreëren, wandelen en fietsen in het Linnerveld zijn evenmin in de participatie betrokken. Vanuit het dorp Linne is er veel weerstand tegen het onderhavige plan, hetgeen naar de mening van reclamanten een duidelijk teken is dat het participatietraject onvoldoende is doorlopen.

In hetgeen thans ter inzage ligt, blijkt ook niet dat de bezwaren van reclamanten toereikend zijn onderzocht. In de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing wordt hier niet op ingegaan en evenmin is er een onderzoeksrapport overgelegd waaruit blijkt dat er geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Reclamanten hebben alternatieve locaties aangewezen, die vanuit ruimtelijk oogpunt beter geschikt zijn omdat deze niet in het hart van een actief agrarisch gebied tevens veldenlandschap liggen maar op gronden die aansluiten aan de snelweg/spoorlijn of het stort liggen, maar dat is niet adequaat opgepakt. Dit terwijl op voorhand duidelijk was dat op deze gronden een gelijkwaardig resultaat zou kunnen worden behaald met aanzienlijk minder

bezwaren. Dit laatste omdat de ligging van deze gronden minder snel zal leiden tot bezwaren van uit actieve agrarische bedrijven en vanuit de inwoners van onder meer Linne, waartoe dit gebied van oudsher behoorde.

Antwoord gemeente

Onzorgvuldig gevoerde procedure. In de documenten 'Communicatie- en participatieverslag' en 'Stakeholder contactmomenten' (bijlagen 12 en 13 van de ruimtelijke onderbouwing) wordt uitvoerig ingegaan op de wijze waarop de omwonenden en overige belanghebbenden bij de planontwikkeling betrokken zijn. Het feit dat reclamanten het niet eens zijn met de locatiekeuze betekent niet dat daarmee de gevoerde procedure/het participatietraject onzorgvuldig is. Daarnaast is het initiatief onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Ook de ruimtelijke onderbouwing geeft geen aanleiding om te stellen dat er sprake is van een onzorgvuldig gevoerde procedure. Dit wordt mede ondersteund door de mededeling van de provincie Limburg tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels, waaronder de participatie, in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3.

Gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden agrarisch bedrijf reclamanten. De ruimtelijke onderbouwing geeft geen aanleiding om te stellen dat de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf van reclamanten worden beperkt. Ten eerste blijft het agrarisch bouwvlak van reclamanten ongewijzigd. Dit betekent dat de geldende planologische gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf ongewijzigd blijven. Ten tweede geldt het volgende. Omdat voor zonneparken geen richtafstanden gelden ten opzichte van woningen heeft de raad bij amendement van 3 februari 2022 als randvoorwaarde gesteld dat de afstand tussen zonnepanelen of een onderdeel van de technische installatie en een bouwvlak behorende bij een (agrarisch)bedrijf met bedrijfswoning minimaal 100 meter moet bedragen. Het amendement heeft weliswaar betrekking op (bedrijfs)woningen, maar doordat bij agrarische bedrijven gemeten moet worden vanaf het bouwvlak betekent dit dat in een zone van 100 m rondom het agrarisch bedrijf van reclamanten geen zonnepanelen en bijbehorende technische installaties geplaatst mogen worden. Het initiatief voldoet aan deze voorwaarde. Ten slotte geldt er geen wettelijke norm die bepaalt dat binnen een bepaalde afstand van een agrarisch bedrijf geen zonneparken inclusief installaties gerealiseerd mogen worden, omdat een agrarisch bedrijf dan beperkt wordt in de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden.

Alternatieve locaties zijn onvoldoende onderzocht. De initiatiefnemer van dit zonnepark heeft bij de gemeente een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning. De raad dient een besluit te nemen over het verlenen van de definitieve verklaring van geen bedenkingen op basis van deze aanvraag. Immers, uit de jurisprudentie³ blijkt dat indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 23 januari 2019, 201804681/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:178.

van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Reclamanten verwijzen onder andere naar gronden die aansluiten aan de snelweg/spoorlijn of de stort. Zij benoemen hierbij echter niet concreet de kadastrale percelen, waardoor niet beoordeeld kan worden of er daadwerkelijk een gelijkwaardig resultaat bereikt kan worden met aanzienlijk minder bezwaren. Bovendien heeft initiatiefnemer geen principemedewerking van het college van burgemeester en wethouders ontvangen voor een eventuele alternatieve locatie. Een eventuele aanvraag van initiatiefnemer voor de alternatieve locatie zal daarom geweigerd moeten worden. Immers, alleen de aanvragen die naar aanleiding van de tender een principemedewerking hebben ontvangen, worden in behandeling genomen. Uit hoofdstuk 5 'Voorwaarden voor de ontwikkeling van zonnevelden' in het Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 volgt namelijk dat uitsluitend initiatieven die de hoogste scoren behalen, mogen worden uitgewerkt.

De belangen van actieve agrarische bedrijven in het Linnerveld en omwonenden zijn onvoldoende meegewogen. Uit de zienswijze blijkt niet dat agrarische bedrijven in het Linnerveld en bewoners van omliggende dorpen reclamanten hebben gemachtigd om hun belangen te behartigen. Hier wordt dus verder niet op ingegaan.

Reclamanten

2. Voorschriften zijn ontoereikend

De voorschriften zoals opgenomen in de ontwerp omgevingsvergunning zijn ontoereikend en reclamanten verzoeken de raad daarom de definitieve verklaring van geen bedenkingen mede om deze reden niet te verlenen.

In de voorschriften van de ontwerp-vergunning is opgenomen dat het zonnepark uitsluitend gebruikt mag worden indien binnen 1 jaar na ingebruikname van het zonnepark het bijbehorende landschappelijk inpassingsplan is uitgevoerd en kwalitatief en kwantitatief in stand wordt gehouden. Hierbij dienen als voorwaarde twee faunapassages te worden gerealiseerd, waarbij de locatie met belanghebbende nader wordt bepaald.

Allereerst vragen reclamanten zich af wie de belanghebbende is met wie de locatie voor twee faunapassages nader wordt bepaald. Als dit niet reclamanten zijn, zijn reclamanten van mening dat zij hier eveneens in behoren te worden betrokken nu hun bedrijf deels onmiddellijk aansluitend aan en deels onmiddellijk tegenover het besluitgebied is gelegen.

Daarnaast zijn reclamanten van mening dat het uitvoeren van de landschappelijke inpassing binnen 1 jaar na ingebruikname van het park op hetzelfde neer komt als de put dempen nadat het kalf verdronken is. Om een goede borging van de landschappelijke inpassing te verwezenlijken is dan noodzakelijk om een voorschrift op te nemen dat het zonnepark pas gerealiseerd en in gebruik mag worden genomen nádat de landschappelijke inpassing volledig is uitgevoerd en daarnaast slechts in gebruik mag blijven als en zolang het landschappelijk inpassingsplan kwalitatief en kwantitatief in stand is gehouden.

Verder is in de voorschriften opgenomen dat de verlichting van de masten geen hinder mag veroorzaken voor de omgeving. Een dergelijk voorschrift is naar de mening van reclamanten onvoldoende concreet en duidelijk. Dit leidt achteraf tot discussie over de vraag wanneer sprake is van hinder voor de omgeving.

Verder is een verplichting tot het uitvoeren van een nul-situatie bodemonderzoek opgenomen, maar reclamanten missen een verplichting tot het uitvoeren van een eindsituatie bodemonderzoek. Dit is nodig om de exploitant van het zonnepark te kunnen aanspreken op sanering van de als gevolg van het zonnepark eventuele ontstane bodem- en grondwaterverontreiniging.

Voor wat betreft de voorschriften inzake brandveilig bouwen, is voor reclamanten onvoldoende duidelijk of de hier opgenomen voorschriften toereikend zijn om brandonveilige situaties uit te sluiten. De bedrijfs- en woonlocatie van reclamanten ligt zoals gezegd deels onmiddellijk aansluitend en deels tegenover het besluitgebied. In het bijzonder missen reclamanten hier voorschriften die erop zien dat aanvullende eisen op het gebied van brandveiligheid kunnen worden gesteld indien toekomstige aanscherping/wijziging van de brandveiligheidsnormen daartoe aanleiding geven.

Verder missen reclamanten voorschriften voor het gebruik van onder meer reinigingsmiddelen benodigd voor de panelen en verdere installaties.

Evenmin zijn voorschriften opgenomen voor wat betreft een verplichte verzekering tegen wettelijke aansprakelijkheid.

Ook vragen reclamanten zich af in hoeverre de ontmanteling van het zonnepark na afloop van de periode van 30 jaar financieel geborgd is. Evenmin wordt duidelijk wat heeft te gelden als het zonnepark niet meer in gebruik is maar de periode van 30 jaar nog niet is verstreken of indien de exploitant failliet gaat of ontbonden wordt en om die reden geen verhaal meer biedt. Weliswaar wordt gesteld dat dit in een privaatrechtelijke overeenkomst geborgd wordt, maar of dat in toereikende mate het geval is, is voor reclamanten niet inzichtelijk en bovendien voor reclamanten niet afdwingbaar.

Antwoord gemeente

Faunapassage. De ligging van de faunapassage wordt door initiatiefnemer bepaald in overleg met de gemeente en de grondeigenaar waar de faunapassage op uitmondt.

Landschappelijke inpassing. Het is niet praktisch om eerst de landschappelijke inpassing te realiseren en vervolgens pas het zonnepark. De kans is groot dat na realisatie van het zonnepark de landschappelijke inpassing deels opnieuw aangelegd moet worden. Dit leidt tot extra kosten voor de initiatiefnemer en dat is niet wenselijk.

Cameramasten. De dichtstbijzijnde cameramast is geprojecteerd op +/- 200 m vanaf de woning van reclamanten. Zie de technische tekening (bijlage 1 ruimtelijke onderbouwing). Gelet op deze

afstand is het zeer onwaarschijnlijk dat reclamanten overlast zullen ervaren van het licht van de cameramast.

Eindsituatie bodemonderzoek. Het uitvoeren van een eindsituatie bodemonderzoek is privaatrechtelijk geregeld. Er is een anterieure overeenkomst gesloten met initiatiefnemer. In artikel 15 van deze overeenkomst is opgenomen dat initiatiefnemer verplicht is om, na beëindiging van de exploitatie, het besluitgebied terug te brengen in oorspronkelijke staat, conform de nulmeting.

Voorschriften brandveiligheid. De voorschriften voor de brandveiligheid zijn opgelegd vanuit de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Dit is een deskundig orgaan op het gebied van brandveiligheid. Er kunnen verder na verlening van de omgevingsvergunning geen aanvullende voorschriften qua brandveiligheid opgenomen worden. De vergunning is dan rechtens onaantastbaar geworden.

Voorschriften reinigingsmiddelen/verzekering wettelijke aansprakelijkheid. Dit zijn geen aspecten die een relatie hebben met de bouw van het zonnepark incl. voorzieningen. Ook zijn ze ruimtelijk niet relevant. Deze aspecten kunnen daarom niet als voorschriften aan de vergunning gekoppeld worden.

Financiële borging ontmanteling zonnepark. In bijlage 9 van de ruimtelijke onderbouwing is het amoveringsplan opgenomen. In dit plan is inzichtelijk gemaakt op welke wijze de amovering financieel geborgd is. Uit het plan volgt o.a. dat, uitgaande van de huidige amoveringskosten, € 30.000,- per hectare jaarlijks gereserveerd moet worden. Het zonnepark inclusief de landschappelijke inpassing omvat 20 ha. Dit betekent dus dat na 30 jaar € 600.000,-- gereserveerd moet zijn voor de amovering van het zonnepark. Mocht de exploitatie van het zonnepark eerder beëindigd worden dan zal de amovering betaald worden uit de restwaarde van het zonnepark. Dit is volgens het plan € 500.000,--. Aangezien een gedeelte van de landschappelijke inpassing na beëindiging van de exploitatie gehandhaafd blijft, is ook het bedrag van € 500.000,-- voldoende om het park te kunnen ontmantelen. De financiering van de ontmanteling is verder ook geborgd in de anterieure overeenkomst die de gemeente met initiatiefnemer heeft gesloten. Het amoveringsplan maakt onderdeel uit van de overeenkomst.

Reclamanten

3. Overige verplichtingen werken nog extra beperkend voor reclamanten

Verder is onder in het besluit onder 'overige verplichtingen' opgenomen dat met het plan tijdelijke natuur wordt gerealiseerd, maar dat in de eerst volgende planologische mogelijkheid tot functiewijziging een gedeelte van deze tijdelijke natuur wordt omgezet naar permanente natuur.

Reclamanten zijn van mening dat het te ver voert om aan het faciliteren van het onderhavige plan een verplichting te verbinden, inhoudend dat er blijvende natuur moet ontstaan in ruil voor een zonnepark gedurende 30 jaar. Daarmee wordt de aanspraak op goede landbouwgrond voor niet agrarische functies alleen maar groter. Dit belemmert voorts de stelling dat het besluitgebied na 30 jaar weer in de oorspronkelijke staat kan worden gebracht. Voorts is het zo dat deze nieuwe natuur leidt tot beperkingen voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van

reclamanten. Reclamanten protesteren hier met klem tegen, ook omdat zij op deze manier naar hun mening worden beperkt in hun mogelijkheden om hier in de toekomst nog rechtsmiddelen tegen aan te wenden.

Reclamanten verzoeken de raad om de definitieve verklaring van geen bedenkingen mede om deze reden te onthouden.

Antwoord gemeente

Permanente natuur. Het omzetten van de tijdelijke natuur naar permanente natuur komt voort uit de provinciale vooroverlegreactie van 29 maart 2023. Zie bijlage 1. In deze reactie wordt het volgende door de provincie Limburg gesteld:

‘Ad lid 5 d. Verwijdering na beëindiging van de activiteit

*....., maar gelet op het bepaalde in art. 2.17.2, lid 8 van de Omgevingsverordening, verzoeken wij u om deze verwijdering, **in combinatie met het verplicht in stand houden van de groenstructuren na het verdwijnen van het zonnepark, via een voorschrift in de vergunning vast te leggen.** Tevens verzoeken wij u aan te geven wat er gebeurt met de aan te leggen structuren en hun voortbestaan na de ontmanteling van het zonnenveld. Het landschapsplan meldt hier niets over.’*

De groenstructuren worden verder voornamelijk aan de randen in stand gehouden, zodat er na amovering van het zonnepark toch sprake is van goed te bewerken landbouwpercelen.

Reclamanten

4. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing en bijgevolg kan niet worden gesteld dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het college van burgemeester en wethouders geeft in de ontwerp omgevingsvergunning aan dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing omvat.

Reclamanten zijn van mening dat het besluit weliswaar een ruimtelijke onderbouwing bevat, maar dat deze niet valt aan te merken als een goede ruimtelijke onderbouwing. Reclamanten voeren het volgende aan:

- a. Landschappelijke analyse, laadvermogen van het landschap, geschiktheid van de locatie. In de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende bijlagen waaronder het landschappelijk inpassingsplan wordt ingegaan op de geschiktheid van het besluitgebied voor een zonnepark. Vermeld wordt dat het zonnepark gepland is in een landschapszone die volgens de RES nauwelijks geschikt geacht wordt voor een zonnepark. Het Linnerveld is namelijk een veldenlandschap.

Vervolgens wordt in de ruimtelijke onderbouwing en in het landschappelijk inpassingsplan toe geredeneerd naar het voor de aanvrager gewenste resultaat, namelijk het zonnepark toch op deze nauwelijks geschikte plek te realiseren omdat de Solar Provider Group nu eenmaal met de eigenaren van deze percelen afspraken heeft gemaakt over gebruik van hun percelen.

Gesteld wordt: *‘Het zonnepark is gelegen in een beperkte geschiktheidszone volgens het RES, maar past in onze motivatie binnen de principes van de provinciale omgevingsvisie en het RES Noord- en Midden Limburg en voldoet aan het laadvermogen van het landschap.’* Gesteld wordt dat de karakteristieke openheid van het Linnerveld minder waarneembaar is door de komst van nieuwe bospercelen en boomkwekerijen rond het besluitgebied. Gesteld wordt dat hoewel het besluitgebied in het open veldontginningslandschap ligt, er meer sprake is van een mozaïeklandschap met verschillende opgaande productiebosjes, boomkwekerijen, fruitkwekerijen, een houtsingel en een bomenrij.

Dit is in de ogen van reclamanten een verdraaiing van feiten. Reclamanten moeten bij aanvragen van vergunningen ook voldoen aan voorwaarden die in het omgevingsplan zijn opgenomen omdat sprake is van een veldenlandschap. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de waarden in dit gebied dienen te worden beschermd. Een ieder die het gebied kent of zelfs maar de moeite neemt om de situatie ter plaatse in ogenschouw te nemen, kan concluderen dat sprake is van een veldenlandschap, een open gebied met een wijds uitzicht over een agrarisch cultuurlandschap. Op veel plaatsen kan tot aan de horizon worden gekeken. Enkele bosjes en bomenrijen ontnemen niet de openheid en het wijds zicht op het gebied. Boomkwekerijen zijn er volgens reclamanten niet in dit gebied. Er is sprake van één fruitteler en die ligt niet in de nabijheid van het besluitgebied, maar meer aan de rand van het Linnerveld. Reclamanten bestrijden dan ook de deugdelijkheid van de ruimtelijke onderbouwing en daarbij behorende bijlagen.

Het open veldenlandschap van het Linnerveld gaat verloren door het ontwikkelen en exploiteren van een zonnepark in het hart van het gebied, voorzien van landschappelijke inpassing die bovendien ook nog deels de status krijgt van blijvende natuur. Daarmee gaat het open veldenlandschap niet alleen de komende 30 jaar maar definitief verloren.

Reclamanten betwisten dan ook de juistheid van de conclusie dat het plan voldoet aan de principes van de provinciale omgevingsvisie en het RES Noord- en Midden Limburg en aan het laadvermogen van het landschap. Reclamanten zijn van mening dat de kernkwaliteiten van het gebied worden aangetast als gevolg van het initiatief waarvoor thans vergunning wordt gevraagd. De openheid van het gebied gaat verloren door een zonnepark in het hart van het gebied. Het zonnepark inclusief hekwerken en voorziene haag- en struweelbeplanting, blokkeren het zicht op het wijds landschap en reclamanten bestrijden dat de maat en schaal van het landschapstype hiermee behouden blijft. Er wordt een zonnepark aangevraagd in een gebied dat is aangemerkt als veldenlandschap en deze zijn nauwelijks geschikt voor zonneparken. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Antwoord gemeente

Omgevingsverordening Limburg 2014. Artikel 2.17.2 lid 5 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 gaat bij zonneparken op landbouwgrond uit van het zogenaamde ‘nee, tenzij-principe’. Dit betekent dat een ruimtelijk plan een zonnepark op landbouwgrond uitsluitend onder een aantal voorwaarden toelaat. Eén van de voorwaarden is dat het ruimtelijk plan is voorzien van een zorgvuldige afweging ten aanzien van de locatie. Een andere voorwaarde is dat moet worden

voorzien in een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap. In tegenstelling tot wat reclamanten stellen is er wat betreft de landschappelijke analyse, het laadvermogen van het landschap en de geschiktheid van de locatie wel degelijk sprake van een goede ruimtelijke ordening. Hier beneden wordt dit nader toegelicht.

Locatiekeuze. *Wat betreft de locatiekeuze volgt uit de ruimtelijke onderbouwing (pagina 38 en 39) het volgende. Ten eerste heeft de raad in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' een Uitsluitingsgebied Zon aangewezen. De planlocatie ligt niet binnen dit Uitsluitingsgebied. Op basis van het gemeentelijke beleidskader ligt de locatie dus in potentiegebied. Ten tweede past het initiatief binnen het landschapstype en de bijbehorende kernkwaliteiten van de locatie. Het 'Landschapskader Noord- en Midden Limburg' en de 'Handreiking Landschap Grootschalige Energie opwek zon-op-land RES Noord- en Midden Limburg' bieden hierbij handvatten voor het onderbouwen van de locatiekeuze. De landschappelijke analyse heeft daarom aan de hand van deze stukken plaatsgevonden.*

Op pagina 39 van de ruimtelijke onderbouwing volgt uit het gestelde onder het kopje 'Handreiking Landschap RES' het volgende:

'Op de geschiktheidskaart behorende bij de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg is er sprake van ontwikkeling binnen een Zeer geschikte locatie (Droge heideontginning) en Nauwelijks geschikt (Velden). Volgens de Handreiking Landschap RES geldt voor de als 'nauwelijks geschikt' aangemerkte landschapstypen dat de geschiktheid beperkt is, omdat de schaal van het initiatief in veel gevallen aanpassingen van landschappelijke structuren vergt. Een belangrijke randvoorwaarde om in die landschapstypen toch een zonnepark te realiseren, is het herkenbaar houden van de karakteristiek van het landschap. Derhalve dient de aanpassing van landschappelijke structuren te worden vergezeld van een onderbouwing waarin is weergegeven op welke wijze de kwaliteiten van het landschap minimaal behouden blijven. Om aan die voorwaarde te voldoen is een onderbouwing opgesteld op welke wijze de kwaliteiten van het landschap wordt behouden en zelfs versterkt. Voor deze locatie is een landschappelijk inpassingplan (zie separate bijlage) opgesteld, welke onder andere ingaat op de inpassing vanuit de RES-Handreiking.'

Zie verder hier beneden het gestelde bij 'Kernkwaliteiten'.

Ten derde biedt de voorliggende locatie kansen om aan te sluiten bij aanwezige groenstructuren, waaronder de Goudgroene natuurzone. De invulling van gronden met een zonnepark geeft de gemeente en provincie de kans om in combinatie met de realisatie van het zonnepark ongeveer 12 ha. natuur te ontwikkelen in de vorm van graslanden, patrijzen- en dassenakkers, struweelhagen en een wadi. Na de beëindiging van de exploitatie van het zonnepark (30 jaar) blijft een gedeelte van deze natuur gehandhaafd. In de eerste volgende planologische mogelijkheid zullen deze gronden een natuurfunctie krijgen. Er is kortom niet sprake van het tijdelijk realiseren van natuur bij het zonnepark, maar juist van permanente natuur.

Kernkwaliteiten. De onderbouwing van de locatiekeuze kan verder niet los worden gezien van de kernkwaliteiten van het landschap. Op pagina 40 van de ruimtelijke onderbouwing wordt over de kernkwaliteiten van het landschap het volgende gesteld:

'Ad sub b.

De kernkwaliteiten van het landschap worden omschreven in het Landschapskader Noord- en Midden Limburg. Op basis van dit kader ligt het projectgebied grotendeels binnen het gebiedstype 'Velden' en deels binnen 'Droge heide-ontginningen'. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg wordt het gebiedstype 'Velden' aangemerkt als nauwelijks geschikt, daarentegen wordt het gebiedstype 'Droge heide-ontginningen' aangemerkt als zeer geschikt.

In het landschapsplan is een onderbouwing gegeven over de landschapskenmerken die aanwezig zijn en waarmee zoveel mogelijk wordt aangesloten op de ontwerpprincipes uit de Handreiking.'

In het Landschapsplan (bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing) zijn de 11 landschapskenmerken/kernkwaliteiten behorende bij een ontginningslandschap omschreven. Zie pagina 9 van het Landschapsplan. In het ontwerp van het inpassingsplan is rekening gehouden met deze 11 aanwezige kernkwaliteiten (zie pagina 9 Landschapsplan), waaronder:

1. De panelen en hagenstructuur worden met max. 1,77 meter zo laag mogelijk gehouden, zodat er overheen gekeken kan worden en vergezichten behouden blijven.
2. Prominente zichtlijnen worden opgenomen in het zonnepark.
3. Het zonnepark wordt ingepast in de bestaande kavelstructuur en volgt de leidende kaveloriëntatie.
4. Het panelenveld kent een blokvormige inpassing, heeft geen rafelranden en volgt de leidende kaveloriëntatie.

Kortom, in tegenstelling tot wat reclamanten stellen, is rekening gehouden met de vergezichten en wordt het zicht op het landschap niet geblokkeerd door de hagen en struweelbeplanting. Ook leiden de gehanteerde ontwerpprincipes er toe dat rekening is gehouden met de ter plaatse aanwezige kernkwaliteiten waardoor het plan passend is binnen de maat en schaal van het landschapstype.

Toetsing onderbouwing locatiekeuze. De landschapsdeskundigen van de provincie Limburg hebben het inpassingsplan tijdens het wettelijk vooroverleg beoordeeld of het passend is binnen de aanwezige landschapskenmerken/kernkwaliteiten. Zie e-mails bijlagen 1 en 2. Aan de hand van deze beoordeling is het definitieve landschapsplan aangepast en aangevuld. De provincie heeft ons vervolgens tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3. Dit betekent dus dat volgens de provincie de locatiekeuze (inclusief landschapsanalyse) in voldoende mate is onderbouwd en dat door het initiatief de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

Ten slotte is het landschappelijk inpassingsplan voorgelegd aan een onafhankelijke deskundige commissie (de LKM-commissie). Deze commissie heeft het definitieve inpassingsplan op 9 januari 2025 goedgekeurd. Verwezen wordt verder naar bijlage 4 voor de advisering tijdens de planvorming. Ook uit het advies van de LKM-commissie blijkt verder niet dat het initiatief niet passend is in het gebied, dat de landschapsanalyse onvoldoende is geweest, dan wel dat kernkwaliteiten worden aangetast.

Reclamanten

b. Terugbrengen in dezelfde staat en geschiktheid agrarisch gebruik na 30 jaar.

Gesteld wordt dat de aanvrager het besluitgebied na 30 jaar terugbrengt in dezelfde staat als waarin dit thans is, maar na 30 jaar verschraling is de staat van de grond en de agrarische bruikbaarheid daarvan niet vergelijkbaar aan het huidige gebruik. Ook de te borgen permanente natuur maakt dat de grootte en verkaveling van de percelen die dan weer agrarisch gebruikt zouden kunnen worden dusdanig ongunstig is dat dit volstrekt niet te vergelijken is met de huidige staat. Bovendien belemmert ook de permanente natuur die als voorwaarde wordt gesteld voor de onderhavige aanvraag dit.

Antwoord gemeente

Terugbrengen in originele staat. Zoals op pagina 42 van de ruimtelijke onderbouwing aangegeven worden de gronden na 30 jaar weer teruggebracht in de originele staat. Dit betekent dat ook de landbouwkundige bodemwaarde hersteld moet worden naar de originele staat. Doordat een gedeelte van de aan te leggen natuur een permanent karakter (+/- 4,5 ha) krijgt, zal er inderdaad minder landbouwgrond naar de originele staat teruggebracht worden. De permanente natuur blijft echter behouden aan de randen van de percelen, waardoor de landbouwgrond wederom door grote landbouwwerktuigen bewerkt kan worden.

Reclamanten

c. Meervoudig ruimtegebruik.

Gesteld wordt dat sprake is van meervoudig ruimtegebruik (strengere voorwaarde 3). Zo wordt onder meer melding gemaakt van educatie, recreatie, ecologie en agrarisch gebruik door begrazing met schapen.

Reclamanten betwisten dat het plaatsen van een bankje, een bijenhotel en een informatiebord gezien kan worden als 'meervoudig ruimtegebruik'. Reclamanten hebben aangegeven dat het plaatsen van het bankje mogelijk zelfs zal leiden tot hangjeugd. De huidige recreatieve mogelijkheden worden door dit bankje niet versterkt en het is bezijden de waarheid dat de aantrekkelijkheid van het gebied voor de recreant wordt versterkt als gevolg van het zonneveld en de inpassing daarvan. Fietzers en wandelaars komen niet om tegen een zonneveld en de landschappelijke inpassing daarvan aan te kijken, maar komen juist voor de huidige kernkwaliteiten van het gebied te weten het open agrarisch cultuurlandschap (veldenlandschap). Dat komt echter in de verdrukking en met name vanuit de kant van het dorp Montfort ontstaat zicht op een glasvlakte.

Eventuele begrazing met schapen heeft ten doel onderhoud van het zonnepark en niet agrarisch gebruik. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook erkend dat dit niet kan gelden als substantieel meervoudig ruimtegebruik.

Het inzaaien van enkele stroken grond om voedsel aan te trekken voor das en patrijs is naar de mening van reclamanten geen meervoudig ruimtegebruik, maar een compensatie voor het door het zonnepark deels wegvallen van het bestaande foerageergebied van das en patrijs die in het onderhavige gebied reeds voorkomen en floreren. Dit laatste getuige onder meer de dassenkraamburcht en bijburcht in het besluitgebied en de recent geconstateerde uitbreiding daarvan en omringende burchten buiten het besluitgebied. Compensatie is geen versterking en het is nog maar zeer de vraag hoe bijvoorbeeld de dassen zullen reageren op een dergelijke verstoring van het leefgebied.

Hetzelfde geldt voor de landschappelijke inpassing die ten doel heeft het zonnepark zo veel als mogelijk aan het zicht te onttrekken.

Het gebruik van de ruimte is evident dienend aan het zonnepark. Van meervoudig ruimtegebruik is geen sprake en aan de voorwaarde uit de beoordelingsmatrix wordt niet voldaan.

Antwoord gemeente

'Strengere voorwaarde 3'. Op pagina 51 van de ruimtelijke onderbouwing is de 'strengere voorwaarde 3: meervoudig ruimtegebruik' zoals bedoeld in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' omschreven:

'Strengere voorwaarde 3: meervoudig ruimtegebruik. Deze eis komt gedeeltelijk overeen met de tweede trede van de Limburgse Zonneladder. In de gemeente Roerdalen geldt dat bij omzetting van (bijvoorbeeld) agrarische gronden naar een zonnepark, de nieuwe invulling een functie aan het landschap zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristische doeleinden worden gemotiveerd.....'

Vervolgens wordt strengere voorwaarde 3 op pagina 52 als volgt ingevuld:

'Er zijn meerdere vormen van gebruik die mogelijk worden gemaakt met voorgenomen ontwikkeling. Centraal op het zonnepark Kleine Bergerweg en langs de recreatieve route wordt een informatie- en rustpunt gemaakt. Hiermee draagt het zonnepark bij aan educatieve doeleinden waarbij informatieborden worden geplaatst en aangelegd. De agrarische functie blijft behouden doordat de schapen middels beweiding tussen de panelen grazen. De schapen dragen middels drukkengrazing bij aan het agrarische karakter van het besluitgebied in combinatie met een ecologisch beheer. Door de huidige opstelling van de pv-panelen met voldoende rijafstand (ca. 2 meter) kunnen schapen goed onder de panelen komen. Tot slot is er een flinke ecologische meerwaarde die de biodiversiteit ten goede komt door de takkenrillen, wadi, hagen, bijenhoeven en kruidrijk gras. Zie hiervoor het landschappelijk inrichtingsplan in de bijlage behorende bij voorliggende ruimtelijke onderbouwing.'

Op basis van deze omschrijving wordt niet ingezien waarom onder andere de landschappelijke inpassing, de stimulering van de biodiversiteit en het informatie- en rustpunt niet aangemerkt

kunnen worden als meervoudig gebruik zoals bedoeld bij 'strengere voorwaarde 3'. Het betreft immers functies die voorheen niet aanwezig waren. Ze worden nu gelijktijdig toegevoegd met de realisatie van het zonnepark.

Reclamanten

d. Stikstofberekening

De ruimtelijke onderbouwing bevat een Aeriusberekening waaruit zou blijken dat voor de bouw en het onderhoud en de daarvoor benodigde verkeersbewegingen van het Zonnepark Kleine Bergerweg geen natuurvergunning nodig zou zijn. Niet duidelijk is of de effecten van het beweiden met schapen daarin meegenomen zijn, hetgeen wel had moeten.

Verder blijkt uit de toelichting van de Aeriusberekening dat sprake is van interne saldering. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 20 januari 2021 (Logtsebaan) wordt aangehaald en vermeld wordt dat op basis van deze uitspraak geen vergunning meer nodig is op grond van de Wet natuurbescherming.

Dit is echter volledig achterhaald als gevolg van de recente uitspraak van de Afdeling van 18 december 2024 (Rendac). De conclusie dat geen natuurvergunning nodig is, is onjuist en de ruimtelijke onderbouwing kan ook op dit punt niet worden aangemerkt als een goede ruimtelijke onderbouwing. Aangezien bij weten van reclamanten ook geen natuurvergunning is verleend, hebben reclamanten twijfels bij de uitvoerbaarheid van hetgeen is aangevraagd.

Antwoord gemeente

Beweiden. *Op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied Roerdalen – 2^e herziening' geldt op de onderhavige gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden-1'. Op grond van deze bestemming mogen de gronden reeds gebruikt worden ten behoeve van beweiding. Een stikstofberekening is daarom niet noodzakelijk.*

Intern salderen. *In bijlage 7 van de ruimtelijke onderbouwing is het stikstofonderzoek opgenomen. Uit het rapport blijkt dat de uitkomsten in alle scenario's en op alle rekenpunten ten hoogste 0,00 mol/ha/jr. bedragen. Het is dus niet nodig om intern te salderen. Een vergunning Wet natuurbescherming is niet noodzakelijk.*

Reclamanten

e. Instructieregels zonneparken/zonneladder niet correct toegepast.

Op rijksniveau is het uitgangspunt dat moet worden gestreefd naar meervoudig ruimtegebruik en het zo veel mogelijk voorkomen van zonneparken op landbouwgronden, hetgeen in beginsel ongewenst wordt geacht en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk is. De voorkeursvolgorde zon is op rijksniveau aangescherpt. Reclamanten verwijzen naar de brief van de Minister aan de Tweede Kamer van 26 oktober 2023.

Het plan voor Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet naar de mening van reclamanten niet aan het rijksbeleid op dit punt. Er is onder meer geen sprake van meervoudig ruimtegebruik.

Voor wat betreft de Limburgse zonneladder wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat op het Zonnepark Kleine Bergerweg de Limburgse zonneladder zoals deze recentelijk is aangepast niet van toepassing is, omdat sprake zou zijn van een plan dat al in een ver gevorderd stadium zou zijn. Reclamanten bestrijden dit. Het plan was immers nog niet in ontwerp ter inzage gelegd en ook de voor het plan benodigde instemming van de provincie Limburg was niet verkregen. Voor zover reclamanten bekend is dat laatste zelfs op dit moment nog niet het geval. Ook een natuurvergunning is niet verleend en voor zover reclamanten bekend op dit moment nog niet aangevraagd, hetgeen naar de mening van reclamanten eveneens inhoudt dat niet kan worden gesteld dat sprake is van een plan dat al in een ver gevorderd stadium is. Bovendien gold voor de aanscherping ook reeds een Limburgse zonneladder, waaraan diende te worden getoetst.

Tijdens de raadsvergadering van 18 april 2024 is bovendien een motie aangenomen inhoudend dat de gemeenteraad het college van burgemeester en wethouders oproept om de Limburgse zonneladder onverkort te volgen en toe te passen bij alle vergunningaanvragen voor het installeren van zonnepanelen. Hierbij is geen uitzondering gemaakt voor plannen die al in een ver gevorderd stadium zouden zijn. Bijgevolg geldt de oproep van de gemeenteraad ook voor het onderhavige plan. Het zou naar mening van reclamanten niet in overeenstemming zijn met deze motie om vervolgens toch een verklaring van geen bedenking af te geven voor een zonnepark dat niet voldoet aan de Limburgse zonneladder.

Verder wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat het plan aan de (aangescherpte) Limburgse zonneladder zou voldoen. Dit wordt door reclamanten bestreden. Er geldt een (in de omgevingsverordening geborgd) 'nee, tenzij' principe en realisatie op landbouwgrond komt pas op de vierde en laatste plaats in aanmerking als locatie voor de realisatie van een zonnepark, dus na realisatie op daken en gevels, realisatie in bebouwd gebied en realisatie in landelijk gebied, niet zijnde landbouwgrond. Dit is in het onderhavige plan naar de mening van reclamanten onvoldoende onderbouwd.

Reclamanten betwisten dat sprake is van een zorgvuldige ruimtelijke afweging ten aanzien van de locatie zoals voorgeschreven in de instructieregels zonneparken. Reclamanten verwijzen naar hetgeen zij hierover reeds hebben vermeld.

Verder wordt in de ruimtelijke onderbouwing onder meer gesteld dat de gemeente in geval van realisatie volgens de eerste drie treden afhankelijk zou zijn van de medewerking van derde-partijen zoals bijvoorbeeld eigenaren van daken, gevels en andere (niet agrarische) gronden, zoals Rijkswaterstaat die eigenaar is van onder meer de gronden met daarop het talud van de A73 of Prorail die eigenaar is van gronden langs het spoor. Die benadering kan volgens reclamanten niet gevolgd worden, immers in dat geval hadden de treden 1 tot en met 3 niet opgenomen hoeven worden omdat evident is dat daarvoor altijd de instemming van de eigenaren is vereist. Bovendien is volstrekt onvoldoende ondernomen (althans blijkt dit niet uit de ruimtelijke onderbouwing) om die eigenaren (waaronder Rijkswaterstaat en ProRail) te benaderen met het verzoek in te stemmen met opwekking van zonne-energie op hun daken, gevels en gronden.

Onder deze omstandigheden kan niet met recht worden gesteld dat aan de Limburgse zonneladder wordt voldaan.

Antwoord gemeente

Limburgse Zonneladder. In het rapport 'Onderbouwing Limburgse Zonnepark Kleine Bergerweg (bijlage 15 bij de ruimtelijke onderbouwing) is de Limburgse zonneladder onderbouwd. Uit het rapport volgt dat voor deze onderbouwing twee hoofduitgangspunten gelden:

1. De realisatie van het zonnepark heeft tot doel:
 - het behalen van de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen; én
 - een bijdrage leveren aan de doelstelling van het Rijk en de RES. Dit houdt in het grootschalig opwekken van respectievelijk 35 TWh en 1,2 TWh elektriciteit vóór 2030.
2. Voor wat betreft de invulling van de Limburgse Zonneladder wil de gemeente Roerdalen haar klimaatdoelen bereiken door zowel in te zetten op trede 1 (zon op dak) als op trede 4 (zon op landbouwgrond).

Uit het rapport blijkt dat de inzet van alle in potentie geschikte grote daken voor zonne-installaties in de gemeente niet voldoende zijn om de duurzaamheidsdoelstellingen te realiseren. Ook worden met het plaatsen van zonnepanelen op daken, gevels en onbenutte terreinen maar kleine stappen gezet. Het vergt immers tijd om particulieren/bedrijven te overtuigen om daadwerkelijk duurzaamheidsmaatregelen te treffen. Vanuit realistisch oogpunt moeten in Roerdalen dus ook landbouwgronden ingezet worden voor zonne-installaties om de duurzaamheidsdoelen vóór 2030 te kunnen halen.

Aanvullend wordt opgemerkt dat de provincie ons tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3. Dit betekent dus dat volgens de provincie de Limburgse Zonnepark in voldoende mate is onderbouwd.

Aangescherpte Limburgse zonneladder. De aangescherpte Limburgse zonnepark is niet op het voorliggende initiatief van toepassing. De aangescherpte Limburgse zonnepark waar reclamanten op doelen is opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg, zoals deze geldt vanaf 3 februari 2025. In artikel 13.3 lid 3 van de Omgevingsverordening is bepaald dat de aangescherpte zonnepark niet van toepassing is op de projecten zoals opgenomen in bijlage XIII. Het Zonnepark Kleine Bergerweg is opgenomen in deze lijst. Daarnaast is er sprake van een aanvraag voor een Wabo-omgevingsvergunning. Dit betekent dat het recht, zoals het gold vóór 1 januari 2024, van toepassing is. Voor zover dit de Limburgse zonnepark betreft, was dit de Omgevingsverordening Limburg 2014. Hier was de bedoelde aangescherpte Limburgse zonnepark nog niet in opgenomen. In de ruimtelijke onderbouwing is wel ingegaan op de aangescherpte Limburgse zonnepark, omdat bij de motivatie van een project ook een doorkijk gemaakt moet worden in hoeverre de ontwikkeling past binnen nieuwe wet- en regelgeving.

Reclamanten

- f. Beperkingen gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden omliggende agrarische bedrijven waaronder dat van reclamanten.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat de mogelijke overlast van het toekomstige zonnepark als laag kan worden bestempeld en dat belangrijk is om aan te geven dat vanaf een vroeg stadium met de omwonenden gesprekken zijn aangegaan over de plannen voor Zonnepark Kleine Bergerweg.

Reclamanten verwijzen naar hetgeen hierover is vermeld ter zake van de participatie. Bovendien miskent de opsteller van de ruimtelijke onderbouwing dat niet slechts sprake is van omwonenden, maar van agrarische bedrijven zoals dat van reclamanten die door de komst van Zonnepark Kleine Bergerweg met beperkingen voor hun bedrijfsuitoefening en broodwinning worden geconfronteerd. Reclamanten vrezen dat het onderhavige plan leidt tot beperkingen in de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf. Zij vrezen onder meer voor de gevolgen van de zonnepanelen en batterijen voor hun bedrijfsactiviteiten.

Gesteld wordt dat rekening wordt gehouden met een afstand van 100 meter rond de kavel van de woning die vrij moet blijven van zonnepanelen of verdere installaties, maar is 100 meter voldoende en is daarbij ook rekening gehouden met het bouwvlak van het agrarisch bedrijf en de percelen bouw- en weiland van reclamanten? Naar de mening van reclamanten is dit onvoldoende in kaart gebracht.

Passages uit de ruimtelijke onderbouwing inhoudende 'Op dit moment zijn geen veiligheidsafstanden bekend met betrekking tot energieopslagsystemen en de daarbij behorende batterijen/accu's.' stellen reclamanten bovendien niet bepaald gerust en zij zijn ook om deze reden van mening dat een afstand van 100 meter vanaf een woning of een bedrijfslocatie die vrij moet blijven van zonnepanelen of verdere installaties volstrekt onvoldoende is. Als op dit moment nog geen veiligheidsafstanden bekend zijn, zou hier een zeer ruime afstand aangehouden behoren te worden op basis van het voorzorgsbeginsel.

Reclamanten hebben verder gewezen op publicaties waaruit blijkt dat met de aanleg van zonnevelden de omgevingstemperatuur op hun locatie stijgt, waardoor het onmogelijk zal worden om nog aardappelen te bewaren in de aardappelbewaarplaats op hun agrarische bedrijfslocatie omdat de aardappelen geventileerd moeten worden met koele, droge buitenlucht.

Ook hebben zij aangevoerd dat de gezondheid en bijgevolg de melkopbrengst van hun melkkoeien op de weilanden die grenzen aan het besluitgebied te lijden hebben door de stijging van de omgevingstemperatuur en door de elektrisch magnetische velden rond zonnevelden.

Daarnaast vallen als gevolg van het plan mogelijkheden tot teeltrotatie (een noodzakelijke voorwaarde voor het akkerbouwbedrijf), extensivering van de melkveehouderij en

mestplaatsingsruimte weg. Er wordt immers 20 ha landbouwgrond onttrokken in het Linnerveld als gevolg van dit besluit. Ook dit heeft gevolgen voor actieve agrariërs zoals reclamanten.

Ook ontstaan er door de landschappelijke inpassing van het plan foerageer- en schuilplaatsen voor ongedierte zoals ratten en muizen en schadelijk wild zoals wilde varkens. Dit alles direct aansluitend aan hun agrarische bedrijfslocatie.

Ook is het zo dat reclamanten hun akkers gedurende droge periodes moeten beregenen. Dit kan mede als gevolg van verspreiding via de wind leiden tot roestvorming van de panelen en uitval of verlies van opbrengst van de zonnepanelen en overig installaties van het zonnepark in het besluitgebied, dat aansluitend aan hun eigendom is gelegen. Dit leidt reeds tot problemen bij een zonnepark in een aangrenzende gemeente, waar een agrariër die heeft berekend op een perceel in de nabijheid van het zonnepark aansprakelijk is gesteld voor zeer substantiële daaruit voortvloeiende schade. Hiervoor kunnen reclamanten derhalve eveneens aansprakelijk worden gesteld door de eigenaar/exploitant van het zonnepark. Reclamanten hebben dit besproken met de Solar Provider Group en deze heeft beloofd een overeenkomst te zullen aanreiken dat reclamanten hiervoor niet aansprakelijk zouden kunnen worden gesteld. Reclamanten hebben dit echter nooit ontvangen. Dit is derhalve niet geborgd. Daar komt nog bij dat een enkele overeenkomst niet voldoende is om dit te borgen. Daarvoor is tevens vereist dat dit wordt vastgelegd in een notariële akte met kettingbeding waarbij de verplichting wordt doorgegeven aan opvolgende eigenaren en overige gerechtigden tot het zonnepark.

Dit alles vormt aanleiding voor het aanhouden van een zeer ruime minimumafstand niet alleen ten aanzien van woningen maar ook ten aanzien van agrarische bedrijfspercelen zoals bouw- en weilanden, hetgeen in dit plan niet is voorzien.

Zoals eerder al is aangegeven blijkt uit het plan zoals dat thans ter inzage ligt niet dat de bezwaren van reclamanten zijn onderzocht. In de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing wordt hier niet op ingegaan en evenmin is er een onderzoeksrapport overgelegd waaruit blijkt dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Uit de aangeleverde onderzoeksrapporten kan derhalve naar mening van reclamanten niet worden geconcludeerd dat geen sprake is van aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van reclamanten. Bijgevolg is naar de mening van reclamanten geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing/goede ruimtelijke ordening.

Antwoord gemeente

100 m – afstand. Omdat voor zonneparken geen richtafstanden gelden ten opzichte van woningen heeft de raad bij amendement van 3 februari 2022 als randvoorwaarde gesteld dat de afstand tussen zonnepanelen of een onderdeel van de technische installatie en een bouwvlak behorende bij een (agrarisch)bedrijf met bedrijfswoning minimaal 100 meter moet bedragen. De raad heeft dus uit voorzorg een veiligheidsafstand als beleidsvoorwaarde opgenomen.

Beperking gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden. Verwezen wordt naar het antwoord van de gemeente onder vraag B1 onder het kopje 'Gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden agrarisch bedrijf reclamanten'.

Stijging omgevingstemperatuur. Reclamanten stellen dat de omgevingstemperatuur op hun locatie stijgt. Zij baseren dit echter op publicaties die geen betrekking hebben op het voorliggende initiatief. Deze publicaties zeggen dus niets over de situatie bij het voorliggende initiatief.

Teeltrotatie. Reclamanten stellen dat mogelijkheden voor teeltrotatie wegvallen. De gronden zijn echter niet van reclamanten, dus het is maar de vraag of deze mogelijkheden voor hen wegvallen. Zij kunnen immers niet over de gronden beschikken.

Wildschade. Mocht er sprake zijn van wildschade dan kan hier bij de provincie Limburg een subsidie voor aangevraagd worden.

Roestvorming op panelen door beregening. Een agrariër mag zijn perceel beregenen. Hij mag daarbij geen schade of hinder veroorzaken op het perceel van een ander. Dit is geregeld in het burendrecht in het Burgerlijk Wetboek (BW). Artikel 5:37 BW stelt:

'De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun.'

Er is geen sprake van een limitatieve opsomming, dus het verspreiden van water door beregening kan hier ook onder geschaard worden. Dit betekent dat:

- Als door de beregening structureel de gronden van het zonnepark worden geraakt en het zonnepark ondervindt daar nadelige gevolgen van (bijvoorbeeld roestvorming op de zonnepanelen) dan kan dit als onrechtmatige hinder worden aangemerkt.
- Er kan sprake zijn van een onrechtmatige daad als aangetoond kan worden dat de hinder buitensporig is en niet redelijkerwijs te verwachten was.

Kortom, bij normaal gebruik van de sproei-installatie worden er geen nadelige gevolgen toegebracht aan het zonnepark. Dit houdt in dat de sproei-installatie op de algemeen gangbare tijden (ochtenden en avonden) gebruikt wordt, de waterstraal zoveel mogelijk binnen het eigen perceel blijft en niet direct op de zonnepanelen gericht is. Initiatiefnemer heeft aangegeven graag met reclamant in gesprek te gaan om de risico's te minimaliseren. Tevens is initiatiefnemer bereid om te investeren in het beregeningssysteem van reclamant om dit te ondersteunen, mocht hier aanleiding toe bestaan.

Ten slotte wordt wat betreft de beregening van agrarische gronden het volgende opgemerkt. Na overleg met verschillende experts (waaronder Wildkamp en Smits B.V.) is gebleken dat er met haspels voldoende flexibiliteit is om deze zo te plaatsen dat de waterstraal niet direct op de zonnepanelen terechtkomt. Dit wordt extra ondersteund door de bufferzone van 5 meter die zich bevindt tussen de perceelsgrens en de zonnepanelen en zoals weergegeven op de technische

tekening (bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing). Daarnaast zijn er aanvullende maatregelen mogelijk om het resterende risico te beperken. Om ervoor te zorgen dat het gehele perceel gelijkmatig en efficiënt van water wordt voorzien, kan de haspel bijvoorbeeld uitgerust worden met sectorcontrol (zoals de Raindancer van Smits B.V.). Sectorcontrol maakt het mogelijk om het kanon elektronisch af te stellen, zodat ook onregelmatige percelen die geen rechte vormen hebben, berekend kunnen worden zonder dat water buiten de perceelsgrenzen terechtkomt. Deze technologie maakt het ook mogelijk om objecten, zoals woningen, in het perceel te omzeilen zodat deze niet nat worden.

Gezondheidsrisico's. *De gezondheidsrisico's van elektromagnetische straling zijn omschreven in paragraaf 5.6 van de ruimtelijke onderbouwing.*

Reclamanten

g. Aantasting privacy en woongenot omwonenden, waaronder reclamanten.

Tot slot zijn reclamanten van mening dat hun privacy en woongenot worden aangetast door het onderhavige plan. In ieder geval tijdens de aanleg en ontmanteling en tijdens werkzaamheden aan en onderhoud van het zonnepark en landschappelijke inpassing vrezen zij voor aantasting van hun privacy en woongenot. Ook in de operationele fase vrezen reclamanten overlast te ervaren, met name op het gebied van geluid. Reclamanten hebben geen onderzoeksrapporten aangetroffen op het aspect geluid.

Verder worden ook camera's opgenomen ter beveiliging van het zonnepark. Weliswaar wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat, om de privacy van omwonenden te waarborgen, waar nodig, over de beelden van de camera's zwarte vlakken worden ingesteld waardoor niet in deze gevoelige gebieden kan worden geobserveerd, maar gebeurt dit ook voor de percelen van reclamanten en hoe valt dit te controleren voor reclamanten.

Antwoord gemeente

Aantasting privacy en woongenot aanleg park. *Het is inherent aan een bouwproject dat in de aanlegfase sprake is van meer verkeersbewegingen en geluidshinder dan in de gebruiksfase. Dit is een tijdelijke situatie. Initiatiefnemer is bereid om met reclamanten afspraken te maken om de overlast voor hen zoveel mogelijk te beperken.*

Geluid in operationele fase. *Zonnepanelen maken geen geluid, dus er kan geen geluidsoverlast ontstaan vanwege de panelen. Zonnepanelen leveren stroom die via een omvormer en transformator wordt afgegeven aan het elektriciteitsnet. Voor transformatorstations gelden richtafstanden. Deze richtafstanden zijn afhankelijk van het transformatorvermogen. Voor een transformatorvermogen tot 10 MVA (dat maximaal voor het plan benodigd is) bedraagt de richtafstand tot gevoelige bestemmingen 30 meter voor geluid. Vanwege de geluidsproductie van de batterijen geldt een richtafstand van 200 meter tot gevoelige bestemmingen. Zoals blijkt uit de technische tekening (bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing) wordt ruimschoots voldaan aan de twee richtafstanden voor geluid ten opzichte van de woningen rondom het besluitgebied. De installaties liggen op een minimale afstand van circa 400 m van de woning van reclamanten. Er is*

daarom geen sprake van aantasting van het woon- en leefklimaat voor het aspect geluid. Een geluidsonderzoek is daarom niet noodzakelijk.

Privacy i.r.t. camera's. Dit aspect is ruimtelijk niet relevant. Hier wordt dus verder niet op ingegaan.

Reclamanten

h. Borging

Ook de borging (zie strenge voorwaarde 5) is naar de mening van reclamanten onvoldoende nu dit plaatsvindt in een privaatrechtelijke overeenkomst. Deze privaatrechtelijke overeenkomst is voor reclamanten en andere belanghebbenden niet af te dwingen, aangezien zij geen partij zijn bij deze overeenkomst. In bestuursrechtelijke borging, via harde voorschriften in de omgevingsvergunning, is onvoldoende voorzien. Reclamanten verwijzen verder naar wat zij hier eerder over gesteld hebben.

Antwoord gemeente

'Strenge voorwaarde 5'. 'Strenge voorwaarde 5' volgt uit het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030'. De voorwaarde is als volgt omschreven:

'privaatrechtelijk borgen in anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente Roerdalen of in privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer en landeigenaar:

- onderhoud en werking van de technische installatie;
- onderhoud en landschappelijke inpassing;
- toevoeging van maatschappelijke meerwaarde;
- ontmanteling na beëindiging;
- coöperatieve realisatie;
- participatie bij de concrete planontwikkeling.'

Ten eerste is deze voorwaarde dus een beleidsvoorwaarde waar aan voldaan moet worden. Met het sluiten van de anterieure overeenkomst met initiatiefnemer is aan deze beleidsvoorwaarde voldaan. Daarnaast zijn de onderdelen 'onderhoud en landschappelijke inpassing' en 'ontmanteling na beëindiging' ook bestuursrechtelijk geregeld. Beide zijn als voorschrift opgenomen in de omgevingsvergunning. Ten slotte is nergens bepaald dat de zaken die op basis van het beleidskader privaatrechtelijk geregeld moeten worden ook bestuursrechtelijk geregeld moeten worden. Er bestaat dus helemaal geen noodzaak om alle onderdelen bestuursrechtelijk te regelen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 3Reclamanten

1. Reclamanten zijn het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op de locatie Kleine Bergerweg. De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2 oktober 2023 ingediend. De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van uw raad nodig. Die VVGB mag de raad alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het college is gebonden aan het raadsbesluit omtrent afgifte van de VVGB. Dit besluit moet de raad motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Voor die afweging is niet relevant welke afspraken uw gemeente en/of het college reeds met de ontwikkelaar heeft gemaakt. En om die reden is het ook niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding van de gemeente zou kunnen vorderen indien de raad zou besluiten de VVGB niet af te geven. Als dat doorslaggevend zou kunnen zijn, zou de raad, aan de in de wet aan de raad toegekende beslissingsbevoegdheid, geen betekenis meer toekomen. Ook initiatiefnemer weet of behoort te weten dat het project pas doorgang kan vinden als de daarvoor benodigde vergunningprocedure is gevolgd en die procedure ook heeft kunnen leiden tot een onherroepelijk vergunning.

Evenmin is raad bij de besluitvorming gebonden aan duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021-2030' heeft uw gemeente zichzelf als doel gesteld om in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken. Dat is echter geen verplichting, maar een doelstelling. Ook in zoverre blijft de raad dus bevoegd en wettelijk gezien ook verplicht om een eigen afweging te maken en te beoordelen of het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

Antwoord gemeente

Het gestelde is correct en wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

Reclamanten

2. De door de raad te maken ruimtelijke afweging omvat bovendien niet alleen de vraag of het aangevraagde Zonnepark Kleine Bergerweg ruimtelijk is in te passen op de locatie aan de Kleine Bergerweg, maar ook de vraag of die locatie als zodanig ruimtelijke geschikt en aanvaardbaar is. Reclamanten menen dat dat laatste onvoldoende is onderzocht en onderbouwd. Daarover het volgende.

De keuze voor de locatie Kleine Bergerweg is gemaakt op basis van een door het college in 2022 gevoerde selectieprocedure. In die procedure zijn 14 ingediende plannen voor een zonnepark door een deskundigenpanel beoordeeld aan de hand van de zogenaamde beoordelingsmatrix. Dat heeft geresulteerd in een keuze van het college voor twee plannen met de hoogste score, waaronder het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. De beoordelingsmatrix is voor de volledigheid als bijlage 1 aan de zienswijze toegevoegd. In de matrix zijn (slechts) vijf voorwaarden opgenomen, waaraan de ingediende plannen zijn getoetst.

Wat opvalt aan die voorwaarden is dat die geen betrekking hebben op de vraag welke locatie het meest geschikt is voor een zonnepark, doch uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort als het gaat om de inpassing in het ter plaatse aanwezige landschap. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter criteria van belang zoals bijvoorbeeld:

- welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds (in de directe omgeving) aanwezige functies en activiteiten;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om het (potentieel)bestaande agrarische gebruik, waaraan die locatie voor vele jaren zal worden onttrokken;
- welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijke beleid;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit e.d.) en natuur (gebieds- en soortenbescherming);
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Reclamanten zijn daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoeken reclamanten u de VVGB te weigeren.

Antwoord gemeente

Beoordelingsmatrix. *Ten eerste kan door reclamanten uitsluitend een zienswijze worden ingediend op de ontwerp omgevingsvergunning/ontwerp verklaring van geen bedenkingen behorende bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg. Het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' en de bijbehorende beoordelingsmatrix maken geen onderdeel uit van deze aanvraag. Op sec het Beleidskader en de bijbehorende beoordelingsmatrix kan binnen deze procedure dus geen zienswijze worden ingediend. Verder is de wijze waarop het Beleidskader en de beoordelingsmatrix tot stand zijn gekomen, en hoe de beoordeling van de ingediende initiatieven heeft plaatsgevonden, binnen het kader van deze vergunningsprocedure ruimtelijk niet relevant. Voor zover de zienswijze van reclamanten betrekking heeft op het voornoemde, wordt deze voor kennisgeving aangenomen.*

Ten tweede heeft de raad op 15 juli 2021 het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' vastgesteld. Na vaststelling van de beoordelingsmatrix door de raad op 3

februari 2022 is een uitvraag aan de markt gedaan om zonnepark initiatieven in te dienen. Alle initiatieven zijn aan de hand van de door de raad vastgestelde beoordelingsmatrix beoordeeld door een daartoe deskundig adviespanel. In december 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders principemedewerking verleend aan de twee best scorende initiatieven, te weten het Zonnepark Hobertsveldweg en het Zonnepark Kleine Bergerweg. Voorts is voor beide parken een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De omgevingsvergunning voor het Zonnepark Hobertsveldweg is inmiddels onherroepelijk. In het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (fairplay beginsel) behoren beide aanvragen aan het beleid getoetst te worden, zoals vastgesteld op 15 juli 2021. Dit volgt verder ook uit het zogenaamde Drimmelen-arrest⁴. Uit deze uitspraak blijkt dat een gemeente niet zonder meer haar beleid mag wijzigen tijdens een vergunningenprocedure, althans voor zover hierdoor verschillende beoordelingsmaatstaven ontstaan. Een gemeente moet alle aanvragen objectief en op een gelijke wijze beoordelen en mag daarbij geen partij bevoordelen. Kortom, door in dit stadium van de vergunningenprocedure het beleidskader qua beoordelingsmaatstaven nog aan te passen, wordt de initiatiefnemer van het Zonnepark Kleine Bergerweg mogelijk benadeeld ten opzichte van de initiatiefnemer van het Zonnepark Hobertsveldweg. Dit is in strijd met het fairplay beginsel.

Onderbouwing locatie in ruimtelijke onderbouwing. Initiatiefnemer heeft voor de daadwerkelijke realisatie van het zonnepark Kleine Bergerweg een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De raad dient een besluit te nemen op deze aanvraag in de vorm van het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. Alternatieve locaties worden in deze beoordeling niet meegenomen. Immers, uit de jurisprudentie blijkt dat indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Door reclamanten worden dergelijke alternatieve locaties niet aangereikt. Daarmee kan dus ook niet beoordeeld worden of op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Daarnaast moet nu op basis van de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Wat betreft de locatiekeuze volgt uit de ruimtelijke onderbouwing (pagina 38 en 39) het volgende.

Ten eerste heeft de raad in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' een Uitsluitingsgebied Zon aangewezen. De planlocatie ligt niet binnen dit Uitsluitingsgebied. Op basis van het gemeentelijke beleidskader ligt de locatie dus in potentiegebied.

Ten tweede past het initiatief binnen het landschapstype en de bijbehorende kernkwaliteiten van de locatie. Het 'Landschapskader Noord- en Midden Limburg' en de 'Handreiking Landschap Grootschalige Energie opwek zon-op-land RES Noord- en Midden Limburg' bieden hierbij

⁴ Zie de uitspraken van de ABRVS van 16 februari van 2020, ECLI:NL:RVS:2022:437 en ECLI:NL:RVS:2022:442

handvatten voor het onderbouwen van de locatiekeuze. De landschappelijke analyse heeft daarom aan de hand van deze stukken plaatsgevonden.

Op pagina 39 van de ruimtelijke onderbouwing volgt uit het gestelde onder het kopje 'Handreiking Landschap RES' het volgende:

'Op de geschiktheidskaart behorende bij de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg is er sprake van ontwikkeling binnen een Zeer geschikte locatie (Droge heideontginning) en Nauwelijks geschikt (Velden). Volgens de Handreiking Landschap RES geldt voor de als 'nauwelijks geschikt' aangemerkte landschapstypen dat de geschiktheid beperkt is, omdat de schaal van het initiatief in veel gevallen aanpassingen van landschappelijke structuren vergt. Een belangrijke randvoorwaarde om in die landschapstypen toch een zonnepark te realiseren, is het herkenbaar houden van de karakteristiek van het landschap. Derhalve dient de aanpassing van landschappelijke structuren te worden vergezeld van een onderbouwing waarin is weergegeven op welke wijze de kwaliteiten van het landschap minimaal behouden blijven. Om aan die voorwaarde te voldoen is een onderbouwing opgesteld op welke wijze de kwaliteiten van het landschap wordt behouden en zelfs versterkt. Voor deze locatie is een landschappelijk inpassingplan (zie separate bijlage) opgesteld, welke onder andere ingaat op de inpassing vanuit de RES-Handreiking.'

Zie verder hier beneden het gestelde onder 'Kernkwaliteiten'.

Ten derde biedt de voorliggende locatie kansen om aan te sluiten bij aanwezige groenstructuren, waaronder de Goudgroene natuurzone. De invulling van gronden met een zonnepark geeft de gemeente en provincie de kans om in combinatie met de realisatie van het zonnepark ongeveer 12 ha. natuur te ontwikkelen in de vorm van graslanden, patrijzen- en dassenakkers, struweelhagen en een wadi. Na de beëindiging van de exploitatie van het zonnepark (30 jaar) blijft een gedeelte van deze natuur gehandhaafd. In de eerste volgende planologische mogelijkheid zullen deze gronden een natuurfunctie krijgen. Er is kortom niet sprake van het tijdelijk realiseren van natuur bij het zonnepark maar juist van permanente natuur.

Kernkwaliteiten. De onderbouwing van de locatiekeuze kan niet los worden gezien van de kernkwaliteiten van het landschap. Op pagina 40 van de ruimtelijke onderbouwing wordt over deze kernkwaliteiten het volgende gesteld:

'Ad sub b.

De kernkwaliteiten van het landschap worden omschreven in het Landschapskader Noord- en Midden Limburg. Op basis van dit kader ligt het projectgebied grotendeels binnen het gebiedstype 'Velden' en deels binnen 'Droge heide-ontginningen'. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg wordt het gebiedstype 'Velden' aangemerkt als nauwelijks geschikt, daarentegen wordt het gebiedstype 'Droge heide-ontginningen' aangemerkt als zeer geschikt.

In het landschapsplan is een onderbouwing gegeven over de landschapskenmerken die aanwezig zijn en waarmee zoveel mogelijk aangesloten wordt op de ontwerpprincipes uit de Handreiking.'

In het Landschapsplan (bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing) zijn de 11 landschapskenmerken/kernkwaliteiten behorende bij een ontginningslandschap omschreven. Zie

pagina 9 van het Landschapsplan. In het ontwerp van het inpassingsplan is rekening gehouden met deze 11 aanwezige kernkwaliteiten (zie pagina 9 Landschapsplan), waaronder:

- 1. De panelen en hagenstructuur worden met max. 1,77 meter zo laag mogelijk gehouden, zodat er overheen gekeken kan worden en vergezichten behouden blijven.*
- 2. Prominente zichtlijnen worden opgenomen in het zonnepark.*
- 3. Het zonnepark wordt ingepast in de bestaande kavelstructuur en volgt de leidende kaveloriëntatie.*
- 4. Het panelenveld kent een blokvormige inpassing, heeft geen rafelranden en volgt de leidende kaveloriëntatie.*

De landschapsdeskundigen van de provincie Limburg hebben het inpassingsplan tijdens het wettelijk vooroverleg beoordeeld of het passend is binnen de aanwezige landschapskenmerken/kernkwaliteiten. Zie e-mails bijlagen 1 en 2. Aan de hand van deze beoordeling is het definitieve landschapsplan aangepast en aangevuld. De provincie heeft ons vervolgens tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3. Dit betekent dus dat volgens de provincie de locatiekeuze in voldoende mate is onderbouwd en dat door het initiatief de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

Ten slotte is het landschappelijk inpassingsplan voorgelegd aan een onafhankelijke deskundige commissie (de LKM-commissie). Deze commissie heeft het definitieve inpassingsplan op 9 januari 2025 goedgekeurd. Verwezen wordt verder naar bijlage 4 voor de advisering tijdens de planvorming. Ook uit het advies van de LKM-commissie blijkt verder niet dat het initiatief niet passend is in het gebied, dat de landschapsanalyse onvoldoende is geweest of dat kernkwaliteiten worden aangetast.

Reclamanten

3. In paragraaf 2.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat dat Zonnepark Kleine Bergerweg is geprojecteerd in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten. Dat is onjuist. De autosnelweg en de spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Op de voormalige regionale stortplaats was wel een bedrijf gevestigd voor de recycling van plastic, maar dat bedrijf is recent failliet gegaan. En dew raad heeft nu juist op 3 februari een motie aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. De motie luidt: *'De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving.'*

Antwoord gemeente

Motie 3 februari 2022. *De motie van 3 februari 2022 had betrekking op een initiatief voor de realisatie van een bedrijventerrein langs de A73 in het Linnerveld. De voorliggende aanvraag heeft*

betrekking op een zonneveld en is dus niet vergelijkbaar met een bedrijventerrein. Daarnaast is een motie een korte en gemotiveerde verklaring of uitspraak van één of meerdere raadsleden over een onderwerp, waarmee een oordeel, wens, verzoek of opdracht wordt uitgesproken. De betreffende motie leidt er dus niet toe dat er tevens een geldend beleidskader wordt aangepast. De raad heeft in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' bepaald waar in de gemeente Roerdalen zonnenvelden wenselijk zijn. De raad heeft daartoe een Uitsluitingsgebied Zon aangewezen. De planlocatie ligt niet binnen dit Uitsluitingsgebied Zon. Overeenkomstig het beleid van de raad ligt het aangevraagde zonnepark dus in een potentiegebied.

Reclamanten

4. Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten. Op Rijksniveau heeft in 2023 een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Tweede Kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk. Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Antwoord gemeente

Aangescherpte voorkeursvolgorde zonneladder. *De aangescherpte voorkeursvolgorde voor zon is niet op het voorliggende initiatief van toepassing. De aangescherpte regelgeving waar reclamanten op doelen is opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg, zoals deze geldt vanaf 3 februari 2025. In artikel 13.3 lid 3 van de Omgevingsverordening is bepaald dat de aangescherpte zonneladder niet van toepassing is op de projecten zoals opgenomen in bijlage XIII. Het Zonnepark Kleine Bergerweg is opgenomen in deze lijst. Daarnaast is er sprake van een*

aanvraag voor een Wabo-omgevingsvergunning. Dit betekent dat het recht, zoals het gold vóór 1 januari 2024, van toepassing is. Voor zover dit de Limburgse zonneladder betreft, was dit de Omgevingsverordening Limburg 2014. Hier was de bedoelde aangescherpte Limburgse zonneladder nog niet in opgenomen. In de ruimtelijke onderbouwing is wel ingegaan op de aangescherpte voorkeursvolgorde voor zon, omdat bij de motivatie van een project ook een doorkijk gemaakt moet worden in hoeverre de ontwikkeling past binnen nieuwe wet- en regelgeving.

Reclamanten

5. Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het 'nee-tenzij principe'. Dat 'nee-tenzij principe' is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het 'nee-tenzij principe' voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Reclamanten zijn van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden. Allereerst verwijzen reclamanten weer naar hetgeen zij hiervoor hebben gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging. Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere redenen geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Limburg behoren tot een gebiedstype 'Velden' dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Antwoord gemeente

Omgevingsverordening Limburg 2014. Artikel 2.17.2 lid 5 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 gaat bij zonneparken op landbouwgrond uit van het zogenaamde 'nee, tenzij-principe'. Dit betekent dat een ruimtelijk plan een zonnepark op landbouwgrond uitsluitend onder een aantal voorwaarden toelaat. Eén van de voorwaarden is dat het ruimtelijk plan is voorzien van een zorgvuldige afweging ten aanzien van de locatie. Een andere voorwaarde is dat moet worden voorzien in een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap. In tegenstelling tot wat reclamanten stellen is er

wat betreft de landschappelijke analyse en de geschiktheid van de locatie wel degelijk sprake van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging. Verwezen wordt verder naar het antwoord bij het bovenstaande kopje 'Onderbouwing locatie in ruimtelijke onderbouwing'.

Reclamanten

6. Reclamanten zijn verder van mening dat het plan voor Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Antwoord gemeente

'Strenge voorwaarde 1'. *Reclamanten stellen dat niet voldaan is aan 'strenge voorwaarde 1', omdat gekozen is voor een locatie gelegen binnen een volgens de 'Handreiking Landschap RES' voor een zonnepark nauwelijks geschikt veldenlandschap. Om onderstaande redenen bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat niet is voldaan aan 'strenge voorwaarde 1'.*

Op basis van de 'Handreiking Landschap RES Noord- en Midden Limburg' ligt het zonnepark deels in het gebiedstype 'Velden' en deels in het gebiedstype 'Droge heide-ontginningen'. In de Handreiking wordt het gebiedstype 'Velden' aangemerkt als nauwelijks geschikt voor een zonnepark. Op pagina 39 van de Handreiking wordt over het 'nauwelijks geschikt zijn' het volgende gesteld:

'Deze landschappen staan een grootschalig initiatief voor zon-op-land nauwelijks toe. De vraag is of de schaalgrootte van het initiatief aan kan sluiten bij de landschappelijke kenmerken (de geschiktheid en het lokale laadvermogen). Het vergt aanpassingen van landschappelijke structuren. Belangrijk aandachtspunt hierbij is dat de kernkwaliteiten en karakteristiek van het landschap herkenbaar blijft en versterkt wordt. De benaderingswijze van het landschap verdient hierbij extra aandacht, zoals aangegeven in onderstaand handvat.'

Het voorgaande betekent dus dat aan de hand van de kernkwaliteiten/karakteristiek van het landschap onderbouwd moet worden waarom het Zonnepark Kleine Bergerweg passend is binnen het nauwelijks geschikte gebiedstype 'Velden'. Deze onderbouwing is vanaf pagina 16 e.v. opgenomen in het Landschapsplan (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing). Uit de onderbouwing blijkt dat het besluitgebied geschikt is in plaats en schaal voor de inpassing van het zonnepark.

Aanvullend wordt hierbij nog het volgende opgemerkt. De provincie Limburg heeft tijdens het wettelijk vooroverleg aangegeven dat de locatiekeuze nader onderbouwd moet worden aan de hand van de voornoemde Handreiking. Zie de e-mails in bijlagen 1 en 2. Naar aanleiding hiervan is, zoals hiervoor reeds voormeld, een uitvoerige onderbouwing opgenomen in het Landschapsplan (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing). De provincie heeft ons uiteindelijk tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels, waaronder dus ook de onderbouwing van de locatiekeuze, in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3.

Reclamanten

7. Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Antwoord gemeente

‘Strenge voorwaarde 3’. Op pagina 51 van de ruimtelijke onderbouwing is de ‘strenge voorwaarde 3: meervoudig ruimtegebruik’ zoals bedoeld in het ‘Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030’ omschreven:

‘Strenge voorwaarde 3: meervoudig ruimtegebruik. Deze eis komt gedeeltelijk overeen met de tweede trede van de Limburgse Zonneladder. In de gemeente Roerdalen geldt dat bij omzetting van (bijvoorbeeld) agrarische gronden naar een zonnepark, de nieuwe invulling een functie aan het landschap zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristische doeleinden worden gemotiveerd.....’

Vervolgens wordt strenge voorwaarde 3 op pagina 52 als volgt ingevuld:

Er zijn meerdere vormen van gebruik die mogelijk worden gemaakt met voorgenomen ontwikkeling. Centraal op het zonnepark Kleine Bergerweg en langs de recreatieve route wordt een informatie- en rustpunt gemaakt. Hiermee draagt het zonnepark bij aan educatieve doeleinden waarbij informatieborden worden geplaatst en aangelegd. De agrarische functie blijft behouden doordat de schapen middels beweiding tussen de panelen grazen. De schapen dragen middels drukkbegrazing bij aan het agrarische karakter van het besluitgebied in combinatie met een ecologisch beheer. Door de huidige opstelling van de pv-panelen met voldoende rijafstand (ca. 2 meter) kunnen schapen goed onder de panelen komen. Tot slot is er een flinke ecologische meerwaarde die de biodiversiteit ten goede komt door de takkenrillen, wadi, hagen, bijenhoeven en kruidrijk gras. Zie hiervoor het landschappelijk inrichtingsplan in de bijlage behorende bij voorliggende ruimtelijke onderbouwing.’

Op basis van deze omschrijving wordt niet ingezien waarom onder andere de landschappelijke inpassing, de stimulering van de biodiversiteit en het informatie- en rustpunt niet aangemerkt kunnen worden als meervoudig gebruik zoals bedoeld bij ‘strenge voorwaarde 3’. Het betreft

immers functies die voorheen niet aanwezig waren. Ze worden nu gelijktijdig toegevoegd met de realisatie van het zonnepark.

Voor wat betreft het gestelde over paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het antwoord onder het kopje 'Aangescherpte voorkeursvolgorde zonneladder'.

Reclamanten

8. Reclamanten zijn het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsvergunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals reclamanten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Antwoord gemeente

'Strenge voorwaarde 5'. *'Strenge voorwaarde 5' volgt uit het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030'. De voorwaarde is als volgt omschreven:*

'privaatrechtelijk borgen in anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente Roerdalen of in privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer en landeigenaar:

- *onderhoud en werking van de technische installatie;*
- *onderhoud en landschappelijke inpassing;*
- *toevoeging van maatschappelijke meerwaarde;*
- *ontmanteling na beëindiging;*
- *coöperatieve realisatie;*
- *participatie bij de concrete planontwikkeling.'*

Ten eerste is deze voorwaarde dus een beleidsvoorwaarde waar aan voldaan moet worden. Met het sluiten van de anterieure overeenkomst met initiatiefnemer is aan deze beleidsvoorwaarde voldaan. Daarnaast zijn de onderdelen 'onderhoud en landschappelijke inpassing' en 'ontmanteling na beëindiging' ook bestuursrechtelijk geregeld. Beide zijn als voorschrift opgenomen in de omgevingsvergunning. Ten slotte is nergens bepaald dat de zaken die op basis van het beleidskader privaatrechtelijk geregeld moeten worden ook bestuursrechtelijk geregeld moeten worden. Er bestaat dus helemaal geen noodzaak om alle onderdelen bestuursrechtelijk te regelen.

Reclamanten

9. Reclamanten zijn voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier.

Antwoord gemeente

Gezondheidsrisico's. De gezondheidsrisico's van elektromagnetische straling zijn omschreven in paragraaf 5.6 van de ruimtelijke onderbouwing.

Reclamanten

10. Ook de gevolgen voor de (verblijfsrecreatieve) en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen. Reclamanten exploiteren zelf een land- en tuinbouwbedrijf. Hun zoon wil het bedrijf in de toekomst overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond aan de agrarische bestemming worden de grondprijzen in de regio verder opgedreven. Daardoor wordt het welhaast onmogelijk om nog een agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte wordt daaraan op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerp-omgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken.

Antwoord gemeente

Verblijfsrecreatieve en toeristische aantrekkelijkheid. Op basis van het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' ligt de planlocatie binnen potentiegebied. Er is door de raad dus een beleidsmatige keuze gemaakt dat op onderhavige locatie een zonnepark wenselijk is. In het beleidskader is verder als 'strengere voorwaarde 3' opgenomen dat de nieuwe invulling van agrarische grond een functie aan het landschap zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristisch doeleinden worden gemotiveerd (= meervoudig gebruik). Vanuit het beleidskader is dus aangegeven hoe gekeken moet worden naar de verblijfsrecreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied. Voor wat betreft de invulling van dit meervoudig gebruik, waaronder de toeristische doeleinden, wordt verwezen naar het antwoord onder 7.

Beperkingen gebruik omliggende agrarische gronden (beregening/bestrijdingsmiddelen). Een agrariër mag zijn perceel beregenen en ook bestrijdingsmiddelen/ gewasbeschermingsmiddelen gebruiken. Hij mag daarbij geen schade of hinder veroorzaken op het perceel van een ander. Dit is geregeld in het burennrecht in het Burgerlijk Wetboek (BW). Artikel 5:37 BW stelt:

'De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun.'

Er is geen sprake van een limitatieve opsomming, dus het verspreiden van water door beregening en het gebruik van bestrijdingsmiddelen/gewasbeschermingsmiddelen kan hier ook onder geschaard worden. Dit betekent dat:

- *Als door de berekening/ gebruik van bestrijdingsmiddelen/gewasbeschermingsmiddelen structureel de gronden van het zonnepark worden geraakt en het zonnepark ondervindt daar nadelige gevolgen van (bijvoorbeeld roestvorming op de zonnepanelen) dan kan dit als onrechtmatige hinder worden aangemerkt.*
- *Er kan sprake zijn van een onrechtmatige daad als aangetoond kan worden dat de hinder buitensporig is en niet redelijkerwijs te verwachten was.*

Kortom, bij normaal gebruik van de sproei-installatie/ bestrijdingsmiddelen/ gewasbeschermingsmiddelen worden er geen nadelige gevolgen toegebracht aan het zonnepark. Dit houdt in dat de sproei-installatie op de algemeen gangbare tijden (ochtenden en avonden) gebruikt wordt, de waterstraal zoveel mogelijk binnen het eigen perceel blijft en niet direct op de zonnepanelen gericht is. Initiatiefnemer heeft aangegeven graag met reclamant in gesprek te gaan om de risico's van de berekening te minimaliseren. Tevens is initiatiefnemer bereid om te investeren in het berekeningssysteem van reclamant om dit te ondersteunen, mocht hier aanleiding toe bestaan. Voor wat betreft het gebruik van bestrijdingsmiddelen/ gewasbeschermingsmiddelen wordt onder normaal gebruik verstaan het gebruik van de middelen overeenkomstig het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Ten slotte wordt wat betreft de berekening van agrarische gronden het volgende opgemerkt. Na overleg met verschillende experts (waaronder Wildkamp en Smits B.V.) is gebleken dat er met haspels voldoende flexibiliteit is om deze zo te plaatsen dat de waterstraal niet direct op de zonnepanelen terechtkomt. Dit wordt extra ondersteund door de bufferzone van 5 meter die zich bevindt tussen de perceelsgrens en de zonnepanelen en zoals weergegeven op de technische tekening (bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing). Daarnaast zijn er aanvullende maatregelen mogelijk om het resterende risico te beperken. Om ervoor te zorgen dat het gehele perceel gelijkmatig en efficiënt van water wordt voorzien, kan de haspel bijvoorbeeld uitgerust worden met sectorcontrol (zoals de Raindancer van Smits B.V.). Sectorcontrol maakt het mogelijk om het kanon elektronisch af te stellen, zodat ook onregelmatige percelen die geen rechte vormen hebben, berekend kunnen worden zonder dat water buiten de perceelsgrenzen terechtkomt. Deze technologie maakt het ook mogelijk om objecten, zoals woningen, in het perceel te omzeilen zodat deze niet nat worden.

Opdrijven landbouwgrondprijzen. *Dit is ruimtelijk geen relevant argument en wordt dus voor kennisgeving aangenomen.*

Reclamanten

11. Reclamanten zijn van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost. Reclamanten staan in dat standpunt ook niet alleen. Er zijn inmiddels al meer dan 650 zienswijzen bij uw raad en ook bij het college ingediend met bezwaren tegen de komst van het zonnepark en met het verzoek daarvoor geen VVGB af te geven en geen omgevingsvergunning te verlenen.

Reclamanten zijn van mening dat de raad een zo groot aantal bezwaren niet terzijde kan schuiven. Als gemeenteraad dient u de burgers en de bedrijven in uw gemeente te vertegenwoordigen.

Antwoord gemeente

Inmiddels 650 zienswijzen ingediend. Verwezen wordt naar het gestelde onder 1. waar reclamanten de raad erop wijzen dat op grond van artikel 6.5 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van de raad nodig is om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen. Die VVGB mag de raad alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat er meer dan 650 zienswijzen zijn ingediend, leidt er niet automatisch toe dat het initiatief niet voldoet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Het aantal zienswijzen is immers geen ruimtelijk argument om de VVGB te weigeren.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 4

Verwezen wordt naar de inhoud en beantwoording van zienswijze 3. Dit met uitzondering van nr. 10. Deze wordt vervangen door de onderstaande tekst.

Reclamanten

Ook de gevolgen voor de (verblijfsrecreatieve) en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Antwoord gemeente

Verblijfsrecreatieve en toeristische aantrekkelijkheid. Op basis van het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' ligt de planlocatie binnen potentiegebied. Er is door de raad dus een beleidsmatige keuze gemaakt dat op onderhavige locatie een zonnepark wenselijk is. In het beleidskader is verder als 'strengere voorwaarde 3' opgenomen dat de nieuwe invulling van agrarische grond een functie aan het landschap zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristisch doeleinden worden gemotiveerd (= meervoudig gebruik). Vanuit het beleidskader is dus aangegeven hoe gekeken moet worden naar de verblijfsrecreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied. Voor wat betreft de invulling van dit meervoudig gebruik, waaronder de toeristische doeleinden, wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze 3 onder 7.

Beperkingen gebruik omliggende agrarische gronden (beregening/bestrijdingsmiddelen). Een agrariër mag zijn perceel beregenen en ook bestrijdingsmiddelen/ gewasbeschermingsmiddelen

gebruiken. Hij mag daarbij geen schade of hinder veroorzaken op het perceel van een ander. Dit is geregeld in het burennrecht in het Burgerlijk Wetboek (BW). Artikel 5:37 BW stelt:

‘De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun.’

Er is geen sprake van een limitatieve opsomming, dus het verspreiden van water door beregening en het gebruik van bestrijdingsmiddelen/gewasbeschermingsmiddelen kan hier ook onder geschaard worden. Dit betekent dat:

- *Als door de beregening/ gebruik van bestrijdingsmiddelen/gewasbeschermingsmiddelen structureel de gronden van het zonnepark worden geraakt en het zonnepark ondervindt daar nadelige gevolgen van (bijvoorbeeld roestvorming op de zonnepanelen) dan kan dit als onrechtmatige hinder worden aangemerkt.*
- *Er kan sprake zijn van een onrechtmatige daad als aangetoond kan worden dat de hinder buitensporig is en niet redelijkerwijs te verwachten was.*

Kortom, bij normaal gebruik van de sproei-installatie/ bestrijdingsmiddelen/ gewasbeschermingsmiddelen worden er geen nadelige gevolgen toegebracht aan het zonnepark. Dit houdt in dat de sproei-installatie op de algemeen gangbare tijden (ochtenden en avonden) gebruikt wordt, de waterstraal zoveel mogelijk binnen het eigen perceel blijft en niet direct op de zonnepanelen gericht is. Initiatiefnemer heeft aangegeven graag met reclamant in gesprek te gaan om de risico's van de beregening te minimaliseren. Tevens is initiatiefnemer bereid om te investeren in het beregeningssysteem van reclamant om dit te ondersteunen, mocht hier aanleiding toe bestaan. Voor wat betreft het gebruik van bestrijdingsmiddelen/ gewasbeschermingsmiddelen wordt onder normaal gebruik verstaan het gebruik van de middelen overeenkomstig het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Ten slotte wordt wat betreft de beregening van agrarische gronden het volgende opgemerkt. Na overleg met verschillende experts (waaronder Wildkamp en Smits B.V.) is gebleken dat er met haspels voldoende flexibiliteit is om deze zo te plaatsen dat de waterstraal niet direct op de zonnepanelen terechtkomt. Dit wordt extra ondersteund door de bufferzone van 5 meter die zich bevindt tussen de perceelsgrens en de zonnepanelen en zoals weergegeven op de technische tekening (bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing). Daarnaast zijn er aanvullende maatregelen mogelijk om het resterende risico te beperken. Om ervoor te zorgen dat het gehele perceel gelijkmatig en efficiënt van water wordt voorzien, kan de haspel bijvoorbeeld uitgerust worden met sectorcontrol (zoals de Raindancer van Smits B.V.). Sectorcontrol maakt het mogelijk om het kanon elektronisch af te stellen, zodat ook onregelmatige percelen die geen rechte vormen hebben, beregend kunnen worden zonder dat water buiten de perceelsgrenzen terechtkomt. Deze technologie maakt het ook mogelijk om objecten, zoals woningen, in het perceel te omzeilen zodat deze niet nat worden.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 5**Reclamant**

Reclamant heeft een loonbedrijf, dat volgens reclamant, gevestigd is in de directe nabijheid van het plangebied van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen behorende bij het zonnepark Kleine Bergerweg. Hij verzoekt de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen. Reclamant is van mening:

- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepark ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van die voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;
- dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonneparken binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de score matrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met de meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan;
- reclamant is van mening dat niet moet worden gekozen voor de locatie Kleine Bergerweg maar voor alternatieve locaties zoals de voormalige regionale stort. Daar wordt inmiddels al gebouwd aan een groot zonnepark. Op de oude stort en ook op de gronden tussen het oude stort; de Stationsweg, de autoweg en de Montforterweg is voldoende plek voor zonneparken. Ook de taluds en reststroken langs de autoweg A73 zijn geschikt voor zonnepanelen zonder de omwonenden en betrokkenen schade te bezorgen en zonder het open landschap van de omgeving aan te tasten.

Antwoord gemeente

Aantasting Linnerveld. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 onder B.4 op pagina 36.

Selectie locatie/initiatief. Door reclamant kan uitsluitend een zienswijze ingediend worden op de ontwerp omgevingsvergunning/ontwerp verklaring van geen bedenkingen behorende bij de

aanvraag voor een omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg. Het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' en de bijbehorende beoordelingsmatrix maken geen onderdeel uit van deze aanvraag. Op sec het Beleidskader en de bijbehorende beoordelingsmatrix kan binnen deze procedure dus geen zienswijze worden ingediend. Verder is de wijze waarop de raad is gekomen tot de selectie van de potentiegebieden, uitsluitingsgebieden, de beoordelingsmatrix en de wijze waarop een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen, binnen het kader van deze vergunningsprocedure, ruimtelijk niet relevant. Voor zover de zienswijze van reclamant hierop betrekking heeft, wordt deze voor kennisgeving aangenomen.

Alternatieve locaties. *Initiatiefnemer heeft voor de daadwerkelijke realisatie van het zonnepark Kleine Bergerweg een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De raad dient een besluit te nemen op deze aanvraag in de vorm van het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. Alternatieve locaties worden in deze beoordeling niet meegenomen. Immers, uit de jurisprudentie blijkt dat indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.*

Door reclamant wordt een aantal alternatieve locaties aangereikt. De concrete kadastrale percelen worden niet benoemd. Ook is niet duidelijk of initiatiefnemer over de gronden kan beschikken. Hierdoor kan niet op voorhand beoordeeld worden of er daadwerkelijk een gelijkwaardig resultaat bereikt kan worden met aanmerkelijk minder bezwaren. Bovendien heeft initiatiefnemer geen principeakkoord van het college van burgemeester en wethouders ontvangen voor een eventuele alternatieve locatie. Een eventuele aanvraag van initiatiefnemer voor de alternatieve locatie zal daarom geweigerd moeten worden. Immers, alleen de aanvragen die naar aanleiding van de tender een principemedewerking hebben ontvangen, worden in behandeling genomen. Uit hoofdstuk 5 'Voorwaarden voor de ontwikkeling van zonnevelden' in het Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 volgt namelijk dat uitsluitend initiatieven die de hoogste scores behalen, mogen worden uitgewerkt.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 6

Reclamant

Reclamant verzoekt om de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen en is van mening:

1. dat de gemeente Linne en nadien de gemeente Maasbracht en Maasgouw steeds een grote landschappelijke waarde hebben gehecht aan het grondgebied ten oosten van de spoorlijn

- Sittard-Roermond en op grond daarvan de aan het gebied gegeven agrarische en structurele groenvoorzieningen nadrukkelijk als zodanig hebben bestemd in hun bestemmingsplan(nen) voor het buitengebied van de Dorpskern Linne;
2. dat ook na de samenvoeging van de gemeenten Montfort en Sint Odiliënberg en een grenscorrectie tussen Maasgouw en Roerdalen de bestemmingen nadrukkelijk zijn gehandhaafd;
 3. dat ook in feitelijke zin de groenvoorzieningen binnen dit gebied al zeker 40 jaar bestaan en die bestaande groenvoorzieningen een uitvloeisel waren van een ruilverkaveling in dat gebied;
 4. dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepanelenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
 5. dat de ontwikkelaar van het zonnepanelenproject allerlei argumenten aanvoert die de landschappelijke waarde voor dit gebied zou verstevigen. Deze visie deelt reclamant niet. Er is slechts sprake van het tijdelijk inpakken/aan het zicht onttrekken van een lelijk zonnepark. Er wordt geen structurele groenvoorziening middels een aangepast bestemmingsplan gegarandeerd. Ergo, na het verloop van 30 jaar dient alles naar de oude staat te worden teruggebracht;
 6. dat het op het moment van de start van het project in de rede zou hebben gelegen dat in eerste instantie alle belanghebbende alsmede het gemeentebestuur van Maasgouw als voormalige beheerder van dit plangebied in de gelegenheid zouden zijn gesteld op voorhand een aantal uitgangspunten in goede samenspraak met elkaar te formuleren en op grond daarvan de voorkeur voor de situering van het beoogde zonnepanelenpark uit te spreken;
 7. dat de exploitant van het zonnepanelenproject mogelijk op gerichte wijze wat betreft haar voorkeur van de situering van het zonnepark in overleg is getreden met de eigenaren van de in het beoogde zonnepark gelegen gronden;
 8. dat de wijze waarop de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie wat dit betreft niet transparant is verlopen;
 9. dat de wijze waarop de keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnevelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen(de scorematrix) was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Antwoord gemeente

Passende bestemmingen in Linnerveld. Het feit dat in het verleden aan het Linnerveld, op basis van de landschappelijke waarden, passende agrarische en groenbestemmingen zijn gegeven, betekent niet dat deze bestemmingen nooit mogen worden aangepast/gewijzigd. Dit is nergens in de wet geregeld.

Aantasting Linnerveld. Voor wat betreft de aantasting van het Linnerveld wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze 2 onder B.4. op pagina 36.

Opstellen beleid en selectie locatie/initiatieven. Door reclamant kan uitsluitend een zienswijze worden ingediend worden op de ontwerp omgevingsvergunning/ontwerp verklaring van geen bedenkingen behorende bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg. Het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' en de bijbehorende beoordelingsmatrix maken geen onderdeel uit van deze aanvraag. Op sec het Beleidskader en de bijbehorende beoordelingsmatrix kan binnen deze procedure dus geen zienswijze worden ingediend. Verder is de wijze waarop de raad is gekomen tot haar beleid, de selectie van de potentiegebieden en uitsluitingsgebieden, de beoordelingsmatrix en de wijze waarop een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen, binnen het kader van deze vergunningsprocedure, ruimtelijk niet relevant. Voor zover de zienswijze van reclamant hierop betrekking heeft, wordt deze voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 7

Reclamant

1. Reclamant verzoekt om de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen. Als vereniging van jonge agrarische ondernemers is reclamant tegen de realisatie van zonnenvelden op landbouwgrond. Reclamant pleit voor een perspectiefvolle landbouwsector in Limburg. Behoud van goede landbouwgrond is daar één van de belangrijkste pijlers in.
2. Het ontwikkelen van zonneparken op landbouwgrond is ook bij de provincie als ongewenste ontwikkeling bestempeld. Zij hebben dit zelfs vastgelegd in hun omgevingsverordening.
3. Het baart reclamant zorgen dat er op deze wijze en op deze schaal grond onttrokken wordt aan de landbouw terwijl er nog steeds veel alternatieve oplossingen zijn voor het plaatsen van zonnepanelen zoals op daken, gevels en andere onbenutte terreinen.
4. Daar er breed uitgesproken is, door provincie en het Rijk, dat grote zonnenvelden niet op landbouwgrond thuis horen vindt reclamant het uiterst vreemd dat de gemeente heeft gemeend een verklaring van geen bedenkingen te moeten afgeven. Zijn de alternatieven grondig onderzocht? Volgens reclamant niet.
5. Daarnaast wordt er gesproken over de aanleg van grote hoeveelheden 'landschappelijke inpassing'. Inpassing van nieuwe ontwikkelingen is natuurlijk van belang. Echter deze schaal gaat zijn proporties te buiten waarbij nieuwe natuur ontstaat die nadelige effecten kan hebben op de omliggende gebruikers van de percelen in de directe omgeving. En dit zowel direct als indirect.

6. Tevens heeft een uitspraak van de Raad van State en wel op 18 december omtrent intern salderen vastgesteld dat het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming niet mogelijk is. De realisatie van het zonnepark is hiermee ook feitelijk niet meer haalbaar.

Antwoord gemeente

Provinciaal beleid/regelgeving. In tegenstelling tot wat reclamant stelt, biedt de provinciale regelgeving wel degelijk mogelijkheden om een zonnepark op landbouwgrond te realiseren. Omdat de aanvraag vóór 1 januari 2024 is ingediend, is op het voorliggende initiatief de Omgevingsverordening Limburg 2014 van toepassing. Artikel 2.17.2 lid 5 van de Omgevingsverordening gaat bij zonneparken op landbouwgrond uit van het zogenaamde 'nee, tenzij-principe'. Dit betekent dat een ruimtelijk plan een zonnepark op landbouwgrond uitsluitend onder een aantal voorwaarden toelaat. Eén van de voorwaarden is dat het ruimtelijk plan is voorzien van een zorgvuldige afweging ten aanzien van de locatie. Een andere voorwaarde is bijvoorbeeld dat moet worden voorzien in een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze 2 onder B.4. op pagina 36.

Alternatieve locaties niet zijnde landbouwgrond. In het rapport 'Onderbouwing Limburgse Zonneladder Zonnepark Kleine Bergerweg (bijlage 15 bij de ruimtelijke onderbouwing) is de Limburgse zonneladder onderbouwd. Uit het rapport volgt dat voor deze onderbouwing twee hoofduitgangspunten gelden:

1. De realisatie van het zonnepark heeft tot doel:
 - het behalen van de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen; én
 - een bijdrage leveren aan de doelstelling van het Rijk en de RES. Dit houdt in het grootschalig opwekken van respectievelijk 35 TWh en 1,2 TWh elektriciteit vóór 2030.
2. Voor wat betreft de invulling van de Limburgse Zonneladder wil de gemeente Roerdalen haar klimaatdoelen bereiken door zowel in te zetten op trede 1 (zon op dak) als op trede 4 (zon op landbouwgrond).

Uit het rapport blijkt dat de inzet van alle in potentie geschikte grote daken voor zonne-installaties in de gemeente niet voldoende zijn om de duurzaamheidsdoelstellingen te realiseren. Ook worden met het plaatsen van zonnepanelen op daken, gevels en onbenutte terreinen maar kleine stappen gezet. Het vergt immers tijd om particulieren/bedrijven te overtuigen om daadwerkelijk duurzaamheidsmaatregelen te treffen. Vanuit realistisch oogpunt moeten in Roerdalen dus ook landbouwgronden worden ingezet voor zonne-installaties om de duurzaamheidsdoelen vóór 2030 te kunnen halen.

Aanvullend wordt opgemerkt dat de provincie ons tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels in voldoende mate passend is binnen de

vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3. Dit betekent dus dat volgens de provincie de Limburgse Zonneladder in voldoende mate is onderbouwd en dus ook de realisatie van een zonnepark op landbouwgrond.

Nadelige effecten. *Mocht er sprake zijn van inkomensschade/waardedaling van een onroerende zaak als gevolg van het afgeven van de omgevingsvergunning dan bestaat de mogelijkheid om een aanvraag voor planschade (nadeelcompensatie) in te dienen.*

De wetgever voorziet in hoofdstuk 6 Financiële bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening in combinatie met artikel 4.17 Invoeringswet Omgevingswet in een tegemoetkoming in de vermindering van de waarde van een onroerende zaak of inkomensschade bij de verlening van de omgevingsvergunning. Mocht hier sprake van zijn dan kan reclamant altijd een aanvraag om planschade bij de gemeente indienen. Blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van inkomensschade/waardedaling dan zal reclamant hier financieel in tegemoet worden gekomen.

Intern salderen. *In bijlage 7 van de ruimtelijke onderbouwing is het stikstofonderzoek opgenomen. Uit het rapport blijkt dat de uitkomsten in alle scenario's en op alle rekenpunten ten hoogste 0,00 mol/ha/jr. bedragen. Het is dus niet nodig om intern te salderen. Een vergunning Wet natuurbescherming is niet noodzakelijk.*

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 8

Reclamant

1. Als belangenbehartiger van boeren en tuinders is reclamant in algemene zin tegen de realisatie van zonnevelden op landbouwgrond. Reclamant is verheugd dat zowel het kabinet als de provincie Limburg ook van mening zijn dat grootschalige zonnevelden op landbouwgrond ongewenst zijn. De provincie heeft dit inmiddels vastgelegd in de Omgevingsverordening Limburg. Daarom is het des te vreemder dat hiervoor 20,04 ha goede landbouwgrond wordt opgeofferd, waarvan slechts 6,64 ha oppervlakte zonnepanelen. De overige 13,40 ha grond wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing en onderhoudspaden. Met enige trots stelt u dat slechts 32% van het besluitgebied met zonnepanelen is bedekt. Wij vinden het onbegrijpelijk dat 68% van het besluitgebied wordt onttrokken als goede landbouwgrond voor voedselproductie. Het bevreemdt reclamant dat de gemeente heeft gemeend een verklaring van geen bedenkingen te moeten afgeven.
2. Reclamant kan zich niet voorstellen dat de zonneladder, zoals vastgelegd in de provinciale Omgevingsverordening, op een goede manier is doorlopen. Als dat namelijk wel was gedaan dan waren alternatieven grondig onderzocht. Zo blijkt niet dat de gemeente beleidsinspanningen

heeft gepleegd om pv-panelen mogelijk te maken op daken en gevels van gebouwen, op onbenutte terreinen in bebouwd gebied en op gronden in het buitengebied met een andere primaire functie dan landbouw of natuur.

3. Los van het proces om te komen tot dit besluit vinden wij het onbestaanbaar dat de natuur die in dit kader wordt aangelegd voor onbepaalde tijd gehandhaafd moet blijven. Hiermee realiseert u nieuwe natuur in het buitengebied terwijl de provinciale ambitie niet verder reikt dan afronding NNL en instandhouding VHR-gebieden. Deze nieuwe natuur staat in geen enkel provinciaal beleidsstuk beschreven. Dit is des te schrijnender, omdat in de gemeente Roerdalen nog honderden hectares NNL urgent gerealiseerd moeten worden.
4. Voorts wil reclamant de raad erop wijzen dat op de omliggende agrarische gronden gebruik gemaakt moet worden van beregening met grondwater. Het is niet uit te sluiten dat dit water deels terecht komt op de zonnepanelen en daar enige vorm van schade veroorzaakt (bijvoorbeeld aantasting ten gevolge van roestvorming). Om de gewassen te kunnen telen zal op omliggende agrarische percelen te allen tijde beregend moeten kunnen worden. Beperking van beregening kan niet aan de orde zijn. Wij vragen u op voorhand uit te sluiten dat ondernemers die, vanwege het behalen van een goede oogst, hun gewassen moeten beregenen, op geen enkele wijze aansprakelijk gesteld kunnen worden voor schade ontstaan ten gevolge van deze beregening. Dit dient middels een kettingbeding te worden vastgelegd zodat ook opvolgende eigenaren of gebruikers gevrijwaard worden van claims hieromtrent.
5. Ten slotte stelt reclamant op basis van de uitspraak van de Raad van State van 18 december jl. over intern salderen vast, dat het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming niet mogelijk is. Daarmee is de realisatie van het zonnepark feitelijk niet haalbaar.

Antwoord gemeente

Provinciaal beleid/regelgeving. Zie het antwoord bij zienswijze 7 bij het kopje 'Provinciaal beleid/regelgeving'.

Limburgse Zonneladder. Zie het antwoord bij zienswijze 7 bij het kopje 'Alternatieve locaties niet zijnde landbouwgrond'.

Nieuwe natuur buitengebied. Het omzetten van de tijdelijke natuur naar permanente natuur komt voort uit de provinciale vooroverlegreactie van 29 maart 2023. Zie bijlage 1. In deze reactie wordt het volgende door de provincie Limburg gesteld:

'Ad lid 5 d. Verwijdering na beëindiging van de activiteit

....., maar gelet op het bepaalde in art. 2.17.2, lid 8 van de Omgevingsverordening, verzoeken wij u om deze verwijdering, **in combinatie met het verplicht in stand houden van de groenstructuren na het verdwijnen van het zonnepark, via een voorschrift in de vergunning vast te leggen.** Tevens verzoeken wij u aan te geven wat er gebeurt met de aan te leggen structuren en hun voortbestaan na de ontmanteling van het zonneveld. Het landschapsplan meldt hier niets over.'

De groenstructuren worden verder voornamelijk aan de randen in stand gehouden, zodat er na amovering van het zonnepark toch sprake is van goed te bewerken landbouwpercelen.

Berekening. *Zie het antwoord bij zienswijze 2 bij het kopje 'Roestvorming op panelen door berekening.'*

Intern salderen. *Zie het antwoord bij zienswijze 7 bij het kopje 'Intern salderen'.*

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 9

Reclamanten

Reclamanten verzoeken de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen. Reclamanten zijn van mening:

- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepark ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van die voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;
- dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonneparken binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de score matrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met de meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan;
- dat het plaatsen van zonnenvelden op kostbare landbouwgrond (zeker gezien deze tijd) zonde is terwijl er zoveel andere alternatieven locaties zijn zoals bijvoorbeeld de taluds van autowegen;
- dat het plaatsen van zonnenvelden momenteel een zeer moeilijk te realiseren project is daar het netwerk de komende jaren al overvol is.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 5. Aanvullend wordt nog het volgende opgemerkt.

Overvol netwerk. Voor het zonnepark is kabelcapaciteit met afname geregeld bij Enexis. Het project is op dit punt dus uitvoerbaar. Daarnaast wordt er een batterij opslagsysteem gerealiseerd om het netwerk op piekmomenten te kunnen ontlasten.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 10

Reclamant

Gelet op onderstaande argumenten verzoekt reclamant om de plannen van het zonnepark af te wijzen, althans alle mogelijke middelen te gebruiken om een alternatieve locatie te vinden.

Natura-2000 gebied

Tegenover het huis van reclamant bevindt zich het Hoosderbos ('Roerdal') een Natura-2000 gebied. Nederland heeft slechts 162 van dergelijke gebieden. Dit zijn gebieden die zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben. In de zienswijze benoemt reclamant de habitattypen en soorten zoals opgenomen in het aanwijzingsbesluit van 2013. Reclamant wandelt wekelijks richting de omgeving van het Linnerveld. Tijdens deze wandelingen ziet reclamant meermaals herten en wilde zwijnen. Deze begeven zich niet slechts in het gebied dat is aangewezen als Natura 2000-zone, maar ook in de omliggende landbouwvelden.

Zonnepark

Reclamant heeft onder meer de volgende bezwaren tegen het zonnepark:

1. Locatie van het gebied is niet geschikt

De landbouwgrond bij het Linnerveld is absoluut niet geschikt voor een zonnepark. Reclamant verwijst naar het vastgestelde provinciale beleid om dit te onderbouwen.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de Limburgse zonneladder vastgesteld. Deze is opgenomen in de Provinciale Energie Strategie die op 18 december 2020 is vastgesteld. Deze zonneladder moet gemeenten helpen bij een zorgvuldige ruimtelijke afweging bij de opwekking van duurzame energie. De essentie is dat bij de duurzame opwekking van zonne-energie landbouwgrond en natuurgebieden zoveel mogelijk ontzien dienen te worden. Inspanningen richten zich primair op zon op dak en op gevels.

De voorkeur gaat uit naar het plaatsen van zonnepanelen op daken en gevels, daarna het aanbrengen van zonnepanelen in gebouwd gebied (onder meer ongebruikte grond) en het aanbrengen van zonnepanelen in landelijk gebied (buitengebied met een andere primaire

functie dan landbouw of natuur). Het provinciebestuur stimuleert de ontwikkeling van zonne-energie in deze eerste drie treden. Trede vier betreft de landbouwgronden. Hier geldt een “nee-tenzij” beleid. Deze gronden kunnen alleen na een zorgvuldige afweging ten aanzien van de locatie, regie van de overheid, combineren van meerdere doelen, landschappelijke inpassing, maximaal maatschappelijk draagvlak en participatie, bestemd worden voor zonne-energie. Dit betreft een strenge toets. De vijfde trede betreft de uitsluitingsgebieden. Hieronder vallen de Natura-2000 gebieden. Voor deze gebieden ligt het volgens de provincie voor de hand om gelet op de aanwezige waarden en of belangen het realiseren van grondgebonden zonneparken uit te sluiten.

Ontwerp Omgevingsverordening Limburg 2024

Op basis van de ontwerp Omgevingsverordening Limburg 2024 behoort een omgevingsplan geen zonnepark te laten binnen het natuurnetwerk Limburg en ook niet in een bestaand bos- of natuurgebied binnen de groenblauwe mantel (artikel 13.3 lid 1 en lid 2).

Verder laat een omgevingsplan volgens de ontwerp omgevingsverordening géén zonnepark op landbouwgrond toe tenzij (artikel 13 lid 5):

- a. Een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie.
- b. Voorzien wordt in een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap.
- c. De zonnepanelen in een opstelling worden geplaatst die aansluit op een bij het gebied passende bodemkwaliteit; en

Toepassing in dit geval

Reclamant merkt op dat in Sint Odiliënberg nog diverse mogelijkheden zijn in gebieden die vallen onder de eerste drie treden van de hiervoor benoemde zonneladder. Zo zijn de daken van de volgende gebouwen nog niet voorzien van zonnepanelen: het bejaardentehuis, de basisschool en het complex Sint Odile. Naar mening van reclamant zijn er voldoende (minder belastende) alternatieven voorhanden.

Verder bevindt het gebied in kwestie (Linnerveld) zich in een trede 4 gebied, dat in de nabijheid ligt van een Natura-2000 gebied (trede 5 uitsluitingsgebied). Een zonnepark met een omvang van 12 hectare (bijna 18 voetbalvelden) in dit gebied (voor de duur van 30 jaar) dient dan ook uitgesloten te worden. Zoals hiervoor reeds gezegd, bevinden de dieren uit het bosgebied zich ook vaker in deze aangrenzende landbouwgronden. Een zorgvuldige ruimtelijke afweging dient dan ook te leiden tot een afwijzing van het zonnepark. Reclamant ziet niet in op welke wijze de “nee-tenzij” regel in dit geval zou kunnen resulteren in een toepassing van de tenzij. Er is geen sprake van een groot openbaar belang waarvoor geen alternatieve oplossingen bestaan.

In dit kader is nog relevant dat er ook géén maatschappelijk draagvlak is voor deze plannen. Het voorgaande volgt reeds uit het initiatief ‘behoud Linnerveld’.

Antwoord gemeente

Limburgse Zonneladder. In het rapport 'Onderbouwing Limburgse Zonneladder Zonnepark Kleine Bergerweg (bijlage 15 bij de ruimtelijke onderbouwing) is de Limburgse zonneladder onderbouwd. Uit het rapport volgt dat voor deze onderbouwing twee hoofduitgangspunten gelden:

1. De realisatie van het zonnepark heeft tot doel:
 - het behalen van de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen; én
 - een bijdrage leveren aan de doelstelling van het Rijk en de RES. Dit houdt in het grootschalig opwekken van respectievelijk 35 TWh en 1,2 TWh elektriciteit vóór 2030.
2. Voor wat betreft de invulling van de Limburgse Zonneladder wil de gemeente Roerdalen haar klimaatdoelen bereiken door zowel in te zetten op trede 1 (zon op dak) als op trede 4 (zon op landbouwgrond).

Uit het rapport blijkt dat de inzet van alle in potentie geschikte grote daken voor zonne-installaties in de gemeente niet voldoende zijn om de duurzaamheidsdoelstellingen te realiseren. Dus ook als het dak van het bejaardentehuis, de basisschool en het complex Sint Odile vol gelegd wordt, kan niet aan de duurzaamheidsdoelstellingen worden voldaan. Ook worden met het plaatsen van zonnepanelen op daken, gevels en onbenutte terreinen maar kleine stappen gezet. Het vergt immers tijd om particulieren/bedrijven te overtuigen om daadwerkelijk duurzaamheidsmaatregelen te treffen. Vanuit realistisch oogpunt moeten in Roerdalen dus ook landbouwgronden ingezet worden voor zonne-installaties om de duurzaamheidsdoelen vóór 2030 te kunnen halen. In het rapport is verder uitvoerig ingegaan op trede 4 van de Limburgse Zonneladder en het 'nee-tenzij principe'. Voor de verdere inhoud wordt daarom verwezen naar bijlage 15. Ten slotte wordt opgemerkt dat de provincie ons tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3. Dit betekent dus dat volgens de provincie de Limburgse Zonneladder in voldoende mate is onderbouwd en dus ook de realisatie van een zonnepark op landbouwgrond.

Omgevingsverordening Limburg 2014. Omdat de aanvraag vóór 1 januari 2024 is ingediend, is op het voorliggende initiatief de Omgevingsverordening Limburg 2014 van toepassing. Artikel 2.17.2 lid 5 van de Omgevingsverordening gaat bij zonneparken op landbouwgrond uit van het zogenaamde 'nee, tenzij-principe'. Dit betekent dat een ruimtelijk plan een zonnepark op landbouwgrond uitsluitend onder een aantal voorwaarden toelaat. Dit betreft dezelfde voorwaarden die reclamant benoemt vanuit de ontwerp Omgevingsverordening Limburg 2024. Voor een verdere toelichting op de voorwaarden a. en b. wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze 2 onder B.4. op pagina 36. Voor een verdere toelichting op voorwaarde c. wordt verwezen naar paragraaf 4.5 'Water' van de ruimtelijke onderbouwing en de bodembelichtingstoets (bijlage 17 van de ruimtelijke onderbouwing).

Aanvraag omgevingsvergunning. De initiatiefnemer van dit zonnepark heeft bij de gemeente een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning. De raad dient een besluit te nemen over het verlenen van de definitieve verklaring van geen bedenkingen op basis van deze aanvraag. Immers, uit de jurisprudentie⁵ blijkt dat indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Reclamant verwijst naar het dak van het bejaardentehuis, de basisschool en het complex Sint Odile. Afgezien dat initiatiefnemer niet over deze daken kan beschikken, is de oppervlakte te klein. Initiatiefnemer wil immers netto 6,64 hectare zonnepanelen plaatsen. Daarmee kan dus geen gelijkwaardig resultaat bereikt worden met aanmerkelijk minder bezwaren. Bovendien heeft initiatiefnemer geen principemedewerking van het college van burgemeester en wethouders ontvangen voor een eventuele alternatieve locatie. Een eventuele aanvraag van initiatiefnemer voor een alternatieve locatie zal daarom geweigerd moeten worden. Immers, alleen de aanvragen die naar aanleiding van de tender een principemedewerking hebben ontvangen, worden in behandeling genomen. Uit hoofdstuk 5 'Voorwaarden voor de ontwikkeling van zonnevelden' in het Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 volgt namelijk dat uitsluitend initiatieven die de hoogste score behalen, mogen worden uitgewerkt.

Maatschappelijk draagvlak. Zowel uit het Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030, de RES Noord- en Midden Limburg 1.0 als uit de Omgevingsverordening Limburg 2014 blijkt niet dat er draagvlak moet zijn. Uit het Beleidskader volgt dat er sprake moet zijn van een toevoeging van maatschappelijke meerwaarde. Uit de RES volgt dat er draagvlak gecreëerd moet worden. Ten slotte volgt uit de Omgevingsverordening dat er zorg gedragen moet worden voor maatschappelijk draagvlak. Gelet op de inspanningen die initiatiefnemer heeft geleverd, is in voldoende mate aangetoond dat initiatiefnemer heeft geïnvesteerd in het verkrijgen van dit draagvlak.

Reclamant

2. Stijgende omgevingswarmte

Door de harde donkere oppervlaktes van een zonnepark zal de omgevingswarmte stijgen. Op bestaande gebouwen die reeds een donkere ondergrond hebben, zal geen toegevoegde warmte ontstaan. Ook om deze reden dient naar alternatieven gezocht te worden. Naar mening van reclamant is niet aangetoond dat het zonnepark geen nadelig effect zal hebben op het te beschermen Natura-2000 gebied en de omliggende gronden.

Antwoord gemeente

Dat zwarte objecten meer warmte opnemen dan witte of meer reflecterende objecten is juist. Dit betekent echter niet automatisch dat met zwarte objecten de omgevingstemperatuur zal stijgen. Uitgangspunt hierbij is de bestaande situatie, zijnde zand of zand met planten. Deze situatie moet vergeleken worden met de nieuwe situatie, zijnde panelen en groen. Ook moet gekeken worden

⁵ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 23 januari 2019, 201804681/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:178.

naar lokale veranderingen die effecten hebben op de naastgelegen omgeving. Zo is in de bestaande situatie sprake van een open landbouwgebied. In de nieuwe situatie wordt een landschappelijke inpassing gerealiseerd. Warmte stijgt op en heeft dus een grotere verticale dan horizontale werking. Daarnaast zoekt warmte koude oppervlaktes op. Dit zijn natuurkundige wetten. Om van invloed te zijn op de omliggende gronden/Natura 2000-gebied is een horizontale verplaatsing nodig van deze warmte. Door de landschappelijke inpassing (hagen/heesters) wordt de horizontale verplaatsing van de warmte grotendeels belemmerd. De hagen/heesters vormen immers een barrière waar de warmte tegenaan botst. Gelet op het voorgaande is het niet aannemelijk dat er als gevolg van het zonnepark een significante temperatuursverandering plaatsvindt op de omliggende gronden. Voor het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied kan deze significante temperatuursverandering zeker uitgesloten worden. Ten eerste ligt dit Natura 2000-gebied op een afstand van meer dan 1,5 km van het zonnepark. Daarnaast liggen tussen het zonnepark en dit Natura 2000-gebied bosgebiedjes die een eventuele horizontale warmteverplaatsing zullen belemmeren. Ten slotte blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing dat het zonnepark geen nadelige effecten heeft op nabij gelegen Natura 2000-gebieden. Zie daartoe bijlage 3 Quickscan Wet natuurbescherming en bijlage 7 Stikstofonderzoek bij de ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 11Reclamant

Reclamant is van mening dat het Linnerveld behouden moet blijven, omdat dit stukje natuur zeldzaam is en een ontspanningsgebied voor de mens dreigt te verdwijnen. Reclamant is van mening dat de politiek overtuigd moet worden van een noodzakelijke koerswijziging bij het oplossen van het 'energieprobleem'. Reclamant stelt hierbij een aantal vragen waaronder:

- Hebben we wel een energieprobleem?
- Is onze aanpak gedurende de laatste decennia wel zo goed en oplossend geweest?
- Waarom moet de stroomproductie zo hard omhoog terwijl we al zoveel problemen op het stroomnet hebben?
- Moeten de noodzakelijke randvoorzieningen niet eerst aangepakt worden zodat de stroomproductie zonder problemen verhoogd kan worden?
- Waarom is de energiemarkt geprivatiseerd?
- Is privatisering wel de oplossing geweest?

Reclamant is van mening dat zolang de beleidsmakers niet inzien dat het roer om moet en zich laten leiden door alleen financiële ad hoc beslissingen, ook niets zal veranderen. Waarom worden de ernstige signalen uit onze maatschappij niet gezien en zelfs verkeerd aangepakt?

M.b.t. energie is het volgens reclamant zuiver en alleen een commerciële bezigheid geworden. Iedereen spreekt over 'duurzaam' en 'groen'. Waarom? Dat ligt goed in de markt.

Wind- en zonne-energie worden nu belast met terug leverkosten. Kijk eens naar het aantal variaties daarin! In 2027 wordt de salderingsregeling afgeschaft. Iedereen die duurzame energie produceert is aan het rekenen: wat betekent dat voor mij? Echt de Hollandse koopmansgeest komt weer boven! Terugkijkend betaalt elk huishouden sinds 2013 een ODE toeslag op de energienota. Deze is sinds 2023 in het tarief verdisconteerd en niet meer apart zichtbaar op de afrekeningen. De overheid zegt deze te gaan afschaffen. Alleen ziet reclamant de tarieven niet dalen! ODE staat voor Opslag Duurzame Energie! Mogen we ons dan afvragen wat er met dit binnengehaald geld daadwerkelijk is gebeurd? Kijk eens naar de Epex 'stroom per uur'! Hoe variabel de prijzen per uur zijn! Als er een overschot is door zonnepanelen en windenergie kost de stroom niets. We worden dan volgens reclamant aangespoord om onze wasmachine en vaatwasser aan te zetten! We moeten het net ontlasten! Ja, ik vraag mijn werkgever wel een uurtje vrij! Bedrijven moeten hun productieplanning aanpassen! Etc.

Inderdaad zien we de bouw van gigantische loodsen overal als paddenstoelen uit de grond schieten. Ook in Linne! Alleen worden die niet gebruikt voor energieopslag. Ik denk om te consuminderen! Vandaar ook de invalshoek om niet te investeren in de vernietiging van de natuur maar in optimaler gebruik van de opgewekte duurzame energie! Maak deze duurzame energie nog duurzamer door opslaglocaties te realiseren. Hiermee kan het verschil tussen vraag en aanbod beter in het bestaande net verdeeld worden en hoeven onze energieleveranciers geen terug leverkosten te verzinnen die we al jaren betaald hebben onder de titel ODE! Zo'n opslag kan ook bij de stort in Maasbracht gerealiseerd worden en is minder belastend voor de natuur. Integendeel zelfs! Reclamant heeft recentelijk een gesprek gehad over de mogelijke aanschaf van accu's. Daarin wel al aangegeven dat middels intelligente software in combinatie met de slimme meter het mogelijk moet zijn om alle accu's in het land/regio te koppelen. Al deze accu's kunnen dan zelfs gebruikt worden om spanningen op het net op te vangen! Bij veel vraag trekken ze de accu's leeg en bij overschot worden ze prijsgunstig gevuld. Wat zou het dan betekenen als reclamant een aantal accu's zou plaatsen die niet in de kelder van reclamant passen maar wellicht wel in één van die grote loodsen?

Antwoord gemeente

Energieprobleem. In het rapport 'Onderbouwing Limburgse Zonneladder Zonnepark Kleine Bergerweg (bijlage 15 bij de ruimtelijke onderbouwing) is de Limburgse zonneladder onderbouwd. In dit rapport is ook onderbouwd waarom een zonnepark op landbouwgrond noodzakelijk is om de duurzaamheidsdoelstellingen te kunnen halen. Verwezen wordt verder naar de inhoud van dit rapport.

Optimaler gebruik duurzame energie. De initiatiefnemer van dit zonnepark heeft bij de gemeente een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning. De raad dient een besluit te nemen over het verlenen van de definitieve verklaring van geen bedenkingen op basis van deze aanvraag. Immers, uit de

jurisprudentie⁶ blijkt dat indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Reclamant benoemt accu's/opslaglocaties om de opgewekte stroom op te slaan. Initiatiefnemer wil echter op netto 6,64 hectare landbouwgrond stroom gaan opwekken en geen opslaglocaties gaan realiseren. Daarmee kan dus geen gelijkwaardig resultaat bereikt worden met aanmerkelijk minder bezwaren. Bovendien heeft initiatiefnemer geen principemedewerking van het college van burgemeester en wethouders ontvangen voor een eventueel alternatief initiatief. Een eventuele aanvraag van initiatiefnemer voor een alternatief initiatief zal daarom geweigerd moeten worden. Immers, alleen de aanvragen die naar aanleiding van de tender een principemedewerking hebben ontvangen, worden in behandeling genomen. Uit hoofdstuk 5 'Voorwaarden voor de ontwikkeling van zonnevelden' in het Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 volgt namelijk dat uitsluitend initiatieven die de hoogste scoren behalen, mogen worden uitgewerkt.

Ruimtelijk niet relevant. Voor het overige is de zienswijze ruimtelijk niet relevant en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 12

Reclamant

Reclamant verzoekt om de ontwerp verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen. Reclamant is van mening:

- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

⁶ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 23 januari 2019, 201804681/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:178.

- dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonneparken binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de score matrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met de meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Antwoord gemeente

Aantasting Linnerveld. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 onder B.4. op pagina 36.

Selectie locatie/initiatief. Door reclamant kan uitsluitend een zienswijze ingediend worden op de ontwerp omgevingsvergunning/ontwerp verklaring van geen bedenkingen behorende bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg. Het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' en de bijbehorende beoordelingsmatrix maken geen onderdeel uit van deze aanvraag. Op sec het Beleidskader en de bijbehorende beoordelingsmatrix kan binnen deze procedure dus geen zienswijze worden ingediend. Verder is de wijze waarop de raad is gekomen tot de selectie van de potentiegebieden en uitsluitingsgebieden, de beoordelingsmatrix en de wijze waarop een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen, binnen het kader van deze vergunningsprocedure, ruimtelijk niet relevant. Voor zover de zienswijze van reclamant hierop betrekking heeft, wordt deze voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 13

Reclamant

Verwezen wordt naar de inhoud zienswijze 12. Hier voegt reclamant verder nog aan toe:

- dat de reeds aanwezige zonnepanelen op de bedrijfsgebouwen voor de terug levering maar € 0,025/kwh opbrengen, hetgeen absurd en verre van rendabel is. Met een dergelijk groot extra zonnepanelen park met accu-opslag zal de terug leverprijs nog verder onder druk komen en de particuliere groene stroom opwekkers nog meer financiële schade ondergaan. Met dergelijke grote projecten met vaak buitenlandse financiers is deze regio volgens reclamant niet gebaat.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording bij zienswijze 12. De toevoeging van reclamant is verder ruimtelijk niet relevant en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 14Reclamant

Verwezen wordt naar de inhoud bij zienswijze 12. Hier voegt reclamant verder nog aan toe:

- dat verzuimd is de raad én de directe omgeving actief te informeren over de afwijking van de Zonneladder Limburg.

Antwoord gemeente

Limburgse Zonneladder. *Er is geen sprake van een afwijking van de Limburgse Zonneladder. In het rapport 'Onderbouwing Limburgse Zonneladder Zonnepark Kleine Bergerweg (bijlage 15 bij de ruimtelijke onderbouwing) is de Limburgse zonneladder onderbouwd. Uit het rapport volgt dat voor deze onderbouwing twee hoofduitgangspunten gelden:*

1. *De realisatie van het zonnepark heeft tot doel:*
 - *het behalen van de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen; én*
 - *een bijdrage leveren aan de doelstelling van het Rijk en de RES. Dit houdt in het grootschalig opwekken van respectievelijk 35 TWh en 1,2 TWh elektriciteit vóór 2030.*
2. *Voor wat betreft de invulling van de Limburgse Zonneladder wil de gemeente Roerdalen haar klimaatdoelen bereiken door zowel in te zetten op trede 1 (zon op dak) als op trede 4 (zon op landbouwgrond).*

Uit het rapport blijkt dat de inzet van alle in potentie geschikte grote daken voor zonne-installaties in de gemeente niet voldoende zijn om de duurzaamheidsdoelstellingen te realiseren. Ook worden met het plaatsen van zonnepanelen op daken, gevels en onbenutte terreinen maar kleine stappen gezet. Het vergt immers tijd om particulieren/bedrijven te overtuigen om daadwerkelijk duurzaamheidsmaatregelen te treffen. Vanuit realistisch oogpunt moeten in Roerdalen dus ook landbouwgronden ingezet worden voor zonne-installaties om de duurzaamheidsdoelen vóór 2030 te kunnen halen. In het rapport is verder uitvoerig ingegaan op trede 4 van de Limburgse Zonneladder en het 'nee-tenzij principe'. Voor de verdere inhoud wordt daarom verwezen naar bijlage 15. Ten slotte wordt opgemerkt dat de provincie ons tijdens de zienswijzenperiode van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft medegedeeld dat het initiatief en de onderbouwing van de instructieregels in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit de Omgevingsverordening 2014. Zie de e-mail in bijlage 3. Dit betekent dus dat volgens de provincie de Limburgse Zonneladder in voldoende mate is onderbouwd en dus ook de realisatie van een zonnepark op landbouwgrond.

Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 12.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 15

Reclamant

Verwezen wordt naar de inhoud bij zienswijze 12. Hier voegt reclamant verder nog aan toe:

- Er is de afgelopen jaren grootschalig gestimuleerd dat particulieren zonnepanelen op hun daken leggen. Binnenkort wordt de salderingsregeling waarschijnlijk afgeschaft waardoor je niet meer profiteert van je eigen opgewekte energie in de wintermaanden. Bovendien wordt nu al door veel energieleveranciers een terug lever vergoeding berekend. Verder zal door steeds meer grootschalige zonnevelden op zonnige dagen een overschot aan energie op het netwerk komen. Dat kan tot gevolg hebben dat thuis installaties afschakelen. De particulier wordt gestraft en de grote zonneparken profiteren daarbij ook nog eens van een subsidieregeling waardoor ze gegarandeerd een minimum opbrengst hebben van de geleverde energie.

Antwoord gemeente

Overbelasting netwerk. Bij het zonnepark wordt een batterij opslagsysteem gerealiseerd om het netwerk op piekmomenten te kunnen ontlasten. Er is dus rekening gehouden met een mogelijke overbelasting van het netwerk.

Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 12.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 16

Reclamant

Reclamant maakt zich ernstige zorgen over de impact van dit project op het natuurgebied en de biodiversiteit in de omgeving. Het betreffende natuurgebied is al eerder aangetast door de aanleg van de A73 snelweg, die het gebied doormidden heeft gesplitst. Het opofferen van nog meer natuurgebied voor de aanleg van zonnepanelen zal de ecologische waarde van het gebied verder verminderen en de leefomgeving van diverse planten- en diersoorten ernstig verstoren.

Reclamant begrijpt de noodzaak van duurzame energieoplossingen, maar is van mening dat er alternatieve locaties en methoden moeten worden gezocht die minder schadelijk zijn voor het milieu. Bijvoorbeeld, het plaatsen van zonnepanelen op daken van gebouwen, parkeerterreinen of braakliggende industrieterreinen kan een duurzamer en milieuvriendelijker alternatief zijn. Reclamant verzoekt om de zienswijze in overweging te nemen en te zoeken naar alternatieve oplossingen die zowel de energiedoelstellingen als de bescherming van het natuurgebied kunnen waarborgen.

Verdere toelichting:

- Het natuurgebied Linnerveld wordt door de aanleg van een groot zonnenveld gedurende minstens één generatie lang ernstig aangetast en wordt voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten onaantrekkelijk. Dit staat haaks op de belangen van de gemeente Roerdalen als groene toeristische gemeente.
- De door de gemeenteraad gevolgde procedure die heeft geleid tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie is niet transparant verlopen en voldoet diensgevolge niet aan de wettelijke eisen. De raad verzuimt voorts om binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar geen overlast voor omwonenden te verwachten is.
- Inspraak op de besluitvorming is niet mogelijk (geweest) en voldoet dus niet aan de bestuursrechtelijke (Awb) eisen.
- De wijze waarop een keuze is gemaakt uit de 14 plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen is eveneens niet transparant verlopen. Inspraak op de systematiek om met een scorematrix tot besluitvorming te komen is niet mogelijk (geweest) en voldoet dus niet aan de bestuursrechtelijke (Awb) eisen. De methodiek met behulp van de scorematrix was afgestemd op de belangen en toezeggingen van een investeerder.

Antwoord gemeente

Aantasting Linnerveld. De gronden waarop het zonnepark is gepland liggen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Roerdalen – 2^e herziening". Ter plaatse geldt de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden - 1'. Gelet op deze bestemming wordt er dus geen natuurgebied aangetast. Voor zover reclamant bedoelt de aantasting van het landschap wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze 2 onder B.4. vanaf pagina 36.

Alternatieve locaties. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 5 bij het kopje 'Alternatieve locaties' en het antwoord bij zienswijze 7 bij het kopje 'Alternatieve locaties niet zijnde landbouwgrond'.

Selectie locatie/initiatief. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 12 bij het kopje 'Selectie locatie/initiatief'.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 17Reclamant

Verwezen wordt naar de inhoud van zienswijze 12. Hier voegt reclamant verder nog aan toe:

- dat het Linnerveld in het verleden reeds vaker aangetast is door grote ingrijpende beslissingen, zoals de aanleg van de A73 en de uitbreiding van de stort en alleen al daarom een nog verdere aantasting van een dergelijke omvang als met het zonneveld zou geschieden niet zou dienen te worden toegestaan, zeker ook nu het hier het centrum van het Linnerveld betreft.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording bij zienswijze 12.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 18Reclamant

Reclamant is van mening:

- dat de raad beslist of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er alleen met instemming van de raad komen. Tijdens de raadsvergadering waarin gestemd moest worden voor de voorlopige VVGB, werd door de wethouder diverse keren herhaald dat weigeren van de VVGB zou leiden tot schadeclaims. Voor de afweging van de raad is het echter niet relevant of en welke afspraken de gemeente en/of college met de ontwikkelaar heeft gemaakt. Om die reden is het niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding zou kunnen vorderen. Ook de Solar Provider Group weet of behoort te weten dat een project pas doorgang kan vinden als ook de daarvoor benodigde procedure gevolgd is. Reclamant is van mening dat de wethouder u hierdoor onder druk zet. Als dit doorslaggevend zou zijn, zou de aan u (door de wet) toegekende beslissingsbevoegdheid geen enkele betekenis meer hebben;
- dat de raad niet gebonden is aan de besluitvorming van de duurzaamheidsdoelstelling voor het jaar 2030. In het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021-2030' heeft de gemeente doelen gesteld. Daardoor is het geen verplichting maar een doel.
- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonneveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder

aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen. Klein geluk uit Roerdalen wordt daarmee Groot Ongeluk uit Roerdalen;

- dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;
- dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. In de matrix zijn slechts 5 voorwaarden opgenomen. Wat opvalt aan die voorwaarden is dat die geen betrekking hebben op de vraag wat de beste locatie is voor een zonnepark, maar uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter diverse criteria van belang. Reclamant benoemt een aantal voorbeelden. Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Reclamant is daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoekt reclamant de raad om de VVGB te weigeren;
- dat de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag (paragraaf 2.2.2) onjuist is. Hierin staat geschreven dat het zonnepark geplaatst wordt in een omgeving waar veel ontwikkeling zijn m.b.t. industriële activiteiten. Autoweg en spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Een bedrijf wat gevestigd was op de stort, is recent failliet gegaan. Bovendien heeft de raad op 3 februari 2022 de volgende motie aangenomen: ***“De raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”***. Deze motie is aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. Ook om deze reden verzoek ik u de VVGB te weigeren.

Daar komt bij dat het plan om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Tweede Kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zoveel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het zonnepark voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het 'nee-tenzij principe'. Dat 'nee-tenzij principe' is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het 'nee-tenzij principe' voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Reclamant is van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Reclamant verwijst naar het eerdere gestelde ten aanzien van de locatiekeuze en de beoordelingsmatrix. Alleen al om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype 'Velden' dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Verder is reclamant van mening dat het plan niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel

ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat in paragraaf 3.3.3. van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Reclamant is het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsvergunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals reclamant, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Reclamant is voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht. Dat strookt totaal tegen de ingeslagen weg van Roerdalen: het aantrekken van meer toerisme. Evenmin is onvoldoende onderzoek gedaan naar de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan gaan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

De ouders van reclamant exploiteren een land- en tuinbouwbedrijf. In de toekomst wil de broer van reclamant dat graag overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond (die de grondprijzen in de regio opdrijven) is het voor hem haast onmogelijk om het agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte is op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerp-omgevingsvergunning.

Reclamant is van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Reclamant staat in zijn standpunt niet alleen. Inmiddels zijn er meer dan 1300 zienswijzen ingediend tegen het zonnepark. De raad kan hier niet omheen.

Antwoord gemeente

VVGB. Het klopt inderdaad dat het college de omgevingsvergunning voor het zonnepark alleen met instemming van de raad mag verlenen. Echter, mocht de raad overwegen om de noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen dan mag die uitsluitend op basis van ruimtelijke argumenten worden geweigerd.

Duurzaamheidsdoelstellingen beleidskader. De duurzaamheidsdoelstellingen in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021-2030 zijn inderdaad geen verplichte doelen.

'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' / beoordelingsmatrix.

Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 bij het kopje "Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' / beoordelingsmatrix.'

Motie 3 februari 2022. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 3 bij het kopje 'Motie 3 februari 2022'.

Aangescherpte Limburgse zonneladder. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 onder het kopje 'Aangescherpte Limburgse zonneladder'.

Omgevingsverordening Limburg 2014/zorgvuldige afweging locatiekeuze. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 bij de kopjes 'Omgevingsverordening Limburg 2014', 'Locatiekeuze', 'Kernkwaliteiten' en 'Toetsing onderbouwing locatiekeuze'.

'Strengere voorwaarde 1'. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 bij het kopje 'Strengere voorwaarde 1'.

'Strengere voorwaarde 3'. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 bij het kopje 'Strengere voorwaarde 3'.

'Strengere voorwaarde 5'. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 2 bij het kopje 'Strengere voorwaarde 5'.

Gezondheidsrisico's. De gezondheidsrisico's van elektromagnetische straling zijn omschreven in paragraaf 5.6 van de ruimtelijke onderbouwing.

Verblijfsrecreatieve en toeristische aantrekkelijkheid. Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 3 bij het kopje 'Verblijfsrecreatieve en toeristische aantrekkelijkheid'.

Beperkingen gebruik omliggende agrarische gronden (berekening/bestrijdingsmiddelen).

Verwezen wordt het antwoord bij zienswijze 3 onder het kopje 'Beperkingen gebruik omliggende agrarische gronden (berekening/bestrijdingsmiddelen)'.

Opdrijven landbouwgrondprijzen. Verwezen wordt het antwoord bij zienswijze 3 onder het kopje 'Opdrijven landbouwgrondprijzen'.

Inmiddels 1300 zienswijzen ingediend. Zoals reeds gesteld onder het kopje 'VVGB' mag de raad alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat er meer dan 1300

zienswijzen zijn ingediend, leidt er niet automatisch toe dat het initiatief niet voldoet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Het aantal zienswijzen is immers geen ruimtelijk argument om de VVGB te weigeren.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbesluit en wordt ongegrond verklaard.

Bijlage 1

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 21:18
Aan: Info
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Provinciale vooroverlegereactie omgevingsvergunning "Zonnepark Kleine Bergerweg",

Artikel 6.18 Bor juncto 3.1.1 Bro

Vooroverleg omgevingsvergunning "Zonnepark Kleine Bergerweg", hierna te noemen 'de vergunning'.

Geacht College,

Op 2 februari 2023 heeft u ons de concept stukken betreffende het voorgenomen zonnepark aan de Kleine Bergerweg aan ons aangeboden. U verneemt graag een eerste reactie op dit initiatief. Op een later moment levert u het plan voor het wettelijk vooroverleg aan. We appreciëren dat u vroegtijdig met ons contact opneemt over dit initiatief en de onderliggende stukken. Het initiatief inclusief onderliggende stukken, is ter beoordeling ingebracht in onze interne integrale werkgroep Ruimte & Energie. Onderstaand advies is gebaseerd op de uitkomst van deze beoordeling.

Initiatief

Initiatiefnemer Solar Provider Group en uw College zijn in overleg om te komen tot een vergunbare aanvraag voor de realisering van een zonnepark op de Kleine Bergerweg. Het zonnepark heeft een totale oppervlakte van circa 20 hectare. Het gebied bestaat uit de 9 percelen kadastraal bekend als ODL00, sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219. Het deel dat met een hekwerk wordt omzoomd betreft 12,5 hectare, daarbinnen wordt netto 6,8 hectare gebruikt voor zonnepanelen. 5,7 Hectare wordt gebruikt voor de landschappelijke inpassing, waaronder onderhoudspaden, kruidensoorten en ruimte voor schapen.

Beoordelingskader

De vergunning is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen, zoals die zijn vastgelegd in Omgevingsvisie Limburg en Omgevingsverordening Limburg 2014 (hierna: Omgevingsverordening). In de Omgevingsvisie is de zonneladder opgenomen. Deze is nader uitgewerkt in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening met daarin instructieregels voor zonneparken. In de voorbereiding op de implementatie van de zonneladder in de Omgevingsverordening zijn de gemeenten reeds verzocht rekening te houden met het beleid rondom de zonneladder en dit mee te nemen in de beoordeling van initiatieven voor zonneparken.

Artikel 2.17.2, lid 5

Artikel 2.17.2, lid 5 Omgevingsverordening gaat ten aanzien van zonneparken op landbouwgrond uit van het zogenaamde 'nee, tenzij-principe': een ruimtelijke plan laat dit in principe niet toe, tenzij:

- a) een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie;
- b) voorzien wordt in een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap en
- c) de zonnepanelen in een opstelling worden geplaatst die aansluit op een bij het gebied passende bodemkwaliteit.
- d) het ruimtelijk plan een verplichting tot het verwijderen van het zonnepark bevat na beëindiging van de activiteit.

Artikel 2.17.2, lid 7

Artikel 2.17.2, lid 7 Omgevingsverordening schrijft voor dat:

Bij het vaststellen van een ruimtelijk plan dat voorziet in een bestemming die een zonnepark toestaat houdt het gemeentebestuur rekening met het betrekken van de omgeving bij de toekenning van de bestemming, het zorgdragen voor maatschappelijk draagvlak voor de toekenning van de bestemming en het maximaal gebruik van de mogelijkheden voor (financiële) participatie bij de exploitatie van het zonnepark.

De ruimtelijke onderbouwing en onderliggende stukken zijn op deze onderdelen beoordeeld.

Conclusie

We concluderen dat de onderbouwing in relatie tot de vereiste motivatie vanuit onze Omgevingsverordening nog niet voldoende is. We verzoeken u aan de hand van onderstaande opmerkingen de provinciale en regionale toetsing in de ruimtelijke onderbouwing op te werken.

Ad lid 5 a en b: Ruimtelijke afweging en landschappelijke afweging

Algemeen

Het plangebied is deels gelegen in de groenblauwe mantel (conform Omgevingsverordening Limburg 2021) c.q. de bronsgroene landschapszone (conform Omgevingsverordening Limburg 2014). Tevens heeft het perceel momenteel een agrarische bestemming. Daarmee heeft de vergunning betrekking op trede 4 van de zonneladder. Dit betekent dat het 'nee, tenzij'-principe van toepassing is. We verzoeken u daarom in de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 3.3.2) het artikel 2.17.2 van de Omgevings-verordening te noemen en een motivatie op te nemen conform deze instructieregels.

Ruimtelijke afweging

Op basis van onze Omgevingsverordening worden de gronden die zijn aangeduid als Natuurnetwerk, Waterwingebieden en bestaande bos- of natuurgebieden binnen de groenblauwe mantel, aangemerkt als uitsluitingsgebieden voor zonneparken. In paragraaf 3.4.1 wordt ingegaan op de RES 1.0 Noord- en Midden Limburg. De paragraaf behandelt echter niet de - ook voor dit initiatief relevante - Handreiking Landschap bij de RES 1.0 Noord- en Midden-Limburg en het afwegingskader NML. We verzoeken u paragraaf 3.4.1 aan te passen/vullen met daarbij aandacht voor genoemd(e) Handreiking en afwegingskader én een beoordeling van hoe het initiatief daarbinnen past.

Op hoofdlijnen toetsend aan bovenvermelde provinciale en regionale kaders, dan constateren we dat de delen van de groenblauwe mantel in het plangebied worden gevrijwaard van zonnepanelen.

Gelijktijdig moeten wij constateren dat in de Handreiking Landschap bij de RES Noord- en Midden-Limburg de onderhavige locatie in het zoekgebied voor grootschalige Zon-op-land locaties voor een klein deel als 'geschikt' (groene legenda eenheid) wordt betiteld, maar deels óók als 'nauwelijks geschikt' (gele legenda eenheid) wordt betiteld in het zoekgebied voor grootschalige Zon-op-land locaties. 'Nauwelijks geschikt' impliceert volgens de Handreiking dat een aanpassing van landschappelijke structuren noodzakelijk is voor grootschalige ontwikkeling. De Handreiking vermeldt ten aanzien van onderhavige locatie: "Het gebied is te kleinschalig en heeft in beperkte mate de geschikte gebiedskenmerken". Dit betekent dat een plan zeer prudent met aanwezige kwaliteiten om dient te gaan en in grote mate zal moeten bijdragen aan de kwaliteit van het gebied. Het voorliggend landschapsplan, Eelerwoude, projectnummer 203863, 14 oktober 2022, overtuigt ons inziens daarin nog niet. Ter toelichting daarop het volgende.

Zorgvuldige ruimtelijke afweging t.a.v. locatie

Uit het landschapsplan wordt niet heel duidelijk wat de landschappelijke kwaliteiten ter plaatse zijn. Wat bijvoorbeeld wordt gemist is het subtiele reliëf (eolische en fluviatiele oorsprong), de kwaliteiten van de landschapselementen en hun herkomstwaarde en de aanwezigheid van de oude boerderijen met bijbehorende massieve groenstructuren. Daarbij vragen we ons af hoe dit plan zich verhoudt tot de grootschalige projecten rond de stortplaats. Het wordt

mogelijk rommelig in het gebied als er zo dicht bij elkaar verschillende zonneparken worden ontwikkeld. We verzoeken u om in het landschapsplan aandacht te besteden aan voornoemde aspecten.

Landschappelijke en natuurlijke inpassing

Het feit dat er geen rafelige randen worden gemaakt met de opstelling van de zonnepanelen wordt gewaardeerd. Voor het onderdeel natuur lijkt de werkwijze zoals beschreven in de QuickScan, goed.

De inpassing dient naar ons inzicht wel nog geoptimaliseerd te worden. Daar waar belangrijke zichtrelaties zijn geanalyseerd, worden deze maar marginaal landschappelijk aangezet in het plan. Ook het meest zuidwestelijk deel van het initiatief dringt zich erg op aan de Kleine Bergerweg. Hier is meer afstand gewenst om de confrontatie van de zonnepanelen direct aan de weg te verzachten. Daarnaast wordt er geconcludeerd dat er sprake is van zowel openheid als geslotenheid in het gebied. Het volledige initiatief wordt omzoomd met een haag. De vraag rijst welke zichtlocaties er wel mogen bestaan met het initiatief?

Ad lid 5 c: Bodemkwaliteit,

Er is niet beschreven hoe de realisatie van het zonnepark zodanig vorm gaat krijgen, dat daarbij de negatieve effecten op het bodemleven in de bouwfase worden voorkomen en hoe tijdens de exploitatie het ecosysteem maximaal kan gedijen in combinatie met zonnepanelen (in relatie tot toetreding van daglicht en regen). We verzoeken u de onderbouwing hierop uit te breiden.

Ad lid 5 d. Verwijdering na beëindiging van de activiteit

Er is een amoveringsplan opgesteld met voorstellen voor een bankgarantie voor de financiële garantstelling voor het ontmantelen van het zonnepark. Deze aanpak is als zodanig te ondersteunen, maar gelet op het bepaalde in art. 2.17.2, lid 8 van de Omgevingsverordening, verzoeken wij u om deze verwijdering, in combinatie met het verplicht in stand houden van de groenstructuren na het verdwijnen van het zonnepark, via een voorschrift in de vergunning vast te leggen. Tevens verzoeken wij u aan te geven wat er gebeurt met de aan te leggen structuren en hun voortbestaan na de ontmanteling van het zonnenveld. Het landschapsplan meldt hier niets over.

Ad lid 7

In de ruimtelijke onderbouwing wordt melding gemaakt van een profijtplan. Gesteld wordt dat het doel van dit plan is om in gesprek te gaan met coöperaties en omwonenden en om hen te informeren over de mogelijke opties voor financiële participatie. Tevens meldt de ruimtelijke onderbouwing dat er een communicatie- en procesparticipatieplan als bijlage is opgenomen. Beide plannen ontbreken vooralsnog bij de aangeboden stukken. Derhalve hebben we niet concreet kunnen beoordelen of voldaan wordt aan het gestelde in artikel 2.17.2, lid 7. We verzoeken u beide plannen toe te voegen en gebaseerd op beide plannen de onderbouwing hierop inhoudelijk uit te breiden.

Afsluitend

We verzoeken u om na beschouwing en verwerking van bovenstaande opmerkingen een geactualiseerd exemplaar van de conceptvergunning inclusief onderliggende stukken in het kader van vooroverleg ter beoordeling aan ons aan te bieden.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht u verdere vragen hebben kunt u contact opnemen met [redacted]@prvlimburg.nl of [redacted]@prvlimburg.nl.

[redacted]
clustermanager Ruimte

provincie limburg



Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Bijlage 2

From: [REDACTED]@prvlimburg.nl
Date: Mon, 6 May 2024 15:40:30 +0200
To: "'info@roerdalen.nl'" <info@roerdalen.nl>; "[REDACTED] [REDACTED]" <m.schl@kpnmail.nl>
Cc: [REDACTED]@roerdalen.nl; "[REDACTED]" <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl; [REDACTED]@roerdalen.nl
Subject: Provinciale vooroverlegreactie Zonnepark Kleine Bergerweg

Artikel 6.18 Bor juncto 3.1.1 Bro

Vooroverleg omgevingsvergunning “Zonnepark Kleine Bergerweg”, hierna te noemen ‘de vergunning’.

Geacht College,

Op 19 maart 2024 heeft u ons de stukken aangeboden van het aangevraagde zonnepark aan de Kleine Bergerweg dit in het kader van het wettelijk verplicht vooroverleg. In februari 2023 heeft u de concept stukken al ter eerste toetsing aan ons toegezonden. Hierop heeft u op 29 maart 2023 van ons een reactie van ontvangen. De ontvangen stukken hebben we opnieuw integraal beoordeeld.

Volledigheidshalve melden we u dat op 15 maart 2024 [REDACTED]
[REDACTED] namens de provincie Limburg alsmede [REDACTED]
[REDACTED] specialist ruimtelijke ordening en [REDACTED] projectleider zonneparken, namens
uw College een bezoek hebben gebracht aan de familie [REDACTED] en het projectgebied
hebben bezocht. Daarbij is de afspraak gemaakt dat gelijktijdig met uw College de familie een afschrift
ontvangt van voorliggende vooroverlegreactie.

Initiatief

Initiatiefnemer Solar Provider Group heeft bij uw College in oktober 2023 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de realisering van een zonnepark op de Kleine Bergerweg. Het projectgebied van het zonnepark bestaat uit de 9 percelen kadastraal bekend als ODL00, sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219. Het zonnepark (inclusief landschappelijke inpassing en onderhoudspaden) heeft een totale oppervlakte van circa 20 hectare, daarbinnen wordt netto 6,64 hectare gebruikt voor zonnepanelen.

Beoordelingskader

De vergunningaanvraag is ingediend voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 en is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen, zoals die zijn vastgelegd in Omgevingsvisie Limburg en Omgevingsverordening Limburg 2014 (hierna: Omgevingsverordening). In de Omgevingsvisie is de zonneladder opgenomen. Deze is nader uitgewerkt in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening met daarin instructieregels voor zonneparken. De vergunning, de ruimtelijke onderbouwing en onderliggende stukken zijn op basis van deze instructieregel beoordeeld.

Conclusie

We concluderen dat het initiatief en de onderbouwing nog in onvoldoende mate tegemoet komt aan het vereiste vanuit onze Omgevingsverordening. We verzoeken u aan de hand van onderstaande opmerkingen het initiatief opnieuw te bezien en de onderbouwing hierop te verbeteren.

Nadere beoordeling

Onderstaand beoordelen we de aanvraag, het plan, de onderbouwing en onderliggende stukken aan de Omgevingsverordening 2014.

Uitsluitingsgebieden

Het projectgebied is niet gelegen binnen de Goudgroene natuurzone, een waterwingebied en ook niet in een bestaand bos-of natuurgebied binnen een zilvergroeene natuurzone of de Bronsgroeene landschapszone.

Principes POVI en afstemming RES

In paragraaf 3.3.1 geeft de onderbouwing een toetsing aan de Omgevingsvisie Limburg. Een tweetal principes uit de POVI zijn 'De kenmerken en identiteit van gebieden staan centraal' en 'We gaan zorgvuldig om met onze ruimte en voorraden, boven- én ondergronds'.

In de Zonnebrief van 6 juli 2023 heeft de Minister voor Klimaat en Energie aangegeven dat het kabinet de schaarse ruimte zo efficiënt mogelijk wil benutten met behoud van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving en waar mogelijk landbouwgronden wil ontzien. Het kabinet en de medeoverheden zijn allen voor het beperken van zon op landbouwgronden en werken samen toe naar regels met de strekking "nee, tenzij" om landbouwgronden zo veel mogelijk te vrijwaren van zon-PV.

Per brief van 26 oktober 2023 is de Tweede Kamer geïnformeerd over het bestuursconvenant tussen Rijk, IPO, VNG, Waterschappen en Netbeheer Nederland over het juridisch verankeren van de aangescherpte voorkeursvolgorde zon. In deze afspraken staan criteria waaronder landbouwgronden mogen worden ingezet voor grootschalige zon-PV. In het Ruimtelijk Voorstel Limburg is de terughoudendheid om ruimte te bieden aan grootschalige opwek van zon-op-land ook als uitgangspunt geformuleerd. In het op 12 april 2024 door Provinciale Staten vastgestelde Beleidskader 2024-2026 Nieuwe energie en een schoon leefmilieu, kondigen we aan de strikte "nee-tenzij"-criteria uit het bestuursconvenant als uitgangspunt te gebruiken voor een aanpassing van de huidige instructieregels in de Omgevingsverordening Limburg.

Gelet op bovenstaande concrete beleidsvoornemens en op basis van het principe 'We gaan zorgvuldig om met onze ruimte en voorraden, boven- én ondergronds', wordt verzocht om in de ruimtelijk onderbouwing in te gaan op de genoemde criteria uit het bestuursconvenant. We verzoeken u aan te geven hoe het initiatief, door aanpassingen aan het plan, aan deze criteria kan gaan voldoen. Specifiek wordt verzocht te motiveren dat er sprake is van meervoudig ruimtegebruik (zowel kwantitatief en kwalitatief, ook in tijd) en dat het participatietraject bij voorliggende vergunning(aanvraag) al in een vergevorderd stadium is (data procedure vermelden van principeverzoek, vooroverleg, participatie etc.).

Een zorgvuldige afweging t.a.v. locatie

De aangedragen onderbouwing in paragraaf 2.3.2 locatiekeuze 2.3.2 en paragraaf 2.4.1 onder strenge voorwaarde 1, achten we niet overtuigend. De locatie van het zonnepark is gelegen op de overgang van een open veldlandschap, te weten het Linnerveld naar een kleinschaliger mozaïek-landschap met landbouwgronden en verspreide bospercelen. Dit is bijvoorbeeld ook onderkend in de Handreiking Landschap bij de RES Noord- en Midden en in de analyseparagraaf van het Landschappelijk inpassingsplan. We missen de onderbouwing waarom juist in deze overgangszone een grootschalig veelal aaneengesloten zonnepark gesitueerd kan worden. De stellingname dat het zonnepark landschappelijk goed inpasbaar is op met name landschapselementniveau, achten wij geen volwaardige onderbouwing waarom het zonnepark in deze vorm binnen het aanwezige landschapstype aanvaardbaar is. We verzoeken u bovenvermelde paragrafen hierop te verbeteren. Aanknopingspunten hiervoor zijn ons inziens te vinden in de uitgebreide landschapsanalyse van het Landschappelijk Inpassingsplan.

Landschappelijke en natuurlijke inpassing

De inpassing en ontwerp van het plan dient verbeterd te worden. Daar waar belangrijke zichtrelaties zijn geanalyseerd, worden deze maar marginaal landschappelijk aangezet in het plan. Dit betreft met name de noord-zuid zichtlijn. Het verbreden en landschappelijk versterken van met name deze noord-zuid zichtlijn, zorgt voor meer openheid. Ook wordt de grootschaligheid van het zonnepark op die manier in ensembles opgedeeld, die passen bij de bovenvermelde overgangszone. Een doorsteek naar de spie in het park waar de dassenburchten zijn gesitueerd levert zeker een landschappelijk en ecologische meerwaarde op. We verzoeken u het plan hierop aan te passen. Tevens constateren we dat het projectgebied ook enige hoogteverschillen kent (zie hoogtekaart pagina 6 Inpassingsplan), maar in de dwarsdoorsneden (pagina 25) komt dit niet tot uiting. Verzocht wordt om aan te geven hoe hier mee omgegaan wordt, mede in relatie tot de hoogte van de stellages van 1,50 m¹ tot 1,70 m¹. Het daar waar mogelijk drukken van deze hoogte kan verzachtend werken in de impact van het plan op de huidige openheid. Het feit dat er geen rafelige randen worden gemaakt met de opstelling van de zonnepanelen en dat er robuuste groenstructuren wordt toegevoegd, is positief.

In paragraaf 2.3.2 wordt gesteld 'een deel van de voorgestelde inpassingsmaatregelen worden voor een permanente situatie aangelegd, aansluitend aan de Goudgroene natuurzone'. Mede in het licht van het bestuursconvenant, verzoeken we u als voorwaarde in de vergunning op te nemen, dat de structuurversterkende landschappelijke elementen, die door de landschappelijk inpassing behorende bij de vergunning aangebracht worden, na beëindiging niet worden verwijderd en duurzaam in stand worden gehouden. Tevens verzoeken we om in de overwegingen bij de vergunning op te nemen dat de gronden waarop deze landschapselementen gesitueerd zijn een toekomstige natuurfunctie zullen krijgen en dat uw College bij de eerstvolgende herziening van het Omgevingsplan Roerdalen dit planologisch-juridisch zal borgen.

De onderbouwing gaat globaal in op het ecologisch beheer van het zonnepark gedurende de exploitatie. We hebben enkele adviezen om dit te optimaliseren. Als bijlage A treft u deze aan.

Soortenbescherming

Het foerageergebied direct rondom de dassenburcht wordt aangetast en hier moet een goede analyse voor gemaakt worden. Nader onderzoek is gewenst om te bepalen wat de bewoningsstatus van de burcht (3 pijpen) nu is. Lokale dassendeskundigen (zoals bijvoorbeeld dassenwerkgroep Limburg, Das en Boom etc) consulteren/meenemen bij onderzoek en planvorming, kan zorgen voor een beter plan en voor draagvlak. De corridors in het plan zijn smal. Bovenvermeld verzoek om de inpassing van de zichtlijnen nader te bezien sluit hier op aan. Daarbij dient in de analyse beter ingegaan te worden op de uitwisseling van de das naar de omgeving en wellicht het hoger risico op aanrijdingen. Wellicht is meer dan 1 tunnel nodig? De te hanteren hekwerken staan nu nog inconsequent in de documenten. Het hekwerk dient gepasseerd te kunnen worden door een das.

Daarbij is een betere/nadere onderbouwing en kwantificering nodig met betrekking tot het verlies van secundair foerageergebied rondom de hoofd- en (bij)burcht, waarvan het kennisdocument Das (Bij12) stelt dat dat voor 50% gecompenseerd moet worden. We verzoeken u hiervoor berekeningen te maken en aan te geven hoe en in welke mate er voorzien wordt in (nieuw) primair en/of secundair foerageergebied zodat de totale omvang afdoende blijft.

Gebiedskenners stellen dat de Oehoe is gesignaleerd in de omgeving van het projectgebied. We verzoeken u deze waarneming door een ter zake deskundig en gecertificeerd ecologisch bureau nader te laten onderzoeken en de uitkomst ervan te betrekken bij de verdere planontwikkeling.

Mede op basis van bovenstaande onderzoek dient onderzocht te worden of een en ander via een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit geborgd moet worden. We adviseren u hiervoor vroegtijdig contact op te nemen met ons Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Opstelling zonnepanelen die aansluit bij een passende bodemkwaliteit

De ruimtelijke onderbouwing gaat hier in zijn algemeen op in. Het gebruik van de Zuid-opstelling leidt tot meer licht op de bodem, dat is positief. De aanvrager overweegt bifaciale panelen, maar of deze ook worden toegepast, laat de onderbouwing in het midden en blijft daarmee kwalitatief van aard. We verzoeken u om de PV-opstelling te toetsen aan het TNO-rapport 'Nieuwe ontwerptoets verankert bodemkwaliteit in zonneparken', waarin een ontwerpcriterium is gegeven met een streven naar minimaal 10% van de openveldinstraling en enkele aanvullende criteria om tot de kwalificatie 'veilig' te komen.

Motiveringsplicht

De ruimtelijke onderbouwing motiveert vanuit het gemeentelijk beleid dat de treden 1 t/m 3 van de zonneladder niet voldoende zijn om het streven van 70% eigen opwek te behalen. Daarbij wilt u niet enkel afhankelijk zijn van de medewerking van bijvoorbeeld dakeigenaren, maar kiest u voor meer regie. Dat is aanleiding om ook landbouwgrond te benutten. Daardoor ontstaat er echter ook een afhankelijkheid van de grondeigenaren die al dan niet tot een zonneparkontwikkeling willen overgaan. We verzoeken u nader in te gaan op de wijze hoe u hiermee omgaat.

Betrekken omgeving, draagvlak en financiële participatie

We constateren dat de initiatiefnemer overleg heeft gevoerd met de omgeving. Dit is ook gedocumenteerd. Niet alleen directe belanghebbenden maar ook andere stakeholders zijn betrokken.

Gelijktijdig constateren we dat er vanuit de omgeving kritiek blijft bestaan op het plan. De bijlage bij de onderbouwing die ingaat op het participatieproces meldt dit ook expliciet. Financiële participatie is nog niet helemaal uitgekristalliseerd, omdat dit ook afhangt van de lokale energiecoöperatie, maar de insteek is begrijpelijk en correct verwoord.

Verwijdering na beëindiging van de activiteit

De verwijdering is correct vastgesteld: via vergunningvoorschriften en via de anterieure overeenkomst.

Afsluitend

We verzoeken u om de vergunning, het ontwerp van het zonnepark en de ruimtelijke onderbouwing op basis van bovenstaande opmerkingen aan te passen. De als ontwerp aan te bieden stukken beoordelen we weer in zijn geheel.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u verdere vragen en/of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met Senior beleidsmedewerker Energie en Ruimte, [REDACTED]

[REDACTED] te bereiken via [REDACTED]@prvlimburg.nl of [REDACTED].

[REDACTED]
clustermanager Ruimte

provincie limburg



Bijlage A

Adviezen ten aanzien van ecologisch beheer

Om tot een verbetering van de biodiversiteit te komen dient de bodem eerst verschaald te worden (onnatuurlijk verrijkte bodems terugbrengen op oorspronkelijke voedingstoestand). Dit kan bijvoorbeeld door de toplaag van de bodem te verwijderen. De bodem kan ook worden verschaald door te maaien en het maaisel af te voeren. Bij drukbegrazing met schapen wordt de bodem niet verschaald aangezien de mest van de dieren ook voedingsstoffen bevatten. Drukbegrazing kan dus alleen worden toegepast bij een verschaalde bodem (dus eerst toplaag verwijderen of maaisel afvoeren). Maaisel afvoeren resulteerde in hoogste biodiversiteit

Advies maaibeheer

- Maaisel afvoeren (zeker in eerste 5 jaar) resulteert in hoogste biodiversiteit aangezien het voedselrijkdom afneemt en meer plantensoorten de kans krijgen om te groeien. Bij voorkeur maaisel enkele dagen laten liggen en drogen voordat het afgevoerd wordt. Hierdoor komen dan vrij uit het maaisel en blijven op de bodem achter. Voedingsstoffen worden afgevoerd bij het direct rapen van maaisel. In de loop der tijd vermindert de productie als dit gebeurt.
- In (top) bloeiperiode niet of minimaal maaien/grazen (Ontbreekt nog in Landschappelijke inpassing)
- Gefaseerd maaien: Maai niet alles in één keer af. Laat bij voorkeur per maaibeurt tenminste 20% van het oppervlak van de vegetatie staan, ook bij de laatste maaibeurt in het jaar. Juist in overstaande vegetatie kunnen insecten zich handhaven en hun levenscyclus voltooien. Ieder jaar kan men een ander gedeelte van de vegetatie laten overstaan. (Staat al beschreven in Landschappelijke inpassing maar percentage oppervlakte nog niet gespecificeerd, advies om minimaal 20% aan te houden)
- Er staat nergens vermeld hoe ze de vegetatie onder de tafels willen beheren.
- Invasieve soorten zoals reuzenberenklauw en japanse duizenknoop dienen meteen drastisch te worden verwijderd om te voorkomen dat deze onbeheersbaar gaan groeien.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Bijlage 3

From: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Date: Wed, 5 Feb 2025 09:30:33 +0100
To: "'info@roerdalen.nl'" <info@roerdalen.nl>
Cc: [REDACTED]@roerdalen.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@prvlimburg.nl>
Subject: Ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg

Artikel 3.12 Wabo/6.12 Bor

Ontwerp omgevingsvergunning "Zonnepark Kleine Bergerweg", hierna te noemen 'de vergunning'.

Geacht College,

Op 19 december 2024 heeft u ons een ontwerp-omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg aangeboden. Dit als een vervolg op de versie die u op 19 maart 2024 bij ons in het kader van vooroverleg heeft aangeboden. In het kader van dit vooroverleg heeft u op 6 mei 2024 een reactie van ons ontvangen. Nu ontvangt u onze reactie op het ontwerp.

Initiatief

Initiatiefnemer Solar Provider Group heeft bij uw College in oktober 2023 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de realisering van een zonnepark op de Kleine Bergerweg. Het projectgebied van het zonnepark bestaat uit de 9 percelen kadastraal bekend als ODL00, sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219. Het zonnepark (inclusief landschappelijke inpassing en onderhoudspaden) heeft een totale oppervlakte van circa 20 hectare, daarbinnen wordt netto 6,64 hectare gebruikt voor zonnepanelen.

Beoordelingskader

De vergunningaanvraag is ingediend voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 en is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen, zoals die zijn vastgelegd in Omgevingsvisie Limburg en Omgevingsverordening Limburg 2014 (hierna: Omgevingsverordening). In de Omgevingsvisie is de zonneladder opgenomen. Deze is nader uitgewerkt in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening met daarin instructieregels voor zonneparken. De vergunning, de ruimtelijke onderbouwing en onderliggende stukken zijn op basis van deze instructieregel beoordeeld.

Conclusie

We concluderen dat het initiatief en de onderbouwing in voldoende mate passend is binnen de vereisten vanuit onze Omgevingsverordening.

Aandachtspunten

Wel hebben wij nog een aantal belangrijke aandachtspunten die meegenomen moeten worden:

1. Het plan kent een energiesopslagsysteem van 14 batterijen en een transformator. We adviseren u nader te motiveren in hoeverre de capaciteit van dit opslagsysteem zich verhoudt tot de capaciteit van het zonnepark om daarmee aan te tonen dat het opslagsysteem een evident onderdeel is van het project.
2. De argumentatie in de paragrafen 3.3.3 en 3.3.4 delen we niet. Daar feitelijk getoetst dient te worden aan de Omgevingsverordening 2014 (paragraaf 3.3.2) is dit geen bepalende

argumentatie. We adviseren deze twee paragrafen volledig aan te passen. Indien gewenst kunnen we dit nog mondeling toelichten.

3. Conform onze vooroverlegreactie, hechten we belang aan het structureel verankeren van de landschappelijk inpassing (ook na de beëindiging van de exploitatie van het zonnepark na 30 jaar). We constateren dat dit in de ontwerpvergunning vastgelegd wordt. In de anterieure overeenkomst lezen we dat ook privaatrechtelijk is vastgelegd dat het zonnepark conform vergunning dient te worden uitgevoerd. Naar onze indruk is echter artikel 15 Ontmanteling hier contraire op. Immers deze verwijst naar een nulmeting en het geschikt maken van het perceel voor agrarische gebruik. We adviseren u hier richting vergunninghouder duidelijk in te zijn. We doen u de suggestie om in de aanbiedingsbrief van de vergunning deze verplichting expliciet te melden.
4. Wij vinden lokaal eigendom belangrijk en streven daarbij naar de totstandkoming van energiegemeenschappen. Wij begrijpen uit de stukken dat de initiatiefnemer ook open staat voor 100% lokaal eigendom. Wij willen als Provincie Limburg graag in samenwerking met de gemeente Roerdalen, de mogelijkheden om tot een lokale energiegemeenschap te komen verder verkennen.
5. In het landschappelijk inpassingplan wordt ingegaan op de beplanting en beheer van het zonnepark. Wij gaan hiermee akkoord, maar willen het belang van het onderhoud van en de zorg voor de flora en fauna in het zonnepark nogmaals onder de aandacht brengen. Het is erg belangrijk dat dit goed wordt uitgevoerd en dat dit onderhoud ook is geborgd.

Mocht u verdere vragen en/of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met provinciaal Rayonplanoloog [REDACTED] te bereiken via [REDACTED]@prvlimburg.nl of [REDACTED]

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[REDACTED]
clustermanager Ruimte

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen. Let op: De Provincie Limburg gaat geen verplichtingen aan via e-mail van of naar individuele medewerkers. U kunt aan deze e-mail geen rechten ontlenen, tenzij er een besluit bij zit.

Bijlage 4

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 15:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Gewijzigd landschapsplan zonnepark Kleine Bergerweg

Ter info

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 12:42
Aan: [REDACTED]@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: Re: Gewijzigd landschapsplan zonnepark Kleine Bergerweg

Beste [REDACTED],

Ik heb het gewijzigde plan voor het Zonnepark Bergerweg bestudeerd en ben positief over dit plan. Het naar de Kleine Bergerweg verplaatste en nader uitgewerkte informatiepunt is goed doordacht en uitgewerkt.

De aanleg van twee dassentunnels onder de Bergerweg door wordt eveneens als een goede verbetering gezien evenals de extra ruimte voor natuurontwikkeling in het plangebied die ten gunste komt van de das. Hierdoor ontstaat ook een natuurverbinding met het natuurgebied Linnerheide.

Het is jammer dat er geen recreatieve verbinding gerealiseerd kon worden tussen de Kleine Bergerweg en de ingang naar het natuurgebied Linnerheide aangezien dat via particulier terrein diende plaats te vinden.

Concluderend beoordeel ik het plan positief en keur ik dit goed.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: donderdag 6 april 2023 13:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vervolg omgevingscommissie - Zonnepark Kleine Bergerweg

Advies 26-01-2023:

Aanvaardbaar

De LKM commissie kan instemmen met het voorliggende aangepaste landschapsplan.

Om het plan nog beter te maken geeft de commissie de volgende suggesties mee.

- *De commissie verzoekt om te onderzoeken of er een meerwaarde ontstaat als het informatiepunt aan de Kleine Bergerweg gepositioneerd wordt doordat het dan direct aan een recreatieve fietsroute komt te liggen*
- *De commissie verzoekt om te onderzoeken of er een verbinding kan worden gemaakt tussen het aan te leggen pad aan de oostzijde van het plangebied met het Landschapspark Linnerweg aan de zuidzijde van de Grote Bergerweg.*

Advies 22-12-2022:

Aanhouden

Algemene opm.: In het rapport staat meermaals de naam "Geertruidenberg" vermeldt. Dit is storend.

Locatie:

Het plangebied ligt in een kleinschalig landschap en oogt rommelig door verspreide (semi) agrarische bebouwing, de heg rond de fruitplantage, de A73 en de vm stortplaats op de achtergrond. Hierdoor is de recreatieve waarde klein. In het oosten liggen enkele grotere boscomplexen die het gebied positief begrenzen.

Ecologisch heeft het gebied nu een zeer beperkte waarde door het ontbreken van verbindingzones en de intensieve agrarische teelten.

Meerwaarde:

Volgens het plan is er sprake van meervoudig ruimtegebruik.

Door de groene inpassing met hagen en struweelstroken krijgt het gebied een groen karakter en groene massa. Dit is positief voor de recreatieve beleving.

Met name de bloemrijke graslanden, de wadi's en struweelranden dragen bij aan een grote biodiversiteit en zorgt voor een ecologische verbinding tussen de natuur- en bosgebieden in de omgeving.

Landschappelijk zorgt het plangebied met haar struweelomranding voor een schaalverkleining. Hierdoor worden storende elementen zoals de A73 en enkele schuren aan het zicht onttrokken. De schaalverkleining dmv groen wordt als positief beoordeeld.

Een meerwaarde is tevens het voornemen om het een educatieve component aan het project toe te voegen, zowel op het gebied van energieopwekking als op het gebied van ecologie. Geadviseerd wordt om dat op een centrale plek te doen en die binnen het plan nader uit te werken.

Sortiment:

Het sortiment is akkoord voor de commissie.

De afstand van 30 meter tussen de bomen van de geplande Lindenlaan is erg fors. De plantafstand dient in overeenstemming gebracht te worden met de overige lanen in de omgeving. Bijvoorbeeld een plantafstand van 10 meter.

Terreinindeling:

De punt in het noordoosten van het plan is erg gekunsteld. Voorgesteld wordt om die eraf te snijden en deze panelen elders te situeren. Hierdoor wordt er een logischer en natuurlijkere lijn gevolgd en ontstaat er een doorzicht tussen het panelenveld en het bosje.

Educatie:

Aangezien een educatief punt veelal wordt voorzien van kleine bouwwerken die van invloed zijn op de beleving van het gebied dient dit nader uitgewerkt te worden. Hierbij is het wenselijk om slechts één goed geoutilleerde locatie te hebben in plaats van twee.

De commissie ziet een aangepast plan, met daarin de gemaakte opmerkingen verwerkt en verder uitgewerkt gaarne retour.

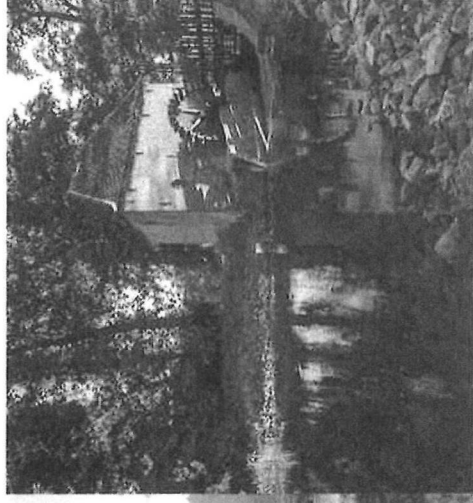
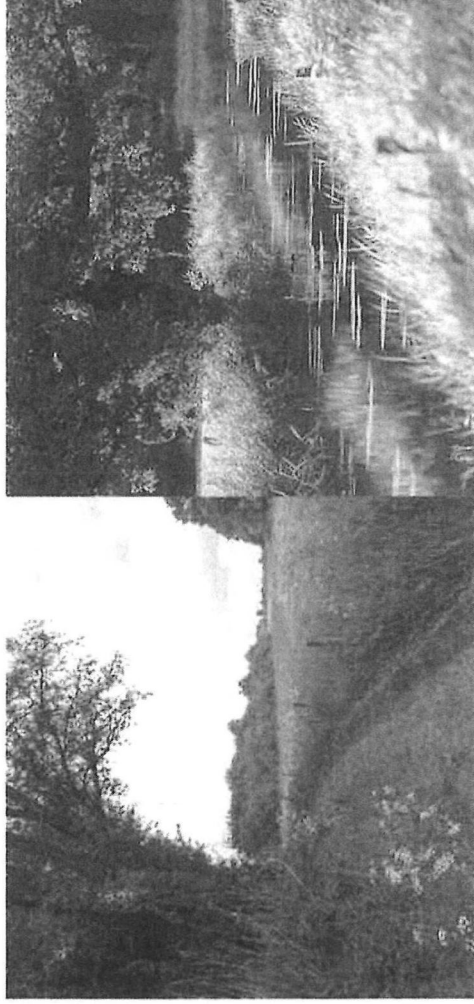
Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Casemanager vergunningen, secretaris Omgevingscommissie
Team Vergunningen, afdeling Omgevingsdienst



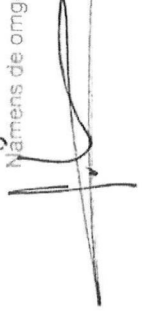
Zonnepark Kleine Bergerweg

Landschappelijk inpassingsplan met meervoudigruimte gebruik en beheer- en beplantingsplan
augustus 2024

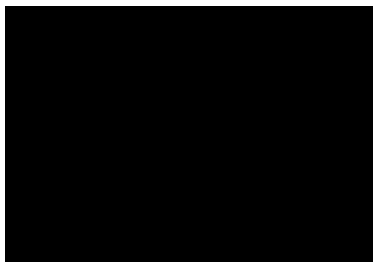


OMGEVINGSCOMMISSIE MER
Gemeente: *Klein Sluis*
Advies aan Burgemeester en wethouders
omtrent de welstand
AANVAARDBAAR
~~AANVAARDBAAR ONDER VOORWAARDEN~~
~~AANGEHOUDEN~~
~~AFGEWEZEN~~

DATUM: *09-01-2025* ☒
Namens de omgevingscommissie
De voorzitter



ZIENSWIJZEN



Aan de gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH St. Odiliënberg

Oegstgeest, 30 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

Geachte Gemeenteraad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg' gedateerd 24 december 2024 (zie bijlage 1).

Het besluitgebied van Zonnepark Kleine Bergerweg (hierna Zonnepark) bestaat uit een negental kadastrale percelen. Dit zijn de percelen met de kadastrale gemeentenaam Sint Odiliënberg sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219.

I. **Inleiding**

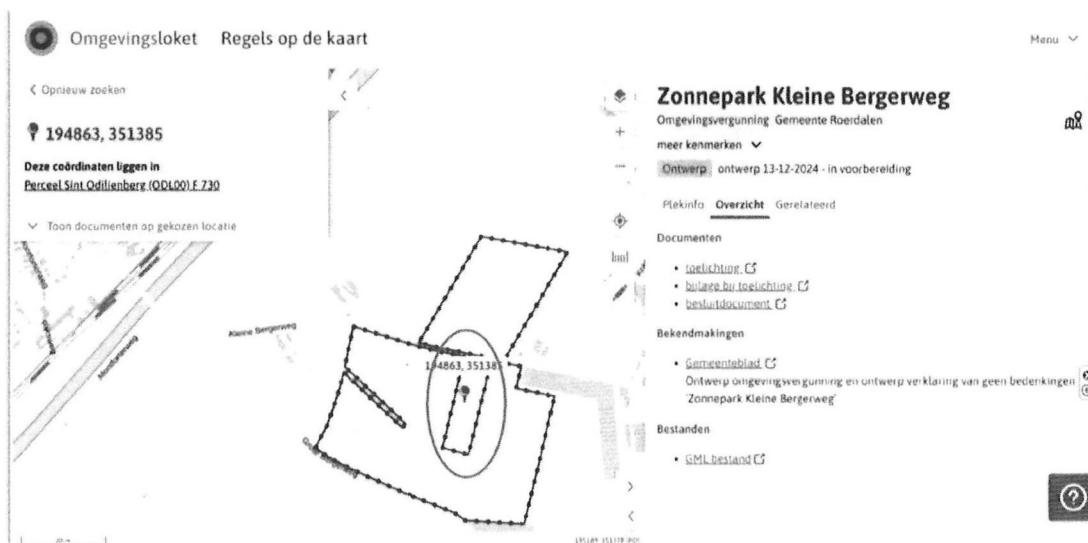
Ondergetekende, [REDACTED] is belanghebbende bij de procedure inzake de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het project Zonnepark Kleine Bergerweg. Ik ben eigenaar van het perceel met de kadastrale aanduiding ODLOO-F-730, gelegen te St. Odiliënberg. Dit perceel heeft een kadastrale grootte van 13.605 m² (zie bijlage 2). Een kopie van de kadastrale kaart van dit perceel is opgenomen in bijlage 3.

Het betreffende perceel ligt volledig binnen de grenzen van het voorgestelde Zonnepark Kleine Bergerweg en wordt aan alle zijden omgeven door het projectgebied, echter het perceel ODLOO-F-730 maakt zelf geen onderdeel uit van het Zonnepark en behoud in de plannen haar agrarische bestemming.

Mijn familie is sinds meerdere generaties eigenaar van het perceel en als grondeigenaar verbonden aan het Linnerveld te St. Odiliënberg. Op voorhand wil ik aangeven dat het behoud

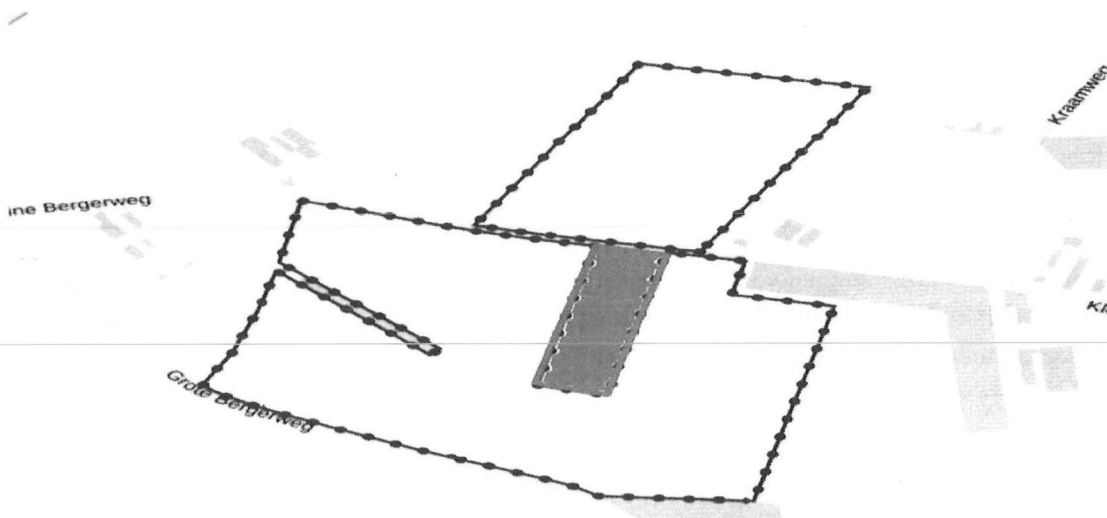
van het bestaande landschap voor mij van groot belang is en dat ik hecht aan het bestaande landschap aldaar.

In onderstaande tekening 1. wordt het perceel ODLOO-F-730 visueel weergegeven, waarbij mijn perceel zich in de rode cirkel bevindt, terwijl de grenzen van het geplande Zonnepark zijn aangegeven met blauwe lijnen.



Tekening 1. Het perceel ODLOO-F-730, omcirkeld door een rode lijn, binnen het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg (blauwe lijnen).

In de volgende tekening 2. is in blauw gestippeld het geplande Zonnepark aangegeven. Perceel ODLOO-F-730 wordt aangeduid met de rode kleur. Duidelijk is te zien dat mijn perceel aan alle kanten wordt omsloten door het projectgebied van het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg.



Tekening 2. Het geplande Zonnepark wordt met de blauw gestippelde lijnen aangegeven. Het rode vlak is mijn perceel ODLOO-F-730. Dit perceel maakt geen onderdeel uit van het geplande Zonnepark en behoudt haar agrarische bestemming.

Gelet op bovenstaande, ben ik belanghebbende, aangezien mijn perceel ODLOO-F-730 midden in het projectgebied ligt en omgeven wordt door het geplande Zonnepark, zonder dat mijn perceel onderdeel uitmaakt van dit Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg.

In het onderstaande geef ik weer waarom ik vind dat de plannen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en waarom ik vind dat er op een onzorgvuldige wijze door de Solar Provider Group met mij, als direct belanghebbende, is gecommuniceerd. Tevens geef ik in het onderstaande aan dat ik substantiële schade lijdt wanneer het Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg geëffectueerd wordt en verzoek ik u de ontwerp verklaring van geen bedenkingen niet af te geven en subsidiair aan te passen.

IIA. Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030

In het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030'¹ heeft de gemeente Roerdalen zich in hoofdstuk 5 de volgende vraag gesteld: *“hoe zorgen we ervoor dat door de ontwikkeling van nieuwe zonnenvelden het landschappelijk karakter van Roerdalen behouden blijft en beschermd wordt of zelfs waar mogelijk versterkt wordt?”*

Uit het document ‘Zonnepark Kleine Bergerweg. Landschappelijk inpassingsplan met meervoudig ruimte gebruik en beheer- en beplantingsplan, augustus 2024’² blijkt dat Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg een nieuw aan te leggen Zonnepark betreft, met een bruto oppervlakte van circa 20,08 hectare. De oppervlakte binnen het hekwerk is 12,6 hectare. Voor de zonnepanelen wordt binnen het hekwerk netto 6,6 hectare gebruikt en voor de onderhoudspaden netto 6 hectare.³

Behouden, beschermen en waar mogelijk versterken van het landschappelijk karakter van Roerdalen.

Het landschappelijk karakter van het gebied, specifiek van de Linnerheide te St. Odiliënberg, wordt naar mijn mening ernstig aangetast door de komst van een Zonnepark. Het voorliggende plan draagt volgens mij niet bij aan het behouden, beschermen of versterken van dit landschappelijke karakter.

Indien er toch wordt gekozen om een Zonnepark aan te leggen op goede landbouwgrond, dan is het naar mijn mening van essentieel belang dat zo’n Zonnepark een efficiënt, samenhangend aaneengesloten geheel vormt dat op een zorgvuldig geïntegreerde manier wordt ingepast in het landschap. Het onttrekken van 20 hectare hoogwaardige landbouwgrond aan het Linnerveld, waarbij slechts 6,6 hectare effectief wordt benut voor zonnepanelen, betekent naar mijn oordeel een inefficiënt gebruik van schaarse Nederlandse landbouwgrond.

Perceel ODLOO-F-730 heeft een agrarische bestemming. Door het feit dat het perceel volledig wordt omgeven door het geplande Zonnepark, is het perceel voor geen enkele agrariër meer aantrekkelijk om te bewerken, want het perceel ligt geïsoleerd en is te klein geworden om met grote landbouwvoertuigen te bewerken. Tot op heden maakt het perceel ODLOO-F-730 onderdeel uit van een groter, samenhangend landbouwperceel (zie foto 1). Daarnaast wordt het

¹ Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 | Lokale wet- en regelgeving hoofdstuk 5

² b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_02.Landsc.B20241212.pdf

³ t_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01.pdf

perceel slecht toegankelijk met grote landbouwvoertuigen vanwege de geplande bomenrij langs de Kleine Bergerweg en door de geparkeerde auto's vanwege het ontbreken van een parkeergelegenheid ten behoeve van het bezoekerscentrum dat direct tegenover mijn perceel gepland is (zie tekening 3). Door de hoge omheining van 2,5 meter en begroeiing langs drie zijden is mijn perceel slechts aan de kopse kant toegankelijk. Daarnaast zal de geplande begroeiing schaduw en wortelschade veroorzaken, waardoor de landbouwgewassen op mijn perceel slechts moeizaam zullen kunnen groeien. Bovendien zal onkruid uit de kruidenrijke grasakkers die zich rondom mijn perceel bevinden, gemakkelijk naar mijn perceel waaien en zal er meer gewasbestrijding gebruikt moeten worden; de gewasopbrengst zal verminderen. Bijkomend is dat bezoekers van het informatiepunt die dichterbij het zonnepark willen komen, naar verwachting dit zullen trachten te bereiken via mijn perceel dat wel vrij toegankelijk is. Hierdoor zullen de gewassen op mijn perceel beschadigen en kan zwerfafval van de bezoekers tot overlast leiden. Daarnaast is de uitloop van dassen naar mijn perceel voorzien. Dit alles maakt het perceel bijzonder onaantrekkelijk om te verpachten of om te verkopen, hetgeen zal resulteren in een aanzienlijke waardedaling van het perceel zodra het Zonnepark gerealiseerd wordt.



Tekening 3 Landschapselementen waaronder de bomenrij, kruidenrijk grasland en heestergroepen

Het inefficiënt gebruik van de landbouwgrond wordt verder versterkt doordat mijn perceel ODLOO-F-730 (met een oppervlakte van 1,36 hectare) geen onderdeel uitmaakt van het Zonnepark. Zoals weergegeven in tekening 3, is mijn perceel volledig omsloten door het geplande Zonnepark, maar is het perceel niet opgenomen in het Zonnepark. Dit resulteert in een 'gat' in het geplande Zonnepark (zie rood vlak in tekening 2), waardoor dit stuk landbouwgrond ongebruikt blijft voor zonopwekking door zonnepanelen. Het zou logischer zijn geweest om mijn perceel in het Zonnepark op te nemen, zodat er 1,36 hectare extra zonnepanelen kunnen worden geplaatst (of aan de noord- en oostzijde het aantal zonnepanelen met een respectievelijk aantal verminderd). Het beeld van het Zonnepark als eenheid wordt in zo'n geval versterkt in plaats van verrommeld zoals nu het geval is.

De uitsluiting van mijn perceel uit het Zonnepark leidt niet alleen tot inefficiënt gebruik van landbouwgrond, maar versterkt ook de verrommeling van het landschap. Zoals beschreven in 'het Landschapsplan'⁴, ligt het plangebied in een voor het gebied vrij vlak agrarisch en

⁴ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_02.Landsc..B20241212.pdf pagina 12

landschappelijk wat verrommeld gebied. Deze verrommeling wordt verder versterkt door het voorliggende plan, aangezien mijn perceel volledig wordt omgeven door het Zonnepark, maar zelf geen onderdeel is van het project. Mijn perceel vormt, als het ware, een 'gat' in het Zonnepark, wat bijdraagt aan de versnippering van het landschap. Door dit 'gat' vormt het Zonnepark geen aaneengesloten geheel, maar vormt het Zonnepark een versnipperd onlogisch geheel dat óók nog door de Kleine Bergerweg wordt doorkruist.

Deze versnippering en verrommeling van het landschap wordt visueel versterkt doordat mijn perceel ODLOO-F-730 wordt afgescheiden van het Zonnepark door een omheining van 2,5 meter hoog en in totaal ongeveer 370 meter lang, alsook door de geplande begroeiing aan drie zijden van het perceel en een bomenrij aan de kopse kant. Kortom aan vier zijden rondom mijn perceel wordt beplanting toegevoegd. Indien mijn perceel bij het project betrokken zou zijn, had in totaal slechts 200 i.p.v. 370 meter lang landschap ontsierend hekwerk geplaatst hoeven te worden waardoor de landschappelijke ontsiering enigszins beperkt zou zijn gebleven.

Kortom, het lijkt erop alsof het landelijk beleid om versnippering van natuur te voorkomen, niet van toepassing is in dit gebied.

Daarnaast vind ik dat de druk van centrale voorzieningen als de Claus centrale, de enorme uitbreiding van het hoogspanningsstation tussen de Linnerweerd en Rijksweg; de bouw van twee grote distributieloodsen aan de Rijksweg; de aanleg van de autoweg A 73 en het geplande Zonnepark te veel voorzieningen van algemeen nut zijn die in een relatief klein gebied gelegen / gepland zijn. Dit alles heeft te veel impact op het landschap en haar bewoners. Bijkomend is dat een aantal van de bij het Zonnepark betrokken grondeigenaren ook percelen langs de A 73 heeft. De aanleg van een zonnepark langs de A 73 zou in vele opzichten en zeker voor wat betreft de druk op het landschap een veel logischere keuze zijn.

Gezien het bovenstaande concludeer ik dat het voorliggende plan van het geplande Zonnepark niet voldoet aan de vraag die door de gemeente Roerdalen is gesteld in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030', namelijk dat door de ontwikkeling van nieuwe zonnevelden het landschappelijk karakter van de gemeente Roerdalen behouden blijft en beschermd wordt of zelfs waar mogelijk versterkt wordt. Door de komst van het Zonnepark blijft het landschappelijk karakter van de Linnerheide naar mijn oordeel niet behouden, maar verslechtert dit juist want het geplande Zonnepark is een gedrocht in het landschap en door uitsluiting van ODLOO-F-730 wordt niet efficiënt omgegaan met schaarse (landbouw)grond.

IIB. Strengere voorwaarden worden gesteld aan de ontwikkeling van zonnevelden

De gemeente Roerdalen heeft in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' een vijftal strenge voorwaarden gesteld voor de ontwikkeling van zonnevelden. Deze strenge voorwaarden zijn relevant voor mijn bezwaar:

1. ***"Strengere voorwaarde 1: het te ontwikkelen zonneveld moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonneveld deel van gaat uitmaken. Toelichting: We vinden zowel een zeer kleinschalig zonneveld in een grootschalig gebied, als een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen onwenselijk".***

Het zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap

- 1a. Op onderstaande foto 1. is te zien hoe het landschap er op dit moment uit ziet. De huidige sfeer van het landschap is een agrarisch landschap met hier en daar een boerderij.

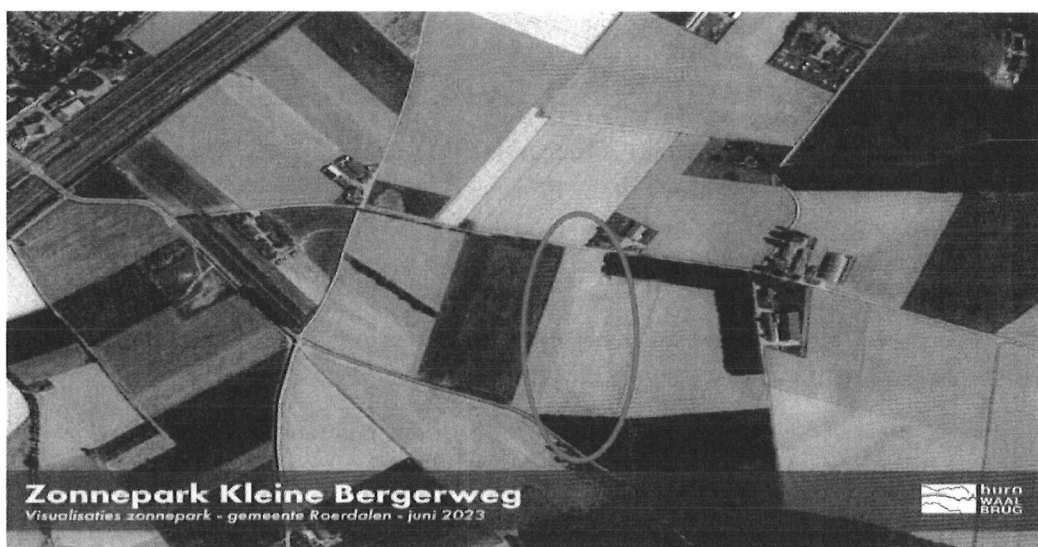
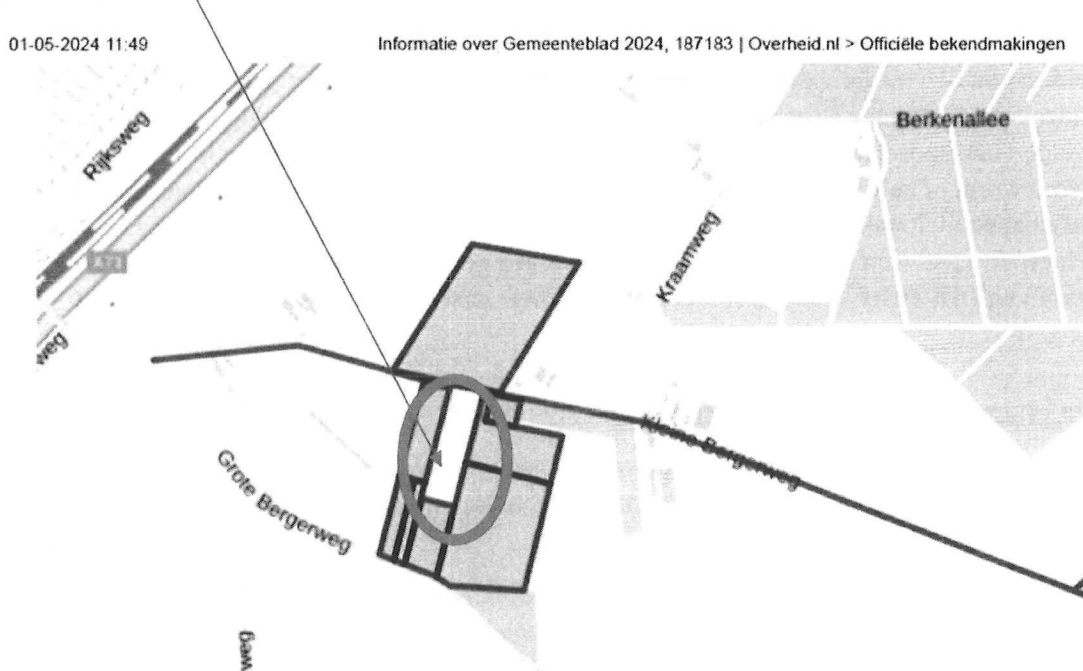


Foto 1 Foto vanuit de lucht van de omgeving waar het geplande Zonnepark komt te liggen.⁵ In de rode cirkel ligt perceel ODLOO-F-730

Op onderstaande tekening 4⁶ is te zien dat mijn perceel ODLOO-F-730, van 1.36 ha groot, midden in het geplande zonneveld ligt. Mijn perceel is het witte vlak in het geplande Zonnepark. Mijn perceel ODLOO-F-730 wordt in tekening 4. rood omcirkeld en aangewezen met de rode pijl. Zoals te zien is, maakt mijn perceel geen onderdeel uit van het geplande Zonnepark. ODLOO-F-730



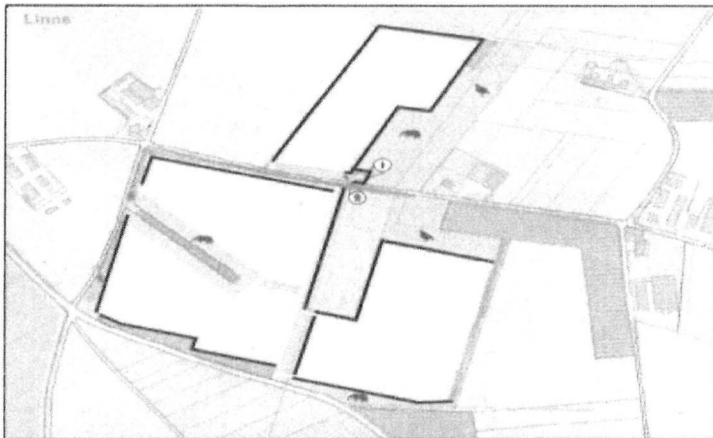
⁵ b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_11.Visual_B20241212.pdf Zonnepark Kleine Bergerweg Visualisaties Zonnepark - gemeente Roerdalen - juni 2023

⁶ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_01.Techni_B20241212.pdf

Tekening 4. In blauw gemarkeerd de percelen die betrokken zijn bij het Zonnepark Kleine Bergerweg. Rood omcirkeld ODLOO-F-730 met betrokken bij het Zonnepark

De sfeer van het landschap

- 1b. De sfeer van het landschap (zie foto 1 + 2 vanuit de lucht) wordt door het geplande Zonnepark bruto verbroken. Midden in het agrarische landschap komen 26.000 markante zonnepanelen te staan die omgeven worden door hoge hekwerken en begroeiingen. De totale oppervlakte van het geplande Zonnepark is 18 voetbalvelden groot.
- 1c. De brute verbreking van de sfeer van het landschap wordt extra versterkt doordat midden in het Zonnepark een perceel landbouwgrond (ODLOO-F-730) ligt, dat geen onderdeel is van het plan. Dit afwijkende perceel - midden in het Zonnepark - wordt in het landschap extra gemarkeerd door scheidslijnen van hoge hagen en hekwerken die om mijn perceel heen aangelegd gaan worden.



Afbeelding 19. Weergave gemengde hagen binnen Zonnepark Kleine Bergerweg (bron: Landschappelijk inrichtingsplan Zonnepark Kleine Bergerweg).

Tekening 5. Weergave van gemengde hagen⁷

- 1d. ODLOO-F-730 wordt in het plan, aan de zijde van de Kleine Bergerweg ook nog voorzien van een rij aan te planten bomen (winterlinden) (zie tekening 3). Zoals op foto 2. vanuit de lucht is te zien, staan er op dit moment geen bomen aan de ontsluitingszijde van mijn perceel aan de Kleine Bergerweg. Vanwege zichtlijnen wordt deze bomenrij toegevoegd aan het besluitgebied. De aan te planten bomen maken de toegang tot mijn perceel veel ingewikkelder en vormen een ernstige belemmering voor grote landbouwvoertuigen. Daarnaast is in de plannen niet duidelijk aangegeven of er voldoende ruimte aanwezig is om deze bomen op gemeentelijke gronden te plaatsen.
- 1e. In de voorgenomen ontwikkeling wordt ODLOO-F-730 aan drie zijden voorzien van een hekwerk van 2,50 meter hoog en ongeveer 370 meter lang met als doel voorkomen dat onbevoegden het Zonnepark betreden en de veiligheid van het Zonnepark te waarborgen (zie ook tekening 5). Het hekwerk wordt zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken en achter een beplanting van heesters en klimplanten geplaatst. Op deze wijze wordt mijn perceel ODLOO-F-730 volledig omsingeld door bomen aan de Kleine Bergerweg-zijde en heesters, klimplanten en andere begroeiingen aan de overige drie zijden. Door deze - aan vier zijden - omliggende

⁷ ontwerp d. NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01

omheining en begroeiing wordt nog meer geaccentueerd dat mijn terrein geen onderdeel uitmaakt van het plan. Deze markante omheiningen tasten de sfeer van het landschap aan en daardoor wordt de verrommeling van het plangebied nog duidelijker.

- 1f. Bijkomend levert de begroeiing om mijn perceel ongewenste schaduw- en wortelschade op. Schaduw en wortels verminderen de opbrengst van de te telen landbouwgewassen.
- 1g. Daarnaast worden de hekwerken pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).

Maatvoering

- 1h. Doordat mijn perceel geen onderdeel uitmaakt van het geplande Zonnepark is er geen aansluitende maatvoering.

Schaal

- 1i. De schaal van het gebied dat door de komst van het Zonnepark wordt belast, is onnodig groot omdat mijn perceel geen onderdeel uitmaakt van het plan. Door mijn perceel van 1,36 ha in het plan te betrekken, kan elders aan de noord- en oostzijde 1.36 ha zonnepanelen verdwijnen.

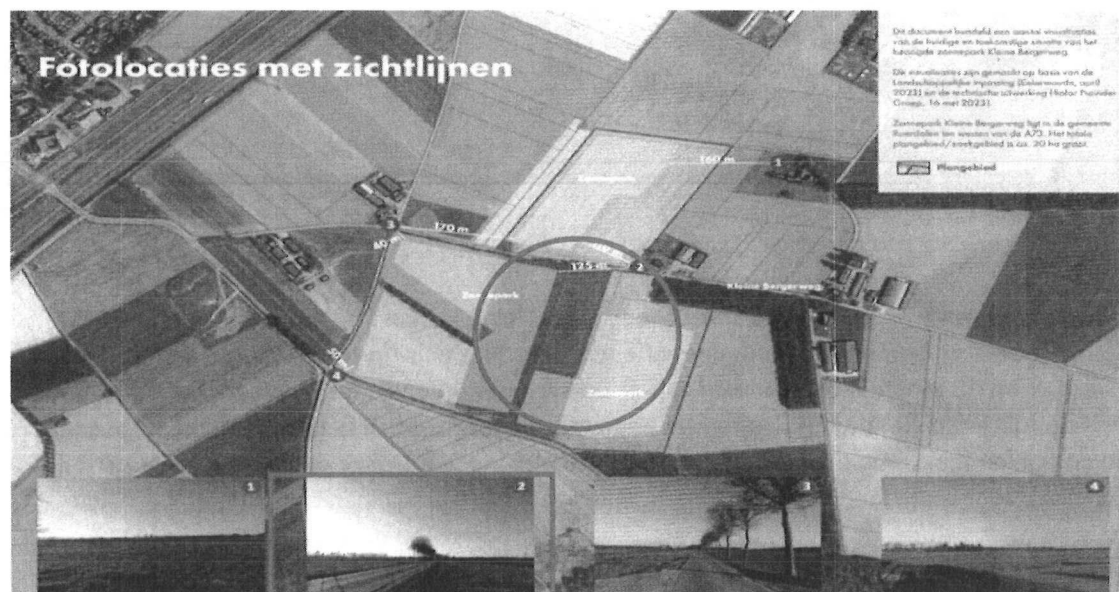


Foto 2 Foto vanuit de lucht van het terrein van het geplande Zonnepark. Fotolocaties met de zichtlijnen

Een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen is onwenselijk

- 1j. Te midden van 26.000 zonnepanelen op metalen stellingen van 1,77 meter hoog oftewel tussen drie glasvlaktes van ongeveer 6,48 hectares (dat zijn ca 9 voetbalvelden) ligt een afwijkend

⁸ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_11 Visual_B20241212.pdf Zonnepark Kleine Bergerweg Visualisaties Zonnepark - gemeente Roerdalen - juni 2023

landschapselement namelijk een perceel agrarische grond (ODLOO-F-730). Dit afwijkende landschapselement (ODLOO-F-730) wordt aan alle kanten ingeklemd en omheind door het geplande Zonnepark én door de diverse soorten begroeiingen ten behoeve van het Zonnepark. Hierdoor ontstaat een ongewenst mozaïek van landschapselementen. Dit is volgens het 'Beleidskader' onwenselijk.

- 1k. Op tekening 1. en 2. is goed te zien dat het Zonnepark niet uit een vloeiende lijn bestaat maar dat het gaat om een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. De vloeiende lijn van het Zonnepark ontbreekt mede doordat perceel ODLOO-F-730 geen onderdeel is van het plan én doordat het plangebied van het Zonnepark óók nog doorkruist wordt door de Kleine Bergerweg.

Concluderend: Het plan voor het Zonnepark is qua sfeer, maatvoering en schaal een gedrocht dat niet in lijn is met het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie gemeente Roerdalen 2021-2030'. Het geplande Zonnepark is een grootschalig zonnepark dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. Ook dit is niet wenselijk volgens het Beleidskader. Deze bovengenoemde argumenten betogen dat niet wordt voldaan aan strenge voorwaarde 1. met betrekking tot een goede landschappelijke inpassing.⁹

Dit brengt ons naar strenge voorwaarde 2.

2. **"Strenge voorwaarde nummer 2. Het te ontwikkelen zonneveld moet landschappelijk worden ingepast:**

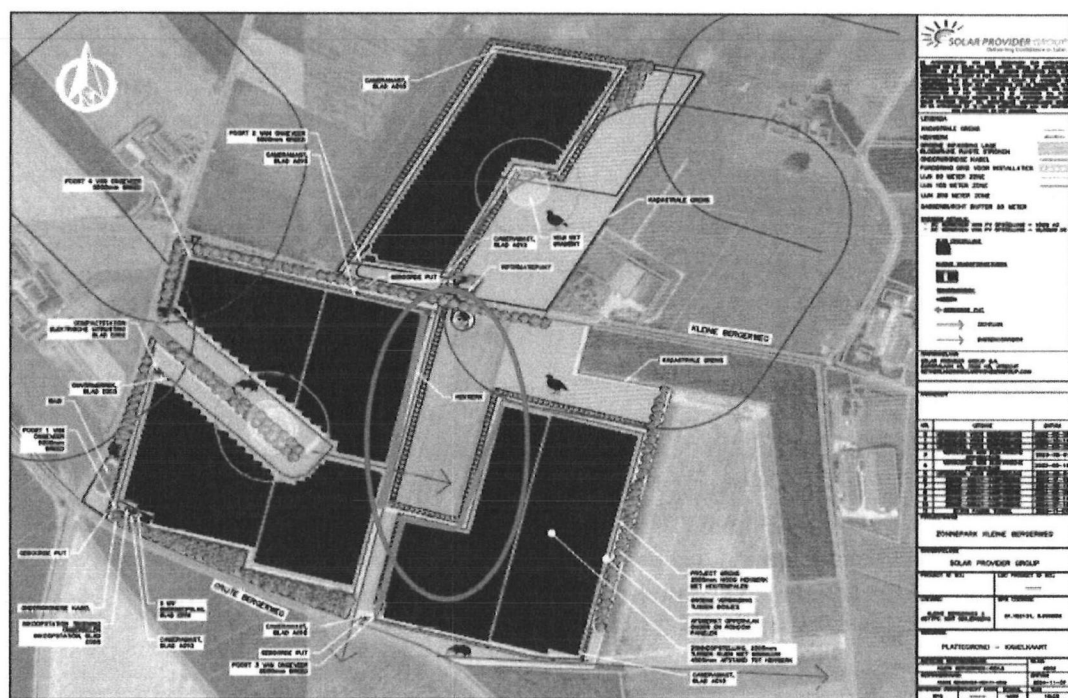
- Inpassen van directe (be-)levingsfactoren;
- Stimuleren biodiversiteit;
- Stimuleren waterberging en – infiltratie.

Toelichting: het te ontwikkelen zonneveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan. Daarbij is extra aandacht voor stimuleren van de biodiversiteit en de berging en infiltratie van hemelwater ter plaatse een vereiste".

Visuele en landschappelijke inpassing en belemmeren van zichtlijnen

- 2a. De gemeente Roerdalen stelt de voorwaarde dat: '*Het te ontwikkelen zonneveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan*'. Zoals op foto 1. duidelijk te zien is, ligt het geplande Zonnepark in een agrarisch gebied met agrarische velden. Het Zonnepark kan noch visueel, noch vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan, omdat er midden in het Zonnepark een geïsoleerd agrarisch perceel (ODLOO-F-730) gelegen is dat geen onderdeel uitmaakt van het geplande Zonnepark. Dit leidt tot een fragmentarische, rommelige en onbegrijpelijke indeling van het landschap.
- 2b. Hekwerken van 2,5 meter hoog, hagen, begroeiingen en een bomenrij rondom ODLOO-F-730 benadrukken de visuele scheiding van mijn perceel ten opzichte van het Zonnepark, waardoor het Zonnepark niet visueel in het landschap past en geen samenhangend en mooi aaneengesloten geheel vormt dat in de landschappelijke omgeving geïntegreerd raakt. Door de doorkruising van het Zonnepark door de Kleine Bergerweg raakt het landschap extra visueel versnipperd.

⁹ t_NL_IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf pagina 31



Tekening 6 De paarse lijn om ODLOO-F-730 is het hekwerk van 2,5 meter hoog. Voor het hekwerk wordt in het ontwerp een haag geplant. Zoals te zien is in deze tekening worden bomen aangeplant aan de Kleine Bergerweg. Deze bomen (winterharden) worden ook voor mijn perceel aangeplant.

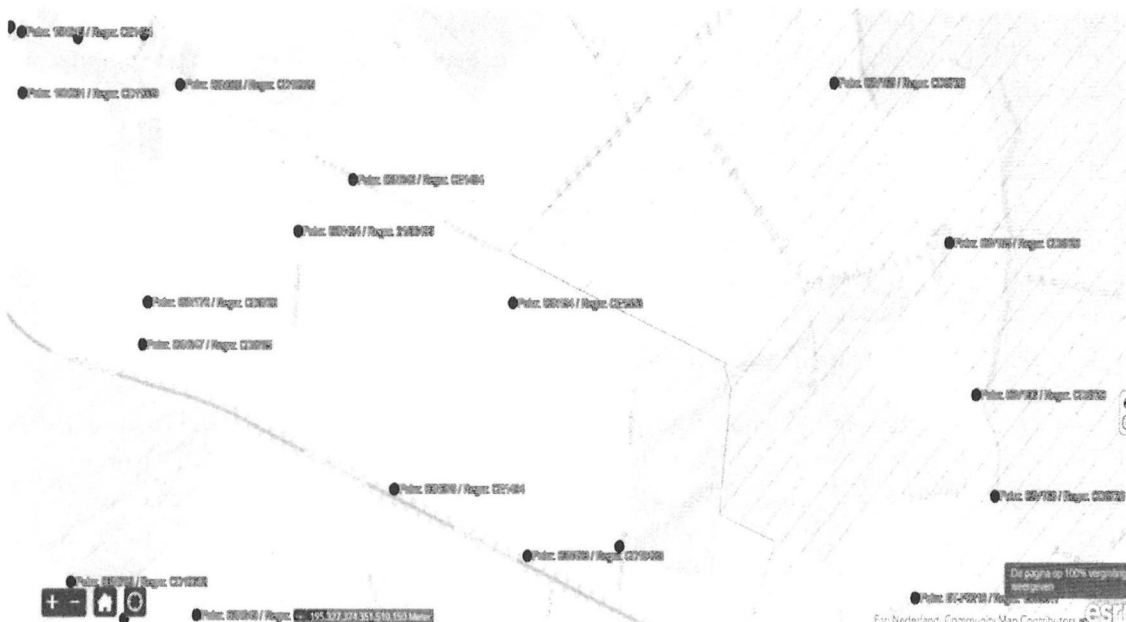
Belevingsfactoren en overlast

- 2c. Aan het Zonnepark wordt een informatiepunt toegevoegd. Dit informatiepunt is tegenover mijn perceel gelegen en wordt aangekleed met bankjes en een 4 meter hoog uitkijkpunt. Het informatiepunt zal leiden tot extra bezoekersstromen. Doordat het geplande Zonnepark omheind is, bestaat de kans dat bezoekers de neiging krijgen om de niet omheinde delen in het gebied van het Zonnepark te gaan betreden. In dit geval zal dat ertoe kunnen leiden dat bezoekers het vrij toegankelijke perceel ODLOO-F-730 gaan betreden. Als dit gebeurt dan zullen de landbouwgewassen vertrapt worden en dit heeft tot gevolg dat deze gewassen daardoor minder goed zullen groeien en dus een vermindering van de opbrengst.
- 2d. Voor de bezoekers die per auto naar het informatiepunt komen, is niets voorzien. Er is in het plan geen parkeergelegenheid gepland. Automobilisten zullen genoodzaakt zijn om de auto in de berm van de nu al zeer smalle Kleine Bergerweg te plaatsen. Door de geparkeerde auto's zal de toegang tot mijn perceel voor grote agrarische werktuigen belemmerd worden.
- 2e. Bezoekers van het informatiepunt zullen afval hebben, dat kan gaan zwerven. Dit zwerfafval kan voor overlast zorgen op mijn perceel want vanwege de aanwezige hekken om het Zonnepark kan het zwerfafval zich niet verspreiden en zal het afval naar mijn vrij toegankelijk perceel toe waaien.

Stimuleren waterberging en -infiltratie

- 2f. De vraag is wat de gevolgen zijn van het stimuleren van waterberging en -infiltratie op de goede afwatering van mijn perceel? De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerd grondwaterput (zie onderstaand overzicht waterputten). In de directe omgeving liggen meerdere waterputten. Het is praktisch dat

wordt berekend uit de grondwaterputten op de nabije percelen. Deze putten liggen allemaal in het Zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat berekent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezige grondwaterputten in de directe nabijheid.



Overzicht 1. Overzicht van geregistreerde waterputten¹⁰

Stimuleren biodiversiteit

- 2g. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden en bloemen in het Zonnepark groeien waarvan de zaden zich verspreiden, ook op mijn perceel. (zie onderstaande tekening 7).¹¹ Die zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten gaan worden. Dit is duurder, leidt tot lagere opbrengsten en tot schade; dit is ongewenst. Dit in combinatie met de schaduw- en wortelschade van de heesters, diverse begroeiingen en bomen is een voor een agrariër een zeer ongewenste combinatie.

Kortom: Het ontwerp is versnipperd en de geplande belevingsfactoren zoals het informatiepunt en de aanplant van bomen vanwege de visuele zichtlijnen en het inzaaien van kruidenrijke graslanden en bloemen in combinatie met mogelijke problemen van de afwatering zal in geval van mijn perceel leiden tot diverse vormen van overlast en dus waardevermindering van mijn perceel.

Dit brengt ons naar strenge voorwaarde 3.

3. **“Strenge voorwaarde 3: meervoudig ruimtegebruik.**

Toelichting: deze eis komt gedeeltelijk overeen met de tweede trede van de Limburgse Zonneladder. In de gemeente Roerdalen geldt dat bij omzetting van (bijvoorbeeld) agrarische gronden naar een zonneveld, de nieuwe invulling een functie aan het landschap

¹⁰ ws-limburg.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3937af1026714073b483c8d35301fab3

¹¹ b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_04.1Aanv_u_B20241212.pdf pagina 6: ‘Een kruidenrijk grasland schept een kleurrijk beeld door het grote aandeel bloeiende kruiden. Het kruidenrijke gras wordt behouden rondom de landbouwkavels’.

zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristische doeleinden worden gemotiveerd”.

Belemmering meervoudig ruimtegebruik

- 3a. ODLOO-F-730 is volledig omsingeld door het Zonnepark, waardoor het geïsoleerde perceel niet meer effectief gebruikt kan worden voor de landbouw. Hekwerken van 2,5 meter hoogte, landschappelijke hagen, heestergroepen en bomen maken de toegang tot het perceel lastig voor grote landbouwvoertuigen. Kruidenrijke graslanden met bloemen zorgen voor ongewenst onkruid (zie tekening 7) en de mogelijke problemen van de afwatering zijn een ernstige beperking van de agrarische mogelijkheden van het perceel. Kortom, in plaats van meervoudige ruimtegebruik wordt door het geplande Zonnepark nog een extra perceel met een agrarische bestemming minder bruikbaar. Dit is ook in strijd met de ‘Omgevingsvisie Limburg’¹² *“we gaan zorgvuldig om met onze ruimte en voorraden, boven- en ondergronds”*
- 3b. Op pagina 29 van de ‘Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg’¹³ wordt gesteld dat de landschapselementen (zoals een gemengde haag en heestergroepen) behouden blijven na de exploitatieperiode. Dit wordt door de gemeente Roerdalen bekrachtigd door te stellen: *“In de eerstvolgende planologische mogelijkheid tot functiewijziging wordt een gedeelte van deze tijdelijke natuur omgezet naar permanente natuur. Deze permanente natuur wordt dus na beëindiging van het zonnepark niet verwijderd”*.¹⁴ Dus zelfs als het Zonnepark na 30 jaar zou verdwijnen, dan blijven de gemengde haag en heestergroepen rondom het besluitgebied bestaan om de biodiversiteit te behouden. Natuurlijk blijven de lindebomen¹⁵ aan de kopzijde van het perceel ook staan. De begroeiing aan alle vier de zijden van mijn perceel, maakt ODLOO-F-730 ook na de ontmanteling van het Zonnepark lastig toegankelijk en slecht agrarisch bruikbaar vanwege de geringe grootte en geïsoleerde ligging van het perceel. Bijkomend vanwege schaduw op de te telen gewassen en de wortels van de aangeplante bomen en het feit dat niet meer tot in de perceelgrens kan worden gewerkt vanwege deze beplantingen.
- 3c. Zoals al gesteld kan het zo zijn dat vanwege de hekwerken en de hagenstructuur rondom het Zonnepark, bezoekers van het tegenover mijn perceel gelegen informatiepunt – op zoek naar dassen en patrijzen etc. - om het Zonnepark heen gaan wandelen. Zij kunnen wél het vrij toegankelijke terrein ODLOO-F-730 betreden waardoor de daar groeiende landbouwgewassen beschadigd raken en de gewasopbrengst diensgevolge zal verminderen.
- 3d. Daarnaast kan de goede afwatering van het perceel door het omringende Zonnepark mogelijk worden verstoord. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerde grondwaterput. In de directe omgeving liggen er meerdere. Het is praktijk dat wordt beregend uit grondwaterputten op nabije percelen. Die putten liggen allemaal in het Zonnepark (zie Overzicht I. *Overzicht van geregistreerde waterputten*¹⁶) en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat beregent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezigheid van de grondwaterputten in de directe nabijheid. Wanneer gesteld zou worden dat een put op het perceel kan worden aangelegd, dan is relevant

¹² [2024_1227_ontwerp_d_NL_IMRO.1669_OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#)

¹³ [t_NL_IMRO.1669_OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) Pagina 27

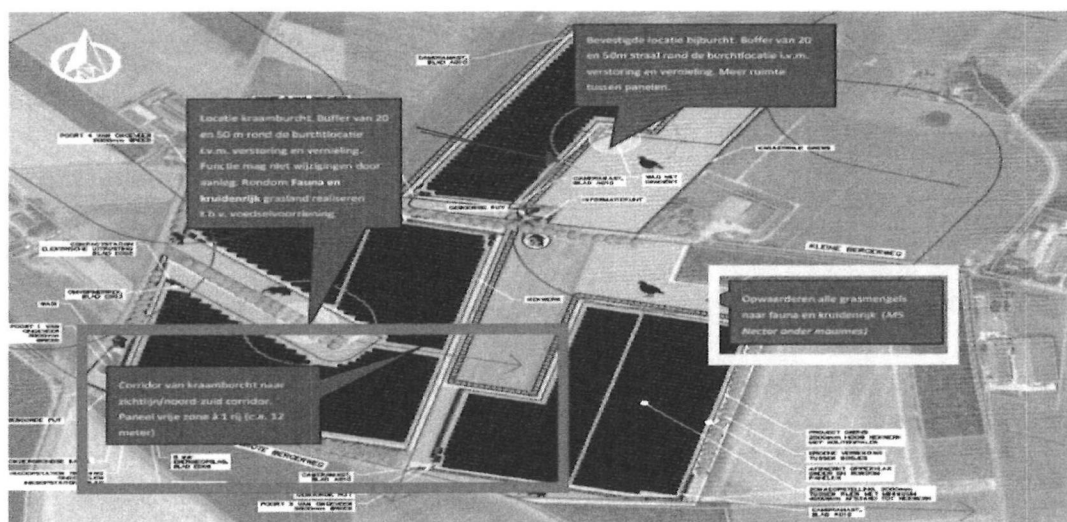
¹⁴ Ontwerp d_NLIMRO.1669.OVO

¹⁵ [t_NL_IMRO.1669_OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#)

¹⁶ [ws-limburg.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3937af1026714073b483c8d35301fab3](#)

dat beregenen van sec het perceel niet mogelijk is. Er zal altijd water terecht komen op de zonnepanelen van het Zonnepark of maar een gedeelte van het perceel kan worden beregend. Het water uit de putten is ijzerhoudend. Dit heeft een roestlaagje op de zonnepanelen tot gevolg. En dit is voor de opwekking van de stroom en de levensduur van de panelen niet wenselijk.¹⁷ Ik geef dit aan omdat ik niet aansprakelijk gesteld wil worden voor schade als gevolg van dit beregeningswater. Het meervoudige gebruik van de grond komt door het ontbreken van een waterput en ijzerhoudend grondwater verder onder druk te staan.

- 3e. Er zijn dassen aanwezig op de locatie van het Zonnepark. *'Het Zonnepark is te allen tijde toegankelijk voor de das. Dit kan worden gedaan door het complete hekwerk minimaal 30 cm boven de grond te laten starten. Indien niet het gehele hekwerk hierop kan worden aangepast dient er om de 50 meter een toegang te worden gerealiseerd van 30 cm hoog en minimaal 30 cm breed'*.¹⁸ Zoals uit onderstaande tekening 7. blijkt, krijgen de dassen in het bijgestelde plan ook een uitgang naar mijn perceel. Het is mij niet geheel duidelijk of hekwerken rondom mijn perceel aan de oost- en zuidzijde aangepast worden aan de das of dat de das 'gevangen' komt te zitten op mijn perceel (zie rode vlak) en de das daardoor alleen de weg als uitwijk heeft. In dat geval kan de das op ODLOO-F-730 vanwege zijn 'gevangenschap' extra schade aan de aanwezige landbouwgewassen toebrengen.



Abbeelding 2. Geadviseerde planwijzigingen ten behoeve van de das met extra fauna- en kruidenrijke buffers rond bestaande burchten en aanvullende corridor

Tekening 7. In het rode vlak wordt aangegeven dat 'corridor van kraamburcht naar zichlijn/noord-zuid corridor Perceel vrije zone à 1 rij tea 12 meter'. In het gele vlak staat dat 'opwaarderen alle grasmengsels naar fauna en kruidenrijk (MS Nectar onder maaisels)'.¹⁹

- 3f. De 'Zonnelladder'²⁰ benadrukt efficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Perceel ODLOO-F-730 is echter niet opgenomen in het Zonneparkplan, waardoor meer dan 1 MW²¹ aan opwekvermogen verloren gaat. De beleidsdoelstelling van de gemeente Roerdalen om (gefaseerd) zonnevelden te ontwikkelen wordt hiermee niet optimaal benut, aangezien ODLOO-F-730 wel in het plangebied ligt maar geen onderdeel is van het Zonnepark.

¹⁷ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_12 Commun. B20241212.pdf Pagina 16

¹⁸ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_04.1Aanv. B20241212.pdf pagina 6

¹⁹ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_04.1Aanv. B20241212.pdf

²⁰ t_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 31

²¹ t_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 50. Uit de notulen van het raadsvoorstel en beleidskader: 'de gemeente Roerdalen streeft naar een gefaseerde uitrol van zonnevelden in drie tranches van elk 25 hectare, wat totaal 75 hectare zou opleveren. Binnen Tranche 1 zijn twee Zonneparken goedgekeurd: Statkraft Zonnepark Hobertsveld (16 MW) en Solar Provider Group Zonnepark Kleine Bergerweg (15 MW). Beschreven wordt dat 1 hectare zonneveld ongeveer overeenkomt met 1 MW opwekvermogen. Tranche 1 dekt ongeveer 31 MW'.

Uit bovenstaande blijkt dat ook niet aan de derde strenge voorwaarde van: 'goed meervoudig grondgebruik' is voldaan. Het voorgestelde Zonneparkplan heeft significante nadelige gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van perceel ODLOO-F-730, zowel tijdens als na de exploitatieperiode van het Zonnepark. De beperking van de landbouwmogelijkheden en de daaruit volgende schade in combinatie met het niet benutte potentieel van opwekvermogen rechtvaardigen een heroverweging van het plan.

4. “Strenge voorwaarde 4: het te ontwikkelen zonneveld moet aantoonbaar waarden toevoegen:

- Landschappelijke elementen;
- Maatschappelijke ontwikkeling;
- Coöperatieve realisatie;
- Ontwerpen en toepassing compensatieregeling.

Toelichting: de toevoeging van een zonneveld zal aan het landschappelijk karakter van Roerdalen een verandering teweegbrengen, ondanks de landschappelijke inpassing (strenge voorwaarde 2). Het is aan de initiatiefnemer om in zijn planvorming ruimte vrij te maken (financieel, organisatorisch, fysiek ter plekke of elders) en aantoonbaar te maken welke toegevoegde waarden het te ontwikkelen zonneveld voor (de inwoners van) de gemeente Roerdalen heeft”.

Ontwikkelen van een uitzichtpunt en bezoekersinformatiepunt als aantoonbaar toegevoegde waarde

- 4a. Het beoogde uitzichtpunt en het bezoekersinformatiepunt worden aan de overzijde van de Kleine Bergweg tegenover mijn perceel gesitueerd. Maar er is niet voorzien in parkeergelegenheid voor de auto's van de bezoekers. Dus zullen bezoekers die met de auto komen, de auto in de berm van de Kleine Bergerweg parkeren. De Kleine Bergerweg is een (zeer) smalle weg die aan de zijde van mijn perceel uitgebreid wordt met een bomenrij. De bomenrij in combinatie met de geparkeerde auto's maken het voor grote landbouwvoertuigen zeer lastig om op mijn perceel te komen.
- 4b. Omdat het gehele Zonnepark volledig omheind is met een 2,5 meter hoog hekwerk, maar ODLOO-F-730 vrij toegankelijk is, kan het zo zijn dat bezoekers om meer te zien van het Zonnepark en de aanwezige dassen en patrijzen etc. over het agrarische perceel gaan lopen en de daar aanwezige landbouwgewassen vertrappen. Dit leidt tot een verminderde opbrengst van de landbouwgewassen.
- 4c. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).
- 4d. Vanuit het verhoogde uitzichtpunt bij het bezoekersinformatiepunt hebben bezoekers - door de bomen heen - direct zicht op mijn door het Zonnepark omheinde agrarische perceel. Door de enorme omheining maakt mijn perceel geen visueel onderdeel uit van het geplande Zonnepark; dit zal bij bezoekers vragen oproepen over de efficiëntie van het plan. Vanaf het verhoogde uitzichtpunt kijken bezoekers naar mijn ingeklemde – geïsoleerd liggende - agrarische perceel te

midden van een landschappelijk lelijk, gefragmenteerd en verrommeld Zonnepark. Dit zal ongetwijfeld leiden tot verwondering over hoe een dergelijk rommelig, wanstaltig en onwenselijk geheel tot stand is kunnen komen. Dit inzicht draagt niet bij aan een positief imago van het project en zal twijfels oproepen over de ruimtelijke kwaliteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan is ontwikkeld.

- 4e. Er vindt een maatschappelijke discussie plaats²² over het feit dat de kleine consument terugleverkosten moet betalen over de opgewekte zonne-energie en het feit dat grote zonneparken geen terugleverkosten betalen. De vraag is wanneer deze discussie aanhoudt en ook grote zonneparken terugleverkosten moeten gaan betalen of het geplande Zonnepark dan nog rendabel is.

Uit het bovenstaande volgt dat ook niet aan de vierde strenge voorwaarde “van toevoegen van aantoonbare waarde” in dit plan is voldaan.

De laatste strenge voorwaarde is voorwaarde 5.

5. **“Strenge voorwaarde 5: privaatrechtelijk borgen in anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente Roerdalen of in privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer en landeigenaar:**

- Onderhoud en werking van de technische installatie;
- Onderhoud en landschappelijke inpassing;
- Toevoeging van maatschappelijke meerwaarde;
- Ontmanteling na beëindiging;
- Coöperatieve realisatie;
- Participatie bij de concrete planontwikkeling”.

Van belang voor mijn geval zijn de twee punten uit de strenge voorwaarde 5 namelijk: ontmanteling na beëindiging en participatie bij de concrete planontwikkeling.

Ontmanteling

- 5a. Het is logisch dat na de ontmanteling van het Zonnepark de aangeplante winterlinden aan de Kleine Bergerweg blijven staan. Maar in de ‘Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg’²³ wordt gesteld dat ook de hagenstructuur (zo veel als mogelijk gehandhaafd blijft rondom het besluitgebied) en dat ook de heestergroepen ten behoeve van biodiversiteit behouden zullen blijven. Dus zelfs nadat het Zonnepark ontmanteld wordt, blijft mijn perceel ODLOO-F-730 aan vier zijden omsingeld door hagen, heesters en bomen en blijft het een geïsoleerd perceel. De schaduw van deze aanplant en de wortels ervan hebben grote nadelige gevolgen voor de groei van de landbouwgewassen en verminderd de waarde van het landbouwperceel.

Participatie

- 5b. Uit artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) volgt dat het bevoegd gezag een eigen afweging moet maken over de juistheid van de verstrekte informatie en of nog aanvullende informatie nodig is; vandaar dat ik de volgende paragraaf wijd aan de verstrekte informatie, participatie en communicatie. In het onderstaande geef ik aan waarom in mijn geval, naar mijn

²² De Limburger, Kleine consumenten betalen terugleverkosten, grote zonneparken niet, 29-01-2025

²³ [t_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) pagina 29

mening, de communicatie en participatiemogelijkheden over de ontwikkeling van Zonnepark Kleine Bergerweg tekort zijn geschoten en niet voldoen aan de diverse voorwaarden zoals gesteld in de Zonneladder²⁴ en in de diverse eigen documenten van de Solar Provider Groep.

IIC. PARTICIPATIE BIJ DE CONCRETE PLANONTWIKKELING EN VOLDOENDE DRAAGVLAK VOOR HET PROJECT.

De Zonneladder²⁵ stelt dat bij de ontwikkeling van Zonneparken op landbouw- en natuurgronden rekening gehouden moet worden met de participatie van omwonenden. Naast voldoende draagvlak zijn ook de landschappelijke inpassing (zie bovenstaand IIA en IIB) en de waarborging van de inpasbaarheid in het energienetwerk van belang.

De Solar Provider Group gaat in het 'Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg'²⁶ uitgebreid in op de omgeving en ook op de aspecten op lokaal niveau die belangrijk zijn om rekening mee te houden. Het belang van goede communicatie en participatie wordt in dit verslag benadrukt. De Solar Provider Group schrijft dat het haar ambitie is om: *"Proactief en persoonlijk contact met de stakeholders mogelijk maken, met als doel samenspraak te organiseren en mogelijk draagvlak te creëren en te behouden"*.

Ook wordt in het verslag gesteld dat *"voor de ontwikkeling van Zonnepark Kleine Bergerweg is het communiceren en participeren met de omgeving cruciaal. Vandaar ook dat communicatie en participatie een van onze vier pijlers is tijdens het ontwikkelproces. Ons doel wat betreft communicatie en procesparticipatie is om de stakeholders ruimte te geven om input te leveren op onze plannen, zodat op deze manier wij als ontwikkelaar rekening kunnen houden met hun belangen"*.

- 5c. Ondanks de expliciete belofte om samenspraak te organiseren en draagvlak te creëren is de Solar Provider Group naar mijn mening, naar mij toe, op dit punt te kort geschoten. Er is naar mijn mening een discrepantie tussen de gecommuniceerde ambities van de Solar Provider Groep en de daadwerkelijke uitvoering van participatie en communicatie waardoor de betrokkenheid van de omgeving (i.c. naar mij) niet op de juiste manier is gewaarborgd. In het onderstaande betoog ik waarom ik vind dat dit het geval is.

Onjuiste en onvolledige informatievoorziening en gebrek aan proactieve communicatie door de Solar Provider Group.

- 5d. E-mail door de Solar Provider Group: Op 23 september 2021 ontving mijn rentmeester [REDACTED] [REDACTED]²⁷ (ook betrokken bij meerdere projecten van de gemeente Roerdalen) een e-mail van [REDACTED] (business development consultant Solar Provider Group). *"Met de pachter [REDACTED] van Perceel ODL00-F- F730 1,36 hectare groot en gelegen nabij de Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg, hebben wij als Zonnepark ontwikkelaar plannen om op zijn eigendomsgrond een Zonnepark te ontwikkelen. Perceel ODL00-F- F730 ligt tegen dit project aan, en zou mogelijk bij het project betrokken kunnen worden, indien eigenaar [REDACTED] [REDACTED]"*

²⁴ t_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 31

²⁵ t_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 44

²⁶ b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12 Commun.B20241212.pdf hoofdstuk 3 en 4

²⁷ Projecten en opdrachtgevers - Rentmeesterskantoor N.P.M. van Oppen Toekomstig waterwingebied (Roerdalen), Windenergieproject (Roerdalen)

[REDACTED] van de grond interesse heeft. Graag wissel ik hierover met u van gedachte. Ik ben te bereiken via 06 307 27 348".

Aangegeven staat: Dat mijn perceel verpacht wordt aan [REDACTED] en dat hij als grondeigenaar ook meedoet in dit project. Daarnaast staat er: "Perceel ODLOO-F-F730 ligt tegen dit project aan". Deze bewering suggereert dat aan één van de vier zijden van mijn perceel een Zonnepark zal worden gerealiseerd. Indien het Zonnepark slechts aan één zijde van mijn perceel wordt gerealiseerd, blijft mijn perceel via de overige 3 zijden toegankelijk en bewerkbaar en zou in zo'n geval aan de drie overige zijden weer op kunnen gaan in een groter geheel van door de boer te bewerken percelen.

- 5e. De Solar Provider Group stelt: "*Ons doel wat betreft communicatie en procesparticipatie is om de stakeholders ruimte te geven om input te leveren op onze plannen*".

Feit: Ik ben als stakeholder niet op een adequate wijze geïnformeerd en heb geen ruimte gekregen om input te leveren op de plannen. De brief van 18 oktober 2021 aan de omwonenden²⁸ had mij, als stakeholder, moeten bereiken. Noch ik, noch mijn rentmeester hebben deze brief ontvangen. Hoewel ik geen directe omwonende ben, ben ik wel degelijk een direct belanghebbende, aangezien uit de brief van 18 oktober 2021 blijkt dat mijn perceel deel uitmaakt van het zoekgebied (zie foto 3 en tekening 10). Mijn NAW-gegevens zijn bij de Solar Provider Group bekend. Van proactief en persoonlijk contact is dan ook geen sprake. Ik ben ook niet uitgenodigd voor de keukentafelgesprekken of andere overlegmomenten (zoals wel gebeurd is met de omwonenden).



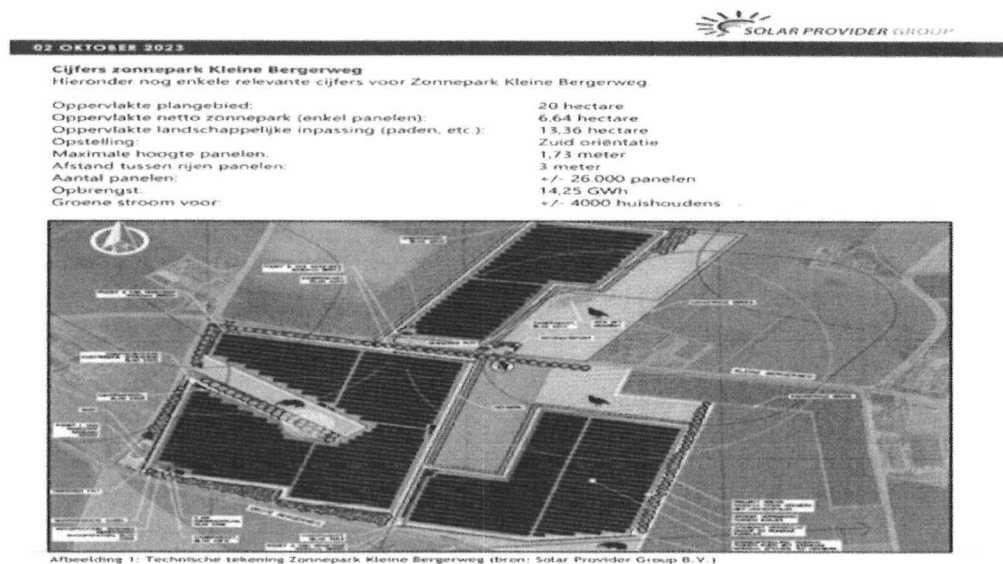
Afbeelding 1: Zoekgebied



Foto 3 Zoekgebied voor aan te leggen Zonnepark aan de Kleine Bergerweg te St. Odilienberg

²⁸ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_12.Commun..B20241212.pdf pagina 29 bijlage I

In het onderstaande de technische tekening 8. van hoe het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg eruit komt te zien.



Tekening 8. Technische tekening van hoe het geplande Zonnepark eruit gaat zien.

5f. In het 'Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg'²⁹ beschrijft de Solar Provider Group uitgebreid hoe ze de communicatie met belanghebbenden hebben ingericht. Hierbij leggen zij nadruk op strategieën per fase, zoals beschreven in § 2.3. Zij stellen expliciet dat: *“zonder de inzet en persoonlijke betrokkenheid van de omgeving het burgerparticipatietraject niet zal slagen. Het is daarom van groot belang dat de direct omwonenden uitgenodigd worden om mee te denken en te doen”*. De Solar Provider Group omschrijft de diverse middelen die ingezet worden om de betrokkenheid te waarborgen. Volgens het verslag zal in fase 2 nadat een principeakkoord bereikt is, de focus liggen op het betrekken van de ruimere omgeving en in werksessie concreet aan de plannen te werken middels diverse (communicatie) middelen:

- *“Bewonersbrief: o Alle huishoudens in de buurt ontvangen een brief waarin wij in heldere taal uitleggen waarom het traject wordt georganiseerd, wat dit voor hen betekent en dat een succesvol ontwerp alleen mogelijk is door samen te werken”*.

Feit: Ondanks dat ik direct belanghebbend ben en mijn huisadres bekend is, hebben noch mijn rentmeester, noch ik een bewonersbrief ontvangen.

- *“Telefoongesprekken. Een aantal dagen na verspreiden van de bewonersbrief nemen wij telefonisch contact op met de belanghebbenden rond de projectlocatie. Doel van dit contactmoment is de belanghebbende de gelegenheid te geven tot het stellen van vragen en ze te motiveren om deel te nemen aan het proces. Dit betreft namelijk de belangrijkste doelgroep, te weten de primair en secundair omwonenden”*.

Feit: Ik ben niet telefonisch benaderd door de Solar Provider Group.

²⁹ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL.2024.ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL.2024.ZPKLEBERW-OW01_12_Communicatie_B20241212.pdf

- *“Website o Wij kunnen een projectpagina op de website voorzien waar we alle relevante informatie over het initiatief vermelden”.*

Feit: Ik ben nooit door de Solar Provider Group op hun website gewezen.

- *“Nieuwsberichten o In samenspraak met de gemeente adviseren wij om... ook een nieuwsbericht op de website van de gemeente te plaatsen. Hierdoor vergroten wij het bereik”.*

Feit: Aangezien ik in Oegstgeest woon en niet woonachtig ben in de omgeving van de gemeente Roerdalen, heeft deze berichtgeving mij niet bereikt.

- *“Workshop o Wij organiseren een open ruimte in de buurt van Sint Odiliënberg waar omwonenden en andere stakeholders zich kunnen verzamelen. Tijdens deze avond voorzien wij groot kaartmateriaal, kleuren en andere benodigdheden, zodat de aanwezigen hun input kunnen geven op de eerste plannen”.*

Feit: Ondanks het feit dat ik belanghebbend ben, ben ik ben nooit voor een dergelijke workshop uitgenodigd, ondanks dat mijn woonadres bekend is bij de Solar Provider Group.

- *“Informatieavond o Een plenaire informatieavond zal worden gebruikt om de ruimere omgeving op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen. Er zal door de Solar Provider Group meer worden verteld over de onderzoeken, landschappelijke inpassingen en financiële participatie”.*

Feit: Ondanks dat ik direct belanghebbend ben en mijn woonadres bekend is bij de Solar Provider Group, ben ik niet uitgenodigd voor een dergelijke informatieavond.

De Solar Provider Group beschrijft in haar communicatievisie de volgende beloftes³⁰:

” ➤ ‘Een persoonlijk en duurzame relatie met de omgeving’. Vooral in de beginfase focussen wij op persoonlijk contact met de nabije stakeholders.

➤ ‘Managen van verwachtingen van de omgeving’.

➤ ‘In ons gedrag zijn we daarnaast persoonlijk, zorgvuldig, respectvol en proactief’. We willen een goede buur zijn.

➤ ‘Op tijd communiceren’. We zijn tijdig in onze communicatie en dus proactief. Dit geeft de omgeving de kans om te wennen aan het idee van het Zonnepark en eventueel mee te denken over o.a. de landschappelijke inpassing.

➤ ‘Op tijd reageren – op vragen, klachten en opmerkingen’.” zijn naar mij niet nagekomen.

Vooraf de belofte dat:

➤ ‘In ons gedrag zijn we daarnaast persoonlijk, zorgvuldig, respectvol en proactief’. We willen een goede buur zijn”.

Feit: In mijn geval zijn de hier boven genoemde beloftes niet nagekomen. Pas nadat ik zelf op 25 april 2023 contact zocht met de Solar Provider group middels een e-mail aan [REDACTED] werd ik toegevoegd aan de nieuwsbrief en ontving ik informatie en sta ik sindsdien op de maillijst voor de nieuwsbrief. Van een “goede persoonlijke relatie met de omgeving, het hebben

³⁰ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12.Commun.B20241212.pdf

van oog en oor voor de omgeving, verzorgen de communicatie met stakeholders op een persoonlijke manier”³¹ is dus wat mij betreft totaal geen sprake.

- 5g. De Solar Provider Group stelt in haar verslag: “Wij hebben een gewogen afweging gemaakt om met de landeigenaren van deze percelen in gesprek te gaan en overeenkomsten te sluiten”³². **Feit:** In mijn geval is de ‘gewogen afweging’ blijkbaar negatief uitgevallen ondanks dat mijn perceel midden in het plangebied ligt. Als direct belanghebbende ben ik namelijk nooit uitgenodigd voor gesprekken met primaire als secundaire omwonenden, keukentafelsessies, workshops, of informatieavonden.³³
- 5h. Volgens het verslag heeft na de start van fase 2 aanvullende communicatie plaatsgevonden richting de omwonenden, maar blijkbaar is dit niet gebeurd met de landeigenaar (i.c. ondergetekende) die een perceel heeft te midden van het geplande Zonnepark. Hoewel de bovengenoemde stappen in het kader van participatie begrijpelijk en wenselijk zijn, is er vanuit de Solar Provider Group in mijn richting geen enkele serieuze poging ondernomen om mij als belanghebbende op de hoogte te stellen of te betrekken bij de plannen voor het Zonnepark. Dit ondanks het feit dat in het ‘Communicatie en participatieverslag’ gesteld wordt dat openheid en transparantie belangrijke pijlers zijn in de voorbereidende fase van het project.
- 5i. Volgens ‘het Communicatie- en Participatieverslag van de Solar Provider Group’³⁴ is de concept landschappelijke inpassing van het Zonnepark op 30 mei 2022 gedeeld met omwonenden. **Feit:** Gezien het belang van mijn eigendom in relatie tot het project, had ik verwacht dat de Solar Provider Group haar inspanningen tot communicatie en participatie ook richting mij als belanghebbende serieus zou nemen. Op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat mijn perceel ingesloten zou worden door het nieuwe Zonnepark had naar mijn mening de Solar Provider Group dit aan mij behoren aan te geven en mij gezien de geïsoleerde ligging van mijn landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is echter niet gebeurd. Naar mijn mening heeft Solar dan ook nagelaten om zorgvuldig te communiceren en te streven naar een betere landschappelijke inpasbaarheid van het te ontwikkelen Zonnepark.
- 5j. Pas na het besluit van het College ben ik door derden op de hoogte gebracht over de principemedewerking voor het Zonnepark. Dit staat in schril contrast met de stelling in het verslag dat de directe omgeving en stakeholders persoonlijk zijn geïnformeerd via een brief of e-mail. “Na het besluit van het college is de omgeving persoonlijk aangeschreven (via brief of e-mail) met het bericht te delen dat er een principemedewerking is ontvangen voor het Zonnepark

³¹ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_12.Communi.B20241212.pdf Pagina 5

³² https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_12.Communi.B20241212.pdf Pagina 9

³³ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_12.Communi.B20241212.pdf Pagina 13 “De voorbereidingen voor Zonnepark Kleine Bergerweg zijn door de Solar Provider Group gestart in oktober 2021. Tijdens deze eerste gesprekken hebben wij de primaire en secundaire omwonenden een eerste keer geïnformeerd. Na dit eerste gesprek zijn er nog 2 officiële keukentafelgesprekken geweest met de omwonenden en veel tussentijds contact. In deze voorbereidingsfase willen wij vooral openheid en transparantie creëren. Ook hebben wij duidelijk aangegeven op welke aspecten de omgeving wel en niet kan participeren. Na het bericht vanuit de gemeente dat wij verder konden gaan in fase 2, is nog extra communicatie geweest richting de omwonenden”

³⁴ Op pagina 19: “De directe omgeving en andere stakeholders zijn geïnformeerd en hebben ideeën kunnen delen over Zonnepark Kleine Bergerweg die zijn meegenomen in het principeverzoek. Belanghebbenden en bewoners zijn op de hoogte waarom er mogelijk een Zonnepark bij hen in de omgeving komt, waarom dit proces georganiseerd wordt, welke kaders er gelden, het mogelijk verloop van de planning, welke financiële voordelen er zijn en welke rol zij als belanghebbenden kunnen vervullen in het geheel”.

aan de Kleine Bergerweg".³⁵ Vervolgens heb ik zelf contact opgenomen met de Solar Provider Group op 25 april 2023.

Conclusie: Uit het hele voorgaande betoog volgt dat niet aan de strenge voorwaarde van 'goede participatie en dat het project moet kunnen rekenen op voldoende draagvlak' is voldaan. Het ontbreken van adequate communicatie naar mij toe wijst op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het participatiebeginsel. Dit vormt een ernstige tekortkoming in een project en heeft significante impact op mij als grondeigenaar.

111. Stikstof

Onduidelijk is wat de invloed is van recente uitspraak van de rechter van 22 januari 2025 over de uitstoot van stikstof in de nabijheid van een Natura-2000 gebied: "*de Staat moet meer maatregelen nemen om de neerslag van stikstof op met name de Natura-2000 gebieden te beperken*". Het Zonnepark ligt op 1,5 km van het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied af. Het stikstofvraagstuk vraagt wellicht om een heroverweging van het geplande Zonnepark.

IV Zienswijze

De gemeente Roerdalen heeft plannen gepresenteerd over de geplande aanleg van Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg door de Solar Provider Group. Mijn perceel ODLOO-F-730 bevindt zich vrijwel midden in dit geplande Zonnepark. Het Zonnepark wordt om mijn perceel heen gepland, zoals aangegeven op de tekening 1. en 2.

Onzorgvuldige communicatie

De plannen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg zijn volgens mij tot stand gekomen zonder de benodigde zorgvuldigheid naar ondergetekende. Ook al ben ik geen omwonende, mijn perceel ODLOO-F-730 is midden in het plangebied gesitueerd. Daarom had ik tijdig, zorgvuldig en volledig geïnformeerd moeten worden over de plannen zodat er een zorgvuldige dialoog tussen de Solar Provider Group en mij als belanghebbende had kunnen ontstaan. Dit is niet gebeurd met tot gevolg dat ik niet in de gelegenheid gesteld ben om tijdig mee te denken over oplossingen voor mijn perceel en zijn mijn belangen niet gewogen in het planproces. Dit is een schending van de beginselen van een zorgvuldige besluitvorming.

Waardedaling van het perceel

Doordat ODLOO-F-730 midden in het Zonnepark ligt en aan vier zijden omgeven wordt door heggen, hekwerken en bomen en daardoor geïsoleerd komt te liggen, verwacht ik een substantiële waardedaling van mijn perceel ODLOO-F-730 en dus een aanzienlijke schade aan mijn eigendom. Aangezien mijn perceel geen deel uitmaakt van het Zonnepark, en ik geen toestemming heb gegeven voor de aanleg van dit park, wordt de waarde van mijn eigendom en de mogelijkheid om deze grond te verpachten of te verkopen onterecht negatief beïnvloed door de uitvoering van dit plan. De schade is direct te herleiden naar het gebrek aan communicatie door de Solar Provider Group.

³⁵ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12Commun_B20241212.pdfPagina 19.

Niet duidelijk is op welke wijze de Solar Provider Group en de gemeente Roerdalen de schade die ik lijdt als gevolg van de komst van het Zonnepark zal compenseren. Dit betreft zowel de waardedaling van mijn perceel als eventuele andere schade die direct voortvloeit uit het Zonnepark. Ik verzoek u hierover duidelijkheid te verschaffen.

Primaire zienswijze

Naar aanleiding van al het hierboven gestelde is mijn primaire zienswijze vernietiging van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg' omdat:

1. Als direct belanghebbende kan het beoogde Zonnepark niet rekenen op mijn draagvlak en steun. De komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg leidt tot een significante en onherstelbare aantasting van het landschap van de Linnerheide te St. Odiliënberg. Er zijn binnen een straal van een paar kilometer al heel veel voorzieningen voor het algemeen belang aanwezig zoals de Claus centrale, het hoogspanningsstation tussen de Linnerweerd en Rijksweg; de bouw van twee grote distributieloodsen aan de Rijksweg en de aanleg van de autoweg A 73 etc.. Dit in combinatie met nu weer een gepland Zonnepark heeft naar mijn mening te veel impact op het landschap en haar bewoners.
2. Het uitsluiten van perceel ODLOO-F-730 uit de projectontwikkeling resulteert in landschappelijke versnippering en inefficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Het geplande Zonnepark is niet goed landschappelijk ingepast en is niet in lijn met het 'Beleidskader van de gemeente Roerdalen over zonne- en windenergie 2021- 2030'. Aan de diverse gestelde "strengere voorwaarden" uit het Beleidskader is voorbijgegaan.
3. Het Zonnepark leidt tot inefficiënt gebruik van de schaarse landbouwgrond. Mijn agrarisch perceel komt geïsoleerd te liggen en is relatief klein om te bewerken. Schaduw- en wortelschade veroorzaakt door diverse soorten aanplant aan alle vier de zijden van het perceel leiden tot een verminderde gewasopbrengst. Deze landschapselementen blijven behouden na de exploitatieperiode. Dus zelfs als het Zonnepark na 30 jaar ontmanteld wordt en verdwijnt, dan blijven schaduw- en wortelschade van de diverse aanplantingen een probleem en blijft de ligging van mijn perceel geïsoleerd van de andere dan weer vrijgekomen landbouwgronden doordat het perceel omringd wordt door de aangeplante hagen, heestergroepen aan drie zijden en bomen aan de kopse kant.
4. De ontsluiting van mijn perceel voor grote landbouwvoertuigen is ook na de ontmanteling - over 30 jaar - lastig vanwege deze blijvende beplanting.
5. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).
6. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden die in het Zonnepark groeien waarvan de zaden zich verspreiden, ook op mijn perceel terecht zullen komen. Die zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten worden. Dit is duurder en leidt tot lagere opbrengsten en tot schade en is ongewenst.
7. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerd grondwaterput. In de directe omgeving liggen er meerdere. Die putten liggen allemaal in het Zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat beregent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezige grondwaterputten in de directe nabijheid. Stel dat er een put geslagen wordt op

mijn perceel dan vormt roestvorming op de zonnepanelen door ijzerhoudend water een probleem.

8. De uitsluiting van mijn perceel uit het Zonnepark leidt niet alleen tot inefficiënt gebruik van landbouwgrond, maar versterkt ook de verrommeling van het landschap. Mijn perceel vormt, als het ware, een 'gat' in het Zonnepark, welk beeld versterkt wordt door de omringende hekken, hagen en begroeiingen aan drie zijden van het perceel en de bomenrij aan de kopse kant.
9. Het landschap raakt met de komst van het Zonnepark versnipperd; het Zonnepark vormt geen aangesloten geheel door de ligging van mijn perceel in het midden en daarnaast doordat het Zonnepark door de Kleine Bergerweg wordt doorkruist. Het lijkt erop alsof het landelijk beleid om versnippering van natuur te voorkomen, niet van toepassing is in dit gebied.
10. De bezoekers van het tegenover mijn perceel gelegen bezoekersinformatiepunt kunnen overlast geven omdat er geen parkeerterrein is voorzien voor het geplande bezoekersinformatiepunt. Dus moeten de bezoekers uitwijken naar andere parkeermogelijkheden en gaan zij parkeren in de bermen (tussen de bomen) waardoor de toegang tot mijn perceel voor landbouwvoertuigen belemmerd wordt.
11. Mogelijk waait zwerfafval van de bezoekers op mijn perceel en betreden onbevoegden (bezoekers van het informatiepunt) mijn perceel om beter zicht te hebben op het Zonnepark en de daar aanwezige kleine zoogdieren als dassen en vogels als patrijzen. Als bezoekers zij mijn perceel betreden dan vertrappen zij de landbouwgewassen hetgeen tot een verminderde opbrengst leidt.
12. Door de slechte communicatie van de Solar Provider Group met mij als belanghebbende, is mijn perceel uitgesloten van het Zonnepark Kleine Bergerweg. Dit had voorkomen kunnen worden wanneer de Solar Provider Group met mij vanaf het begin duidelijk en volledig zou hebben gecommuniceerd. Daarnaast had op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat mijn perceel ingesloten zou worden door het nieuwe Zonnepark, naar mijn mening de Solar Provider Group dit aan mij behoren aan te geven en mij gezien de geïsoleerde ligging van mijn landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is niet gebeurd.
13. Een meer logische en efficiënte oplossing zou zijn geweest om perceel ODLOO-F-730 te integreren in het Zonnepark, waardoor 1,36 hectare extra zonnepanelen geplaatst zouden kunnen worden danwel aan de noord- of oostzijde van het zonnepark 1,36 ha minder zonnepanelen te plaatsen waardoor een compacter Zonnepark ontstaat.
14. Het geplande Zonnepark leidt tot een substantiële waardedaling van mijn perceel ODLOO-F-730. Schade ontstaat door de geïsoleerde ligging en vermindering van de agrarische bruikbaarheid van het perceel etc.. De Solar Provider Group heeft onvoldoende rekening gehouden met mijn belangen als grondeigenaar.

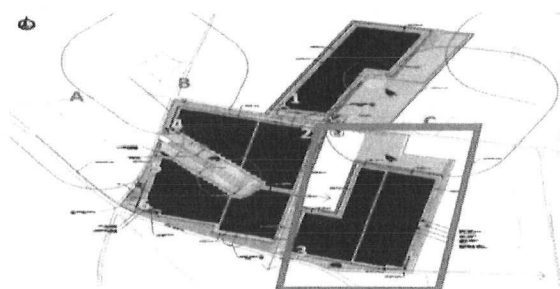
Gelet op de bovenstaande argumenten verzoek ik u dringend om de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg te vernietigen.

Subsidiaire zienswijze

Mijn subsidiaire zienswijze is een gedeeltelijke vernietiging van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. De gedeeltelijke aanpassing van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen zou naar mijn mening moeten inhouden dat een gedeelte van het Zonnepark – te weten de panelen

aan de oostzijde van mijn perceel (zie rood vierkant³⁶ onderdeel 3 in onderstaande tekening 9.) van het Zonnepark komen te vervallen. Wanneer de ontwerp verklaring van geen bedenkingen gedeeltelijk wordt aangepast, dan komt mijn perceel ODLOO-F-730 slechts aan één zijkant tegen het Zonnepark aan te liggen. Alhoewel ook deze opstelling van het Zonnepark schade oplevert aan mijn perceel – waarvoor ik dan gecompenseerd zal moeten worden door de gemeente Roerdalen en/of de Solar Provider Group – zal deze schade aanmerkelijk minder zijn dan wanneer mijn perceel aan vier zijden door het Zonnepark omgeven wordt en volledig in het plangebied ligt.

	1 (technische installatie tot 100 kV)	2 (technische installatie tot 100 kV)	3 (technische installatie tot 100 kV)	4 (technische installatie tot 100 kV)	5 (technische installatie tot 100 kV)	6 (energie-opstelsysteem)
Richtafstand	50 meter	50 meter	50 meter	50 meter	50 meter	200 meter
A (kleine Bergerweg 2)	342 m	422 m	510 m	177 m	188 m	280 m
B (kleine Bergerweg 3)	189,5 m	277 m	455 m	111 m	159 m	112 m
C (kleine Bergerweg 7)	199 m	135 m	368 m	389 m	405 m	489 m



Tekening 9: Rood vierkant met deel van het Zonnepark dat naar mijn zienswijze te veel overlast veroorzaakt voor perceel ODLOO-F-730

Tertiaire zienswijze

Mijn tertiaire zienswijze is het aanpassen van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen door ODLOO-F-730 aan het plan toe te voegen en indien gewenst aan de noord- of oostzijde van het plangebied 1,36 ha zonnepanelen te laten vervallen. Op deze wijze wordt een compacter zonnepark gerealiseerd dat beter in de omgeving en het landschap zal passen. Mijn perceel ODLOO-F-730 bevindt zich niet in een uitsluitingsgebied Zon³⁷ (zie onderstaande tekening 10) en kan dus zonder probleem aan het plan toegevoegd worden. Een andere optie is dat het perceel gebruikt zou kunnen worden voor de bezoekers van het informatiecentrum.

Kaart 1a: Uitsluitingsgebied Zon



Tekening 10: Uitsluitingsgebied Zon

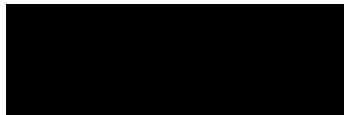
³⁶ b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_16.Afstan_B20241212.pdf pagina 1

³⁷ Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 | Lokale wet- en regelgeving Bijlage I kaartmateriaal

Op basis van het bovenstaande verzoek ik de Gemeenteraad van de gemeente Roerdalen om het geplande Zonnepark aan de Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg te heroverwegen, gezien de onzorgvuldige totstandkoming van de plannen en de schadelijke effecten voor mijn eigendom. Tevens verzoek ik de Solar Provider Group en/ of de Gemeenteraad van de gemeente Roerdalen aan te geven op welke wijze ik gecompenseerd zal worden voor de schade die ik lijd / in de toekomst kan lijden door de nadelige gevolgen van het Zonnepark.

Ik maak graag gebruik van het recht om nader aan te vullen waar nodig en ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Overzicht van de bijlagen

Bijlage 1. Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine bergerweg'.

Bijlage 2. Eigendomsinformatie St. Odiliënberg F-730

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730

Bijlage 1. Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'



gemeente roerdalen

Gemeenteblad van Roerdalen

Datum publicatie	Organisatie	Jaargang en nummer	Rubriek
24-12-2024 09:00	Roerdalen	Gemeenteblad 2024, 532147	ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Inhoudsopgave

Lichaam

Extra informatie

Informatie over publicatie

Gerelateerd

Ruimtelijke plannen

[Ruimtelijk plan](#)
Toon NL.IMRO.1669.OVDOOL2024ZPKLEBERW-OWD1 op
ruimtelijkeplannen.nl

[Authentieke versie \(PDF\)](#) [Informatie](#) [Gerelateerd](#) [Printen](#) [Delen](#)

Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen maken ingevolge artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend dat zij hebben ingestemd met het starten van de besluitvormingsprocedure en het publiceren van de ontwerp omgevingsvergunning voor het 'Zonnepark Kleine Bergerweg' te Sint Odiliënberg. De gemeenteraad heeft in de vergadering van 18 april 2024 besloten om naar aanleiding van de betreffende aanvraag omgevingsvergunning een ontwerp verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

Het plan

De voorgenomen omgevingsvergunning is bedoeld voor de volgende activiteiten:

1. het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo);
2. het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo);
3. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

De voorgenomen omgevingsvergunning ziet op de realisatie van een tijdelijk zonnepark met een batterijopslag inclusief een landschappelijk inpassingsplan op de gronden kadastraal bekend Sint Odiliënberg, sectie F, nrs. 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219 en plaatselijk gelegen aan de Kleine Bergerweg te Sint Odiliënberg. Het zonnepark is aangevraagd voor de duur van 30 jaar.

Crisis- en herstelwet

Op deze ontwikkeling is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

Inzage en raadplegen

De ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp verklaring van geen bedenkingen en alle bijbehorende stukken liggen met ingang van 27 december 2024 conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende 6 weken ter inzage. De stukken kunnen worden ingezien in het gemeentehuis bij het Servicepunt Roerdalen en zijn tevens elektronisch te raadplegen via www.omgevingswet.overheid.nl (regels op de kaart) en www.ruimtelijkeplannen.nl onder de codering:

NL.IMRO.1669.OVDOOL2024ZPKLEBERW-OWD1

Zienswijzen

Gedurende de genoemde termijn van 6 weken kan eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen ten aanzien van de ontwerp omgevingsvergunning of ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Een schriftelijke zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning dient gericht te zijn aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen, postbus 6099, 6077 ZH, Sint Odiliënberg. Een schriftelijke zienswijze tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen dient gericht te zijn aan de gemeenteraad van Roerdalen, postbus 6099, 6077 ZH, Sint Odiliënberg. Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze kan een afspraak worden gemaakt met een medewerker van het team Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling. Een afspraak dient uiterlijk één week voor het einde van de terinzagelegging te zijn gemaakt. Het is niet mogelijk telefonisch een zienswijze kenbaar te maken.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het team Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling, telefoon: (0475) 533 888 op maandag, dinsdag en donderdag.

Sint Odiliënberg, 24 december 2024

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tweede Kamer, provinciale bladen, gemeentebladen, waterschapsbladen en bladen gemeentebelangen vormen de formele behandelingsvormen in de zin van de Wet van 1992 op de elektronische bestuursvoering en elektronische bestuursvoering. Voor publicatie van elektronische bestuursvoering geldt dat alleen de in posten vorm uitgegeven bladen formele status hebben. De hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730

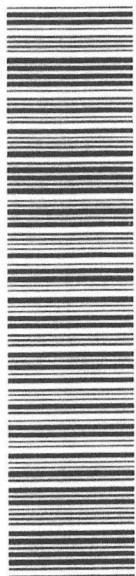


R BRIEF AANGETEKEND NL

D PostNL
NL Franking betaald €11,3
115108 30-01-2025 12:59

153 gr.

NL



3SRPKS025445273

6077ZH 6099

Ingekomen

31 JAN 2025

M [] E-S [] R ~~X~~
MER []

Gemeenteraad gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH St. Odilënberg

VLPO 1404/
1945(Z)

HT

Postbus 6099 6077ZH

Naam: KBR Plus

Adres: Raadhuisstraat 5, 6051EA Posterholt

6077ZH
15 - Feb

6099
5273

Overname: 31-Jan

2341 CA//3

arvalis



arvalis



Arvalis

Steegstraat 5
6041 EA Roermond

Postbus 1257
6040 KG Roermond

Telefoon 06-22616589

www.arvalis.nl

AANTEKENEN
Aan de Gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIËNBERG



Datum 5 februari 2025

Betreft **Zienswijze ontwerp-verklaring van geen bedenkingen "Zonnepark Kleine Bergerweg"**

Uw kenmerk Publicatie Gemeenteblad 24 december 2024, nr. 532147

Ons kenmerk [REDACTED] PJ.20250204

Geachte leden van de gemeenteraad,

Tot mij hebben zich gewend [REDACTED]

Namens cliënten ga ik hierbij over tot het indienen van een zienswijze tegen de tot en met 6 februari 2025 ter inzage liggende ontwerp-verklaring van geen bedenkingen "Zonnepark Kleine Bergerweg".

U heeft een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor de bouw van een tijdelijk zonnepark met batterijopslag (30 jaar) op de gronden kadastraal bekend sectie F, nrs. 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219, plaatselijk gelegen aan de Kleine Bergerweg.

In het raadsvoorstel is u voorgehouden dat in de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat er daarom geen weigeringsgronden aanwezig zijn die het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen in de weg staan. Hierop afgaande heeft u een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Hiermee zijn cliënten het niet eens en verzoeken u de definitieve verklaring van geen bedenkingen te weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

A. Ondeugdelijk beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen en ondeugdelijke beoordelingsmatrix:

In de aan uw raad verstrekte informatie is gesteld (zie beantwoording emailvraag over de procedures Zon op land en de rol van de gemeenteraad hierin d.d. 6 december 2022) dat de raad met de vaststelling van het beleidskader "Zonne- en



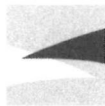
windenergie gemeente Roerdalen" de ruimtelijke kaders heeft bepaald voor de realisatie van een zonnepark. Gesteld wordt "Als de aanvraag voor een zonnepark voldoet aan het beleidskader en voldoende scoort in de beoordelingsmatrix, dan voldoet het plan aan de door de raad vastgestelde eisen. Dit kan dan niet leiden tot een ruimtelijk argument om de VVGB te weigeren."

Dit is naar de mening van cliënten niet juist. Dat zou namelijk betekenen dat het voor belanghebbenden zoals cliënten onmogelijk zou zijn om het beleidskader en de beoordelingsmatrix in een zienswijze en vervolgens eventueel bij de rechter ter discussie te stellen. Dat is naar de mening van cliënten niet correct. Immers hebben cliënten geen bezwaar kunnen maken tegen het beleidskader en de beoordelingsmatrix, omdat beleidsregels niet voor bezwaar en beroep vatbaar zijn. Om deze reden kunnen cliënten in deze zienswijze het beleidskader en de beoordelingsmatrix wel degelijk nog aan de orde kunnen stellen en heeft u als gemeenteraad nog wel degelijk de mogelijkheid (en ook de taak) om dit te betrekken in uw overwegingen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en of u een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgeeft. U zult uw besluit ook afdoende moeten motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Eventuele door de gemeente met de aanvrager/ontwikkelaar Solar Provider Group gemaakte afspraken, doen er niet aan af dat u zorgvuldig moet afwegen en afdoende moet motiveren of het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Overigens plegen gemeentebesturen in hun afspraken met aanvragers/ontwikkelaars ook een gedegen voorbehoud op te nemen, dat zij niet kunnen instaan voor afgifte van een verklaring van geen bedenkingen omdat dit een bevoegdheid is van de gemeenteraad alsook een voorbehoud dat belanghebbenden zienswijzen mogen indienen en (hoger) beroep mogen instellen en dat dit eveneens aanleiding kan zijn om de aanvraag alsnog te weigeren.

Cliënten zijn van mening dat het gemeentelijke beleidskader en de beoordelingsmatrix ten onrechte onvoldoende kaders bevatten om tot een gedegen selectieprocedure en keuze te komen. Cliënten zijn van mening dat de opgenomen kaders onvoldoende geschikt zijn om te kunnen beoordelen of een locatie vanuit ruimtelijk oogpunt geschikt en aanvaardbaar is. Cliënten zijn van mening dat in de beoordelingsmatrix onvoldoende ruimtelijke beoordelingscriteria zijn opgenomen. De beoordelingscriteria gaan over de passendheid binnen het landschap (1), landschappelijke inpassing (2), meervoudig ruimtegebruik (3), toevoeging meerwaarde (4), borging onderhoud, ontmanteling meerwaarde, coöperatieve realisatie, participatie bij plantontwikkeling (5).

Er zijn bijvoorbeeld geen of onvoldoende criteria opgenomen om te kunnen beoordelen welk plan het beste past gezien de in de directe omgeving reeds aanwezige functies en activiteiten. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen om te kunnen beoordelen welk plan de minste kans geeft op beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden of anderszins tot hinder of schade voor agrarische bedrijven en omwonenden in de omgeving van het besluitgebied. Er zijn



onvoldoende criteria opgenomen om te beoordelen welke locatie het beste voldoet aan de Regionale Energiestrategie en aan rijks, provinciaal en gemeentelijk beleid, waaronder de voorkeursvolgorde voor zon (ook wel zonneladder genoemd) die zowel in rijksbeleid als in de Omgevingsvisie Limburg is opgenomen. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen ten aanzien van het gebruik waarvoor de locatie is bestemd (in casu agrarisch) en de wenselijkheid om de locatie voor de komende 30 jaar aan dat bestemde gebruik te onttrekken. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen op het gebied van milieu (schittering vanaf de panelen, geluid, bodemkwaliteit etc), cultuurhistorie, archeologie etc.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening relevante criteria ontbreken en zijn bijgevolg niet meegewogen in de beoordelingsmatrix en derhalve ook niet bij de keuze van de locatie. De keuze voor "Zonnepark Kleine Bergerweg" is naar de mening van cliënten alleen reeds om deze reden onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd en getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Bovendien is aan een aantal "strengere voorwaarden" niet voldaan. Cliënten verwijzen in het bijzonder naar strenge voorwaarde 1, inhoudend dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaan uitmaken. Hieraan is naar de mening van cliënten niet voldaan nu gekozen is voor een locatie gelegen binnen een volgens het RES voor een zonnepark nauwelijks geschikt veldenlandschap. Ook bij overige onderdelen van de beoordelingsmatrix -zoals meervoudig ruimtegebruik, borging en participatie plaatsen cliënten- plaatsen cliënten vraagtekens. Hierop wordt hierna nog teruggekomen.

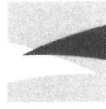
Cliënten dienen gelijktijdig met de zienswijze tegen de verklaring van geen bedenkingen tevens een zienswijze in tegen de ontwerp-omgevingsvergunning. Hierin geven zij eveneens aan waarom geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en dat om die reden niet gesteld kan worden dat niet in strijd wordt gehandeld met een goede ruimtelijke ordening. Dit is tevens opgenomen in de onderhavige zienswijze onder B.

Cliënten zijn derhalve van mening dat u ten onrechte is voorgehouden dat u de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet kon weigeren omdat geen sprake zou zijn van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Naar de mening van cliënten is er alle aanleiding voor de gemeenteraad om de definitieve verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Cliënten voeren verder het onderstaande aan.

B. Geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing/geen goede ruimtelijke ordening

1. gevolgde procedure is onzorgvuldig, er is onvoldoende onderbouwd dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden op het agrarisch bedrijf van cliënten, alternatieve locaties zijn onvoldoende onderzocht en



de belangen van actieve agrarische bedrijven in het Linnerveld en omwonenden zijn onvoldoende meegewogen:

Cliënten oefenen aan [REDACTED] een agrarisch bedrijf uit. De locatie ligt aan één zijde onmiddellijk aansluitend aan het besluitgebied en daarnaast aan de overzijde van het besluitgebied (slechts gescheiden door de breedte van [REDACTED]).

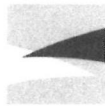
Cliënten exploiteren een melkveehouderij- annex akkerbouwbedrijf. Het akkerbouwbedrijf is voornamelijk gespecialiseerd in de teelt van aardappels. Daarnaast worden onder meer overige wortel- en knolgewassen, granen, peulvruchten en oliehoudende zaden geteeld. Het bedrijf is een 3^e generatie familiebedrijf op deze plek. De leden van de maatschap zijn [REDACTED] is de bedrijfsopvolger. Hij werkt al van jongs af aan mee op het bedrijf, volgt een op het bedrijf toegesneden opleiding aan de Hogere Agrarische School en wil het bedrijf overnemen. Ook de jongere zoon [REDACTED] wil te zijner tijd toetreden tot de maatschap en mee het bedrijf overnemen. Daarvoor is nodig dat de omstandigheden in de directe omgeving van het bedrijf blijven overeenkomen met hetgeen noodzakelijk is om het bedrijf aan [REDACTED] goed te kunnen uitoefenen.

Een van de criteria van de beoordelingsmatrix bestond uit de borging van het participatieproces bij de concrete planontwikkeling.

Vanuit de gemeente Roerdalen is met cliënten niet rechtstreeks gesproken omdat de participatie via de aanvrager/ontwikkelaar Solar Provider Group zou lopen. De Solar Provider Group heeft weliswaar een participatieproces gevoerd met enkele omwonenden, waaronder cliënten, maar vanuit de houding: wij hebben de tender gewonnen, we snappen dat jullie het niet willen maar dit zonnepark komt er gewoon, jullie mogen alleen nog aangeven wat jullie vinden van een paar door ons bedachte opties qua uitvoering en dan gaan wij kijken wat we daar wat mee willen doen.

Keer op keer hebben cliënten aangegeven het niet eens te zijn met het plan, te vrezen voor beperkingen van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf en de redenen daarvoor aangegeven, echter vergeefs. Met de zorgen van cliënten is niets gedaan. Het enige wat hun is aangeboden "ter compensatie" is een aantal zonnepanelen tegen inkoopprijs die ze dan ook nog zelf moesten laten installeren en misschien was er een mogelijkheid om goedkoper energie af te nemen hetgeen vervolgens vaag bleef. Cliënten vinden het triest dat de gemeente Roerdalen een dergelijke opstelling voldoende vindt.

Wel is ieder gesprek braaf geturft en is de ruimtelijke onderbouwing met daarin de weergave van het participatieproces in de ogen van het College van Burgemeester en Wethouders een goede ruimtelijke onderbouwing. Het participatieproces dat volgens de strenge voorwaarde 5 moest zijn geborgd stelt op deze manier niets voor.



Clënten hebben ingesproken tijdens een vergadering van de raadsadviescommissie en tijdens de raadsvergadering over de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Ook hierin hebben zij kenbaar gemaakt dat zij vrezen voor beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf.

In de raadsvergadering hebben cliënten tijdens het spreekrecht het College verzocht de gemeenteraad te informeren over hoe de Provincie Limburg over de vergunningsaanvraag dacht. De Provincie Limburg had namelijk nog de nodige bedenkingen over het plan en had daarmee nog niet ingestemd. Dit gebeurde vervolgens maar zeer summier, waardoor de gemeenteraad naar de mening van cliënten niet volledig geïnformeerd was toen deze ging stemmen over de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

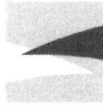
Clënten hebben gedurende de procedure begrepen dat de gemeente Roerdalen achteraf ook vond dat de eigen beleidsregels en de beoordelingsmatrix ongelukkig gekozen waren en dat er onvoldoende criteria en waarborgen waren opgenomen, maar desondanks is er een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven en is er een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

Keer op keer moesten cliënten ervaren dat met hun bezwaren, waaronder de vrees dat het plan zou leiden tot beperkingen voor wat betreft de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf, niets werd gedaan. Cliënten voelden en voelen zich door de gemeente Roerdalen in de steek gelaten. Cliënten hebben het zo ervaren dat hun bezwaren niet meer meetellen omdat het plan voor Zonnepark Kleine Bergerweg tot de twee hoogste scores volgens de beoordelingsmatrix behoorde. Dit terwijl cliënten niet in de gelegenheid zijn geweest om inspraak te doen ten aanzien van de beleidsregels van de gemeente en beoordelingsmatrix. De belangen van de omliggende bedrijven en omwonenden van het Zonnepark Kleine Bergerweg zijn onvoldoende meegenomen. Cliënten ervaren dit dusdanig dat zij het gelag moeten betalen van in het verleden door de gemeente Roerdalen onvoldoende doordacht gemaakte keuzes qua beleidsregels en voorwaarden van de tender. Vandaar de onderhavige zienswijze en het beroep aan de gemeenteraad om alsnog een goede afweging te maken die voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Het beoogde zonneveld wordt aangelegd in het hart van het Linnerveld. Daarmee wordt het hart uit een agrarisch gebied gerukt. De kansen voor actieve agrarische bedrijven in het gebied om hun bedrijf toekomstbestendig te kunnen (blijven) exploiteren worden daarmee beperkt. Hierop gaan cliënten hierna nog in.

De Solar Provider Group zou in het kader van de participatie overlegd hebben met stakeholders. Met de Limburgse Land- en Tuinbouwbond, zijnde de belangenbehartiger van de agrarische sector, heeft geen overleg plaatsgevonden.

Bewoners van omliggende dorpen, zoals Linne, die gewoon zijn te recreëren, wandelen en fietsen in het Linnerveld met zijn open agrarisch landschap en prachtige vergezichten zijn evenmin in de participatie betrokken. Vanuit het dorp Linne is er



veel weerstand tegen het onderhavige plan, hetgeen naar de mening van cliënten een duidelijk teken is dat het participatietraject onvoldoende is doorlopen.

In hetgeen thans ter inzage ligt, blijkt ook niet dat de bezwaren van cliënten toereikend zijn onderzocht. In de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing wordt hier niet op ingegaan en evenmin is er een onderzoeksrapport overgelegd waaruit blijkt dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Cliënten hebben alternatieve locaties aangewezen, die vanuit ruimtelijk oogpunt beter geschikt zijn omdat deze niet in het hart van een actief agrarisch gebied tevens veldenlandschap liggen maar op gronden die aansluitend aan de snelweg/spoorlijn of het stort liggen, maar dat is niet adequaat opgepakt. Dit terwijl op voorhand duidelijk was dat op deze gronden een gelijkwaardig resultaat zou kunnen worden behaald met aanzienlijk minder bezwaren. Dit laatste omdat de ligging van deze gronden minder snel zal leiden tot bezwaren vanuit actieve agrarische bedrijven en vanuit de inwoners van onder meer Linne, waartoe dit gebied van oudsher behoorde.

Cliënten verzoeken de gemeenteraad om de definitieve verklaring van geen bedenkingen mede om deze redenen te weigeren.

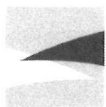
Daarnaast willen cliënten nog de volgende punten aanvoeren.

2. Voorschriften zijn ontoereikend:

In de voorschriften van de ontwerp-vergunning is opgenomen dat het zonnepark uitsluitend gebruikt mag worden indien binnen 1 jaar na ingebruikname van het zonnepark het bijbehorende landschappelijk inpassingsplan is uitgevoerd en kwalitatief en kwantitatief in stand wordt gehouden. Hierbij dienen als voorwaarden twee faunapassages te worden gerealiseerd, waarbij de locatie met belanghebbende nader wordt bepaald.

Allereerst vragen cliënten zich af wie de belanghebbende is met wie de locatie voor twee faunapassages nader wordt bepaald. Als dit niet cliënten zijn, zijn cliënten van mening dat zij hier eveneens in behoren te worden betrokken nu hun bedrijf deels onmiddellijk aansluitend aan en deels onmiddellijk tegenover het besluitgebied is gelegen.

Daarnaast zijn cliënten van mening dat het uitvoeren van de landschappelijke inpassing binnen 1 jaar na ingebruikname van het park op hetzelfde neerkomt als de put dempen nadat het kalf verdronken is. Om een goede borging van de landschappelijke inpassing te verwezenlijken is dan noodzakelijk om een voorschrift op te nemen dat het zonnepark pas gerealiseerd en in gebruik mag worden genomen nádat de landschappelijke inpassing volledig is uitgevoerd en daarnaast slechts in gebruik mag blijven als en zolang het landschappelijk inpassingsplan kwalitatief en kwantitatief in stand is gehouden.



Verder is in de voorschriften opgenomen dat de verlichting van de masten geen hinder mag veroorzaken voor de omgeving. Een dergelijk voorschrift is naar de mening van cliënten onvoldoende concreet en duidelijk. Dit leidt achteraf tot discussie over de vraag wanneer sprake is van hinder voor de omgeving.

Verder is een verplichting tot het uitvoeren van een nul-situatie bodemonderzoek opgenomen, maar cliënten missen een verplichting tot het uitvoeren van een eind-situatie bodemonderzoek. Dit is nodig om de exploitant van het zonnepark te kunnen aanspreken op sanering van de als gevolg van het zonnepark eventuele ontstane bodem- en grondwaterverontreiniging.

Voor wat betreft de voorschriften inzake brandveilig bouwen, is voor cliënten onvoldoende duidelijk of de hier opgenomen voorschriften toereikend zijn om brandonveilige situaties uit te sluiten. De bedrijfs- en woonlocatie van cliënten ligt zoals gezegd deels onmiddellijk aansluitend en deels tegenover het besluitgebied. In het bijzonder missen cliënten hier voorschriften die erop zien dat aanvullende eisen op het gebied van brandveiligheid kunnen worden gesteld indien toekomstige aanscherping/wijziging van de brandveiligheidsnormen daartoe aanleiding geven.

Verder missen cliënten voorschriften voor het gebruik van onder meer reinigingsmiddelen benodigd voor de panelen en verdere installaties.

Evenmin zijn voorschriften opgenomen voor wat betreft een verplichte verzekering tegen wettelijke aansprakelijkheid.

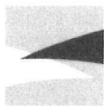
Ook vragen cliënten zich af in hoeverre de ontmanteling van het zonnepark na afloop van de periode van 30 jaar financieel geborgd is. Evenmin wordt duidelijk wat heeft te gelden als het zonnepark niet meer in gebruik is maar de periode van 30 jaar nog niet is verstreken of indien de exploitant failliet gaat of ontbonden wordt en om die reden geen verhaal meer biedt. Weliswaar wordt gesteld dat dit in een privaatrechtelijke overeenkomst geborgd wordt, maar of dat in toereikende mate het geval is, is voor cliënten niet inzichtelijk en bovendien voor cliënten niet afdwingbaar.

De voorschriften zoals opgenomen in de ontwerp-omgevingsvergunning zijn ontoereikend en cliënten verzoeken u om de definitieve verklaring van geen bedenkingen mede om deze reden te onthouden.

3. Overige verplichtingen werken nog extra beperkend voor cliënten:

Verder is onder in het besluit onder "overige verplichtingen" opgenomen dat met het plan tijdelijke natuur wordt gerealiseerd, maar dat in de eerst volgende planologische mogelijkheid tot functiewijziging een gedeelte van deze tijdelijke natuur wordt omgezet naar permanente natuur.

Cliënten zijn van mening dat het te ver voert om aan het faciliteren van het onderhavige plan een verplichting te verbinden, inhoudend dat er blijvende natuur



moet ontstaan in ruil voor een zonnepark gedurende 30 jaar. Daarmee wordt de aanspraak op goede landbouwgrond voor niet agrarische functies alleen maar groter. Dit belemmert voorts de stelling dat het besluitgebied na 30 jaar weer in de oorspronkelijke staat kan worden gebracht. Voorts is het zo dat deze nieuwe natuur leidt tot beperkingen voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van cliënten. Cliënten protesteren hier met klem tegen, ook omdat zij op deze manier naar hun mening worden beperkt in hun mogelijkheden om hier in de toekomst nog rechtsmiddelen tegen aan te wenden.

Cliënten verzoeken u om de definitieve verklaring van geen bedenkingen mede om deze reden te onthouden.

4. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing en bijgevolg kan niet worden gesteld dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening:

Het College van Burgemeester en Wethouders geeft in de ontwerp-omgevingsvergunning aan dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing omvat.

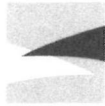
Cliënten zijn van mening dat het besluit weliswaar een ruimtelijke onderbouwing bevat, maar dat deze niet valt aan te merken als een goede ruimtelijke onderbouwing. Cliënten voeren het volgende aan:

- a. Landschappelijke analyse, laadvermogen van het landschap, geschiktheid van de locatie:

In de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende bijlagen waaronder het landschappelijk inpassingsplan wordt ingegaan op de geschiktheid van het besluitgebied voor een zonnepark. Vermeld wordt dat het zonnepark gepland is in een landschapszone die volgens de RES nauwelijks geschikt geacht wordt voor een zonnepark. Het Linnerveld is namelijk een veldenlandschap.

Vervolgens wordt in de ruimtelijke onderbouwing en in het landschappelijk inpassingsplan toegeredeneerd naar het voor de aanvrager gewenste resultaat, namelijk het zonnepark toch op deze nauwelijks geschikte plek te realiseren omdat de Solar Provider Group nu een maal met de eigenaren van deze percelen afspraken heeft gemaakt over gebruik van hun percelen.

Gesteld wordt: "Het zonnepark is gelegen in een beperkte geschiktheidszone volgens het RES, maar past in onze motivatie binnen de principes van de provinciale omgevingsvisie en het RES Noord- en Midden-Limburg en voldoet aan het laadvermogen van het landschap." Gesteld wordt dat de karakteristieke openheid van het Linnerveld minder waarneembaar is door de komst van nieuwe bospercelen en boomkwekerijen rond het besluitgebied. Gesteld wordt dat hoewel het besluitgebied in het open veldontginningslandschap ligt, er meer sprake is van een mozaïeklandschap met verschillende opgaande productiebosjes, boomkwekerijen, fruitkwekerijen, een houtsingel en een bomenrij.



Dit is in de ogen van cliënten een verdraaiing van de feiten. Cliënten moeten bij aanvragen van vergunningen ook voldoen aan voorwaarden die in het omgevingsplan zijn opgenomen omdat sprake is van een veldenlandschap. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de waarden in dit gebied dienen te worden beschermd. Een ieder die het gebied kent of zelfs maar de moeite neemt om de situatie ter plaatse in ogenschouw te nemen, kan concluderen dat sprake is van een veldenlandschap, een open gebied met een wijds uitzicht over een agrarisch cultuurlandschap. Op veel plaatsen kan tot aan de horizon worden gekeken. Enkele bosjes en bomenrijen ontnemen niet de openheid en het wijds zicht op het gebied. Boomkwekerijen zijn er volgens cliënten niet in dit gebied. Er is sprake van één fruitteler en die ligt niet in de nabijheid van het besluitgebied, maar meer aan de rand van het Linnerveld.

Cliënten bestrijden dan ook de deugdelijkheid van de ruimtelijke onderbouwing en daarbij behorende bijlagen.

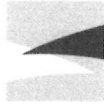
Het open veldenlandschap van het Linnerveld gaat verloren door het ontwikkelen en exploiteren van een zonneveld in het hart van het gebied, voorzien van landschappelijke inpassing die bovendien ook nog deels de status krijgt van blijvende natuur. Daarmee gaat het open veldenlandschap niet alleen de komende 30 jaar maar definitief verloren.

Cliënten betwisten dan ook de juistheid van de conclusie dat het plan voldoet aan de principes van de provinciale omgevingsvisie en het RES Noord- en Midden-Limburg en aan het laadvermogen van het landschap. Cliënten zijn van mening dat de kernkwaliteiten van het gebied worden aangetast als gevolg van het initiatief waarvoor thans vergunning wordt gevraagd. De openheid van het gebied gaat verloren door een zonnepark in het hart van het gebied. Het zonnepark inclusief hekwerken en voorziene haag- en struweelbeplanting, blokkeren het zicht op het wijds landschap en cliënten bestrijden dat de maat en schaal van het landschapstype hiermee behouden blijft. Er wordt een zonnepark aangevraagd in een gebied dat is aangemerkt als veldenlandschap en deze zijn nauwelijks geschikt voor zonneparken. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

b. Terugbrengen in dezelfde staat en geschiktheid agrarisch gebruik na 30 jaar:

Gesteld wordt dat de aanvrager het besluitgebied na 30 jaar terugbrengt in dezelfde staat als waarin dit thans is, maar na 30 jaar verschraling is de staat van de grond en de agrarische bruikbaarheid daarvan niet vergelijkbaar aan het huidige gebruik. Ook de te borgen permanente natuur maakt dat de grootte en verkaveling van de percelen die dan weer agrarisch gebruikt zouden kunnen worden dusdanig ongunstig is dat dit volstrekt niet te vergelijken is met de huidige staat. Bovendien belemmert ook de permante natuur die als voorwaarde wordt gesteld voor de onderhavige aanvraag dit.

c. Meervoudig ruimtegebruik:



Gesteld wordt dat sprake is van meervoudig ruimtegebruik (strengere voorwaarde 3). Zo wordt onder meer melding gemaakt van educatie, recreatie, ecologie en agrarisch gebruik door begrazing met schapen.

Cliënten betwisten dat het plaatsen van een bankje, een bijenhotel en een informatiebord gezien kan worden als "meervoudig ruimtegebruik". Cliënten hebben aangegeven dat het plaatsen van het bankje mogelijk zelfs zal leiden tot hangjeugd. De huidige recreatieve mogelijkheden worden door dit bankje niet versterkt en het is bezijden de waarheid dat de aantrekkelijkheid van het gebied voor de recreant wordt versterkt als gevolg van het zonnenveld en de inpassing daarvan. Fietzers en wandelaars komen niet om tegen een zonnenveld en de landschappelijke inpassing daarvan aan te kijken, maar komen juist voor de huidige kernkwaliteiten van het gebied te weten het open agrarisch cultuurlandschap (veldenlandschap). Dat komt echter in de verdrukking en met name vanuit de kant van het dorp Montfort ontstaat zicht op een glasvlakte.

Eventuele begrazing met schapen heeft ten doel onderhoud van het zonnepark en niet agrarisch gebruik. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook erkend dat dit niet kan gelden als substantieel meervoudig medegebruik.

Het inzaaien van enkele stroken grond om voedsel aan te trekken voor das en patrijs, is naar de mening van cliënten geen meervoudig ruimtegebruik, maar een compensatie voor het door het zonnepark deels wegvallen van het bestaande foerageergebied van das en patrijs die in het onderhavige gebied reeds voorkomen en floreren. Dit laatste getuige onder meer de dassenkraamburcht en bijburcht in het besluitgebied en de recent geconstateerde uitbreiding daarvan en omringende burchten buiten het besluitgebied. Compensatie is geen versterking en het is nog maar zeer de vraag hoe bijvoorbeeld de dassen zullen reageren op een dergelijke verstoring van hun leefgebied.

Hetzelfde geldt voor de landschappelijke inpassing die ten doel heeft het zonnepark zo veel als mogelijk aan het zicht te onttrekken.

Het gebruik van de ruimte is evident dienend aan het zonnepark. Van meervoudig ruimtegebruik is geen sprake en aan de voorwaarde uit de beoordelingsmatrix wordt niet voldaan.

d. Stikstofberekening:

De ruimtelijke onderbouwing bevat een Aeriusberekening waaruit zou blijken dat voor de bouw en het onderhoud en de daarvoor benodigde verkeersbewegingen van het Zonnepark Kleine Bergerweg geen natuurvergunning nodig zou zijn. Niet duidelijk is of de effecten van het beweiden met schapen daarin meegenomen zijn, hetgeen wel had gemoeten.

Verder blijkt uit de toelichting op de Aeriusberekening dat sprake is van interne saldering. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State



d.d. 20 januari 2021 (Logtsebaan) wordt aangehaald en vermeld wordt dat op basis van deze uitspraak geen vergunning meer nodig is op grond van de Wet Natuurbescherming.

Dit is echter volledig achterhaald als gevolg van de recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2024 (Rendac). De conclusie dat geen natuurvergunning nodig is, is onjuist en de ruimtelijke onderbouwing kan ook op dit punt niet worden aangemerkt als een goede ruimtelijke onderbouwing.

Aangezien bij weten van cliënten ook geen natuurvergunning verleend is, hebben cliënten ook twijfels bij de uitvoerbaarheid van hetgeen is aangevraagd.

e. Instructieregels zonneparken/zonneladder niet correct toegepast:

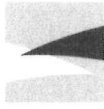
Op rijksniveau is het uitgangspunt dat moet worden gestreefd naar meervoudig ruimtegebruik en het zo veel mogelijk voorkomen van zonneparken op landbouwgronden, hetgeen in beginsel ongewenst wordt geacht en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk is. De voorkeursvolgorde zon is op rijksniveau aangescherpt. Cliënten verwijzen naar de brief van de Minister aan de Tweede Kamer van 26 oktober 2023.

Het plan voor Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet naar de mening van cliënten niet aan het rijksbeleid op dit punt. Zoals hierna nog wordt vermeld is onder meer geen sprake van meervoudig ruimtegebruik.

Voor wat betreft de Limburgse zonneladder wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat op het Zonnepark Kleine Bergerweg de Limburgse zonneladder zoals deze recentelijk is aangepast niet van toepassing is, omdat sprake zou zijn van een plan dat al in een ver gevorderd stadium zou zijn. Cliënten bestrijden dit. Het plan was immers nog niet in ontwerp ter inzage gelegd en ook de voor het plan benodigde instemming van de Provincie Limburg was niet verkregen. Voor zover cliënten bekend is dat laatste zelfs op dit moment nog niet het geval. Ook een natuurvergunning is niet verleend en voor zover cliënten bekend op dit moment nog niet aangevraagd, hetgeen naar de mening van cliënten eveneens inhoudt dat niet kan worden gesteld dat sprake is van een plan dat al in een ver gevorderd stadium is.

Bovendien gold voor de aanscherping ook reeds een Limburgse zonneladder, waaraan diende te worden getoetst.

Tijdens de raadsvergadering van 18 april 2024 is bovendien een motie aangenomen, inhoudend dat de gemeenteraad het College van Burgemeester en Wethouders oproept om de Limburgse zonneladder onverkort te volgen en toe te passen bij alle vergunningsaanvragen voor het installeren van zonnepanelen. Hierbij is geen uitzondering gemaakt voor plannen die al in een ver gevorderd stadium zouden zijn. Bijgevolg geldt de oproep van de gemeenteraad ook voor het onderhavige plan. Het zou naar de mening van cliënten niet in overeenstemming zijn met deze motie om



vervolgens toch een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een zonnepark dat niet voldoet aan de Limburgse zonneladder.

Verder wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat het plan aan de (aangescherpte) Limburgse zonneladder zou voldoen. Dit wordt door cliënten bestreden. Er geldt een (in de omgevingsverordening geborgd) "nee, tenzij" principe en realisatie op landbouwgrond komt pas op de vierde en laatste plaats in aanmerking als locatie voor de realisatie van een zonnepark, dus na realisatie op daken en gevels, realisatie in gebouwd gebied en realisatie in landelijk gebied, niet zijnde landbouwgrond. Dit is in het onderhavige plan naar de mening van cliënten onvoldoende onderbouwd.

Cliënten betwisten dat sprake is van een zorgvuldige ruimtelijke afweging ten aanzien van de locatie zoals voorgeschreven in de instructieregels zonneparken. Cliënten verwijzen naar hetgeen zij hierover reeds hebben vermeld.

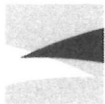
Verder wordt in de ruimtelijke onderbouwing onder meer wordt gesteld dat de gemeente in geval van realisatie volgens de eerste drie treden afhankelijk zou zijn van de medewerking derde-partijen, zoals bijvoorbeeld eigenaren van daken, gevels en andere (niet agrarische) gronden, zoals Rijkswaterstaat die eigenaar is van onder meer de gronden met daarop het talud van de A73 of ProRail die eigenaar is van gronden langs het spoor. Die benadering kan volgens cliënten niet gevolgd worden, immers in dat geval hadden de treden 1 tot en met 3 niet opgenomen hoeven worden omdat evident is dat daarvoor altijd de instemming van de eigenaren is vereist. Bovendien is volstrekt onvoldoende ondernomen (althans blijkt dit niet uit de ruimtelijke onderbouwing) om die eigenaren (waaronder Rijkswaterstaat en ProRail) te benaderen met het verzoek in te stemmen met opwekking van zonne-energie op hun daken, gevels en gronden. Onder deze omstandigheden kan niet met recht worden gesteld dat aan de Limburgse zonneladder wordt voldaan.

- f. Beperkingen gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden omliggende agrarische bedrijven waaronder dat van cliënten

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat de mogelijke overlast van het toekomstige zonnepark als laag kan worden bestempeld en dat belangrijk is om aan te geven dat vanaf een vroeg stadium met de omwonenden gesprekken zijn aangegaan over de plannen voor Zonnepark Kleine Bergerweg.

Cliënten verwijzen naar hetgeen hiervoor onder reeds is vermeld ter zake van de participatie, met het verzoek dit als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Bovendien miskent de opsteller van de ruimtelijke onderbouwing dat niet slechts sprake is van omwonenden, maar van agrarische bedrijven zoals dat van cliënten die door de komst van Zonnepark Kleine Bergerweg met beperkingen voor hun bedrijfsuitoefening en broodwinning worden geconfronteerd.

Zoals hiervoor al is aangegeven, vrezen cliënten dat het onderhavige plan leidt tot beperkingen in de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch



bedrijf. Zij vrezen onder meer voor de gevolgen van de zonnepanelen en batterijen voor hun bedrijfsactiviteiten.

Gesteld wordt dat rekening wordt gehouden met een afstand van 100 meter rond de kavel van de woning die vrij moet blijven van zonnepanelen of verdere installaties, maar is 100 meter voldoende en is daarbij ook rekening gehouden met het bouwvlak van het agrarisch bedrijf en de percelen bouw- en weiland van cliënten? Naar de mening van cliënten is dit onvoldoende in kaart gebracht.

Passages uit de ruimtelijke onderbouwing inhoudende "Op dit moment zijn geen veiligheidsafstanden bekend met betrekking tot energieopslagsystemen en de daarbij behorende batterijen/accu's." stellen cliënten bovendien niet bepaald gerust en zij zijn ook om deze reden van mening dat een afstand van 100 meter vanaf een woning of een bedrijfslocatie die vrij moet blijven van zonnepanelen of verdere installaties volstrekt onvoldoende is. Als op dit moment nog geen veiligheidsafstanden bekend zijn, zou hier een zeer ruime afstand aangehouden behoren te worden op basis van het voorzorgsbeginsel.

Cliënten hebben verder gewezen op publicaties waaruit blijkt dat met de aanleg van zonnevelden de omgevingstemperatuur op hun locatie stijgt, waardoor het onmogelijk zal worden om nog aardappelen te bewaren in de aardappelbewaarplaats op hun agrarische bedrijfslocatie omdat de aardappelen geventileerd moeten worden met koele, droge buitenlucht.

Ook hebben zij aangevoerd dat de gezondheid en bijgevolg de melkopbrengst van hun melkkoeien op de weilanden die grenzen aan het besluitgebied te lijden zullen hebben door een stijging van de omgevingstemperatuur en door de elektrisch-magnetische velden rond zonnevelden.

Daarnaast vallen als gevolg van het plan mogelijkheden tot teeltrotatie (een noodzakelijke voorwaarde voor het akkerbouwbedrijf), extensivering van de melkveehouderij en mestplaatsingsruimte weg. Er wordt immers 20 ha landbouwgrond onttrokken in het Linnerveld als gevolg van dit besluit (naast andere reeds onttrokken en nog te onttrekken ha als gevolg van uitbreiding stort, aanleg A73, andere zonneparken). Ook dit heeft gevolgen voor actieve agrariërs zoals cliënten.

Ook ontstaan er door de landschappelijke inpassing van het plan foerageer- en schuilplaatsen voor ongedierte zoals ratten en muizen en schadelijke wild zoals wilde varkens. Dit alles direct aansluitend aan hun agrarische bedrijfslocatie.

Ook is het zo dat cliënten hun akkers gedurende droge periodes moeten beregenen. Dit kan mede als gevolg van verspreiding via de wind leiden tot roestvorming van de panelen en uitval of verlies van opbrengst van de zonnepanelen en overige installaties van het zonnepark in het besluitgebied, dat aansluitend aan hun eigendommen is gelegen. Dit leidt reeds tot problemen bij een zonnepark in een aangrenzende gemeente, waar een agrariër die heeft beregend op een perceel in de



nabijheid van het zonnepark aansprakelijk is gesteld voor zeer substantiële daaruit voortvloeiende schade. Hiervoor kunnen cliënten derhalve eveneens aansprakelijk worden gesteld door de eigenaar/exploitant van het zonnepark. Cliënten hebben dit besproken met de Solar Provider Group en deze heeft beloofd een overeenkomst te zullen aanreiken dat cliënten hiervoor niet aansprakelijk zouden kunnen worden gesteld. Cliënten hebben dit echter nooit ontvangen. Dit is derhalve niet geborgd. Daar komt nog bij dat een enkele overeenkomst niet voldoende is om dit te borgen. Daarvoor is tevens vereist dat dit wordt vastgelegd in een notariële akte met kettingbeding waarbij de verplichting wordt doorgegeven aan opvolgende eigenaren en overige gerechtigden tot het zonnepark.

Dit alles vormt aanleiding voor het aanhouden van een zeer ruime minimumafstand niet alleen ten aanzien van woningen maar ook ten aanzien van agrarische bedrijfspercelen zoals bouw- en weilanden, hetgeen in dit plan niet voorzien is.

Zoals hiervoor onder 1 al is aangegeven blijkt uit het plan zoals dat thans ter inzage ligt niet dat de bezwaren van cliënten zijn onderzocht. In de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing wordt hier niet op ingegaan en evenmin is er een onderzoeksrapport overgelegd waaruit blijkt dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Uit de aangeleverde onderzoeksrapporten kan derhalve naar de mening van cliënten niet worden geconcludeerd dat geen sprake is van aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van cliënten aan de Kleine Bergerweg 7. Bijgevolg is naar de mening van cliënten geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing/goede ruimtelijke ordening.

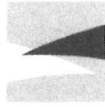
g. Aantasting privacy en woongenot omwonenden, waaronder cliënten:

Tot slot zijn cliënten van mening dat hun privacy en woongenot worden aangetast door het onderhavige plan. In ieder geval tijdens de aanleg en ontmanteling en tijdens werkzaamheden aan en onderhoud van het zonnepark en landschappelijke inpassing vrezen zij voor aantasting van hun privacy en woongenot. Ook in de operationele fase vrezen cliënten overlast te ervaren, met name op het gebied van geluid. Cliënten hebben geen onderzoeksrapport aangetroffen op het aspect geluid.

Verder worden ook camera's opgenomen ter beveiliging van het zonnepark. Weliswaar wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat, om de privacy van omwonenden te waarborgen, waar nodig, over de beelden van de camera's zwarte vlakken worden ingesteld waardoor niet in deze gevoelige gebieden kan worden geobserveerd, maar gebeurt dit ook voor de percelen van cliënten en hoe valt dit te controleren voor cliënten?

h. Borging:

Ook de borging (zie strenge voorwaarde 5) is naar de mening van cliënten onvoldoende nu dit plaatsvindt in een privaatrechtelijke overeenkomst. Deze



privaatrechtelijke overeenkomst is voor cliënten en andere belanghebbenden niet af te dwingen, aangezien zij geen partij zijn bij deze overeenkomst. In bestuursrechtelijke borging, via harde voorschriften in de omgevingsvergunning, is onvoldoende voorzien. Cliënten verwijzen naar hetgeen zij hiervoor reeds hebben vermeld.

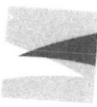
Conclusie: uit het vorenstaande blijkt naar de mening van cliënten dat niet is voldaan aan het vereiste dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Cliënten concluderen dat de activiteit waarvoor vergunning is gevraagd in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat aan de voorwaarden van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo niet is voldaan.

Cliënten verzoeken u ook om de definitieve verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

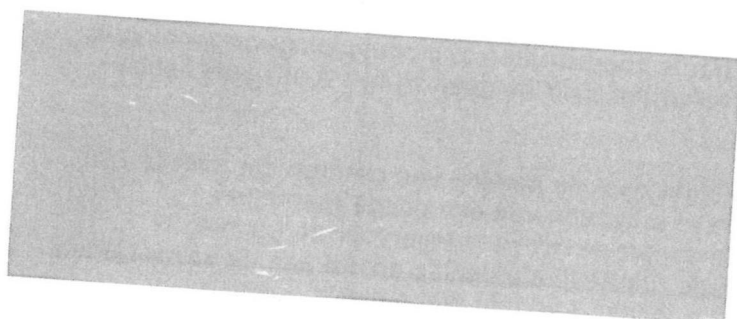
Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address]

arvalis 
Postbus 1257, 6040 KG Roermond

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Ingekomen

- 6 FEB 2025

M[] E-S[] R[]
MER[]

De gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp VVGB
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/63795-b2
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Tot mij wendden zich [REDACTED] alsmede [REDACTED]
[REDACTED] gevestigd/wonende aan de
[REDACTED] hierna te noemen cliënten, die in deze
verder woonplaats kiezen ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten,
gevestigd aan de dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 is ter inzage gelegd het ontwerp van de
verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van omgevingsvergunning voor
het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te
Sint Odiliënberg. Cliënten hebben mij verzocht namens hen daarover een
schriftelijke zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënten zijn het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op
de locatie Kleine Bergerweg. In deze zienswijze licht ik dat toe.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2
oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de
Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De
omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12,
eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking
van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het
Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van
uw raad nodig. Die VVGB mag u alleen weigeren in het belang van een goede
ruimtelijke ordening. Het college is gebonden aan uw besluit omtrent afgifte van de
VVGB.

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Het is dus uw raad die beslist over de vraag of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er alleen met uw instemming komen. En uw besluit daarover moet u motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Voor die afweging is niet relevant welke afspraken uw gemeente en/of het college reeds met de ontwikkelaar heeft gemaakt. En om reden is het ook niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding van de gemeente zou kunnen vorderen indien u zou besluiten de VVGB niet af te geven. Als dat doorslaggevend zou kunnen zijn, zou aan de in de wet aan u toegekende beslissingsbevoegdheid geen betekenis meer toekomen. Ook initiatiefnemer (Solar Provider Group) weet of behoort dat te weten dat het project pas doorgang kan vinden als de daarvoor benodigde vergunningprocedure is gevolgd en die procedure ook heeft kunnen leiden tot een onherroepelijke vergunning.

Evenmin bent u bij uw besluitvorming gebonden aan duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het “Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030” heeft uw gemeente zichzelf als doel gesteld om in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken. Dat is echter geen verplichting, maar een doelstelling. Ook in zoverre blijft u dus bevoegd en wettelijk gezien ook verplicht om een eigen afweging te maken en te beoordelen of het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

De door u te maken ruimtelijke afweging omvat bovendien niet alleen de vraag of het aangevraagde Zonnepark Kleine Bergerweg ruimtelijk is in te passen op de locatie aan de Kleine Bergerweg, maar ook de vraag of die locatie als zodanig ruimtelijk geschikt en aanvaardbaar is. Cliënten menen dat dat laatste onvoldoende is onderzocht en onderbouwd. Daarover het volgende.

De keuze voor de locatie Kleine Bergerweg is gemaakt op basis van een door het college in 2022 gevoerde selectieprocedure. In die procedure zijn 14 ingediende plannen voor een zonnepark door een deskundigenpanel beoordeeld aan de hand van de zogenaamde beoordelingsmatrix. Dat heeft geresulteerd in een keuze van het college voor twee plannen met de hoogste score, waaronder het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. De beoordelingsmatrix treft u voor de volledigheid nogmaals als **bijlage 1** aan. In de matrix zijn (slechts) vijf voorwaarden opgenomen, waaraan de ingediend plannen zijn getoetst.

Wat opvalt aan die voorwaarden, is dat die geen betrekking hebben op de vraag welke locatie het meest geschikt is voor een zonnepark, doch uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort als het gaat om de inpassing in

Vervolgblad: 2

5 februari 2025

het ter plaatse aanwezige landschap. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter criteria van belang zoals bijvoorbeeld:

- welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds (in de directe omgeving) aanwezige functies en activiteiten;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om het (potentieel) bestaande (agrarische) gebruik, waaraan die locatie voor vele jaren zal worden onttrokken;
- welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit e.d.) en natuur (gebieds- en soortenbescherming);
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Cliënten zijn daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoeken cliënten u de VVGB te weigeren.

In paragraaf 2.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat dat Zonnepark Kleine Bergerweg is geprojecteerd in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten. Dat is onjuist. De autosnelweg en de spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Op de voormalige regionale stortplaats was wel een bedrijf gevestigd voor de recycling van plastic, maar dat bedrijf is recent failliet gegaan. En uw raad heeft nu juist op 3 februari 2022 een motie aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. De motie luidt: *“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”*.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Twee kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het

Vervolgblad: 3

5 februari 2025

aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het “nee-tenzij principe”. Dat “nee-tenzij principe” is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het “nee-tenzij principe” voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Cliënten zijn van mening dat zo’n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijzen cliënten weer naar hetgeen zij hiervoor hebben gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype “Velden” dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt

Vervolgblad: 4

5 februari 2025

dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Cliënten zijn verder van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Cliënten zijn het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsververgunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Cliënten zijn voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen. Cliënten exploiteren zelf een land- en tuinbouwbedrijf. Hun zoon is 22 jaar oud en wil het bedrijf in de toekomst overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond aan de agrarische



Vervolgblad: 5

5 februari 2025

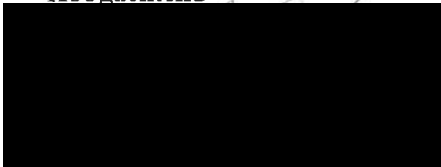
bestemming worden de grondprijzen in de regio verder opgedreven. Daardoor wordt het welhaast onmogelijk om nog een agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte wordt daaraan op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerpomgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken.

Kortom, cliënten zijn van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

Cliënten staan in dat standpunt ook niet alleen. Naar ik heb begrepen zijn inmiddels al meer dan 650 zienswijzen bij uw raad en ook bij het college ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg en met het verzoek daarvoor geen VVGB af te geven en geen omgevingsvergunning te verlenen. Cliënten zijn van mening dat u een zo groot aantal bezwaren niet terzijde kunt schuiven. Als gemeenteraad dient u de burgers en bedrijven in uw gemeente te vertegenwoordigen.

Namens cliënten verzoek ik u daarom de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Hoogachtend



De gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp VVGB
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/63805-b2
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Tot mij wendden zich [REDACTED]
wonende aan de [REDACTED] hierna te noemen
cliënten, die in deze verder woonplaats kiezen ten kantore van Boskamp & Willems
Advocaten, gevestigd aan de dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS)
Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 is ter inzage gelegd het ontwerp van de
verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van omgevingsvergunning voor
het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te
Sint Odiliënberg. Cliënten hebben mij verzocht namens hen daarover een
schriftelijke zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënten zijn het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op
de locatie Kleine Bergerweg. In deze zienswijze licht ik dat toe.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2
oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de
Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De
omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12,
eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking
van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het
Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van
uw raad nodig. Die VVGB mag u alleen weigeren in het belang van een goede
ruimtelijke ordening. Het college is gebonden aan uw besluit omtrent afgifte van de
VVGB.

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Het is dus uw raad die beslist over de vraag of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er alleen met uw instemming komen. En uw besluit daarover moet u motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Voor die afweging is niet relevant welke afspraken uw gemeente en/of het college reeds met de ontwikkelaar heeft gemaakt. En om reden is het ook niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding van de gemeente zou kunnen vorderen indien u zou besluiten de VVGB niet af te geven. Als dat doorslaggevend zou kunnen zijn, zou aan de in de wet aan u toegekende beslissingsbevoegdheid geen betekenis meer toekomen. Ook initiatiefnemer (Solar Provider Group) weet of behoort dat te weten dat het project pas doorgang kan vinden als de daarvoor benodigde vergunningprocedure is gevolgd en die procedure ook heeft kunnen leiden tot een onherroepelijke vergunning.

Evenmin bent u bij uw besluitvorming gebonden aan duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het “Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030” heeft uw gemeente zichzelf als doel gesteld om in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken. Dat is echter geen verplichting, maar een doelstelling. Ook in zoverre blijft u dus bevoegd en wettelijk gezien ook verplicht om een eigen afweging te maken en te beoordelen of het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

De door u te maken ruimtelijke afweging omvat bovendien niet alleen de vraag of het aangevraagde Zonnepark Kleine Bergerweg ruimtelijk is in te passen op de locatie aan de Kleine Bergerweg, maar ook de vraag of die locatie als zodanig ruimtelijk geschikt en aanvaardbaar is. Cliënten menen dat dat laatste onvoldoende is onderzocht en onderbouwd. Daarover het volgende.

De keuze voor de locatie Kleine Bergerweg is gemaakt op basis van een door het college in 2022 gevoerde selectieprocedure. In die procedure zijn 14 ingediende plannen voor een zonnepark door een deskundigenpanel beoordeeld aan de hand van de zogenaamde beoordelingsmatrix. Dat heeft geresulteerd in een keuze van het college voor twee plannen met de hoogste score, waaronder het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. De beoordelingsmatrix treft u voor de volledigheid nogmaals als **bijlage 1** aan. In de matrix zijn (slechts) vijf voorwaarden opgenomen, waaraan de ingediend plannen zijn getoetst.

Wat opvalt aan die voorwaarden, is dat die geen betrekking hebben op de vraag welke locatie het meest geschikt is voor een zonnepark, doch uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort als het gaat om de inpassing in

Vervolgblad: 2

5 februari 2025

het ter plaatse aanwezige landschap. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter criteria van belang zoals bijvoorbeeld:

- welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds (in de directe omgeving) aanwezige functies en activiteiten;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om het (potentieel) bestaande (agrarische) gebruik, waaraan die locatie voor vele jaren zal worden onttrokken;
- welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit e.d.) en natuur (gebieds- en soortenbescherming);
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Cliënten zijn daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoeken cliënten u de VVGB te weigeren.

In paragraaf 2.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat dat Zonnepark Kleine Bergerweg is geprojecteerd in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten. Dat is onjuist. De autosnelweg en de spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Op de voormalige regionale stortplaats was wel een bedrijf gevestigd voor de recycling van plastic, maar dat bedrijf is recent failliet gegaan. En uw raad heeft nu juist op 3 februari 2022 een motie aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. De motie luidt: *“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”*.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Twee kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het

Vervolgblad: 3

5 februari 2025

aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het “nee-tenzij principe”. Dat “nee-tenzij principe” is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het “nee-tenzij principe” voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Cliënten zijn van mening dat zo’n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijzen cliënten weer naar hetgeen zij hiervoor hebben gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype “Velden” dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt

Vervolgblad: 4

5 februari 2025

dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Cliënten zijn verder van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Cliënten zijn het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsververgunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Cliënten zijn voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Vervolgblad: 5

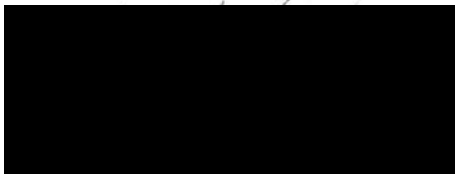
5 februari 2025

Kortom, cliënten zijn van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

Cliënten staan in dat standpunt ook niet alleen. Naar ik heb begrepen zijn inmiddels al meer dan 650 zienswijzen bij uw raad en ook bij het college ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg en met het verzoek daarvoor geen VVGB af te geven en geen omgevingsvergunning te verlenen. Cliënten zijn van mening dat u een zo groot aantal bezwaren niet terzijde kunt schuiven. Als gemeenteraad dient u de burgers en bedrijven in uw gemeente te vertegenwoordigen.

Namens cliënten verzoek ik u daarom de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Hoogachtend



De gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dt. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp VVGB
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/58773-b2
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Tot mij wendde zich [REDACTED] wonende aan [REDACTED]
[REDACTED] hierna te noemen cliënt, die in deze verder woonplaats
kiest ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten, gevestigd aan de dr.
Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 is ter inzage gelegd het ontwerp van de
verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van omgevingsvergunning voor
het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te
Sint Odiliënberg. Cliënt heeft mij verzocht namens hem daarover een schriftelijke
zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënt is het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op de
locatie Kleine Bergerweg. In deze zienswijze licht ik dat toe.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2
oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de
Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De
omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12,
eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking
van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het
Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van
uw raad nodig. Die VVGB mag u alleen weigeren in het belang van een goede
ruimtelijke ordening. Het college is gebonden aan uw besluit omtrent afgifte van de
VVGB.

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Het is dus uw raad die beslist over de vraag of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er alleen met uw instemming komen. En uw besluit daarover moet u motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Voor die afweging is niet relevant welke afspraken uw gemeente en/of het college reeds met de ontwikkelaar heeft gemaakt. En om reden is het ook niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding van de gemeente zou kunnen vorderen indien u zou besluiten de VVGB niet af te geven. Als dat doorslaggevend zou kunnen zijn, zou aan de in de wet aan u toegekende beslissingsbevoegdheid geen betekenis meer toekomen. Ook initiatiefnemer (Solar Provider Group) weet of behoort dat te weten dat het project pas doorgang kan vinden als de daarvoor benodigde vergunningprocedure is gevolgd en die procedure ook heeft kunnen leiden tot een onherroepelijke vergunning.

Evenmin bent u bij uw besluitvorming gebonden aan duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het “Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030” heeft uw gemeente zichzelf als doel gesteld om in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken. Dat is echter geen verplichting, maar een doelstelling. Ook in zoverre blijft u dus bevoegd en wettelijk gezien ook verplicht om een eigen afweging te maken en te beoordelen of het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

De door u te maken ruimtelijke afweging omvat bovendien niet alleen de vraag of het aangevraagde Zonnepark Kleine Bergerweg ruimtelijk is in te passen op de locatie aan de Kleine Bergerweg, maar ook de vraag of die locatie als zodanig ruimtelijk geschikt en aanvaardbaar is. Cliënt meent dat dat laatste onvoldoende is onderzocht en onderbouwd. Daarover het volgende.

De keuze voor de locatie Kleine Bergerweg is gemaakt op basis van een door het college in 2022 gevoerde selectieprocedure. In die procedure zijn 14 ingediende plannen voor een zonnepark door een deskundigenpanel beoordeeld aan de hand van de zogenaamde beoordelingsmatrix. Dat heeft geresulteerd in een keuze van het college voor twee plannen met de hoogste score, waaronder het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. De beoordelingsmatrix treft u voor de volledigheid nogmaals als **bijlage 1** aan. In de matrix zijn (slechts) vijf voorwaarden opgenomen, waaraan de ingediend plannen zijn getoetst.

Wat opvalt aan die voorwaarden, is dat die geen betrekking hebben op de vraag welke locatie het meest geschikt is voor een zonnepark, doch uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort als het gaat om de inpassing in het ter plaatse aanwezige landschap. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter criteria van belang zoals bijvoorbeeld:

Vervolgblad: 2

5 februari 2025

- welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds (in de directe omgeving) aanwezige functies en activiteiten;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om het (potentieel) bestaande (agrarische) gebruik, waaraan die locatie voor vele jaren zal worden onttrokken;
- welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit e.d.) en natuur (gebieds- en soortenbescherming);
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Cliënt is daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoekt cliënt u de VVGB te weigeren.

In paragraaf 2.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat dat Zonnepark Kleine Bergerweg is geprojecteerd in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten. Dat is onjuist. De autosnelweg en de spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Op de voormalige regionale stortplaats was wel een bedrijf gevestigd voor de recycling van plastic, maar dat bedrijf is recent failliet gegaan. En uw raad heeft nu juist op 3 februari 2022 een motie aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. De motie luidt: *“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”*.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Tweede kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Vervolgblad: 3

5 februari 2025

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het “nee-tenzij principe”. Dat “nee-tenzij principe” is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het “nee-tenzij principe” voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Cliënt is van mening dat zo’n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijst cliënt weer naar hetgeen hij hiervoor heeft gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype “Velden” dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en

Vervolgblad: 4

5 februari 2025

dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Cliënt is verder van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Cliënt is het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsververgunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënt, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Cliënt is voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Kortom, cliënt is van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met

Vervolgblad: 5

5 februari 2025

de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

Cliënt staat in dat standpunt ook niet alleen. Naar ik heb begrepen zijn inmiddels al meer dan 650 zienswijzen bij uw raad en ook bij het college ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg en met het verzoek daarvoor geen VVGB af te geven en geen omgevingsvergunning te verlenen. Cliënt is van mening dat u een zo groot aantal bezwaren niet terzijde kunt schuiven. Als gemeenteraad dient u de burgers en bedrijven in uw gemeente te vertegenwoordigen.

Namens cliënt verzoek ik u daarom de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Hoogachtend

Gemeente Roerdalen
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

Datum : 4 februari 2025

Betreft : Zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Per post
Per aangetekende post

Geachte gemeenteraad,

Tot mij wendde zich [REDACTED] gevestigd aan [REDACTED] hierna cliënte, aangaande het door de gemeente Roerdalen gepubliceerde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad.

[REDACTED] Daarmee is het bedrijf gevestigd in de directe nabijheid van het plangebied van voormelde ontwerp verklaring geen bedenkingen. Cliënte is derhalve belanghebbende en maakt op onderhavige wijze zijn zienswijze kenbaar tegen dit besluit binnen de daartoe gestelde termijn.

Zienswijze

Om de belangen van cliënte te beschermen wordt deze zienswijze ingediend.

Hierbij is de cliënte van mening:

- Dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepark ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- Dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;
- Dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonneparken binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de score matrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met de meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Cliënte is van mening dat niet moet worden gekozen voor de locatie Kleine Bergerweg maar voor alternatieve locaties zoals de voormalige regionale stort. Daar wordt inmiddels al gebouwd aan een groot zonnepark. Op het oude stort en ook op de gronden tussen het oude stort; de Stationsweg, de autoweg en de Montforterweg is voldoende plek voor zonneparken. Ook de taluds en reststroken langs de autoweg A73 zijn geschikt voor zonnepanelen zonder de omwonenden en betrokkenen schade te bezorgen en zonder het open landschap van de omgeving aan te tasten.

Conclusie en verzoek

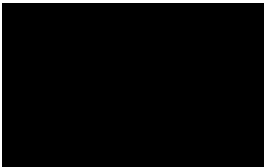
Geconcludeerd kan worden dat de besluitvorming rondom de aanwijzing van potentiegebieden en voorkeurslocaties en de score matrix niet transparant is verlopen. Tevens was er geen mogelijkheid tot inspraak.

Verzocht wordt aan de Raad de verklaring geen bedenkingen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

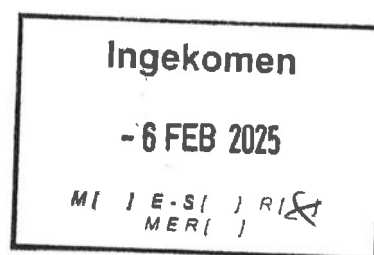
Namens cliënte wordt het recht voorbehouden om deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Adviseur Omgevingsrecht



NX2CC - #X910X0X#00#0000#

Gemeente Roerdalen
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg


www.cumela.nl

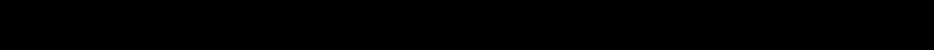
IBAN NL54 RABO 0364 2206 00
KvK 30147807
BTW NL 8066.22.404.B01

Datum : 4 februari 2025

Betreft : Zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Per post
Per aangetekende post

Geachte gemeenteraad,

Tot mij wendde zich 

 hierna cliënte, aangaande het door de gemeente Roerdalen gepubliceerde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad.


 Daarmee is het bedrijf gevestigd in de directe nabijheid van het plangebied van voormelde ontwerp verklaring geen bedenkingen. Cliënte is derhalve belanghebbende en maakt op onderhavige wijze zijn zienswijze kenbaar tegen dit besluit binnen de daartoe gestelde termijn.

Zienswijze

Om de belangen van cliënte te beschermen wordt deze zienswijze ingediend.

Hierbij is de cliënte van mening:

- Dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepark ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaard, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- Dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;
- Dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonneparken binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de score matrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met de meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Cliënte is van mening dat niet moet worden gekozen voor de locatie Kleine Bergerweg maar voor alternatieve locaties zoals de voormalige regionale stort. Daar wordt inmiddels al gebouwd aan een groot zonnepark. Op het oude stort en ook op de gronden tussen het oude stort; de Stationsweg, de autoweg en de Montforterweg is voldoende plek voor zonneparken. Ook de taluds en reststroken langs de autoweg A73 zijn geschikt voor zonnepanelen zonder de omwonenden en betrokkenen schade te bezorgen en zonder het open landschap van de omgeving aan te tasten.

Conclusie en verzoek

Geconcludeerd kan worden dat de besluitvorming rondom de aanwijzing van potentiegebieden en voorkeurslocaties en de score matrix niet transparant is verlopen. Tevens was er geen mogelijkheid tot inspraak.

Verzocht wordt aan de Raad de verklaring geen bedenkingen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Namens cliënte wordt het recht voorbehouden om deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Adviseur Omgevingsrecht

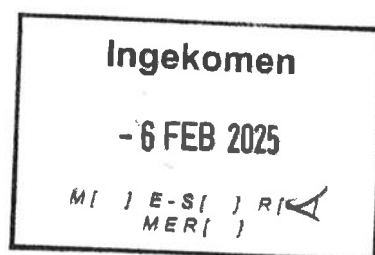


CUMELA

Brancheorganisatie voor
groen, grond en infra



NK2CC - #X910X0X#00#0000#



Aan:

De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH Sint Odiliënberg

Ingekomen

- 5 FEB 2025

M I I E-S I I
MER I I

Linne: 4 februari 2025

Betreft: zienswijze tegen de ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende [REDACTED] dient hierbij zijn zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring van geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad.

Ik ben van mening;

- dat de gemeente Linne en nadien de gemeente Maasbracht en Maasgouw steeds een grote landschappelijke waarde hebben gehecht aan het grondgebied ten oosten van de spoorlijn Sittard-Roermond en op grond daarvan de aan het gebied gegeven agrarische en structurele groenvoorzieningen nadrukkelijk als zodanig hebben bestemd in hun bestemmingsplan(nen) voor het buitengebied van de Dorpskern Linne;
- dat ook na de samenvoeging van de gemeenten Montfort en Sint Odiliënberg en een grenscorrectie tussen Maasgouw en Roerdalen de bestemmingen nadrukkelijk zijn gehandhaafd;
- dat ook in feitelijke zin de groenvoorzieningen binnen dit gebied al zeker 40 jaar bestaan en die bestaande groenvoorzieningen een uitvloeisel waren van een ruilverkaveling in dat gebied;
- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepanelenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- dat de ontwikkelaar van het zonnepanelenproject allerlei argumenten aanvoert die de landschappelijke waarde voor dit gebied zouden verstevigen. Deze visie deel ik niet. Er is slechts sprake van het tijdelijk inpakken/aan het zicht onttrekken van een lelijk zonnepanelenpark. Er wordt geen structurele groenvoorziening middels een aangepast bestemmingsplan gegarandeerd. Ergo, na het verloop van 30 jaar dient alles naar de oude staat te worden teruggebracht.
- dat het op het moment van de start van het project in de rede zou hebben gelegen dat in eerste instantie alle belanghebbenden alsmede het gemeentebestuur van Maasgouw als voormalige beheerder van dit plangebied in de gelegenheid zouden zijn gesteld op voorhand een aantal

q.

uitgangspunten in goede samenspraak met elkaar te formuleren en op grond daarvan de voorkeur voor de situering van het beoogde zonnepanelenpark uit te spreken;

- dat de exploitant van het zonnepanelenproject mogelijk op gerichte wijze wat betreft haar voorkeur van de situering van het zonnepark in overleg is getreden met de eigenaren van de in het beoogde zonnepark gelegen gronden ;

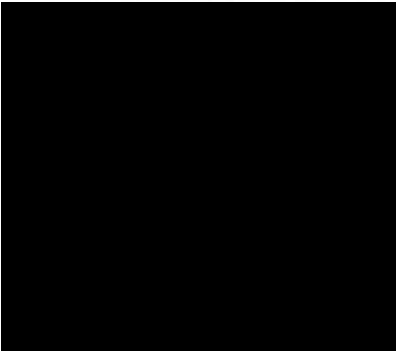
-dat de wijze waarop de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie wat dit betreft niet transparant is verlopen.

-dat de wijze waarop de keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnevelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen (de scorematrix) was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Betreft: zienswijze zonnepark Kleine Bergerweg

Roermond, 1-2-2025

Aan de gemeenteraad en het college van B & W, van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH
Sint Odiliënberg

Geacht college en gemeenteraad,

Namens het Limburgs agrarisch Jongeren Kontakt vragen we u de omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar niet te verlenen voor het zonnepark aan de Kleine Bergerweg.

Als vereniging van jonge agrarische ondernemers zijn we tegen de realisatie van zonnevelden op landbouwgrond. We pleiten voor een perspectiefvolle landbouwsector in Limburg. Behoud van goede landbouwgrond is daar een van de belangrijkste pijlers in.

Het ontwikkelen van zonneparken op landbouwgrond is ook bij de Provincie als ongewenste ontwikkeling bestempeld. Zij hebben dit zelfs vastgelegd in hun omgevingsverordening.

Het baart ons zorgen dat er op deze wijze en op deze schaal grond onttrokken wordt aan de landbouw terwijl er nog steeds veel alternatieve oplossingen zijn voor het plaatsen van zonnepanelen zoals op daken, gevels en andere onbenutte terreinen.

Daar er breed uitgesproken is, door Provincie en het rijk, dat grote zonnevelden niet op landbouwgrond thuishoren vinden wij het uiterst vreemd dat de gemeente heeft gemeend een Verklaring van geen bedenkingen te moeten afgeven. Zijn de alternatieven grondig onderzocht? Ons inziens niet.

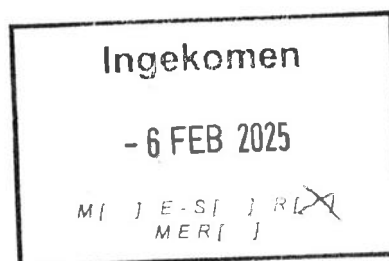
Daarnaast wordt er gesproken over de aanleg van grote hoeveelheden "landschappelijke inpassing". Inpassing van nieuwe ontwikkelingen is natuurlijk van belang. Echter deze schaal gaat zijn proporties te buiten waarbij nieuwe natuur ontstaat die nadelige effecten kan hebben op de omliggende gebruikers van de percelen in de directe omgeving. En dit zowel direct als indirect.

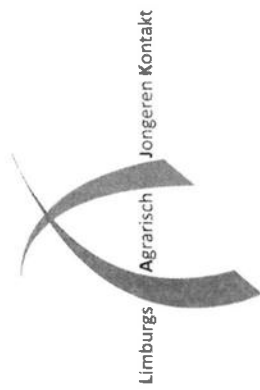
Tevens heeft een uitspraak van de Raad van State, en wel op 18 december omtrent intern salderen vastgesteld dat het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming niet mogelijk is. De realisatie van het zonnepark is hiermee ook feitelijk ook niet meer haalbaar.

We vragen u dan ook de omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,
Namens het LAJK Dagelijks-Bestuur.

[REDACTED]
Voorzitter van het LAJK

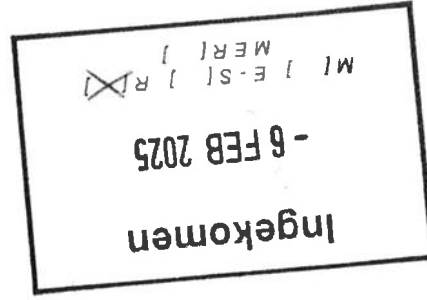




Postbus 980, 6040 AZ Roermond



Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Ingekomen

- 6 FEB 2025

M[] E-S[] R ~~X~~
MER[]



Gemeente Roerdalen
T.a.v. de Gemeenteraad en het College van B & W,
Postbus 6099,
6077 ZH ST. ODILIËNBERG

Steegstraat 5
Postbus 960
6040 AZ Roermond

T 0475 - 38 17 11
E info@lltb.nl

Kenmerk: 560/BV/KR/LLTB
E-mail: info@lltb.nl
Betreft: Zienswijze zonnepark Kleine Bergerweg
Bijlage(n):
Datum: 5 februari 2025

www.lltb.nl
KvK 12045362

Geachte dames en heren,

Ten behoeve van de LLTB-regio Midden-Limburg reageren wij op de ontwerp Omgevingsvergunning en de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg.

Als belangenbehartiger van boeren en tuinders en hun gezinnen in Limburg is de LLTB in algemene zin tegen de realisatie van zonnevelden op landbouwgrond. Wij hebben dit standpunt meerdere keren in overleggen met uw college van B & W aangegeven. Wij zijn verheugd dat zowel het Kabinet als de Provincie Limburg ook van mening zijn dat grootschalige zonnevelden op landbouwgrond ongewenst zijn. De Provincie Limburg heeft dit inmiddels vastgelegd in de Omgevingsverordening Limburg.

Daarom is het des te vreemder dat hiervoor 20,04 ha goede landbouwgrond wordt opgeofferd, waarvan slechts 6,64 ha oppervlakte zonnepanelen. De overige 13,40 ha grond wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing en onderhoudspaden. Met enige trots stelt u dat slechts 32% van het besluitgebied met zonnepanelen is bedekt. Wij vinden het onbegrijpelijk dat 68% van het besluitgebied wordt onttrokken als goede landbouwgrond voor voedselproductie. Het bevreemdt ons dat de gemeente heeft gemeend een Verklaring van geen bedenkingen te moeten afgeven. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de zonneladder, zoals vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening, op een goede manier is doorlopen. Als dat namelijk wel was gedaan dan waren alternatieven grondig onderzocht. Zo blijkt niet dat de gemeente beleidsinspanningen heeft gepleegd om pv-panelen mogelijk te maken op daken en gevels van gebouwen, op onbenutte terreinen in bebouwd gebied en op gronden in het buitengebied met een andere primaire functie dan landbouw of natuur.

Los van het proces om te komen tot dit besluit vinden wij het onbestaanbaar dat de natuur die in dit kader wordt aangelegd voor onbepaalde tijd gehandhaafd moet blijven. Hiermee realiseert u nieuwe natuur in het buitengebied terwijl de provinciale ambitie niet verder reikt dan afronding NNL en instandhouding VHR-gebieden. Deze nieuwe natuur staat in geen enkel provinciaal beleidsstuk beschreven. Dit is des te schrijnender omdat in de gemeente Roerdalen nog honderden hectares NNL urgent gerealiseerd moeten worden.





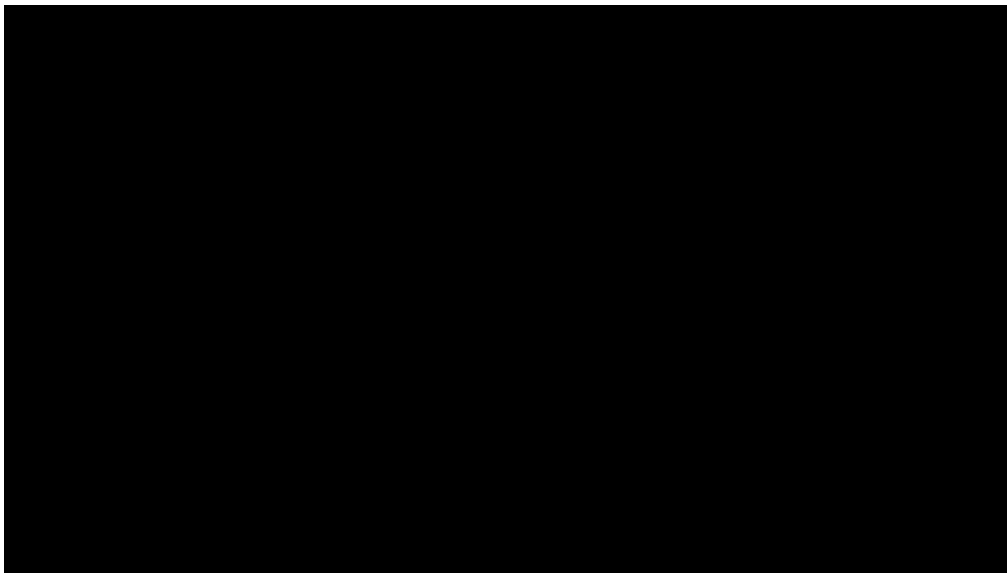
Voorts willen we u er op wijzen dat op de omliggende agrarische gronden gebruik gemaakt moet worden van beregening met grondwater. Het is niet uit te sluiten dat dit water deels terecht komt op de zonnepanelen en daar enige vorm van schade veroorzaakt (bijv. aantasting ten gevolge van roestvorming). Om de gewassen te kunnen telen zal op omliggende agrarische percelen te allen tijde beregend moeten kunnen worden. Beperking van beregening kan niet aan de orde zijn.

Wij vragen u op voorhand uit te sluiten dat ondernemers die, vanwege het behalen van een goede oogst, hun gewassen moeten beregenen, op geen enkele wijze aansprakelijk gesteld worden voor schade ontstaan ten gevolge van deze beregening. Dit dient middels een kettingbeding te worden vastgelegd zodat ook opvolgende eigenaren of gebruikers gevrijwaard worden van claims hieromtrent.

Tenslotte stellen wij op basis van de uitspraak van de Raad van State van 18 december jl. over intern salderen vast, dat het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming niet mogelijk is. Daarmee is de realisatie van het zonnepark feitelijk niet haalbaar.

We vragen u dan ook de omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,
Mede namens de LLTB-regio Midden-Limburg





Postbus 960, 6040 AZ Roermond



PostNL Port Betaald
Port Payé
Afz. 6041 EA 5 Pays-Bas
NEDERLAND
05.02.2025
NetSet MS 140034

Ingekomen
- 6 FEB 2025
M [] E-S [] R IX
MER []



HS10C - #X910X0X#00#0000#

Aan:

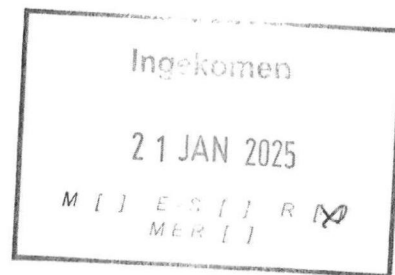
De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH Sint Odilienberg

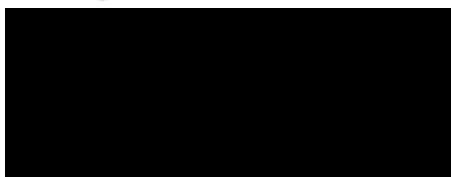
Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odilienberg



Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende:



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeentebblad.

Ik ben van mening:

-dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;

-dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de scorematrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan;

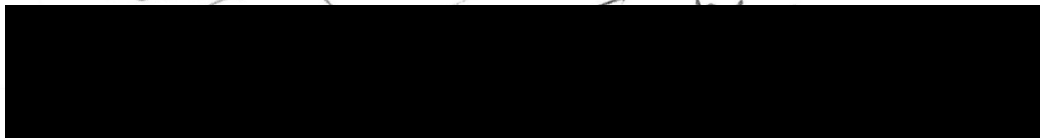
-dat het plaatsen van zonnenvelden op kostbare landbouwgrond (zeker gezien deze tijd) zonde is terwijl er zoveel andere alternatieve locaties zijn zoals bijvoorbeeld de taluds van autowegen;

-dat het plaatsen van zonnenvelden momenteel een zeer moeilijk te realiseren project is daar het netwerk de komende jaren al overvol is.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

(handtekening)

17-01-2025

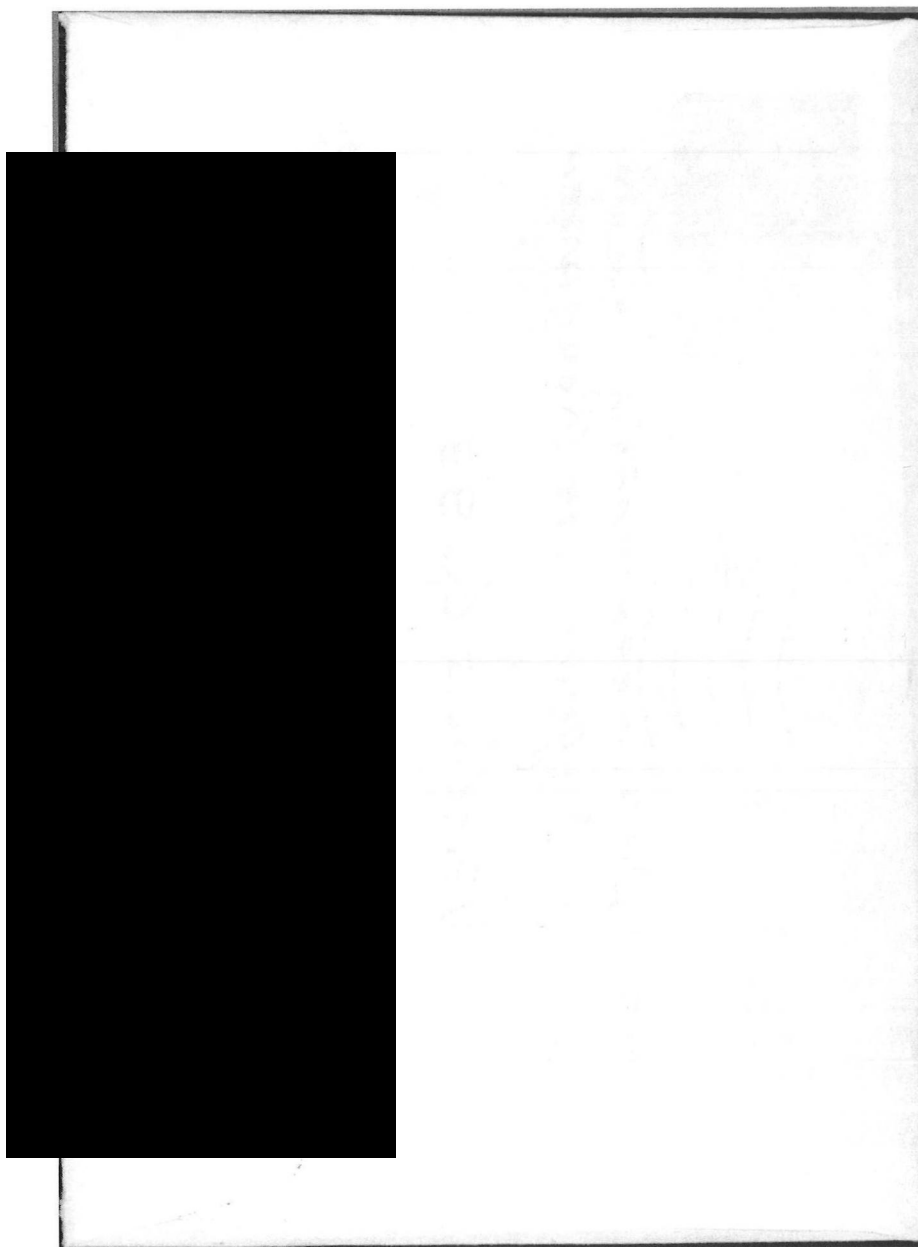


AAN: De gemeenteraad van de
gemeente Roerdaan

Postbus 6099

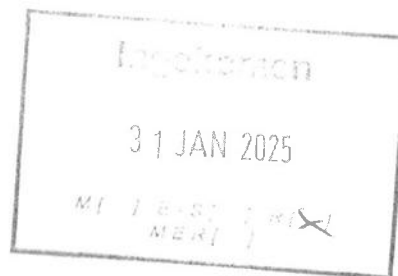
6077 Z.H. Sint Odiliënberg

HS1DC - #XS1DXDX#DD#DDDD#



AFGEVEN AAN DE BALIE

Gemeente Roerdalen
T.a.v. College van Burgemeesters en wethouders
van de gemeente Roerdalen
en t.a.v. de Gemeente Raad
Schaapsweg 20
6077 CG Sint Odiliënberg



Vooruit per e-mail: info@roerdalen.nl en griffie@roerdalen.nl
Kopie aan: behoudlinnerveld@gmail.com

Datum: 29 januari 2025

Betreft: Zienswijze [REDACTED] - zonnepark in het Linnerveld

Geacht college, Geachte Raad,

Onlangs ben ik op de hoogte geraakt van het voornemen dat bestaat om een zonnepark te realiseren aan de Kleine Bergerweg (Linnerveld) te Sint Odiliënberg. Door middel van deze zienswijze reageer ik op de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg' zoals op 24 december 2024 gepubliceerd in het Gemeenteblad (2024, 532147).

Ik ben eigenaar van de woning plaatselijk bekend [REDACTED]
[REDACTED] Reeds sinds 1976 woon ik op dit adres.

Natura-2000 gebied

Tegenover mijn huis bevindt zich het Hoosderbos ('Roerdal') een Natura-2000 gebied.¹ Nederland heeft slechts 162 van dergelijke gebieden. Dit zijn gebieden die zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben.

Zo bevindt zich in dit gebied de volgende natuurlijke habitattypen (benoemd in het aanwijzingsbesluit uit 2013):

1. H3260 Submontane en laagland rivieren met vegetaties behorend tot het Ranunculion fluitantis en het Callitriche-Batrachion
2. H6510 Laaggelegen schraal hooiland (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
3. H91D0 *Veenbossen
4. H91E0 *Bossen op alluviale grond met *Alnus glutinosa* en *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

¹ Bij aanwijzingsbesluit d.d. 23 mei 2013 aangewezen tot een Natura 2000 gebied.

In het aanwijzingsbesluit is voorts opgenomen dat het gebied een beschermingszone is van de volgende soorten:

1. Zeggekorfslak,
2. Gaffelibel
3. Donker pimperlblauwtje
4. Zeeprik,
5. Beekprik,
6. Rivierprik,
7. Bittervoorn,
8. Rivierdonderpad,
9. Kamsalamander,
10. Bever.

Wekelijks wandel ik vanuit de Hagelkruisweg richting de omgeving van het Linnerveld. Ik verwijs u naar de onderstaande uitsneden van de kaart van www.natura2000.nl/gebieden. Tijdens deze wandelingen zie ik meermaals herten en wilde zwijnen. Deze begeven zich niet slechts in het gebied dat is aangewezen als Natura 2000-zone, maar ook in de omliggende landbouwvelden.



Zonnepark

Ik heb tegen het zonnepark onder meer de volgende bezwaren:

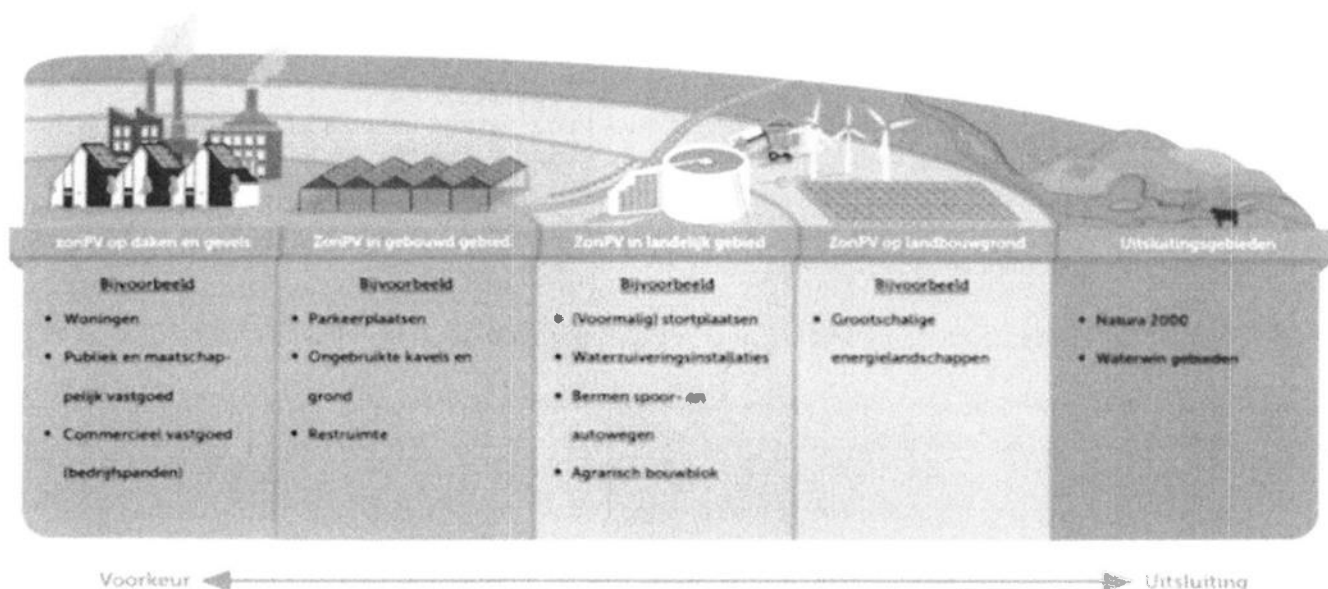
- 1) **Locatie van het gebied is niet geschikt**

De landbouwgrond bij het Linnerveld is absoluut niet geschikt voor een zonnepark. Ter onderbouwing van het voorgaande wijs ik op het beleid dat hieromtrent door de provincie is vastgesteld:

Zonneladder

De Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de Limburgse Zonneladder vastgesteld. Deze is opgenomen in de Provinciale Energie Strategie die op 18 december 2020 is vastgesteld. Deze zonneladder moet gemeenten helpen bij een zorgvuldige ruimtelijke afweging bij de opwekking van duurzame energie. De essentie is dat bij de duurzame opwekking van zonne-energie landbouwgrond en natuurgebieden zoveel mogelijk ontzien dienen te worden.² Inspanningen richten zich primair op zon op dak en op gevels. Deze zonneladder kent de volgende treden:

De Limburgse Zonneladder



De voorkeur gaat aldus uit naar het plaatsen van zonnepanelen op daken en gevels, daarna het aanbrengen van zonnepanelen in gebouwd gebied (onder meer ongebruikte grond) en het aanbrengen van zonnepanelen in landelijk gebied (buitengebied met een andere primaire functie dan landbouw of natuur). Het provinciebestuur stimuleert de ontwikkeling van zonne-energie in deze eerste drie trede.

Trede vier betreft de landbouwgronden. Hier geldt een “nee, tenzij” beleid. Deze gronden kunnen alleen na een zorgvuldige afweging ten aanzien van de locatie, regie van de overheid, combineren van meerdere doelen, landschappelijke inpassing, maximaal maatschappelijk draagvlak en participatie, bestemd worden voor zonne-energie. Dit betreft een strenge toets.

² Brief van GS Provincie Limburg aan het college van B&W van alle Limburgse Gemeenten d.d. 23 februari 2021 (<https://venray.raadsinformatie.nl/document/9856132/1/Bijlage%20-%20Brief%20van%20de%20provincie%20Zonneladder>)

De vijfde trede betreft de uitsluitingsgebieden. Hieronder vallen de Natura-2000 gebieden. Voor deze gebieden ligt het volgens de provincie voor de hand om gelet op de aanwezige waarden en of belangen het realiseren van grondgebonden zonneparken uit te sluiten.

Ontwerp omgevingsverordening Limburg 2024

Op basis van de ontwerp omgevingsverordening Limburg 2024 behoort een omgevingsplan geen zonnepark te laten binnen het natuurnetwerk Limburg en ook niet in een bestaand bos- of natuurgebied binnen de groenblauwe mantel (artikel 13.3 lid 1 en lid 2).

Verder laat een omgevingsplan volgens de ontwerp omgevingsverordening géén zonnepark op landbouwgrond toe tenzij (art. 13 lid 5):

- a) Een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie;
- b) Voorzien wordt in een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap;
- c) De zonnepanelen in een opstelling worden geplaatst die aansluit op een bij het gebied passende bodemkwaliteit; en

Toepassing in dit geval

Ik merk op dat in Sint Odiliënberg nog diverse mogelijkheden zijn in gebieden die vallen onder de eerste drie treden van de hiervoor benoemde zonneladder. Zo zijn de daken van de volgende gebouwen nog niet voorzien zijn van zonnepanelen: het bejaardentehuis, de basisschool en het complex Sint Odile. Naar mijn mening zijn er voldoende (minder belastende) alternatieven voorhanden.

Verder bevindt het gebied in kwestie (Linnerveld) zich in een trede 4 gebied, dat in de nabijheid ligt van een Natura-2000 gebied (trede 5, uitsluitingsgebied). Een zonnepark met een omvang van 12 hectare (bijna 18 voetbalvelden) in dit gebied (voor de duur van 30 jaar) dient dan ook uitgesloten te worden. Zoals hiervoor reeds gezegd, bevinden de dieren uit het bosgebied zich ook vaker in deze aangrenzende landbouwgronden. Een zorgvuldige ruimtelijke afweging dient dan ook te leiden tot een afwijzing van het zonnepark. Ik zie niet in op welke wijze de “nec-tenzij” regel in dit geval zou kunnen resulteren in een toepassing van de tenzij. Er is geen sprake van een groot openbaar belang waarvoor geen alternatieve oplossingen bestaan.

In dit kader is nog relevant dat er ook géén maatschappelijk draagvalk is voor deze plannen. Het voorgaande volgt reeds uit het initiatief ‘behoud Linnerveld’.

2) Stijgende omgevingswarmte

Door de harde donkere oppervlaktes van een zonnepark zal de omgevingswarmte stijgen. Op bestaande gebouwen die reeds een donkere ondergrond hebben, zal geen toegevoegde warmte ontstaan (‘urban heath island effect’). Ook om deze reden dient naar alternatieve gezocht te worden. Naar mijn mening is niet aangetoond dat het zonnepark geen nadelig effect zal hebben op het te beschermen Natura 2000 gebied en de omliggende gronden.

Tot slot

Gelet op de bovenstaande bezwaren verzoek ik dan ook dringend om deze plannen af te wijzen, althans alle mogelijke middelen te gebruiken om een alternatieve locatie te vinden.

Ik verzoek u om deze zienswijze mee te nemen in de behandeling van de onderhavige kwestie.

Met vriendelijke groet



Ingekomen
31 JAN 2025
MI J E-SI J R (X) MERI J

GEMEENTE ROERDALEN
INGEKOMEN
31 JAN 2025

Gemeente Roerdalen
 J. a. v. College van Burgemeester
 en wethouders van de
 gemeente Roerdalen / Gemeenteraad
 Schraapsweg 20
 6047 CG Sint Odilienberg



AFGEVEN AAN DE BALIE

Gemeente Roerdalen
T.a.v. College van Burgemeesters en wethouders
van de gemeente Roerdalen
en t.a.v. de Gemeente Raad
Schaapsweg 20
6077 CG Sint Odiliënberg

*Vooruit per e-mail: info@roerdalen.nl en griffie@roerdalen.nl
Kopie aan: behoudlinnerveld@gmail.com*

Datum: 29 januari 2025

Betreft: [REDACTED] zonnepark in het Linnerveld

Geacht college, Geachte Raad,

Onlangs ben ik op de hoogte geraakt van het voornemen dat bestaat om een zonnepark te realiseren aan de Kleine Bergerweg (Linnerveld) te Sint Odiliënberg. Door middel van deze zienswijze reageer ik op de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg' zoals op 24 december 2024 gepubliceerd in het Gemeenteblad (2024, 532147).

Ik ben eigenaar van de woning plaatselijk bekend [REDACTED]
[REDACTED] Reeds sinds 1976 woon ik op dit adres.

Natura-2000 gebied

Tegenover mijn huis bevindt zich het Hoosderbos ('Roerdal') een Natura-2000 gebied.¹ Nederland heeft slechts 162 van dergelijke gebieden. Dit zijn gebieden die zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben.

Zo bevindt zich in dit gebied de volgende natuurlijke habitattypen (benoemd in het aanwijzingsbesluit uit 2013):

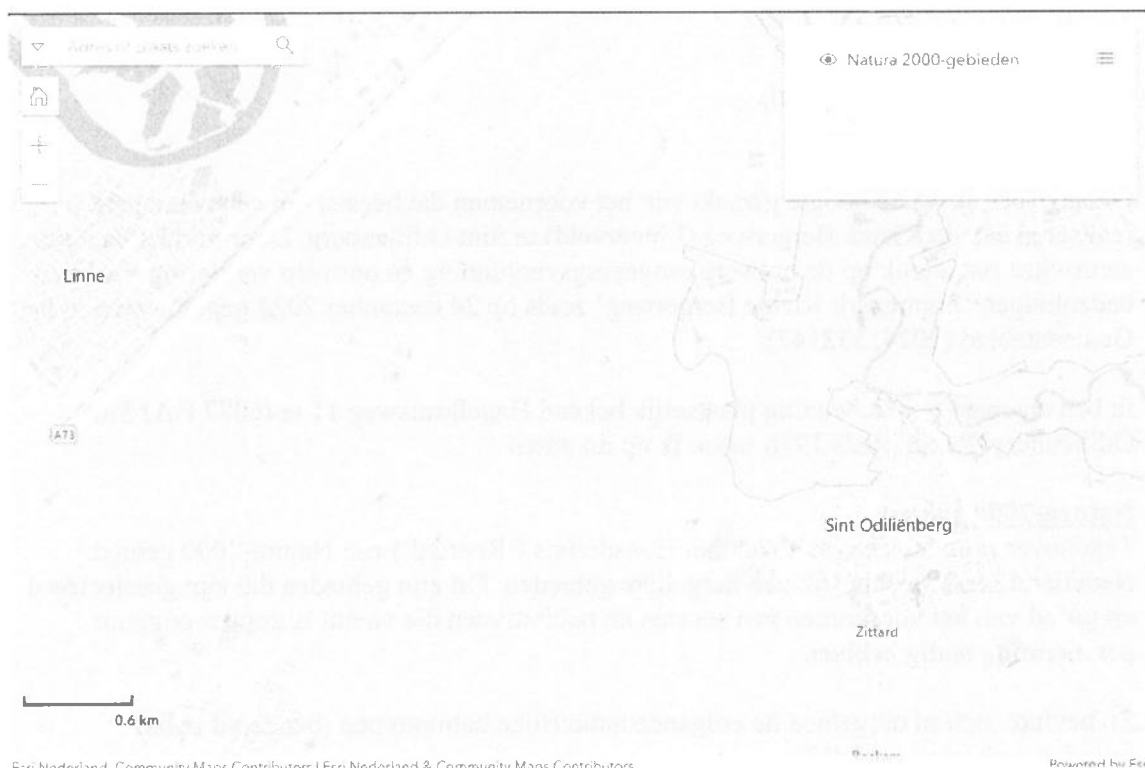
1. H3260 Submontane en laagland rivieren met vegetaties behorend tot het Ranunculion fluitantis en het Callitricho-Batrachion
2. H6510 Laaggelegen schraal hooiland (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
3. H91D0 *Veenbossen
4. H91E0 *Bossen op alluviale grond met *Alnus glutinosa* en *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

¹ Bij aanwijzingsbesluit d.d. 23 mei 2013 aangewezen tot een Natura 2000 gebied.

In het aanwijzingsbesluit is voorts opgenomen dat het gebied een beschermingszone is van de volgende soorten:

1. Zeggekorfslak,
2. Gaffellibel
3. Donker pimperlblauwtje
4. Zeeprik,
5. Beekprik,
6. Rivierprik,
7. Bittervoorn,
8. Rivierdonderpad,
9. Kamsalamander,
10. Bever.

Wekelijks wandel ik vanuit de Hagelkruisweg richting de omgeving van het Linnerveld. Ik verwijs u naar de onderstaande uitsneden van de kaart van www.natura2000.nl/gebieden. Tijdens deze wandelingen zie ik meermaals herten en wilde zwijnen. Deze begeven zich niet slechts in het gebied dat is aangewezen als Natura 2000-zone, maar ook in de omliggende landbouwvelden.



Zonnepark

Ik heb tegen het zonnepark onder meer de volgende bezwaren:

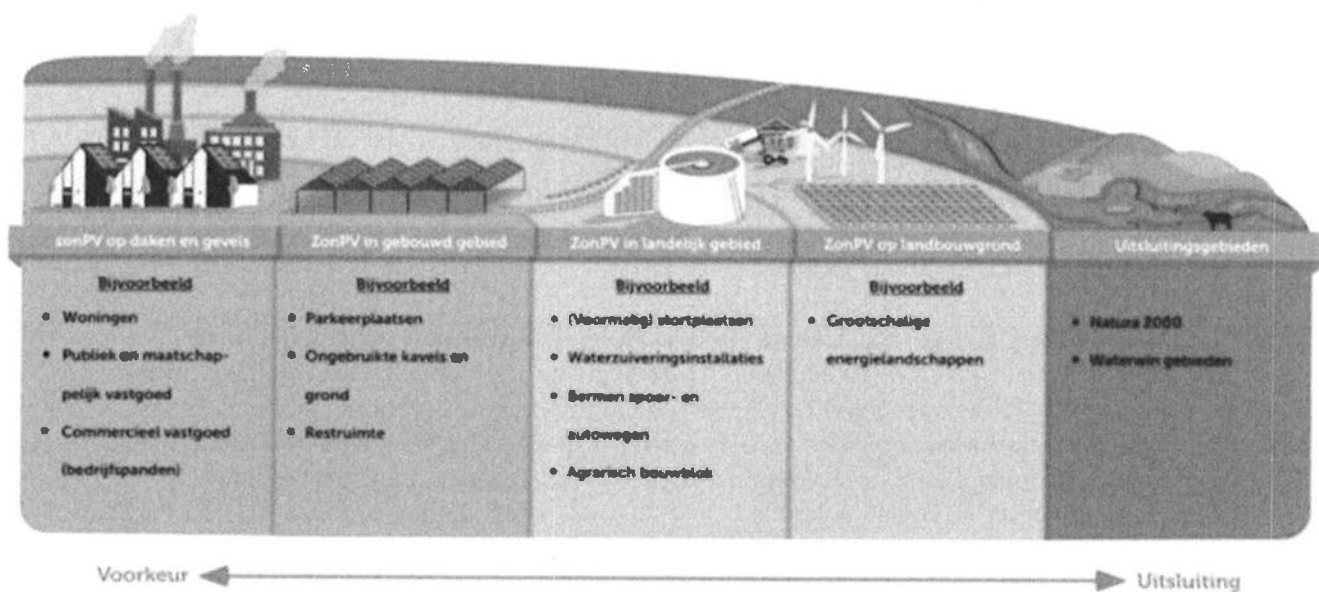
- 1) **Locatie van het gebied is niet geschikt**

De landbouwgrond bij het Linnerveld is absoluut niet geschikt voor een zonnepark. Ter onderbouwing van het voorgaande wijs ik op het beleid dat hieromtrent door de provincie is vastgesteld:

Zonneladder

De Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de Limburgse Zonneladder vastgesteld. Deze is opgenomen in de Provinciale Energie Strategie die op 18 december 2020 is vastgesteld. Deze zonneladder moet gemeenten helpen bij een zorgvuldige ruimtelijke afweging bij de opwekking van duurzame energie. De essentie is dat bij de duurzame opwekking van zonne-energie landbouwgrond en natuurgebieden zoveel mogelijk ontzien dienen te worden.² Inspanningen richten zich primair op zon op dak en op gevels. Deze zonneladder kent de volgende treden:

De Limburgse Zonneladder



De voorkeur gaat aldus uit naar het plaatsen van zonnepanelen op daken en gevels, daarna het aanbrengen van zonnepanelen in gebouwd gebied (onder meer ongebruikte grond) en het aanbrengen van zonnepanelen in landelijk gebied (buitengebied met een andere primaire functie dan landbouw of natuur). Het provinciebestuur stimuleert de ontwikkeling van zonne-energie in deze eerste drie trede.

Trede vier betreft de landbouwgronden. Hier geldt een “nee, tenzij” beleid. Deze gronden kunnen alleen na een zorgvuldige afweging ten aanzien van de locatie, regie van de overheid, combineren van meerdere doelen, landschappelijke inpassing, maximaal maatschappelijk draagvlak en participatie, bestemd worden voor zonne-energie. Dit betreft een strenge toets.

² Brief van GS Provincie Limburg aan het college van B&W van alle Limburgse Gemeenten d.d. 23 februari 2021 (<https://venray.raadsinformatie.nl/document/9856132/1/Bijlage%20-%20Brief%20van%20de%20provincie%20Zonneladder>)

De vijfde trede betreft de uitsluitingsgebieden. Hieronder vallen de Natura-2000 gebieden. Voor deze gebieden ligt het volgens de provincie voor de hand om gelet op de aanwezige waarden en of belangen het realiseren van grondgebonden zonneparken uit te sluiten.

Ontwerp omgevingsverordening Limburg 2024

Op basis van de ontwerp omgevingsverordening Limburg 2024 behoort een omgevingsplan geen zonnepark te laten binnen het natuurnetwerk Limburg en ook niet in een bestaand bos- of natuurgebied binnen de groenblauwe mantel (artikel 13.3 lid 1 en lid 2).

Verder laat een omgevingsplan volgens de ontwerp omgevingsverordening géén zonnepark op landbouwgrond toe tenzij (art. 13 lid 5):

- a) Een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie;
- b) Voorzien wordt in een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing en beheer passend bij de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap;
- c) De zonnepanelen in een opstelling worden geplaatst die aansluit op een bij het gebied passende bodemkwaliteit; en

Toepassing in dit geval

Ik merk op dat in Sint Odiliënberg nog diverse mogelijkheden zijn in gebieden die vallen onder de eerste drie treden van de hiervoor benoemde zonneladder. Zo zijn de daken van de volgende gebouwen nog niet voorzien zijn van zonnepanelen: het bejaardentehuis, de basisschool en het complex Sint Odile. Naar mijn mening zijn er voldoende (minder belastende) alternatieven voorhanden.

Verder bevindt het gebied in kwestie (Linnerveld) zich in een trede 4 gebied, dat in de nabijheid ligt van een Natura-2000 gebied (trede 5, uitsluitingsgebied). Een zonnepark met een omvang van 12 hectare (bijna 18 voetbalvelden) in dit gebied (voor de duur van 30 jaar) dient dan ook uitgesloten te worden. Zoals hiervoor reeds gezegd, bevinden de dieren uit het bosgebied zich ook vaker in deze aangrenzende landbouwgronden. Een zorgvuldige ruimtelijke afweging dient dan ook te leiden tot een afwijzing van het zonnepark. Ik zie niet in op welke wijze de “nee-tenzij” regel in dit geval zou kunnen resulteren in een toepassing van de tenzij. Er is geen sprake van een groot openbaar belang waarvoor geen alternatieve oplossingen bestaan.

In dit kader is nog relevant dat er ook géén maatschappelijk draagvalk is voor deze plannen. Het voorgaande volgt reeds uit het initiatie ‘behoud Linnerveld’.

2) Stijgende omgevingswarmte

Door de harde donkere oppervlaktes van een zonnepark zal de omgevingswarmte stijgen. Op bestaande gebouwen die reeds een donkere ondergrond hebben, zal geen toegevoegde warmte ontstaan (‘urban heath island effect’). Ook om deze reden dient naar alternatieve gezocht te worden. Naar mijn mening is niet aangetoond dat het zonnepark geen nadelig effect zal hebben op het te beschermen Natura 2000 gebied en de omliggende gronden.

Tot slot

Gelet op de bovenstaande bezwaren verzoek ik dan ook dringend om deze plannen af te wijzen, althans alle mogelijke middelen te gebruiken om een alternatieve locatie te vinden.

Ik verzoek u om deze zienswijze mee te nemen in de behandeling van de onderhavige kwestie.

Met vriendelijke groet,



Aan:

De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH Sint Odiliënberg

Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeentebblad.

Ik ben van mening:

Het Linnerveld moet behouden worden omdat dit stukje natuur zeldzaam is en een ontspanningsgebied voor de mens dreigt te verdwijnen. We moeten trachten de politiek te overtuigen van een noodzakelijke koerswijziging bij het oplossen van ons "energieprobleem".

Hebben we wel een energieprobleem?

Is onze aanpak gedurende de laatste decennia wel zo goed en oplossend geweest?

Waarom moet de stroomproductie zo hard omhoog terwijl we al zoveel problemen op het stroomnet hebben?

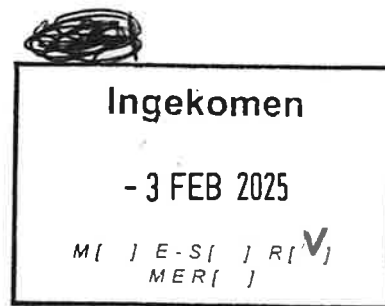
Moeten de noodzakelijke randvoorzieningen niet eerst aangepakt worden zodat de stroomproductie zonder problemen verhoogd kan worden?

Waarom is de energiemarkt geprivatiseerd?

Is privatisering wel de oplossing geweest?

Zolang onze beleidsmakers niet inzien dat het roer om moet en zich laten leiden door alleen financiële ad hoc beslissingen, zal ook niets veranderen! Of ik nu naar de energietransitie kijk, of naar de problemen bij onderwijs, zorg, politie, communicatie, medicijnen, drinkwater, etc. etc. Het is en blijft dweilen met de kraan open en er is onvoldoende intelligentie om op het simpele idee te komen om de kraan dicht te draaien!

Waarom worden de ernstige signalen uit onze maatschappij niet gezien en zelfs verkeerd aangepakt?



De enige conclusie die daaruit getrokken kan worden is:

"uit onze, in het verleden genomen besluiten, blijkt dat anno 2025 de problemen alleen maar groter zijn geworden". "We zijn niet in staat gebleken problemen op te lossen." "We hebben ze vooruitgeschoven".

OK, genoeg geklaagd, hoe dan oplossen?

M.b.t. de energie is het zuiver en alleen een commerciële bezigheid geworden. Iedereen spreekt over "duurzaam" en "groen". Waarom? Dat ligt goed in de markt.

- Wind- en zonne-energie worden nu belast met teruglever-kosten. Kijk eens naar het aantal variaties daarin!

- In 2027 wordt de salderingsregeling afgeschaft.

Iedereen die duurzame energie produceert is aan het rekenen: wat betekent dat voor mij? Echt de Hollandse koopmansgeest komt weer boven!

Terugkijkend betaalt elk huishouden sinds 2013 een ODE toeslag op de energienota. Deze is sinds 2023 in het tarief verdisconteerd en niet meer apart zichtbaar op de afrekeningen. De overheid zegt deze te gaan afschaffen, alleen zie ik de tarieven niet dalen!

ODE staat voor Opslag Duurzame Energie! Mogen we ons dan afvragen wat er met dit binnengehaald geld daadwerkelijk is gebeurd?

Kijk eens naar de Epex "stroom per uur"! Hoe variabel de prijzen per uur zijn!

Als er een overschot is door zonnepanelen en windenergie kost de stroom niets.

We worden aangespoord om onze wasmachine en vaatwasser aan te zetten! We moeten het net ontlasten! Ja, ik vraag mijn werkgever wel een uurtje vrij!

Bedrijven moeten hun productieplanning aanpassen! etc.

Inderdaad zien we de bouw van gigantische loodsen overal als paddenstoelen uit de grond schieten. Ook in Linne! Alleen worden die niet gebruikt voor energieopslag. Ik denk om te consuminderen!

Vandaar ook de invalshoek om niet te investeren in de vernietiging van natuur maar in optimaler gebruik van de opgewekte duurzame energie! Maak deze duurzame energie nog duurzamer door opslaglocaties te realiseren. Hiermee kan het verschil tussen vraag en aanbod beter in het bestaande net verdeeld worden en hoeven onze energieleveranciers geen teruglever kosten te verzinnen die we al jaren betaald hebben onder de titel ODE! Dus ook geen ode aan de beleidsmakers!

Zo'n opslag kan ook bij de stort in Maasbracht gerealiseerd worden en is minder belastend voor de natuur. Integendeel zelfs!

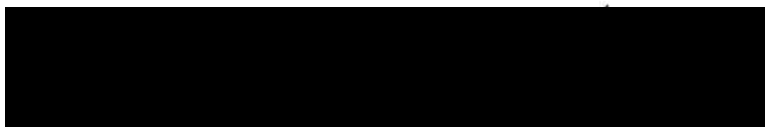
Heb recentelijk een gesprek gehad over de mogelijke aanschaf van accu's.

Daarin werd al aangegeven dat middels intelligente software in combinatie met de slimme meter het mogelijk moet zijn om alle accu's in het land/regio te koppelen. Al deze accu's kunnen dan zelfs gebruikt worden om spanningen op het

net op te vangen! Bij veel vraag trekken ze de accu's leeg en bij overschot worden ze prijsgunstig gevuld. Wat zou het dan betekenen als ik een aantal accu's zou plaatsen die niet in mijn kelder passen maar wellicht wel in een van die grote loodsen?

Daarom beleidsmakers: slijp de messen en zorg er nu eens voor dat het aan twee kanten kan snijden! Niet alleen een financiële benadering want het liedje "wie zal dat betalen (zoete lieve Gerritje)" zingt al bijna niemand meer.

Hoogachtend,

A large black rectangular box redacting the signature of the sender.

Datum en handtekening

Aan:

De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH Sint Odiliënberg

Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg zonneveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende

(naam)

(adres)

(woonplaats)

Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeentebblad.

Ik ben van mening:

-dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonneveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;

-dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnevelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de scorematrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,

(handtekening)

(datum)

Ingekomen 139

- 3 FEB 2025

M[] E-S[] R[] V
MER[]

Aan:

De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odilienberg

Betreft:

Zienswijze tegen de ontwerpverklaring geen bedenkingen tegen aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odilienberg.

Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende

Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerpverklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeentebblad.

Ik ben van mening:

-dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;

-dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de scorematrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,

28 januari 2025

Bylage 1

Bijlage bij Zienswijze tegen het ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd 27 december 2024

Er is de afgelopen jaren grootschalig gestimuleerd dat particulieren zonnepanelen op hun daken leggen. Binnenkort wordt de salderingsregeling waarschijnlijk afgeschaft waardoor je niet meer profiteert van je eigen opgewekte energie in de wintermaanden. Bovendien wordt nu al door veel energie leveranciers een teruglever vergoeding berekend. Verder zal door steeds meer grootschalige zonnevelden op zonnige dagen een overschot aan energie op het netwerk komen. Dat kan tot gevolg hebben dat thuis installaties afschakelen. De particulier wordt gestraft en de grote zonneparken profiteren daarbij ook nog eens van een subsidie regeling waardoor ze gegarandeerd een minimum opbrengt hebben van de geleverde energie.

Met vriendelijke groet,

Ruud Snijders

Legation U
- 1925 1925
1925 1925

Roermond, 27 januari 2025,

Ondergetekende dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerpverklaring van geen bedenkingen, gepubliceerd op 27 december 2024 in het Gemeenteblad.

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen met betrekking tot het voorgenomen besluit om een groot veld met zonnepanelen aan te leggen in natuurgebied Linnerveld. Ik maak mij ernstige zorgen over de impact van dit project op het natuurgebied en de biodiversiteit in de omgeving. Het betreffende natuurgebied is al eerder aangetast door de aanleg van de A73 snelweg, die het gebied doormidden heeft gesplitst. Het opofferen van nog meer natuurgebied voor de aanleg van zonnepanelen zal de ecologische waarde van het gebied verder verminderen en de leefomgeving van diverse plant- en diersoorten ernstig verstoren.

Ik begrijp de noodzaak van duurzame energieoplossingen, maar ik ben van mening dat er alternatieve locaties en methoden moeten worden gezocht die minder schadelijk zijn voor het milieu. Bijvoorbeeld, het plaatsen van zonnepanelen op daken van gebouwen, parkeerterreinen of braakliggende industrieterreinen kan een duurzamer en milieuvriendelijker alternatief zijn.

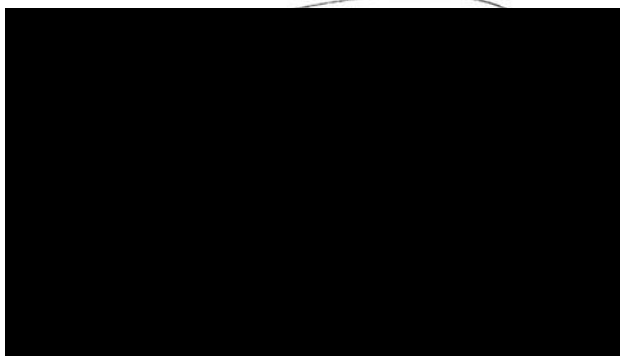
Ik verzoek u om mijn zienswijze in overweging te nemen en te zoeken naar alternatieve oplossingen die zowel de energiedoelstellingen als de bescherming van het natuurgebied kunnen waarborgen.

Verdere toelichting:

- Het natuurgebied Linnerveld wordt door de aanleg van een groot zonneveld gedurende minstens één generatie lang ernstig aangetast en wordt voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten onaantrekkelijk. Dit staat haaks op de belangen van de gemeente Roerdalen als groene toeristische gemeente.
- De door de gemeenteraad gevolgde procedure die heeft geleid tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie is niet transparant verlopen en voldoet diensgevolge niet aan de wettelijke eisen. De raad verzuimt voorts om binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar geen overlast voor omwonenden te verwachten is.
- Inspraak op de besluitvorming is niet mogelijk (geweest) en voldoet dus niet aan de bestuursrechtelijke (Awb) eisen.
- De wijze waarop een keuze is gemaakt uit de 14 plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen is eveneens niet transparant verlopen. Inspraak op de systematiek om met een scorematrix tot besluitvorming te komen is niet mogelijk (geweest) en voldoet dus ook niet aan de bestuursrechtelijke (Awb) eisen. De methodiek met behulp van de scorematrix was afgestemd op de belangen en toezeggingen van de investeerder.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen. Ik verzoek u dringend om mijn moveringen ernstig in overweging te nemen.

Tot slot verzoek ik u om de goede ontvangst van deze zienswijze, als te doen gebruikelijk, schriftelijk te bevestigen.



Aan:
De Gemeenteraad van de Gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

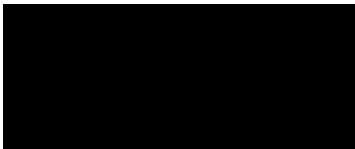


Linne, 28 januari 2025

Betreft: zienswijze tegen de ontwerpverklaring geen bedenkingen
tegen aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Met dit schrijven wordt hierbij door mij,



bij uw Gemeenteraad ingediend een zienswijze tegen de bovengenoemde door de Gemeente Roerdalen afgegeven ontwerpverklaring geen bedenkingen, zoals gepubliceerd 27 december jl. in het Gemeenteblad.

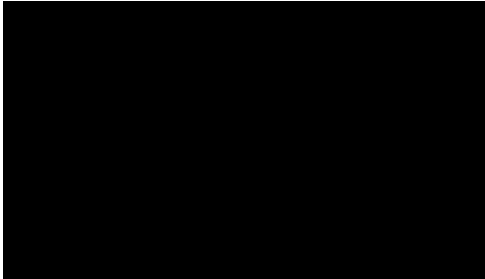
Hiertoe wil ik het navolgende aanvoeren:

- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- dat het Linnerveld in het verleden reeds vaker aangetast is door grote ingrijpende beslissingen, zoals de aanleg van de A73 en de uitbreiding van het stort en alleen al daarom een nog verdere aantasting van een dergelijke omvang als met het zonnenveld zou geschieden niet zou dienen te worden toegestaan, zeker ook nu het hier het centrum van het Linnerveld betreft;
- dat de gevolgde procedure van de Gemeenteraad om te komen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de Raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

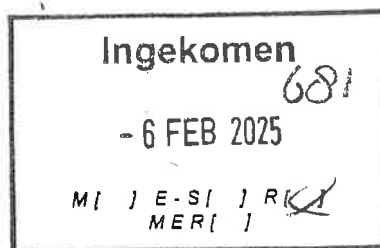
- dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een scorematrix wederom niet transparant is verlopen. De scorematrix was voor wat betreft de selectie van ingediende plannen niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van de indiening van deze zienswijze.



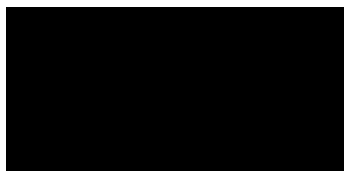
Aan:
De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg



Betreft:
zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen zonneveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

St. Odiliënberg, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeentebblad, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Ik ben van mening:

- dat de **Raad beslist** of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er **alleen** met uw instemming komen. Tijdens de raadsvergadering waarin gestemd moest worden voor de voorlopige VVGB, werd door de wethouder diverse keren herhaald dat weigeren van de VVGB zou leiden tot schadeclaims. Voor jullie afweging is het echter niet relevant of en welke afspraken uw gemeente en/of college met de ontwikkelaar heeft gemaakt. Om die reden is het **niet aannemelijk** dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding zou kunnen vorderen. Ook de Solar Provider Group **weet of behoort** te weten dat een project pas doorgang kan vinden als ook de daarvoor benodigde procedure gevolgd is. Ik ben van mening dat de wethouder u hierdoor **onder druk** zet. Als dit doorslaggevend zou zijn, zou de aan u (door de wet) toegekende beslissingsbevoegdheid geen enkele betekenis meer hebben.
- dat de Raad **niet** gebonden is aan de besluitvorming van de duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030 heeft de gemeente doelen gesteld. Daardoor is het **geen verplichting** maar een doel.
- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonneveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen.
Klein geluk uit Roerdalen wordt daarmee Groot Ongeluk uit Roerdalen.
- dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie **niet transparant** is verlopen. Daarnaast heeft de **raad verzuimd** binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnepelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix **wederom niet transparant** is verlopen.

In de matrix zijn **slechts** 5 voorwaarden opgenomen. Wat opvalt aan die voorwaarden is dat die geen betrekking hebben op de vraag wat de beste locatie is voor een zonnepark, maar uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter diverse criteria van belang, zoals bijvoorbeeld:

- Welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds aanwezige functies en activiteiten
- Welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om de effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit enz) en natuur (gebieds- en soortenbescherming)
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om het bestaande agrarisch gebruik, waaraan de locatie voor vele jaren zal worden onttrokken
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Ik ben daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoek ik u de **VVGB te weigeren**.

-dat de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag (paragraaf 2.2.2) onjuist is. Hierin staat geschreven dat het zonnepark geplaatst wordt in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn m.b.t. industriële activiteiten. Autoweg en spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Een bedrijf wat gevestigd was op de stort, is recent failliet gegaan. Bovendien hebben **jullie** (raadsleden) op 3 februari 2022 de volgende motie aangenomen: ***"De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld vrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving"***. Deze motie is aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. Ook **om deze reden** verzoek ik u de VVGB te weigeren.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Twee kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in

paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het "nee-tenzij principe". Dat "nee-tenzij principe" is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het "nee-tenzij principe" voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Ik ben van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijs ik weer naar hetgeen ik hiervoor heb gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype "Velden" dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Verder ben ik van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Ik ben het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsvergunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Ik ben voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht. Dat strookt totaal tegen de ingeslagen weg van Roerdalen: het aantrekken van meer toerisme. Evenmin is onvoldoende onderzoek gedaan naar de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Mijn ouders exploiteren een land -en tuinbouw bedrijf. In de toekomst wil ik dat graag overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond (die de grondprijzen in de regio opdrijven) is het voor mij haast onmogelijk om het agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte is op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerp omgevingsvergunning.

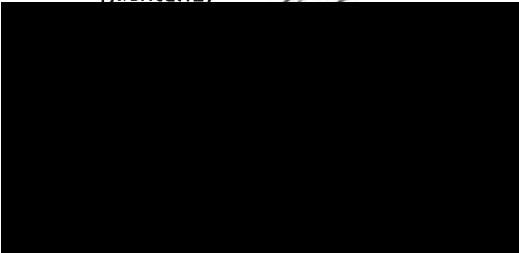
Kortom, ik ben van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

In mijn standpunt sta ik niet alleen. Inmiddels zijn er meer dan 1300! zienswijzen ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark aan de Kleine Bergerweg. Aan zowel het college van B&W als aan uw raad. Hier kunt u toch niet omheen? U als raad bent gekozen door de burgers. Neem uw verantwoordelijkheid!

Ik verzoek u dan ook dringend de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Aan:
De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

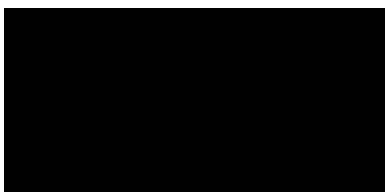
Tevens per mail: info@Roerdalen.nl

Betreft:

zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen zonneveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

St. Odiliënberg, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeentebblad, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Ik ben van mening:

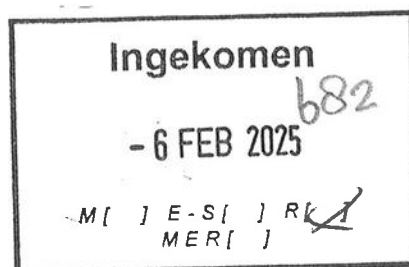
-dat de **Raad beslist** of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er **alleen** met uw instemming komen. Tijdens de raadsvergadering waarin gestemd moest worden voor de voorlopige VVGB, werd door de wethouder diverse keren herhaald dat weigeren van de VVGB zou leiden tot schadeclaims. Voor jullie afweging is het echter niet relevant of en welke afspraken uw gemeente en/of college met de ontwikkelaar heeft gemaakt. Om die reden is het **niet aannemelijk** dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding zou kunnen vorderen. Ook de Solar Provider Group **weet of behoort** te weten dat een project pas doorgang kan vinden als ook de daarvoor benodigde procedure gevolgd is. Ik ben van mening dat de wethouder u hierdoor **onder druk** zet. Als dit doorslaggevend zou zijn, zou de aan u (door de wet) toegekende beslissingsbevoegdheid geen enkele betekenis meer hebben.

- dat de Raad **niet** gebonden is aan de besluitvorming van de duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030 heeft de gemeente doelen gesteld. Daardoor is het **geen verplichting** maar een doel.

-dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonneveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen.

Klein geluk uit Roerdalen wordt daarmee Groot Ongeluk uit Roerdalen.

-dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie **niet transparant** is verlopen. Daarnaast heeft de **raad verzuimd** binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;



-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnepelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix **wederom niet transparant** is verlopen.

In de matrix zijn **slechts** 5 voorwaarden opgenomen. Wat opvalt aan die voorwaarden is dat die geen betrekking hebben op de vraag wat de beste locatie is voor een zonnepark, maar uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter diverse criteria van belang, zoals bijvoorbeeld:

- Welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds aanwezige functies en activiteiten
- Welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om de effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit enz) en natuur (gebieds- en soortenbescherming)
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om het bestaande agrarisch gebruik, waaraan de locatie voor vele jaren zal worden onttrokken
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Ik ben daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoek ik u de **VVGB te weigeren**.

-dat de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag (paragraaf 2.2.2) onjuist is. Hierin staat geschreven dat het zonnepark geplaatst wordt in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn m.b.t. industriële activiteiten. Autoweg en spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Een bedrijf wat gevestigd was op de stort, is recent failliet gegaan. Bovendien hebben **jullie** (raadsleden) op 3 februari 2022 de volgende motie aangenomen: ***“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld vrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”***. Deze motie is aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. Ook **om deze reden** verzoek ik u de VVGB te weigeren.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Twee kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in

paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het "nee-tenzij principe". Dat "nee-tenzij principe" is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het "nee-tenzij principe" voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Ik ben van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijs ik weer naar hetgeen ik hiervoor heb gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype "Velden" dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Verder ben ik van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Ik ben het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsvergunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Ik ben voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht. Dat strookt totaal tegen de ingeslagen weg van Roerdalen: het aantrekken van meer toerisme. Evenmin is onvoldoende onderzoek gedaan naar de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Mijn ouders exploiteren een land -en tuinbouw bedrijf. In de toekomst wil mijn broer dat graag overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond (die de grondprijzen in de regio opdrijven) is het voor hem haast onmogelijk om het agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte is op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerp omgevingsvergunning.

Kortom, ik ben van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

In mijn standpunt sta ik niet alleen. Inmiddels zijn er meer dan 1300! zienswijzen ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark aan de Kleine Bergerweg. Aan zowel het college van B&W als aan uw raad. Hier kunt u toch niet omheen? U als raad bent gekozen door de burgers. Neem uw verantwoordelijkheid!

Ik verzoek u dan ook dringend de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

